

Protokół nr 69/2024
posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 8 stycznia 2024 roku
godz. 16.00, Sukiennice 9 – sala sesyjna

BRM-DPP.0012.2.1.2024

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Tadeusz Grabarek. W obradach wzięli udział członkowie Komisji według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

- I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad
- II. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej - druk nr 2132B/23
- III. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji
- IV. Wolne wnioski

Ad I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji (dalej: Przewodniczący) otworzył obrady i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania decyzji. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do porządku obrad.

Ad II. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej - druk nr 2132B/23.

Wnioskodawca – radny Robert Grzechnik (dalej: Wnioskodawca) zreferował ww. projekt uchwały. Uzasadniał, że zaproponowane zmiany mają na celu umożliwienie wnioskującym o korektę budżetu nanieśnięcia poprawek w sytuacji, gdy złożone przez nich wnioski nie spełniają wymogów określonych w paragrafie 7 ust. 2-4 uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z 15 października 2015 r. Stąd propozycja by skrócić okres z 8 do 5 dni od

daty pierwszego czytania, w którym kluby, komisje i radni przedstawiają opinię, względnie wnioski o korektę budżetu. Ponadto 1 dzień roboczy na poprawienie wniosków, które nie spełniają wymogów formalnych i kolejne 2 dni robocze dla Prezydenta, by mógł się do nich odnieść.

Skarbnik Miasta – Marcin Urban poinformował, że kolejną wersję projektu (z literą B) otrzymał przed chwilą a opinia Prezydenta, którą otrzymali radni jest do wersji pierwotnej projektu uchwały. Dodał, że opinia ta jest negatywna z uwagi na zbyt krótki termin przewidziany na przedłożenie stanowiska Prezydenta, o którym mowa w paragrafie 7 ust. 6 przedmiotowej uchwały. Następnie Skarbnik odniósł się do poprawionego przez Wnioskodawcę projektu uchwały i stwierdził, że podtrzymuje opinię negatywną. Uzasadniając, że 8 dniowy okres na składanie wniosków jest właściwy, ponieważ pozwala na szczegółowe zapoznanie się z budżetem i skonsultowanie ze służbami finansowymi propozycji jego korekty przed przedstawieniem jej Prezydentowi.

W ramach dyskusji Wnioskodawca ripostował, że zaproponował zmiany po to, by nowym radnym lepiej się pracowało nad budżetem. Dodał, że propozycje konsultował z radnymi, którzy również składali korekty do budżetu. Komentując stwierdził, że negatywna opinia świadczy o złej woli.

Radny Jarosław Krauze zapytał Skarbnika, czy zdarzyło się w tej kadencji, by radni przygotowując się do złożenia wniosku o korektę budżetu poprosili o pomoc w jego prawidłowym przygotowaniu.

W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że przy ostatniej procedurze wnioski konsultował radny Dominik Kłosowski, również w poprzednich latach były to sporadyczne przypadki. Zapewnił, że pracownicy Departamentu Finansów Publicznych zawsze są do dyspozycji radnych.

Radny Piotr Uhle, powiedział, że będzie głosował za projektem uchwały, ponieważ taki tryb, który umożliwia korekty wniosków jest jak najbardziej na miejscu. Natomiast, w jego ocenie, warto byłoby

podyskutować na temat przejrzystości samego dokumentu projektu uchwały budżetowej.

W ramach dyskusji radny Michał Górski pytał, kiedy poprzednia rada uchwaliła zmiany uchwały w sprawie trybu prac nad projektem budżetu, na początku czy tuż przed końcem kadencji.

Przewodniczący w odpowiedzi poinformował, że ostatecznie zmiany zostały uchwalone w październiku 2015 roku, na trzy lata przed końcem kadencji.

Radny Michał Górski przekonywał, że skoro jednym z głównych argumentów za przeniesieniem wyborów na wiosnę było to, by nowa rada układała swój budżet, a nie dziedziczyła go po poprzednikach. To konsekwentnie, nie należy wiązać rąk radnym przyszłej kadencji nową uchwałą w zakresie trybu prac nad budżetem.

Radny Bohdan Aniszczuk stwierdził, że proponowane zmiany są czysto techniczne. Natomiast istota problemu dotyczy szczegółowości budżetu, co poruszył też radny Piotr Uhle. Radny Bohdan Aniszczuk powołał się na przykłady budżetów miast niemieckich, gdzie pozycje są wyznaczone do paragrafu, a u nas z dokładnością do rozdziału. Dlatego – jak stwierdził – jesteśmy skazani na współpracę ze służbami Skarbnika. Argumentował, że zmiana techniczna i tak nie rozwiąże tego problemu, bo choć wnioski będą poprawne od strony formalnej, to nie będą mogły być zrealizowane ze względów merytorycznych. Dlatego przychylił się do postulatu radnego Michała Górskiego, by „nie meblować przyszłej Rady tego co oni sami mogą zrobić”.

Wnioskodawca argumentował, że przez cztery lata jako radny opozycyjny składał wnioski o korektę projektu budżetu. Pozostali opozycyjni radni, którzy również je składali potwierdzili, że jest potrzeba zmiany. – Kiedy, jak nie teraz? Jesteśmy na końcu kadencji i mamy najlepsze doświadczenie – ripostował.

Na zakończenie dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 5, wstrzymało się – 0) negatywnie za-

opiniowała projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk nr 2132B/23.

Ad III. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji.

Komisja bez uwag przyjęła protokół posiedzenia nr 67/2023 z 11 grudnia br. oraz nr 68/2023 z 18 grudnia br.

Ad IV. Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Tadeusz Grabarek
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła: Iliana Arent-Rabiej