

Protokół nr 90 / 2024

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia
z 14 lutego 2024 roku, godz. 14:00, sala 309 (Sukiennice 9)

BRM-DPP.0012.1.2.2024

Posiedzeniu przewodniczył Pan Dariusz Piwoński – Przewodniczący
Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji Statutowej Rady Miejskiej
Wrocławia nieobecna była 1 osoba – Pan Dariusz Ślusarek.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do
niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu, a niebędących członkami
Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia, stanowi załącznik nr 2
do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Dariusz Piwoński przywitał zgromadzonych,
poinformował, że na sali jest wymagane quorum do rozpoczęcia
spotkania, a następnie otworzył posiedzenie Komisji Statutowej Rady
Miejskiej Wrocławia.

Ad I.

Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Członkowie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nie zgłosili
uwag do porządku posiedzenia.

Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do
niniejszego protokołu.

Ad II.

Zaopiniowanie materiałów LXXVIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia:

Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał oraz opiniami Ekspertów (załącznik nr 4 do niniejszego protokołu) w sprawie materiałów LXXVIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia, zaopiniowała je w następujący sposób:

1. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXXVI / 1980 / 23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej („Lotnicza 100 - Północ”) oraz ulicy Koszykarskiej 2-4 we Wrocławiu - druk nr 2162 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXXVI / 1980 / 23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej („Lotnicza 100 - Północ”) oraz ulicy Koszykarskiej 2-4 we Wrocławiu - druk nr 2168 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
3. Projekt uchwały w sprawie zasad najmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz określenia trybu wyłaniania najemców tych pracowni - druk nr 2170 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV / 870 / 08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Wrocławskiego

Zakładu Aktywności Zawodowej z siedzibą we Wrocławiu i nadania statutu – druk nr 2174 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII / 601 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław - druk nr 2165 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
6. Projekt uchwały w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzania oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych wybudowanych we Wrocławiu w inwestycji „Nowa Kolejowa” zrealizowanej przez MDR Inwestycje 8 Sp. z o.o. - druk nr 2167 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
7. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” - druk nr 2166 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII / 742 / 12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg i

Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 2164 / 24 –
członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0,
wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

9. Projekt uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” - druk nr 2163 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIV / 1069 / 13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Tor Wyścigów Konnych - Partynice oraz zmiany nazwy i statutu Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji – druk nr 2188 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX / 601 / 16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 2159 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie mostu Tumskiego i ulicy Katedralnej we Wrocławiu - druk nr 2175 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze Rodzinnych Ogrodów Działkowych w rejonie ulic Mikołaja Reja, Bolesława Prusa, Stefana Jaracza oraz Starej Odry we Wrocławiu - druk nr 2176 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Buforowej, Witolda Lutosławskiego i Rafała Maszkowskiego we Wrocławiu - druk nr 2177 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Podhalańskiej i 11 Listopada we Wrocławiu - druk nr 2178 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Ignacego Chrzanowskiego i Parku Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu - druk nr 2179 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jarnoławskiej i Kęblówickiej oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu - druk nr 2180 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kęblówickiej, Jana Klemensa Branickiego i Augustyna Kośnego oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu - druk nr 2181 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Pawła Eluarda we Wrocławiu - druk nr 2182 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bartłomieja Strachowskiego we Wrocławiu - druk nr 2183 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sarbinowskiej oraz rzeki Ślęzy we Wrocławiu - druk nr 2184 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnej części parku Popowickiego oraz rzeki Odry i linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 2185 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Na Ostatnim Groszu, Kłodnickiej i Kwiskiej we Wrocławiu – druk nr 2186 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Zemskiej i Nowodworskiej we Wrocławiu - druk nr 2187 / 24 z autopoprawką – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 2171 / 24 (ul. Kartograficzna) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
26. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 2172 / 24 (ul. Telimeny) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
27. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 2173 / 24 (ul. Jankiela) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
28. Projekt uchwały w sprawie kierunków działania w zakresie profilaktyki nowotworu gruczołu krokowego i jąder wśród mieszkańców Wrocławia - druk nr 2090B / 23 – II czytanie – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

29. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Grabiszyn-Grabiszynek - druk nr 2151 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
30. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gaj - druk nr 2152 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
31. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Oporów - druk nr 2153 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
32. Projekt uchwały w sprawie zachowania dotychczasowej funkcji terenu Kąpieliska „Kłokoczyce” - druk nr 2193 / 24 – w związku z istotnymi uwagami Eksperta: „Powołane podstawy prawne w postaci przepisów Statutu Wrocławia nie są właściwymi podstawami prawnymi wydania uchwały. § 36 jest przepisem ogólnym określającym formy działania rady gminy, zaś § 39 określa uprawnienie do inicjatywy uchwałodawczej. Podstawa prawna opiniowanego projektu nie powołuje zaś przepisów określających kompetencje Rady Gminy do regulowania spraw objętych zakresem projektu, a z powołanych przepisów takich kompetencji nie sposób wywieść. Ogólny przepis Statutu stanowiący o tym, że jedną z form działania gminy jest podejmowanie uchwał jest ewidentnie niewystarczający do podejmowania uchwały o treści przewidzianej projektem. Natomiast brak wskazania skonkretyzowanej podstawy prawnej, uzasadniającej normowanie spraw objętych treścią projektu, utrudnia istotnie merytoryczną ocenę projektu ze względu na niemożliwość ustalenia kontekstu normatywnego, w ramach którego miałyby być podjęta projektowana uchwała oraz

ustalenia charakteru tego aktu, tj. czy jest on aktem powszechnie czy wewnętrznie obowiązującym. Już tylko te okoliczności uniemożliwiają pozytywne zaopiniowanie projektu.

Projekt uchwały obejmuje swoim zakresem trzy przedmiotowo odrębne kwestie, tj. dotyczącą budżetu, opracowania koncepcji zagospodarowania terenu i pozostawienia tego terenu w zasobach gminy. Pomijając sposób normowania poszczególnych kwestii wątpliwości budzi ich regulowanie jedną uchwałą, tym bardziej w kontekście braku wskazania podstawy prawnej upoważniającej do wieloaspektowego regulowania określonej dziedziny spraw jedną uchwałą.

§ 1 projektu uchwały nie wyraża jasno i zrozumiale intencji projektodawcy w sferze skutków prawych, które mają być osiągnięte, niemniej w początkowej części przepisu wyrażona została intencja bezpośredniego oddziaływania na budżet Wrocławia. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych (art. 211 i n.) budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki ustanawianym uchwałą budżetową. Wynika z tego, że zmiany budżetu winny być wprowadzane uchwałą zmieniającą uchwałę budżetową w sposób spełniający wymagania ustawy o finansach publicznych. Opiniowany przepis nie określa chociażby przedmiotowej pozycji w planie wydatków, wysokości wydatków i źródła ich pokrycia w sposób adekwatny do metodologii uchwały budżetowej. W świetle tego – przy założeniu właściwego odczytania intencji projektodawcy - projekt uchwały w przedmiotowym zakresie nie spełnia cech projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową. Dodać należy, że i w świetle Zasad techniki prawodawczej (§ 85 ust. 1 w zw. z § 143) zmiany w uchwale wprowadza się przepisem wyraźnie wskazującym dokonywane zmiany.

Niezależnie od powyższego i przy założeniu, że intencją projektodawcy jest zmiana uchwały budżetowej, podnieść należy, że wyłączne prawo przygotowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej przysługuje zarządowi jednostki samorządowej (art. 233 pkt 3 ustawy o finansach publicznych), co z kolei przekreśla tytuł wnioskodawcy do złożenia projektu uchwały nakierowanego na zmianę uchwały budżetowej, niezależnie od formuły prawnej tej zmiany.

§ 2 projektu stanowi o przystąpieniu do opracowania koncepcji zagospodarowania terenu. Na podstawie treści projektu oraz jego uzasadnienia nie sposób wywieść charakteru prawnego tej koncepcji. Domniemywać można jedynie, że – z uwagi na powierzenie wykonania uchwały Prezydentowi Wrocławia – miałoby być to zobowiązanie organu wykonawczego do podjęcia działań przygotowawczych poprzedzających zagospodarowanie terenu przedmiotowego kąpieliska. Przy takim założeniu opiniowane postanowienie projektu należałoby interpretować jako zobowiązanie Prezydenta Wrocławia do ściśle określonego działania, co w świetle zakresu kompetencji rady gminy (upoważnionej w myśl art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do stanowienia o kierunkach działania organu wykonawczego) stanowiłoby ich przekroczenie.

§ 3 opiniowanego projektu jest nieprecyzyjny co do swojej treści i wywoływałby poważne wątpliwości co do skutków takiej uchwały w przyszłości. Stanowi on o tym, że skrótowno określony teren pozostać ma w zasobach gminy w zarządzie bliżej nieokreślonej jednostki miejskiej. Prawdopodobną intencją opiniowanego postanowienia jest ustanowienie swobodnego zakazu zbywania tej / tych nieruchomości. Przy takim założeniu postanowienie to naruszałoby - w ocenie opiniującego - ogólne zasady gospodarowania nieruchomościami gminnymi. Otóż zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, stosując ogólne zasady ustawowe oraz wyrażone w uchwale wydanej art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym. Zasady te nie przewidują możliwości podejmowania przez radę gminy decyzji o trwałym pozostawieniu jakiejś nieruchomości w jej zasobach czy też ustanawianiu zakazu zbywania ściśle określonych nieruchomości. Na istnienie podstawy prawnej do podjęcia takiego rozstrzygnięcia przez radę gminy nie wskazano ani w podstawie prawnej uchwały, ani w jej treści.

Podsumowując, projekt uchwały wywołuje rozliczne wątpliwości zarówno co do upoważnienia projektodawcy do wniesienia takiego projektu (w zakresie dotyczącym budżetu) jak i istnienia upoważnienia ustawowego do wieloaspektowego regulowania spraw określonego rodzaju. Nadto projekt uchwały oraz jego uzasadnienie nie wskazują ustawowych podstaw prawnych do podjęcia uchwały o treści zgodnej z projektem, zaś same postanowienia skonstruowane są w sposób nieprecyzyjny i niezrozumiały, utrudniając identyfikację skutków prawnych, które opiniowany projekt zakłada oraz ustalenie kontekstu normatywnego projektu. Wszystkie te okoliczności nakazują negatywnie ocenić opiniowany projekt. W ocenie opiniującego treść projektu uchwały bliższa jest w istocie formie apelu," członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1) rekomendowali skierowanie projektu uchwały do II czytania,

33. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji - druk nr 2190A / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

34. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do uzgodnienia projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Kuźniki w Dolinie Ślęzy” z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu - druk nr 2158 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
35. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2154 / 24 (Casinos Poland CP Sp. z o.o. – ul. Oławska 2) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
36. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2155 / 24 (Casinos Poland CP Sp. z o.o. – ul. Mennicza 24) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
37. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2169 / 24 (FORGAME Sp. z o.o. – ul. Modrzejewskiej 2) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
38. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2189 / 24 (FORGAME ENERGY Sp. z o.o. – ul. Modrzejewskiej 2) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
39. Projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków na kadencję 2024-

2027 - druk nr 2160 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

40. Projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia na kadencję 2024-2027 - druk nr 2161 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2156 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
42. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2157 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
43. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 2191 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 2192 / 24 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag.

Ad III.

Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nr 89 / 2024

Członkowie Komisji przyjęli protokół posiedzenia Komisji nr 89 / 2024.

Ad IV.

Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Dariusz Piwoński

Przewodniczący Komisji Statutowej

Protokół sporządziła

Magdalena Gaczyńska