



Wrocław, dnia 10 października 2023 r.

Wasz znak: BRW-DPP2.6722.6.2021.GS
00109516/2023/W

Nasz znak: WR.RPP.610.1393.2023.og

URZĄD MIEJSKI WR
WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wpł. 17-10-2023

DECYZJA Nr 712/RPP/M-1393/2023

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANCELARIA OGÓLNA
Wpł. 16-10-2023
podpis: Michał Pieniądz

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 10 i ust. 11 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1478 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 977 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 775 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 22 września 2023 r. znak BRW-DPP2.6722.6.2021.GS Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zalipie i Zajączkowskiej oraz ulic Pęgowskiej i Zagaje we Wrocławiu,

orzekam

odmawiam uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak BRW-DPP2.6722.6.2021.GS z dnia 22 września 2023 r. (data wpływu 28.09.2023 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zalipie i Zajączkowskiej oraz ulic Pęgowskiej i Zagaje we Wrocławiu, zainicjowanego uchwałą Nr XLVI/1216/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 listopada 2021 r.

Do uzgodnienia przedłożono projekt aktu prawnego w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zalipie i Zajączkowskiej oraz ulic Pęgowskiej i Zagaje we Wrocławiu wraz uzasadnieniem i dwoma rysunkami w skali 1:2000, stanowiącymi załączniki nr 1, i 2 do uchwały, o których mowa w §1. ust. 1. Przedłożono też Prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zalipie i Zajączkowskiej oraz ulic Pęgowskiej i Zagaje we Wrocławiu (POŚ).

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy...

W uzasadnieniu do uchwały podano, że opracowaniem objęto „dwa odrębne obszary o łącznej powierzchni ok. 215 ha, znajdujące się w północnej części Wrocławia, na osiedlu Świniary oraz w niewielkim fragmencie na osiedlu Lipa Piotrowska”. Precyzując tę informację podano, że „północny obszar objęty przystąpieniem od wschodu obejmuje ulicę Pęgowską, od strony zachodniej obejmuje tereny kolejowe, od strony południowej przebiega wzdłuż ulicy Zagaje. Południowy obszar przebiega od zachodu wzdłuż ulicy

Zajęczkowskiej i terenów kolejowych, od wschodu przy granicy miasta Wrocław, od północy wzdłuż granicy terenów zielonych doliny rzeki Widawa, a od strony południowej graniczy z terenami zieleni przy ulicy Kminkowej". Błędnie podano w uzasadnieniu, że teren ten „położony jest poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią” zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego. Podkreślono też „duże zainteresowanie inwestycyjne” terenem, stanowiącym „atrakcyjne tereny dla rozwoju zabudowy”.

Tereny wskazane na rysunkach planu (zał. 1 i 2) usytuowane są na lewostronnej dolinie rzeki Widawy. W ramach modernizacji WWW Komponent B3-2, powstały obiekty 44.17 i 44.18 tj. obecny wał przeciwpowodziowy I klasy rz. Widawa pn. Świniary-Widawa, który nie został uwzględniony w planie. Teren objęty planem w większości przylega do obwałowania, ale teren przedstawiony na załączniku nr 2 obejmuje korpus wału. Przebieg wału np. przez teren 4Z czy 1WS wynika nawet z mapy stanowiącej podkład rysunku planu, na której widoczna jest skarpa budowli ziemnej. Wał przeciwpowodziowy nie został należycie wyodrębniony w planie co powoduje błędne ujednolicenie z innymi terenami WS, które stanowią rowy melioracyjne: 9WS- rów R-14, 3WS i 4WS – rów R-9, 8WS, 7WS, 6WS i 5WS – rów R-8. Podsumowując wał przeciwpowodziowy na wysokości terenu przedstawionego na załączniku nr 1 przebiega wzdłuż granicy planu (działki nr 5/2, 6/1, 9/2 AM-1, obr. Świniary) oraz przez teren przedstawiony na załączniku nr 2, w tym w obrębie terenu o symbolu 1WS, a co za tym idzie teren o symbolu 7Z znajduje się po stronie odwodnej wału, tj. w międzywale rzeki Widawy, które zgodnie z przywołanym wyżej przepisem stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią i ewentualne zagospodarowanie musi być podporządkowane jego funkcji wiodącej, jaką jest zapewnienie swobodnego przepływu wód powodziowych.

Ponadto zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego (MZP) i mapami ryzyka powodziowego (MRP) podanymi do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne (arkusze: WROCŁAW-ŚWINIARY M-33-34-B-d-4 i PSARY M-33-35-A-c-3) przedmiotowe tereny znajdują się częściowo w zasięgach zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% i 0,2% (obejmujące wyłącznie międzywale) oraz na obszarze narażonym na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowania, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714) będącym strategicznym dokumentem w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce. Jako cele główne PZRP wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym mpzp.

Międzywale, stanowiące obszar szczególnego zagrożenia powodzią, niezależnie od wyznaczonych na MZP stref zagrożenia powodziowego jest obszarem specyficznym i bardziej należy go rozpatrywać w kontekście terenu służącego do swobodnego przepływu wód powodziowych, tj. terenu, którego zalanie jest nawet oczekiwane i ściśle związane z tym, że tereny chronione przez wał przeciwpowodziowy, który to międzywale wyznacza, są wolne od bezpośredniego zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w scenariuszu naturalnego wezbrania. Oczywiście należy mieć świadomość, że usytuowanie na terenie zawala stwarza jedynie pozorne bezpieczeństwo, ale jest to już inny scenariusz powodziowy (zniszczenie wałów przeciwpowodziowych). Można pokusić się o stwierdzenie, że funkcja międzywala i wału przeciwpowodziowego jest służebna w stosunku do terenów, które dzięki ich prawidłowemu funkcjonowaniu mogą być zainwestowane, ale aby móc spełniać swoją podstawową funkcję tereny te (wał i międzywale) same wymagają ochrony. Wały przeciwpowodziowe wraz z międzywalem, stanowią infrastrukturę przeciwpowodziową. W zakresie ochrony budowli przeciwpowodziowej jaką jest wał przeciwpowodziowy sprowadza się to do respektowania zakazów określonych w art. 176 Prawa wodnego i stosowania przepisu art. 176 ust. 4. umożliwiającego uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5, nie jako reguły, ale jako wyjątku, tj. tylko w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury, w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów.

Stwierdzenie, że funkcje międzywala i wału przeciwpowodziowego nie zostały odpowiednio uwypuklone w projekcie planu umniejsza kwestię braku jakiegokolwiek uwzględnienia położenia terenów objętych planem zarówno względem tych wałów jak i obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Brak nawet samej informacji odnośnie ww. obszarów i obiektu hydrotechnicznego, z odniesieniem do przepisów odrębnych.

Na rysunkach planu nie naniesiono ani obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (zał. 2) ani wału przeciwpowodziowego (zał. 2) wraz z linią wyznaczającą jego strefę ochronną (zał. 1 i 2), w której zastosowanie mają przepisy art. 176 Prawa wodnego. Natomiast w uchwale wprost stwierdzono w §1. ust. 2 pkt 2), że obszarów szczególnego zagrożenia powodzią nie określa się w planie ze względu na ich brak. Powtarza się tę informację też w POŚ w pkt 2.1. *Charakterystyka środowiska* poprzez stwierdzenie, że „*dzięki obwałowaniu obszar planu położony jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią*”. Co ciekawe podano też, że „*niewielki fragment we wschodniej części zawiera się w granicach obszaru zagrożonego powodzią o prawdopodobieństwie przewyższenia 0,2%*” a jego zasięg jest niewiele większy niż przy $p=1\%$ czyli obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Wątpliwości budzi zapis w brzmieniu „*w granicach obszaru znajduje się ujściowy odcinek rzeki Bystrzycy z przyległym terenem leśnym. Są to głównie obszary zalewowe w obrębie wałów przeciwpowodziowych*”, ale zakłada się, że jest to jedynie błąd wynikły podczas elektronicznej redakcji dokumentu, bowiem opis dotyczy specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Dolina Widawy” (kod obszaru PLH020036) a Bystrzyca jest lewostronnym dopływem Odry.

Nadmienia się przy tym, że sama informacja z odniesieniem do przepisów odrębnych, o czym wspomniano wyżej nie będzie wystarczająca i należy przede wszystkim uwzględnić specyfikę tych terenów w adekwatnym przeznaczeniu i sposobach zagospodarowania określonych w Rozdziale 3. Z uwagi na swoje przeznaczenie międzywale i wały przeciwpowodziowe stanowią specyficzne obszary, których użytkowanie i zagospodarowanie dodatkowe inne niż podstawowe i nadrzędne przeznaczenie, musi być funkcjonalnie związane z rzeką i wałem i jasno sprecyzowane.

Na terenach 4Z i 7Z (§52.) dopuszcza się m.in. skwery, lasy i sady z zastrzeżeniem, że „*obowiązuje zieleni spełniająca warunki ustalone w §13 pkt 6*”, który dotyczy nie samej zieleni, a nakazu „*stosowania rozwiązań polegających na zagospodarowaniu całości lub części wód w miejscu opadu, w szczególności poprzez gospodarcze wykorzystanie, odparowanie, rozsącanie do gruntu lub retencjonowanie*”. Brak przede wszystkim nakazu zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych oraz zakazu wprowadzania nowych nasadzeń w międzywale. O ile nawet niewskazane jest przychylenie się do poglądu, że należy całkowicie wykluczyć z wprowadzania nowych nasadzeń w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o tyle podkreślenia wymaga fakt, że obszarem szczególnego zagrożenia powodzią w granicach opracowania jest wyłącznie teren służący przepuszczaniu wód powodziowych. Skonstatować należy, że zadrzewianie i zakrzaczanie międzywala nie jest właściwe z punktu widzenia zarządzania ryzykiem powodziowym, bowiem podczas przepływów wezbraniowych głównym parametrem hydraulicznym, który ma kluczowy wpływ na transformację przepływów wielkich wód są opory przepływu występujące na granicy kontaktu terenu (koryta głównego i teras zalewowych) z przepływającą wodą. W związku zaś z dopuszczeniem obiektów infrastruktury technicznej należy też ustalić nakaz stosowania odpowiednich technologii i materiałów budowlanych o ograniczonej nasiąkliwości i odpornych na działanie wody z zabezpieczeniem wszelkich obiektów infrastruktury technicznej (sieci, urządzeń i instalacji) przed uszkodzeniami w czasie powodzi. Sposoby zagospodarowania terenu w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, tj. międzywala rzeki Widawy stoją w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) Prawa wodnego, przyjętymi w PZRP.

Negatywnie opiniuje się zaproponowane przeznaczenie dla drogi technologicznej przy ul. Pęgowskiej wytyczonej na gruncie należącym do Skarbu Państwa we władaniu PGW Wody Polskie (obszar 1KDPR oraz część obszaru 1KDL w granicach działek 3/1, 2/1 AM-3, obr. Świniary). Jako jej przeznaczenie ustalono ulice (ulice klasy lokalnej stanowiącej dojazd do planowanych terenów mieszkaniowych), co wymaga zmiany.

Ponadto arbitralnie zaplanowano na załączniku 1 szpaler drzew wzdłuż obszaru 1KDPR w strefie ochrony wału, o której mowa w art. 176 ustawy Prawo wodne, a wykopy do realizacji takich nasadzeń nie mogą być realizowane bez uzyskania decyzji dyrektora RZGW zwalniającej z zakazów w art. 176 Pw. Przepis art. 176 ust. 4. ustawy umożliwia uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5, ale należy go stosować bardziej jak wyjątek niż regułę, w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury, w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów.

Naniesienie linii w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego jest też istotne ze względu na przebiegające w tej strefie nieprzekraczalne linie zabudowy (dot. terenów: 8MN, 9MN, 2MN i 6MN). Wprawdzie nie jest to bezpośrednio sąsiedztwo a odległość od wału jest większa niż ww. szpaler drzew, ale są to nowoprojektowane tereny, których wyznaczenie w planie w strefie ochronnej wału nie powinno mieć miejsca.

Biorąc powyższe pod uwagę Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowił, w świetle art. 166 ust. 10 pkt 3 i 5 ustawy Prawo wodne odmówić uzgodnienia przedmiotowego projektu planu. Uzgodnienie będzie możliwe po uwzględnieniu podanych wyżej uwag.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji**.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ZASTĘPCA DYREKTORA

Bartosz Wszolek

Sprawę prowadzi:
Ozana Gromada Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:
Prezydent Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Do wiadomości:
Zarząd Zlewni we Wrocławiu (NW Wrocław)
RPP a/a