

Protokół nr LXXVI

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

21 grudnia 2023 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 21.34.

W sesji wzięło udział 35 Radnych. Nieobecni byli: Radny Tomasz Hanczarek oraz Radny Dariusz Ślusarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXXVI sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa. Witam Państwa Prezydentów, Panie Radne, Panów Radnych, dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego, jak również przedstawicieli gminnych spółek. Witam mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 14 grudnia bieżącego roku wraz z zaproszeniem na sesję.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Szanowni Państwo, dnia 24 listopada podczas wyprawy w Alpach zginął tragicznie Daniel Chojnacki - Prezes Grupy Karkonoskiej GOPR. W latach 2007-2022 pracował w Urzędzie Miejskim Wrocławia, jako pierwszy

w historii naszego miasta oficer rowerowy. W pamięci nas wszystkich pozostał, jako człowiek z wielką pasją, zaangażowany w pracę, a równocześnie wspaniały Kolega i Przyjaciel. Proszę, abyśmy uczcili Jego pamięć minutą ciszy. Dziękuję.

Szanowni Państwo, są dzisiaj z nami harcerze z Hufca Związku Harcerstwa Polskiego we Wrocławiu im. Polonii Belgijskiej. Pan Komendant Hufca, Harcmistrz Kamil Domański, przekaze naszej Radzie Betlejemskie Świąteczko Pokoju. Bardzo proszę Panie Komendancie.

Komendant Hufca Związku Harcerstwa Polskiego Harcmistrz Kamil

Domański: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado.

Mam ten zaszczyt po raz kolejny gościć na tej sali, w tym miejscu wyjątkowym dla nas wszystkich. Ale zanim o Betlejemskim Świąteczku Pokoju, chciałem, z racji, że mam ten zaszczyt, już na następną kadencję zostałem wybrany na funkcję Komendanta Hufca Związku Harcerstwa Polskiego we Wrocławiu, w październiku, chciałem bardzo serdecznie wszystkim Radnym podziękować za wsparcie, którego nam udzielacie, że nam chcecie pomagać i że chcecie z nami być. Bardzo serdecznie wszystkim dziękuję. Dzisiaj przychodzimy do Was z Betlejemskim Świąteczkiem Pokoju, które już 30 raz przylatuje do Polski z Groty Narodzenia Jezusa Chrystusa. W tym roku Betlejemskie Świąteczko Pokoju ma hasło "Czyńmy pokój". Ten "Czyńmy pokój" jest dla nas bardzo ważny, jako harcerzy, bo my uważamy, że przez tę służbę, którą obiecujemy, przyrzekamy przy przyrzeczeniu harcerskim, wypełniamy właśnie i czynimy pokój. Kochani Radni, wszystkiego najlepszego, wesołych świąt, dużo mocy na następne miesiące Waszej służby. I Panie Przewodniczący, na ręce Pana chcielibyśmy przekazać Betlejemskie Świąteczko Pokoju.

Dziękujemy bardzo.

Szanowni Państwo, kolejny komunikat przewodniczącego. Zapraszam Państwa do zapisywania się na dyżury radnych w pierwszym kwartale 2024

roku. Zostanie do Państwa wysłany na skrzynkę e-mail w tej sprawie. Przypominam, że naszym ustawowym i statutowym obowiązkiem jest uczestnictwo w takich dyżurach.

W ramach komunikatów Prezydenta Miasta proszę o zabranie głosu Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Bartłomieja Świerczewskiego.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. W związku z pewną ilością półprawd albo niecałych prawd, mam dwa tematy. Pierwszy dotyczy basenu na Kłokoczycach. Szanowni Państwo, kąpielisko na Kłokoczycach w początkach swojego istnienia zarządzane było przez MOSiR, następnie Młodzieżowe Centrum Sportu, a jego operatorem w sezonie letnim w latach 2008-2022 była spółka Spartan. Z informacji, do których udało nam się dotrzeć, obiekt budowany był na początku lat 90., a to oznacza, że technologia i materiały, z których obiekt był wybudowany, wywodzi się z przełomu lat 80. i 90. Basen od zawsze czynny był tylko w trzech miesiącach roku, czerwiec-sierpień. W minionych kilku sezonach basen czynny był przez 70 dni w roku. W tym czasie odwiedzony został średnio na sezon przez około 20 000 osób. Czy to dużo? Dla porównania, Szanowni Państwo, żebyście mieli pełen obraz, chciałem pokazać dwie liczby. W ciągu trzech miesięcy 2023 roku liczba odwiedzających kąpielisko na Morskim Oku wyniosła około 90 000 osób, natomiast pierwszy rok działania aquaparku na Brochowie to jest około 200 000 osób. Czemu obiekt został zamknięty? Technologia, Szanowni Państwo, uzdatniania wody, urządzeń filtrujących, pomp, to wszystko wymaga wymiany. Wymiany, nie remontu. Koszt tej wymiany szacowany był przez MCS na kilka milionów złotych. Waloryzacja tej kwoty według danych z 2023 roku, dodanie do niej prac budowlanych w obiektach technicznych, w nieckach basenowych, instalacjach, daje nam kwotę potrzebną do wyremontowania obiektu na poziomie kilkunastu milionów złotych. Czy fakt tych urządzeń dowodzi braku opieki, dbałości o nie? Nie,

Szanowni Państwo, nie dowodzi tego. Urządzenia były serwisowane i naprawiane przez 30 lat, tak jak mówiłem, technologia z lat przełomu lat 80. i 90., wykonanie na początku lat 90. Nadszedł niestety moment, kiedy te bieżące naprawy nie są już możliwe i konieczna jest wymiana, zmiana. Analogiczną sytuację mieliśmy, Szanowni Państwo, na Morskim Oku, gdzie w tym 2023 roku po kilkudziesięciu latach funkcjonowania wymieniliśmy część tych urządzeń odpowiadających właśnie za technologię związaną z wodą, jej jakość, przesył itd. Przypomnę w tym miejscu Państwu, kilkanaście milionów złotych to szacunkowy remont kąpieliska, które jest czynne 70 dni w ciągu roku. Dlatego, Szanowni Państwo, prezydent miasta i Państwo radni zdecydowaliście się m.in. na budowę całorocznego aquaparku przy ulicy Wilanowskiej. Aquapark daje możliwość całorocznego korzystania z niego nie tylko wszystkich osób mieszkających we Wrocławiu, ale też dzieciaków z okolicznych szkół, a w sezonie ciepłym ma on też zewnętrzny basen. Ale ta likwidacja, Szanowni Państwo, ta decyzja odnośnie likwidacji kąpieliska czy kąpielisk, to realizacja przyjętej wiele lat temu przez Radę Miejską Wrocławia strategii. Dawne kąpielisko przy ulicy Ślężnej, nie ma go, mamy za to aquapark, mamy basen kryty w szkole. Podobna historia jest z Brochowem i z budową aquaparku. Analogiczna sytuacja dotyczy kąpieliska na Kłokoczycach. Ale miasto, Szanowni Państwo, równocześnie rozwija swoje otwarte kąpieliska. Mam tutaj na myśli inwestycję, którą cytowałem w kontekście Morskiego Oka, czy Glinianek. Aha, jeszcze jedna informacja. Ponieważ pojawiła się w przestrzeni miejskiej, internetowej taka informacja o likwidacji kąpieliska, maleńkiego kąpieliska na Pawłowicach, to absolutnie nie jest prawda, to kąpielisko nie jest planowane do likwidacji. Co dalej, Szanowni Państwo, z kąpieliskiem na Kłokoczycach? Nie dysponując tak gigantycznymi środkami na remont, poszukiwaliśmy innego rozwiązania i wydaje mi się, że je znaleźliśmy. Po pierwsze, od przyszłego roku zacznie działać aquapark przy ulicy Wilanowskiej. Tak jak mówiłem, możecie państwo porównać sobie ilość osób korzystających z tą ilością, które

korzysta z Brochowa. Po drugie, Klub Sportowy Ślęza Wrocław jest zainteresowany budową na terenie dawnego kąpieliska szkoły mistrzostwa sportowego. Ta szkoła, poszerzając ofertę edukacyjną w okolicy, to będzie, Szanowni Państwo, szkoła publiczna. Daje możliwość rozbudowy bazy sportowej, a jej elementem ma być też basen całoroczny z funkcją basenu letniego otwieranego na sezon wakacyjny. Jeżeli inwestycja się uda, jeżeli Klub Sportowy Ślęza Wrocław zrealizuje obietnicę, to za 3-4 lata Kłokoczycze zyskają szkołę z basenem, a cały rejon będzie dysponował w sumie trzema obiektami kąpielowymi w odległości linii prostej około 1,5 km każdy od basenu na Kłokoczycach. Jaki, Szanowni Państwo, jest plan i czy Ślęza Wrocław jest w stanie sprostać temu zadaniu? Zacznę od ostatniego pytania. Jeżeli ktoś z Państwa ma wątpliwości co do zdolności Ślęzy Wrocław w kontekście prowadzenia inwestycji, to zachęcam do odwiedzenia hali sportowej na Kłokoczycach. Jaki jest plan? Aktem notarialnym musimy przekazać teren po kąpielisku dla klubu sportowego Ślęza. Jest to możliwe, Szanowni Państwo, na przełomie, szacujemy, pierwszego, drugiego kwartału 2024 roku. Nowy użytkownik, co bardzo istotne, aktem prawnym zostanie zobligowany do budowy basenu z funkcją letnią, dostępnego dla wszystkich mieszkańców. Z chwilą podpisania dokumentów będzie mógł zacząć projektowanie i na dalszym etapie realizację. No tak, jak mówiłem, wstępnie szacujemy, że za 3-4 lata ten obiekt mógłby być gotowy, ale tak naprawdę szczegóły są do ustalenia na późniejszych etapach. Tak, jak powiedziałem, kluczowy jest ten pierwszy moment podpisania aktu notarialnego i zagwarantowania tego, żeby kąpielisko czy basen z funkcją kąpieliska mógł funkcjonować i był otwarty i dostępny dla mieszkańców. Szanowni Państwo, drugi temat, dotyczący konsultacji strefy czystego transportu. Na wstępie informacja kluczowa, chyba najważniejsza w tym temacie. Strefą czystego transportu zajmie się Rada Miejska kolejnej kadencji. A teraz, Szanowni Państwo, chciałbym przejść do konsultacji, bo o tym, a nie o strefie czystego transportu chciałbym Państwu opowiedzieć. Jak powiem Państwu hasło "stocznia", to część z Państwa

skojarzy to być może z organizacją pozarządową zajmującą się partycypacją i innowacjami społecznymi, jedną z największych tego typu organizacji pozarządowych w Polsce. Jak powiem "Jakub Wygnański", to być może część skojarzy to z okrągłym stołem, z Henrykiem Wujcem, być może części dla Państwa będzie bardziej bliski z Klubem Inteligencji Katolickiej, a być może część z Państwa pamięta Kubę tutaj z Wrocławia, ponieważ myśmy razem wspólnie robili wiele wspólnych projektów, w części z nich też Państwo, część z Państwa uczestniczyła. Narada obywatelska, która była jednym z elementów naszych konsultacji strefy czystego transportu, jest właśnie narzędziem szeroko opisywanym przez stocznię. Można porównać ją do ławy przysięgłych. W otwartym naborze losuje się grupę mieszkańców, dodaje się do nich przedstawicieli organizacji pozarządowych, ekspertów, stwarza okazję, aby w laboratoryjnych warunkach ci ludzie mogli przez kilka dni podyskutować nad danym tematem. Ta dyskusja nie jest taka jak na otwartym spotkaniu w gronie kilkuset osób, to oczywiste. To powinna być pogłębiona dyskusja o spokojnym charakterze z udziałem ekspertów, a nade wszystko zwykłych mieszkańców miasta, którzy będą mieli wszyscy, jak tam są obecni, okazję i możliwość do wypowiedzenia się. A wszystko po to, Szanowni Państwo, żeby wypracować bardziej szczegółowe rekomendacje, wnioski i uwagi o danym temacie. I dlatego zasady narady są inne niż otwartych spotkań. Czy narada to całość konsultacji? Absolutnie nie. Konsultacje na temat strefy czystego transportu, Szanowni Państwo, trwają we Wrocławiu już od marca 2023 roku. Mamy za sobą kilka spotkań z udziałem kilkuset osób i grubo ponad 1000 uwag. Raport z pierwszego etapu konsultacji jest dostępny online, ma kilkaset stron. Nabór do narady był otwarty. Każdy mieszkaniec mógł się zgłosić. Na każdym etapie konsultacji biorą udział organizacje pozarządowe jako obserwatorzy lub uczestnicy procesu, organizacje z różnych stron, szanowni Państwo, wszystkie, które mają na to ochotę i które zgłosiły się do tego projektu. Pamiętacie Państwo protest przeciwko konsultacjach z ulicy Piłsudskiego? Ta organizacja, która

protestowała przeciwko konsultacjom, miała swoich przedstawicieli zarówno wśród mieszkańców, jak i była jedną z organizacji, która brała udział w samej naradzie. Szanowni Państwo, zmierzam do tego, iż cały proces konsultacyjny, jak i zresztą ten, jak i wszystkie inne, które organizujemy, jest jawny, przejrzysty, inkluzywny, czyli niewykluczający nikogo, kto chciałby brać w nim udział, aczkolwiek pewne narzędzia mają swoją specyfikę. I na koniec najważniejsze. Konsultacje, Szanowni Państwo, jak podaje słownik języka polskiego, to spotkanie mające na celu zasięgnięcie opinii rady lub wyjaśnienie kwestii. I zgodnie z ustawą o elektromobilności, prezydent, zajmując się strefą czystego transportu, mógłby przygotować projekt uchwały, na 21 dni umieścić go w Biuletynie Informacji Publicznej, zebrać wszystkie zgłoszone uwagi, razem z projektem uchwały przekazać go Państwu do dyskusji, a potem do decyzji. Co myśmy zrobili?

Uznawaliśmy, Szanowni Państwo, że temat jest na tyle ważny, że powinniśmy znacznie rozszerzyć ten proces konsultacji. Tak, jak mówiłem, zaczęliśmy go w marcu, zastosowaliśmy różne narzędzia, różne metody, mamy zebrane wnioski, wszystkie publikujemy na bieżąco. Co ważniejsze, Szanowni Państwo, informacja o tym dotarła do 48 Rad Osiedli. Każda z nich ma swoje publikatory, może dodatkowo informować o tym fakcie konsultacji mieszkańców, organizacji pozarządowych oraz do mieszkańców. Informacje o konsultacjach pojawiły się w biuletynie papierowym miejskim "Wroclaw.pl", bo, Szanowni Państwo, ten biuletyn właśnie m.in. do takich celów służy. Po to on dociera do mieszkańców m.in. z takimi informacjami. Pojawiły się w mediach elektronicznych, w mediach społecznościowych, na ekranach komunikacji miejskiej, w Centrach Obsługi Mieszkańca oraz w mediach lokalnych. Na przełomie listopada i grudnia zrobiliśmy drugi etap konsultacji, no właśnie naradę obywatelską. Kiedy kolejna Rada Miejska zajmie się tym projektem w sprawie strefy czystego transportu, będzie mogła otrzymać cały zgromadzony przez nas materiał, do tego, żebyście Państwo mogli podjąć jeszcze pełniejszą informację, jeszcze pełniej mogli zająć się tym tematem, a dodatkowo wtedy zrobimy

ten ostatni element związany z tym, o czym mówi ustawa, czyli te dwudziestojednodniowe obowiązkowe konsultacje, do których jesteśmy zobligowani. Szanowni Państwo, zmierzam do tego, że dla Państwa oceny pozostawiam już, czy konsultacje dały szansę wypowiedzenia się wszystkim zainteresowanym, czy były inkluzywne, włączające, czy informacje o nich były dostępne dla wszystkich zainteresowanych, czy każdy mógł wziąć w nich udział i czy każdy mógł, może zapoznać się z wynikami. Dziękuję bardzo.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Nie wpłynęły żadne wnioski.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok - druk nr 2127/23 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ostatnie zmiany w tym roku, oczywiście one są związane już z porządkowaniem budżetu. Większość tych zmian, o których za chwilę powiem w trybie tym specjalnym autopoprawki, to są kwoty, które będą również uwzględnione w autopoprawce do budżetu, bo oczywiście jest tak, że my mówimy o budżecie bieżącym, mówimy o budżecie przyszłym, ale patrząc na realizację planów inwestycyjnych, oczywiście przede wszystkim trzeba mówić o wieloletnich prognozach i wieloletniej realizacji. Nic się nie kończy na tym 31 grudnia, zawsze te zmiany nam towarzyszą, tak jest w każdym budżecie i również we wszystkich innych samorządach. Dzięki temu, Szanowni Państwo, dzięki tym ostatnim korektom ten budżet zakończymy z lepszym wynikiem, 881 000 000 PLN, znacznie niższy niż pierwotnie planowaliśmy ten deficyt,

o 73 000 000 PLN. Jak, już informowałem na komisjach i mówiłem o tym w trakcie roku, bardzo często otrzymujemy środki zewnętrzne, środki dotacyjne w trakcie roku, nie możemy zaplanować w całości tych wydatków, chociażby edukacyjnych, no bo ta subwencja wpływa bardzo często w trakcie roku. I ostatnie kwoty, o których zostaliśmy poinformowani, wpłynęły całkiem niedawno. Chcemy je uwzględnić w budżecie, z tytułu zarówno tych wydatków, które były realizowane w ramach edukacji, ale również wydatków inwestycyjnych. Część kwot została podzielona pomiędzy samorządy właśnie pod koniec roku, 16 776 000 PLN to dodatkowe środki, które możemy jeszcze odnotować w tym roku, a ta część związana właśnie z edukacją, koszty związane z doposażeniem szkół wrocławskich, to tak jak tutaj mamy wyszczególnione odprawy dla nauczycieli, te kwoty po rozliczeniu wpłyną jeszcze na budżet tegoroczny, dodatkowe ponad 5 675 000 PLN. Oczywiście też korygujemy stronę inwestycyjną, monitoringową w ramach monitoringu i tę stronę dochodów miasta. Te wydatki i te dochody zobaczycie Państwo już w budżecie roku przyszłego. Bardzo ważna dla nas wszystkich pozycja, dla mnie szczególnie, ja jestem przewodniczącym rady wrocławskiego MPK, są z nami Panowie prezesi MPK. Chciałem im przy okazji bardzo serdecznie podziękować. Realizują oni wiele ważnych, bardzo ważnych tych inwestycji poza budżetem, bo o tym też trzeba pamiętać, że nasze spółki również inwestują, również prowadzą swoje działania. Wiemy o tym, że te koszty związane przede wszystkim z inflacją, one dotyczą miasta, dotyczą spółek, dotyczą jednostek. Rzecz, o której nie trzeba więcej mówić, wszyscy wiemy, ponieważ też odczuwamy w budżetach domowych, jak to wygląda. W związku z tym, tak jak powiedziałem, możliwie, jeżeli pojawiają się jakieś oszczędności w trakcie roku, staramy się przesuwąć i jeszcze dofinansowywać ten i inne obszary, ale tutaj chciałem jeszcze zaproponować 7 000 000 PLN dodatkowo dla wrocławskiego MPK. Te środki są niezwykle potrzebne na uzupełnienie tych brakujących właśnie środków jeszcze w bieżącym roku. Tak, jak powiedziałem, nie kończą się wydatki

inwestycyjne w roku 2023. To jest proces ciągły, te wszystkie zadania prezydenta Jacka Sutryka inwestycyjne są realizowane, są rozliczane. Biorąc pod uwagę monitoring i to kasowe wykonanie, wiemy, że część z nich będzie zrealizowana już w przyszłym roku. Stąd właśnie te korekty na plus, będziemy je omawiać przy budżecie miasta. Mamy też dodatkowe środki, zwiększenie dochodów z najmu, dzierżawy terenów. Mamy również zwiększenie planu dochodów bieżących z tytułu środków z Funduszu Pracy. Te kwoty jeszcze chcielibyśmy uwzględnić w roku bieżącym. Mamy też oczywiście szereg zadań, tak jak tu wyszczególnione. Mniejsze wydatki my planujemy oczywiście, ale wykonanie, bardzo często już na koniec roku okazuje się, że nie musimy w całości tych środków angażować. Mniej dotacji dla szkół, placówek oświatowych. W tym roku to jest, mówię, rozliczenie kasowe, mamy zaplanowane odpowiednie środki w roku przyszłym. Omawialiśmy bardzo szczegółowo te wszystkie zmiany na wszystkich komisjach, stąd wyszczególniłem tylko te najważniejsze kwestie. Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian zarówno w zmianach do budżetu, jak i w tej prognozie finansowej, już nie będę omawiał tego drugiego punktu. Są dwie prognozy wieloletnie, ta i jeszcze druga, która obejmuje bieżący rok, wygasimy ten dokument i za chwilę też, mam nadzieję, przyjmiemy łącznie z budżetem tę Wieloletnią Prognozę już od roku 2024. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** - opinia
pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2127/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1967/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 2128/23 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** - opinia
pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2128/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1968/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta na 2024 rok
- **druk nr 2084/23** (wraz z autopoprawką)

II czytanie

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: [red. – W trakcie swojego przemówienia Prezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem projektu budżetu na rok 2024 minęło kilka tygodni. W tym czasie mieli Państwo okazję zapoznać się z dokumentem przygotowanym przez służby Pana skarbnika, którym za to bardzo serdecznie już teraz dziękuję, i ewentualnie wnieść proponowane poprawki do treści tego dokumentu. Zanim jednak przejdę do takiej kompleksowej analizy złożonych przez Państwa wniosków, chciałbym przypomnieć najważniejsze dane związane z finansami naszego miasta. Jak wiemy, w naszym kraju szczęśliwie ukonstytuował się nowy Rząd z Premierem Donaldem Tuskiem na czele. Niemniej na założenia planu finansowego, nad którym będziemy za chwilę dyskutować i w konsekwencji przyjmować na przyszły rok, wpływ

miały decyzje często sprzed kilku lat, o tym warto pamiętać, decyzje poprzedniej ekipy rządzącej. I chciałbym pokrótce, bo warto pokrótce te błędne decyzje mające wpływ na kształt naszego budżetu, warto je przypominać. Raz jeszcze, niekorzystne reformy podatkowe, przypomnę Państwu, od 2019 roku to łącznie 1 750 000 000 PLN, to są straty z podatku PIT. Tylko w tym roku jest to ubytek w wysokości prawie 900 000 000 PLN. W wyniku reform podatkowych Wrocław od 2021 roku miał zamrożone dochody z podatku PIT na poziomie z 2019 roku, mimo że w mieście pojawia się coraz więcej podatników. Przypomnę, w 2022 roku rozliczono o 50 000 więcej zeznań niż w 2021 roku, kiedy to rozliczono w sumie łącznie 531 000 zeznań. Na marginesie wrócę jeszcze do tej zwiększonej liczby rozliczonych PIT-ów, bo to też świadczy o rosnącej atrakcyjności naszego miasta i o tym, że przyjeżdża do niego mieszkańcy, używać naszego miasta i w efekcie płacić podatki coraz więcej obywateli. Dalej. Zbyt niskie rządowe rekompensaty, pomimo tych zapowiadanych, rekompensaty utraconych dochodów z PIT. Od 2019 roku miasto otrzymało trzy subwencje na łączną kwotę, kwotę zaledwie 534 000 000 PLN. To oznacza, że Wrocław od 2019 roku, to jest prosty rachunek, jest o 1 200 000 000 PLN na, na minusie. Czyli jeszcze raz, 1 750 000 000 PLN minus te wszystkie rekompensaty, które dostaliśmy w ramach tych trzech subwencji. Ale ciągle brakuje 1 200 000 000 PLN. Dalej. Zablokowane pieniądze z KPO. To już dotyczy oczywiście całego kraju, prawie 160 000 000 000 PLN. Ale tu na szczęście mamy już pierwsze informacje o tym, że środki te zostaną uruchomione. Szkoda, że przez lata, pieniądze, z których korzystały inne państwa Europy, w naszym kraju były zakładnikiem pewnej gry politycznej tamtego obozu. Na szczęście to, tak jak powiedziałem, to już za nami. My jesteśmy gotowi, by aplikować o te środki, co z pewnością będzie wiązało się ze zmianami uchwalonego dziś budżetu w ciągu roku. Znaczący zakładamy, że te zmiany będą zmianami in plus i ten budżet poprzez fakt dodawania środków europejskich będzie jeszcze wyższy. Dalej. Zablokowane fundusze dla Polski z budżetu unijnego

na lata 2021-2027, około 350 000 000 000 PLN. I podobnie jak ze środkami z KPO, pieniądze z Funduszu Spójności były zamrożone m.in. ze względu na niespełnienie przez Polskę warunków praworządności, o tym Państwo wszyscy doskonale wiecie. Tu także czekamy na odwrócenie tego smutnego trendu. Przypomnę jednocześnie, że w poprzedniej perspektywie, to jest w latach 2014-2020, dzięki tylko Funduszowi Spójności otrzymaliśmy pieniądze m.in. na niezwykle ważne miastotwórcze projekty: budowa tramwaju na Popowice, budowa trasy autobusowo-tramwajowej na Nowy Dwór czy też zadanie z przełomu kadencji, budowa trasy tramwajowej w ciągu ulicy Hubskiej. Czyli we Wrocławiu, można powiedzieć, powstało 10 km nowych torowisk tramwajowych przy udziale tych środków. Tylko na te zadania otrzymaliśmy z Funduszu Spójności kwotę ponad 200 000 000 PLN. Mamy wytypowane inwestycje, które mogłyby być finansowane z zewnętrznych źródeł, czy to właśnie z KPO, czy z Funduszu Spójności, tak że tak, jak powiedziałem, do aplikowania jesteśmy gotowi. Wszystko zależy w tej chwili od zapisów już poszczególnych konkursów. Dalej. Jak sobie opowiadamy o tych uwarunkowaniach zewnętrznych, na które nie mamy wpływu, a które wystąpiły i miały za to wpływ na kształt przyszłorocznego planu finansowego, inflacja 15-procentowa. To są dane za pierwsze półrocze 2023 roku. GUS podaje, że aktualna, ta listopadowa inflacja osiągnęła poziom 6,6%. Ta wartość jest w ostatnich miesiącach coraz niższa na szczęście, ale fakt jest taki, że nadal wszystko drożeje, tylko po prostu wolniej niż np. w ubiegłym roku. Wyższe są ceny energii oraz koszty wywozu odpadów. Przykład energii, w tym roku w ramach grupy zakupowej za oświetlenie przestrzeni publicznej i obiektów zapłacimy około 146 000 000 PLN brutto. W 2024 roku, myślimy, że to będzie mniej, że to będzie 123 000 000 PLN, a jeszcze w 2022 roku za energię płaciliśmy, to dzisiaj można powiedzieć "tylko", kiedy sobie weźmiemy te wyższe kwoty, tylko czy niespełna 52 000 000 PLN. To proszę zobaczyć, to właśnie, prawda, tanie państwo w wydaniu PiS-u. Przykład wywozu odpadów, jeszcze w 2020 roku

płaciliśmy za ich odbiór i gospodarowanie 192 000 000 PLN, w 2021 roku ponad 199 000 000 PLN, w przyszłym roku zabezpieczyliśmy na ten cel kwotę przeszło 400 000 000 PLN w Wieloletniej Prognozie Finansowej. I teraz tak. Przechodząc już do tych podstawowych parametrów naszego planu finansowego. 7 200 000 000 PLN to są wydatki miasta, budżet absolutnie rekordowy. Przypomnę, że rozpoczynaliśmy tę kadencję od budżetu powyżej 4 000 000 000 PLN. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, blisko 1 000 000 000 PLN, i to nas także bardzo cieszy. Dodam, że to są wydatki majątkowe, te inwestycyjne, bez jeszcze uwzględnienia kwot, które mamy nadzieję uzyskać ze środków europejskich. Jeżeli chodzi o dochody miasta, kwota ponad 6 000 000 000 PLN. I tutaj, jak Państwo widziecie, 830 000 000 PLN to są wpływy z podatku PIT, ponad 600 000 000 PLN wpływy z tytułu różnych opłat i ponad 400 000 000 wpływów z innych usług. 2 370 000 000 PLN to są szacowane dochody z tych dwóch podstawowych podatków, podatku PIT i podatku CIT. I teraz na co liczymy jako samorządy po zmianie Rządu w Polsce? Liczymy na zmiany przede wszystkim w systemie podatkowym, dzięki którym jako miasto będziemy mogli liczyć na przyrost dochodów z podatku PIT. I, że on będzie uzależniony od liczby osób faktycznie rozliczających w mieście swój podatek dochodowy. O wydatkach inwestycyjnych już mówiłem, prawie 1 000 000 000 PLN. I tutaj szansą na zwiększenie tego budżetu są środki, jak już wspomniałem, choćby z Krajowego Planu Odbudowy. Deficyt na poziomie 400 000 000 PLN, nadwyżka bieżąca, ta operacyjna dodatnia ponad 140 000 000 PLN. Przypomnę, że planowaliśmy w tym roku ujemną, no i ponad 10 000 PLN to jest dochód per capita, dochód w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Na następnym slajdzie, właśnie na tym, ten wykres pokazuje, jak mocno miasto odczuło w ostatnich latach te wszystkie niespodziewane wydatki związane choćby z pandemią czy też właśnie straty związane z reformami podatkowymi, ale także wydatki, które należało ponieść w związku z wojną w Ukrainie, czy też skutki wreszcie inflacji. Dochody będą wyższe od planu na 2023 rok o blisko 1 200 000 000 PLN. Duża w tym zasługa dochodów

z podatku PIT. Raz jeszcze, coraz więcej osób przyjeżdża w ramach migracji wewnętrznej do Wrocławia z prostego powodu, Wrocław jest miastem atrakcyjnym, w którym dużo się dzieje. I dlatego przyjeżdżają tutaj nowi mieszkańcy. I nowi mieszkańcy tutaj płacą podatki i właśnie te większe wpływy szacowane z podatku PIT właśnie o tym świadczą. Gdyby było inaczej, ale to jest takie moje proste rozumowanie, może ono jest zawodne, no to oni by tutaj nie przyjeżdżali i nie chcieliby tych podatków płacić. A jakoś dzieje się zupełnie inaczej. Wydatki również będą wyższe o blisko 800 000 000 PLN. No i poziom nadwyżki deficytu bieżącego, tak jak powiedziałem, to budżet z całą pewnością przełomu. I widać to na tym slajdzie. W 2023 roku mieliśmy do czynienia z pierwszym w historii miasta deficytem bieżącym. Ta sytuacja dotknęła zresztą niemal wszystkie samorządy w Polsce. Widzimy także, jak mocno ten wskaźnik, na tym wykresie widzimy, jak mocno ten wskaźnik spadał już od 2021 roku. To właśnie należy wiązać z tą trudną sytuacją wywołaną zmianami w systemie podatkowym i w związku z wystąpieniem tych wszystkich innych zmian. Ale pozytywna informacja, w przyszłym roku ta różnica, jak już powiedziałem, między dochodami a wydatkami bieżącymi będzie dodatnia i wyniesie ponad 144 000 000 PLN. I teraz idziemy dalej. Nie chciałbym w szczegółach, jak na poprzedniej sesji, już przytaczać wszystkich innych poszczególnych działów budżetu. Pan skarbnik jest do dyspozycji, jeżeli będzie taka Państwa wola w kolejnej części. Ja natomiast chciałbym się odnieść do składanych właśnie pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem przez Państwa wniosków budżetowych, bo przedkładany dziś do głosowania projekt budżetu to efekt dobrej współpracy z radnymi klubu prezydenta, ale także Kolegów z Lewicy i Koleżanek i Kolegów z Platformy Obywatelskiej. Dziękuję raz jeszcze z tego miejsca i właśnie w tym dniu, że mogliśmy przez kolejny rok robić dobre i ważne rzeczy wspólnie dla naszego miasta i że mogliśmy także wspólnie, w zgodzie i konstruktywnie, z pełnym zrozumieniem pracować nad założeniami i nad planem finansowym na rok 2024. I teraz, jeżeli Państwo pozwolicie, to zacznę od

omówienia poszczególnych wniosków, zacznę od klubu Platformy Obywatelskiej. Klub Platformy Obywatelskiej złożył 40 wniosków. Służby Pana skarbnika wraz z merytorycznymi wydziałami pochyliły się nad nimi bardzo skrupulatnie, tutaj ukłony dla moich Koleżanek i Kolegów, szefów wszystkich departamentów, biur i wydziałów. Dziękuję za tę skrupulatną i do końca pracę. I w ramach tej dobrej współpracy wnioski, te wszystkie wnioski, tych wszystkich 40 wniosków znalazło swoje miejsce w projekcie budżetu na przyszły rok. Ja pozwolę sobie teraz przytoczyć treść poszczególnych wniosków. Przywrócenie realizacji projektu "Szkoła w mieście", o tym mówiła dużo Pani prezydent Granowska. Ten projekt powróci. To, że on został w pewnym momencie zamrożony, było jakby tylko i wyłącznie spowodowane tym, że szukaliśmy po prostu pewnych oszczędności. W pewnym momencie wszystkie, wszystkie departamenty dostały za zadanie szukać oszczędności, tak aby móc się zmieścić w tych gorszych ramach finansowych, które właśnie zostały spowodowane tą sytuacją zewnętrzną. Teraz chcielibyśmy do tego projektu wrócić w lekko okrojonej formie i w szkołach podstawowych. Myślimy o 80 placówkach. W 2024 roku planujemy przeznaczyć na realizację tego projektu już 400 000 PLN. Za to zadanie jest odpowiedzialny oczywiście Departament Edukacji. Ja przypomnę, że ideą tego projektu jest realizowanie zajęć dydaktycznych w różnych instytucjach i organizacjach w mieście, np. w teatrach, w domach kultury, w kinach, muzeach, na obiektach sportowych, co zdecydowanie ma uatrakcyjnić realizację podstawy programowej. Zwiększamy też możliwości naszych najmłodszych wrocławianek i wrocławian na rozwój swoich pasji i umiejętności, a poza tym projekt "Szkoła w mieście" wzbogaca ofertę szkoły o elementy, dzięki którym dzieci uczą się zaangażowania, współpracy, aktywności obywatelskiej i wrażliwości na sztukę oraz potrzeby innych. Tak że to jest pierwszy wniosek. Drugi, opracowanie dokumentacji projektowej związanej z przebudową i rozbudową budynków obiektów, w jakich znajduje się VI Liceum Ogólnokształcące i III Liceum Ogólnokształcące. O tym także

rozmawialiśmy z Panią prezydent Granowską. Kwota niezbędna na przeprowadzenie procedury i wykonanie koncepcji konkursowej na to zadanie będzie ujęta w 2024 roku. Mówię najpierw o Liceum nr III, to wszystko w ramach pozycji "Budowa i kompleksowa przebudowa szkół ponadpodstawowych". Rozmawialiśmy o tym także z dyrektorem III Liceum, z Radą Rodziców, jest tutaj pełna zgoda i akceptacja. Czyli jeszcze raz. W przyszłym roku ogłosimy konkurs na koncepcję rozbudowy tej placówki, wszystko także będzie odbywało się tak jak dotychczas we współpracy z dyrekcją szkoły. Ja przypominę Państwu, może nie wszyscy pamiętają, że już w 2015 roku opracowano koncepcję rozbudowy budynku tego liceum o blok sportowy i część dydaktyczną z takim łącznikiem obsługującym budynek istniejący i ten budynek nowo projektowany, ale te założenia trzeba dostosować do aktualnych potrzeb placówki. Musimy również i chcemy popatrzeć na ten teren nieco szerzej. Ci z Państwa, którzy wiedzą, gdzie jest ulica Składowa, wiedzą, gdzie mieści się III Liceum, wiedzą doskonale o tym, że mieści się ono także w sąsiedztwie szkoły podstawowej nad sąsiadującym kanałem Odry. I to sąsiedztwo z całą pewnością uatrakcyjnia w ogóle ten cały obszar szkolny, ale z drugiej strony stanowi takie bardzo duże wyzwanie, dlatego my chcemy całość tego terenu w tej koncepcji ująć, włącznie z taką kładką, którą chcielibyśmy docelowo poprowadzić właśnie tutaj od strony szkoły na drugą stronę, gdzie mamy Kępę Mieszczańską. Tak że patrzymy na ten teren kompleksowo, natomiast myśląc o rozbudowie Liceum nr III, chcielibyśmy, aby w tej nowej części powstały m.in. pełnowymiarowa sala do koszykówki z pełnym zapleczem sanitarno-szatniowym dla uczniów i nauczycieli, sala fitness, siłownia, sala konferencyjna, gabinety językowe, sztuk osiem, sala plastyczno-architektoniczna z zapleczem, gabinety biologiczne, sztuk dwa, pokój nauczycielski, sekretariat, pomieszczenia administracji szkoły, gabinety dyrektorskie, gabinety psychologa, pedagoga, pielęgniarki, sanitariaty, część komunikacyjna, łącznik wreszcie z windą, która mogłaby obsłużyć również tę istniejącą część budynku. To jedno z naszych

najlepszych w ogóle jedno z najlepszych w kraju liceów. Wielu absolwentów kończy później z powodzeniem na Politechnice Wrocławskiej, na architekturze i nie tylko, wielu wybitnych absolwentów. Z całą pewnością tej szkole należy się taka przebudowa. Tak że startujemy na początku roku, tutaj Pani dyrektor Elżbieta Urbanek, Departament Infrastruktury wraz z Zarządem Inwestycji Miejskich i Panią dyrektor Wnęk jest odpowiedzialna za to zadanie. Natomiast jeżeli chodzi o Liceum nr VI, w 2024 roku chcemy zakończyć opracowanie szczegółowej koncepcji rozbudowy szkoły o blok sportowy i dużą salę wielofunkcyjną z dodatkowymi salami dydaktycznymi. To jest też wniosek, o którym szczegółowo rozmawialiśmy z Panią prezydent Granowską. Wszystko to połączone zostanie łącznikiem i windą z istniejącym budynkiem szkoły. Jak Państwo wiecie, dzisiaj Szóstka to najbardziej wysunięta szkoła średnia, liceum na zachodzie Wrocławia. Bardzo dużo młodzieży jest z osiedli zachodnich, bardzo dużo młodzieży jest także z terenów gmin sąsiadujących właśnie po zachodniej stronie miasta z nami. Tutaj na marginesie przypomnę, że prawie połowa stanu wszystkich wrocławskich szkół średnich to jest młodzież, która dojeżdża do nas z terenu gmin sąsiadujących. Wracam teraz do technicznych kwestii tej placówki, w której dzisiaj także się pewne rzeczy już dzieją. Wykonywana jest hydro i termoizolacja ścian piwnicznych oraz przebudowa schodów zewnętrznych w obszarze wraz z remontem studzienek doświetlających okna piwniczne. Tak że to się dzisiaj dzieje, to oczywiście nie będą żadne prace stracone w związku z tą zaplanowaną rozbudową. Coraz lepsze liceum, świetnie zarządzane, z naprawdę dobrym klimatem, za co Pani dyrektor należy być wdzięcznym, i z całą pewnością zasługujące na rozbudowę. Dalej. Trzeci wniosek, to jest wniosek, który, można powiedzieć, jest jakby sygnowany przez wszystkie Koleżanki i Kolegów klubu Platformy Obywatelskiej. To jest oczywiście opracowanie, i nie tylko, bo myślę, że wszyscy, jak tutaj siedzimy na tej sali, pod tym wnioskiem się podpisujemy albo podpisaliśmy już dawno, to jest opracowanie dokumentacji projektowej związanej z budową linii tramwajowej na

Jagodno. No to tutaj znowu kilkanaście zdań uszczegóławiających, co się tam dzieje i co się zadziać powinno. Jak Państwo wiecie, obecnie realizowana jest inwestycja polegająca na budowie jezdni busowej, jako pierwszy etap budowy trasy autobusowo tramwajowej na Jagodno. Zlecenie projektu na trasę tramwajową uwarunkowane jest zmianą przepisów regulujących krzyżowanie się torów. Przypomnę, linia kolejowa zrewitalizowana 285 do Jedliny, w dniu zaprzysiężenia nowej Rady Ministrów, to jest słynnego 13 grudnia, ja wysłałem pismo do Pana Premiera Donalda Tuska, który, jak pamiętamy, zobligował się do wsparcia zmiany przepisów w tym zakresie. Ale pomimo tego czekamy, bo czekamy na oficjalne dokumenty. Już porozumieliliśmy się z wykonawcą inwestycji budowy jezdni autobusowej. I w ramach tej umowy planujemy jej zmianę w trakcie, na tyle, na ile pozwala oczywiście dzisiaj obowiązująca decyzja środowiskowa, a pozwala ona na dodanie do prowadzonych tam już dzisiaj prac np. słupów trakcyjnych pod przyszłą sieć zasilającą tramwaje. Myślę, że to wystarczająco pokazuje naszą wspólną determinację w jak najszybszym zbudowaniu tramwaju na Jagodno. Ale pamiętając wrocławską zapowiedź, wtedy jeszcze kandydata na premiera, dzisiaj prezesa Rady Ministrów o pomocy przy przełamaniu oporu PKP przed wskazaniem nam sposobu krzyżowania się tramwaju z pociągiem, idziemy dalej i w tym piśmie, w tym samym piśmie do Prezesa Rady Ministrów wnioskujemy także o aktualizację Krajowego Programu Kolejowego dla wrocławskiego węzła kolejowego. W tym obowiązującym programie poprzedni Rząd absolutnie zmarginalizował znaczenie wrocławskiego węzła kolejowego, wpisując plan jego rozwoju na listę rezerwową. Od Dworcu Świebodzkim i o tych podpisach składanych w Urzędzie Wojewódzkim na początku tej kadencji przez grzeczność nie będę mówił, nie będę przypominał, co się z tym zadziało. Nic się z tym zadziało. I to nieujęcie czy ujęcie na liście rezerwowej wrocławskiego węzła kolejowego i tych wszystkich zadań, to zamykało kwestię jego remontu w przyszłości, w tym wyniesienia tej linii 285 na poziom +1 czy też, no właśnie, udostępnienie choćby

wspomnianego Dworca Świebodzińskiego dla pociągów albo dobudowę właściwie czwartego toru w centrum miasta, tak koniecznego i tak potrzebnego. I tu liczymy na taką kompleksową pomoc i wsparcie Rządu, nowego ministerstwa, bo ostatnie duże kolejowe inwestycje we Wrocławiu to był w istocie remont Dworca Głównego i to był rok 2012. O tym także napisaliśmy Prezesowi Rady Ministrów. Ale wracając jeszcze na moment i ostatni raz do linii tramwajowej na Jagodno, koszt zlecenia dokumentacji to około 2,5-3 miliony złotych. Środki na realizację zadania będą ujęte zgodnie z tym, jak jest we wniosku, w budżecie na lata 2024-25 w ramach pozycji "Prace przygotowawcze i zadania towarzyszące inwestycjom drogowym". Jednocześnie wraz z pracami nad pierwszym etapem trasy autobusowo-tramwajowej na Jagodno chciałbym przypomnieć, że aktualnie kończymy projektowanie tramwaju na Maślice. Jesteśmy w procesie pozyskania działki pod pętlę tramwajową na Swojczycach. To jest z kolei nowa czy, czy kolejna linia, która będzie na wschodzie miasta, gdzie właśnie po nowych mostach Chrobrego pojedzie docelowo tramwaj. Wiosną, liczymy, że zakończy się projektowanie tej kolejnej linii tramwajowej. Tyle jeżeli chodzi o Jagodno. Dalej. Czwarty wniosek to jest, jeżeli dobrze pamiętam, wniosek Pani Ewy Wandy Wolak, wykonanie remontu tarasu w Przedszkolu nr 71. Trasy może też kiedyś, na razie tarasu w Przedszkolu nr 71 "Chatka Małego Skrzata". To jest wszystko na ulicy Kiełczowskiej 31. I w ramach tej inwestycji wykonany zostanie remont tarasu w budynku A przedszkola wraz z izolacją przeciwwilgociową. To w znaczący sposób poprawi oczywiście komfort placówki. Zadanie zostanie zrealizowane w ramach środków remontowych, inwestycja wpisana zostanie do planu remontowego na 2024 rok. Warto, bo będę sobie pozwalał co jakiś czas na takie dodatkowe komentarze, warto w tym miejscu przypomnieć, że od 2019 roku na budowy, rozbudowy oraz przebudowy wrocławskich placówek oświatowych przeznaczaliśmy ponad 170 000 000 PLN, w samym 2023 blisko 73 000 000 PLN. Często te prace, jak Państwo wiecie, robimy, kiedy uczniowie odpoczywają. Podczas wakacji,

remontujemy, naprawiamy, malujemy, cyklinujemy, tak, by we wrześniu, witały naszą młodzież, dzieciaki, odświeżone placówki, w tym też sale gimnastyczne i boiska. Takie wakacyjne, przypomnę Państwu, remonty od początku tej kadencji to 360 000 000 PLN. Za taras odpowiada dyrektor Delewski osobiście i bezpośrednio. Powodzenia. Punkt 5, to także z wniosku Pani przewodniczącej Ewy Wandy Wolak, to kolejny, tym razem 200-metrowy fragment drogi rowerowej. Bardzo się cieszę, że po tym, jak Pani Poseł w Sejmie aktywnie zajmowała się sprawami rowerowymi, że one dalej, że tak powiem, nie schodzą z pola widzenia Pani przewodniczącej. I fajnie, bo to się wszystko wpisuje w tę wrocławską politykę mobilności, a także poprawiania standardu poruszania się rowerem po mieście. Przypomnę, ponad 90 km nowych tras rowerowych. Tyle udało nam się wybudować w ostatnich pięciu latach. To przecież fragment Promenady Krzyckiej. Teraz, jak Państwo byście tam pojechali, to zobaczycie, że budujemy kolejny odcinek od ulicy Spiskiej do ulicy Ślężnej, później będziemy chcieli iść dalej w kierunku ulicy Raławickiej, jeszcze dalej, tak aby docelowo całą Hugo Richter Weg, czy z całej Promenady Krzyckiej zrobić piękny taki długi szlak pieszo-rowerowy. No przypomnę, bardzo długą trasę, aż do Bielń Wrocławskich, w tej chwili przygotowujemy kolejne połączenia rowerowe pomiędzy ulicą Francuską, Trawową, tam, gdzie zrobiliśmy kładkę tę pieszo-rowerową, nad rzeką Ślężą, ale wracając do ulicy Kowalskiej, 200-metrowy fragment drogi rowerowej, który chcielibyśmy, aby powstał w jej ciągu i połączył ją z ulicą Tczewską. Środki na to zadanie będą ujęte w pozycji programu rowerowego, a ich wielkość, no przypominam, że tylko na samo projektowanie to jest kwota 250 000 PLN, no i za to zadanie jest odpowiedzialna Pani dyrektor Elżbieta Urbanek. Dalej. Szósty wniosek, to był wniosek Pani radnej Edyty Skuły, opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa jezdni w ulicy Pogodnej, czyli jesteśmy na południu Wrocławia. Środki na to zadanie będą zabezpieczone w przyszłorocznym budżecie w ramach pozycji "Program poprawy stanu technicznego infrastruktury drogowej". Na poprawę stanu tej drogi

zarezerwowaliśmy już kwotę w budżecie na 2024 rok, kwotę 400 000 PLN. I tu znowu taki rozszerzający komentarz, to tylko jedna z inwestycji realizowanych na tym osiedlu w przyszłym roku. Wspomniałem już o promenadzie, o Promenadzie Krzyckiej, ale kolejna inwestycja komunikacyjna na Krzykach to ciąg przecież pieszo-rowerowy wzdłuż ulicy Ołtaszyńskiej od ronda Ojca Pio do włączenia do drogi wojewódzkiej wzdłuż torów wyścigów konnych, tu niebawem otrzymamy dokumentację projektową, a w przyszłym roku i kolejnym będziemy ten ciąg pieszo-rowerowy realizować za sumę około 4 000 000 PLN. To też w porozumieniu z gminą Kobierzyce. To też Departament infrastruktury. Siódmy wniosek, także autorstwa Pani radnej Edyty Skuły, opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie doświetlenia części ulicy Obrońców Poczty Gdańskiej we Wrocławiu. Od kilku lat funkcjonuje program, jak Państwo wiecie, w ramach którego budujemy bądź przebudowujemy oświetlenie ulic i miejsc niebezpiecznych we Wrocławiu. Na jego realizację rocznie przeznaczona jest kwota średnio 1,5 miliona złotych. Dzięki tym środkom udało się, udało nam się w tej kadencji wybudować nowe oświetlenie w 75 lokalizacjach na terenie całego miasta. Nowe latarnie na ulicy Obrońców Poczty Gdańskiej pojawią się natomiast na odcinku tym wnioskowanym od ulicy Ułańskiej do ulicy Frankowskiego. Jest to jedno z kolejnych zadań, jakie realizujemy w tej okolicy, bo tuż obok, i to całkiem niedawno, w 2022 roku, oddaliśmy do użytku nową nawierzchnię wraz z odwodnieniem i oświetleniem w ulicy gen. Marii Wittek. Ósmy wniosek, to jest także wniosek autorstwa Pani radnej Edyty Skuły, wykonanie prac budowlanych polegających na utwardzeniu terenu parkingu przy ulicy Parafialnej. To jest ten parking przed Biedronką. I utwardzenie tego terenu parkingu będzie wykonane łącznie z remontem sklepu, to oczywiście nie nasza inwestycja, w pierwszej połowie 2024 roku. My wydaliśmy pozytywną opinię w tym zakresie, pracujemy na terenach i zadaniach oczywiście miejskich. To jest zadanie inwestora prywatnego, ale też warto przypomnieć, skoro już tam jesteśmy, że vis-à-vis tego właśnie terenu powstał przecież piękny skwer

między ulicą Parafialną i Pszczelarską a także Centrum Aktywności Lokalnej, gdzie przecież znajduje się i swoją działalność prowadzi choćby Teatr Na Bruku, który już na bruku właśnie tym samym nie jest. W tym też rejonie w 2020 roku doświetliliśmy za 85 000 PLN przejście dla pieszych na wysokości Strachowskiego 7, co ma znaczenie dla dzieci idących do pobliskiej szkoły czy osób idących na przystanek komunikacji miejskiej. Kończymy również doświetlenie przejść na większym skrzyżowaniu, to jest Grota-Roweckiego z ulicą Kurpiów, tu koszt przebudowy tego skrzyżowania to 400 000 PLN. Dziewiąty wniosek, także Pani radnej Edyty Skuły, opracowanie dokumentacji projektowej dla budynku znajdującego się przy ulicy Strachowskiego 6 we Wrocławiu. To ostatnia, można powiedzieć, własność miasta w tej okolicy. I zdajemy sobie sprawę ze znaczenia tym samym tej nieruchomości. Moglibyśmy tam zaproponować mieszkańcom nie tylko zresztą Ołtaszyna, ale generalnie południowych osiedli Wrocławia, działalność z zakresu kultury, miejsce jest bowiem dobrze skomunikowane. Jesteśmy w trakcie w tej chwili opracowywania koncepcji profilu tej placówki, która mogłaby działać w tej lokalizacji stosownie do rozwiązań, na które się zdecydujemy. Chcemy także zmienić miejscowy plan zagospodarowania, czyli najpierw konsultacje, określenie, czy dookreślenie funkcji tego miejsca, a później zmiana miejscowego planu tak, aby on pozwolił na zrealizowanie tej funkcji i, no i kolejne działania już związane z adaptacją tego budynku pod tę właśnie zaplanowaną funkcję. Tutaj i Pan dyrektor Bujak i Pan dyrektor Świerczewski i Pan dyrektor Jacek Barski trzymają rękę na pulsie. I dalej Pani radna Edyta Skuła, wniosek nr 10, opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa chodnika przy ulicy Kurpiów we Wrocławiu. W przyszłym roku zostanie opracowana dokumentacja projektowa, a realizacja zadania planowana jest w ramach funduszu osiedlowego i programu pieszego. Ta inwestycja przede wszystkim zapewni bezpieczne poruszanie się pieszych w okolicach Przedszkola nr 29. Odcinek, który przebudujemy, zacznie się na ulicy Brylantowej, zakończy się tuż przy tej placówce. Jak Państwo wiecie,

wykonaliśmy już chodnik w drugą stronę, w stronę ulicy Grota-Roweckiego, też właśnie tutaj od ulicy Brylantowej. Istotnie poprawiło to bezpieczeństwo i komfort przechodu mieszkańców. W tym rejonie przebudowaliśmy także skrzyżowanie ulic Strachowskiego i Kurpiów, gdzie pojawiło się nowe oświetlenie wraz z azyłem dla pieszych, dlatego planowany odcinek chodnika będzie kolejną inwestycją tego typu w tym rejonie, poprawiającą właśnie bezpieczeństwo. I ostatni wniosek autorstwa Pani radnej Edyty Skuły, wykonanie prac budowlanych polegających na utwardzeniu nawierzchni znajdującej się bezpośrednio przy boisku sportowym przy ulicy Strachowskiego. Państwo wiecie, mamy tam zarządzane przez Młodzieżowe Centrum Sportu boisko. Na marginesie Młodzieżowe Centrum Sportu ma w swoim zarządzie 43 obiekty sportowe, o których kondycję dba na co dzień. Dzięki, z kolei tym pracom, tym dokonywanym tutaj, na tym obiekcie, ale także na wszystkich innych, mieszkańcy mogą z tych obiektów korzystać. I to są naprawdę coraz wyższej jakości obiekty. Dzisiaj była mowa, Pan dyrektor Świerczewski mówił o Kłokoczycach, ale właśnie wspomniane także Morskie Oko zupełnie nieopodal przeszło taką istotną zmianę. I to nie koniec zmian i metamorfoz, które mają ten teren uczynić jeszcze bardziej atrakcyjnym. To także są działania, które podejmuje i podjęło Młodzieżowe Centrum Sportu. Natomiast, jeżeli chodzi o Ołtaszyn i o wspomnianą przestrzeń przy ulicy Strachowskiego, to chcielibyśmy tam, zgodnie z tym, o czym mówi wniosek, chcielibyśmy ułożyć ażurowe płyty, aby utwardzić właśnie ten teren, celem poprawy dostępu do infrastruktury sportowej, czyli i wygoda, i bezpieczeństwo. I to jest zadanie, które będzie realizowało Młodzieżowe Centrum Sportu. Tutaj dyrektor też Świerczewski z dyrektorem Plutą będą czuwać nad realizacją tego zadania.

Pan Przewodniczący Michał Młyńczak zgłosił wniosek o wykonanie prac budowlanych polegających na wymianie nawierzchni zewnętrznej boiska sportowego, znajdującego się na terenie Szkoły Podstawowej nr 34 we Wrocławiu. Dalej jesteśmy na południu, to jest ulica Gałczyńskiego. Przypomnę, tam mamy dwie szkoły, które są właściwie wypełnione. To jest

i Gałczyńskiego i później szkoła na Wojszycach, a pomiędzy teraz tymi dwoma szkołami ogłosiliśmy przetarg, jak Państwo wiecie, na budowę dużego zespołu szkolno-przedszkolnego przy ulicy Zwycięskiej dla 1200 dzieci. Przetarg wisi, duży przetarg unijny. W związku z tym, nie wiem, w styczniu dowiemy się, czy i jakie zostały złożone oferty. Jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem, to będziemy chcieli podpisać umowę i przejść do realizacji, jeżeli dobrze pamiętam, chyba 26 miesięcy realizacja tego zadania, trzy miesiące to same prace rozbiórkowe, ponieważ to jest teren Agencji Mienia Wojskowego, ale poza tym, że powstanie tam piękna, nowoczesna szkoła z terenami zewnętrznymi, w sąsiedztwie jest możliwość także wykształcenia dodatkowo takiej przestrzeni parkowej. No i przede wszystkim w wyniku realizacji tego zadania odciążymy właśnie te dwie szkoły, i przy Gałczyńskiego, której to dotyczy wnioski Pana przewodniczącego Młyńczaka. To boisko chcielibyśmy, aby zostało odnowione, zgodnie z tym, co jest postulowane we wniosku, w przyszłym roku, ale też przypominę Państwu, że pewne prace, jak już jesteśmy na Gałczyńskiego, w tej placówce zadziały się. W ostatnim czasie wzmocniliśmy wewnętrzne i zewnętrzne ściany konstrukcyjne, ponieważ ekspertyza dotycząca tego budynku, jakby nakazywała tego typu prace wiele lat odkładane. Ocieplono i pomalowano zewnętrzną elewację budynku, wzmocniono stropy, przebudowano instalację wodociągową oraz układ hydrantowy, wyremontowano i ocieplono dach z zapleczem szatniowo-sanitarnym bloku sportowego oraz nad salą gimnastyczną placówki. Same te prace to był koszt 2 500 000 PLN, no a teraz będziemy odnawiać nawierzchnię tego boiska. Pan radny Maciej Zieliński wnioskował o opracowanie dokumentacji projektowej oraz zagospodarowanie nieruchomości położonej przy ulicy Dźwirzyńskiej, czyli jesteśmy na wrocławskich Kuźnikach. Wniosek dotyczy budowy w tym miejscu m.in. boisk sportowych ze sztuczną nawierzchnią i oświetleniem, czyli możliwych do wykorzystania dobrze tym samym przez czy niemal przez cały rok do późnych godzin wieczornych oraz zapewnienie tam zaplecza eventowego.

I tak, ale też trzeba sobie powiedzieć bardzo w porze ta gęsta zabudowa mieszkaniowa w tej okolicy wymaga od nas przeprowadzenia, jednak takich otwartych konsultacji społecznych, aby mieszkańcy mogli jakby wiedzieć, co tam się będzie działo i także swoją aprobatę wyrazić. Zróbmy szybko te konsultacje i przejdźmy następnie do realizacji tego wniosku, to znaczy do sporządzenia koncepcji, a właściwie to najpierw chcielibyśmy sporządzić tę koncepcję, która byłaby okazana i o której byśmy mogli sobie powiedzieć, czy to jest to, czy coś jeszcze dokładamy, czy o jakieś elementy pomniejszamy tę formę, ale tak, żeby można to było w konsekwencji zrealizować.

Dalej, to jest wniosek Pana radnego Michała Piechela, wykonanie prac budowlanych polegających na przeprowadzeniu doraźnego remontu nawierzchni na głównej drodze wewnętrznej na stadionie MCS przy ulicy Lotniczej 72. Rozpoczęcie realizacji tego zadania nastąpi w 2024 roku. Remont tej drogi wewnętrznej musi uwzględniać też kwestie sąsiadujących, to już rozmawialiśmy z Michałem, sąsiadujących drzew, tam wystają korzenie tych drzew, tak że chcąc je ochronić i nie wyrządzić im żadnej szkody, krzywdy musimy jakby uwzględnić tę kwestię systemu korzeniowego, ale, co do zasady, chcemy ten wniosek też zrealizować. Przypomnę, zresztą, że to się też tak ładnie wpisuje w metamorfozę tego miejsca, gdzie stale się coś dzieje. Powstało przecież nowe zaplecze sanitarno-szatniowe w tej kadencji. Wyremontowaliśmy dwa orliki znajdujące się na tym terenie. Powstały korty tenisowe, powstało w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego to takie rolkowisko, tak że zmienia się ta przestrzeń, podobnie od ulicy Idzikowskiego, wreszcie dołożyliśmy ten teren z tyłu, który się rozciąga aż do Kuźnik, gdzie chcemy, żeby powstał park. Tym zajmuje się Pan dyrektor Jacek Mul. Koncepcja, już jak Państwo wiecie, jest tak że to wszystko pasuje, a ta droga wewnętrzna rzeczywiście wymaga naprawy. Teraz jest seria wniosków, które zgłosił Pan radny Igor Wójcik, a nie, jeszcze, przepraszam, jeszcze Michał jeden wniosek. To są prace budowlane polegające na remoncie klatki schodowej

w siedzibie Rady Osiedla Gądów-Popowice. W ostatnich latach w tej Radzie Osiedla dwukrotnie już przeprowadzaliśmy prace remontowe. Różne, żeby było jasne. W pierwszym etapie wyremontowana została sala zebra i świetlica, piwnica, harcówka, bo tam są także harcerze, w drugim wyremontowane zostały sanitariaty. Łącznie to nas kosztowało prawie 100 000 PLN, a malowanie klatki schodowej zaplanowaliśmy na przyszły, na przyszły rok. I tu znowu taki dodatkowy komentarz w ostatnich latach, w tej kadencji. Większe prace remontowe przeprowadziliśmy w 13 siedzibach Rad Osiedli na terenie całego miasta.

I teraz są te wnioski już Pana radnego Igora Wójcika. Opracowanie dokumentacji oraz wykonanie prac remontowych budynku przy ulicy Świdnickiej 38. Będziemy realizować to zadanie w latach 2024-25. Musimy zacząć od opracowania dokumentacji projektowej oraz uzgodnienia sposobu finansowania tego przyszłego remontu. Tu Pan Radny zna już większość szczegółów, bo o nich także rozmawialiśmy. Ja przypomnę Państwu, że chodzi o budynek przy Świdnickiej, w którym mieści się galeria sztuki współczesnej wraz z kawiarnią. To jest ten budynek, koło Kościoła Bożego Ciała. Obecnie na mocy takiej wieloletniej umowy z tego obiektu korzysta Związek Polskich Artystów Plastyków, który podchodzi zresztą do tej budowli z dużą troską. To jest taki bardzo sympatyczny, gabarytowo, można powiedzieć, niepozorny budynek, ale ma swoją historyczną wartość. Można powiedzieć, że to właściwie jedyna dzisiaj pozostałość po bramie świdnickiej, która została rozebrana, tak zresztą, jak i inne wrocławskie fortyfikacje w czasach napoleońskich, no a następnie przebudowana, co widać w tym stylu neorenesansowym. Tak że chcielibyśmy tutaj wesprzeć, tak naprawdę polskich artystów, Związek Polskich Artystów Plastyków, w tym, aby odnowić to miejsce i zachować w należyty sposób. Dalej. Pan Igor Wójcik także wnioskuję o wsparcie Forum Młodych Liderów. Chcielibyśmy to móc zrobić w ramach ogłaszanych przez Departament Spraw Społecznych konkursów dla organizacji pozarządowych. Dalej, wykonanie prac polegających na montażu koszy na śmieci, na chodnikach

na osiedlu Nadodrze. To także interwencja Pana Radnego Igora Wójcika. To zadanie także chcielibyśmy zrealizować w przyszłym roku na terenie Wrocławia, na chodnikach, przystankach. To taka ciekawostka. Na przystankach, innych terenach miejskich znajduje się prawie 8000 koszy utrzymywanych przez naszą spółkę Ekosystem w ramach umowy na oczyszczanie miasta. Każdego roku liczba, oczywiście tych koszy sukcesywnie, z powodów oczywistych rośnie. Dla porównania w 2020 roku było ich w sumie 6840. Podobnie jest w przypadku Nadodrza w 2020 roku na chodnikach ustawionych było ponad 220 koszy, w 2022 roku już prawie 240, a w połowie 2023 roku już ponad 250 sztuk. Będziemy je stawiać konsekwentnie dalej. Kolejny wniosek Pana radnego Igora Wójcika. Opracowanie dokumentacji projektowej dla wnętrz podwórzowych położonych we Wrocławiu przy ulicy Skargi Nowa to jest A. B. Dubois, Drobnera, Pomorska, Śrutowa. C. Ptasia, Pomorska, Plac Strzelecki, Podwórcowa. I D Kilińskiego, Prusa, Jedności Narodowej. Realizacja jest planowana na 2024 rok, przy czym Podwórze, Ptasia, Pomorska, Plac Strzelecki, Podwórcowa po sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym będzie realizowane przez dewelopera na mocy podpisanej umowy. To też Panu Radnemu sygnalizowaliśmy. Natomiast, jeśli chodzi o wnętrza przy ulicy Skargi i Nowej, mamy w planie opracowanie dokumentacji projektowej na remont częściowy w ramach drugiej edycji funduszu osiedlowego, to jest kwota 180 000 PLN. Zakres prac to zagospodarowanie terenów rekreacyjnych z placem zabaw, zieleń wraz z chodnikami oraz organizacja miejsca zbiórki odpadów. Gdy natomiast chodzi o trzy pozostałe lokalizacje, żadna nie znalazła się wcześniej w programie kompleksowej modernizacji podwórek komunalnych na lata 2021-2024, co tylko potwierdza, że działamy szerzej, starając się wychodzić poza ten program i uwzględniać wszystkie potrzeby. A kiedyś mówiłem Państwu, że my wnętrza podwórzowych, za które odpowiadamy we Wrocławiu mamy 1000. Jest tylko jedna osoba na tej sali, która byłaby w stanie to zrobić w ciągu roku. To kiedyś już usłyszałem. My tacy zdolni nie jesteśmy, ale

sukcesywnie będziemy to realizować i te projekty dla tych podwórzki zostaną przygotowane. Dalej. Także postulaty Pana radnego Igora Wójcika, które znajdą swoje odzwierciedlenie w przyszłym roku, przyszłorocznym budżecie. To jest wykonanie prac polegających na zagospodarowaniu wnętrza podwórzowego położonego w naszym mieście przy ulicy Chrobrego, Jagiellończyka, Rydygiera, Świętego Wincentego. Zadanie, jak już powiedziałem, wykonamy w przyszłym roku. Przypomnę, że w ramach programu kompleksowej modernizacji podwórek na te lata 2021-24 zostanie wyremontowanych w sumie 35 gminnych wnętrz, które są pod opieką naszych zarządców, bądź to wrocławskich mieszkań bądź Zarządu Zasobu Komunalnego. Jednym i drugim bardzo dziękuję za te prace. To są często bardzo, to są bardzo trudne prace, czy poprzedzone często bardzo żmudnymi, długimi konsultacjami, podczas których wypracowujemy wspólnie z mieszkańcami, jakby koncepcje tych miejsc, uwzględniamy bardzo różne potrzeby, bo mieszkańcy w bardzo różny sposób, jakby widzą poszczególne funkcje w tych obszarach. To wszystko wymaga zawsze konsultacji, ale 35 tych wnętrz zostanie zrobionych, a prace łącznie pochłoną ponad 60 000 000 PLN. Dalej, to wnioski Pana radnego Igora Wójcika. Wykonanie prac budowlanych polegających na remoncie chodników na ulicy Rostafińskiego i Ołbińskiej. Projekt w zakresie ulicy Ołbińskiej, od niej zacznę, pokrywa się nieco z zadaniem Rady Osiedla Nadodrza. Zgłoszony w pierwszej edycji funduszu osiedlowego. Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta jest w trakcie przygotowywania trzeciego przetargu wspólnie z ulicą Roosevelta, z uwagi na to, że no po prostu dotychczasowe ceny oferowane w przetargach, w pierwszych przetargach przekraczały istotnie pulę środków na to zadanie. I dodam, że to za ledwie część, oczywiście chodnikowych remontów tej okolicy. W przyszłym roku odcinkowo Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta zrobił remont na ulicy Rostafińskiego, Ołbińskiej, Ptasiej, jedności Narodowej, Świętego Wincentego. Z kolei z funduszu osiedlowego i w wyniku decyzji budżetu obywatelskiego robione będą m.in. chodniki przy Roosevelta od

Słowiańskiej do Jedności Narodowej po stronie Parzystej, Ołbińskiej do skrzyżowania z Niemcewicza i koszt to około 1 000 000 PLN. Kończymy także przebudowę chodnika na Jedności Narodowej do ulicy Kilińskiego. To jest ten fragment, gdzie mieści się Cafe Równik, do którego zawsze Państwa serdecznie zapraszamy, bo prowadzony jest przez osoby z niepełnosprawnościami, które sobie zresztą świetnie radzą. Warto ich wspierać. Przyszły rok to, jesteśmy dalej, w tym samym miejscu czy w tej samej okolicy, poza oddaniem do użytku ulicy Pomorskiej. Bo, przypomnę Państwu, że chcemy w pierwszym półroczu zakończyć przebudowę, dużą przebudowę ulicy Pomorskiej, także prace torowe na ulicy Dubois i Drobnera. Na Dubois wydzielone zostaną drogi rowerowe, rozpocznie się przebudowa skrzyżowania tych dwóch ulic, by poprawić funkcjonowanie komunikacji zbiorowej. Docelowo ma zniknąć ten wąski przystanek. Znacnie Państwo to skrzyżowanie ulicy, właśnie Dubois i Drobnera, tam bardzo wąska i tym samym niebezpieczna wyspa. Odkąd ja pamiętam, tam się znajdująca, duży ruch tramwajowy, wysiadający pasażerowie, dwie jezdnie dla aut. To wszystko trzeba zmienić, ale to jest dość duża przebudowa. My szacujemy, że pochłonie kilkadziesiąt milionów złotych. Trzeba zmienić i przełożyć wszystko łącznie z torowiskiem, nowa trajektoria tego torowiska. Nie będę wchodził w szczegóły, ale chcielibyśmy komfort i bezpieczeństwo pasażerów właśnie w tym miejscu poprawić. Inny ważny punkt prac remontowo-budowlano-torowych na Nadodrze to Plac Powstańców Wielkopolskich z Trzebnicką i połączeniem z zajezdnią Ołbin. Po pracach MPK ma być przede wszystkim ciszej, ale też szykujemy miejsce dla tramwajów, które uzupełnią naszą flotę. Bo jak Państwo wiecie, przyjeżdżają kolejne Moderusy Gamma, 16 czy 17, tak, patrzę w stronę prezesów. 17, a czekamy na pierwszy z 40 nowych tramwajów z bydgoskiej PESY. Mogę powiedzieć, że przyjedzie, no już nie na gwiazdkę, ale przyjedzie na Nowy Rok, bo przyjedzie 28 grudnia. Myślę, że sobie jakąś prezentację tego tramwaju na początku roku zrobimy. Trzeba mieć gdzie te tramwaje zaparkować, dlatego robimy dzisiaj tę inwestycję w zajezdni na

Borku, ponad 3 km, jeżeli dobrze pamiętam, nowego torowiska, nowa hala, ale podobnie myślimy tutaj z zajezdnią na ulicy Słowiańskiej. Dobrze leczę dalej. I pozostaję w tonacji Pana radnego Igora Wójcika. Wykonanie prac budowlanych polegających na remoncie chodników na ulicy Ptasiej i Jedności Narodowej. Łączny koszt remontu chodnika na Ptasiej to 800 000 PLN. Dodatkowo ta okolica przechodzi dość spory proces modernizacyjny, z udziałem także deweloperów, na których wymusiliśmy, jeżeli tak można powiedzieć, czy wymogliśmy ładniej mówiąc także remonty chodników przy powstających budynkach. Sami wyremontowaliśmy tutaj kamienicę komunalną przy ulicy Ptasiej 30. Ten remont kosztował w 2022 roku ponad 1 500 000 PLN, a obok w kamienicach na ulicy Kurkowej 67 i na Placu Strzeleckim 4, wymieniliśmy ogrzewanie na ekologiczne, usuwając z budynku kilkadziesiąt kopciuchów za kwotę niemal 700 000 PLN. W przypadku remontu chodnika na ulicy Jedności Narodowej od ronda Anny German do ulicy Roosevelta, strona parzysta, szacunkowy koszt remontu tego ciągu wyniesie około 2 000 000 PLN. Obie ulice Ptasia i Jedności Narodowej wymagają z kolei opracowania dokumentacji projektowych i uzgodnień konserwatorskich. W 2024 roku, tu już odpowiadając bezpośrednio na wniosek Pana Radnego zrobimy projekty tych dwóch zadań. Szacujemy, że to będzie łączny koszt 3 000 000 PLN.. Mówię już o koszcie remontu. I dalej Pan radny Igor Wójcik, to jest 23 wniosek. Wykonanie prac budowlanych polegających na remoncie wnętrza podwórzowego położonego przy ulicy Pomorska, Świętego Wincentego, Nobla, Rydygiera. W ramach programu, tu przypomnę, ogłoszonego w 2021 roku do tej pory metamorfozę przeszło już 18 podwórek za kwotę 18 000 000 PLN, a kolejnych pięć remontów trwa. I to jest kolejnych 15 000 000 PLN. W planach jest realizacja remontów w kolejnych 12 wnętrzach. Oczywiście, ten program jeszcze długo się nie skończy, tak jak powiedziałem, z uwagi na tę ogólną liczbę wszystkich wnętrz podwórzowych, a większość z nich wymaga modernizacji, ale będziemy to konsekwentnie robić. Wspomniane wnętrza

wykonane zostanie w roku 2024 Panie Radny. I jeszcze mamy dwa wnioski Pana radnego Igora Wójcika. Wykonanie prac budowlanych polegających na remoncie chodnika na odcinku od ulicy Świętego Wincentego 47 do ulicy Ołbińskiej we Wrocławiu. Zadanie będzie realizowane w ramach programu pieszego. To jedno z kilku zadań, które wykonamy w bliskim rejonie zajezdni tramwajowej Ołbin. Tak, jak wspomniałem, poza samym chodnikiem wymieniamy rozjazdy tramwajowe na Placu Powstańców Wielkopolskich i przebudujemy do niej w ciągu ulic ulicy Ołbińskiej. A ostatnie zadanie zgłoszone przez Pana Radnego wykonanie prac budowlanych polegających na montażu luster ułatwiających wyjazd z podwórka znajdującego się przy ulicy Trzebnickiej i Dubois. Realizacja zadania planowana jest w przyszłym roku. Lustra zapewnią, pełna zgoda, bezpieczeństwo i pomogą w wyjeździe z podwórka. Szacujemy, że to jest koszt rzędu 10 000 PLN plus montaż i tym zajmie się nasz zarządca. Pani radna Agnieszka Rybczak wnioskuje o opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie prac budowlanych polegających na remoncie i przebudowie bloku sportowego w Szkole Podstawowej nr 90 przy ulicy Orzechowej. To jest bardzo duża nasza wrocławska szkoła, która, tak, jak Pani Radna doskonale wie, rzeczywiście lata czeka na ten remont. W bezpośrednim sąsiedztwie szkoły, przypomnę Państwu, zbudowaliśmy piękne, nowoczesne boisko pełnowymiarowe z oświetleniem, w tej chwili robimy tam zaplecze sanitarno-szatniowe. W pierwszym kwartale przyszłego roku zostanie ukończone. Natomiast wiemy, że ten blok sportowy przy szkole wymaga remontu. I chcielibyśmy ten remont przeprowadzić w przyszłym roku. Zakres dokumentacji obejmuje, no właśnie, wspomniany remont bloku sportowego z zapleczem sanitarno-szatniowym, wymianę okien oraz odnowienie tej części elewacji. Oczywiście, szczegóły zostaną jak zwykle w przypadku szkół określone tutaj w porozumieniu z dyrekcją szkoły. Pani Agnieszka Rybczak też wnioskuje o opracowanie dokumentacji projektowej dla wnętrza podwórzowego, położonego w kwartale ulica Tarnogajska, Gazowa, Kamieniecka i Klimasa

we Wrocławiu. Na tym podwórku się też wychowywałem, to przy okazji i czy też podwójnie cieszy. To projekt, który przewiduje m.in. remont drogi dojazdowej, wytyczenie ścieżek spacerowych, zagospodarowanie zieleni, a także zagospodarowanie śmietników, a w dalszej perspektywie powstanie tam tężnia solankowa, miejsce do ćwiczeń oraz miejsce odpoczynku i relaksu dla naszych mieszkańców. Realizacja planu zaplanowana jest w przyszłym roku. Pani radna, przewodnicząca Agnieszka Rybczak też wnioskuje o wykonanie prac budowlanych polegających na naprawie elementów ogrodzenia oraz drogi o nawierzchni z kostki granitowej przy Przedszkolu nr 34 we Wrocławiu. Te środki zrealizujemy, to oczywiście. Środki na to zadanie będą zabezpieczone w 2024 roku w ramach zadania budowa i przebudowa przedszkoli. Tu mówimy o odcinku czy o przestrzeni 400 m² z kostki granitowej oraz 260 m bieżących ogrodzenia przy Przedszkolu nr 34 przy ulicy Gdańskiej.

A to jest z kolei, Marta, tak zafiksowałem się, to z kolei Marta Kozłowska także, ale myślę, że Pani Przewodnicząca Rybczak popiera i podpisuje się, jakby jak my wszyscy pod tym zadaniem. Super. Natomiast tak, to już jest, że tak powiem, obszar Pani Radnej Kozłowskiej, czyli ulica Gdańska. Szczegółowy oczywiście zakres prac i terminy będziemy konsultować tradycyjnie z dyrekcją przedszkola, a wszystko dla poprawy, oczywiście standardów naszych obiektów oraz poprawy bezpieczeństwa dzieci, no i wszystkich w ogóle użytkowników tej placówki.

Pan przewodniczący Chałampowicz zgłosił wniosek. Wykonanie prac budowlanych polegających na wykonaniu zewnętrznej mini siłowni przy Szkole Podstawowej nr 82. To jest ulica Blacharska we Wrocławiu. Wraz z zakupem wyposażenia zadanie będzie realizowane w 2024 roku.

Oczywiście w porozumieniu z dyrekcją szkoły na terenie placówki powstanie ta wnioskowana przez Pana przewodniczącego mini siłownia. Rodzaj wyposażenia oraz konkretna jej lokalizacja będzie ustalona z dyrekcją niebawem. Kolejne wnioski Pani Marty Kozłowskiej, też łamane troszeczkę przez Pana Radnego Pawła Karpińskiego, ale mówię, wnioski, pod którymi

wszyscy się możemy śmiało podpisać. Zakup wyposażenia sali terapeutycznej w Szkole Podstawowej nr 1. Przypomnę, to jest nasza najstarsza szkoła przy ulicy Nowowiejskiej, najstarsza wrocławska szkoła, która pierwsza rozpoczęła prace po II wojnie światowej. Zadanie będzie w tym przypadku polegało na tym, że doposażymy salę terapeutyczną m.in. w mobilny monitor dotykowy, komputery stacjonarne, nowe programy komputerowe, ale także krzesła, szafki, zostaną także dodatkowo zakupione tablice oraz zabawki sensoryczne, czyli to wszystko, co tego typu specjalistyczna sala czy w co tego typu specjalistyczna sala powinna być wyposażona, by jak najefektywniej i najbardziej komfortowo móc pracować z naszymi dziećmi. No i tak, jak powiedziałem, tym bardziej, że to jest miejsce szczególne. Najstarsza wrocławska szkoła. We wrześniu 2020 roku obchodziliśmy jubileusz 75-lecia. I dalej zakupy wyposażenia dla szkół, tym razem dla Szkoły Podstawowej 78 przy ulicy Jedności Narodowej we Wrocławiu. To także wspólne, można powiedzieć, wnioski Pani radnej Marty Kozłowskiej, Pawła Karpińskiego. Zrealizujemy to w przyszłym roku. Chcemy kupić w tym przypadku monitory interaktywne, także takie specjalne siedzisko rehabilitacyjne, materace, wałki treningowe. Chcemy także zakupić wyposażenie miejsca, w którym dzieci będą mogły się wyciszyć. Kolejny już 32 wniosek. Zakup wyposażenia dla Szkoły Podstawowej 107 przy ulicy Prusa 64. To także zostanie zrealizowane w przyszłym roku. To także Pani radna Marta Kozłowska i Pan Radny Paweł Karpiński. I zakupione zostaną monitory interaktywne oraz meble do sali szkolnej. We wniosku 33 Pani radnej Marty Kozłowskiej i Pana radnego Pawła Karpińskiego czytamy postulat wykonania prac budowlanych polegających na wykonaniu remontu w Zespole Szkół nr 9, to jest przy ulicy Krajewskiego i zakup wyposażenia. W ramach tego zadania chcemy w przyszłym roku odświeżyć posadzki i ściany szkolnej, sali gimnastycznej oraz świetlicy szkolnej. Prace te wykonane będą bezpośrednio przez samą placówkę, która otrzyma to fundusze na ich realizację. Pan radny Mateusz Jędrachowicz postuluje opracowanie dokumentacji

projektowej oraz wykonanie prac budowlanych polegających na montażu oświetlenia wzdłuż alejek w parku i na Polanie Popowickiej. Proponujemy przystąpić do prac związanych z opracowaniem tej dokumentacji projektowej. Najpierw musimy przygotować dokumentację projektową dla budowy oświetlenia, uwzględniając pierwszy etap prac i w pierwszej kolejności wykonanie dokumentacji dla tej głównej środkowej alejki na odcinku samej polany, czyli od ulicy Popowickiej do istniejącego placu zabaw, ale tu oczywiście jesteśmy gotowi na jakąś szerszą konsultację i ewentualne zmiany. To Zarząd Zieleni Miejskiej tak, patrzę na Panią dyrektora Szymczak-Pomianowską, będzie i tym samym Pani dyrektora będzie współodpowiedzialna za wykonanie już i realizację tego zadania. I to oczywiście w przyszłym roku. W kolejnym wniosku Pan radny Mateusz Jędrachowicz postuluje opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowę centrum aktywności lokalnej na Popowicach. Tutaj taki dłuższy komentarz. Otóż od kilku lat do dyspozycji mieszkańców i NGOS-ów są już dzisiaj te przestrzenie zajezdni, Popowice, sektor trzeci "Umbrella", „Tratwa”. I jesteśmy otwarci na to, żeby, jeżeli jest pomysł, jeżeli jest potrzeba, żeby też zaprogramować tam kolejne aktywności. I tutaj też bardzo proszę Pana dyrektora Bartłomieja Świerczewskiego, o taki stały kontakt i relacje, bo być może z którąś z przestrzeni, już dzisiaj można by na właśnie jakieś takie społeczne, dodatkowe działania, o których wie, i, który chciałby Pan radny zrealizować właśnie w oparciu o tę przestrzeń. Niestety na osiedlu Popowice my nie dysponujemy zbyt dużą, znaczy w ogóle nie dysponujemy właściwie terenami własnymi, na których dzisiaj moglibyśmy już zacząć projektować centrum aktywności lokalnej. My już w 2024 roku, i to też jest do rozmowy, do ustalenia, czy być może są jakieś nowe podmioty, bo my w roku 2023 na działania aktywizacyjne na osiedlu ogłosiliśmy konkurs i nikt się nie zgłosił. Ale mówię, może coś się też zadziało w międzyczasie, to też dobrze byłoby to ustalić. No i jest jeszcze jeden aspekt. Chcielibyśmy też może najpierw i w pierwszym kroku porozmawiać ze spółdzielnią, ponieważ tam są te wszystkie tereny

spółdzielcze. Może spółdzielnia dysponuje takim terenem, gdzie moglibyśmy o takiej działalności pomyśleć, albo spółdzielnia np. nie wiem, w pierwszym kroku byłaby gotowa udostępnić nam odpłatnie oczywiście, jakieś swoje pomieszczenia, gdzie można by takie centrum aktywności lokalnej przeprowadzić. Tak że tutaj deklarujemy oczywiście pełne wsparcie i realizację tego w przyszłym roku i rozpoczęcie tych wszystkich prac. Zresztą, fajnie, że myślimy w ogóle o centrach aktywności lokalnej. Ja przypomnę, że mamy już dzisiaj we Wrocławiu 19, z tego 5 powstało w ciągu ostatnich pięciu lat. Pan radny Mateusz Jędrachowicz wnioskuje też o opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowę systemu monitoringu miejskiego na Popowicach w ramach głównego centrum monitoringu oraz dofinansowaniu komendy Policji we Wrocławiu. W budżecie na rok 2024 przeznaczymy kwotę właśnie w takim razie 2 000 000 PLN na rozbudowę tego monitoringu prewencyjnego we Wrocławiu z ujęciem, z uwzględnieniem właśnie tego rejonu tego rejonu Popowic. To jest pierwsza część tego zadania. Ja przypomnę Państwu tylko, że obecnie w systemie monitoringu prewencyjnego w naszym mieście pracują 234 kamery zlokalizowane w przestrzeni publicznej Wrocławia, przy czym ten monitoring miejski jest sukcesywnie rozbudowywany. Przykładowo, na przestrzeni ostatnich trzech lat operatorzy monitoringu zyskali dostęp do obrazu z dodatkowych 50 kamer, a jeszcze do końca tego roku przewidujemy montaż i uruchomienie nowych punktów kamerowych, m.in. na ulicy Więziennej, Kottarskiej, skrzyżowaniu Grodzkiej z Piaskową czy Grodzkiej z Szewską. Dodatkowo monitoring pojawi się także na ulicy Bogusławskiego w Pasażu Niepolda, to z powodów oczywistych, czy też na Placu Uniwersyteckim. Kamery montowane są przede wszystkim w miejscach, oczywiście tych newralgicznych, w których dochodzi do negatywnych zdarzeń, jak również w tych miejscach najczęściej uczęszczanych przez mieszkańców i turystów, tak, aby zapewnić odpowiedni poziom poczucia bezpieczeństwa i działać prewencyjnie, a w przypadku wystąpienia jakiegoś niepożądanego zjawiska, żeby móc

reagować. Jeśli chodzi o dofinansowanie komendy miejskiej Policji, o co wnioskuję Pan Radny, to zapiszemy w budżecie na 2024 rok dodatkowe kwoty w ramach programu poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu, który to mamy na lata 2021-24. Poprosiliśmy, a właściwie to nawet nie musieliśmy prosić, bo Komendant Miejski Policji już takie pismo też złożył, w którym na nasze pytanie co chciałby, właśnie tę swoją listę życzeń przedstawił. Tak że jest tam mowa o dofinansowaniu zakupu pojazdów oczywiście patrolowych, czy też to, o czym pisze Pan Radny, dofinansowanie do patroli, do zakupu alkomatów, alcoblow, tego wszystkiego, co potrzeba polskiej Policji, czego nie ma, choć słyszeliśmy, że jest świetnie dofinansowane, to chcę powiedzieć, że są takie komisariaty, które nie mają ani jednego sprawnego samochodu dla sekcji kryminalnej. Tak to dzisiaj funkcjonuje. I to trzeba jak najszybciej zmienić, tak że cieszymy się, że będziemy mogli te wnioski uwzględnić.

Pani radna Agata Gwadera-Urlep chce, prosi o wykonanie prac polegających na instalacji w obrębie i w granicach Starego Miasta, to jest toalety dla psów. Aktualnie na terenie Starego Miasta znajdują się już toalety dla psów, m.in. na Promenadzie Staromiejskiej. Ale będziemy analizować za wnioskiem możliwości stworzenia kolejnego takiego miejsca. Zarząd Zieleni Miejskiej, jak Państwo wiecie, od kilku lat urządza wybiegi dla czworonogów. To taka zawsze dobrze odseparowana przestrzeń, z której korzystają psy. Takie wybiegi zawsze wyposażone są w urządzenia służące czworonogom do zabawy, ale także treningu. Zapotrzebowanie na takie obiekty zgłaszane jest głównie w mniejszych parkach i zieleńcach, na których mieszkańcy chcieliby po prostu oddzielić psy, np. od bawiących się na placu zabaw i dzieci, tak że szukamy miejsca, chyba że już Pani radna udało się jakoś skonsultować jakieś miejsce, to jedziemy z tym tematem, mówiąc kolokwialnie. Ale Pani Agata Gwadera-Urlep dalej w tonacji jakby troski o te potrzeby podstawowe, nie tylko psów, prosi o wykonanie prac polegających na instalacji na placu Pereca, tzw. toalety kapsułkowej. Tych toalet mamy już we Wrocławiu 15. One bardzo ładnie wyglądają. Są też

bardzo funkcjonalne, estetyczne, samoobsługowe, co też jest ich dużą zaletą. Obecnie jesteśmy w trakcie poszukiwania miejsca pod lokalizację takiego obiektu w sąsiedztwie placu Pereca, tak, jak Pani radna sobie życzyła. Opracowanie dokumentacji trwa zazwyczaj rok, stąd te środki powinny zostać zabezpieczone w budżecie na rok 2025, ale rozpoczęcie oczywiście procedur nastąpi w przyszłym roku. Ja mówię o jakby kasowej stronie tego zadania, która się zadzieje, czyli o realizacji płatności, które się zadzieje w 2025 roku, w związku właśnie z tym, że opracowanie dokumentacji trwa co najmniej rok. I szacunkowa wartość dokumentacji projektowej to 50 000 PLN. To tak mówią nasze doświadczenia z budowy tych kapsułkowych toalet. Zlecenie dokumentacji będzie miało miejsce niezwłocznie, a termin realizacji to drugi, kolejny kwartał tego roku. Na marginesie, jak jesteśmy przy potrzebach tych pierwszych, podstawowych, to poza tymi 15 toaletami kapsułkowymi we Wrocławiu znajduje się 40 szaletów miejskich, w których korzystamy, korzystają mieszkańcy Wrocławia. Część z nich jest czynna cały rok, część sezonowo. Coraz więcej toalet publicznych działa także we wrocławskich parkach i skwerach. Obecnie, tak jak powiedziałem, jest ich 15.

Dobra, kolejny punkt zgłosiła, to jest wniosek Pani radnej Marty Kozłowskiej, Pawła Karpińskiego, to jest wniosek polegający na instalacji monitoringu w Szkole Podstawowej nr 12 przy ulicy Janiszewskiego 14. I to zadanie zrealizujemy w przyszłym roku. W szkole pojawi się monitoring, a przypomnę, że już teraz montujemy kamerę monitoringu przy realizacji wszystkich tych dużych inwestycji szkolnych, tak było na Asfaltowej. Tak jest na Cynamonowej. Proszę pojechać, zobaczyć tę Cynamonową, naprawdę piękny obiekt, tak samo jak proszę pojechać, zobaczyć, jak pięknie rośnie ten aquapark, mini aquapark przy ulicy Wilanowskiej. Naprawdę imponujące budynki. Tam już właśnie w standardzie mamy monitoring. To rzeczywiście daje większe poczucie bezpieczeństwa, pozwala lepiej zarządzać, szczególnie jak placówka jest duża. To dużo łatwiej, kiedy trzeba te kilometry tam pokonywać po tych

korytarzach. Czasami dużo łatwiej też jest skorzystać po prostu z monitoringu, żeby zobaczyć, czy wszystko jest ok. Tak że tu przyjmujemy to zadanie do realizacji.

I ostatni wniosek opracowanie dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem koncepcji zagospodarowania terenu basenu przy ulicy Harcerskiej na Oporowie. To jest wniosek postulowany przez Pana prezydenta Sebastiana Lorenza. I teraz tak. W jakiej kolejności chcielibyśmy to zrobić? Konieczne byłoby najpierw przygotowanie dokumentacji dla takich działań. Dopiero wówczas byliśmy mogli określić tak naprawdę realne koszty. Koncepcja zagospodarowania terenu dawnego kąpieliska jest już gotowa i wypracowana wspólnie z lokalną społecznością. Przypomnę, to zadziało się jakiś czas temu. Koszt zagospodarowania 1 ha według posiadanych informacji to około 2 000 000 PLN. To tak, możemy sobie estymować ile to by w konsekwencji kosztowało, ale konsekwentnie i zgodnie z założeniami uzupełnimy oraz udoskonalimy w takim razie tę koncepcję, idąc w kierunku tego, aby było to miejsce otwarte, zielone, żeby była to po prostu przestrzeń rekreacyjna. To zamykanie, izolowanie tej przestrzeni, w istocie niczemu nie służy, wcale nie sprawia, że jest tam bezpieczniej albo czystiej. W związku z tym chcielibyśmy to miejsce otworzyć, tak, aby mogli z tego miejsca spokojnie korzystać mieszkańcy Oporowa i nie tylko. Jak wspomniałem, w ramach współpracy i koalicji naszych środowisk te wszystkie zadania, które pozwoliłem sobie szczegółowo omówić, zostaną ujęte w projekcie budżetu w formie autopoprawek. Za te wnioski, za spotkania, wzajemną współpracę i zrozumienie chciałbym Pani Prezydent i wszystkim Koleżankom i Kolegom z Platformy Obywatelskiej bardzo serdecznie podziękować. I w wyniku tych rozmów, które odbyły się pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem, pojawiły się też pewne wnioski Kolegów z Nowej Lewicy. Tu dziękuję za te rozmowy i za tę współpracę, za te konstruktywne wnioski Kolegom Czesławowi Cyrulowi, Dominikowi Kłosowskiemu. Panowie złożyli pięć wniosków na łączną kwotę ponad 4 000 000 PLN. Pierwszy wniosek jest

tożsamy z wnioskiem Koleżanek i Kolegów z Platformy Obywatelskiej. To jest przygotowanie dokumentacji linii tramwajowej na Jagodno, pozwolę sobie nie powtarzać, nie opisywać już w detalach, gdzie jesteśmy, w jakim momencie i co przed nami, ale cieszę się, że tak, wszyscy mocno temu zadaniu kibicujemy. I bardzo się cieszę, że udało nam się, jakby pierwszą część tego zadania uruchomić.

Drugi wniosek dotyczy opracowania dokumentacji projektowej linii tramwajowej na Klecinę do pętli przy ulicy Kupieckiej. Przypomnę, zresztą, że to się znajduje w naszym programie tramwajowym, ale jakby dziękuję za złożenie tego wniosku. I przypomnę, że tramwaj na Klecinę, obok tego na Swojczyce, Maślice, Jagodno, Borowską jest jednym z elementów wrocławskiego programu tramwajowego 2.0, którego realizację przewidzieliśmy do 2027 roku. To też odpowiadając, czy ktoś ma wizję tego miasta? To jest właśnie element wizji tego miasta. Środki na realizację tego zadania, czyli dokumentacji projektowej dla Kleciny, będą ujęte w pozycji zintegrowany system transportu szynowego jako uzupełnienie kwoty koniecznej do zlecenia dokumentacji projektowej na trasę tramwajową do ulicy Borowskiej.

Trzeci wniosek dokumentacja rewitalizacji Pałacu Leśnickiego, krótko mówiąc, zamku w Leśnicy, a dzisiaj siedziby Ośrodka Postaw Twórczych zamek. W latach 2024-25 chcemy zabezpieczyć środki na remont piwnic i tarasów w Pałacu Leśnickim na łączną kwotę 6 500 000 PLN. Kiedy wykonamy te prace, zamierzamy opracować następnie koncepcję na rewitalizację całości obiektu. Staramy się i starać będziemy konsekwentnie o fundusze ministerialne na ten cel. 31 października zaaplikowaliśmy o kwotę 3 000 000 PLN na dofinansowanie realizacji tego celu w ramach rządowego programu kultury dziedzictwa narodowego. Mogliśmy ubiegać się o 50% dofinansowania zadania. Resztę, w przypadku, gdy dostaniemy, to oczywiście zabezpieczymy w budżecie, no i mamy głęboką nadzieję, że nowy minister będzie dzielił fundusze na zabytki znacznie sprawliwiej niż poprzednik. Należy oczywiście odbudowywać i troszczyć się

o dziedzictwo sakralne w naszym kraju, ale chcę powiedzieć, że nie tylko obiekty sakralne wymagają rewitalizacji, dlatego chcielibyśmy, aby te fundusze były dzielone sprawiedliwie i wierzę, że sprawiedliwie dzielone będą. Przypomnę też, że to nie pierwszy i nawet nie drugi raz, gdy ubiegamy się o ministerialne dofinansowanie do Pałacu w Leśnicy w ramach rządowego programu odbudowy zabytków, staraliśmy się o pieniądze dla naszych wrocławskich zabytków w dwóch naborach. W obu złożyliśmy po 10 wniosków, w obu wpisaliśmy m.in. Pałac w Leśnicy i w obu przypadkach nie dostaliśmy. Oczywiście, Rząd PiS rozdzielił na zabytki w Polsce w ramach tego programu ponad 4 000 000 000 PLN na 8000 zadań. Wrocławowi, który pod względem liczby obiektów w rejestrze jest trzecim skupiskiem zabytków w Polsce, po Krakowie i w Warszawie minister dał pieniądze na zaledwie dwa zadania. I jak się Państwo domyślacie, to Pałac Leśnicki nie jest. Został on pominięty. Tak, więc działamy w tym zakresie. Tutaj patrzę w oczy Panów radnych Kosowskiego i Cyrula. I zadanie kolejne, które Państwo czy jako środowisko złożyliście, bo tak traktuję te wnioski, jako wnioski całego środowiska Nowej Lewicy. Utworzenie we Wrocławiu gabinetu opieki intymnej dla kobiet i mężczyzn, działającego bezpłatnie, czynnego w godzinach od 12:00 do 22:00 przez siedem dni w tygodniu. Zrealizujemy ten pomysł, jednak nie wcześniej niż w trzecim kwartale przyszłego roku. To wynika z konieczności opracowania po prostu dwóch programów polityki zdrowotnej i otrzymania pozytywnej oceny Agencji Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji, bez której programy nie mogą być finansowane z budżetu Wrocławia. Czyli AOTMiT tradycyjnie jak przy każdym programie profilaktyki, musi przystawić swoją pieczęć. Konieczność opracowania dwóch programów polityki zdrowotnej wynika oczywiście z wytycznych Agencji, zgodnie z którym jeden program może dotyczyć tylko jednego problemu zdrowotnego. Celem programów musi natomiast być wzmacnianie zdrowia intymnego oraz wczesne wykrywanie chorób ginekologicznych i urologicznych poprzez właśnie prowadzenie edukacji zdrowotnej, wykonywanie badań diagnostycznych

i profilaktycznych oraz leczenie. Przystępujemy do realizacji tego wniosku.

Punkt 5. To mnie niezwykle cieszy i znowu pokazuje, że bardzo podobnie myślimy o naszym mieście i podobnie rozumiem jego potrzeby. Tu patrzę w stronę Panów Komendantów, którym dziękujemy za całoroczną pracę, a wniosek Kolegów z Nowej Lewicy dotyczył tworzenia 10 etatów Straży Miejskiej. W autopoprawce na 2024 rok zostaną przekazane dodatkowe środki dla Straży Miejskiej Wrocławia w wysokości ponad 700 000 PLN, odpowiadające kosztom utworzenia dodatkowych 10 etatów. Przypomnę tylko dla porządku, że w momencie powoływania Straży Miejskiej 32 lata temu Straż Miejska posiadała 23 etaty mundurowe. To myślę, że Komendant pamięta, bo jest od samego początku. Nie wiadomo, co było pierwsze, czy Straż Miejska, czy Komendant Kościelny? Komendant Kościelny, a później Straż Miejska. Zaczynaliśmy od, raz jeszcze, 23 etatów mundurowych. Teraz o bezpieczeństwo mieszkańców dba już ponad 300 strażników miejskich. Możecie ich zobaczyć wszędzie i w każdym miejscu. Na przestrzeni ostatnich lat wrocławska Straż Miejska znacząco podwyższyła swój standard, m.in. dzięki środkom przeznaczonym na jej funkcjonowanie. Jeszcze raz dziękuję za to, że na te moje wnioski Państwo pozytywnie reagowaliście w kolejnych uchwałach budżetowych, dzięki czemu w ostatnich pięciu latach Straż Miejska otrzymała 15 nowych radiowozów wartych ponad 1 000 000 PLN czy np. cztery bezzałogowe statki powietrzne, czyli drony, które dzisiaj choćby monitorują stan powietrza, czystość powietrza we Wrocławiu i to, co się wydobywa z pieców wrocławskich domów i mieszkań, ale także trzeba wspomnieć o nowej siedzibie, wymianie umundurowania czy też zakupie dodatkowego wyposażenia dla funkcjonariuszy. Już to udało się zrobić. Jakość tej służby, standard pełnienia tej służby istotnie się zmienił w ostatnich latach. I we wrocławskiej Straży Miejskiej jest 313 etatów mundurowych, wolnych wakatów jest 71. Będziemy starali się i podnosić wynagrodzenie i zwiększać tę etatyzację. Podsumowując, zarówno wnioski Klubu radnych Platformy Obywatelskiej, jak i radnych Nowej Lewicy zostały uwzględnione

w projekcie budżetu na przyszły rok w całości. W ramach współpracy zostały one zgłoszone w trybie autopoprawek i tak zostaną przyjęte. Raz jeszcze chciałbym bardzo serdecznie za tę merytoryczną współpracę podziękować.

Teraz już będzie zdecydowanie krócej, ponieważ, tak, ja wiem, Pan Radny Uhle później wyjdzie i tutaj w komentarzu powie swoje, ja kolejny raz przepraszam, że nie będę tego wysłuchiwał. Po prostu nie mam na to najmniejszej ochoty, wyjdzie i powie o tym, jak Wrocław jest złym, niedobrym, źle zarządzanym miastem. Byliśmy na tym filmie już wielokrotnie. I ten film jeszcze raz tutaj, wspólnie z Panem, obejrzymy tu za chwilę. Natomiast chciałbym bardzo krótko odnieść się do pozostałych wniosków, składanych właśnie do przyszłorocznego budżetu, zarówno tych wniosków Nowej PL, jak i PiS-u może. Zaczniemy od tej pierwszej ilustracji Państwa wniosków, bo najlepszą ilustracją tego, jak bardzo radni tego Klubu nie wiedzą, co dzieje się we Wrocławiu, niech będzie złożony do przyszłorocznego budżetu wniosek o, i tutaj pozwolicie Państwo na cytaty z Waszego a nie mojego wniosku. "Przygotowanie dokumentacji projektowej i budowa placu zabaw na podwórzu między ulicami Żeromskiego, Barlickiego, Nowowiejską i Kluczborską". Wnioskowana kwota 150 000 PLN. Otóż, Drodzy Państwo, identyczny wniosek składaliście do budżetu na rok 2023. Identyfikacja. Teraz kopiując treść, no ale w końcu swojego wniosku mieliście do tego prawo, złożyliście go ponownie na kilka dni. Świadczenie są. Przecież było to omawiane na komisjach, na kilka dni przed dzisiejszą sesją budżetową, wycofaliście ten wniosek. Prawdopodobnie orientując się, wcale nie dziwię, prawdopodobnie orientując się, że od września na wspomnianym przez Was podwórzu dzieci już po prostu korzystają z nowego placu zabaw. Dlatego najmocniej przepraszam, że nie możemy tego Waszego wniosku ani przegłosować, ani zrealizować, ponieważ on już jest dawno zrealizowany. A jeszcze może kilka zdjęć tego podwórka. Tak wygląda podwórko, o które Państwo Radni Nowej PL wnioskowali do budżetu na rok 2024, aby zostało zrobione. Jest

miejsce do gry w koszykówkę, jest bramka do gry w piłkę nożną. Jest huśtawka typu bocianie gniazdo, piramida liniowa czy trampolina. Oprócz placu zadbałszy tam o okoliczną zieleń i uporządkowaliśmy miejsce gromadzenia odpadów. Koszt prawie 500 000 PLN, a nie 150 000 PLN, jak Państwo mieliście w swoim wniosku. Za te pieniądze byśmy pewnie jakąś 1/4 tego wszystkiego mogli zrobić, czyli trzykrotnie rzeczywiście więcej zrobiliśmy, czy wydaliśmy niż Państwo wnioskowaliście. To dobitnie, w mojej przynajmniej ocenie, podsumowuje Państwa wiedzę o tym, co zmienia się w mieście i pokazuje, jak bezrefleksyjnie podchodzicie do tej pracy władzy miejskiej, kopiując własne pomysły. Nadmieniam, że zgodnie, oczywiście z przepisami otrzymacie, czy otrzymaliście Państwo odpowiedzi do składanych przez siebie wniosków od Pana skarbnika miasta. Większy kłopot mam z, nie wiem, czy większy, może taki sam mam z tymi wnioskami składanymi przez radnych PiS, a właściwie to może nie tyle z Państwa wnioskami, ile z Państwa postawą, ale i Państwa środowiska politycznego. Dzisiaj Państwa wnioski będą oczywiście poddane głosowaniu radnych obecnych na tej sali, ale pozwolę sobie na jeden drobny komentarz. Lider i Prezes Państwa partii, od którego, jak rozumiem, się nie odcinacie, a jeżeli się odcinacie, to chętnie o tym porozmawiam. Lider Państwa partii, Prezes Państwa partii w dniu, w którym swoje exposé wygłaszał przyszły premier, po odśpiewaniu Mazurka Dąbrowskiego wdarł się na mównicę sejmową, oświadczając, że Premier naszego kraju jest agentem niemieckim. Ja też uważam, że to jest bardziej kwestia medyczna niż merytoryczna. W moim odczuciu, mówię to absolutnie na serio, zapamiętajcie te słowa, w moim odczuciu, słowa te przekreślają szansę na dialog i współpracę z działaczami Prawa i Sprawiedliwości, niezależnie od szczebla. Chyba, że Panowie i Pani się z tego wycofacie. Osądzanie wybranego w wyborach powszechnych głosami Polek i Polaków Prezesa Rady Ministrów od agentów, czyli de facto zdrajców, zamyka do czasu wycofania się z tych słów, możliwość współpracy i jakiegokolwiek porozumienia. Jak bowiem można współdziałać z ludźmi, którzy nie

odcinają się od tego, a co więcej, w kolejnych wywiadach potwierdzają słuszność tej tezy. Czy, jak Pan radny Kilijanek, który już nerwowo, niepotrzebnie zupełnie, reaguje, mówi, cytat, że "Był to element teatru politycznego". To żaden element i żaden teatr. To bezpodstawne oskarżenia, które działacze PiS nieudolnie tłumaczą, zamiast odciąć się, po prostu od nich się odciąć. To już oceniają Polki i Polacy. Tak, jak zresztą dzisiejsze wnioski Państwa środowiska oceniają zaraz radni. Niezależnie od tego, stosowną odpowiedź na swoje wnioski Państwo otrzymaliście. I teraz podsumowanie. Podsumowując, wnioski składane przez radnych opozycji w Radzie Miejskiej, chcę powiedzieć, że pracując na stanowisku Prezydenta Wrocławia wraz z urzędnikami, no do najbardziej udanych nie należą. Ale, tak, jak powiedziałem, dostaliście Państwo odpowiedź i będziecie Państwo za chwilę nad tymi wnioskami głosować. Proszę Państwa, w ramach tego podsumowania, tej części, bo jeszcze mam jedną część dla Państwa. Przyszłoroczny budżet jest z całą pewnością budżetem solidnym, budżetem bezpiecznym, budżetem optymalnym. Ktoś mnie dzisiaj zapytał, czy to jest budżet optymalny? Tak, biorąc pod uwagę warunki, w których przyszło nam funkcjonować, to jest budżet optymalny. Czy to jest budżet marzeń? Nie, bo zawsze tych potrzeb do zrealizowania jest więcej, zawsze chciałoby się zrobić zdecydowanie więcej. Ale wystarczy wyjść na ulicę, jakąkolwiek ulicę, jakiekolwiek osiedle, i zobaczyć, co wspólnie zrobiliśmy we Wrocławiu przez ostatnie pięć lat, bo za chwilę usłyszymy, że tu się nic kompletnie nie zadziało. To w ramach nic nie dziania się zapraszam, może wreszcie ktoś przyjdzie na otwierane przez nas inwestycje i np. zobaczy w sobotę albo w niedzielę najlepiej, bo nie ma co zrywać się przecież rano, może zobaczyć, jak wygląda aleja Wielkiej Wyspy, jak wygląda ta inwestycja za 250 000 000 PLN, na którą Wrocław czekał ponad 100 lat. Bo, jak Państwo wiecie, została ujęta jeszcze w niemieckich planach tego miasta na początku XX wieku. Tak, no niestety w niemieckich w planach tego miasta na początku XX wieku, dzisiaj zrealizowana. Proszę pojechać tam i zobaczyć tę inwestycję i posłuchać też, jak mieszkańcy są z niej

zadowoleni, nie tylko zresztą z tej inwestycji. Liczymy, tak, jak powiedziałem, liczymy na dodatkowe setki milionów złotych, które będą mogły, czy pozwolą nam zrealizować te kolejne inwestycje, bo tych marzeń mamy bardzo dużo, marzeń, projektów, zmaterializowanych koncepcji, które chcielibyśmy zrealizować, mamy bardzo dużo. Bardzo Państwu jeszcze raz za tę część dziękuję. I teraz, mówiliśmy przed chwilą dużo o wnioskach, dużo o budżecie, ale wiemy, jak sądzę, wszyscy tutaj, że budżet to nie tylko takie proste zestawienie sum przychodów i wydatków. Każdorazowo to także debata o przyszłości, o właśnie wizji Wrocławia, rozmawiamy o niej zresztą od dawna. Nie mylą się Państwo sądząc, że jej podstawową determinantą jest oczywiście tworzenie Wrocławia, jako miasta przyjaznego do życia. Każda inwestycja w chodnik, ścieżkę rowerową, drogę, zieleń, parking, komunikację zbiorową, to w istocie inwestycja w taki właśnie Wrocław, we Wrocław przyjaźniejszy do życia, we Wrocław zachęcający do zamieszkania. I chciałbym dzisiaj, na zakończenie tego finansowego wystąpienia, krótko opowiedzieć o tym, jaką obecnie pozycję ma Wrocław, przed jakimi także wyzwaniem stoi i w jakim kierunku będziemy zmierzać w najbliższych latach. To oczywiście zostanie podane w taki bardzo esencjonalny sposób, bo nie mamy na tyle czasu, nie chcę też go Państwu zabierać, ale wspólna realizacja zadań przez ostatnie pięć lat, wspólna ciężka praca dla Wrocławia, uprawnia nas do tego, żebyśmy dzisiaj popatrzyli nieco inaczej na Wrocław i na efekty naszej pracy, Państwa Radnych, z którymi razem mam przyjemność tę koalicję tworzyć od pięciu lat, koalicję, która po prostu dyskutuje, ale konstruktywnie dyskutuje o Wrocławiu i działa wspólnie z moimi Koleżankami i Kolegami, w części obecnymi tutaj dzisiaj na tej sali, w części pracującymi dzisiaj w swoich jednostkach, spółkach, wydziałach i biurach, którym bardzo serdecznie za tę pracę raz jeszcze dziękuję, bo im tak samo, wszystkim nam tutaj na tej sali tak samo zależy, czy zależeć powinno na Wrocławiu. A liczby pokazujące te efekty są bardzo ciekawe. Liczby, które malują przed nami także pewną horyzontalną wizję. I w tej części pomoże

mi Pan dyrektor Łukasz Medeksza, któremu także bardzo dziękuję i całemu departamentowi za to, co robi na co dzień. Łukasz bardzo często ma także możliwość rozmawiania czy reprezentowania nas na zewnątrz, na różnego rodzaju forach, nie tylko krajowych, ale i zagranicznych. I tam bardzo często ma okazję przekonać się i usłyszeć, jak my jesteśmy widziani, jak my jesteśmy postrzegani. Lecimy, slajd drugi. Najważniejsza informacja jest dobra i krótka. Wrocław, mówiłem o tym dzisiaj, w ostatnich latach pomimo przeciwności rośnie, pomimo przeciwności obiektywnych, niezależnych od Was, ode mnie, od naszych mieszkańców, rośnie. Jesteśmy czołowym, niestołecznym miastem Europy Środkowej. Świadczą o tym dwie liczby. Po pierwsze, jak widać na tym slajdzie, jesteśmy najlepiej ekonomicznie rozwiniętym, niestołecznym miastem w środkowo i wschodnio europejskiej części Unii Europejskiej. Wykres pokazuje klasyfikację, my to Państwu wszystko prześlemy, jeżeli to jest nie bardzo widoczne. Ten wykres pokazuje klasyfikację tej wielkości miast wedle wskaźnika PKB na głowę mieszkańca, z uwzględnieniem parytetu siły nabywczej. To nie są nasze analizy, tam poniżej macie Państwo informację i autorów tych opracowań i tych zestawień. Dobrze czasami jest się przejrzeć w lustrze, które trzyma ktoś inny. I my to robimy. To nie jest żadna megalomania, to nie jest żadna autopromocja. To jest po prostu sięgnięcie do materiałów, do obiektywnych materiałów, do obiektywnej wiedzy eksperckiej, która pokazuje, jakim Wrocław jest dzisiaj miastem. Do dyspozycji po tym spotkaniu jest Pan dyrektor Medeksza, może w różny sposób, wielowymiarowy o tym Państwu w szczegółach opowiadać. Jeżeli ktoś jest zainteresowany pogłębieniem wiedzy w tym zakresie, to odsyłam do Pana dyrektora Medekszy. Po drugie, jesteśmy najwyżej sklasyfikowanym, niestołecznym miastem z całej Europy Środkowej w rankingu, który nazywa się Globalization and World Cities. Obejmuje miasta tym razem już z całego świata. Sporządza go jeden zresztą ze znanych brytyjskich uniwersytetów, a ranking jest od kilku lat jednym ze wskaźników naszej Strategii Wrocław 2030. Slajd, jak widzicie Państwo, porównuje pozycję Wrocławia w tym

rankingu z pozycją innych polskich miast. Wyżej od nas jest tylko Warszawa, a więc miasto stołeczne. To jest ta druga dobra informacja. Na kolejnym slajdzie zobaczymy jak rośnie nasza ekonomia, mierzona wspomnianym już wskaźnikiem PKB na głowę mieszkańca, z uwzględnieniem, tego o czym mówiłem, parytetu siły nabywczej. W ciągu dwóch dekad, od 2000 roku do 2020 roku wskaźnik ten wzrósł we Wrocławiu ponad trzykrotnie. W efekcie zmniejsza się nasz ekonomiczny dystans do silnych miast zachodnich. Na wykresie widać porównanie Wrocławia i kilku innych polskich miast z Monachium, czy choćby Stuttgartem. A więc z jednymi, co by tu nie mówić, z lokomotyw przecież gospodarki, jakże lubianej przez Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości niemieckiej. Co warto odnotować, w 2000 roku Stuttgart miał ponad cztery razy mocniejszą ekonomię od Wrocławia, zaś dwie dekady później jego ekonomia była już niecałe dwa razy silniejsza tylko od wrocławskiej, czyli zmniejszamy ten dystans, o którym mówiłem. Dodam do tego, że niemal nie mamy bezrobocia. Świetnie radzimy sobie w dziedzinie nowych technologii. Drugi raz z rzędu jesteśmy polską stolicą startupów. 28% wszystkich polskich startupów jest zlokalizowanych właśnie tutaj. I drugi raz jesteśmy stolicą startupów. To duża zasługa Pani prezes Magdy Okulowskiej. Magdo, bardzo Ci za to dziękuję i wszystkim Twoim Koleżankom czy naszym Koleżankom i Kolegom z ARAW-u za tę ciężką pracę, którą prowadzimy na terenie całej aglomeracji, czyli jesteśmy drugi raz polską stolicą startupów. To nie są moje dane, startupy polskie, bardzo proszę sięgnąć do tego, do tego niezależnego raportu, który to opisuje. Rośnie sektor IT. W 2023 roku Dolny Śląsk po raz drugi z rzędu został uznany za właśnie tę startup-ową stolicę Polski razem z Wrocławiem. Mówiłem o 28%, dla porównania Mazowsze z Warszawą to jest 19%. I kolejne inwestycje, w których realizacji wspieramy bardzo różne podmioty. Ostatnio znowu mieliśmy z Prezydentem Mazurem spotkanie w sprawie Intelu z Konsul Generalną Stanów Zjednoczonych, ponieważ Amerykanie ten projekt traktują absolutnie jako strategiczny i priorytetowy.

To jedna z największych ich inwestycji w Europie i na świecie. I my wiemy też, jakie powody za tym stoją. To, że jest tak silny Wrocław, to, że jest taki Wrocław, to właśnie o tym decyduje, a jak ktoś mi w to nie wierzy to zapraszam i odsyłam do rozmowy z Panią Konsul Generalną albo z Ambasadorem Brzezińskim. Na kolejnym slajdzie, Wrocław rośnie także pod względem liczby ludności. Na pewno nie dlatego, że się w nim nic nie dzieje. I nie dlatego na pewno, że się w nim źle mieszka. Tak mi się wydaje, stawiam taką tezę. Można zweryfikować, sfalsyfikować, myślę, że bardziej zweryfikować w tym przypadku. Niedawno ogłosiliśmy wyniki badań, które na nasze zlecenie przeprowadzili naukowcy z Uniwersytetu Wrocławskiego. Obliczyli, raz jeszcze, że nasze miasto ma prawie 900 000 mieszkańców. To o 220 000 więcej niż podaje Główny Urząd Statystyczny. Zakładamy, że w najbliższych latach możemy stać się miastem milionowym. Na co dzień, w istocie, i tak już nie jesteśmy, ponieważ, jak Państwo wiecie, z terenu bliższej i dalszej aglomeracji każdego dnia wjeżdża do Wrocławia ponad 240 000 aut. Jesteśmy w przededniu kolejnych kompleksowych badań ruchu, które realizuje Departament Pani dyrektor Urbanek i dowiemy się, jakie są te potoki aut i z jakich kierunków. Wzrost ludności Wrocławia jest efektem nie tylko imigracji spoza Polski, ale także migracji wewnętrznych, krajowych. I widzicie to Państwo na tym slajdzie, na mapce widać skąd przybywają do nas nowi mieszkańcy. Ten nasz obszar oddziaływania obejmuje 1/6, a może już nawet 1/5 Polski. Na kolejnym slajdzie, szóstym zobaczycie Państwo, jak w ciągu 10 lat nasz obszar oddziaływania lekko urósł. Mapki te sporządził na podstawie danych GUS-owskich autor takiego słynnego bloga Kartografia Ekstremalna. Co to oznacza? Że ludzie głosują nogami, że ludzie wybierają nogami, wybierają Wrocław, bo u nas żyje im się po prostu dobrze. Także dlatego, że jesteśmy otwarci, że jesteśmy gościnni i także dlatego, że inwestujemy od pięciu lat w podniesienie jakości życia we Wrocławiu, że tutaj przyjeżdżają i tutaj ściągają do tego miasta kolejne duże inwestycje albo lokują się wokół Wrocławia właśnie dlatego, że jest Wrocław, że jest Wrocław, że są silne

ośrodki akademickie. Rośnie wreszcie popularność Wrocławia. W 2022 roku odwiedziło nas prawie 6 000 000 turystów. Nasz dworzec główny, bo jakichś wskaźników na opisanie tej sytuacji należy użyć, niech będzie dworzec główny, jest najpopularniejszą stacją kolejową w Polsce. Obsłużył 17 000 000 osób w 2021 roku. Nasze lotnisko krok po kroku wraca do ruchu sprzed pandemii. W 2019 roku obsłużyło 3 500 000 pasażerów. I ta liczba rośnie i rośnie z roku na rok, a rok się jeszcze nie skończył. Szacujemy, że jak już zbierzemy te ostateczne dane za 2023 rok, to będzie to będzie liczba 4 000 000 pasażerów. Chcemy, by te liczby były jeszcze wyższe, ale by zarazem służyły miastu i jego mieszkańcom. Mamy gotowy nowy program rozwoju turystyki, deklarujemy mniej m.in. zwiększenie przychodów z ruchu turystycznego do budżetu miasta. Chcemy inwestować w poprawę infrastruktury służącej gościom z zewnątrz, w tym oczywiście w dalszą poprawę jakości transportu publicznego, także łączącego Wrocław z gminami naszego obszaru metropolitalnego. Chcemy wzmacniać pozycję naszego lotniska i będziemy to robić. Zresztą czeka nas bardzo duża jego rozbudowa. To są te pieniądze, o które starał się przecież bardzo długo Pan prezes Kuś. Będziemy zabiegać o to, by wreszcie powstało zapowiadane od lat połączenie kolejowe dworca głównego z lotniskiem. Co nam sprzyja? Wrocław jest oczywiście beneficjentem, można powiedzieć, takiego szerszego zjawiska, jakim jest ekonomiczny wzrost Polski, a nawet szerzej Europy Środkowej. Można spotkać się z symulacjami, jak ta widoczna tutaj na tym slajdzie, która pokazuje, że przy utrzymaniu dotychczasowych trendów polska ekonomia w ciągu najbliższych dwóch dekad może prześcignąć ekonomię wszystkich krajów grupy G7 oprócz Stanów Zjednoczonych. Nie wiem, czy to nie nadmiernie, oczywiście, optymistyczna prognoza, ale oddaje z całą pewnością nadzieje związane ze wzrostem ekonomicznym. I to się dzieje właśnie w tych wspólnotach lokalnych, to się dzieje w takich metropolitalnych miastach jak Wrocław. Nie tylko oczywiście, ale to się właśnie w ten sposób i tutaj dzieje. Sprzyja nam położenie. Mamy niemal równy dystans do trzech istotnych stolic

Warszawy, Berlina, Pragi, niewiele większy, do kilku kolejnych Wiednia, do Bratysławy czy też Budapesztu. Leżymy przy jednym z głównych szlaków transportowych na Ukrainę. Co istotne, co jest istotne z punktu widzenia zarówno wsparcia obrony przed agresją Rosji, jak i inwestycji w odbudowę ukraińskich miast. Dlatego będziemy zabiegać i szkoda, że odbywa się to bez Państwa udziału. Tutaj znowu odnoszę się do środowiska Prawa i Sprawiedliwości. Będziemy zabiegać o włączenie, o to, aby wykształcić nowy korytarz dla autostrady A4, a nie przebudowywać ją w dotychczasowym śladzie. Czy ktoś z Państwa sobie w ogóle wyobraża przebudowywanie autostrady A4 w dotychczasowym śladzie i prowadzenie na niej ruchu aut? Tak? To powodzenia. Ja sobie nie wyobrażam. A jeżeli ktoś szuka pewnych doświadczeń, to zapraszam na Śląsk, na Górny Śląsk, tym razem dla odmiany na Śląsk, do Zagłębia. Wówczas będziemy mogli zobaczyć co tam przyniosła rozbudowa autostrady w dotychczasowym korytarzu. Do realizacji tych celów, o których mówimy, potrzebny jest zupełnie nowy korytarz A4, ponieważ Dolny Śląsk zasługuje na to, żeby mieć dwa tego typu połączenia w układzie horyzontalnym wschód-zachód, zachód-wschód. I oczywiście standard dotychczasowej A4 musi ulec zmianie, w drugiej kolejności. Najpierw musi być nowy korytarz dla A4. I o to razem z innymi samorządowcami Dolnego Śląska z całą pewnością będziemy zabiegać. Stajemy się beneficjentem wreszcie tych geograficznych przesunięć w branży pół przewodników. To dzisiaj taka jedna z najbardziej strategicznych gałęzi gospodarki na świecie. I czołowi gracze z tej branży zaczynają inwestować w budowę zakładów w Europie, w tym właśnie w Europie środkowej. Już mówiłem o tej dużej inwestycji intelowskiej, która ma się wyrażać kwotą 20 000 000 000 PLN. I mam nadzieję, że z nowym Rządem uda się stworzyć pewien mądry master plan dla tego przedsięwzięcia, że nie będzie, tak, jak to było z inwestycją LG Chem, gdzie Agencja Rozwoju Przemysłu i Rząd Prawa i Sprawiedliwości naobiecował różne rzeczy, a mało z tego się zadziało. My się ze swojej części wywiązaliśmy. Siedzący tam na widowni prezes Ziomek wybudował

specjalną, osobną magistralę wodną, za którą zapłaciliśmy dobrze ponad 20 000 000 PLN, dzięki której czy poprzez którą idzie woda do tego zakładu LG Chem w Kobierzycach. Bo, jak Państwo wiecie, Kobierzyce biorą wodę od nas, a zapotrzebowanie na tę wodę w LG Chem wprowadzie w obieg zamkniętym jest tak duże, jak całe zapotrzebowanie wody w Kobierzycach. My wybudowaliśmy, ale ja słyszałem, że może będzie tramwaj budowany tam gdzieś na Bielany, na Wysoką. Takie były deklaracje Rządu. Ja przy tym byłem, ja to słyszałem. Była mowa o budowie mieszkań dla pracowników itd. Dzisiaj mam nadzieję, że będzie inaczej, że zostanie stworzony bardzo poważny master plan, który będzie obejmował Wrocław i wszystko to co sięga aż po Środę Śląską, ponieważ inwestycja Intela, ta na 20 000 000 000 PLN, na to po prostu zasługuje. Trzeba popatrzeć na to nie tylko przez pryzmat po prostu fabryki, która będzie produkowała półprzewodniki, ale trzeba popatrzeć na układ drogowy, na układ transportowy, na połączenia kolejowe. Trzeba popatrzeć na to, gdzie ci ludzie będą mieszkać, gdzie będą chodzić na zakupy, gdzie będą spędzać czas wolny i gdzie dzieci będą chodzić do szkoły. Tak należy taki master plan dla tego całego przedsięwzięcia przygotować. O tym mówiliśmy właśnie Pani Konsul Generalnej i o to będziemy wnioskować w rozmowach z Rządem polskim. Świadomie i planowo działamy, by jak najlepiej właśnie wykorzystać te wszystkie światowe trendy, o których przed chwilą mówiłem. Stąd ta duża aktywność wspomnianej już Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej, na polu właśnie też promowania miasta za granicą, ale także stałej współpracy z inwestorami, zarówno tymi, którzy już u nas są, jak i tymi, którzy dopiero zaczynają się nami interesować. To nie jest tak, że ta praca została zrobiona raz na zawsze. Ją trzeba cały czas powtarzać. O tych, którzy są, trzeba stale dbać, stale się nimi opiekować, próbować odpowiadać na ich pojawiające się potrzeby, ale trzeba także pokazywać atrakcyjność miasta i trzeba pokazywać miasto tym, którzy podejmują decyzje i chcą inwestować. Dlatego bardzo duża nasza aktywność na tym polu relacji międzynarodowych w kontaktach z miastami

partnerskimi, ale także przedstawicielami wiodących państw świata czy w sieciach i organizacjach zrzeszających miasta i obszary metropolitalne. Dość powiedzieć, że jako Wrocław jesteśmy, czy przewodzimy pracom sieci, dużej sieci miast i burmistrzów. To, w moim imieniu, na ogół robi Prezydent Mazur. Jesteśmy dumni, że możemy, że możemy te relacje z naszymi partnerami budować. Świadomie wpisujemy się też w realizację głównych, oczywiście globalnych i tych europejskich, powiedziałbym, polityk publicznych, jak choćby w osiąganie tych 17 celów zrównoważonego rozwoju, jakie postawiła Organizacja Narodów Zjednoczonych, czy też te cele najważniejszych polityk Unii Europejskiej na czele, oczywiście z Europejskich Zielonym Ładem oraz dwiema tymi podstawowymi transformacjami, transformacją energetyczną i transformacją cyfrową. Jest zresztą charakterystyczne i to zobaczymy na kolejnym slajdzie, że tego typu cele pokrywają się z preferencjami samych wrocławianek i wrocławian. Już w 2016 roku korespondenci badania opinii publicznych, które przeprowadziliśmy w ramach prac nad strategią Wrocławia 2020/30, to wiem, bo sam tym brałem udział i to do pewnego stopnia nadzorowałem, wskazali, że najważniejsze dla nich są trzy priorytety działań władz miasta: polityka proekologiczna, w tym ochrona jakości powietrza oraz zieleni, następnie rewitalizacja i wreszcie rozwój transportu publicznego. Pięć lat później podobne badanie przyniosło podobne wyniki. Tym razem dwa pierwsze priorytety to zapobieganie negatywnym zmianom klimatycznym i rozwój dostępu do terenów zielonych, trzeci priorytet to wspieranie lokalnej przedsiębiorczości, a czwarty rozwój transportu publicznego. Kierując się właśnie tymi wskazaniem, stale inwestujemy w poprawę jakości życia we Wrocławiu, o czym wielokrotnie mówiłem w tej sali. Przeprowadziliśmy największą od wojny reformę transportu publicznego w naszym mieście. Przede wszystkim uruchamiając nowy system połączeń tramwajowych, ale inwestujemy, o planach już Państwu mówiłem, ale inwestujemy w infrastrukturę transportową, budując lub remontując przecież ważne mosty i ważne drogi. Inwestujemy w infrastrukturę

edukacyjną, już wspomniana i kończona za chwilę szkoła przy ulicy Cynamonowej, czy wspomniany przetarg na budowę kolejnego zespołu na ulicy Zwycięskiej. Inwestujemy w drobną infrastrukturę w wielu częściach miasta choćby remontując podwórka, o tym dzisiaj była mowa, zresztą Państwa wnioski też z tym wszystkim rymują, czy właśnie tworzenie centrów aktywności lokalnej. Tworzymy nowe centra obsługi mieszkańca, wreszcie poprawiamy jakość usług, które oferujemy drogą elektroniczną, czyli tzw. e-usługi. Już teraz mogę zapowiedzieć, widzieli to też Państwo w budżecie, że będziemy kontynuować te działania i tego typu inwestycje w najbliższych latach. Wyzwania. Widzimy ogromne wyzwania jakie przed nami stoją. Problemem Wrocławia staje się dostępność mieszkań. Jest to szczególnie ważne w kontekście wspomnianego wcześniej przeze mnie ogromnego wzrostu liczby mieszkańców naszego miasta. Potrzebujemy utrzymać równowagę pokoleniową. Musimy przeprowadzić ambitną transformację energetyczną z pomocą państwa polskiego, dodałbym, w taki sposób, by zwiększyć energetyczną autonomię miasta, jednocześnie zabiegając o utrzymanie cen prądu i ciepła na dostępnym dla wszystkich poziomie. W tej dziedzinie oddziaływanie władz miasta jest oczywiście mocno ograniczone, to Państwo wiecie, ale mamy nadzieję na dobrą współpracę i na zrozumienie spraw wspólnot lokalnych i samorządów u władzy publicznej, na dobrą współpracę z Rządem i działającymi na naszym terenie koncernami energetycznymi. Chcemy poprawiać jakość gospodarowania odpadami we Wrocławiu, chcemy wreszcie stale poprawiać jakość powietrza w mieście. Wszystko o czym Państwu powiedziałem to, można powiedzieć, faktory wzrostu Wrocławia. Nie chcemy jednak spocząć na laurach, budując miasto przyjazne do życia dla wszystkich, co traktuję od lat jako, można powiedzieć, paradygmat mojej misji jako Prezydenta Wrocławia. I musimy z całą pewnością widzieć wszystkie te silniki wzrostu. Jednym z filarów, już powiedziałem, jest z całą pewnością turystyka, ale nie tylko. Szanowni Państwo, Wrocław potrzebuje, jak powiedziałem, nie tylko budżetu, potrzebuje dalszego rozwoju wspólnoty, która umiejętnie tym

budżetem będzie gospodarowała dla rozwoju naszego miasta, dla przyszłych jego pokoleń. I wierzę, że tę przyszłość potrafimy dostrzec dzisiaj po prostu wspólnie. I to jest chyba dobry moment, bo mi właśnie głos odbiera, co jest też gwarancją, że już więcej dzisiaj nie wystąpię. To jest ta dobra wiadomość. I raz jeszcze na serio bardzo serdecznie za pracę i nad tym budżetem i za te wszystkie efekty lat poprzednich bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Szanowni Państwo, obradujemy od godz. 10:00, więc jestem zobligowany do ogłoszenia teraz przerwy. Przerwy, która zostanie wykorzystana na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Zatem ogłaszam przerwę do godz. 13:15. W imieniu Pana przewodniczącego Jarosława Charłampowicza na godz. 12:40 zapraszam do Klubu Radnego na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. O godz. 13:15 widzimy się na sali na wznowieniu sesji. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Jesteśmy w punkcie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2024 - druk nr 2084/23 wraz z autopoprawką. Przechodzę do przedstawienia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawiła opinię pozytywną, z uwagami o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej miasta na rok 2024, o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Wrocławia przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2024, o możliwości finansowania deficytu budżetowego określonego w projekcie uchwały budżetowej Wrocławia na rok 2024. Wszystkie opinie w pełnej treści zostały Państwu udostępnione w programie E-sesja. Przechodzimy do przedstawienia opinii Komisji Budżetu i Finansów. Bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Tadeusza Grabarkę o przedstawienie opinii.

Szanowni Państwo, w tym momencie Przewodniczący Klubu Rady Miejskiej

Michał Młyńczak wniósł wniosek formalny o ogłoszenie 20 minut przerwy.
Ogłaszam przerwę do godz. 13:43.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Na wniosek Klubu Nowa PL ogłaszam przerwę do godz. 14:15.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Tadeusza Grabarkę o przedstawienie opinii Komisji.

Opinie komisji:

– Komisja Budżetu i Finansów – Przewodniczący Tadeusz Grabarek

- Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Państwo Dyrektorzy, Państwo Radni, Szanowni Goście. Komisja Budżetu i Finansów w dniu 11 grudnia obradowała nad projektem uchwały budżetowej miasta na rok 2024. W posiedzeniu uczestniczyli skarbnik i sekretarz miasta oraz dyrektorzy departamentów, a także przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia, przewodniczący klubów radnych i przewodniczący komisji. W trakcie posiedzenia Pan Marcin Urban, skarbnik miasta, odniósł się do zgłoszonych przez kluby i radnego wniosków. Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Prezydenta Wrocławia, który przeanalizował wszystkie wnioski złożone do projektu budżetu miasta na rok 2024 pod względem formalnym i merytorycznym. Pan Prezydent postanowił, że wnioski Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, Klubu radnych Nowa PL oraz radnego Pana Roberta Grzechnika, które spełniają wymogi formalne, nie zostaną uwzględnione w autopoprawce do projektu budżetu miasta na rok 2024. Na posiedzeniu Komisji Klub radnych Nowa PL wycofał wniosek pod nazwą „Przygotowanie dokumentacji projektowej, budowa placu zabaw na podwórzu między ulicami Żeromskiego, Barlickiego, Nowowiejską i Kluczborską”. Wnioski, które spełniają wymogi formalne, a nie zostały uwzględnione przez Prezydenta w drodze autopoprawki oraz nie zostały

wycofane przez wnioskodawców, stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu na sesji Rady Miejskiej w trakcie drugiego czytania, czyli zgodnie z § 8 ust. 2 uchwały, wg której procedujemy budżet. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia po zapoznaniu się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Rady Miejskiej Wrocławia oraz wnioskami Klubów i radnego, a także stanowiskiem Prezydenta Wrocławia postanowiła w wyniku głosowania zaopiniować pozytywnie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2024, czyli druk nr 2084/23 oraz zaopiniować pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta, czyli druk nr 2085/23. Pełna treść opinii Komisji Budżetu i Finansów wraz z załącznikami, w tym z listą wniosków mniejszości, znajduje się w materiałach sesyjnych w programie Esesja. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

Opinie klubów:

– Klub Radnych Platforma Obywatelska RP – Przewodniczący

Michał Młyńczak - Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado i Szanowni Goście. Rozważania na temat uchwały budżetowej na 2024 rok rozpocznę troszkę literacko, a mianowicie od cytatu znakomitej większości, znanemu zapewne Państwu twórcy powieści "Mały Książę". Otóż Saint-Exupéry w swojej powieści Ziemia planeta ludzi, wydanej w 1939 roku, wskazuje, iż jedną z najistotniejszych, uniwersalnych wartości przypisanych każdemu człowiekowi jest odpowiedzialność. Być człowiekiem odpowiedzialnym to znać, być człowiekiem to być odpowiedzialnym, to znać uczucie wstydu w obliczu nędzy, nawet tej nędzy, której nie jesteśmy winni, ale to też odczuwać dumę ze zwycięstwa odniesionego przez kolegów, to czuć kładąc swoją cegłę, że bierze się udział w budowaniu świata. Jeśli zatem w przekonaniu tegoż autora odpowiedzialność to podstawowa cecha definiująca człowieka, to wówczas należy sądzić, iż jest

możliwe dzięki temu odczuwanie zarówno pozytywnych jak i negatywnych emocji, które determinuje budowanie naszego świata. A skoro można zaryzykować taką tezę, to nie sposób pominąć tego, iż bez tej odpowiedzialności nie możemy tworzyć sprawnego państwa, w lokalnym też wymiarze społeczeństwa i gospodarki, to znaczy bez odpowiedzialności te elementy nie funkcjonują. W tym konkretnym przypadku i dzisiaj na kanwie uchwały budżetowej w roku 2024, dzisiaj projekcją tego świata, o której mówił autor "Małego Księcia", jest miasto Wrocław, a dumą to, co udało się osiągnąć dla tego miasta w okresie całej kadencji 2018-2024, nieco wydłużony. To co się udało osiągnąć dla Wrocławia, wrocławian i wrocławianek. Poczuciem zakłopotania, o czym była tutaj mowa, może być zaś to, co wymaga poprawy, przemyślenia i wdrożenia w kolejnych latach. Kluczową z perspektywy i poziomu odpowiedzialności uchwałą podejmowaną przez Radę Miejską i w duchu powyższej odpowiedzialności jest budżet miejski. To jest dokument, na którym opiera się cała gospodarka finansowa gminy, która jest planem finansowo-rzeczowym, zawierającym wykaz planowanych celów, zadań do wykonania, realizacji projektów społecznych, inwestycyjnych, a także zadań zaspokajających zbiorowe potrzeby mieszkańców. Uwagę w tym duchu zwraca wielkość budżetu Wrocławia na 2024 rok, zarówno po jego stronie dochodowej określonej na 6 700 000 000 PLN, jak i wydatkowej, to jest na poziom ponad 7 000 000 000 PLN, przy deficycie na poziomie 315 000 000 PLN oraz nadwyżce na poziomie 149 000 000 PLN. Dla porównania, bo aby mieć możliwość odniesienia, należy porównywać budżet Poznania to 5 300 000 000 PLN dochodu, a 6 000 000 000 PLN wydatków, deficyt ponad 500 000 000 PLN. Kraków to 7 900 000 000 PLN dochodu, a 8 500 000 000 PLN wydatku, deficyt ponad 550 000 000 PLN, Gdańsk to 4 500 000 000 PLN dochodu i ponad 5 100 000 000 PLN wydatków, ponownie deficyt ponad 550 000 000 PLN, Łódź przy budżecie wydatkowym i dochodowym mniejszym od Wrocławia o 1 000 000 000 PLN ma deficyt zbliżony do Wrocławia na poziomie 300 000 000 PLN. Wartości te są

opisane matematycznie i one pokazują, iż Wrocław teraz jak i w poprzednich latach, posiada drugi co do wielkości, nie wliczając miasta stołecznego budżetu dochodowego i wydatkowego, przy jednoczesnym jednym z niższych deficytów, o którym wcześniej wspomniałem. Istotna w liczbach pozostaje struktura dochodów miasta, gdzie ponad 74% stanowią dochody własne, wśród których planowane wpływy z podatku PIT i CIT to prawie 2 400 000 000 PLN, dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych prawie 1 500 000 000 PLN, dochody wypracowane z majątku gminnego na poziomie 500 000 000 PLN, dochody pochodzące ze sprzedaży majątku gminnego na poziomie ponad 240 000 000 PLN, czy dochody ze sprzedaży biletów MPK na poziomie ponad 220 000 000 PLN. Poziom dotacji to około 170 000 000 PLN. Strona wydatkowa przypomnę ponad 7 000 000 000 PLN, niespotykana jeszcze w historii Wrocławia, to zaś głównie wydatki bieżące, stanowiące z uwagi na chyba, jak nigdy dotąd odczuwalny wzrost kosztów około 87% budżetu. Gdzie przeszło 23 000 000 000 PLN to wydatki na edukację, prawie 1 300 000 000 PLN to wydatki na transport i łączność, a 700 000 000 PLN jest przeznaczone na obszar gospodarki komunalnej i ochronę środowiska. Zwracam uwagę na tę liczbę 700 000 000 PLN, stanowiącą praktycznie 10% budżetu wydatkowego. I dedykuję tę liczbę osobie, która reprezentuje partię, która ma kolor w nazwie, wskazując, iż tutaj mamy do czynienia z przeznaczeniem części tej kwoty tak naprawdę na stanowiącą 40% powierzchni miasta całkowitą ilość zieleni urządzonej i nieurządzonej. To jest wzrost znaczący. W 2015 roku elementów urządzonej zieleni było na poziomie 12%. To wskazuje, jak istotnie element zielony, ale ten rozumiany dobrze zielony się zmienia. 630 000 000 PLN to obszar pomocy społecznej i rodziny, a prawie 450 000 000 PLN to element gospodarki mieszkaniowej. Natomiast na szczególną uwagę zwraca wysokość planowanych po raz kolejny inwestycji. W tym budżecie jest to ponad 900 000 000 PLN, które będą służyć i już służą, bo części są to inwestycje realizowane i niezakończone. Będą zasłużyć i zaspokajać zwiększające się rok do roku potrzeby mieszkańców

Wrocławia, których szacowana wielkość to prawie 900 000 użytkowników i korzystających z tego miasta. Kluczowe dla budżetu pozostają także czynniki niezależne od gmin, jednakże bezpośrednio wpływające na budżet, a z którymi Wrocław obecnej kadencji 2018-2023, ale przedłużonej do 2024 chyba nigdy nie spotkał się, ani też nie był dotknięty. Choć podział tych czynników możemy dokonać na czynniki wewnętrzne wynikające z niesprzyjających chociażby warunków o charakterze politycznym, jak i czynników zewnętrznych, które nie do końca są od tak podstawowe jednostki jak gmina zależne. Jeśli mówimy o tych czynnikach wewnętrznych, tego niekorzystnego środowiska politycznego w jakich w ostatnich ośmiu latach samorządowi przyszło funkcjonować i w tym funkcjonować miastu Wrocław, to w szczególności mam tutaj na myśli politykę finansową byłej rządzącej partii, która to politykę finansową względem gmin, miast, miasteczek, prowadziła w oparciu o tekturowe czeki i system zwany Polskim Ładem, a w zasadzie nieładem i chaosem. To w szczególności te elementy wpływały i ten nieład, ten chaos, to przede wszystkim wpłynął na ubytek w dochodach własnych gminy z podatku PIT na skutek zamrożenia wskaźników z poziomu 2019 roku. Dziś mamy rok 2023, wchodzimy w rok 2024. Łącznie, choć Pan Prezydent już to wskazywał, ale te liczby są tak istotne, że należy je powtórzyć. Łączna strata brutto dla Wrocławia od 2019 roku to 1 700 000 000 PLN, łączna strata netto to 1 200 000 000 PLN. Ówczesnie rządzący, na szczęście już odchodzący albo ci, co już odeszli faktycznie, ale nie mogą się z tym pogodzić jeszcze, zapomnieli, iż lokalna tkanka samorządowa jest organizmem żywym, rozwijającym się, którego nie da zamrozić się poprzez dekrety sterowane z poziomu centralnego. Ten element, miejmy nadzieję, zgodnie z zapowiedziami i nowym otwarciem, w tym w relacjach rządu z samorządem, ulegnie całkowitej zmianie. Kolejnym czynnikiem wewnętrznym jest inflacja na niespotykanym dotąd poziomie, powodującym, że w niektórych obszarach gospodarki nastąpiły wzrosty cen dotychczas nienotowane. A te, co nie jest nadmiernym wysiłkiem

intelektualnym, wskazywały na to, że wzrosnąć muszą ceny i te ceny wzrosły, one wzrosły znacząco. To jest kolejne kilkaset milionów złotych. Dalsze elementy wewnętrzne to blokada środków pochodzących z Unii Europejskiej, czy też z tak powszechnie używanego skrótu KPO, czyli Krajowego Planu Odbudowy. Liczymy na to, iż środki niezwykle zasila budżety, także te samorządowe, w sposób, który niewątpliwie wpłynie na dalszy rozwój, poziom jakości życia mieszkańców tej społeczności lokalnej, w tym Wrocławia. Dalszym czynnikiem jest niewystarczająca subwencja oświatowa. W 2024 roku na dziś jest z kwoty przypominę 2 3 000 000 000 PLN przewidzianej na budżet edukacyjny w budżecie miasta, na dziś jest to 1 2 000 000 000 PLN, jeśli chodzi o subwencję. Liczymy na to, iż te proporcje się odmieniają, a procedowany obecnie budżet odmieni sposób finansowania, czy też znacząco wpłynie na wzrosty finansowania tej ewidentnie kluczowej dziedziny finansowanej przez podmiot samorządowy. Oczywistym jest także, że na sytuację Wrocławia miała i ma dalej, w ocenie przynajmniej mojej, sytuacja epidemii COVID-u 19, czy konfliktu zbrojnego na Ukrainie, lecz istotna część problemów, co należy sobie jasno powiedzieć, związana z tymi zdarzeniami była wynikiem wadliwego zarządzania centralnego bądź jego braku po prostu. Natomiast miasto w tym zakresie wydaje się zdało swoje egzaminy, jeśli nie wzorowo, to przynajmniej bardzo dobrze. Mimo tych wszystkich czynników negatywnych, miasto Wrocław nie uległo oczekiwanemu przez partie, która już odeszła od władzy marazmowi i stagnacji. W myśl zasady im gorzej, tym lepiej. Przykładem odparcia tego skoku na samorządność i zarazem odpowiedzialności, bo to słowo to jest klucz w moim wystąpieniu, do którego będę jeszcze nawiązywał, jest działalność w większości w Radzie Miejskiej, w tym odpowiedzialności radnych z ramienia Platformy Obywatelskiej. Przykładem dumy, i z tego się trzeba cieszyć, się tym trzeba chwalić są wrocławskie inwestycje, opiewające łącznie na kilkaset milionów złotych, jakie zostały zrealizowane w 2023 roku lub też są dalej realizowane. Wymienić należy tutaj budowę zespołu szkolno-

przedszkolnego przy ulicy Asfaltowej, rozpoczętą budowę zespołu szkolno-przedszkolnego przy ulicy Cynamonowej, budowę trasy autobusowo tramwajowej na Nowy Dwór, budowę linii tramwajowej na Popowice, budowę Alei Wielkiej Wyspy, budowę obwodnicy Leśnicy, remonty torowisk, szkół i przedszkoli, a także przebudowę ulicy Pomorskiej, ale dumą i zadowoleniem również niech będą inwestycje, które są w planach na 2024 rok. To są także inwestycje popierane przez Klub Platformy Obywatelskiej, a najważniejsze z nich to inwestycje rzędu 900 000 000 PLN. To kontynuacja budowy wspomnianego już zespołu szkolno-przedszkolnego przy ulicy Cynamonowej, budowa, rozpoczęcie inwestycji w zasadzie zespołu szkolno-przedszkolnego przy ulicy Zwycięskiej. Oba te projekty to ponad 90 000 000 PLN. Wymiana źródeł ciepła, kolejne 70 000 000 PLN. Środki przeznaczone na WBO, fundusz osiedlowy i program inicjatyw lokalnych to około 60 000 000 PLN. Dokończenie budowy Alei Wielkiej Wyspy 51 000 000 PLN, dalsza przebudowa ulicy Pomorskiej 48 000 000 PLN, remonty torowe, drogowe 100 000 000 PLN łącznie. No i na końcu piękna restauracja Bastionu Sakwowego to jest wydatek w 2024 roku rzędu 15 000 000 PLN, łącznie prawie 30. Zwrócić należy uwagę również, że poza wspomnianymi globalnymi dla miasta inwestycjami, Klub Platformy Obywatelskiej złożył szereg wniosków budżetowych, o których już wspominał Pan Prezydent i które to zostały uwzględnione w ramach autopoprawki. Ja nie będę powielał tak szczegółowo tych wszystkich zadań, tych prospołecznych niezwykle wniosków, dotyczących często bardzo niewielkich, lokalnych struktur, osób, ale bardzo dla nich istotny. Niemniej globalnie należy wskazać m.in. szkoły w mieście. To jest program zawieszony w związku z epidemią COVID-19. To jest program, którego celem będzie kontynuacja, jakim było i jest zmiana oblicza szkoły, wykorzystanie przestrzeni miejskiej jako fascynującego miejsca edukacji, wzbogacenia oferty edukacyjnej, wzrostu jakości nauczania przy zachowaniu jednoczesnym o poczucie tożsamości z miejscem, chodzi tutaj o uczniów, w którym uczeń żyje, rozwija się, a być może i w przyszłości

będzie tu pracował, odprowadzał podatki, a z całej infrastruktury korzystał. Drugim projektem globalnym jest opracowanie dokumentacji projektowej związanej z liceami nr 3, nr 6. Szczególnie nr 6 jest istotne, z uwagi, choć nie deprecjonuję liceum nr 3, ale liceum nr 6 jest konieczność zwiększenia chłonności tego liceum, z uwagi na bardzo dynamicznie rozwijającą się zachodnią część Wrocławia. Złożony został również wniosek dotyczący opracowania dokumentacji projektowej związanej z tą wyczekiwaną linią tramwajową na Jagodo. Oczywiście, jesteśmy etapie oczekiwania na przepisy, które pozwolą na właściwe przedstawienie wytycznych, które staną się podstawą do ogłoszenia przetargu. Natomiast już teraz możemy cieszyć się z tego, iż w budżecie na lata 2024-25 środki na dokumentację są zabezpieczone i zostaną przynajmniej zgodnie z deklaracją władzy wykonawczej w mieście, wydatkowane niezwłocznie, po tak oczekiwanej zmianie, czy też w ogóle dostosowaniu przepisów, bo rzeczywistość często te przepisy wyprzedza i musi być później uregulowana. Jesteśmy niewolnikami regulacji prawnych, natomiast one wyznaczają nam pewnego rodzaju możliwości. Dalej. Wnioski Klubu Platformy Obywatelskiej związane były z infrastrukturą chodnikową, drogową, oświetleniową, sportową, doposażeniową w zakresie edukacyjnym, w zakresie bieżącego korzystania przez wszystkich mieszkańców i korzystających z przestrzeni Wrocławia, niekoniecznie tutaj stale będących. Wszystkie te prospołeczne poprawki zostały zauważone i wprowadzone do budżetu w trybie autopoprawki, za co Klub serdecznie dziękuje. Myślę, choć odbiegnę trochę od samego budżetu na 2024 rok, ale ta kadencja tej Rady dobiega, jest to ostatni budżet jaki przez tę Radę jest przyjmowany. I wydaje się, że to też jest doskonały moment, aby podsumować cały okres pięciu lat i tego jak kształtowała się ta polityka finansowa miasta i co udało się w tym okresie osiągnąć. Chcę zwrócić uwagę na liczby z całego okresu. Czysta matematyka upływającej już kadencji Rady Miejskiej, będąc dumnym z tego, jako wrocławianin z urodzenia, ale jako radny, jako członek Platformy Obywatelskiej, że udało mi się w tym uczestniczyć, że udało się

te elementy, które zostały przez ten cały okres zrealizowane osiągnąć. Przypominam, iż w ramach uchwał budżetowych z lat 2018-2023 łączne dochody miasta osiągnęły ponad 31 000 000 000 PLN, łączne wydatki około 33 000 000 000 PLN, ale kluczową liczbą wydają się łączne środki przeznaczone na działania inwestycyjne. Mamy tutaj do czynienia z kwotą prawie 5 7 000 000 000 PLN, w tym trzech lat z rzędu, trudnych lat z rzędu 2020, 2021 i 2022, budżetów inwestycyjnych powyżej 1 000 000 000 PLN okresów szalejącej pandemii, rozpoczynającej się wojny i szalejącej inflacji. Wrocław w tym zakresie elementy inwestycyjne związane z rozwojem miasta, nie porzucił ich, nie zaprzestał, a wręcz przeciwnie rekordowo je wspierał swoimi działaniami. Wydatki te poczynione przez ten okres całej kadencji znacząco wpłynęły na jakość życia we Wrocławiu, a potwierdzeniem, który wydaje się być domykające tę klamrę są dane pochodzące z Eurostatu. Urząd Statystyczny Unii Europejskiej, nie jest to żadne wewnętrzne badanie, te dane pochodzące z Eurostatu z listopada 2023 roku wskazują, iż Wrocław jest najbardziej zaawansowanym i rozwiniętym miastem Europy Środkowo-Wschodniej spośród miast, które nie są stolicami państw Unii Europejskiej. To jest awans, to jest systematyczna, zwiększona praca wszystkich sił politycznych, ale w szczególności tych, które miały wpływ na kształtowanie polityki finansowej i polityk miast. W tym zakresie trzeba bardzo dużo złej woli, o której zapewne, choć jest to moja pierwsza kadencja, to już ją wielokrotnie widziałem, że usłyszymy, że żadne pozytywne zmiany się nie zadziały, a ostatni rozwój pięciu lat jest niedostrzegalny, pomimo tego, że na co dzień osoby te, bo nie wierzę, że jest inaczej, korzystają jednocześnie w pełnym wymiarze z nowych dróg, mostów, linii kolejowych, linii tramwajowych, szkół, ścieżek rowerowych, parków, zieleńców, lokalnych targowisk, infrastruktury sportowej i społecznej. Taki dysonans, ale to jest wydaje się też element tych czasów. Radni Platformy Obywatelskiej, sama Platforma Obywatelska w tych sukcesach i w tym powodzie do dumy, miała swój udział. Odpowiedzialnie współzrządzając

i dzieląc się odpowiedzialnością i zadaniami z władzą wykonawczą, z Panem Prezydentem, czy też w ramach zmiennych osobowo w okresie kadencji i politycznie składów klubów radnych. Mając dwójkę wiceprezydentów, w tym Panią prezydent, odpowiedzialną za wrocławską edukację, która sprawnie przeprowadziła wrocławską edukację w niezwykle trudnym okresie COVID-19, napływu ukraińskich dzieci, uciekających przed wojną, czy też brakiem wystarczającej subwencji ze strony Rządu PiS. Rzetelność, stabilność, przewidywalność i odpowiedzialność, to jest prawdziwa twarz lokalnej wrocławskiej Platformy Obywatelskiej, która tutaj jest prezentowana i której element jest widoczny w pracy na rzecz tego miasta przez ostatnie pięć lat. W imieniu Klubu radnych Platformy Obywatelskiej informuję, Klub wydał pozytywną opinię, tak, co do uchwały budżetowej dla miasta Wrocławia na rok 2024, jak i co do uchwały będącej konsekwencją uchwały budżetowej, to jest Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jednocześnie, albowiem to jest też również ten moment, Klub radnych Platformy Obywatelskiej negatywnie opiniuje wnioski mniejszości, nie negując jednocześnie ich merytorycznej zasadności, lecz robiąc to w duchu wspomnianej na wstępie, tak pięknie opisanej i zdefiniowanej przez autora "Małego Księcia", odpowiedzialności. I na sam koniec, odniosę się tylko do jednego wniosku mniejszości, to jest kąpieliska na Kłokoczycach. Jest to niezwykle zaangażowany społecznie temat rozmów i przemyśleń. Klub Platformy Obywatelskiej rozumie, iż obszar Kłokoczyc jest obszarem otwartym, jest obszarem dostępnym, jest obszarem publicznym i taki ma pozostać. Co więcej, Klub Platformy Obywatelskiej rozumie i będzie z całych sił utrzymywał brak możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazującego, iż są tereny rekreacyjne i też są to tereny przeznaczone wyłącznie dla mieszkańców, dla ich dobra i dla realizacji ich celów w ten dobrze rozumiany, społeczny sposób. Rozumiemy, jako Klub Platformy Obywatelskiej, iż elementem tej przestrzeni jest ogólnodostępny publiczny basen otwarty w okresie, w którym może być otwarty, z uwagi na uwarunkowania klimatyczne,

pogodowe i położenia geograficznego. I jako Klub Platformy Obywatelskiej chcę tutaj złożyć, jako jego przewodniczący, deklarację, iż Klub Platformy będzie dążył, aby taki status tego terenu został zachowany, to jest terenu otwartego, dostępnego, powszechnie używanego przez mieszkańców w sposób, który do tej pory był użytkowany, to jest z funkcją basenu otwartego w okresie letnim. I takie działania i takie wysiłki Klub Platformy w tym zakresie będzie podejmował. Kończąc całkowicie, zgłoszone poprawki związane z samym basenem Kłokoczyc, remontem, jak to nazwano, kąpieliska, nie rozwiązują problemu. To jest zasłona dymna, to jest polityczna gra, tylko i wyłącznie. Natomiast to spowoduje, iż należy się skoncentrować i skupić na tym, aby ten teren pozostał w dostępie miejskim, otwartym, kąpieliska basenowego dla wszystkich w okresie do tego letnim, przeznaczonym i dostępnym, o co Klub Platformy będzie zabiegał. Dziękuję serdecznie.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Prezydent, w takim układzie. A propos nieobecności Pana prezydenta, no nie przypominam sobie jeszcze takiej sytuacji, więc, no dobrze, ale nie Pani referowała budżet, zdaje się. Mamy do czynienia z sytuacją zupełnie kuriozalną. W kilku słowach jednak odniosę się do różnych tez zaprezentowanych podczas wystąpień prezydenta, ale też przewodniczącego Młyńczaka. Może zacznę od tej wypowiedzi, która, jak rozumiem, jest jakąś formą jednak walki o nominację w ramach Platformy Obywatelskiej przez prezydenta. Otóż ta wypowiedź, że prezydent nie będzie z nami współpracować, że Prezes Kaczyński powiedział słowa na temat Premiera Tuska i od tego momentu nie ma współpracy, poprawki idą do kosza. To chciałem tylko zauważyć, że pismo o odmowie uwzględnienia poprawek ma datę 8 grudnia, a wypowiedź Prezesa Kaczyńskiego ma datę 11 grudnia, więc rozumiem, że Prezydent Wrocławia jest co najmniej jasnowidzem tutaj w tym wypadku. Tyle tytułem tej, jakby dziwnej deklaracji Prezydenta Wrocławia. Kilka słów na temat tych tzw.

tekturowych czeków. Przeglądając wydatki majątkowe, widzę co najmniej trzy inwestycje współfinansowane przez Rząd, czyli remont Pomorskiej, remont Wzgórza Sakwowego, Partyzantów, inaczej zwanego, czy też buspas na Buforowej. To są wszystko inwestycje dofinansowane. Nie wiem, jeśli te czeki parzyły kogoś w ręce, to nie wiem, trzeba było demonstrację zrobić, odmówić, spalić je, nie wiem, ale to są, zdaje się, pieniądze potrzebne temu miastu, więc takie wypowiedzi myślę, że nie są na miejscu, które tutaj padły. Idąc dalej, prezydent prawie dwie godziny mówił na temat poprawek, tych wniesionych przez Klub Platformy Obywatelskiej, o których to właściwie nie wiedzieliśmy, tych wniesionych przez Lewicę, która, niedawno objawiła się, jakby poza Klubem prezydenckim. Wszystkie poprawki złożone przez Opozycję zostały de facto zmielone. Chciałbym przypomnieć, że my reprezentujemy mieszkańców, sporą grupę mieszkańców, są to postulaty mieszkańców. Nie są to wymyślane, wydumane sprawy, potrzeby, inwestycje, więc jest to, myślę że także policzek dla mieszkańców, nie tylko dla nas, jako ich przedstawicieli. Dużo było słów wypowiedzianych na temat kąpieliska na Kłokoczycach, też dyrektor Świerczewski sporo mówił na temat konsultacji. W wypadku kąpieliska na Kłokoczycach te konsultacje w jasny sposób, niepodważalny sposób pokazują, czy mówią, że mieszkańcy woleliby rewaloryzację tego co było, a nie oddanie tego Ślęży Wrocław, w kierunku który jest nie do końca znany, na pewno ogranicza funkcję, która była do tej pory. Być może to kąpielisko nie było dochodowe, ale mnóstwo sfer działania miasta jest niedochodowa. Taki charakter ma samorząd, więc próba osiągania zysków w każdym możliwym obszarze niekoniecznie jest priorytetem dla gminy czy też samorządu. Zatem, jak rozumiem, jest to [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] dla rządzących czy też mających wpływ na władzę we Wrocławiu to kąpielisko. A to nie jest coś, co przekracza możliwości Wrocławia. Same wydatki na promocję to jest, patrząc pobieżnie kilkanaście milionów. Nie wiem, ile jest tych środków tak naprawdę przeznaczonych na promocję, bo nie wszystko jesteśmy w stanie wydobyć,

ale jest to co najmniej kilkanaście milionów rocznie. Tak że to kąpielisko to nie jest żaden wielki wydatek, szczególnie że taki projekt nie trwa rok, co najmniej dwa lata. Zatem cóż, została podjęta decyzja, decyzja niezgodna z duchem konsultacji. To też pokazuje jakby absurd wydatkowania środków na konsultacje. Skoro robimy konsultacje, wkładamy je do szuflady, zamykamy tę szufladę, a na to idą jeśli nie miliony, to co najmniej setki tysięcy złotych. Chociaż podejrzewam, że są to raczej kwoty wyższego rzędu, te, które wcześniej wspomniałem. Idąc dalej. Zgłosiliśmy nie tak dużo, bo właściwie 10 poprawek. Część z poprawek została jakby zakwalifikowanych jako z niezgodnym źródłem finansowania. Ok, chociaż ta procedura też wymaga zmian, bo powinna być możliwość korekty, jeśli źródła wydatkowania nie pasują gminie Wrocław. Natomiast były to wszystko potrzebne rzeczy i jest to no manifestacyjnie wręcz wyrzucane do kosza, a Prezydent przez dwie godziny mówi o poprawkach, które przyjął, o których nawet nie wiedzieliśmy, bo poprawki zgłaszane przez Platformę Obywatelską były w trybie, też chciałbym zapytać w jakim złożone? Bo nie do końca jest to dla mnie jasne. Rozumiem, że Prezydent tylko te poprawki bierze pod uwagę, które po prostu jest zmuszony przyjąć, bo inaczej nie będzie miał większości w Radzie Miejskiej, więc tak to wygląda we Wrocławiu. Tylko te poprawki mają szansę być realizowane, tylko te gdzie Prezydent jest jakby przykuty do... musi to zrobić po prostu. Tak to należy zrozumieć, wydaje mi się. Z kwestii, wydaje mi się, jeszcze wartych przypomnienia, zasygnalizowania, infrastrukturalne kwestie. Nie twierdzimy, że we Wrocławiu w tej dziedzinie nie ma żadnych postępów. Są, natomiast południe Wrocławia cały czas jest, właściwie dusi się w korku. Nie widać na horyzoncie żadnych znaczących zmian. Ten buspas na Buforowej na pewno co nieco pomoże, natomiast Ołtaszyn, Partynice, tutaj jest sytuacja dramatyczna. Dodatkowo miasto gmina Wrocław buduje szkołę, bardzo dobrze, ale do tej szkoły na Zwycięskiej, nie wiem jak mieszkańcy będą się dostawać. Jest to rejon dramatycznie zakorkowany. Wybudowanie wschodniej obwodnicy

Wrocławia, zakończenie tej inwestycji pomoże, ale nie rozwiąże problemu korków w tym rejonie, tak czy inaczej, bo tam jest po prostu wąskie gardło, a miasto uznaje, że tak ma zostać, tak ma być. Natomiast koncepcję poprowadzenia linii tramwajowych, jakby nie zakładałem, że gmina Wrocław może jednak puścić nad torami jakikolwiek odcinek torowisk, co w przypadku linii na Ołtaszyn, na Partynice wydaje się jednak warte wzięcia pod uwagę. Dodatkowo mamy tendencję, tyle można skonkludować także miejsca zakorkowane dokorkowujemy, a te, które nie są zakorkowane, także próbujemy zakorkować. Być może się powtarzam, być może mówię to kolejny raz, ale budowa obwodnicy Alei Północnej właściwie z jednopoziomowym skrzyżowaniem, niepotrzebnie będzie zabierać przejezdność bardzo sprawnego połączenia Psiego Pola z centrum miasta. Tam wystarczyłoby zrobić współczesne rozwiązanie drogowe, czyli skrzyżowanie wielopoziomowe. Natomiast nie korkować tego rejonu skrzyżowaniem jednopoziomowym. Jest to sytuacja zupełnie dla mnie niezrozumiała. Wydamy mnóstwo pieniędzy na ten projekt, on jest potrzebny, jest niezbędny, natomiast w kluczowym miejscu połączymy go jednopoziomowo, co traci w ogóle jakikolwiek, ogranicza bardzo sens tego przedsięwzięcia. Nie chciałbym tutaj przeciągać tego wystąpienia. Jakby sprawa poprawek jest dla nas tutaj dość kluczowa. Nie ma dyskusji, nie ma chęci jakiegokolwiek, może współpraca to jest złe słowo, ale po prostu wzięcia pod uwagę, że te poprawki są po prostu postulatami mieszkańców. I w tym samorządzie powinniśmy w jakiś cywilizowany sposób współpracować, na co, jak widać, nie ma miejsca. Myślę, że do parametrów budżetu nie będę się odnosić. Wszyscy je znamy. Wydaje się, że na tę chwilę nie grozi nam żadna katastrofa. Dług miasta sumarycznie jest wysoki 4 600 000 000 PLN, na co wskazuje Regionalna Izba Obrachunkowa. Natomiast jeszcze nie jest to jakiś tam poziom alarmistyczny. Liczymy na to, że mimo wszystko jakby będzie się spinać. Sytuacja z ogólnym podejściem do traktowania postulatów mieszkańców, całkowicie dyskwalifikuje możliwość poparcia przez nas tego budżetu i tej

polityki, która jest prezentowana i realizowana przez Prezydenta Sutryka. Tak że nasza opinia jest negatywna zarówno do budżetu, jak i do prognozy finansowej. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Przewodniczący Jarosław

Krauze - Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Dzisiaj debatujemy nad budżetem, który jest właściwie dany nam dodatkowo do dyskusji, bo nasza kadencja powinna się zakończyć już jesienią. Mamy możliwość debatowania nad dodatkowym budżetem na rok 2024.

Rozpocznę od takich kwestii formalnych. Szanowni Państwo, wszystkie komisje Rady Miejskiej Wrocławia, wszystkie wydały pozytywną opinię. Komisja Wiodąca, czyli Komisja Budżetu i Finansów, jak przed chwilą słyszeliśmy, odczytał naszą opinię Pan przewodniczący Tadeusz Grabarek, również wydała opinię pozytywną. Chciałbym zwrócić uwagę, że organy, które nadzorują finanse naszego miasta i samorządów, czyli Regionalna Izba Obrachunkowa również wydała pozytywną opinię. Chciałbym podziękować przy tej okazji Panu przewodniczącemu klubu koalicyjnego, Michałowi Młyńczakowi, że tak precyzyjnie i dokładnie omówił budżet.

W związku z tym czuje się troszeczkę zwolniony, żeby nie powtarzać, żeby nie robić korepetycji dodatkowych i wszystko jeszcze raz Państwu omówić tak dokładnie, ale podsumowując, w skrócie chciałbym powiedzieć, że jak wielokrotnie już to dzisiaj było powiedziane, to jest budżet optymalny. Optymalny, ale oczywiście każdy z nas ma inne spojrzenie na budżet, każdy chciałby więcej, chciałby jeszcze dokładniej i to jest zrozumiałe. Każdy z nas inaczej widzi miasto, inaczej akcenty by ułożył, ale zawsze trzeba wypracować jakiś kompromis. Ten kompromis udało się wypracować w większości koalicyjnej. I za to chciałbym bardzo serdecznie podziękować, że potrafiliśmy wspólnie znaleźć ten kompromis. Zwracając się do Pani Prezydent, chciałbym podziękować na jej ręce wszystkim naszym pracownikom i Panu skarbnikowi szczególnie. Dziękuję za godziny współpracy, dyskusji, analiz i sporów, które mieliśmy, a rozpoczęliśmy w dużej mierze już zaraz po założeniach społeczno-gospodarczych, zaraz

już dyskutowaliśmy co podłożymy, jakie liczby podłożymy pod to.

I te dyskusje były bardzo, bardzo owocne, bardzo trudne, a szczególnie między pierwszym a drugim czytaniem. Wiele parametrów musieliśmy zmodyfikować. A Szanowni Państwo, a rozmawialiśmy przecież o budżecie tak dużego miasta jak Wrocław, który w dzień to jest ponad 1 000 000 osób, a w nocy ci, którzy wyjeżdżają do swoich miejsc noclegowych, to jest ponad 800 000 mieszkańców, jak niedawno usłyszeliśmy z badań Uniwersytetu Wrocławskiego. Na uwagę zwraca również fakt, że jak zaczynaliśmy tę kadencję, to rozmawialiśmy o budżecie ponad 4 000 000 000 PLN, dziś rozmawiamy o budżecie ponad 7 000 000 000 PLN.

A jak powiedział Pan przewodniczący Młyńczak, po podsumowaniu naszej kadencji, można powiedzieć, że prawie 6 000 000 000 PLN wydaliśmy na inwestycje. To jest niebywała kwota, a w tym roku ponad 940 000 000 PLN przeznaczymy na to. Między pierwszym a drugim czytaniem zmieniły nam się trochę parametry, bo i deficyt budżetowy trochę został zwiększony z 315 na 425 000 000 PLN, ale to jest wynik właśnie tych dyskusji między pierwszym a drugim czytaniem. I po uwzględnieniu wniosków radnych udało doprowadzić również do sytuacji, że Proszę Państwa deficyt budżetowy, który jest, odnosząc się do roku 2023, można powiedzieć, że jest o połowę mniejszy. W zeszłym roku 815, w tym roku 425. Połowę mniejszy. To bardzo dobry parametr, ale co jest jeszcze bardzo ważne? Mamy 144 000 000 PLN nadwyżki tej operacyjnej, budżetowej. W zeszłym roku mieliśmy deficyt w tej kwestii, a tutaj dobrze nam to wszystko udało się zrealizować. Szanowni Państwo, budżet, tak, jak już powiedziałem przy pierwszym czytaniu dziś, który uchwalimy, on będzie tylko podstawą tzw. matką na przyszłość. W przyszłym roku wielokrotnie, pewnie i nasza Rada raz lub dwa razy zmieni budżetowe parametry, na co bardzo liczę, bo to jest uzależnione również od decyzji koalicji rządzącej, od ustawienia zupełnie inaczej pewnego charakteru traktowania samorządów.

Na co powinniśmy liczyć w 2024 roku? Oczywiście na te zmiany, na poprawę niekorzystnych reform podatkowych, które były w Polsce, na

zwiększenie znaczące przynajmniej w niektórych budżetach resortów, rekompensat, ale przede wszystkim na uruchomienie pieniędzy, czy to z KPO, czy z funduszy europejskich. Te pieniądze, które wreszcie trafią do samorządów, na pewno znacząco poprawią nasz budżet i będzie on zwiększony, ale też mam nadzieję, że Rząd doprowadzi do takiej sytuacji, że inflacja, która przez ostatnie lata nie dawała nam spokoju, a tutaj wiele razy słyszałem, dlaczego zwiększamy środki na zobowiązania, zadłużenia, nasze budżetowe? Ano dlatego, że inflacja była i zupełnie inne parametry przedstawiały nam banki. Mam nadzieję, że teraz ta sytuacja się poprawi. Mam nadzieję również, że ceny energii się ustabilizują i paliw, że nie będzie tych szalejących skoków. I to są właśnie przesłanki, które mam nadzieję wpłyną na zmiany budżetowe w przyszłym roku 2024. W imieniu naszego Klubu chciałbym oświadczyć, że Klub radnych Jacka Sutryka nie będzie głosował za uwzględnieniem dodatkowych wniosków do budżetu. Natomiast bardzo pozytywnie odniesiemy się do całego budżetu na rok 2024 oraz wieloletniej prognozy finansowej. Szanowni Państwo, dzisiaj prawie w każdym wystąpieniu Klubu była mowa na temat jednego z wniosków, który troszeczkę tutaj zelektryzował niektóre środowiska, mianowicie wniosku o remont basenu na Kłokoczycach. Chciałbym również na zakończenie odnieść się do tego i pozwolicie Państwo, że przypomnę trochę historycznie decyzje, które podejmowaliśmy strategiczne wiele lat temu, że będziemy we Wrocławiu podnosili standard rekreacji, że będziemy zamieniali nasze baseny, bo w naszym klimacie basen odkryty bez podgrzewanej wody jest niedoskonałą formą rekreacji, bo bardzo krótka. Jak Pan dyrektor Świerczewski powiedział trzy miesiące, ale z tych trzech miesięcy skorzystać można tak naprawdę pewnie przez 1,5 miesiąca, bo nie zawsze pogoda nam daje możliwość, aby więcej korzystać. I utrzymywanie takiej infrastruktury jest bardzo kosztowne, niewydajne i przepraszam za słowo przestarzałe. Już zaczęliśmy tę zmiany strategiczną od basenu na ulicy Ślężnej. Tam powstała w tym miejscu bardzo znacząca placówka edukacyjna 5 liceum, takie elitarne, jak to niektórzy mówią, ale cudowne

liceum nr 5. Ale podjęliśmy tę decyzję, bo wiedzieliśmy, że tuż po drugiej stronie ulicy będzie wielki, nowoczesny aquapark. Ja pamiętam tę dyskusję tu na tej sali sesyjnej, gdy mieliśmy zdecydować, gdzie ma być aquapark. Były różne pomysły. Jedni mówili, że przy węźle autostradowym, żeby wszyscy mieli jak najlepszy dojazd, ale w końcu zdecydowaliśmy, że zrobimy to w okolicach wzgórza Andersa, bo tam będzie mogła skorzystać przede wszystkim młodzież ze wszystkich szkół okolicznych, ale jednocześnie młodzież przyjeżdżająca do Wrocławia, bo blisko dworca PKP, blisko dworca autobusowego. Kolejnym naszym basenem, który uznaliśmy, że trzeba zamienić z basenu odkrytego na basen kryty, ale oczywiście z nieką również otwartą, ale z podgrzewaną wodą, to jest aquapark, filia aquaparku na ulicy Polnej na Brochowie, to się zrealizowało. I kolejny aquapark miał powstać dla przestrzeni właśnie Psiego Pola, ale tam nie podjęliśmy decyzji, że zamieniamy basen na Kłokoczycach na aquapark celowo. Ze względu na to, że uznaliśmy, że trzeba szukać w pobliżu przestrzeni, która da nam jeszcze lepsze efekty z korzystania mieszkańców i skrócenia odległości między szkołami a aquaparkiem. I wybudowaliśmy, podjęliśmy taką decyzję już w czerwcu, jeżeli dobrze pamiętam, ten aquapark będzie uruchomiony i on będzie świadczył usługi dla całej tej okolicy. Mam nadzieję, że niebawem również i na zachodzie Wrocławia będzie taki też aquapark. Więc proszę Państwa, to jest celowa strategia przygotowana przez lata. Nic tu się nie wydarzyło ot tak, bo nie, no może rzeczywiście Państwo, byście się lepiej czuli, gdyby ten aquapark powstał na basenie na Kłokoczycach, ale wtedy mielibyście pretensje, że jest trudniejszy dojazd. Tak to już jest. W związku z tym, Proszę Państwa, jeszcze kilka słów na temat informacji, które uzyskaliśmy też na Komisji Budżetu, kiedy przyszedł jeden z przedstawicieli wnioskodawców, że chcieliby, aby ten basen był remontowany, czyli wyremontowany z zimną wodą, na starych zasadach, a nie w nowoczesnej formule. I wtedy padły sformułowania że nikt z Kłokoczyc nie pojedzie albo, przepraszam, może nikt to za dużo powiedziane, że wielu nie skorzysta z aquaparku

wrocławskiego, bo on jest za drogi. I, że na aquapark nie będą tam chcieli pojechać. No Proszę Państwa, jednak mieszkańcy Wrocławia i nie tylko Wrocławia, bo przyjeżdżają do Wrocławia również inne osoby spoza Wrocławia korzystają z aquaparku. Jestem przekonany, że w tym roku aquapark odwiedzi 2 200 000 mieszkańców, bo 2 000 000 to już było chyba półtora miesiąca temu. Jeżeli ktoś mówi, że wrocławski aquapark jest za drogi to zacytuję, bo mam tutaj dane dotyczące cen aquaparków w Polsce. Może te przeliczenie przedstawię na zasadzie na jedną godzinę korzystania z basenu. Zacznę od Wrocławia. Wrocław dorosła osoba za godzinę płaci 9 zł 30 gr, w Krakowie 10 zł 75 gr, Termy Maltańskie 11 zł 10 gr, Termy Zakopiańskie 11 zł 25 gr, Termy Choczołowskie 13 zł 12 gr, Bukowina 15 zł 60 gr, Bukowina Resort Baseny Termalne 14 zł 87 gr, aquapark Fala w Łodzi 16 zł 50 gr, aquapark Reda dorośli 20 zł, Santiago Wodny Świat dorośli 23 zł i 75 gr. Jeszcze raz podkreślam, że wrocławski aquapark jest w miarę dostępny. Dzisiaj tak sobie pomyślałem, proszę Państwa, jakbyśmy policzyli, ile płaci się za dniówkę korzystania, a często korzystamy z wyciągów narciarskich. No to aquapark jest tańszy za cały dzień, a infrastruktura aquaparku i to, że trzeba to podgrzać, tyle ludzi musi tam pracować to znacząco pokazuje, że mieszkańcy mają możliwość wyboru. Przypomnę, już ponad półtora miesiąca temu 2 000 000 mieszkańców było w aquaparku wrocławskim. Proszę Państwa, to jakby takie trochę uzupełnienie do tych wystąpień wszystkich, tak że jeszcze raz, bardzo serdecznie Państwu dziękuję za pracę nad budżetem. Przepraszamy za to, że byliśmy czasami dosyć stanowczy, wymagający, ale doszliśmy do rozwiązań, które dzisiaj pewnie będziemy mogli wszyscy zaakceptować i obiecujemy, że będziemy pracowali dalej nad poprawianiem budżetu i zapewne i w lutym i w marcu jeszcze poprawimy parametry naszego budżetu. Dziękuję uprzejmie.

– Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Drodzy Państwo, Szanowni Goście, Drodzy Mieszkańcy. Stanowisko do projektu budżetu na rok 2024. Warto

jest spojrzeć na to z nieco szerszej perspektywy, przez wszystkie przypadki było odmienne słowo "odpowiedzialność". Odpowiedzialność zwykle przewija się w dyskusjach polityków wtedy, kiedy szukają usprawiedliwienia dla tego, czego chcą odmówić mieszkańcom, czego chcą odmówić uzasadnionym interesom społecznym, czego chcą odmówić, po prostu lokalnemu społeczeństwu. Natomiast z perspektywy czasu, jeżeli Państwo Radni tutaj ocenicie pracę nad budżetami miasta, szczególnie radni koalicyjni, warto być niezależnym, nie? Do tej pory chyba nigdy takiej puli, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie miasta, Państwo nie mieliście do dyspozycji? Warto jest być niezależnym, moje gratulacje. Myślę, że też wszyscy powinniśmy teraz spojrzeć na to w jakim innym miejscu byłaby Rada Miejska, gdyby pewnego rodzaju interesy zgłaszane nam przez mieszkańców, wyartykułowane przez całą kadencję, jak inaczej można byłoby stawiać relacje z Prezydentem miasta, z władzą wykonawczą, gdyby zamiast innych rozwiązań stawiać na podmiotową i twardą negocjację. Ponieważ to co mamy dzisiaj przed oczami to jest bezprecedensowy akt ze strony Pana Prezydenta, którego do tej pory, przynajmniej za moich kadencji nie widzieliśmy. Pan przewodniczący Krauze poprawił Pana przewodniczącego Młyńczaka, zwrócił uwagę na to, że deficyt wzrósł o 110 000 000 PLN, pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem. Te 110 000 000 PLN to jest przestrzeń, która sprawiła, że budżet jest dla Państwa łatwiejszy do zaakceptowania. Dlaczego mimo, że nie spłynęły w drodze formalnej, ostatecznie nie były rozpatrywane wnioski budżetowe, tego typu zmiany miały miejsce? Ze względu na to, że statut i właściwe przepisy zobowiązują nas do tego, że poprawki budżetowe, które składają radni, nie mogą być finansowane kosztem zwiększenia deficytu. Trzeba wskazywać źródło finansowania. 110 000 000 PLN, taką cenę był w stanie zapłacić Prezydent za to, aby mieć bezpieczne wsparcie w Państwa rękach do końca kadencji. Wyobraźcie sobie co by było, gdyby twarde warunki były ustawione przez ostatnie cztery lata? Ja myślę, że żylibyśmy też w trochę lepszym mieście, ale to już jest inna sprawa. Prezydent w swoim

wystąpieniu w znaczny sposób wyszedł ze swojej roli, do czego jesteśmy zresztą przyzwyczajeni. Mieliśmy tutaj dużo wątków, które kompletnie nie miały nic wspólnego z budżetem Wrocławia. Pan Prezydent dużo wskazywał winnych palcem co do stylu ich wystąpień w sali sejmowej, w innych przestrzeniach. To było trochę zadziwiające, ale tak czasem bywa. Myślę, że mieszkańców ostatecznie mało to obchodzi, ale najwyraźniej ogólnopolskie ambicje niektórym trochę za mocno wypełniają świadomość. Jeżeli się spojrzy na to, które z tych wniosków zostały wzięte pod uwagę, a które zostały odrzucone, które zostały przyjęte, nawet jeżeli nie spełniały wymogów formalnych, a które zostały one mas ze względu tylko na to kto je składał odrzucone, no to widać, jakie były kryterium. Jedyne kryterium to było kryterium o charakterze politycznym. Ja pamiętam jeszcze, bo nie tak dawno w tej sali trochę inaczej funkcjonowało i budowane były dyskusje o tym co jest ważne dla Wrocławia, bo zakładam, że cały szereg inwestycji w edukację, to nie jest tak, że wyposażenie jednej szkoły jest ważniejsze i lepsze od budowy zaplecza sportowego w drugiej. Zakładam, że remont jednego wnętrza podwórzowego nie jest ważniejszy od remontu innego. Różnica jest tylko i wyłącznie w tym, kto podpisuje się pod wnioskiem, który się tutaj składa. Różnica jest po prostu taka kto jest swój, a kto jest obcy. I wydaje mi się, że we wspólnocie samorządowej Wrocławia powinniśmy unikać tego typu sytuacji, ponieważ to degraduje dialog, to degraduje wspólnotę, to utworzy niepotrzebne podziały i to są naprawdę takie wzorce polityczne, które znamy z Warszawy i których powinniśmy unikać. Poza wnioskami Lewicy, tak jak już mówiłem, same wnioski, które zostały uwzględnione, były wnioskami nieformalnymi. Tak się składa, że wnioski Opozycji, które zostały złożone z błędem albo z niewystarczającym źródłem finansowania, na te wnioski nawet nie uzyskaliśmy odpowiedzi, nawet nie uzyskaliśmy odniesienia. Np. Pan Prezydent, mimo że do wszystkich wniosków klubów koalicyjnych odnosił się wylewnie, nie odniósł się do wniosków, które składaliśmy przez cały szereg lat, i, o które wnioskowali mieszkańcy, czyli przystanki wiedeńskie

przy ulicy Świdnickiej. Ważna sprawa, może jeszcze do tego kiedyś wrócimy? Chciałbym, żebyśmy porozmawiali sobie o tym na co nie wystarczyło z tych 110 000 000 PLN dodatkowego deficytu, a okazało się, że jeżeli ktoś inny składał wniosek podobny, to on oczywiście został uwzględniony, np. zwiększenie nakładów na funkcjonowanie Straży Miejskiej we Wrocławiu. Ponieważ wiemy, że nie samym zwiększeniem etatyzacji poprawimy funkcjonowanie Straży Miejskiej, tylko tym, żeby ci ludzie po prostu lepiej zarabiali. I kiedy spojrzymy na to, ile zarabia się w strażach gminnych, nawet w ościennych gminach i ile zarabia się realnie w Straży Miejskiej Wrocławia, to nie dziwota, że strażnicy wybierają inne służby. Po prostu to się bardziej opłaca. Lepiej się tam żyje, lepiej się tam pracuje. Jeżeli spojrzymy na wnioski, które zostały nieuwzględnione, np. przygotowanie dokumentacji projektowej dla linii tramwajowych np. przez Gajowicką, Raclawicką, na Psie Pole, to są wszystko obietnice, które Pan Prezydent składał w swojej kampanii wyborczej, w naszej wspólnej przecież kampanii wyborczej w 2018 roku, w Państwa również kampanii wyborczej. Kiedy spojrzymy na przywrócenie miejskiego programu dotacji dla remontów i konserwacji zabytków rejestrowych. Słuchajcie, to nie są duże pieniądze, to jest 2 500 000 PLN, 2 700 000 PLN. W poprzednich latach to były takie pieniądze. Kiedy spojrzycie na Mezonetowiec przy Kołłątaja, kiedy spojrzycie na kamienicę przy ulicy Kościuszki i cały szereg innych zabytków rejestrowych, które są w prywatnych rękach, które zostały z tego programu wyremontowane, to się zastanowicie, dlaczego tego nie ma w tym roku? Co było takie ważne? Ale potem zobaczycie, że w budżecie znajduje się co roku, co prawda w jednej ze spółek, ale tak się to zaszywa, bardzo podobna kwota na wydruk gazetki, na której Pan Prezydent udziela wywiadu na rozkładówce, gdzie brakuje tylko pytanie, co jest tajemnicą Pana sukcesu? Jak to niektórzy dziennikarze zwracają na to uwagę, to widzimy jaki jest priorytet. Nie rewitalizacja miasta, tylko lans. I słuchajcie, dzisiaj rozmawiamy o poprawkach, które nagle dało się zrobić wszystko i mówimy tutaj o 110 000 000 PLN, a ograniczając właśnie wydatki na lans,

na kolesiostwo, na nepotyzm, który jest we Wrocławiu, jesteśmy w stanie co roku oszczędzać ponad 50 000 000 PLN. Ponad 50 000 000 PLN. Wszystkie te rzeczy, o które Państwo teraz walczyliście, można było zrealizować dużo wcześniej, mieszkańcy mogli się z tego cieszyć. Tylko to jest kwestia priorytetów. To jest kwestia priorytetów. Spójrzmy dalej na te wnioski. Czy realizacja obiecywanego programu kostkowego przy ulicy Poznańskiej, przy ulicy Zaporoskiej, przy ulicy Słowiańskiej, Piastowskiej, Szczytnickiej, czy to są rzeczy, które były mniej ważne? Absolutnie nie. To po prostu jest kwestia tego kto składał te wnioski. I to jest dzielenie mieszkańców na tych reprezentowanych przez kluby lubione, czy przez środowiska polubione przez Pana Prezydenta i te, które należy deprecjonować. Czy nadal 4000 lokali komunalnych bez toalet w swoim obrębie, to jest sprawa, którą nie powinniśmy się zajmować? Oczywiście, że to jest sprawa, którą powinniśmy się zajmować. I to jest sprawa, która jest wstydem. Powinniśmy mieć to generalnie dawno załatwione. Dzisiaj Państwo będziecie głosowali po raz kolejny. My konsekwentnie składamy te rzeczy, które składaliśmy w poprzednich latach, na które wcześniej nie znalazły się pieniądze. Liczymy na to, że teraz jednak to się zmieni. Czy park północny to jest sprawa, nad którą nie powinniśmy się pochylać, czy ostatecznie rewitalizacja, czy przebudowa remont basenu przy Kłokoczyckiej, o której tutaj rozmawialiśmy. Ja słyszałem deklarację, że np. Klub Platformy Obywatelskiej będzie dbał o to, aby Kłokoczycka pełniła dalej swoje funkcje. Wystarczy zagłosować za poprawką. Zachęcam serdecznie do tego. Nie dowiemy się dokładnie ile w tym budżecie jest przewidzianych pieniędzy na propagandę, ponieważ są one pozaszywane w całym szeregu innych miejsc. W ciągu ostatnich pięciu lat na są promocję Strategii Wrocław 2050, wydaliśmy kilkadziesiąt milionów złotych, ponad 20 na pewno. Na kupowanie dziennikarzy, ile wydaliśmy pieniędzy? Ponieważ za jednego byliście w stanie Państwo zapłacić 1 500 000 PLN, to żaden problem. Ile na utrzymanie kolesi, ich rodzin? Ile? Ile poniesiemy kosztów kaprysów jednego człowieka, który rządzi w tym momencie

miastem? Szanowni Państwo, budżet będzie realizowany przez kolejnego prezydenta, tak jak powiedział Pan przewodniczący Krauze. Kto będzie tym Prezydentem wybiorą mieszkańcy. Natomiast ja wrócę do tej odpowiedzialności, o której mówił Pan przewodniczący Młyńczak. Odpowiedzialność, poza ogólnym poczuciem tego, że to co robimy ma konsekwencje, to jest jeszcze odpowiedzialność polityczna. Jest jeszcze odpowiedzialność polityczną. Odpowiedzialność polityczną podzielimy się my wszyscy i wyciągną tę odpowiedzialność mieszkańcy za wszystkie sprawy, które się wydarzyły w ostatnich latach, za to co zostało zrobione z planem miejscowym przy ulicy Szybkiej, za odwracanie się plecami do mieszkańców, za plan miejscowy przy Browarnej, zamiast terenu zielonego zabudowa o wartości prawie 1 5 000 000 000 PLN. To jest kwestia tego, jak niszczone był dialog, jak deptane były środowiska, które odważyły się mieć inne zdanie, jak tak naprawdę poparcie w tej Radzie m.in. finansowane z deficytu z pieniędzy publicznych, jak niepoważne jest zarządzanie tak poważnym miastem, jak niepoważne, bo ja oczywiście dostrzegam wszystkie te rzeczy. Wtedy kiedy ja zabiegałem w 2016 roku o finansowanie Alei Wielkiej Wyspy nie słyszałem wtedy głosu Pana Prezydenta Sutryka, który by o to zabiegał. A wtedy były błędy. Ubiegaliśmy się z niewłaściwego priorytetu o fundusze europejskie. Ja na to zwróciłem uwagę, ja o to walczyłem, toczyłem o to spór. I dzięki temu, że wtedy to podniosłem, te pieniądze dzisiaj są, ale wtedy nie słyszałem głosu Pana Prezydenta. Jeszcze raz proszę? Oczywiście, że nie mamy żadnego dofinansowania ze względu na to, że źle wtedy zawnioskowaliśmy z błędnego priorytetu dofinansowania. Oczywiście w budżecie miasta, w budżecie miasta Pani dyrektor, ale dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi, ponieważ gdybym wtedy na to nie zwrócił uwagi, idę o zakład w tym momencie o każde pieniądze, że te pieniądze w budżecie by się nie znalazły, bo byłyby na inne priorytety. Pamiętam dobrze te dyskusje. Ale ok, możemy sobie o tym rozmawiać w taki sposób. Ja widzę, że realizowane są inwestycje zaplanowane w poprzedniej kadencji, głównie

przez służby jeszcze Pana Prezydenta Dutkiewicza. Ja widzę to. Bardzo się cieszę, że te rzeczy nie zostały zepsute. To jest duże osiągnięcie. Natomiast kiedy słyszę o tym, że budżet jest rekordowy, i, z jednej strony, wszyscy chwalą się wielkimi kwotami, dużą ilością przychodów, dużą ilością wydatków, a z drugiej strony, w tej samej wypowiedzi narzekają wartość inflacji, to ja widzę tutaj pewnego rodzaju schizofrenię. Tak, budżet jest wyjątkowo, jeżeli chodzi o cyferki wartościowy, natomiast jeżeli chodzi o wartość siły nabywczej, która za tymi pieniędzmi idzie, jest dużo, dużo mniejszy. To jest sukces wrocławian, oni ciężko na to pracowali. To nie jest tak, że to jest dzięki jednemu albo drugiemu urzędnikowi albo Prezydentowi. Powinniśmy oddać szacunek mieszkańcom, którzy się na to wszystko składają. W związku z tym w jaki sposób procedowany był ten budżet, w jaki sposób procedowane były poprawki, ja się cieszę, że Pan Prezydent przez sytuację polityczną został zmuszony do tego, żeby uwzględnić te wnioski, bo te wnioski do nas też trafiały. To są wnioski mieszkańców. Ja głęboko się kłaniam, że Państwo to wywalczyli. Natomiast my nie będziemy żyrowali takiego sposobu procedowania, nie będziemy żyrowali tego, że w ostatniej chwili, żeby zapewnić sobie bezpieczeństwo polityczne na kilka miesięcy robi się takie fikołki. I dlatego nasza opinia jest negatywna. Jeżeli chodzi o poszczególne wnioski do budżetu, wnioski mniejszości będziemy odnosili się indywidualnie w trakcie głosowania dzisiaj i w tym momencie zostawiamy je bez opinii, ze względu na to, że do poszczególnych będziemy mieli nieco inne stanowisko. Część wniosków czy Prawa i Sprawiedliwości, czy radnego Grzechnika pokrywa się z naszymi, niektóre są dalej idące, więc w tym zakresie będziemy głosowali indywidualnie, ale jeżeli chodzi o cały budżet będziemy głosowali przeciw. No chyba, że nasze wnioski zostaną uwzględnione, to wtedy oczywiście sytuacja będzie zupełnie inna. Serdecznie dziękuję.

Opinie komisji:

– **opinie Komisji** Rady Miejskiej Wrocławia złożone do projektu budżetu miasta na rok 2024 są pozytywne

Dyskusja:

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni. To ostatni budżet tej kadencji i nasza ostatnia szansa, żeby zadbać o to, by wszystkie środki, które mamy, zostały wydatkowane jak najlepiej i jak najefektywniej i jak najbardziej zgodnie z tym, czego oczekują od nas mieszkańcy. I to równocześnie ostatnia szansa dla Prezydenta i dla Państwa Radnych, aby spiąć się ponad podziały polityczne, ponad interes i odpowiedzialnie podejść do tego, czego od nas oczekują mieszkańcy, o co do nas wnioskuje. Jak wygląda nasze miasto? Gdzie ma niedostatki i gdzie pieniądze powinny być celowane? Przykro patrzy się na to, że pieniądze na promocję płyną szerokim strumieniem. Szanowni Państwo, od początku kadencji do teraz budżet na wydział promocji wzrósł razy 3,5. Jest pomnożony 3,5 krotnie. A jednocześnie niestety nie ma środków na inwestycje osiedlowe, tak długo oczekiwane przez mieszkańców. Mamy pieniądze na rozdęte wydatki promocyjne, a nie mamy pieniędzy na doświetlenie placu zabaw na ulicy Starodębowej, rewitalizację placu Piłsudskiego, wydłużenie linii „A” do szpitala na Kamieńskiego, połączenie ulicy Odolanowskiej z Aleją Sobieskiego. Nie mamy pieniędzy na realizację projektu budowy ulicy Chrzanowskiego. I na sam koniec, nie mamy pieniędzy na to, żeby zrewitalizować i przywrócić świetność basenowi na ulicy Kłokoczyckiej. Wszyscy wiemy, że to jest trudny budżet, bo jesteśmy po bardzo ciężkich czasach, z którymi musieliśmy sobie radzić. Zarówno obostrzenia rządowe, które bardzo negatywnie wpływały na nasze możliwości i posiadane środki. Dodatkowo oczywiście okres pandemii, wojna w Ukrainie, to wszystko rzutuje na to w jaki sposób ten budżet wygląda i w jaki sposób musimy podchodzić do pieniędzy. Ale dobry gospodarz w trudnych czasach nie kupuje sobie pięciu garniturów, kiedy przecieka mu dach. Namawiam więc zarówno radnych, jak i Prezydenta do

głębokiej refleksji. Będziemy jeszcze mieli co najmniej trzykrotną szansę do zmian budżetowych na kolejny rok. Wrocław jest tym miastem, który ma ogromne szczęście do mądrych, sprawnych urzędników, funkcjonujących w naszym Urzędzie Miasta przez całe lata, za co Państwu bardzo chciałabym podziękować, bo to, że nasze miasto wygląda w taki sposób, to jest w dużej mierze Państwa zasługa. I mam nadzieję, że przez te kolejne trzy sesje jeszcze i zarówno dzisiaj będziemy mogli jeszcze o tym właśnie porozmawiać. I teraz kilka słów do Pana radnego Młyńczaka, przewodniczącego Klubu Platformy. Trochę mnie zatrwożyła wypowiedź o tym, że nasz wniosek dotyczący rewitalizacji basenu na Kłokoczycach to jest ordynarna polityka. Gdzie jest polityka w wymianie niecek basenowych, zmianie systemu uzdatniania wody, zamontowania nowych zjeżdżalni oraz przystosowaniu infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych? To dość pokraczna i, w mojej opinii, niebezpieczna ścieżka podążania i opiniowania, że to jest polityka, bo co w takim razie z wynikami konsultacji społecznych, w których działało udział ponad 400 osób? Ponad 400 osób w kwietniu wypowiedziało się, że oczekuje wznowienia działalności basenu na Kłokoczycach w niezmienionej formie. Szanowni Państwo, w dużej mierze budżet tegoroczny jest właśnie trochę jak zaproponowana koncepcja rewitalizacji basenu na Kłokoczycach. Może się wydawać atrakcyjna, powierzchownie jest bardzo dobra, wręcz cukierkowa. Z pozoru wydaje się, że wszystko powinno być przecież dobrze, ale jak zaczynamy wnikać w szczegóły, zaczynamy się na tym zastanawiać i czytać, o co tak naprawdę chodzi, to okazuje się, że na właśnie budżecie jak i tej rewitalizacji skorzystają wszyscy, tylko nie mieszkańcy Wrocławia. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, zgromadzeni tutaj przed monitorami, komputerami, Szanowny Panie Prezydencie, mam nadzieję, że Pan Prezydent Jacek Sutryk tam mnie widzi i obserwuje, chociaż go nie ma, zakładam, że czuwa. Panie prezydencie, zwracam się do Pana tutaj z pytaniem, dlaczego Pan mnie nie zaskoczył tym razem? Liczyłem na to,

że tym razem się uda. Kończymy tę przedłużoną kadencję, budżet uchwalamy dla kolejnego Prezydenta i myślałem, że chociaż dziś Pan Prezydent Jacek Sutryk, da mi szansę jakąkolwiek, żebym mógł pochylić się nad tym budżetem, który został przygotowany, budżet niełatwy rzecz jasna, bo czasy były trudne, są dalej nielekkie. Ileś elementów w tym budżecie jest interesujących. Ja, jako leśniczanin, od urodzenia i tam się wychowałem, zamek w Leśnicy doskonały projekt kapitalny. Rękami, nogami, gdzie tylko będę mógł, będę go wspierał. Kolejny doskonały projekt, którym się podpisuję rękami obiema i całym sercem jestem „za” VI liceum ogólnokształcące. To z kolei wniosek koalicjanta, który zostanie przyjęty. Doskonała informacja dla mnie. Jestem absolwentem VI liceum Ogólnokształcącego. Do dzisiejszego dnia, ostatnio LXXV rocznica liceum była nr 6. Ja jestem absolwentem, mój kolega z ławy szkolnej, z klasy był wieloletnim dyrektorem tego liceum i dalej tam uczy. Zaraz po studiach został nauczycielem w tym liceum i do dzisiejszego dnia tam pracuje. Tak że to jest moje liceum, doskonały projekt. No i teraz, od czego Pan Prezydent Jacek Sutryk zaczął, od czego zaczął prezentację swojego budżetu? No ten wredny PiS, ten Rząd, który już odszedł, ale jeszcze nie daje spokoju, to zrobił źle, tamto zrobił źle, owamto, i od tego zaczynamy dyskusję na temat budżetu Wrocławia. No przykro mi, ja naprawdę z dobrymi intencjami podchodzę do zagadnienia, jak można się pochylić nad tym? No niestety, jak zwykle ta sama sytuacja, emocje, emocje i jeszcze raz emocje skierowane do tych, którzy się z Panem Prezydentem Sutrykiem nie zgadzają. No dobrze, początek, mówię, był słaby, ale może jakoś dalej w prezentacji będzie lepiej? No i tak, słucham znowu o zamku w Leśnicy, bo to znów jest blisko mojemu sercu. I teraz, no znowu zły PiS nie dał tych pieniędzy na remont zamku, może teraz da nam, wszystko w Państwa rękach, mówię o Koalicji tutaj, prezentowanej koalicji rządowej obecnie, więc po owocach ich poznać, mówi pismo. Zobaczymy, ja naprawdę trzymam kciuki, chciałbym, ale teza tutaj taka, że ten zły Rząd PiS-owski, dawał pieniądze tylko i wyłącznie na budowle sakralne, znowu

zdebiałem. Już parokrotnie tutaj była mowa na ten temat, wymieniane tutaj parę razy wzgórze partyzantów. Czy to jest budowla sakralna? Czy tam jakieś nie wiem teutońskie czy inne kultury się odbywały? Mnie się wydaje, że to raczej nic wspólnego z budowlą sakralną nie ma. No i ten zły Rząd PiS-owski dał trochę pieniędzy na rewitalizację tego obiektu. No czy to jest sakralny obiekt? Chyba raczej nie. Tak że znowu generalizacja i znowu dziś wiadomo, kto jest zły. Dobrze idziemy dalej. Pan prezydent zechciał powiedzieć, że On sobie nie wyobraża, Pan prezydent, przepraszam, z szacunkiem, budowy, i znowu ten zły PiS-owski tak powiem, czynownik postanowił, że autostrada A4 będzie w starej, że tak powiem, w starej lokalizacji, tak to ujmę, w starej nitce. No Pan prezydent sobie nie wyobraża. Tutaj z Kolegą od razu stwierdziliśmy, no a my sobie to wyobrażamy. Oczywiście ja kciuki trzymam. Szanowni Państwo, wszystko teraz w Waszych rękach, ja trzymam kciuki, żeby autostrada A4, że tak powiem, była zbudowana w tej nowej linii. Naprawdę będę się z tego cieszył, ale niech tak się stanie rzeczywiście. Ale, że Pan prezydent sobie nie wyobraża, ale inni sobie jakoś wyobrazili. Wszystko jest złe. Jak rozumiem czas się kończy, to tu już Pan prezydent mnie dobił po prostu. Jarosław Kaczyński powiedział to i owo, no i w związku z powyższym wszystkie poprawki radnych Prawa i Sprawiedliwości, w ogóle nawet o nich nie dyskutujemy, bo Jarosław Kaczyński powiedział to i dopóki my się nie wyprzemy tego co powiedział. Amen, nic z tego nie będzie. No, to proszę Państwa jest, moim zdaniem, bardzo przygnębiające. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, na początek chciałbym zwrócić uwagę, że Pan Prezydent bardzo ładnie zreferował poprawki radnych Platformy i zareklamował radnych. Gratuluję Państwu, nie wiem, jak Państwo to zrobiliście, ale naprawdę super. Chciałem na początek jeszcze odnieść do kilku słów Prezydenta i tych, które tutaj padły. Jedna sprawa, to często się przewija tutaj, chwalenie się wysokością budżetu. To nie jest powód do chwały, że ten budżet nam rośnie. Powodem do chwały byłoby utrzymanie wysokiej jakości usług miasta przy stałym

budżecie, bo te pieniądze, które tam trafiają to są pieniądze wrocławian. Im więcej trafia do budżetu tym więcej się zabiera mieszkańcom z ich kieszeni. Oczywiście, że trudno jest to zrobić, ale wiele rzeczy da się zrobić, można obniżyć wydatki, o tym była mowa tutaj często na tej sali. To jest po pierwsze. Po drugie. To, że do Wrocławia przyjeżdżają ludzie, Szanowni Państwo, to nie jest tylko i wyłącznie zasługa Rady Miasta, ale przede wszystkim tego, w jakim miejscu jesteśmy położeni, jaką mamy kadrę w uniwersytetach i tego, że wrocławianie są bardzo pracowici i pomysłowi. I przejdę teraz, Szanowni Państwo do samego budżetu. Z uwagi na kalendarz wyborczy, ten budżet przyszłoroczny jest kontynuacją tego, który mamy w tym roku, więc nie będę powielał tego, co mówiłem o nim w zeszłym roku i przejdę do spraw, które proponuję zmienić w tym budżecie. Ponieważ w ostatnich miesiącach dużo mówi się o czystości powietrza, przygotowałem poprawki mające na celu jego poprawę. Dzięki nim kierowcy i pasażerowie komunikacji miejskiej spędzą mniej czasu w korkach, a pojazdy, którymi się przemieszczają, spalą mniej paliwa i wygenerują mniej zanieczyszczeń, w tym tlenków azotu. W tej kadencji zrobiono bardzo wiele, aby dokorkować Wrocław pogarszając przy tym jakość powietrza. I dzisiaj niektórzy chcą odpowiedzialność za to przerzucić na najuboższych, rozpoczynając proces utworzenia strefy czystego transportu, która z czystością nie ma oczywiście nic wspólnego. I zamiast tego proponuję, Szanowni Państwo, zmiany upłynniające ruch i zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza. I zachęcam wszystkich Państwa Radnych do głosowania za moimi poprawkami, ponieważ są one zielonym światłem dla Wrocławia. I wybudujemy, Szanowni Państwo, estakady w miejscach, gdzie już dawno powinny one upłynniać przejazd, na skrzyżowaniu ulicy Zwycięskiej z Karkonoską, na skrzyżowaniu ulicy Hallera z Grabiszyńską, nad przejazdem kolejowym na alei Poprzecznej. Wybudujemy ronda turbinowe przy ulicy Avicenny, Mokronoskiej i Wiejskiej oraz przy ulicy Szczecińskiej i Żernickiej. Dobudujemy dodatkowe pasy ruchu na ulicy Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej do Karkonoskiej oraz na ulicy

Grabiszyńskiej od ulicy Bzowej do Alei Pracy. Zlikwidujemy buspas na Grabiszyńskiej, a wszyscy zyskamy na tym nie tylko szybszy przejazd, ale także lepszą jakość powietrza. Szanowni Państwo, większość z nas jest, w zależności od sytuacji kierowcami, pasażerami komunikacji miejskiej, pieszymi, rowerzystami. Dbając o bezpieczeństwo tych ostatnich złożyłem także wniosek o budowę ścieżki pieszo rowerowej oraz oświetlenia na ulicy Rdestowej. To jest naprawdę niebezpieczne miejsce. Tutaj były poprawki dotyczące tras rowerowych. Na tym powinniśmy się tam skupić, bo prędzej, czy później tam będzie jakaś tragedia. Jest to naprawdę miejsce, które powinno być priorytetowo potraktowane. I na koniec sprawa kąpieliska na Kłokoczycach. To jest ostatni tani basen we Wrocławiu z prawdziwego zdarzenia. Ja pamiętam za czasów mojej młodości mogliśmy chodzić na baseny w zasadzie każdego dnia w wakacje, bo to było tanie. Jeżeli zlikwidujemy ten basen, już nie będzie tanich basenów. I pytanie jest moje do Pana Przewodniczącego Krauzego, jak to jest możliwe, że Pan płaci 9,80 PLN za godzinę pobytu na basenie w aquaparku naszym? Bo sprawdziłem przed chwilą te bilety i one kosztują 60 PLN za dwie godziny. Być może jest jakaś metoda na to, żeby wejść taniej? Proszę nam odpowiedzieć, bo myślę, że dużo mieszkańców chciałoby z tego korzystać. I jeszcze na koniec jeszcze jedna rzecz. To nie ja mam pretensje, ani Radni, żeby ten basen wyremontować, tylko nasi mieszkańcy o to prosili. I proszę to zrozumieć. To nie jest polityczna sprawa. To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Radny Janusz Chudzik: Panie Prezydencie, którego nie ma na sali, pokazał Pan tym szacunek dla Radnych i mieszkańców. Bardzo gratuluję Panu tego, a teraz dalej. Słuchając Pana przedstawienia, bo inaczej, w mojej ocenie, nazwać tego nie można, odniosłem wrażenie, że zasługi byłego Rządu oraz Urzędu Marszałkowskiego przypisuje Pan wyłącznie sobie. Zalecam więc troszkę skromności Panie Prezydencie. Choć słuchając Pana przez pięć lat, powątpiewam w ten przedświąteczny cud z Pana strony. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Koleżanki, Koledzy Radni i zgromadzeni Goście. Najpierw pozwolę sobie odnieść się do słów Radnego Piotra Uhlego, który zapytał, jaka jest tajemnica sukcesu Pana Prezydenta? Może nie nazwałbym tego sukcesem, ale po prostu elekcją. Tajemnicą elekcji Pana Prezydenta jest Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Zieloni, Lewica. Tak to wyglądało, widocznie o tym zapomnieliście. Przechodząc do budżetu i meritum sprawy. Chciałbym powiedzieć, że Pan Prezydent ewidentnie jest już w trybie kampanijnym, stąd jego odchodzenie od tematu, ale nie sposób nie powtórzyć po raz n-ty, że tak się niestety składa, że ten buspas na Jagodno, który został nazwany przez Pana Prezydenta pierwszym etapem budowy linii tramwajowej na Jagodno, jest finansowany z budżetu państwa. Rząd Prawa i Sprawiedliwości przyznał środki na budowę tej linii, o czym Pan Prezydent z premedytacją nie wspomniał, tak jak powiedziałem, tryb kampanijny. Jeśli chodzi o kwestię tego, że to do tej pory nie powstało, no to jest ewidentnie niespełniona obietnica Pana Prezydenta, bo prawodawstwo w tym zakresie się nie zmieniło, i przed wyborami stan prawny znał. Jak słyszę, że Platforma Obywatelska ma jakieś przeszkody prawne do zrealizowania obietnicy wyborczej, to ja nie widzę faktycznego problemu, a jedynie pretekst do tego, aby nie spełnić woli mieszkańców, nie spełnić przedwyborczych obietnic, bo przecież Wam wystarczy kilku silnych mężczyzn. I, żeby realizować swoje postulaty, kierujecie się głównie interesem politycznym. Ta większość jest motywowana politycznie. I ten polityczny interes doprowadził do sytuacji, w której tłumaczyliście się grubo tutaj dlaczego będziemy mieli takie drogie opłaty za śmieci, najdroższe opłaty za śmieci i pokazywaliście program naprawczy, bo to jest przecież obowiązek Gminy. I tutaj było poczynionych wiele zaniedbań, a wręcz działań na niekorzyść Miasta. Wody Polskie zablokowały podwyżkę za wodę. Zobaczymy, jak będzie za chwilę, no ale tak prowadzicie politykę, podnosicie opłaty. Nie szczędzicie za to pieniędzy na milionerów z boiska. I wciąż kasa tam płynie strumieniami,

choć moglibyście zmienić ten stan. Niestety nie chcecie tego zrobić, bo fajnie jest siedzieć w łoży VIP, prawda? Tak że trzeba znać umiar, trzeba znać po prostu podstawowe zasady funkcjonowania między ludźmi, które dzisiaj tutaj Pan Prezydent po raz kolejny złamał, bo ten, kto przez ostatnie pięć lat był przeciwko niemu, dla niego nie jest partnerem do rozmowy, co świadczy o małości Pana Prezydenta, ale tego już nie zmienimy. A Prezydenta możemy. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Prezydent Jacek Sutryk prezentując budżet Wrocławia po raz kolejny niestety postanowił obrazić wrocławian, przynajmniej dużą ich część, którzy mają inną wizję stolicy Dolnego Śląska i Polski. Postanowił potraktować wrocławskich wyborców Prawa i Sprawiedliwości jak mieszkańców drugiej kategorii, podobnie zresztą potraktował wyborców Klubu radnych Nowa PL. Jednocześnie zapewniał o dobrej woli i chęci współpracy. Prezydent pokazał tym samym skrajną hipokryzję i upolitycznienie swojego urzędu. Prezentując wnioski Klubu Prawa i Sprawiedliwości do budżetu, kompletnie jest zignorował stwierdzając, że wypowiedź Jarosława Kaczyńskiego w Sejmie przekreśla szansę na współpracę. Deklaracja Jacka Sutryka jest lekceważąca wobec wyborców, którzy głosowali na radnych Prawa i Sprawiedliwości. Jest to tym bardziej zdumiewające, że w składzie siedmioosobowego Klubu radnych Jacka Sutryka znajduje się 3 Radnych wybranych z list Prawa i Sprawiedliwości, tutaj Pan Przewodniczący Sergiusz Kmiecik, Mirosław Lach, Tomasz Motyka, kolejnym Radnym, który dziś wspiera Jacka Sutryka jest Michał Piechel, który także został wybrany do Rady głosami Prawa i Sprawiedliwości. Prezydent gardzi tym samym Radnymi Klubu Prawa i Sprawiedliwości, ale i wyborcami, którzy tych Radnych wybrali. Bardzo proszę, by Pan Prezydent nie przenosił sporów i konfliktów polityki krajowej do naszego Miasta. Wrocław to nie Warszawa, Rada Miejska Wrocławia, to nie jest Sejm. Oczekiwanie Prezydenta Jacka Sutryka i uzależnianie współpracy z Radnymi od ich odniesienia się do wypowiedzi lidera Prawa

i Sprawiedliwości, to jest kuriozum. Nie wolno lekceważyć wyborców, którzy na Radnych głosowali i których ci Radni reprezentują. Przypomnę, że w 2018 roku komitet wyborczy Prawo i Sprawiedliwość zdobył we Wrocławiu ponad 67 000 głosów, kandydatka na Prezydenta Mirosława Stachowiak-Różecka ponad 70 000 głosów. To są wyborcy Prawa i Sprawiedliwości. Wazeliniarskie wdzięczenie się do Donalda Tuska jest zrozumiałe, wszak to on namaścił kandydata na Prezydenta Wrocławia. Wiele wskazuje na to, że będzie to na chwilę obecną Poseł Platformy Obywatelskiej Michał Jaros. To dlatego Pan Prezydent Sutryk próbuje podchlebiać się Donaldowi Tuskowi i atakuje Jarosława Kaczyńskiego i Prawo i Sprawiedliwość. Jest to koniunkturalizm polityczny, ale rozumiem, że Jacek Sutryk walczy o polityczne przetrwanie. Zdecydowana większość wrocławian wolałaby jednak, by do swoich prywatnych politycznych aspiracji nie mieszał Wrocławia i jego mieszkańców. A teraz kilka pytań. Jakie będą dochody Wrocławia z PIT, gdy koalicja rządząca zrealizuje obietnice podwyższenia kwoty wolnej od podatku do 60 000 PLN? Czy się te dochody zmniejszą, czy zwiększą? Jeśli zmniejszą, to jak Prezydent chce uzupełnić ten brak w budżecie? W jakiej formie będzie protestował przeciwko uszczupleniu dochodów miasta? Dostrzegam to, że Wrocław się rozwija. Wielu mieszkańców Polski zazdrości Wrocławia, jego mieszkańcom, ale chciałbym się spytać, ile środków w 2023 roku oraz ile łącznie od początku kadencji otrzymał Wrocław od Rządu Zjednoczonej Prawicy na rozmaite inwestycje? Prezydent dużo mówił o inwestycjach w liceach ogólnokształcących i w szkołach podstawowych, a co z technikami i szkołami branżowymi? Jakie kwoty na modernizację takich szkół są przewidywane? Do których szkół trafią? Ile środków od początku kadencji poszło na modernizację tych szkół? Jaki to procent całości wydatków na modernizację wrocławskiej oświaty? Oczywiście bardzo cieszę się z każdej złotówki przeznaczonej na wrocławską edukację. Prezydent Jacek Sutryk wielokrotnie deklarował poparcie dla nauczycieli. Chciałbym jednak dowiedzieć się, jaka kwota w przyszłorocznym budżecie Wrocławia została

zagwarantowana z inicjatywy Pana Prezydenta ze środków zależnych od Prezydenta na dodatki motywacyjne, za wychowawstwo, czy dodatki funkcyjne dla nauczycieli? Czy Wrocław wystąpił poza tym o zwiększanie subwencji oświatowej dla Wrocławia? Czy były prowadzone w tej sprawie jakieś rozmowy z Rządem Donalda Tuska? O ile ta subwencja się zwiększy i jak ma się do oczekiwań Pana Prezydenta?

Wiceprezydent Miasta Renata Granowska: Szanowni Państwo, w związku z tym, że zaraz zmieni mnie Wiceprezydent Lorenc, to chciałam zabrać głos do Państwa wszystkich, głównie do Pana Pieńkowskiego, którego słowa usłyszałam. Permanentnie prosiliśmy Rząd i Ministerstwo Edukacji o zwiększone subwencje, wykazując nasze potrzeby, te dziury w edukacji, jakie mieliśmy. I zawsze tylko kazano nam dawać podwyżki dla nauczycieli nie zapewniając nawet 10% z budżetu państwa. Ale, żeby było miło. Szanowni Państwo, faktycznie zmieniamy się z Panem Wiceprezydentem Lorencem. I tak przerywam tę doskonałą i spokojną dyskusję, chociaż padły tu niepotrzebne słowa o schizofrenii od Piotrka Uhlego, od innych. Jest wyjątkowo w tym roku nad budżetem dyskusja spokojna, za co dziękuję, a ja tylko chciałam Państwu życzyć wesołych wszystkim, bez wyjątku, wesołych, spokojnych, rodzinnych, ciepłych świąt, bo nadzieja się wlała, myślę, w nas wszystkich, i udanego Sylwestra. Przepraszam, że przerywam tę dyskusję, ale nie będę miała okazji złożyć życzeń, więc wesołych świąt.

Radny Czesław Cyrul: Proszę Państwa, ponieważ wiele rzeczy, o których chciałem powiedzieć zostało już powiedzianych, więc nie będę miał językiem po próżnicy. Na temat schizofrenii coś. Otóż schizofrenia jest wtedy, kiedy opozycja atakuje, atakowała Prezydenta Sutryka za to, że wykoleją się tramwaje. Otóż to, że się wykolejały te tramwaje, było zaszłością wieloletnią minionych Prezydentów. Prawda? Ale winę ponosił Sutryk. Prezes, który brał, to na klątę i nic nie mówił. Kiedy jednak oddawane są nowe inwestycje w tej chwili, to mówi się, ale to są pomysły

Dutkiewicza. I to jest schizofrenia. Ponieważ pomysły generuje się dosyć łatwo, natomiast realizacja tych pomysłów trwa latami i wychowawców, dzieci sukcesu jest ten, kto wygenerował pieniądze, dokumentację, wykonawców i potem ta inwestycja jest oddana. W związku z tym, jeżeli mówimy uczciwie, to popatrzmy, kto za co ponosi winę albo czyj to jest sukces? To nie jest sukces, oczywiście Prezydenta, to jest sukces nas wszystkich, Radnych. Jeżeli ja się wypowiadam i mówię, że ta kadencja pięcioletnia była bardzo porządna, to dlatego, że byłem również w tej koalicji, za to ponoszę jakąś częściowo, odpowiedzialność. Mówiąc o basenie na Kłokoczycach, ale mnie pytają z tej mojej strony mieszkańcy miasta, ale my nic nie mamy. I tam będzie basen kryty i niedaleko basen odkryty, a u nas nie ma nic. No to chyba uczciwością Radnych jest równe dzielenie pieniędzy, prawda? I równe dzielenie inwestycji. Proszę Państwa, ja nie wnikam w te drobne pieniądze, 50 000 000 PLN, to są istotne pieniądze, ale my tutaj mówimy o miliardach, prawda, bo gdyby te inwestycje, które są podnoszone i które są zasadne potrzebne do zrealizowania jeszcze mieście, no to są potrzebne miliardy złotych. I tutaj, jak patrzę na Radnego Grzechnika, który pokazuje inwestycje o tych estakadach, to są duże inwestycje, to są wielomilionowe inwestycje, no ale zarazem Twoja partia, nie chce płacić podatków, więc to jest też taka schizofrenia. Albo płacimy podatki i są duże inwestycje, a my możemy tych inwestycji zaprojektować tyle, ile mamy pieniędzy, a pieniądze są takie, jakie są. I dalej o schizofrenii. Mówi się, że wszyscy skorzystają na tym w budżecie, tylko nie wrocławianie. To znaczy kto? I dalej, że są świetni urzędnicy, a niedobrzy Radni, czy Prezydent. No, ale to w dużej mierze ci urzędnicy świetni ten budżet komponują, bo mają największą wiedzę. My się temu w dużej części przyglądamy. I to mniej więcej byłoby na tyle. Mówiąc o wzmożeniu kampanijnym, no to na tej sali, widzę tutaj takich wzmożonych kampanią parę osób, znacznie więcej nawet, którzy mogą z Prezydentem Sutrykiem na pewno

konkurować na temat wzmożenia kampanijnego. No to tyle. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Chałampowicz: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jedna rzecz taka szczegółowa, potem przejdę do ogółu. Jeżeli chodzi o wnioski, dwa wnioski mniejszości dotyczące Kłokoczyc. Ja rozumiem niejako sygnał, mamy kilka sygnałów. Pierwszy sygnał ze strony Pana Radnego Grzechnika, jednoosobowo reprezentującego Konfederację. Mamy sygnał z Klubu o nazwie Nowa PL. Mamy sygnał od Pana Prezydenta, który mówił, po drugie Pan dyrektor departamentu na ten temat, no i również sygnał od PiS-u, a przede wszystkim od mieszkańców. I my te sygnały odbierając, jesteśmy dokładnie, idziemy w tym toku. Każdy z tych sygnałów jest taki sam, główny oczywiście od mieszkańców, żeby w tym miejscu był ogólnodostępny basen na czas letni, tak jak do tej pory, a może uda nam się tu tę ofertę poszerzyć. I wszystko polega na tym, że wyszłoby to, ale widać, że głównym problemem, i to będzie rola teraz w tej sprawie Platformy Obywatelskiej, żeby tak naprawdę zebrać te wszystkie chęci w jedno miejsce i połączyć, żeby one dały dobry efekt dla mieszkańców. Nikt z wnioskodawców tych poprawek nie wykonał takiej pracy. Ani Pan Radny, ani Klub Nowoczesnej z nikim o tym nie rozmawiali, a Klub Platformy Obywatelskiej rozmawiał i to kilkakrotnie. I ma cały projekt z tym związany, o którym zaraz powiem. Nie potrafiliście, mówiąc o współpracy, pokazując, jaki to Prezydent, czy inni ludzie są niezgodni do współpracy, nie potrafiliście nikogo w normalnej rozmowie przekonać. Nie przypominam sobie, żeby Klubu Platformy, dostał informację od innego Klubu, słuchajcie, jest taka sprawa, tutaj będziemy składać poprawkę, mamy informację od mieszkańców, porozmawiajmy, podyskutujmy. Czy to w jaki sposób tę sytuację, czy oczekiwania mieszkańców zaspokoić. Bo teraz mamy dwie poprawki. Jedna bardzo podobna tematycznie, zakładająca pewne kwoty, druga inne kwoty, a w dodatku jeszcze szantażuje się nas, mówiąc, że te poprawki to jest złoty środek. Jak dzisiaj przyjmujemy tę poprawkę, to w ogóle sprawa Kłokoczyc jest raz na zawsze zamknięta. No nie jest

zamknięta, nie będzie zamknięta, ponieważ nawet w tej dyskusji tutaj mówiąc o niej, używano różnych argumentów politycznych, a nie używano merytorycznych. Nie wiem skąd wyliczenia, skąd kwoty, dlaczego w tym roku tyle, dlaczego w następnym roku? Skąd to się wszystko wzięło? Czy to wystarczy, czy nie wystarczy? Klub Platformy Obywatelskiej rozmawiał o tym po informacji od mieszkańców, wielokrotnych rozmowach, rozmawiał o tym z Panem Prezydentem, poinformował go, że będzie chciał się tym zająć, że użyje wszystkich swoich możliwości, żeby w porozumieniu i w Radzie osiągnąć porozumienie w tej sprawie z odpowiednimi departamentami, które robią wyliczenia, na końcu również z Panem Prezydentem, żeby efekt był taki, jaki oczekiwany jest przez mieszkańców. A mieszkańcy oczekują, że będzie to, mówiąc tak bardzo skrótowo, mniej więcej ta sama funkcja, która jest teraz, czyli basen otwarty dla mieszkańców, po, zgadzam się z Panem Radnym, korzystnej cenie, który będzie spełniał te funkcje, dużo bardziej nowoczesny, dużo bardziej przygotowany na to, i mówię z możliwościami rozbudowy. Tak że tym się będziemy chcieli zająć, podjęliśmy już pierwsze decyzje, posiedzenie naszego Klubu od razu w styczniu się odbędzie. Będziemy przygotowywać projekt, rozwiązania. Jeżeli ten projekt Klub znajdzie, to będziemy chcieli go ogłosić publicznie i zaprosić do współpracy jeszcze przed jakby zakończeniem, przedstawieniem ostatecznego projektu wszystkich Radnych, ale będziemy to robić również w porozumieniu z odpowiednim departamentami, z Panem Prezydentem, tak jak to powinno się odbywać. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, cieszę się, że możemy dzisiaj debatować nad budżetem rekordowym dla Miasta Wrocławia. O liczbach dzisiaj powiedziano, ja nie będę o tym mówił dużo. Troszeczkę powiem o otoczce tego całego budżetu i o tym, co zostało powiedziane przez moich przedmówców. Szanowni Państwo, 87% wydatki to wydatki bieżące. My tutaj nie mamy zbyt dużych możliwości, wymyślania różnych rzeczy i działania w taki sposób, jakbyśmy sobie chcieli ten budżet

układać. Natomiast cieszy mnie to, że blisko 1 000 000 000 PLN na inwestycje, 100 000 000 PLN mniej niż w poprzednim roku. Jest to pokłosie zakończonych inwestycji, tych czterech wielkich budów, które ostatnio otworzyliśmy. Szanowni Państwo, żaden budżet nigdy nie wisi w próżni, jest wypadkową różnych czynników. Dzisiaj o tym było dużo powiedziane. Ja tylko przypomnę. Trzy plagi, które na Wrocław spadły, to pandemia COVID, to wojna w Ukrainie i ośmioletnie rządy Prawa i Sprawiedliwości, które nie pozwalały na to, żeby takie duże miasta jak Wrocław mogły być spokojne o swoje budżety i wydatki, rachunki itd. Rekordowo niski deficyt, to cieszy, ale to wszystko nic, bo słyszę tutaj z ust niektórych Radnych opozycyjnych, słyszę też w mieście, że jest zła komunikacja we Wrocławiu. 260 000 aut, które wjeżdża do miasta, bierze się oczywiście znikąd, trzeba to przenieść, te strumienie. My nad tym pracujemy. I na ten argument złej komunikacji ja powiem, że otworzyliśmy dwie linie tramwajowe, a jutro, w piątek otworzymy Aleje Wielkiej Wyspy, historyczną rzecz, wymyśloną ... Niech Pan przyjdzie, Pan sobie przejedzie, zobaczy Pan, że nie trzeba jechać przez Pułaskiego i Plac Grunwaldzki z Gaju na Sępolno, ale to oczywiście się nic nie dzieje we Wrocławiu. Kolejna rzecz, brak zieleni. 41% miasta to zieleń, bądź urządzona, bądź dzika. Kolejne obszary są obejmowane ochroną, pola irygacyjne, słynny projekt Wrośnij we Wrocław, który ja wymyśliłem. Ponad 3,5 tys drzew jest posadzonych już przez wrocławian, projekt społeczny, zachęcam Państwa do tego, ale to w dalszym ciągu można krytykować. Wydatki na ochronę środowiska i gospodarkę komunalną, 650 000 000 PLN, wymiana pieców 70 000 000 PLN, poprawa infrastruktury szynowej, czyli dalsza część TORYWOLUCJI. Jak było 130 wykolejeń, teraz jest jakieś 25 w roku. Oczywiście 25 za dużo, zgadzam się z tym, ale naprawdę wykonaliśmy ogromny ruch, bo ani Zdrojewski, ani Dutkiewicz nie inwestowali tak w infrastrukturę szynową, jak inwestujemy w tej chwili, w tej kadencji Samorządu. Kolejna rzecz in vitro bez limitów. O tym ostatnio mówiliśmy, mówiły służby Prezydenta i Pan Prezydent Sutryk o tym. Szanowni

Państwo, chciałem podziękować za te poprawki Platformy Obywatelskiej, które zostały złożone, bo to są mądre poprawki. To są poprawki mieszkańców. I też te pięć poprawek, które zostały przyjęte do budżetu, które zgłosiła Lewica, to dokumentacja linii tramwajowej na Jagodno, tu jesteśmy spójni razem z Platformą. Dokumentacja linii na Klecinę, gabinet ginekologiczny, gabinet opieki intymnej bez klauzuli sumienia. Coś czego, co jeszcze w państwie PiS-u dwa tygodnie temu było nie do pomyślenia. My to otwieramy we Wrocławiu. Zamek, 10 etatów dla Straży Miejskiej. Szanowni Państwo, dziękuję Wam za to serdecznie, natomiast chciałem jeszcze powiedzieć Panu Uhlemu, zanim Pan zaczął cokolwiek mówić, ja wiedziałem, co Pan powie. Nie musiał Pan się odzywać. Pani Trziszce, że wszystko zrobimy, to, co wymyśliliście, tylko po kolei. Nie da się wszystkiego naraz zrobić, a w kwestii Pana Pieńkowskiego, to Pan ma czelność mówić o subwencji oświatowej. Nie chcę tego rozwijać, wszyscy wiedzą, o co chodzi, a Kłokoczyce, Szanowni Państwo, jestem ostatnią osobą w tym mieście, która będzie za zamykaniem kąpielisk, ale mamy alternatywę na Kłokoczycach. Ślęza wybuduje basen 25-metrowy. Mamy kąpielisko na Pawłowicach i Wilanowską. Jest Pan Prezes Aquaparku, Pan Prezes doskonale wie, jak wygląda frekwencja w Aquaparku. Ja np. w wakacje, chociaż mieszkam obok aquaparku głównego, jeżdżę na Brochów, bo tam jest miejsce, a w aquaparku głównym nie ma. I to jest bardzo dobra firma, która się rozrasta. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Motyka: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, krótkie tło historyczne, uzupełnię wypowiedź Dominika. Tak, nie można porównywać prezydentur Pana Prezydenta Dutkiewicza, Pana Prezydenta Zdrojewskiego z Prezydenturą Pana Sutryka, ponieważ były zupełnie inne okoliczności i wyzwania, które mieliśmy obok samego stricte rządzenia, bo pandemia COVID, wojna na Ukrainie i kryzys uchodźczy, to też trzeba wspomnieć o reformach Polskiego Ładu, które miały swoje inklinacje w uszczupleniu dochodów gmin z tytułu podatku PIT. Te dochody są mniejsze o niebagatela 1 200 000 000 PLN wg wyliczeń Związku Miast

Polskich. To jeśli chodzi o tło historyczne. Teraz stan wyjściowy, czyli stan obecny. Budżet na przyszły rok to kwota 6 700 000 000 PLN z hakiem, a wydatki to ponad 7 000 000 000 PLN, deficyt 315 000 000 PLN i jakże ważna nadwyżka operacyjna ponad 145 000 000 PLN. Szanowni Państwo, co cieszy, to przede wszystkim utrzymanie na wysokim poziomie inwestycje oscylujące w okolicach 1 000 000 000 PLN, co daje gwarancję, że w dalszym ciągu budowany będzie również kapitał majątkowy naszej gminy. To jest bardzo istotne dla przyszłości. Ja pozwolę sobie wypunktować. Mam takie siedem propozycji, a propos tego, że obecna władza centralna w Warszawie stoi też przed problemem, jak potraktować Samorządy, jak wspomóc Samorządy w przyszłości. A są to duże wyzwania, ponieważ Samorządy mają coraz więcej zadań, a te dochody, którymi rozporządzają, są z roku na rok, jak widzimy coraz mniejsze. W mojej ocenie, pierwszy punkt, który sobie pozwoliłem tutaj przygotować, to uzupełnienie i urealnienie dochodów z PIT, o czym i Pan Prezydent i Pan Skarbnik wspominali, a więc tutaj trzeba by bardzo szybko było przywrócić rozliczanie bieżące dochodów, dzielone przez wskaźnik z ostatnich lat. To był wskaźnik chyba pięcioletni, więc na bieżąco, by były te wpływy do kas gmin. Odejście od reform Polskiego Ładu, które, w mojej ocenie, pauperyzował gminy. Drugą ważną kwestią to prowadzenie dochodów z podatku zryczałtowanego, który w dosyć taki perfidny sposób Prawo i Sprawiedliwość nakłoniło sporą część mieszkańców, aby ten podatek wpłacali, co bardzo mocno uszczupliło dochody gminy, a wiadomo, że z tego podatku, jakby włączony jest dochód dla gmin. Uzupełnienie subwencji oświatowej, która jest niewystarczająca na potrzeby edukacyjne. Ona nie pokrywa nawet w połowie wydatków, które miasto w przyszłym roku poniesie z tego tytułu. Jeśli chodzi o środki KPO, bardzo dobra informacja, że te środki zaczynają do nas płynąć, będą płynęły w przyszłym roku. Propozycja Samorządów, do której ja dotarłem, to propozycja, która w związku z tym, że Samorządy będą miały problem, aby mieć wkład własny do wielu inwestycji, aby część pożyczek, które będą udzielane

w ramach KPO była właśnie przekazywana przez władze centralną do Samorządów, aby pokryć wkład własny, wiele ważnych inwestycji w zakresie chociażby ochrony środowiska, czy energetyki odnawialnej. Kolejna ważna kwestia, to kwestia ustabilizowania cen prądu. To jest ważny temat, ponieważ jak wiemy już nowy Rząd te ceny zamroził na kolejne pół roku, jakkolwiek będziemy się zderzać z tym problemem w przyszłym roku. I ostatni punkt, który bym chciał poruszyć to ceny za wodę i ścieki. Moim marzeniem jest aby Wody Polskie nie miały uprawnień do ustalania taryf za wodę i ścieki, aby wróciła ta kompetencja do Rad Gmin. Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Święta Bożego Narodzenia są już za rogiem, za trzy dni będziemy się cieszyć Wigilią Bożego Narodzenia, spędzać ten czas z osobami najbliższymi. Myślę, że to też jest dobry czas dla refleksji. I przede wszystkim apeluję do nas wszystkich o to, żebyśmy troszeczkę wyciszyli emocje i skupili się na tym, co nas łączy, a nie tylko i wyłącznie, że tak powiem, na bieżącej polityce. Co mnie bardzo cieszy, jeżeli chodzi o budżet Wrocławia na rok 2024, to, co zostało już wspomniane przez Pana Radnego Dominika Kłosowskiego, to wprowadzamy największy w Polsce program in vitro. I chciałbym tutaj bardzo za to podziękować, gdyż jest to program tzw. no limit, to znaczy, że każda para, która jest medycznie zakwalifikowana do tego programu, jeżeli się zgłosi, to będzie zaopiekowana, nikt nie odejdzie z kwitkiem. Kwota została, co prawda zwiększona z 800 000 PLN na 2 000 000 PLN, ale z tym założeniem, że będzie ona podnoszona zgodnie z potrzebami, za co też bardzo Panu Skarbnikowi serdecznie dziękuję. I kolejna kwestia związana z tym programem. Zwiększamy też kwotę dofinansowania z 5000 PLN na 10 000 PLN, przez co więcej par będzie mogło z tego programu skorzystać. Myślę, że to jest naprawdę bardzo ważne. I trzymam kciuki za to, żeby na przyszłe święta w 2025 roku wiele par wrocławskich cieszyło się

największym prezentem, jaki można sobie wyobrazić, czyli przyjściem na świat właśnie tego wymarzonego dziecka. Dziękuję Państwu bardzo.

Radna Ewa Wolak: Panie Radny, Panowie Radni, Panie Przewodniczący, ja chciałam odnieść się do poprawek zgłoszonych w kwestii możliwości modernizacji basenu na Kłokoczycach. Z troską przyglądamy się jako Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, właśnie wnioskowi mieszkańców, bo dla nas to jest bardzo istotna sprawa, abyśmy uznali to, co mieszkańcy pokazali w konsultacjach społecznych, że chcą, żeby to były też tereny rekreacyjne, ale też, aby mogli korzystać z dotychczasowego, dziś nieczynnego basenu na Kłokoczycach. Wiem, że basen przy Wilanowskiej to tylko odległość około 3 km, ale będziemy ze wszystkich sił starali się, aby przywrócono tę funkcję basenu na Kłokoczycach. I jesteśmy już po różnych dyskusjach w Klubie, po niejednej dyskusji. Planujemy kolejne spotkania. Ja osobiście uczestniczyłam w dwóch Komisjach: Edukacji i Sportu oraz Komisji Finansów, gdzie przedyskutowaliśmy ten wniosek. Być może będzie podmiot zewnętrzny prowadził tę inwestycję, to jeszcze zobaczymy, ale bądźmy dobrej myśli. Nie wszystko nam się, że tak powiem, w jednym czasie w budżecie zmieści, środki budżetowe są ograniczone. Ja ze swojej strony chciałam bardzo podziękować Prezydentowi za realizację remontu, czy modernizacji wnętrza międzyblokowego w rejonie ulicy Bydgoskiej, Łąki Mazurskiej. Naprawdę myślę, że ta inwestycja będzie przykładem właśnie tego, jak Wrocław jest blisko mieszkańców i wsłuchuje się w głosy mieszkańców. Przed nami jeszcze wiele inwestycji. Rozmawialiśmy dzisiaj z Panią Dyrektorem na temat kontynuacji starania się o środki zewnętrzne na dokończenie budowy obwodnicy śródmiejskiej, czy budowę alei północnej, aby odciążyć mieszkańców, szczególnie Sołtysowic, mieszkańców Polanowic w zakresie często zakorkowanych ulic. I myślę, że tu, że tak powiem, te starania będą szły z powodzeniem. To jest bardzo istotne, abyśmy pozyskali środki zewnętrzne. I to tyle. Dziękuję bardzo.

Magdalena Razik-Trziszka: Ja mam dwa słowa do Radnego Charłampowicza. Panie Radny Charłampowicz, jeżeli chodzi o basen na Kłokoczycach, zarzuca Pan, że nikt nie rozmawia, tylko teraz wszyscy się tematem interesują itd. W kwietniu tego roku były konsultacje, w których wzięło udział 400 osób, ale okej, dobra, to były konsultacje społeczne. 26 listopada Rada Osiedla Zawidawie zorganizowała spotkanie w Famie dotyczące przyszłości basenu na Kłokoczycach. Maile trafiły do wszystkich Radnych. Byłam ja, był Radny Grzechnik, był Radny Kurczewski, był Dyrektor Świerczewski. Państwo, Pan, nie dotarliście. Kolejnym razem, jeżeli będzie organizowane takie spotkanie dotyczące przyszłości jakiegoś istotnego terenu, którym niewątpliwie Kłokoczycy są, osobiście do Pana Radnego Charłampowicza zadzwonię i Pana Radnego Charłampowicza zaproszę, żeby później nie słuchać, że nie rozmawiamy, nie interesujemy się, nikt o tym nie mówi, tylko teraz. Dziękuję również za obecność Przewodniczącemu z Rady Osiedla Zawidawie, który właśnie w temacie basenu Kłokoczyc to spotkanie zorganizował. Cieszę się, że właśnie ten temat tak mocno zmonopolizował tę dyskusję na temat budżetu, bo to jest taki papierek lakmusowy, w jaki sposób podchodzimy do tego, czego mieszkańcy od nas oczekują. I Panie Radny Kłosowski, poprawki Platformy są mądre, a nasze poprawki są jakie? Czym jest lepszy tramwaj na Jagodno, od tramwaju na Psie Pole? Ale Pan Radny tak powiedział. Te są mądre, a inne jakie? Remont właśnie przestrzeni międzyblokowej między Bydgoską a Łąką Mazurską, wnioskowaliśmy o to trzykrotnie, bodajże, do budżetu. W końcu inwestycja ruszyła, jest realizowana, skorzystają na tym mieszkańcy ulicy Bydgoskiej, Kromera, Łąki Mazurskiej i wszystkich innych, bo jeszcze przydałoby się wyremontować po drugiej stronie Łąki Mazurskiej właśnie też przestrzeń międzyblokową, żeby również cieszyła oko, bo połamane drabinki i wystające wszędzie metalowe części nie tylko są nieestetyczne, ale przede wszystkim niebezpieczne. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Wysoka Rado. Jestem zobowiązany się odnieść do Radnego

Grzechnika, który wywołał mnie do tablicy. I z wielką radością stoję tutaj przed Radnym z Konfederacji, żeby mu odpowiedzieć, że nie słuchał mnie ze zrozumieniem. Ja bardzo wyraźnie powiedziałem, że mówię w przeliczeniu na jedną godzinę. I teraz Panu wyjaśnię, co to znaczy w przeliczeniu na jedną godzinę. Dorosły mieszkaniec Wrocławia płaci za karnet dzienny w naszym parku wodnym 75 PLN, w przeliczeniu na godzinę jest to, przy założeniu, że idzie na 8 godzin płaci 9,30 PLN. Ale aquapark, czyli Wrocławski Park Wodny, jest czynne przez 10 godzin, więc gdy kupi za 75 PLN i podzieli sobie to przez 10 godzin, to wychodzi za 7 PLN godzina. Przez 24 Pani Radna nie może, ponieważ jest nieczynny aquapark, ale gdyby jeszcze zastosować inne rozwiązanie, czyli być beneficjentem naszego Wrocławia, czyli karty Nasz Wrocław, to np. można skorzystać z jednego wyjścia do Wrocławskiego Parku Wodnego za darmo. A gdyby ktoś wykupił sobie roczny karnet, no to już w ogóle by miał zupełnie inne przeliczenie, bo dziennie płaciłby około 3 PLN za korzystanie przez cały dzień z aquaparku. Oczywiście, gdy się jest uczestnikiem naszego programu Nasz Wrocław, to również 15% zniżki na bilet miesięczny się ma, przy założeniu również, że 50% na rocznej. Chciałbym również powiedzieć, że jeżeli ktoś będzie uczestnikiem aquaparku na Brochowie, to wejściówka kosztuje 50 PLN dziennie, a nie mówię to tak o sobie, ponieważ faktem jest, że najtańszym, dużym aquaparkiem w Polsce jest park wodny we Wrocławiu. I jest to fakt, bo dane podane są wg rankingu Polska Press. A więc delikatnie mówiąc, niezbyt przychylnemu medium dla Wrocławia, bo nawet Orlen Press musiało przyznać, że w przeliczeniu biletu na godzinę, przy założeniu 8 godzin korzystania, to jest 9,30 PLN i 5,60 PLN dla dziecka. Więc tak to wygląda. A jednocześnie jeszcze dodałem, że proszę porównać sobie te rozwiązania z wyciągiem narciarskim, gdy się pojedzie na cały dzień, jak to się kształtuje i jakie są koszty utrzymania wyciągu, a jakie są koszty utrzymania dużego aquaparku. Dziękuję.

Radny Bohdan Aniszczuk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja oczywiście przepraszam, taki belferski mój oczywiście ton musi zabrzmieć,

ale odnoszę wrażenie, że w tej dyskusji i zgłoszonych wnioskach nie słuchamy się nawzajem w ogóle. Dlaczego tak myślę? Pozwoliłem sobie jeszcze raz przeczytać odpowiedź Pana Prezydenta na zgłaszane przez wszystkich, jeden klub, drugi klub, trzeci klub indywidualnie itd. Jeszcze zapytałem Pana Skarbnika, teraz jeszcze, czy któryś klub się zgłosił do niego o jakieś wyjaśnienia? Propozycję rozmowy? Wygląda na to, że nie. Czyli nie chodzi o to, żebyśmy podyskutowali, doszli do jakiegoś wniosku wspólnego, tylko żebyśmy swoje ogłosili, no i to jest zmartwienie. To jest dla mnie zmartwienie, bo patrząc na jeszcze parę aspektów, mógłbym na tym zakończyć i powiedzieć, że rzeczywiście, to nie jest debata o budżecie, to jest prezentowanie stanowisk i tyle, ale pozwolę sobie jednak na jeszcze na parę uwag. Tutaj Piotr mówił o priorytetach. Jak popatrzyłem na wnioski, które zostały zgłoszone przez Nową PL, to myślę sobie tak. Mamy określone polityki, strategie w różnych dziedzinach m. in. strategia mobilności, strategia klimatu, mamy program remontów podwórek. I co się okazuje w ramach priorytetów? W ramach wołania o to, żeby się trzymać priorytetów? No okazuje się, że tamte programy są nieważne. One są ustalone na jakiś dłuższy czas, a teraz wnioski, przepraszam dotyczące podwórek dotyczą tylko moich najbliższych podwórek. Przepraszam, to nie jest trzymanie się priorytetów. Ja to tak rozumiem. Priorytet to jest, przepraszam, ustaliliśmy coś wspólnie i dalej się tego trzymamy, a tu się okazuje, że właściwie w każdej chwili możemy próbować do ręki wcisnąć do programu, wcisnąć bocznymi drzwiami coś. Jedno. Drugie, to dużo odpowiedzi dotyczących tych wniosków kieruje te wnioski na tory, które są w stanie je zrealizować. Mamy fundusz osiedlowy, czyli małe inicjatywy osiedli, inwestycyjne, mogą być realizowane, są inwestycje lokalne, jest budżet obywatelski, więc jest tych miejsc, gdzie małe rzeczy, małe, to znaczy do 1 000 000 PLN, takie mamy akurat poczucie małości, a te wnioski w dużej części dotyczą właśnie tego rodzaju zagadnień. No to się okazuje, że nie, to my musimy przy okazji budżetu próbować wepchnąć do budżetu, akurat takie, a nie inne małe pozycje, które mają swoją normalną

procedurę w tym, u nas przynajmniej we Wrocławiu. Jeszcze trzecia uwaga, to chyba głównie do Prawa i Sprawiedliwości, mianowicie dużo wniosków dotyczących projektów i dokumentacji, no i tu znowu, po pierwsze, powtórzę, że mamy właśnie te strategie jakieś, w których wyznaczyliśmy jakieś kolejności pokonywania problemów, które są. Oczywiście mogą się pojawić nowe problemy, ale to dyskutujemy o tym, żeby w tych programach właśnie to coś znalazło swoje odzwierciedlenie. Skoro się coś zmieniło, to dyskutujemy przy okazji tego problemu, a nie przy okazji budżetu tylko jedno zadanie, a wciśnijmy jeszcze coś. Zróbmy dokumentację.

W większości tych wniosków odpowiedź jest taka, że nie mieści się to w naszej polityce uchwalonej przez Radę Miejską, no to nie powinniśmy tego realizować i nie będziemy tego realizować, póki ta polityka jest taka obowiązująca, jaka jest. A już tak naprawdę, trochę tak można powiedzieć na dodatek taki rodzynek to jest taki, że te wnioski dotyczące, no właśnie takich projektów i dokumentacji, to są one jakby tylko na 60 parę milionów, tylko że ich skutek wieloletni, to jest około 500 000 000 PLN, no to przepraszam, to mówimy o zupełnie innych zagadnieniach niż o budżecie przyszłorocznym. Dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: ad vocem Szanowni Państwo, odpowiadając Pani Radnej Magdalenie-Trziszce chciałem powiedzieć, że nigdy nie powiedziałem, że Wasze wnioski są złe. Uważam, że warto byłoby je wziąć pod uwagę, ale trzeba je przepracować i zrobić te inwestycje i te pomysły po kolei, a nie wszystko naraz. Anegdotyczne już jest te słynne remonty na Ołbinie w okręgu Pana Uhlego, które można było wszystkie podwórka w jednym roku zrobić. Ja nie chcę tego powtarzać, bo wszyscy się z tego śmieją, ale Wrocław to zrównoważony rozwój i różnego rodzaju inwestycje i miejsca przede wszystkim. I tym się różnimy, że Państwo złożyli wnioski na kilkadziesiąt milionów złotych, a Lewica na 4 miliony. I to są takie wnioski, które nie wywracają budżetu, a Wasze wnioski ten budżet wywracają. A co do Kłokoczyć jeszcze, bo w dalszym ciągu mieliśmy ten temat, to Szanowni Państwo, będą trzy kąpieliska. Pierwsze będzie dla

osób, które w ogóle nie chcą płacić za bilety, staw na Pawłowicach, gdzie ratownicy pilnują porządku i bezpieczeństwa kąpiących. Będzie aquapark na Wilanowskiej, bliźniaczy aquapark do tego, który wybudowaliśmy na Brochowie, przy którym tak się upierałem kiedyś, żeby na południu Wrocławia powstało. I on jest, ma bardzo dobre wyniki, ponieważ ludzie z tego korzystają. I w sezonie, jak jest duży natłok, to się chodzi po prostu na Brochów, a po sezonie korzysta się z saunariów i kąpieliska, które jest zadaszone na hali basenowej. Nie trzeba jeździć przez pół Wrocławia i tworzyć korki. I będzie jeszcze to, do czego zobowiązała się Pani Prezes Ślęży, tak że będzie najprawdopodobniej będzie 25-metrowy basen pływacki. Tak że Szanowni Państwo, proszę mieszkańców nie wprowadzać w błąd, że nie będziecie mieli Państwo możliwości rekreacji, bezpiecznego odpoczynku. I tak, jak powiedział Czesiek Cyrul, co mają powiedzieć mieszkańcy osiedli, które w ogóle nie mają żadnego kąpieliska. A tu w okolicy przestrzeni kilometra będą trzy kąpieliska, w tym dwa nowoczesne. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: ad vocem. Ja do Pana Przewodniczącego Krauzego. Szanowni Państwo, mam przed sobą stronę wroclaw.pl. Ile zapłacimy od lutego 2023 za bilety do Aquaparku? O 10 PLN podrożały jednorazowe bilety normalne. Cena dwugodzinnego pobytu wzrosła z 50 do 60 PLN. Droższy jest też pobyt całodzienny. I tu jest to, o czym Pan mówił 75 PLN za cały dzień. Natomiast idąc tym tokiem rozumowania, Kłokoczyce kosztowały 13 PLN za dzień. Więc w przeliczeniu na godziny to było około 1,50 PLN. Jeżeli ktoś pójdzie w jeden dzień do Aquaparku, mógł iść pięć razy na Kłokoczyce. I o tym jest cała dyskusja. I dlatego ci mieszkańcy tam nie chcą, aby ten basen zamykano. I powinien to Pan zrozumieć, bo o to właśnie chodzi, żeby młodzież, żeby ludzie mogli korzystać z tego po prostu, kiedy tylko chcą w wakacje, a nie od święta. To wszystko. Dziękuję.

Radny Jarosław Chałampowicz: Ja w związku z tym, że zostałem wywołany, że tak powiem konkretnie do odpowiedzi, czy do dyskusji. Dobrze, że zajmujemy się wszyscy akurat tą sprawą, tak na nią mocno stawiamy, bo ona też jest taką oprócz ważności dla lokalnej społeczności w ogóle, jest taką soczewką pięcioletniej współpracy. Nie dość, że nie potraficie z nikim współpracować, to nie potraficie słuchać, a nawet jak coś słyszycie, to nie rozumiecie, co się do Was mówi. Ja nie powiedziałem, że nie było dyskusji na ten temat, tylko powiedziałem i podtrzymuję, że ani Pan Robert Grzechnik, ani drugi wnioskodawca wniosku w tej sprawie nie zrobił nic przed złożeniem tego wniosku. A nawet teraz na sali nie użyliście żadnych argumentów konkretnych. Dlaczego w ten sposób, dlaczego te kwoty? Dlaczego tak rozpisane na lata, są najlepszym rozwiązaniem dla tego terenu. Nie potraficie tego zrobić, prostej rzeczy, żeby nas przekonać, żeby znaleźć jakichś do tego zwolenników. Dlatego, mówiąc delikatnie, mija Pani się z prawdą, czy jakby cytując rzeczy, których ja nie powiedziałem. Jeszcze raz podtrzymuję. Wniosek jeden i drugi jest rozbieżny kwotowo. I nawet Państwo nie potrafili między sobą porozmawiać, nawet dzisiaj, teraz, żeby jakoś to uzgodnić, to w końcu, który mamy wniosek przegłosować, który jest lepszy, który jest lepszy w tej sprawie? Czy wniosek Pana Radnego Grzechnika, mówiący o 10 000 000 PLN, potem 2 000 000 PLN do 2025 roku? Czy wniosek Klubu Nowa PL, tu mam problem, bo się zmienia co chwilę, dlatego sobie zapisałem jaki jest aktualny. Czy wniosek mówiący o bodajże 2 000 000 PLN w tym roku, a w 2025 roku 5 000 000 PLN, a w 2026 roku 3 000 000 PLN? Który jest lepszy, za którym mam zagłosować? Nie potraficie przekonać, więc proszę, po pierwsze, starać się nie mówić o współpracy, tylko ją robić. Proszę słuchać. Tak, tak, ja bardzo chętnie Pana Radnego w tej sprawie posłucham. Dlaczego Pan Radny jakby bardzo chętnie dostał odpowiedź, a szczególnie gdyby Pan Radny powiedział, że przyszli Koledzy z Nowej PL do Pana i przekonali Pana do swojego rozwiązania albo odwrotnie, że Pan teraz powie słuchajcie, nie głosujcie za poprawką tamtą, bo moja jest

lepszą. Tak powinna debata wyglądać, a nie Wy o to odrzucicie i ludzie tego po prostu nie chcą. Się wreszcie nauczcie po pięciu latach, jak wygląda debata i przekonywanie nawzajem.

Radny Piotr Uhle: Całe szczęście, o tym, jak mieszkańcy chcą toczyć debatę, nie decydują politycy i niektórzy samorządowcy, tylko ci ludzie. Całe szczęście, nie tak. Odnosząc się do kilku uwag, które przewijały się tutaj przez salę. Bohdanie, ja się zgadzam, że w mieście powinna być polityka, którą ta Rada powinna uchwalić w zakresie priorytetów inwestycyjnych. Problem jest taki, że w ciągu ostatnich czterech lat, nawet pięciu ta Rada tej polityki nie uchwaliła. Nie ma wieloletniego planu inwestycyjnego uchwalonego przez tę Radę, nie ma uchwalonego przez tę Radę programu podwórkowego, o którym Pan Radny mówił. Nie ma. Ogłosił to Pan Prezydent, nie uchwaliła tego ta Rada. Więc to, że są zgłoszone wnioski z terenu całego miasta, ja nie wiem, Panie Radny Kłosowski, kto się z tego śmieje. Mieszkańcy Gaju, mieszkańcy Kleczkowa, mieszkańcy Wielkiej Wypsy, mieszkańcy Ołbina, Placu Grunwaldzkiego nie śmieją się z tych rzeczy. Tak że wracając do tego, też bym uważał na tego typu argumentację. Te sprawy nie zostały uchwalone przez Radę. I tak, ta Rada powinna mieć ambicje kształtowania polityki inwestycyjnej Miasta. Niestety kilka szans w tym zakresie co najmniej przeoczyliśmy. Wtedy, kiedy były zbierane przez Prezydenta Miasta i służby Pana Prezydenta wnioski przy etapie kształtowania wieloletniego planu inwestycyjnego, myśmy zgłosili prawie 200 różnego rodzaju zadań w tym zakresie, doskonale przepracowanych od góry do dołu i nigdy nie zostało to zmaterializowane w postaci uchwały Rady Miejskiej i wieloletniego programu. Więc trudno jest mieć w tym zakresie do nas jakichkolwiek zastrzeżenia. I jeszcze raz, proszę sobie spojrzeć Panie Radny Kłosowski, to nie jest bardzo długa lista. To są wnioski i zadania z terenu całego miasta. Również z Pana okręgu wyborczego, ale są też z Krzyków, są z Psiego Pola, są ze Szczepina, z Popowic, są z Gądowa, z najróżniejszych części miasta. Tak że wydaje mi się, że Pana argument jest niezasadny. I jeszcze raz. Ci ludzie, którzy nie

są w stanie dojść suchą stopą bez ubłoconych butów na przystanek tramwajowy ze swojego podwórka, oni się z tego nie śmieją, z tego co Pan mówi, że wszyscy się z tego śmieją. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Poprawki nasze są różne, moje i Nowej PL, ponieważ nie pracowaliśmy nad nimi sami. Jedna pokazuje koncepcję remontu basenu w przyszłym roku, druga za dwa lata. Każdy może tam wybrać. Kwoty wynikają z cen podanych przez urzędników na spotkaniach. Natomiast dyskusje były prowadzone razem z mieszkańcami podczas konsultacji, później na spotkaniach. Gdyby byli Radni Platformy na nich, to pewnie byśmy mieli okazję do tego, żeby porozmawiać o nich. Natomiast te wnioski przekazujemy Prezydentowi po to, żeby wszyscy Radni mogli je przeczytać. Każdy miał do tego okazję. Nie wiem, czy specjalne zaproszenia trzeba wysłać do tego, żebyście Państwo czytali wnioski do budżetu. Wydaje mi się, że nie. Dziękuję.

Radna Agnieszka Kędzierska: Dzień dobry. Przepraszam, że nie wstanę do Państwa, ale trochę jestem chora. Na szczęście pewne osoby na tej sali tak podnoszą poziom adrenaliny, że już prawie wyzdrowiałam. Chciałabym zacząć od tego, że te słowa, które tu padały kilkakrotnie, że my coś robimy, ja tak się zastanawiam, kto to jest my, kto to są oni na tej sali, bo wydaje mi się, że wszyscy Państwo tutaj krzyczycie o tym, że działamy na rzecz mieszkańców. I od tego chciałabym zacząć, że niezależnie od tego, czy wnioski są z takiego czy innego klubu, to one wszystkie wychodzą od mieszkańców, więc te kłótnie tutaj to są, co najmniej nie na miejscu, mam wrażenie. Ale sobie zapisałam takich kilka zdań, które mnie mocno poruszyły. Jak zwykle jest to Radny Chałampowicz. Jak już się odezwie, to zawsze z klasą. Chciałabym zapytać Pana Radnego, co przez ostatnie lata w tej kadencji robiła Platforma, skoro teraz będzie prowadziła do tego, żeby wszyscy Radni rozmawiali i żeby się ze sobą zgadzali, bo ja nie do końca rozumiem. Znaczą jak dla mnie, gospodarzem miasta jest Pan Prezydent. I to Pan Prezydent powinien nawoływać do dialogu wszystkie

kluby. Nie robił tego wraz z Platformą, chciałabym zaznaczyć.

To, że Państwo wyszliście z Klubu Pana Prezydenta, to o niczym nie świadczy, bo przez te wszystkie lata firmowaliście jego politykę. Chcę powiedzieć, że bardzo ciężko z Państwem się rozmawiało przez te wszystkie lata. Nowoczesna czy Nowa PL, niech sobie Pan mówi, jak Pan chce, próbowała się dobić do Pana Prezydenta i do Państwa, przepraszam za słowo, motyką, bo się nie dało inaczej. I tak nie byliśmy słuchani.

Bo nie można prowadzić dialogu z kimś, kto prowadzi monolog. Monolog.

I nie wykorzystuje tu nazwiska Pana Radnego, to był przypadek, ale tak jakoś mi to przyszło, nie znalazłam innego słowa. Więc jeżeli rozmawiamy o dialogu, to rozmawiamy o tym, że po drugiej stronie jest ktoś, z kim można rozmawiać. Z Państwem się nie dało rozmawiać. Nie było takiej możliwości. Więc naprawdę cieszę się, że Pan po tych paru latach stwierdził, że Platforma wreszcie zacznie rozmawiać. Brawo. Długo to Panu zabrało, naprawdę. Do Radnego Kłosowskiego. My, my, my. Używał Pan tego słowa bardzo często, że my coś, my będziemy prowadzić rozmowy, my ustalamy jakąś kolejność. Tutaj Bogdan niestety też powiedział, że coś ustaliliśmy. My, znowu. Ktoś ustala. No nie Bohdan, jeszcze raz, Rada siedzi tutaj, a rozmowy, o które Państwo się bijecie i mówicie, że nikt z nikim nie rozmawia, toczą się z mieszkańcami, pomiędzy urzędnikami i mieszkańcami, pomiędzy Radnymi i mieszkańcami, a tutaj tylko klepiemy. Tyle. Koniec, kropka. Co Wy? Którą jesteście kadencję Radnymi? Tak że nie my, tylko po prostu, sorry, rozumiem, że my i wy, albo wy i my. Chcę powiedzieć, polityka Pana Prezydenta nie obejmuje Nowej PL, nie obejmowała Nowoczesnej PL, chyba że coś jest potrzebne do zagłosowania w Państwa sprawie. Koniec, kropka. Powiedzmy to sobie wprost. Więc proszę mi nie mówić o jakiegokolwiek kolejności, bo ja Panu wymienię tutaj kilka projektów, które na początku kadencji Pana Prezydenta, w sprawie których na sali Radnego siedzieli urzędnicy, siedzieli Radni, siedzieli mieszkańcy. I po pięciu latach co mamy z tego? Głębokie nic. Więc nie

rozmawiamy o dialogu, którego nie ma, bo jest tylko i wyłącznie polityka. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Chciałem odnieść się do słów Radnego Chałampowicza, dosyć krótko. 8 grudnia otrzymaliśmy pismo od Pana Prezydenta, że nie będzie popierał naszych poprawek. Przed rozpoczęciem dyskusji Radnych przedstawiły kluby swoje opinie, do których się także odnieśliśmy. Mam nadzieję, że Twoją intencję nie było odbieranie nam prawa do odniesienia się do stanowiska Klubu, bo takowe przedstawiliśmy przed rozpoczęciem dyskusji Radnych. Więc nie dziwota, że znamy wynik głosowania, kiedy Przewodniczący Klubu mówi, że takiej poprawki nie poprze, takiej poprawki nie poprze, a taka poprawka jest fajna.

Radna Małgorzata Kellner: Szanowni Państwo, wszyscy tutaj zebrani. Chciałam powiedzieć, że słucham od samego początku i właściwie trochę się tutaj zgadzam z Panią Radną Agnieszką Kędzierską. Jak ma wyglądać tutaj nasza debata, ale od pierwszego momentu zostaliśmy tutaj pouczeni przez naszego obecnego Prezydenta i jako Radni Prawa i Sprawiedliwości poniekąd dyskryminowani, ponieważ bezwzględnie odrzucono i odrzuca się nasze poprawki, jednocześnie mówiąc o tym, jak mamy współpracować, jak mamy się komunikować, jak mamy rozmawiać. Zastanawiam się, czy Radni Prawa i Sprawiedliwości może powinni się udać pod pręgierz tutaj we Wrocławiu i głośno powiedzieć mea culpa, bo jesteśmy obwiniani za słowa, które żaden z nas nie wypowiedział. Uważam, że takie stanowisko wóldarza miasta, tak dużego miasta, jest nieprofesjonalne i żenujące. Dziękuję.

Radny Bohdan Aniszczyk: Ja tylko powtórzę. Jak mówię my, to pokazywałem całą salę. Strategię przyjmowaliśmy my. My. Druga uwaga, też wyjaśniająca, to jest taka, że budżet jest chyba jedynym dokumentem, w którym to Rada jest tak naprawdę gospodarzem ostatecznie budżetu. I jak słyszę tak dużo tutaj pochwał dla urzędu, dzielam je w pełni. Przyznaję, dzielam je w pełni, to się dziwię, bo akurat jak mam

problemy, to idę właśnie nie do Pana Prezydenta, tylko do tutaj obecnych Państwa z pytaniem jak pewne rzeczy rozwiązywać, jak to ująć. Taka była propozycja po prostu przy okazji budżetu. Zgłaszamy autopoprawki, wszyscy są do dyspozycji, za każdym razem. Przynajmniej tak się u nas to dzieje. Nie wiem, czy Wy z tego korzystacie. Może nie. U nas jest taki zwyczaj, że możemy bezpośrednio z tymi, z którymi się nam dobrze współpracuje zapytać i powiedzieć sobie wszystko, co trzeba.

Radny Jarosław Krauze: ad vocem. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przed chwilą usłyszałem od jednej z Pań Radnych, że wszyscy krzyczycie. Jeżeli Państwo uznajecie, że ja dzisiaj krzyczałem, to ja bardzo serdecznie przepraszam, ale mnie się rzadko zdarza, żebym na kogoś krzyczał na sali sesyjnej, więc prosiłbym nie używanie słów "wszyscy krzyczycie". Odnosząc się do Pana Piotra Uhlego, mówiącego o tym, że nie mamy wieloletniego planu inwestycyjnego. Tak, formalnie nie mamy tak to zapisanego. Ale mamy inny dokument, który dzisiaj nawet przegłosowaliśmy ponownie, wieloletnią prognozę finansową, w której w wieloletniej prognozie finansowej są zapisane wieloletnie wydatki inwestycyjne. I uchwała je Rada, a więc to my uchwalamy wieloletnią prognozę finansową. I tam to wszystko jest zapisane w rozłożeniu na wiele, wiele lat, jak to będzie wszystko realizowane i spłacane. Natomiast odnosząc się do Pana Grzechnika raz jeszcze, to chciałbym jednoznacznie i bardzo wyraźnie jeszcze raz podkreślić, że dane, które przedstawiałem, to cytowałem za rankingiem Polska Press. Jeszcze raz podkreślę. W przeliczeniu biletu dziennego na godzinę. I te wszystkie dane, które podawałem z każdego aquaparku w Polsce, były z tego rankingu i ta sama metodologia była stosowana do wszystkich miast. W związku z tym jeszcze raz podkreślam, Wrocławski Park Wodny ma najtańszy w przeliczeniu na godzinę bilet dzienny, najtańszy w Polsce. Gdyby jeszcze zastosować Nasz Wrocław, to będzie jeszcze troszeczkę inaczej, bo tego ranking nie uwzględniał i nie podawał tych naszych. I tutaj mogę tylko zaapelować do wszystkich Państwa Radnych, aby namawiali

wrocławian, żeby byli uczestnikami programu Nasz Wrocław. To jest bardzo ważne. I jednocześnie, jeżeli Pan Radny porównuje, ile kosztowało coś kiedyś na Kłokoczycach, to proszę też porównać, jaka jest usługa na Kłokoczycach, a jaka jest usługa we Wrocławskim Parku Wodnym. Ale jeżeli chcemy jeszcze taniej, to zapraszam na Pawłowice, tam jest za darmo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Bardzo krótko tylko do Bohdana, którego kocham namiętnie. Bohdan, tak, kiedyś tak mieliśmy, że mogliśmy rozmawiać. Jeszcze raz chcę powtórzyć, że polityka Pana Prezydenta oraz jego Klubu, który do tej pory był dużo liczniejszy, teraz już są trzy kluby, czy tam nie wiem ile jest, nieistotne, nie obejmuje polityki Nowoczesnej czy Nowej PL. Taka jest prawda. Koniec, kropka. I to ma przełożenie również na Państwa Radnych, jak i na Państwa urzędników. Chcę powiedzieć, że z tych wszystkich projektów, które zostały przez Nową PL złożone, jeszcze tak naprawdę ciągnących się od końca kadencji poprzedniego Prezydenta Dutkiewicza, jest tylko jedna rzecz, która została wprowadzona, co oznacza, że Pan Kłosowski ma rację. Projekty Platformy są mądre, a Nowej PL są głupie, poza in vitro. Dziękuję.

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zamykam dyskusję. Proszę o przedstawienie stanowiska Prezydenta Wrocławia w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz wniosków mniejszości i przedstawienie ewentualnej autopoprawki do projektu uchwały budżetowej Pana Skarbnika Miasta Marcina Urbana.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, ja może zacznę od takiej, powiedziałbym, fundamentalnej rzeczy, mianowicie nie miałem okazji po wystąpieniu Pana Prezydenta powiedzieć o skutkach, bo powiedziałem wcześniej przy zmianach do budżetu, powiedziałem o tych zmianach, które zawsze się dzieją czyli, że część wydatków przechodzi i część dochodów przechodzi na kolejne lata i one będą już uwzględnione. To powiedziałem przy zmianach do budżetu. Nie omawiałem szczegółowo, poza wnioskami,

o których mówił Prezydent, tych skutków budżetowych. Teraz jest, myślę, dobry czas na to, żeby jeszcze raz o tym powiedzieć, bo to wszystko jest w tych materiałach, ale jak Państwo przeanalizujecie bieżący budżet, budżet ten, o którym teraz rozmawiamy, to zauważycie, o tym mówił Prezydent, że wydatki inwestycyjne wzrosły do ponad 940 000 000 PLN. Jak pamiętacie Państwo przy projekcie, to było 809 000 000 PLN. To jest dokładnie, ja mam wylistowane dokładnie pozycje. Mówimy o 135 000 000 PLN. To jest wyższa kwota, to się matematycznie rzeczywiście nie zgadza, dlatego że równolegle jeszcze wprowadzamy dochody. Wprowadzamy szczęśliwie dodatkowe dochody i dzięki temu łącznie zwiększamy budżet inwestycyjny o 135 000 000 PLN. Tutaj znajdziecie m.in., to jest akurat rzecz, za którą ja odpowiadam i z czego się bardzo cieszę, będziemy rozbudowywać kompostownie odpadów zielonych, jak również PSZOK na Praczach Odrzańskich. To jest zupełnie nowa rzecz. Łącznie kompostownia to 4 900 000 PLN, rozbudowa PSZOK 3 500 000 PLN. I to na szczęście wszystko się bilansuje w ramach systemu gospodarki odpadami, więc pojawią się za chwilę nowe inwestycje również w tym obszarze. Ale to jest szereg inwestycji, gdzie również, tak rozmawiałem tutaj z Panią Dyrektorką Urbanek, musimy też zwiększać kwotę na waloryzację, bo gdyby nie to, przedsiębiorcy zejda z tych inwestycji, które teraz prowadzimy. To jest też jedna z rzeczy, którą mamy zapisaną w kontraktach, ale też odpowiedzialnie po prostu zwiększamy te budżety po to, żeby to wszystko rzeczywiście było w czasie zrealizowane, bo przerwanie takiej inwestycji to są znacznie większe koszty. Więc, ja nie pamiętam, to jest około 17 000 000 PLN, jak rozmawialiśmy, dodatkowych środków, tylko związanych z tym, żeby faktycznie tutaj nie pojawiły się żadne problemy. I jeszcze na jedną rzecz chciałem zwrócić uwagę, że w zasadzie wszystkie Państwa wnioski te, o których tutaj rozmawiamy, mówię teraz o wnioskach nieformalnych, bo większość, a już teraz wszystkie, bo też i Lewica wycofała te wnioski formalne. Tak naprawdę to nie są takie środki proponowane w latach, jak te pozostałe wnioski

formalne. O tym trzeba pamiętać, bo tu o tym, za co bardzo dziękuję, Pan Bohdan Aniszczuk powiedział, ten skutek 68 000 000 PLN rok 2024, ale wieloletnio 599 500 000 PLN, jak mam tu policzone, to rzeczywiście wywraca budżet. To jest niemożliwe do wprowadzenia, żebyście Państwo mieli świadomość. Gdybyście Państwo dzisiaj zagłosowali za tymi poprawkami, to rzeczywiście, ze wszystkimi poprawkami, tak, to wysadziłoby budżet do góry nogami. Rzeczywiście tak jest. O tym też Dominik Kłosowski powiedział. I my te wnioski, o których rozmawiamy, które zaakceptowaliśmy w formie autopoprawki, my nie korzystamy z tych źródeł finansowania, o których tutaj rozmawiamy przy wnioskach formalnych. Zdjęcie tych wydatków sparaliżowałoby pracę urzędu. To też sobie powiedzmy wprost. Ja o tym mówiłem na komisjach, tam są wydatki związane z funkcjonowaniem też, bo to są kwoty pochodzące z budżetu zadaniowego i tam są kwoty związane z utrzymaniem miasta, utrzymaniem urzędników, nas pracujących w urzędzie i jednostkach. I to rzeczywiście, choć one są formalne, bo rzeczywiście można sobie wyobrazić taką sytuację, że zamykamy urząd i nie realizujemy pewnych zadań, ale chyba nie chcemy tego doświadczyć w naszym mieście. Ja na pewno nie i ja sobie zdaję sprawę z tych konsekwencji. Więc to jest zupełnie inna rzecz. Mówię, tu realizujemy Państwa wnioski, przyjmując jako wnioski nieformalne. Możemy to w czasie układać, czyli tak zarządzać finansami, tak zarządzać finansami inwestycyjnymi, patrzę na Panią Dyrektor, bo to nie proste zadanie, żeby można było faktycznie te zadania zrealizować. Też zwracam uwagę na to, że my mamy wiele programów. W tych programach możemy odpowiednio zarządzać tymi zadaniami, przyjmując te Państwa zadania jako priorytety. Czyli nawet jeżeli ich nie było, to możemy przesunąć na te pierwsze miejsca, żeby zrealizować je w pierwszej kolejności. I tak będzie. I o tym rozmawiamy. To jest zupełnie nieporównywalna sytuacja z tymi wnioskami formalnymi, w których musielibyśmy fizycznie zdjąć środki z wielu pozycji budżetowych. Tak że, Panie Radny Piotrze, ten deficyt nie jest związany z realizacją tych wniosków. Tak skracając, bo mamy

135 000 000 PLN więcej po stronie inwestycji, deficyt wzrósł 109 000 000 PLN. Ta różnica wynika z tego, że mamy też na szczęście zwiększone dochody o ponad 56 000 000 PLN. I to tyle mojego komentarza jeśli chodzi o te kwestie, ale jeszcze na koniec bardzo dobra informacja, bo coś o co przez te parę lat wspólnie z innymi skarbnikami walczyliśmy. Mianowicie wczoraj bodajże została przyjęta autopoprawka do budżetu państwa, która zapewnia dodatkowe środki na oświatę. To jest kwota 2 300 000 000 PLN. I druga rzecz, o którą też wnioskowaliśmy, prosiliśmy, mianowicie subwencja rozwojowa. Ta subwencja była wycięta, w ogóle wycięta. W tej chwili wraca. I to będą kwoty, które będą uzupełniały te utracone dochody w podatku PIT. Tak że były konkretne deklaracje i Koalicja Obywatelska te deklaracje wypełniła tymi autopoprawkami. To jest ważne. Ważne dla wszystkich samorządów, nie tylko dla Wrocławia. I to jest rzecz, której jeszcze nie ma w tym budżecie. Ona się oczywiście pojawi w ciągu roku, mam nadzieję, jak najszybciej. Mam też informację i to jest też niezwykle dobra informacja, mianowicie te środki będą dzielone według ilości mieszkańców i według ilości fizycznie odprowadzanego PIT-u. To też jest pewna nowość, z którą mamy do czynienia, za którą bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, zgodnie z procedurą zawartą w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta, wnioski, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Wrocławia w autopoprawce, nie zostały wycofane przez wnioskodawców, stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu w trakcie drugiego czytania.

Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania wniosków mniejszości. Rozpoczynamy głosowanie.

Lista wniosków mniejszości zgłoszonych przez Klub Prawa i Sprawiedliwości.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 1

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 20, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 2

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 3

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 21, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 4

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 21, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 5

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Lista wniosków mniejszości zgłoszonych przez Klub Nowa PL.

Klub Nowa PL dzisiaj w trakcie dnia wycofał wnioski oznaczone liczbami porządkowymi: 2, 13, 17, 20, 25, 32, 38 i 39. Zatem będziemy głosować pomijając te liczby porządkowe. Szanowni Państwo, zaczynamy. Kto z Państwa, proszę, jest jakiś wniosek formalny? Słucham. Dobrze. Szanowni Państwo, ja pominę te liczby. Nie będziemy nad nimi głosowali. To ja dopilnuję do tego, żeby zostały pominięte. Chodziło tylko, żeby na tej

sali wybrzmiało, które wnioski faktycznie Nowa PL cofnęła, bo był rozdźwięk między numerami. Tak że proszę się już tym nie przejmować. Teraz to wszystko w głosowaniu zostanie przeze mnie właściwie przeprowadzone.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 1

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 22, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 3

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 22, wstrzymało się – 3

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 4

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 4

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 5

Wyniki głosowania: za – 6, przeciw – 22, wstrzymało się – 7

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 6

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 21, wstrzymało się – 7

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 7

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 8

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 9

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 10

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 11

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 12

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 14

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 20, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 15

Wyniki głosowania: za – 6, przeciw – 21, wstrzymało się – 8

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 16

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 18

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 19

Wyniki głosowania: za – 6, przeciw – 21, wstrzymało się – 8

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 21

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 4

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 22

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 23

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 24

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 26

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 4

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 27

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 28

Wyniki głosowania: za – 6, przeciw – 23, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 29

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 30

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 22, wstrzymało się – 8

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 31

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 21, wstrzymało się – 8

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 33

Wyniki głosowania: za – 6, przeciw – 22, wstrzymało się – 7

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 34

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 35

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 4

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 36

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 37

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 21, wstrzymało się – 3

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 40

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 41

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 21, wstrzymało się – 6

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 42

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 21, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 43

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 44

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 21, wstrzymało się – 5

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Lista wniosków mniejszości zgłoszonych przez Radnego Roberta Grzechnika.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 1

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 4

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 2

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 21, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 3

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 20, wstrzymało się – 1

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 4

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 21, wstrzymało się – 2

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 5

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 21, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 6

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 4

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 7

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 4

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 8

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 9

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 21, wstrzymało się – 2

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 10

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 21, wstrzymało się – 1

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 11

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 21, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 12

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 21, wstrzymało się – 2

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2084/23

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVI/1969/23 z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 2085/23 (wraz z autopoprawką)

II czytanie

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Platforma Obywatelska RP – Radny Jarosław

Charłampowicz - Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Rozpoczynamy dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta. Jest to bardzo ważny dokument, który pokazuje w jakim kierunku ma iść nasze miasto. Kilkakrotnie już w tej kadencji przyjmowaliśmy ten dokument. I jest okazja do takiego trochę też podsumowania tych wszystkich dokumentów, w jakim

kierunku one prowadzą nas i w jakim kierunku idziemy. Ale po tej dyskusji w poprzednim momencie, chciałem się odnieść do paru rzeczy. Rzeczy takie które przebrzmiewały w dyskusji, które były bardzo nieprzyjemne wobec mnie osobiście, ale wobec środowiska, które reprezentuję. Używanie takiego języka mówiące o tym, że chociażby to, że Pan Prezydent np. przyjął poprawki, bo kogoś lubi, a nie przyjął, bo kogoś nie lubi albo, że należy coś wywalczyć i posługiwanie się takim językiem. Uchwalanie budżetu i uchwalanie wieloletniego planu finansowego to jest kwestia dogadywania się, kwestia współpracy. Ale to jest kwestia zrozumienia tych ról, w jakich się znajdujemy, a które pełniimy czy, do których nas upoważnili, czy zobowiązali w głosowaniu mieszkańcy. I teraz takie małe abecadło, które warto by było, można na koniec kadencji przypomnieć niektórym. Może niektórym się przyda, może nie, na następną kadencję. Co to jest opozycja, co to jest koalicja? Koalicja to są ludzie, którzy współpracują, którzy tworzą budżet, tworzą wieloletnie plany inwestycyjne. I każdy z nich w jakimś zakresie bierze na siebie odpowiedzialność za władzę. Ma na nią wpływ i bierze odpowiedzialność za władzę, za to co się dobre dzieje, za to co się dzieje złe. I ci ludzie nie muszą niczego wywalczać, nie muszą się lubić, tylko wykonują swoją pracę. Opozycja oczywiście nas krytykuje, zgłasza wnioski. I teraz mówienie o tym, o czym mówił Pan Prezydent dzisiaj, jakby doceniając wkład pracy, rozumiem, że nie tylko przy tym budżecie, ale pięcioletniej Radnych Platformy Obywatelskiej, wymieniając nas po nazwisku, co było bardzo miłe, powiedział tak: współpracujemy, rozmawiamy, ich argumenty mnie do tych rzeczy przekonały, w sensie, potraktował nas jako współpracowników i dzięki temu zaznaczył, że w tym projekcie budżetu się to znajduje. Ci, którzy są w opozycji, którzy nie chcą w ten sposób pracować z innymi, czy w Radzie, czy z Prezydentem, jakby mają zagwarantowane przez statut i przez prawo, to że składają wnioski mniejszości. Powinni oczywiście starać się przekonać innych do nich, ale jak to przekonywanie wygląda. Składanie nam zarzutów, że potrafimy współpracować, podejmujemy takie decyzje,

jest po prostu, cytuję, kuriozalne. Skąd ten problem się w ogóle wziął? Jak on funkcjonuje przez te pięć lat przy tych wszystkich budżetach, przy tym budżecie i przy wieloletniej... A, jeszcze jedną uwagę mam. Ja już to mówiłem w pierwszym dniu, czy w drugim dniu funkcjonowania w Radzie Miejskiej, że bardzo niegrzecznym i bardzo złym zwyczajem jest wzywanie kogoś, odzywanie się do kogoś, kogo nie ma na sali i robienie mu zarzutów z tego, że nie ma na sali. Pan Prezydent pełni swoje obowiązki. Przedstawił nam projekt budżetu. W trakcie dyskusji nad budżetem znajdowali się wszyscy przez niego wydelegowani urzędnicy. Zawsze był któryś z wiceprezydentów, który reprezentował Urząd Prezydenta. Nas niestety nie może ktoś zastąpić i nas wspomagać. Pan Prezydent reprezentuje całe miasto, jeżeli chodzi o urzędników, o fachowców. Są prezesi, więc to jest po prostu takie niegrzeczne, nieładne. Ja też bym mógł poczekać, aż któryś z Państwa Radnych wyjdzie na chwilę w jakiej sprawie i go wzywać, a niektórych zresztą na sali nie ma. Więc to jest taka dygresja. Bardzo, bardzo niemiłe i niegrzeczne. Tak się po prostu nie robi. Chodzi tylko o to, żeby udowodnić, że ktoś się czymś nie interesuje. A teraz powiem troszkę o takiej historii tych wszystkich budżetów. My jesteśmy środowiskiem silnym we Wrocławiu jako Platforma Obywatelska. Podjęliśmy decyzję 5 lat temu, żeby w koalicji wystartować. Wygraliśmy te wybory. Wszyscy ci, którzy byli w tej koalicji wspólnie. Zdobyliśmy 17 mandatów, 35% głosów. Nasz kandydat, wspólny kandydat, został Prezydentem Wrocławia. Od samego początku ci ludzie, którzy teraz tu przychodzą i mówią, że chcą współpracy, że chcą dyskusji, że są odrzucani, od pierwszego dnia zaczęli pokazywać dokładnie swoją prawdziwą twarz. Trzy dni po wyborach odmówiliście w Koalicji Obywatelskiej wspólnego klubu. Potem odmówiliście kolejnego porozumienia, czyli podpisania umowy koalicyjnej trójstronnej z klubami, które się utworzyły. Machnęliśmy na to ręką. Mieliście swojego wiceprezydenta, bo mieliście porozumienie. Z kim? Prawdopodobnie z Prezydentem w ten sposób się umówiliście. Długo to nie potrwało. Ale dlaczego? Dlatego, że jesteście niezdolni fundamentalnie do

współpracy, zwykłej normalnej współpracy. Nam to zarzucacie, a my jesteśmy w stanie jako środowisko, razem z naszym kandydatem dobrze współpracować przez pięć lat. Biorąc na siebie i plusy i minusy. Wy dzisiaj, od dłuższego czasu, od momentu, kiedy przestaliście wspierać i nas i prezydenta, nie wiem z jakiego powodu, trudno to powiedzieć, w różnych konfiguracjach politycznych, bo byliście z tego co wiem, w trzech różnych klubach, więc też tak to wszystko ewoluowało. I Wy dzisiaj nam zarzucacie na koniec coś takiego, wychodzicie z każdą taką inicjatywą, rzucacie coś, mówicie na nas ludzie głosowali, my tu jesteśmy najmądrzejsi, my tutaj mamy świetny pomysł. Nie musimy Wam udowadniać tego pomysłu, nie musimy mówić, na czym ten pomysł polega. Po prostu jesteśmy mądrzy, bo my potrafimy coś wywalczyć. A my potrafimy pracować. I taka jest między nami różnica. I teraz jest taka sytuacja. Ja zadałem pytanie, nie wiem, czy się nie pomyliłem, bo to poprawi Pan Skarbnik, jaka jest kwota poprawek zgłoszonych. I zdaje się, że wyliczone były te poprawki na 18 000 000 PLN, tak? Ja mówię o poprawkach Klubu Nowoczesna, które wrzuciliśmy. Na 82 000 000 PLN, tak? 82 czy 86 000 000 PLN. To proszę powiedzieć. Zwracam się do całego Klubu. Przez kilka lat pozbawiliście się na własne żądanie wpływu na miliardy złotych na politykę miasta. Odrzuciliście to. Dzisiaj przychodzicie, kładziecie poprawki na 82 000 000 PLN. Nie chcecie w swojej dyskusji, wychodzicie i obrażacie z gruntu ludzi, którzy mogliby Was, nie wiem, wesprzeć w taki czy inny sposób. Obrażacie od samego początku. Mówiliście to przez pięć lat o marionetkach, o tym, że tutaj Prezydent sam zarządza. Ja się nazywam Jarosław Charłampowicz. Niedawno skończyłem pewien wiek. Jestem odpowiedzialny za swoje nazwisko. I mówiłem Wam to wielokrotnie. Wielokrotnie nas tutaj obrażaliście za to, uważając, że jesteście mądrzejsi od nas. Zaczęliśmy razem wspólnie, wygraliśmy te wybory, a Wy dzisiaj kończycie tę kadencję oczywiście, w taki kompromitujący sposób, tylko powiem tyle. Na ławce opozycji, która wrzeszczy i wszystkich obraża. I, która w dodatku zasłania się mieszkańcami, która w dodatku mówi,

że nasz mandat, nasze głosy, które, mówię o Was teraz, które na Was padły, są lepsze niż, które padły na innych. Po prostu nie potraficie fundamentalnie z nikim współpracować. Powiedzcie jaka była sytuacja na samym początku kadencji. W ile osób tworzyliśmy koalicję? Z czym szliśmy do wyborów? A jak kończycie teraz? Kończycie jako ludzie, którzy wszystkich opluwacie. Taka jest prawda w tym wszystkim. I tak samo jest z Kłokoczycami. My zobowiązaliśmy się i to zobowiązanie podtrzymamy, że Kłokoczycy spełnią te warunki, jakie są oczekiwane przez ludzi. Chcemy to wypracować, wypracować w konsensusie. Jeżeli będzie do tego potrzebna zmiana budżetu, jeżeli do takiego rozwiązania wspólnie dojdziemy, to będziemy go zmieniać. Nie wiem, w styczniu, w lutym, czy w marcu, ale może będzie lepszy pomysł, żeby nad tym popracować. Nie jesteście w stanie tego zrobić, po prostu, fundamentalnie. Nie rozumiem tego. Nie rozumiem jak można było zmarnować głos mieszkańców, którzy na Was głosowali. Jak można było się tak wyalienować? Jak można było to zrobić? Nie wiem w ogóle z jakiego to się powodu stało. Dzisiaj po pięciu latach wydawało mi się, że wszystko pójdzie dobrze, a Wy od razu to zrobiliście, natychmiast. Podejrzewam, mogę tylko się dzisiaj domyślać po pięciu latach, że właśnie z tego powodu, że jesteście w stanie tylko wyjść i powiedzieć, to jest nasza propozycja. Ona jest najlepsza, najcudowniejsza, najwspanialsza, a kto za tym nie zagłosuje, to jest, nie wiem, nie ma pojęcia o tym co się dzieje. I tak to wygląda. Tak kończycie tę kadencję. Jak my kończymy tę kadencję? A kończymy w ten sposób. Głosowaliśmy w większości, która jest, głosowaliśmy za budżetami corocznymi. Braliśmy odpowiedzialność za plusy tych budżetów i za minusy. My jesteśmy też jako środowisko, jako partia na tym etapie, że będziemy, po pierwsze podsumowywać wewnętrznie nasze dokonania jako partii, jako ludzi, którzy brali udział we władzy przez te pięć lat, których przedstawiciele, Wiceprezydent Lorenc, Wiceprezydent Granowska mają naprawdę bardzo, nie powiem, że wybitne, ale bardzo duże dokonania w mieście. Jeszcze jedno takie pytanie, jakby uzupełniające do tego, żeby

określić, w którym miejscu jesteście, jest takie. Ile razy, po kolei odczytam, ile razy Klubowi Nowoczesna Pan Skarbnik lub którykolwiek z urzędników odmówił przyścia na spotkanie, na zaproszenie, czy nawet na prośbę albo nawet na żądanie? Ile razy odmówił Pan Skarbnik? Ile razy odmówili dyrektorzy departamentu? Ile razy Prezydent odmówił lub, nie wiem, któryś z wiceprezydentów? To jest pierwszy Klub, ale mam pytanie do drugiego klubu, do Klubu Nowa Nadzieja. Ile razy Klubowi Nowa Nadzieja odmówił Pan Prezydent spotkania, wiceprezydenci albo urzędnicy? Ile razy odmówił w jakiegokolwiek sprawie? Czy urzędnicy? I z kolei pytanie do trzeciego klubu, do Klubu Nowa PL. Ile razy ktoś odmówił, bo tu było mówienie o łopacie, czy tam o motyce, że nie można się dobić. Ile razy? Ile razy my jako środowisko byliśmy przez Państwa zapraszani do jakiegokolwiek debaty? Takiej w komisjach, czy gdziekolwiek, normalną. Ile razy odmówiliśmy? Ani razu. I teraz wróć do tych jeszcze nieszczęsnych poprawek, że są lepsze poprawki albo, że Pan Prezydent to sobie, nie wiem, wybierał, bo tych lubi, tamtych nie lubi. Nie ma to żadnego znaczenia w polityce, czy ktoś kogoś lubi, czy nie. Ważne jest to, jakie podejmuje decyzje życiowe, pod którymi się podpisuje. Wy żeście pięć lat temu, trzy dni po wyborach, kiedy wszyscy walczyliśmy wtedy w tym mroku PIS-owskim, wszyscy walczyliśmy, podjęliście decyzję, żeby razem z nami nie iść. Potem, żeby nie iść razem z Prezydentem Sutrykiem. To jest Wasza decyzja i w ten sposób pozbyliście się wpływu na władzę, na to, żeby mieć wpływ na miliardy w budżecie, a nie dziesiątki milionów. Już nie mówię o głosowaniach razem z PiS-em rękę w rękę przez tę kadencję w różnych, bardzo ważnych osobowych głosowaniach. A jeszcze ten wątek dokończę. My jako środowisko, zbliżają się wybory. Zgadzam się z tym, co powiedział Pan Radny, mówiąc o tym, że to są sprawy... Oczywiście, że zbliżają się wybory. Oczywiście, że jako środowisko będziemy robić, w cudzysłowie, rachunek sumienia, będziemy opisywać swoje plusy i minusy, ale będzie jedna różnica między mną a Panem Przewodniczącym Uhle, że ja byłem w koalicji razem z Panem, gdzie wygraliśmy wybory, gdzie przez pięć lat starałem się mieć jak

największy wpływ na to, co się dzieje w mieście, współpracować z ludźmi. I wydaje się, że kończę jako człowiek, któremu się to udało, a Pan od razu w pierwszy dzień był przeciwko jakimkolwiek porozumieniom i skończył Pan jako człowiek, który wszystko rozwala jako Radny. Taka prawda jest. Ludzie od nas oczekują skuteczności. Wygraliśmy tamte wybory, razem, wspólnie. Wszyscy. Umawialiśmy się na coś. Wyście nie czekali nawet dni, godzin, żeby rozwalić to porozumienie, bo taka jest prawda. Ja rozumiem, że to nie były weksle, cytując Państwa klasyka, ale taka jest prawda. I tak kończymy ostatni nasz budżet. Dlaczego mówię kończymy? Są oczywiście trzy miesiące, ale budżet jest najważniejszy. Chciałbym podziękować wszystkim, którzy współpracowali w różnych miejscach, czy to w Radzie Miejskiej, czy w urzędzie na czele z szarymi pracownikami. Później są dyrektorzy departamentów, wiceprezydenci i na końcu Pan Prezydent. Za te pięć lat współpracy, z której jestem dumny. Jestem dumny z tego, że mogłem współpracować z takimi ludźmi i tworzyć dobre rzeczy. I jeszcze w odróżnieniu od innych, którzy nie chcą brać na siebie odpowiedzialności i o tej odpowiedzialności mówił Pan Przewodniczący Młyńczak. Tak, będą wybory. Pójdę do mieszkańców, nie do was. Nie do Was, Szanowni Państwo Radni Opozycji, tylko do mieszkańców i również będę się, jak będzie trzeba, tłumaczył z tego, co nie wyszło albo z tego, że w jakichś sprawach ich zawiodłem, bo nie mogłem czegoś robić. Ale przynajmniej będę mógł powiedzieć jedną rzecz, którą niewiele, może nie niewiele, ale dużo osób na tej sali nie powie, że jak powierzyliście mi swój głos i powiedzieliście, że mam pracować dla miasta i że mam to miasto tworzyć, to nie uchylałem się od odpowiedzialności. Nie obrażałem się jak panienka i nie mówiłem, że moje zdanie jest najważniejsze, tylko chciałem po prostu współpracować. A współpraca to również kompromis. Tyle, co mam do powiedzenia w tej sprawie. Oczywiście będziemy wieloletnią prognozę finansową miasta popierać. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia negatywna

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** – Chciałbym przyznać, że to były poruszające minuty. Każda z tych 17 minut stanowiska dotyczącego Wieloletniej prognozy finansowej. Myślę, że Pan Przewodniczący, który zawsze pilnuje zawsze porządku i tego, aby wypowiedzi były na temat...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Dzisiaj z okazji świąt Bożego Narodzenia Pan sam tego doświadczył. Nie tak bardzo pilnowałem tego na temat, ale jako beneficjent tego niepilnowania, proszę, żeby mi Pan teraz na to nie zwracał uwagi, bo teraz będę musiał zacząć, gdyby to Panu przeszkadzało.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa PL Piotr Uhle: Właśnie czekałem na to, szczerze mówiąc, Panie Przewodniczący. Czułem się delikatnie, nieswojo, ale już teraz jest mi dużo lepiej. Od razu jest mi teraz dużo lepiej. Szanowni Państwo, ja jednak spróbuję do rzeczy. Jednak spróbuję do rzeczy, chociaż rzeczywiście, do niektórych spraw warto byłoby się odnieść. Ja mam takie pytanie, bo po kadencjach Rafała Dutkiewicza, po kadencjach Bogdana Zdrojewskiego, po krótkim okresie funkcjonowania Stanisława Huskowskiego na funkcji prezydenta miasta Wrocławia, miasto było nastawione na właściwe tory. Miasto miało przyjęte strategie, miało miasto zaplanowane inwestycje, miało miasto wyznaczone kierunki rozwoju w układzie strategicznym. Gdzie dzisiaj są te pełne szuflady? Gdzie dzisiaj jest wieloletni plan inwestycyjny, na który powoływał się Pan prezydent Sutryk, że przygotowuje go na 10 lat? Nikt go nie widział. Gdzie są dokumenty i przygotowane dokumentacje na wnioski o dofinansowanie. Przecież przegapiliśmy cały szereg okazji. Gdzie jest ta wizja, o którą się upominamy od dłuższego czasu? I jeżeli ktoś robi nam zarzut z tego, że w imieniu mieszkańców, z którymi my naprawdę rozmawiamy i z którymi my naprawdę trzymamy prawdziwy kontakt, ubiegamy się o to,

aby pryncypia zawarte we wspólnym programie wyborczym, Panie Radny również Pana, z którym szliśmy do wyborów w 2018 roku, zostały dochowane, żeby trzymać się pewnego rodzaju zasad, na które się wspólnie umawialiśmy, żeby dbać o rozwój miasta, wspólnie pracować na jego rzecz, a nie skupiać się na tym, żeby napychać kieszenie swoich koleś, to myślę, że warto byłoby na to zwrócić uwagę. Warto, byłoby na to zwrócić uwagę i warto byłoby o tym pamiętać, bo to jest odpowiedzialność, która przychodzi i która nadchodzi. I okaże się jeszcze, kto, jak w tym wszystkim skończy. Ja mam w sobie dużo optymizmu, mam w sobie dużo wiary, że ta wieloletnia prognoza finansowa może być lepsza. I, że pojawi się wieloletnie myślenie o mieście, bo mamy przed sobą olbrzymie wyzwania, które płyną do nas ze świata, z Europy i z Polski. Żyjemy w bardzo niespokojnych czasach. A podzielę się z Wami taką refleksją. Chwilę temu była u mnie interweniować, z prośbą o interwencję pani, która miała mieszkanie, która ubiegała się o pracownię artystyczną w roku chyba 2011. Sięgałem do protokołów Komisji Kultury, która się tym zajmowała. Wtedy jeszcze Jurek Skoczyła był przewodniczącym tej komisji. Słuchajcie z rozrzuśnieniem, czytałem to, w jaki sposób toczyła się tam dyskusja. I niekoniecznie się zgadzałem ze wszystkimi głosami, które tam były. Natomiast każdy z tych ludzi reprezentował jakieś środowisko, reprezentował jakichś ludzi, którzy za nim stali. I naprawdę ja miałem wrażenie, że chodziło tam o to, aby rozwiązać konkretny problem. I wydaje mi się, że jest przestrzeń, jest szansa, żeby w perspektywie najbliższych lat taki dialog odbudować. Taki dialog, który niestety ze względu na brak realizacji wspólnych zobowiązań w programie wyborczym przez jedną osobę, która obecnie pełni funkcję prezydenta miasta Wrocławia, ten dialog został złamany. Nasza opinia do obecnie prezentowanego dokumentu jest negatywna. Będziemy głosowali przeciw, ale to nie znaczy, że nie mamy nadziei. Przeciwnie, mamy bardzo dużo nadziei na lepszą przyszłość. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **wszystkie komisje** –opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przepraszam bardzo, że znów zabieram głos, ale Pan Uhle tak pięknie mówi, że trzeba go jeszcze troszeczkę też pobudzić i uzupełnić. Zdarzyło mi się tak, że od 1998 roku jestem radnym i z wszystkimi prezydentami współpracowałem. I rzeczywiście, Wrocław jest szczęśliwym miastem, że jest kontynuacja, że robimy po następnej kadencji prezydenta, który odchodzi, następny, przejmuje jego projekty, cele, bo przecież inwestycje robi się przez wiele, wiele lat. Jutrzejsza uroczystość z otwarciem mostu na Wielką Wyspę to już jest bardzo znana inwestycja, o której rozmawiali chyba wszyscy prezydenci, a teraz będziemy ją mogli zakończyć. No i Pan Piotr cały czas mówi, że rozmawia z mieszkańcami, rozmawia, rozmawia. My też rozmawiamy, Panie Piotrze, tylko my szczerze. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2085/23

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1970/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, przekazuję prowadzenie sesji Pani Przewodniczącej Ewie Wolak od punktu 5 do 12 włącznie. I będzie to miało miejsce po przerwie, którą ogłaszam w tym momencie do godz. 18:40.

Szanowni Państwo, wznawiam posiedzenie LXXVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia i informuję Państwa, że zostaje ogłoszona kolejna przerwa do godz. 19:00. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiamy obrady sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

5. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 26 we Wrocławiu przy ul. Cynamonowej 40 i nadania statutu - druk nr 2102/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie uchwały dotyczącej utworzenia nowego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 26 we Wrocławiu przy ulicy Cynamonowej 40. I proszę Państwa również o nadanie pierwszego statutu tej nowo utworzonej placówce. Proces ten zakończy tworzenie, powoływanie nowego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego we Wrocławiu. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Króciutko, po raz kolejny przy tym temacie chciałam wyrazić swoje wielkie ukontentowanie, że szkoła na Cynamonowej z takim rozpędem, tak naprawdę pojawia się na tym terenie. Cieszę się, że już będziemy mieli nadany statut i, że od nowego roku będziemy mogli cieszyć się wspólnie z tego pięknego, nowoczesnego, tak potrzebnego budynku.

Radny Robert Pieńkowski: W związku z tym, że moja Koleżanka, Radna Magdalena Razik-Trziszka się cieszy, ja również nie mogę sobie odmówić tego właśnie, takiego radosnego spostrzeżenia, że mnie to również bardzo cieszy. Tak że tyle chciałem powiedzieć, bardzo to jest miłe.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo się cieszę, że Państwa wprowadziłem w dobry nastrój. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2102/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1971/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVI/1498/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia planu sieci prowadzonych przez Miasto publicznych szkół podstawowych, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, mających siedzibę na obszarze Wrocławia - druk nr 2103/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ta uchwała jest konsekwencją podjętej przez Państwa regulacji przed chwilą. Tę nową szkołę wpisujemy do sieci wrocławskich szkół i nadajemy rejon edukacyjny tej szkole, tej placówce, temu Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu. Oczywiście wszystkie te decyzje zostały skonsultowane z Radami Osiedli oraz z Radą do Spraw Pożytku Publicznego. Zostały też zasięgnięte opinie Dolnośląskiego Kuratorium Oświaty oraz Związków Zawodowych. Wszystkie są pozytywne. Jak się Państwo zgodzicie, to od września ruszamy z nową szkołą, z nowym obwodem. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2103/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1972/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych we Wrocławiu - druk nr 2101/23

Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Kolejna uchwała porządkująca przebieg dróg gminnych we Wrocławiu. Co jakiś czas pozwalamy sobie zaprezentować taką uchwałę. Załącznik składa się z 80 pozycji. To są odcinki dróg gminnych, którym statut został nadany w latach ubiegłych od 2002 do 2021 roku. W tym czasie te drogi uległy rozbudowie, przebudowie, w związku z tym, ich przebieg faktycznie różni się od tego w momencie nadania statusu drogi gminnej. W związku z tym jest konieczność uaktualnienia tego stanu i dołączenia bądź ujęcia działek, które doszły, bądź zostały zredukowane, jeśli chodzi o faktyczny przebieg tych dróg po dokonanych zmianach. Uchwała ta nie rodzi żadnych skutków

finansowych. Jest to typowo porządkująca faktyczny stan i przebieg tych dróg. Dziękuję bardzo i bardzo proszę o przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2101/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1973/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

**8. Projekt uchwały w sprawie przejęcia od Wojewody
Dolnośląskiego zadań publicznych z zakresu administracji
rządowej – druk nr 2104/23**

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Bartłomiej Bajak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie przejęcia od Wojewody Dolnośląskiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej, dotyczących zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej. Zadania te będą przejęte na

podstawie porozumienia pomiędzy Prezydentem Wrocławia i Wojewodą Dolnośląskim. Wszystkie zadania, które zostaną przyjęte, będą finansowane ze środków budżetu państwa. I będą dotyczyły przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej od 6 lutego do 25 kwietnia. W tej kwalifikacji jest 2145 osób, które zostanie poddane kwalifikacji z rocznika 2005 i starszych. Proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2104/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1974/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych - druk nr 2125/23

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Szanowni

Państwo, bardzo bym prosił o podjęcie uchwały w sprawie szczególnych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz użytkowników wieczystych. Ten nasz projekt był prezentowany przed Państwem, na komisjach, na klubach, gdzie dostaliśmy również zaproszenie. Generalnie to jest projekt, który został w pewnym sensie wymuszony przez zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Ta zmiana dotyczyła takiej furtki, która będzie trwać przez rok, od sierpnia, o przekształcenie użytkowania wieczystego na własność. To głównie dotyczyło w pewnym sensie gruntu Skarbu Państwa, ale z mocy tych przepisów wchodzi też samorządy terytorialne. I ustawodawca dał gminie, można powiedzieć, czas do końca roku, żeby albo zaakceptowała te warunki, które dotyczą też przekształcenia. Tutaj chodzi o przedsiębiorców na gruntach Skarbu Państwa lub wprowadziła takie przepisy gminne, co rozumie się, żeby zostawiła takie przepisy, jak istniały w gminach przez kilkanaście lat, tak jak jest u nas w gminie Wrocław, że oczywiście użytkowanie wieczyste na gruntach gminnych, inwestor, głównie te jakieś firmy przemysłowe czy jakieś osoby prawne i fizyczne prowadzące działalność gospodarczą mogą się przekształcić z użytkowania wieczystego na własność, ale za cenę rynkową, określoną przez rzeczoznawcę majątkowego. I nasz projekt właśnie zakłada podtrzymanie tych warunków, które po prostu są w mieście już przez kilkanaście lat. Jednocześnie też chcemy podkreślić, że jeśli chodzi o przekształcenie gruntów też z mocy prawa z użytkowania wieczystego na własność, pod kątem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla osób fizycznych i mieszkańców miasta, to to już zostało praktycznie w 100% zrealizowane. I też, chyba dwa lata temu Państwo podjęliście właśnie, na wniosek prezydenta, taką uchwałę Rady Miejskiej, że w tym przypadku mieszkańcy mieli aż 90% bonifikaty od przekształcenia. A ten projekt zakłada tereny, na których prowadzona jest działalność gospodarcza. I ten proces jest prowadzony też od kilkunastu lat, ale za cenę rynkową. Tak że jest jakby prośba o zagłosowanie za tą wersją. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2125/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1975/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2024 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - druk nr 2126/23

Dyrektor Biura Wrocław Bez Barier Dominik Golema: Pani

Przewodnicząca, Wysoka Rado. Jak co roku podejmujecie Państwo uchwałę, stanowiącą podstawę do przyjęcia i wydatkowania środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Mówimy tutaj o kwocie w roku upływającym, przekraczającej nieco ponad 15 000 000 PLN. Ona każdego roku nieco wzrasta. Zazwyczaj w pierwszym kwartale poznajemy wartość tej kwoty. Zawsze te pieniądze głównie wydawane są na bezpośrednią pomoc osobom potrzebującym. Wsparcie w zakupie środków

rehabilitacyjnych, aparatów słuchowych, usuwaniu barier architektonicznych w mieszkaniach, turnusy rehabilitacyjne. To jest katalog zadań, które są zawarte w projekcie uchwały, o której przyjęcie uprzejmie proszę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2126/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1976/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej we Wrocławiu na lata 2024-2026” - druk nr 2105/23 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Pani Przewodnicząca, Szanowne Panie i Panowie Radni, Panie

Prezydencie. Jak co trzy lata, prosimy Państwa o pozytywną opinię do powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej we Wrocławiu. To jest nasz ustawowy obowiązek. My staramy się tworzyć ten program na tyle ogólny, żeby móc wpisać przez te trzy lata te wszystkie działania, które już realizujemy, ale też które będą realizowane i pojawią się szanse pozyskania środków ze środków europejskich czy innych zewnętrznych środków. Jeżeli chodzi o cel strategiczny tego programu, to jest rozwój rodzinnej pieczy zastępczej, doskonalenie systemu instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz zapewnienie wsparcia usamodzielnianym wychowankom. Przede wszystkim zależy nam w tym programie na tym, żeby jak najwięcej dzieciaków trafiało do rodzinnej pieczy zastępczej. We Wrocławiu mamy 1280 dzieci w pieczy w ogóle zastępczej, z czego większość z nich, 741 w pieczy rodzinnej. Natomiast cały czas mamy ogromny problem z miejscami dla tych dzieci, z miejscami interwencyjnymi. Planujemy działania na ten rok. Mamy proces deinstytucjonalizacji, w który próbujemy się wpisać, ale ciężko nam jest pozyskiwać nowe rodziny zastępcze. Co roku próbujemy prowadzić kampanie społeczne. 50 osób trafia do nas na szkolenia, z czego 30 jest przeszkolonych. Kilkanaście osób udaje się namówić na to, żeby zostawali rodzinami zastępczymi. Natomiast jest to cały czas kropla w morzu potrzeb. Te nasze działania i ten program da nam takie możliwości. Nowi partnerzy pozarządowi, których cały czas poszukujemy, żeby tę pieczę rozwijać, żeby te dzieciaki, które są naprawdę w najcięższej sytuacji, jakiej można sobie wyobrazić, jeżeli chodzi o opiekę nad dziećmi, znalazły dobrą opiekę. Bardzo proszę o pozytywną opinię. Wnosimy autopoprawkę, która polega na tym, że wdarł się błąd edycyjny na trzeciej stronie spisu treści. W związku z tym poprawiamy go. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Platforma Obywatelska RP –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2105/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1977/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały w sprawie „Gminnego programu wspierania rodziny we Wrocławiu na lata 2024-2026” - druk nr 2106/23

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Pani Przewodnicząca, Szanowne Panie i Panowie Radni, Panie Prezydencie. Drugi program, też na lata 2024-2026, to Gminny program wspierania rodziny we Wrocławiu. Podobna sytuacja. To też jest nasz obowiązek. Tak go tworzymy razem z organizacjami pozarządowymi, naszymi partnerami, żeby jak najwięcej działań, które już realizujemy, ale które będziemy planowali móc wpisać w ten program. W tym przypadku celem głównym tego programu jest rozwijanie systemu wsparcia sprzyjającemu prawidłowemu funkcjonowaniu wrocławskich rodzin, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb rodzin przejawiających trudności w realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczych. To wszystkie działania związane z przemocą w rodzinie. To nasi asystenci rodziny, którzy zajmują

się rodzinami, które potrzebują takiego wsparcia. To wszystkie kampanie społeczne. To budowa, warsztaty dla rodziców, dla dzieciaków. To też wszystkie działania związane z pracą socjalną i wszystkie, wszystkie rzeczy, które mają wspierać rodzinę. Też jest punkt i cel szczegółowy dotyczący świadczeń rodzinnych i wszystkich rodzajów świadczeń, które mogą wspierać rodzinę. Tak że działania i program bardzo szeroki. Bardzo prosimy o pozytywną opinię dla tego programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2106/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1978/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIX/1817/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - druk nr 2100/23

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie, bardzo się cieszę, że to nie ja musiałam dzisiaj tak biec, a już mi się kiedyś tak zdarzyło, więc wiem, jakie to uczucie. Przechodząc do meritum. W związku z objęciem mandatu Posła RP przez Radną Jolantę Niezgodzką, która była wskazana przez Państwa do Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia jest potrzeba wyznaczenia trzeciego reprezentanta Rady Miejskiej w tejże Radzie Społecznej. W związku z tym uprzejmie proszę o wskazanie ze swojego grona takiej osoby, która mogłaby reprezentować Radę Miejską w Radzie Społecznej WCZ. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, opinia jest pozytywna przy jednym zastrzeżeniu. Chcielibyśmy zarekomendować, ze względu na to, że z naszego Klubu była Pani Posłanka Niezgodzka w tej Radzie Społecznej, chciałbym zarekomendować na to stanowisko do pełnienia tej funkcji Radną Magdalenę Razik-Trziszkę. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa - opinia pozytywna

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Oczywiście, ja się zgadzam. Bardzo dziękuję za rekomendację i za namowę do pełnienia tej funkcji przez mojego Szanownego Kolegę Bohdana Aniszczyka. Bardzo się cieszę, jeżeli oczywiście moja kandydatura zostanie przyjęta, że będziemy tam zasiadać razem.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2100/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1979/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

14A. Projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej („Lotnicza 100 – Północ”) oraz ulicy Koszykarskiej 2-4 we Wrocławiu - druk nr 2115/23

Wiceprezydent Wrocławia Jakub Mazur: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Temat znany, już można powiedzieć, wchodzimy w pewną rutynę i dobrze, bo to dzięki Państwa pracy rozwiązujemy pewne problemy czy łątamy również w ładzie planistycznym nasze miasta. Jednocześnie uzyskujemy dodatkowe wartości dla obecnych i przyszłych mieszkańców. Miesiąc temu głosowaliście Państwo nad kształtem i treścią porozumienia. Zostało to przyjęte w zdecydowanej większości. W międzyczasie udało mi się, reprezentując gminę Wrocław i Prezydenta, podpisać to porozumienie, które zabezpiecza interesy miasta. Dzisiaj, można powiedzieć, jest ta wisienka na torcie, czyli właściwa uchwała ulimowa, czyli uchwała o lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na tzw. Lotniczej 100. Część Północna, ograniczona tylko do tych budynków, które wielokrotnie z Państwem też omawialiśmy, prezentowaliśmy. I wierzę,

że projekt jest doskonale Państwu znany. Miasto na tym korzysta i mam nadzieję, że Państwo, co do tego jesteście przekonani. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2115/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1980/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, w związku z przyjęciem uchwały, projekt uchwały zawarty w podpunkcie B staje się bezprzedmiotowy. Wnoszę o jego wycofanie z porządku obrad.

Głosowanie za wycofaniem projektu uchwały, tj. punkt 14B

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że projekt został wycofany.

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Żmigrodzkiej, Bałtyckiej i Na Polance we Wrocławiu - druk nr 2117/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pierwszy z projektów o tytule takim jak Pan przewodniczący był uprzejmy przeczytać. To jest obszar nieco powyżej 40 ha. Jesteśmy w północnej części Śródmieścia miasta. Prosimy Państwa o podjęcie prac nad tym planem, dlatego że podstawowym powodem, dla którego plan chcemy opracować, jest zachowanie charakteru tego osiedla, określenie zasad zagospodarowania właśnie w takim kierunku. Obejmujemy, jak Państwo widzą, istniejące osiedle, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną głównie, trochę jednorodzinnej. I to białe, puste pole na załączniku graficznym do przystąpienia do opracowania planu miejscowego to są ogródki działkowe, które w takim przeznaczeniu powinny tutaj pozostać. Bardzo proszę o podjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2117/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1981/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Legnickiej, Zachodniej, Poznańskiej, Ścinawskiej i Młodych Techników we Wrocławiu - druk nr 2118/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj Wysoka Rado, z kolei uchwała w sprawie podjęcia planu miejscowego. To jeden z tych planów, który nazywamy żargonowo planem blokującym, czyli mamy do czynienia z sytuacją, w której strony występują o warunki zabudowy, które są sprzeczne, naszym zdaniem, z zasadami panującego tutaj ładu przestrzennego, a także z zasadami opisanymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. A skoro, tak, jak Państwo wiedzą, w katalogu, który ustawowo jest przewidziany, jeśli chodzi o decyzję o warunkach zabudowy nie ma takiego punktu, który mówi o zgodności ze studium, to jedynym skutecznym sposobem na przeciwdziałanie takiej sytuacji jest podjęcie planu miejscowego. Tak że w tym miejscu, które jest tak już dość intensywnie zabudowane też uważamy, że nie powinno się dogęszczać tego osiedla. Prosimy Państwa o umożliwienie nam pracy nad planem miejscowym, którego celem będzie zachowanie plus minus status quo, z którym na tym terenie mamy do czynienia. Bardzo proszę o podjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2118/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1982/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: kard. Augusta Hlonda, kard. Bolesława Kominka i kard. Stefana Wyszyńskiego we Wrocławiu - druk nr 2119/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Ostatnia uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego na dzisiejszej sesji. Obszar niespecjalnie duży, nieco ponad hektar. To jest de facto zmiana planu miejscowego, obowiązującego tutaj. Planu, który został uchwalony ponad 24 lata temu. Jest to jeden ze starszych planów, które obowiązują dzisiaj we Wrocławiu pod rządami, tej po zmianie ustawy w 1994 roku. No i cóż, teren, który Państwo, myślę, który wszyscy dobrze znamy, zjeżdżając z Mostu Pokoju. To jest ta

niezabudowana, duża działka, która jest po lewej stronie, po pominięciu skrzyżowania ze Szczytnicką. Działka, która kilkakrotnie zmieniała właściciela. Działka, która ma wprowadzone w planie obowiązującym zapisy umożliwiające realizację zabudowy mieszkaniowej w układzie kwartałowym, czyli takim pierzejowym. Natomiast ze względu na upływ czasu, ten plan po prostu się zestarzał. Prawo się kilka razy zmieniło. I w praktyce na wniosek obecnego właściciela, ale przyznając mu rację, że wiele zapisów jest dzisiaj archaicznych, prosimy o możliwość zmiany planu miejscowego, po to, żeby uprawdopodobnić jednak fakt zainwestowania tego terenu, który trochę straszy i odstaje swoim zagospodarowaniem od tego, czego byśmy oczekiwali. A w trakcie procedury oczywiście zgodnie ze studium i nie pogarszając warunków zabudowy, które są w dzisiaj obowiązującym planie, będziemy próbować określić nowe zasady zagospodarowania. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Panie dyrektorze, ja mam takie zapytanie, bo we wniosku o przystąpienie do planu właściciel wskazuje intencję. Jaka

intencję wskazuje tutaj wnioskodawca, jeżeli chodzi o kierunki zmiany tego planu? Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Oczywiście, zgodne ze studium i z tym planem, który obowiązuje do tej pory, czyli chodzi o zabudowę mieszkaniową. Natomiast kwestia dotyczy przepisów ogólnych, parametrów itd. Tak że, co do funkcji, to jest taka sama, jak była w planie obowiązującym. I oczywiście zgodna ze studium. Tutaj intensywność jest bardzo wysoka. To jest to, co mówiłem. Tutaj mamy do czynienia w planie obowiązującym z opisaniem liniami zabudowy całego kwartału zabudowy, więc tak czy siak będziemy mieli do czynienia z zabudową pierzejową. Natomiast nie umiem w tej chwili powiedzieć, bo zaczynamy procedurę. Może być tak, że te same parametry dotyczące intensywności mogą się zmienić nieco. Ale, co do zasady, w odbiorze takim przeciętnym z perspektywy pieszego, no to raczej spodziewam się takich samych gabarytów, w miarę, jak mamy dzisiaj w planie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2119/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVI/1983/23 z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jeziorowej we Wrocławiu - druk nr 2111/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Uchwała w sprawie uchwalenia planu miejscowego. To jest plan, który obejmuje swoim zasięgiem jakby trzy główne obszary. Jeden to to, co Państwo widzą, taki zielony pas. To jest teren, który w obowiązującym planie ma przeznaczenie drogowe, ale ze względu na

zmianę studium i zmianę przebiegu ulicy o klasie zbiorczej ona została odsunięta na zachód. Ten teren się uwalnia. Nie chcemy go przeznaczać pod zabudowę, pozostawiamy jako teren zielony. I pozostałe plany, które obejmują tereny objęte istniejącą już zabudową i pewnym obszarem wprowadzającym nowy teren pod zabudowę, ale zabudowę jednorodzinną zgodnie ze studium. Tak, jak widzą Państwo w takim prostokącie, w górnym rysunku załącznika, to są tereny w studium wyznaczone pod zabudowę. I teren wokół istniejącego stawu na Pawłowicach, z istniejącą zabudową mieszkaniową. Tak że przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tereny wód i zieleni. Jeśli chodzi o procedurę formalnoprawną, oczywiście, cała ona miała swoje miejsce. Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu i ustawowe dwa tygodnie później, wpłynęły uwagi do planu, których nieuwzględnione tematycznie wątki dotyczyły następujących kwestii. Niedopuszczenia ciągu pieszego wzdłuż wschodniego brzegu stawu, zmiany granic terenu 2 WS, czyli wód stojących. Na terenie 1 ZP, wykreślenia gastronomii, a dopuszczenia przeznaczeń kulturowych. Na terenach 5 MN usunięcia strefy zieleni, zakazem zabudowy w strefie zieleni. Zakazania jedynie budynków mieszkalnych i usługowych, niedopuszczenia skweru, ciągów pieszych, ciągów pieszo-rowerowych, usług, dróg wewnętrznych, obiektów do parkowania na terenie właśnie 5 MN. Zmiany minimalnej powierzchni działki w wydzieleniu B. Następnie, niedopuszczenia połączenia projektowanej ulicy Macierzankowej z ulicą Jeziorową, Pawłowicką. Ustalenia, że na drodze na terenie opisanym w planie 2 KDW obowiązuje ciąg pieszo-rowerowy, nierozdzielenia ulicą terenów 1 i 2 US. Uwag dotyczących braków formalnych i niespójności w prognozie oddziaływania na środowisko. Likwidacji pasa zieleni oraz ograniczeń w możliwościach zabudowy na terenie 2 MN i na terenie 1 MNU przeznaczenia pod teren zieleni parkowej bez możliwości zabudowy i wykupienia działek przez gminę. Szanowni Państwo, projekt planu miejscowego nie jest sprzeczny z ustaleniami studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania

przestrzennego. Bardzo proszę o uchwalenie tego planu wraz z załącznikami, w szczególności tym stanowiącym o sposobie rozstrzygnięcia uwag do planu. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał**

Kurczewski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie dyrektorze.

Tutaj kilka słów chciałbym powiedzieć, bo w sumie nie czas i miejsce na jakąś dogłębną debatę na ten temat. Wczoraj odbyliśmy dyskusję na komisji. Kilka słów, powiem komentarza do tego projektu. Projekt jest częściowo inspirowany projektem WBO. Projekt WBO z kolei, powiedzmy, że częściowo zawiera niefortunne koncepcje, niestety. I wskutek jakby realizacji tego WBO i wpisania tych zamierzeń do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, istnieje spora szansa, że część mieszkańców bezpośrednio granicząca z nowymi zamierzeniami inwestycyjnymi generalnie będzie pokrzywdzona przez te pomysły. I nie chcielibyśmy jakby przykładać ręki do krzywdzenia części mieszkańców, mniejszości, co prawda, ale nie chciałbym, żeby WBO odbywało się kosztem części mieszkańców, bo wybudowanie ścieżek na palach, w miejscu, gdzie do tej pory były domy z dostępem do jeziora i tak było od początku, będzie skutkować tym, że trzeba będzie tam się po prostu odciąć od tego odgrodzić. Zupełnie zmienić charakter tego obszaru. Rozumiem, jakby pomysły szerszego udostępniania i komercjalizowania tego obszaru. Natomiast nie powinno się to odbywać kosztem obecnych mieszkańców, którzy kilkadziesiąt lat tam mieszkają, dbali o ten zbiornik i mają prawo jakby tutaj też do obrony swoich interesów. Druga rzecz jest taka wokół tego zbiornika. Pojawiają się też pomysły, żeby zasilić go kanalizacją deszczową. Jest projekt wykonany. Miejscowy plan zagospodarowania też to sankcjonuje w pewnym stopniu. A jest zagrożenie, że zbiornik straci

status kąpieliska poprzez takie działania. W związku z tymi kwestiami, nasza opinia będzie negatywna. Nie chcemy brać odpowiedzialności za rozwój wypadków w tym rejonie. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Paweł Karpiński: Wczoraj na Komisji Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska dyskusja z mieszkańcami trwała ponad godzinę, oni byli zaproszeni na Komisję. Rozmawialiśmy bardzo długo. Z pozoru mogłoby się wydawać, że tak jak mówi Pan Radny Kurczewski, że to jest tak, że ci mieszkańcy tam mieszkają, ktoś zakłóci im spokój i będą mieli pogorszone warunki. Natomiast z tej dyskusji długiej wynikało, że mieszkańcy są w pełni świadomi stanu prawnego, ponieważ od kilku lat są w procesie o zasiedzenie pewnych terenów, tych przylegających do zbiornika wodnego. Czyli aktywnie jakby chcą zasiedzieć, to są trzy domy, trzy właścicieli. Natomiast plan miejscowy nie jest w żaden sposób robiony na ich terenie. Mało tego, jest poza tym terenem potencjalnego zasiedzenia. I dla społeczności lokalnej, tak naprawdę to jest tylko kładka, potencjalnie planowana. I tak, jak wczoraj powiedział Pan dyrektor planowania przestrzennego, że plan nie jest dokumentem wykonawczym. To jest możliwość. I teraz my otwieramy możliwość kształtowania tego zbiornika bardziej prospołecznie. Oczywiście, kwestie wód opadowych i kierowania tam wód opadowych to są rzeczy wynikające również ze

strategii, która została niedawno przez miasto przygotowana, czyli strategia wód opadowych i roztopowych, co jest bardzo, bardzo ważne, ponieważ temu zbiornikowi również zagraża wyschnięcie całkowite. Te kwestie sanitarne, to jest oczywiście kwestia odpowiedniego podczyszczenia tych wód opadowych, żeby one pewne standardy utrzymywały i było możliwe dopuszczenie tam kąpania się w tym zbiorniku. Jeszcze tylko powiem, że mieszkańcy również bardzo precyzyjnie wyposażyli się też w jakieś analizy przyrodnicze i w pewnym momencie, już wczoraj na Komisji twierdzili, że wręcz cały zbiornik powinien być wyłączony spod tego użytkowania rekreacyjnego, ponieważ są tam gatunki, którym to może zagrażać. Więc wygląda na to po prostu, że tam walka idzie po prostu o to, żeby to status quo i ten jakby święty spokój był zachowany, tak jaki jest. Natomiast społeczność Pawłowic i Rada Osiedla mają tutaj zupełnie inną opinię, inne głosy i chcieliby, żeby ten zbiornik lepiej służył społeczności lokalnej. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja oczywiście uczestniczyłem we wczorajszej Komisji. Rzeczywiście bardzo dużo czasu zostało poświęcone tej kwestii, tym mieszkańcom, którzy się czują, jakby poszkodowani na skutek uchwalenia tego planu. Powiem tak. Z mojej analizy, w sensie tej dyskusji i sytuacji, to wygląda na to, że jest to trudna kwestia do pogodzenia, oczywiście interesów grupy ludzi, którzy tam mieszkają versus jak rozumiem, otwarcie się tego obiektu jeszcze szerzej dla szerokiej publiczności. Ale to jest jakby takie moje przemyślenie. Nie wiem, czy słuszne, czy niesłuszne. Ale chciałbym tutaj do Pana dyrektora zadać pytanie tak jakby, żeby biorąc pod uwagę wszystkie aspekty z prawej z lewej strony, ja jako człowiek, rzecz jasna z wodą związany, zadam takie pytanie. Czy ten plan spowoduje to, że będzie potencjalnie dostęp do wody szerszy, czyli dla szerszego grona mieszkańców Wrocławia, czy nie? Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, my na Komisji

poświęciliśmy faktycznie więcej niż godzinę, ale Państwo, którzy z nami wczoraj byli, którzy bronili swoich praw, swoich interesów na tej Komisji, tak naprawdę są nam znani od ponad roku. Bo chodzą, bardzo im na tym zależy, żeby ich interes, w ten sposób powiem nie został naruszony. Nam przedstawiono informacje w bardzo szczegółowy sposób z jednej i z drugiej strony. Pan mecenas w pewnym momencie dyskusji wprost stwierdził, że interes ogółu w tej przeważającej, znacznie przeważającej większości mieszkańców, jakby nie może zostać pominięty ze względu na interes kilku osób. Natomiast, proszę tych kilka osób, jak to mówicie, też zrozumieć, bo to się skończy tym, że faktycznie tam będą, po prostu, zważywszy na to, że jesteśmy też miastem akademickim, do późnych godzin nocnych trwały imprezy, zabawy. Jeżeli tam jeszcze powstanie po prostu miejsce, gdzie można się bawić, zjeść czy spożywać alkohol, w domyśle tak, to będzie wyglądało, gdyby plan został wypełniony. I my możemy używać ładnych słów dzisiaj, ale to tak naprawdę o to chodzi. I my, ja, jako radny czy my jako radni nie, nie chcemy przykładać ręki do sytuacji, w której te osoby będą narażone na ciągły hałas, czy też tak, jak mówię, tak, jak jest teraz, na używanie środków pirotechnicznych w sposób nielegalny poza sylwestrem. Bo takie problemy też zgłaszali. I tutaj trzeba oddać, że Komisja Zrównoważonego Rozwoju przekaze pismo Komendantowi Straży Miejskiej z informacją o tym, co zostało nam przekazane z wczorajszego posiedzenia. Dziękuję bardzo.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Teren całego jeziora Pawłowickiego faktycznie w ostatnim czasie bardzo się uatrakcyjnił rekreacyjnie, ponieważ oprócz tego, że są realizowane projekty WBO kilkuetapowo na terenie samej plaży, to jeszcze jakiś czas temu została wykonana ścieżka przyrodnicza wokół tego jeziora. I rzeczywiście w 100% podzielam zdanie, że musimy patrzeć na ten teren szerzej, nie tylko i wyłącznie z perspektywy mieszkańców, którzy chcą tam się zasiedzieć, to są trzy bądź cztery nieruchomości, tak naprawdę. Ale musimy o tym pamiętać, że to jest teren ogólnodostępny i on ma służyć mieszkańcom Pawłowic, Kłokoczyc często

też Psiego Pola-Zawidawia. Często tutaj przy okazji dyskusji, a propos basenu na Kłokoczycach powoływałam się na to, że ten zbiornik jest. Jest ogólnodostępny, że można tam się kąpać, że są tam ratownicy, więc zdecydowanie też jestem za tym, żeby faktycznie ta funkcja rekreacyjna się rozrastała coraz bardziej, bo na pewno mocno uatrakcyjni teren. A co do zasilania w wody opadowe, to faktycznie tam Uniwersytet Przyrodniczy, który przecież w wielu miejscach sąsiaduje w Pawłowicach z prywatnymi działkami, również prowadzi szerokie badania. I to od Państwa z Uniwersytetu Przyrodniczego są najbardziej profesjonalne i szerokie opinie na ten temat. Dziękuję.

Radna Ewa Wolak: Wczoraj na Komisji Środowiska czy na Komisji Architektury wsłuchiwałam się bardzo uważnie w głosy tych osób, które mieszkają właśnie nad tym jeziorem. I ja rozumiem, że oni walczą o swój jakby interes prywatny, co może w pewnym sensie też pogorszyć dotychczasowy stan, że tak powiem, życia. Ale tak, jak tu Państwo mówicie, musimy patrzeć na cały ten obszar. I nie możemy przecież uchwalać tylko planu zagospodarowania dla części jeziora, tylko to jezioro musi służyć wszystkim mieszkańcom, nie tylko zresztą Pawłowic, ale też i wrocławianom i wrocławiankom i innym, którzy będą korzystali z uroków tego jeziora. I do czego zmierzam? Zmierzam do tego, żeby tak jak mówi Pan przewodniczący Karpiński. To jest etap tak naprawdę tego, co dotyczy planów zagospodarowania, a plany realizacji będą w późniejszym etapie. I jeszcze jedno bardzo mocno podkreślę, bo to było dość istotne sprawą. Jeśli będzie poprowadzona tam ścieżka, to będzie ona poprowadzona na terenach gminnych. Nikt nie będzie zabierał gruntów, które są w posiadaniu tych mieszkańców. Dziękuję.

Radny Mirosław Lach: Panie dyrektorze, chciałbym, żeby jednoznacznie wybrzmiało. Pierwsze, że plan nie ingeruje we własność prywatną tych właścicieli. To jest jakby pierwsze pytanie. Drugie jest takie, że to społeczność lokalna zwróciła się i jest za tym, żeby akurat tę część

tego terenu, plan przywrócił wszystkim mieszkańcom. Panie dyrektorze, dwa pytania zadałem, prosilibym o odpowiedź. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Szanowni Państwo, to próbując tak w kolejności chronologicznej. Na wątpliwości Pana przewodniczącego Kurczewskiego właściwie odpowiedział Pan przewodniczący Karpiński. Znaczy tutaj mogę tylko podbić jeszcze to, że to tutaj już parę razy zresztą padło z ust różnych Państwa Radnych, że plan miejscowy nie jest planem realizacyjnym. To już wielokrotnie z tego miejsca powtarzałem. To jest za każdym razem akt prawa miejscowego, czyli stworzenie podstaw prawnych, żeby w każdym przypadku inwestor, właściciel mógł, podkreślam, mógł skorzystać z zapisów planu miejscowego i prowadzić działania wg tego przepisu, który tam jest zapisany. Plan miejscowy żadnego inwestora ani publicznego, ani prywatnego nie obliguje do działania sam z siebie. Co więcej, ustawa o planowaniu mówi literalnie, że nieruchomość może być użytkowania w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji ustaleń planu miejscowego, ale realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się poprzez inne decyzje i działalność stricte inwestycyjną. W tym kontekście trzeba powiedzieć o postępowaniach tych też już wzmiankowanych, że strony zainteresowane, tych kilkoro właścicieli jest w sporze dotyczącym kwestii zasiedzenia tego terenu. I to jest odpowiedź też na pytanie Pana przewodniczącego Lacha w tym kontekście, ja nie mogę zapewnić tak, że my nie naruszamy czyjejs własności, skoro tam są roszczenia do czegoś, że ktoś może pozyska te prawa, może nie, ale to jest kwestia postępowania sądowego, które może się różnie skończyć. I raz jeszcze mówię, że w tym kontekście proszę patrzeć na plan miejscowy jako na pewien przepis. Ale proszę zwrócić uwagę, że jeżeli ta strona, która zabiega o zasiedzenie, wygra ten proces, to będzie na prawie. Natomiast tak, jak tutaj padało, to jest mowa tylko o części tego terenu, więc nie umiem w tej chwili wyznaczyć, którym dokładnie przebiegiem biegnie ta granica pomiędzy częścią terenu, o której jest spór sądowy o zasiedzenie. Ale z tego, co mnie wiadomo, to nie jest tak, że teren,

o który spór idzie, schodzi do samej linii brzegowej z jeziorem, jezioro to nie jest, stawu. Tutaj patrzę na Pana mecenasa, czy się w tym zakresie nie mylę, ale znowu musielibyśmy wejść w długą dyskusję na temat zawłośc sądowych. Teraz wątek, który się pojawił. Pytanie Pana Radnego Maryńskiego. Tam były kwestie oceny, że to jest trudna sprawa postępowania między interesem grupy a szerszego ogółu. Jeżeli, to znowu częściowo to pobrzmiwało, jeżeli dojdzie do realizacji ustaleń planu miejscowego, bo sam plan miejscowy nie zmieni niczego w tej w tej sytuacji, którą mamy dzisiaj, ale jeżeli skończą się tak a nie inaczej te postępowania cywilnoprawne i dojdzie do realizacji planu miejscowego, np. przez projekt WBO, to tak, to wtedy poprawi dostępność całego terenu dla szerszej grupy ludzi. Bo dzisiaj to faktycznie te tereny są wygradzone, nie ma przejścia, czy tam nie ma pełnego przejścia wokół tego stawu, a potencjalna realizacja zapisów planu, to proszę zobaczyć, że tam od strony wschodniej jest taka linia z pewnym żargonowo mówiąc offsetem, to to jest ta przestrzeń, którą potencjalnie mogłaby być publicznie dostępna, więc, tak, to poszerzy kwestię publicznej dostępności ewentualna realizacja zapisów tego planu. Teraz podnoszona była też kwestia przez Pana radnego Kilijanka. Oprócz tych, które tutaj już była mowa, była kwestia pewnego rodzaju uciążliwości związanej z takim a nie innym zachowaniem osób, które korzystają z przestrzeni publicznie dostępnych, bawią się, hałasują, odpalają. Tylko Szanowni Państwo, ja bym ja bym apelował o taką rzecz, że jeżeli ktoś narusza prawo hałasując tam, gdzie nie powinien hałasować w godzinach, w których nie powinien hałasować albo pijąc alkohol w miejscach, w których nie wolno być tego alkoholu, to nie próbujemy naprawiać zachowań ludzkich aktem prawa miejscowego, który z tym nie ma nic wspólnego, tylko to jest rzecz dla organów, nie wiem Straży Miejskiej czy Policji, żeby egzekwować prawo, które jest łamane. Ale nie zaklinajmy rzeczywistości poprzez akty, które i tak na to nie będą miały wpływu, bo plaża tam jest i zapisy tego planu tej kwestii nie zmieniają. To chodzi o sprawy porządkowe. Rozumiem wypowiedzi Pani

radnej Razik-Trziszki i Pani przewodniczącej Wolak, że to właściwie były komentarze do planu, więc tutaj nie mam jak się odnieść. Próbowałem odpowiedzieć na pierwsze pytanie Pana przewodniczącego dotyczącą tej ingerencji we własność. Najmocniej przepraszam, ale drugie mi uciekło, bo akurat niegrzecznie zapytałem...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostało uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag, łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2111/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 4, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1984/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

19. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Antoniego Madalińskiego we Wrocławiu - druk nr 2112/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Widzą Państwo na ekranie slajd z załącznikiem graficznym do planu miejscowego. W istocie rzeczy jest to zmiana planu miejscowego. Plan jest niewielki, nieco ponad hektar. Zmiana, która jest podyktowana tym i dotyczy dwóch kwestii: przebiegu ulicy, która tutaj jest opisana symbolami 1KDL i linii zabudowy dla obiektów, w szczególności tego, który widzą Państwo na czerwono na terenie 1U. Mianowicie w istniejącym do tej pory planie ta rezerwa komunikacyjna była tak skonstruowana, że przy jej

realizacji konieczne by było wyburzenie obiektu, który jest obiektem istniejącym, co więcej ma znamiona obiektu wartościowego, zabytkowego. I po to, żeby ten obiekt uratować dlatego, że szczęśliwie tak się składa, że również deweloper, który kontynuuje zabudowę w tym obszarze, jest gotów ten obiekt utrzymać, wprowadzić właśnie w obręb tej istniejącej starej budowli funkcje usługowe, które wzbogacą strukturę i osiedla i miejsca i samą również funkcjonalność miasta w tym obszarze, podjęliśmy próbę zmiany planu miejscowego. Teraz szczęśliwie, po całej procedurze, którą plan przeszedł, uzyskał wszystkie uzgodnienia. Nie złożono do tego planu żadnej uwagi, zatem gotowy plan przedstawiamy Państwu do uchwalenia. Informuję Państwa, że plan nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2112/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1985/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Starogajowej, Boguszowskiej, Przesieckiej i gen. Augusta Emila Fieldorfa we Wrocławiu - druk nr 2113/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, to jest plan miejscowy, którego opracowanie umożliwi Państwu podejmując uchwałę w sprawie przystąpienia, kiedy to referowałem, że celem planu jest utrwalenie w formie aktu prawa miejscowego terenów zieleni, które znajdują się w tym obszarze. Zieleni, o którą mieszkańcy Stabłowic proszą, której oczekują, i tak, jak widzą Państwo na załączniku do projektu planu miejscowego, większość obszaru objętego planem pokrywają obszary zieleni. Druga w kolejności, oceniłbym, są kwestie terenów, wód, ciągów, właśnie rowów i zbiornika. I tak naprawdę widzą Państwo trzy plany w innym kolorze. Ta czerwona w środkowej, południowej części, to jest rezerwa umożliwiająca powstanie obiektu gastronomicznego związanego z tym obszarem, z zielenią. Ta położona w północno-zachodniej części, dość duży teren, to jest teren pod usługi sportu i rekreacji, a ta enklawa, taka wyspa, to jest teren, który obejmuje istniejącą zabudowę mieszkaniową z niewielkim skwerem. Jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, której właściciele prosili o wprowadzenie tam funkcji umożliwiającej również jakby w odsetku przekraczającym to, co mówi prawo budowlane, czyli te ustawowe 30% możliwość prowadzenia usług w tych obiektach, które tam się znajdują. Plan przeszedł całą procedurę oczywiście. Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły dwie uwagi, których części nieuwzględnione dotyczyły propozycji nowej drogi dojazdowej od ulicy Fieldorfa do ulicy Piechowickiej, zgodnie z załączoną grafiką.

I to, co de facto było głosem dotyczącym planu, mianowicie zachowania przyjętych rozwiązań funkcjonalnych, zgodnych z projektem planu, czyli to siłą rzeczy ma tutaj miejsce. Informuję Państwa, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Bardzo proszę o uchwalenie tego planu wraz załącznikami, w tym rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszona została uwaga, która nie została uwzględniona przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwagi przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2113/23

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1986/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

21. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Granatowej, Niebieskiej i Seledynowej we Wrocławiu - druk nr 2114/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, tutaj przypominę, że w momencie, kiedy referowałem projekt przystąpienia do opracowania planu miejscowego, to mówiłem bardzo wyraźnie, że podstawowym celem jest wprowadzenie nowych regulacji, to jest zmiana planów, planów w którym były dachy dwuspadowe, ponieważ większość akurat budynków, które znajdują się w tym obszarze i w bezpośrednim sąsiedztwie posiada dachy płaskie, jak również nasz obiekt przedszkolny, który miał tu być, którego dotyczy ta zmiana. Remont i prace związane z tym obiektem mają polegać właśnie na wprowadzaniu, utrzymaniu dachu płaskiego. I plan z takimi zapisami został przeprowadzony, zmiana tego planu. Tutaj na etapie wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęła jedna uwaga, która była przeciwna tym intencjom zmiany planu, czyli mówiła o tym, żeby nie zmieniać tych wskaźników, które obowiązują, w szczególności dotyczących właśnie sposobu krycia dachem powierzchni biologicznie czynnych i kwestii dostępu z dróg sąsiednich. Zatem w kontekście tego, jaki był cel przystąpienia, bardzo Państwa proszę o uchwalenie tego planu, który nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami w szczególności tym, który mówi o sposobie rozpatrzenia uwagi zgodnie z rozstrzygnięciem.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Platforma Obywatelska RP – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2114/23

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1987/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru na wschód od ulicy Góralskiej we Wrocławiu – druk nr 2120/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, jesteśmy tak naprawdę w obszarze Śródmieścia miasta w zachodniej części. Teren, który dzisiaj jest tak

naprawdę zupełnie inaczej zagospodarowany niż ma szansę być w przyszłości. Ten podstawowy, szeroki ślad to jest fragment tzw. trasy śródmiejskiej, która, oczywiście jej realizacji nie widzimy w żadnych planach inwestycyjnych jeszcze, ale z punktu widzenia powinności urbanistycznej zachowanie tego korytarza ma znaczenie. Natomiast jest to obszar, który, jeżeli dojdzie do realizacji tych ustaleń planu miejscowego, no to będzie to fragment nowego miasta, które będzie dewelopowane przez kilkanaście prawdopodobnie lat. Tutaj, tak, jak Państwo już zdążyliście się przyzwyczaić do kolorów przeznaczenia to jest głównie zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna plus obiekty usługowe. Ten plan ma taką historię, że przeszedł dwa wyłożenia. Dlatego, że po pierwszym, ze względu na taką, a nie inną decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczącą niektórych obiektów, które zostały w trakcie procedury wpisane do rejestru, niezbędne było przeprojektowanie. A zatem i na tle tej decyzji część uwag została rozstrzygnięta pozytywnie. No, ale ostatecznie po drugim wyłożeniu udało nam się dobrać tą procedurą do końca opracowania. Ze względów formalnych muszę jednak Państwa poinformować o zakresie tematycznym tych uwag, które zarówno przy pierwszym wyłożeniu, jak i drugim nie zostały uwzględnione. I tak, uwagi w pierwszym wyłożeniu na początku tego roku późną zimą, wczesną wiosną dotyczyły zmiany przebiegu lub rodzaju linii zabudowy, lokalizacji oraz wielkości stref zieleni, lokalizacji szpalerów drzew, usług w parterach, dominanty na terenie 2U, rezygnacji z niektórych terenów publicznych oraz definicji dróg wewnętrznych usług w parterze, liczby organizacji miejsc postojowych dla rowerów, obniżenia udziału powierzchni biologicznie czynnej, zwiększenia wskaźnika intensywności, zwiększenia wypełnienia, obowiązkiem obowiązującej linii zabudowy, rezerwy terenowej dla łącznicy kolejowej przebiegającej poza planem. Drugie wyłożenie to już była jesień tego roku. W pierwszym było osiem uwag, w drugim wpłynęły trzy uwagi, w tym dwie od właścicieli gruntów, jedna osoby fizycznej. Ta, która wpłynęła od osoby fizycznej to jest jeden z naszych stałych recenzentów.

Była to bardzo obszerna uwaga, która przez autora została podzielona na cztery grupy. W uwagach ogólnych do całego planu zostało wskazane, że uwagi dotyczyły jakości, urbanistyki, kształtowanego krajobrazu miejskiego, działania systemu planowania przestrzennego, zgodności ustaleń projektu ze studium, opinii miejskiej, komisji urbanistyczno architektonicznej, braku całościowej koncepcji zagospodarowania rejonu Dworca Świebodzkiego, przebiegu wschodniej granicy obszaru planu, zamrożenia inwestycyjnego terenu centrum złomu w związku z brakiem całościowej koncepcji. Uwagi szczegółowe do pozostałych do poszczególnych terenów w zakresie wartości, wskaźników i parametrów zabudowy powierzchni biologicznie czynnej, wskaźnika parkingowego, zmiany bądź ograniczania przeznaczeń do sposobu zagospodarowania, w tym przez tworzenie, likwidację terenów, bardzo precyzyjnych zapisów odnośnie kształtowania zabudowy przestrzeni publicznych oraz zieleni, detali architektonicznych, materiałów, kolorystyki i tym podobnych, kształtowania wysokości zabudowy, w tym lokalizacji dominant oraz wyznaczania osi widokowych i ochrony. Były też uwagi redakcyjne dotyczące np. definicji parkingu przyulicznego, powtarzalności niektórych zapisów, zasadności przepisów konserwatorskich dotyczących otworów okiennych. I uwagi końcowe, odnoszące się do niskiej jakości uchwalonego planu, bez korekty oczekiwania wyjaśnień w ustosunkowaniu w uzasadnieniu do uchwały przedkładanego Radzie Miejskiej projektu, rozszerzenie informacji np. o wykonanych analizach i skutkach, modelach, koncepcjach, inspiracjach, negocjacjach z inwestorami itd. itp. Natomiast pozostałe dwie uwagi dotyczyły korekt w zakresie zmiany przeznaczenia terenu lub sposobu zagospodarowania, dopuszczania zamieszkiwania zbiorowego dróg wewnętrznych, terenowych, miejsc postojowych, kształtowanie linii zabudowy, wartości wskaźników, powierzchni biologicznie czynnej, wskaźnika parkingowego, rozwiązań komunikacyjnych, zwłaszcza organizacji miejsc postojowych, bilansowania na innych terenach, udziału parkingów podziemnych i naziemnych, definicji intensywności zabudowy

obiektów hotelowych. Szanowni Państwo, stwierdzam, że ustalenia miejsc, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie naruszają studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. I bardzo proszę wysoką Radę o podjęcie tej uchwały wraz z załącznikami do planu, w tym w szczególności dotyczącym sposobu rozstrzygnięcia złożonych do projektu planu. Bardzo proszę o podjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2120/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1988/23** z dnia 21 grudnia

2023 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Cmentarza Komunalnego Oddział Psie Pole przy ulicy Kielczowskiej we Wrocławiu - druk nr 2121/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, pozwolę sobie znowu poprosić Państwa o odniesienie się pamięcią do czasu, kiedy referowałem przystąpienie do opracowania tego planu miejscowego, bo ono bardzo precyzyjnie mówi o celu dlaczego ten plan w ogóle podjęliśmy. Otóż potrzebne było dostosowanie zapisów starego planu, który obowiązywał tutaj w tym miejscu, do tego pomysłu i dzisiaj istniejących przepisów prawa związanych z zagospodarowaniem, zarezerwowaniem przestrzeni pod rozwój cmentarza kielczowskiego. Tak, jak Państwo widzą na rysunku planu, właściwie tutaj mamy wyłącznie tereny przeznaczone pod cmentarz, to te zielone i tereny pod przestrzenie związane z komunikacją i obsługą. Zatem tak, jak było, to właśnie referowane przeze mnie, jeśli chodzi o cel przystąpienia. Plan przeszedł całą procedurę. Do planu zostały złożone trzy uwagi, dwie od osób fizycznych, jedna od osoby prawnej Stowarzyszenia Zmieniał Zakrzów, które w części nieuwzględnionej dotyczyły, jeśli chodzi o Stowarzyszenie zwiększenia zieleni wysokiej, dodania szpalerów wzdłuż wszystkich głównych alei, zwiększenia powierzchni o charakterze parkowym, umożliwienia pochówków w różnej formie, np. w urnach biodegradowalnych, wydzielenia obszaru na koncie istniejącego cmentarza do dopuszczenia pochówków urnowych w grobach ziemnych, wielokrotnego użytku, charakter ekologiczny, las pamięci i zakazu w tym miejscu pochówków tradycyjnych, dodania przynajmniej dwóch dodatkowych korytarzy łączących istniejący cmentarz z nową częścią cmentarza. Uwagi osób fizycznych dotyczyły powiązania funkcji parkowej i naturalistycznego

cmentarza, dopuszczenia wielu różnorodnych form pochówków, pochówków bez nagrobków, w trumnach z grzybni i papieru, wełny, wikliny, urny, bios. Przepraszam, to jest treść uwag, muszę to przeczytać, samo życie. Właśnie dlatego, że one są tak szczegółowe m.in. dlatego nie są do uwzględnienia w projekcie planu miejscowego. To nie jest materia, którą plan miejscowy się zajmuje. Ujęcia nowatorskich rozwiązań ekologicznych i ekonomicznych i zaprezentowania ich w sposób zachęcający Wrocławia do świadomego ich wybierania, elastycznego dostosowania rozwiązań w planie do oczekiwań, zmian prawnych i stopniowego wdrażania nowych rozwiązań, wprowadzenia zapisu wymogu nasadzeń drzew i krzewów. Szanowni Państwo, informuję, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Bardzo proszę o uchwalenie tego projektu planu miejscowego wraz z załącznikami, w tym rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął

żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2121/23

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVI/1989/23 z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Michalczyka i Portowej we Wrocławiu - druk nr 2122/23 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, tutaj widzimy na załączniku graficznym, jesteśmy w Śródmieściu miasta, teren doskonale znany. To jest to miejsce gdzie w północno-zachodnim narożniku planu w realu znajduje się siedziba naszego Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta i obiekty m.in. marketu budowlanego i dyskontu. Jest to plan miejscowy, który podjęliśmy z dwóch powodów. Jeden to to, że w sposób żywiołowy zaczęły się pojawiać w dużej liczbie wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a ze względu na już fakty, które istnieją w sąsiedztwie, niemożliwe byłoby blokowanie tych pomysłów, które, jak Państwo wiedzą, warunki zabudowy wydawane są awista, czyli tak, jak ktoś składa, tam nie ma właściwie drogi do modyfikacji, a zatem jedynym, to już dzisiaj też o tym mówiłem, jedynym sposobem wprowadzenia regulacji, które pozwalają nam na skorzystanie z naszego władztwa planistycznego, jest opracowanie planu miejscowego. Druga kwestia to jest, ten teren zasługuje po prostu na uregulowanie

prawem miejscowym i właśnie takie systemowe. Zatem plan podchodzi, jeśli chodzi o założenia i to, co Państwo widzą jako efekt, wyznacza strefy, które sankcjonują istniejącą działalność gospodarczą, wyznacza strefy, które wprowadzają strefy usług różnego rodzaju. I wyznacza tereny, które dopuszczają wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej, która już tam de facto swoje pierwsze gniazda znalazła. Jeśli chodzi o kwestię formalnoprawną, to na etapie wyłożenia do publicznego wglądu zostały złożone uwagi. I tutaj można te uwagi podzielić na dwie grupy. Tych uwag było czterdzieści kilka w sumie, więc to była spora liczba. Natomiast, jeśli Państwo pozwolą, omówię to w podziale na tematy, bo często te kwestie się powtarzały. Zatem, jeśli chodzi o grupę uwag, które składali właściciele terenów, to dotyczyły one dla terenów stoczni możliwości wprowadzenia zabudowy wielorodzinnej, usług mieszkań towarzyszących, zamieszkiwania zbiorowego hoteli, zwiększenia wysokości i zwiększenia powierzchni, intensywności zabudowy, poszerzenia linii zabudowy, usunięcia ochrony konserwatorskiej z budynku hali stoczni, wykreślenia zapisów ograniczających nadbudowę budynków, wydzielenia działek, budynków na południu hali, głównie jako terenu UAG. Dla działek w okolicy terenu 4U wprowadzenia przeznaczeń, hotele i edukacja, usługi na terenie 2Z likwidacji szpaleru drzew, poszerzenia linii zabudowy, poszerzenia obszaru dominanty dla terenów Kauflandu, dopuszczenia handlu powyżej 5000 m², rozszerzenia handlu o teren 3MW, przeniesienia drogi 2KDL na teren 1UO. Dopuszczenia wjazdu poprzez skrzyżowania ze wszystkimi relacjami skrętnymi, obowiązku parkingu terenowego, tymczasowego zagospodarowania na 15 lat, zmiany przebiegu linii zabudowy celem usunięcia placu, usunięcia placu pieszego, ograniczenia strefy zieleni dla terenu w OBE i wydłużenia tymczasowego zagospodarowania z 15 do 30 lat. Jeśli chodzi o uwagi od mieszkańców, z kolei, w zakresie przeznaczeń terenu, zmiany przeznaczenia jednego z terenów mieszkaniowych na zielen np. 1 MW-2 MW, zmiany przeznaczenia 3 MW i części handel wielkopowierzchniowy, dodania przeznaczenia hotel na terenie AG,

niedopuszczenia funkcji mieszkaniowej na terenie 1 UMW, przeznaczenia terenu pod zieleń. [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] kształtowania zabudowy, usunięcia nawisów wzdłuż ciągu ulicznego 1KDP, zmniejszenia wysokości dominant do 20-30 m w zakresie usług, obowiązku handlu wielkopowierzchniowego minimum 3000, 5000, 10 015 m w zależności od wnoszącego uwagę, sprzeciw wobec ograniczenia powierzchni handlu oraz kształtowania nowej zabudowy, zarzut dotyczący niewystarczającej przestrzeni dla handlu. W zakresie zieleni zarzut dotyczący niewystarczającego współczynnika terenów zieleni, braku większych terenów zielonych, w zakresie komunikacji miejsc postojowych, zwiększenia wskaźnika miejsc postojowych na mieszkania do 0,7, 0,8, 1, i dla handlu wielkopowierzchniowego z 10 do 30, zweryfikowania przebiegu infrastruktury na terenach 1UMW celem wzmocnienia handlu wielkopowierzchniowego. I były również uwagi dotyczące prognozy oddziaływania w środowisko, mówiące o tym, że brak odniesienia się do historycznego zanieczyszczenia gleb, uzupełnienia o rzetelną analizę wpływu planu na środowisko ludzi i zwierząt, a w pozostałym zakresie utworzenia publicznego bulwaru wzdłuż rzeki Odry, wyznaczenia publicznego placu na terenie MW, uszczegółowienie ustaleń z zakresu jakości architektury m.in. zakazu tynków. Grupa szczególnych korekt układu funkcjonalno-przestrzennego, odrzucenia projektu w całości, nieprzyjmowania projektu do realizacji, niezgodności projektu ze studium, ograniczenia rozwoju zabudowy na glebach zanieczyszczonych, sprzeciwu wobec realizacji nowych inwestycji, sprzeciwu wobec ograniczenia dostępu do światła i pogarszania widoku z okna. Szanowni Państwo, stwierdzam, że projekt uchwały w sprawie planu miejscowego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I proszę o uchwalenie tego planu wraz z załącznikami, w tym w szczególności traktującym o sposobie rozstrzygnięcia uwag zgodnie z załącznikiem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, Panie dyrektorze, ja tutaj pozwolę sobie jeszcze uzupełnić, jeżeli nic się nie zmieniło, to jeszcze dodam, że na tym terenie znajduje się także siedziba naszej spółki miejskiej EKOSYSTEM, a także PSZOK. Ale, co ważniejsze, bo zbliżyliśmy się znowu do rzeki, to jak zwykle muszę zapytać, czy aby tam rzeczne interesy są zabezpieczone. Dla tych Państwa, którzy nie wiedzą, to poinformuję, że to jest ostatnie miejsce, że tak powiem, ostatnia stocznia we Wrocławiu, która jest w tej chwili, tam jest zdaje się planowana, czy też zmiana właściciela się odbywa. W każdym bądź razie to pytałem wczoraj na Komisji, Pan dyrektor Matyja zapewnił mnie, że ta funkcja stoczniowa tam jest zabezpieczona i pozostanie taka. A ja jeszcze dopytam, czy w związku właśnie z tą funkcją stoczniową, która mam nadzieję, będzie tam nadal funkcjonowała, czy też potencjalnie będzie mogła funkcjonować, to czy ten plan nie będzie jakby w kolizji z dojazdem, bo jak tutaj byśmy spojrzeli bliżej, to ulica Michalczyka dojeżdża do właśnie samej stoczni. I teraz pytanie. Jeżeli tam mamy stocznnię, założmy, że będzie funkcjonowała, także zakładam, że na razie PSZOK też będzie funkcjonował, czyli także bezpośrednio przy ulicy Michalczyka. I teraz pytanie, czy właśnie ten plan,

który jakby zmienia, reguluje tam, że tak powiem, te funkcje, które tam są? Pamiętamy o tym też handlu wielkopowierzchniowym, gdzie ja tutaj powiem szczerze, z przerażeniem, całe szczęście, że te uwagi, mam nadzieję, będą odrzucone te, które mówię, żeby jeszcze rozszerzać, ale jakby podsumowując, czy aby interesy, tak to nazwijmy, przemysłu stoczniowego, że tak to ujmę, czy też działalności stoczniowej nie będą zagrożone? Oczywiście także PSZOK tutaj jest istotny, bo to jest jeden z trzech naszych PSZOK-ów proszę Państwa, gdzie możemy zawieźć to, czego nie możemy tu i ówdzie wyrzucić. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Tak, mamy świadomość, że tam zarówno funkcjonuje dzisiaj stocznia, że jest PSZOK, że jest EKOSYSTEM. W planie tam pokazywałem, to jest ta fioletowa plama, plan nie może narzucić działalności, jaką jest stocznia, więc w tym kontekście nie może tego dekretować, ale plan wprowadza tam działalność, aktywności gospodarcze. Zatem też, w kontekście tego, co mówiłem przy innym planie dzisiaj wcześniej, plan stwarza tylko potencjalną możliwość, a dotychczasowa działalność może być prowadzona tak długo, jak zechce tego prowadzący tę działalność. Czyli tak, plan zabezpiecza tam różne aktywności gospodarcze, w tym w kierunku stoczni jak najbardziej jest to możliwe, ale to już zależy każdego z właścicieli. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię funkcjonowania tych działalności, z którymi dzisiaj mamy do czynienia, to plan nie pogorszy zasad obsługi komunikacyjnej, tylko polepszy. Dzisiaj ona jest taka sobie, powiedzmy, na pewno nie będzie gorsza, ale to znowu jest kwestia realizacji. Plan przeznaczają, rezerwuje tereny zgodnie z rozporządzeniem, tak jak mówi podręcznik do projektowania dróg i ulic w mieście, ale to znowu na etapie realizacyjnym, czyli póki co obsługa będzie taka, jaka jest.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek

o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2122/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVI/1990/23 z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

25. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Lubczykowej we Wrocławiu - druk nr 2123/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, mamy tutaj do czynienia z przykładem planu, który jest stosunkowo niewielki, ma niecałe 10 ha i obejmujący stosunkowo jednorodny sposób zagospodarowania terenu. Jest to zabudowa jednorodzinna wyłącznie. Jesteśmy na Żernikach, na tej części Starych Żernik. To pokazuje, że mimo że temat teoretycznie prosty, potrafi się skomplikować, bo rzecz dotyczy relacji sąsiedzkich. I ten plan był wykładany trzykrotnie do publicznego wglądu. Na etapie dwóch pierwszych wyłożeń w procedurze, jeśli chodzi o funkcję, tak jak widać zabudowa jednorodzinna, rezerwy pod ulice, sięgacze właściwie i obsługa komunikacyjna terenów w tej części, które nie są zabudowane, przeznaczają teren też pod zabudowę jednorodzinna. I w trakcie trzeciego wyłożenia nie wpłynęła już żadna uwaga, i to akurat jest dobra wiadomość, ale na etapie dwóch wcześniejszych wpłynęło do pierwszego trzynaście uwag. Prezydent zdecydował się część rozpatrzyć pozytywnie. Drugie wyłożenie, wpłynęło pięć uwag, znowu częściowe uwzględnienie niektórych

uwag. No i jak mówię w trzecim nie było już uwag, ale z obowiązku formalnego niestety muszę Państwu zreferować kwestie, których dotyczyły złożone uwagi w dwóch pierwszych wyłożeniach. A zatem dotyczyły one usytuowania parametrów i rodzajów zabudowy w zakresie wyłączenia z obszaru terenu zieleni części działek tak, aby nie były położone w terenie niezabudowanym, zniesienia zakazu zabudowy w obszarze Z, możliwości zabudowy obszaru Z budynkami, w tym budynkami na zgłoszenie, dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie jako wolnostojącej, niedopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej, uwzględnienia przeznaczenia pod zabudowę mieszkalną, jednorodzinną lub bliźniaczą, ograniczenia wysokości budynków na terenach 2MN, 7MN do 9 m, konieczności wprowadzenia budynków różnego typu zabudowy; dotyczące infrastruktury, uszczegółowienia zapisów dotyczących urządzeń wytwarzających energię elektryczną z promieniowania słonecznego mikroinstalacje fotowoltaiczne, wprowadzenia procentu powierzchni działki, na której można zamontować panele słoneczne, rezygnacji z zakazu lokalizacji urządzeń wykorzystujących energię wiatru lub wprowadzenia norm dotyczących wielkości produkcji czy ilości decybeli. Jeśli chodzi o obsługę komunikacyjną dla ulicy Lubczykowej poparcia zabudowania, uczynienia jej w pełni komunikacyjnej, stwierdzenia, że ma obecnie 5 m jest wystarczająca, zakwestionowania ustaleń dotyczących, rozszerzenia i przeznaczenia o dojazd do terenów, dojazdu do terenów, doprowadzenia drogi dojazdowej, zaewidencjonowanie istniejącego ciągu zieleni, który obecnie pomniejsza ulicę Lubczykową, ochrony starych drzew w korytarzu ulicy Lubczykowej. I dla całego obszaru planu przekształcenia drogi wewnętrznej w drogę publiczną, zmianę obsługi komunikacyjnej poszczególnych terenów obsługi działki z różnych kierunków dla każdego terenu i konieczności zwiększenia powierzchni komunikacyjnej kosztem powierzchni inwestycyjnej, zwiększenia powierzchni dróg dojazdowych i wewnętrznych kosztem działki inwestora oraz inne, zmiany wysokości stawki procentowej

dla terenów MN na 3%, zmiany zapisu dotyczącego minimalnego procentu powierzchni terenu biologicznie czynnego i nawierzchni ziemnej urządzonej, scalenia terenów 3MN, 5MN, 6MN, 7MN w jednolity teren, zmniejszenia chłonności działki, obowiązku wzajemnej odległości między budynkami, zmniejszenie regulacji dotyczącej udziału zieleni wysokiej na działce, a pozostawienia tylko 70% działki pokrytej zielenią, określenia maksymalnej powierzchni lokali użytkowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych. Szanowni Państwo, informuję, że ustalenia projektu planu miejscowego nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I proszę o uchwalenie projektu uchwały wraz z załącznikami, w szczególności tym stanowiącym o sposobie rozstrzygnięcia uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2123/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1991/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

26. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Zatorskiej i Odolanowskiej oraz al. Jana III Sobieskiego we Wrocławiu - druk nr 2124/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, to jest zmiana planu w północno-wschodniej części miasta, na Zakrzowie, w rejonie ulicy Zatorskiej. Planu, który wprowadza ten obowiązujący ciągle jeszcze dzisiaj, wprowadza tam zabudowę mieszkaniową, intensywną, planu, który został opracowany po konkursie ogłoszonym wspólnie przez miasto i tę państwową instytucję czy państwowo-bankową, która nosiła różne nazwy PFRN, MDRN, Mieszkania plus, ten program, który był dedykowany wybudowaniu mieszkaniom na wynajem, który zresztą z sukcesem realizuje się też na planie, który przygotowaliśmy w rejonie ulicy Kolejowej. To jest trzeci z trzech obszarów, dla których wtedy wspólnie z tą instytucją organizowaliśmy konkursy. I efekt konkursu jest przeniesiony do tego planu. W naszej ocenie, jest to bardzo dobra zmiana, która nie naruszając wolumenu w jakimś sensie, który stary plan zakładał, bo narażalibyśmy się na odszkodowania wobec właścicieli terenu, jednak poprzez właściwe kształtowanie zabudowy i operowanie wskaźnikami zabudowy powoduje, że jest więcej oddechu w tej przestrzeni, że jakość zabudowy nawet trochę

niezależnie od architektury będzie lepsza niż ta, na którą pozwalał wcześniejszy plan. Zatem rekomenduję Państwu podjęcie tej uchwały. Natomiast na etapie procedury formalnoprawnej w terminie zbierania uwag wniesiono siedem, które nieuwzględnione w części odnosiły się do następnych kwestii, do konkretnych realizacji inwestycyjnych, ponieważ plan miejscowy nie jest planem realizacyjnym, to nie dotyczy procesów inwestycyjnych. Do zmian wskaźników czy konkretnych rozwiązań projektowych, do kwestii dotyczącej pozostawienia nieruchomości oznaczonej w projekcie symbolem 1UMW jako terenu zielonego i nieuwzględnienia usunięcia oznaczenia korytarza usytuowanego w ciągu pieszego CPS działek pomiędzy blokami. Szanowni Państwo, bardzo proszę o podjęcie tej uchwały, informując, że jej ustalenia nie naruszają studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia wraz z załącznikami, w tym w szczególności traktującym o sposobie rozstrzygnięcia owego planu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały

uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2124/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1992/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Jeśli Pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze jedno słowo. Co prawda nie uchwalamy planów dla żadnych wyścigów i nie dla statystyk, ale jednak one same się tworzą. Chciałem wysoką Radę, poinformować, że to był rekordowy rok, jeśli chodzi o pracę Rady w tej kadencji. Udało nam się uchwalić 31 planów z tą liczbą dzisiejszych. To naprawdę bardzo dobry wynik. Bardzo Państwu serdecznie dziękuję, a nie życzę jeszcze świąt, bo będę miał okazję tutaj jeszcze być.

27. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 2032/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, chodzi o nadanie nazwy Dzieci Sybiru skwerowi przy skrzyżowaniu ulic Kołłątaja i Podwale, w sąsiedztwie szkoły podstawowej nr 71 imienia Zesłańców Sybiru, które to nadanie będzie zgodne z zasadą zachowania jednolitego charakteru nazewnictwa obiektów miejskich w danej części miasta oraz umożliwi organizowanie w przyszłości w tym miejscu uroczystości, pamięci, spotkań rocznicowych i edukacyjnych. Jest to wniosek procedowany na prośbę Związku Sybiraków i po przyjęciu propozycji przez Towarzystwo Miłośników Wrocławia taki projekt Państwu

przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2132/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1993/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

28. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw zniszczenia dokumentów składanych przy zgłaszaniu kandydatów na ławników - druk nr 2096/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Jest to projekt kończący procedurę, związaną z wyborami ławników przeprowadzoną 19 października 2023 roku. Minister Sprawiedliwości określił w drodze rozporządzenia sposób postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin w tym zakresie oraz konieczność powołania takiej doraźnej komisji. Jeśli podniósł zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika, nie odebrał dokumentów

w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów, to podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez Radę Gminy w terminie 30 dni po upływie tego terminu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Kandydaci, którzy zostali zgłoszeni do tej Komisji, to Pan Radny Robert Grzechnik. Czy wyraża Pan zgodę? Tak. Pan Radny Piotr Uhle czy wyraża Pan zgodę? Tak. Pan Radny Młyńczak czy wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Pan Radny Motyka czy wyraża zgodę? Tak. Mamy tutaj cztery zgody, czy są inni kandydaci, chętni do pracy w tej Komisji? Pan Michał Górski jako piąta osoba. Dziękuję.

Szanowni Państwo, stwierdzam, że do składu doraźnej Komisji do spraw zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników zostały zgłoszone następujące osoby: Pan Radny Robert Grzechnik, Pan Radny Piotr Uhle, Pan Radny Michał Młyńczak, Pan Radny Tomasz Motyka i Pan Radny Michał Górski.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2096/23

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1994/23** z dnia 21 grudnia

2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, ogłaszam dziesięciominutową przerwę. Proszę członków doraźnej Komisji do spraw zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników o dokonanie wyboru przewodniczącego komisji. Przerwa do godz. 21:00.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie LXXVI sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

29. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji do spraw zniszczenia dokumentów składanych przy zgłaszaniu kandydatów na ławników - druk nr 2097A/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przedmiotowy projekt uchwały jest związany bezpośrednio z poprzednim projektem i ukonstytuowaniem się Komisji. Komisja wybrała Radnego Michała Młyńczaka na przewodniczącego Komisji. Wybór ten wymaga zatwierdzenia przez Radę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 2097A/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1995/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Proszę o zaznaczenie w protokole, że radny Tadeusz Grabarek przez pomyłkę wstrzymał się od głosu, podczas gdy jego wolą było zagłosowanie „za”.

30. Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających - druk nr 2098/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pismem z dnia 17 listopada Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu zwrócił się do Rady Miejskiej o przeprowadzenie wyborów uzupełniających ławników z Gminy Wrocław w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych 4 ławników, w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieście do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy 22 ławników. Przystępując do procedury przeprowadzenia wyżej wymienionych wyborów, w pierwszej kolejności Rada musi powołać zespół, który przedstawi swoją opinię o zgłoszonych kandydatach. Zwróciłem się z prośbą do członków zespołu powołanego do przeprowadzonych już wyborów, które odbyły się w październiku i uzyskałem ich zgodę na kandydowanie. Sądzę, że ostatnie doświadczenie, zaangażowanie w wyborach posłużą nam wszystkim do sprawnego działania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Informuję Państwa, że uchwała, którą teraz głosujemy przewiduje wybór Komisji w składzie Janusz Chudzik, Michał Młyńczak, Edyta Skuła, Piotr Uhle, Ewa Wolak. Wszystkie te osoby wyraziły zgodę na kandydowanie, a pracami zespołu, zgodnie z treścią uchwały kierować będzie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Ewa Wolak.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2098/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVI/1996/23 z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

31. Projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu informacji o kandydatach na ławników w wyborach uzupełniających - druk nr 2099/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, doskonale znacie tę procedurę. Proszę o upoważnienie mnie do występowania do Komendanta, aby na potrzeby tej Komisji prześwietlił kandydatów.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2099/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1997/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Kolejne sześć projektów związanych jest z wnioskami złożonymi przez firmy ubiegające się o udzielenie koncesji na działanie kasyna gry na terenie Wrocławia, zgodnie z art. 35 pkt 12 ustawy o grach hazardowych, która daje uprawnienie Radzie Miejskiej do wydawania opinii o lokalizacji kasyn na gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzonej działalności. Całość dokumentacji związana ze złożonymi wnioskami znajdziecie Państwo w programie esesja.

32. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2092/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Tutaj pismem z 8 listopada Casinos Poland z siedzibą w Warszawie zwrócił się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Wierzbowej 15 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2092/23

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 7, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1998/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

33. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2093/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pismem z dnia 8 listopada Casinos Poland spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Wierzbowej 15 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii

– **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2093/23

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 9, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/1999/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

34. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2094/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pismem z dnia 9 listopada 2023 Casino sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Podwale 83-84 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2094/23

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 9, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/2000/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

35. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2129/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pismem z dnia 8 grudnia 2023 roku Cassino Poland spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Heleny Modrzejewskiej 2 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia negatywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2129/23

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 11, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/2001/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

36. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2130/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pismem z dnia 8 grudnia Casinos Poland spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy pl. Biskupa Nankiera 1 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia negatywna

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 2130/23

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 16, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/2002/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

37. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2131A/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pismem

z dnia 11 grudnia 2023 roku Casinos Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kiełbaśniczej 20 oraz 21/22 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2131A/23

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 10, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/2003/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, chciałbym sprostować, w przypadku druku nr 2130/23 wynik głosowania oznacza, że została wydana opinia negatywna.

- 38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na
uchwałę nr XIX/603/00 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie**

**uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego osiedla Osiniec we Wrocławiu - druk nr 2110/23**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W dniu 23 listopada 2023 roku wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na wskazaną uchwałę. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga winna być przekazana sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od daty jej otrzymania. Proszę dyrektora Jacka Barskiego o przedstawienie stanowiska prezidenta w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Szanowni Państwo, skarżąca tę uchwałę, która została odczytana złożyła do wysokiej Rady w 2011 roku wniosek o stwierdzenie naruszenia prawa, czyli ta pierwsza uchwała Rady Miejskiej, która umożliwia później stronie skarżącej, przy braku decyzji Rady o zmianie planu miejscowego, możliwość skarżenia do sądu administracyjnego. Następstwo czasów jest takie, że plan miejscowy, o którym rozmawiamy, został przyjęty w roku 2000, a uchwała wzywająca Radę do usunięcia naruszenia prawa nastąpiła w roku 2011. I Rada Miejska w listopadzie 2000, 17 listopada roku 2011 podjęła stosowną uchwałę, rozstrzygającą w sposób niekorzystny dla wnoszącej o usunięcie naruszania prawa. Czyli wypowiedziała się "nie będziemy zmieniać planu miejscowego". To oznacza, że skarżąca strona, kimkolwiek by była, ma ustawowo dokładnie 30 dni na złożenie skargi do sądu. Z tego terminu skarżąca nie skorzystała. I to jest podstawowy, formalny powód, dla którego ta skarga, którą szanowna Rada, wysoka Rada rozpatruje dzisiaj, ta skarga jest niedopuszczalna i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 58 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 roku o Prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Jak również, w ocenie naszej, nie ma przesłanek do przywrócenia terminu wniesienia skargi. I teraz proszę wybaczyć, ale to jest cytowanie przepisów ustawy.

Przywrócenie terminu może nastąpić, gdy spełnione zostaną łącznie trzy przesłanki. Wniosek o przywrócenie terminu został złożony w ciągu 7 dni od dnia ustania przyczyny jego uchybienia. Zainteresowana prawdopodobnie że uchybił terminowi bez swojej winy i dopełniona zostanie czynność, dla której określony był termin. Brak jednej z tych przesłanek uniemożliwia przywrócenie terminu. I teraz tutaj w stanowisku, które zostało Państwu przedstawione, ja nie będę tego wszystkiego odczytywał, zostało zacytowane również stanowisko NSA, jakie są przesłanki. Także instytucja przywrócenia terminu ma charakter wyjątkowy i skorzystanie z niej nie jest możliwe, gdy strona postępowania dopuściła się choćby lekkiego niedbalstwa. Innymi słowy, przywrócenie terminu może mieć miejsce tylko wtedy, gdy uchybienie nastąpiło wskutek przeszkody, której strona nie mogła usunąć. No tutaj taka nie nastąpiła. Niezależnie od kwestii niedochowania terminu na wniesienie skargi, kolejną kwestię stanowi brak legitymowania się przez skarżącą aktualnym i konkretnym interesem prawnym. Na to znowu są wyroki sądu. Nie wykazano doznanego naruszenia interesu prawnego czy uprawdopodobnienia takiego stanu. Tutaj przez sam fakt, że nieruchomości skarżącej sąsiaduje z terenem, który został w planie przeznaczony pod teren komunikacji 5 KD, nie będzie przesądzać o tym, że istnieje legitymacja tego podmiotu do wniesienia skargi. Nie został bowiem w żaden sposób uprawdopodobniony jakikolwiek skutek formalny na tę nieruchomość. Ale, tak, jak twierdzą prawnicy i to należy podkreślić, podstawową kwestią jest uchybienie tego 30-dniowego terminu od daty rozstrzygnięcia przez Radę o braku przyjęcia wniosku o usunięcie rażącego naruszenia prawa. I brak, zgodnie z prawem, możliwości przywrócenia tego terminu.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Platforma Obywatelska RP –** za wnioskiem Prezydenta
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** za wnioskiem Prezydenta

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Prezydenta

– **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Prezydenta

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – za oddaleniem skargi

Prezydent Wrocławia – za oddaleniem skargi

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2110/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/2004/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2107/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa skarży się obywatel na prezydenta Wrocławia, zarzucając brak właściwego nadzoru nad działaniami Magdaleny Wankowskiej, Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu. Z treści skargi wynika, że wyżej wymieniona udzielała skarżącej fałszywych informacji publicznej o ujęciu działki skarżącego w gminnej ewidencji zabytków z 2014 roku. Proszę Państwa, można by tutaj długo tę sprawę omawiać. Szczególnie, że ta sprawa ma swoją historię. I w wydziale strategii jest tam 18 wniosków skarżącego się o udostępnienie informacji publicznej zawierającej łącznie 134 pytania, 20 innych pism i wniosków w trybie KPA, 4 wnioski o zalecenia konserwatorskie, 8 wniosków i innych pism w sprawie wydania zaświadczenia, 2 wezwania do przyjęcia prawa, 8 skarg na działania do organu i 6 zażaleń do SKO. Można by to z grubsza omówić, ale proszę

Państwa, skarżący się oddał tę sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Są tam bodajże 2 lub 3 wyroki. Zgłosił tę sprawę również do prokuratury. Jest sprawa kasacyjna w NSA. W związku z powyższym my, jako Komisja nie czujemy się władni, stanąć ponad wymiarem sprawiedliwości. I po prostu musimy poddać się, czy chcemy się poddać woli organów wymiaru sprawiedliwości. W związku z tym, gdyby skarżący się przyszedł do nas wcześniej, kiedy tych wyroków by nie było jeszcze, to powinniśmy tę sprawę rozpatrzyć. A tak? Powiem wprost, wyroki sądowe ułatwiały albo wyzwoliły nas z problemów. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła, nie uwzględniać skargi obywatela na prezydenta miasta. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2107/23

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/2005/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o uznanie drzewa za pomnik przyrody - druk nr 2108/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Zgłaszają się prywatne osoby z wnioskiem, aby platan na ich działce został uznany za pomnik przyrody. W opinii Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego jest napisane, że to drzewo faktycznie spełnia warunki, aby zostać pomnikiem przyrody. Ma ponad 350 cm obwodu na poziomie 130 cm. Ale to drzewo znajduje się na prywatnej działce. I z dokumentacji zdjęciowej wynika, że dosłownie jest metr od zabudowań. Poza tym jest w tzw. terenie spornym między sąsiadami. Jest ono przedmiotem sporu. I prawdopodobnie występujący z tym wnioskiem chcą, aby ewentualnymi kosztami obciążyć miasto, ponieważ takie drzewo potem podlega określonej opiece konserwatorskiej i być może mógł być problem potem, jak te sprawy prawnie rozgrywać. Jest dokumentacja zdjęciowa. Ona rzeczywiście pokazuje, że to drzewo fatalnie jest umiejscowione. Poza tym to wcale nie jest największe drzewo. Największy platan, bo to jest platan na Wzgórzu Polskim, ma chyba 740 cm obwodu. I takich drzew o takich obwodach większych od tego, jest co najmniej w mieście kilkadziesiąt. I z racji tej, że ono mieści się w tak fatalnym miejscu, to no nijak nie przystaje do warunków do tego, aby uznać to za pomnik przyrody. Ono i tak podlega ochronie prawnej. Ponieważ jeżeli ktokolwiek będzie chciał to drzewo wyciąć, to i tak będzie musiał się zgłosić o pozwolenie, aby to drzewo wyciąć. W związku z tym Komisja przy 1 głosie wstrzymującym się, postanowiła nie uwzględniać prośby proszących, aby to drzewo stało się pomnikiem przyrody. I taką rekomendację przekazuje Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2108/23

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/2006/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o uznanie drzewa za pomnik przyrody - druk nr 2109/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

To jest jak gdyby sprawa tożsama. Znowu chodzi o platan. Na placu Orłąt Lwowskich przy liceum nr 12 rośnie platan, którego obwód wynosi 430 cm. I dyrekcja szkoły, uczniowie proponują, aby został on również uznany za pomnik przyrody. Platan, który rośnie 200 m dalej przy fontannie na placu Jana Pawła II, ma 543 cm, więc jest znacznie większy. Są też takie trzy platany jeszcze większe na terenie ogrodu botanicznego. Kiedy Wydział Ochrony Środowiska zaczął rozważać sprawę, to jak gdyby trochę stawiający wniosek zwątpili w swoje racje. Dlatego, że ten platan jest na podwórku tegoż liceum, obok niego 3 m jest bunkier chyba poniemiecki, betonowy. Jak również pod sam platan podchodzi amfiteatr, na którym zbiera się młodzież. Gdyby to zostało ustanowione drzewo pomnikiem przyrody, to trzeba by wygrodzić przestrzeń ochronną i ten amfiteatr przestałby istnieć. W związku z powyższym, jak gdyby nijak to jest umiejscowione, drzewo w sposób dogodny, by zostać pomnikiem przyrody. Co więcej, gałęzie tego drzewa sięgają budynku mieszkalnego na sąsiedniej działce. I on musi być regularnie przycinany. Gdyby to był pomnik przyrody, to nie mógł być przycinany, więc właściciel tamtej posesji miałby

prawo skarżyć, żądać odszkodowania za ewentualnie zniszczenia, jakiego dokonuje to drzewo. W związku z powyższym, po rozeznaniu sytuacji, to drzewo lokalizacyjnie nie spełnia warunków, aby takim pomnikiem przyrody się stało i mogłoby to być źródłem problemów dla miasta. Poza tym przed tym drzewem jest co najmniej kilkanaście większych drzew platanów na terenie miasta, które pomnikami przyrody nie są. Więc dlaczego niby to? Szczególnie, że jego umiejscowienie jest też bardzo jakby niefortunnie, które eliminuje to drzewo z bycia pomnikiem przyrody. W związku z tym Komisja jednogłośnie postanowiła, aby nie rekomendować ustanowienia tego drzewa pomnikiem przyrody Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2109/23

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXVI/2007/23** z dnia 21 grudnia 2023 r. została przyjęta.

IV. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia

Głosowanie w sprawie przyjęcia – druk 2109/23

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie z dnia 21 grudnia 2023 r. zostało przyjęte.

V. Przyjęcie protokołu sesji nr LXXV/23.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji.

W związku z tym protokół LXXV/23 uważam za przyjęty.

VI. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, poproszę jeszcze o sekundę uwagi, bo ja powiem tak, nie wyrobiłem się w czasie, w związku z tym, jakby czuję się w obowiązku, żeby uzupełnić swoją wypowiedź dotyczącą pierwszej części, że tak powiem, czy też najważniejszej części budżetowej. Wybaczcie Państwo, ale muszę to powiedzieć, odnieść się trochę do tego, dlaczego Pan prezydent Jacek Sutryk nas nie kocha, w sensie PiS-owców? No powiem tak, całkiem poważnie. Proszę państwa, padł taki jakby tutaj, zarzut, nie wiem, czy też pretensja do nas, że my się nie pojawiajemy na różnych otwarciach, prawda? Słyszemy teraz o tym otwarciu Alei Wielkiej Wyspy. Ja, raz, że z tego okręgu dwukrotnie startowałem. Dwa, że to jest wyspa. Ja, człowiek wody jestem związany. Powiem tak. Dowiaduję się z mediów, że to otwarcie będzie już tuż, tuż, będzie jutro, pojutrze. Okazuje się, że z mediów wynika z tego, że będzie w sobotę. Ja bardzo chętnie bym uczestniczył w tym otwarciu, tylko chciałbym się dowiedzieć, o której godzinie mam się zgromadzić, mam się stawić, itd. Gorąca prośba do Pana prezydenta, generalnie do obozu prezydenckiego, informujcie.

Znaczy inaczej, zapraszajcie nas na takie uroczystości. Mamy zaproszenia z teatru, mamy zaproszenie na otwarcie galerii. Jak jest otwarcie jakiegoś miejsca tego typu, to też po prostu, nie wiem, godzina, miejsce, chętnie się spotkamy. I teraz tak. Ja też trochę tak o miłości bądź sympatii do, tak też trochę świąteczne, spróbuję to jak najdelikatniej powiedzieć. Ale poczułem się, że Pan prezydent ma do nas pretensje o to, że my wszystkich nie kochamy równo. W sensie, że my nie kochamy Niemców tak bardzo. powiem w ten sposób. No niech Pan prezydent da nam wolną wolę, kogo możemy kochać, kogo nie. Ja osobiście czuję się, że nie mam powodu specjalnie, żeby kochać Niemców. No proszę Państwa, heketomba II wojny światowej, po prostu anihilacja Warszawy itd. Przepraszam, ale muszę to powiedzieć, dajmy sobie tę wolność też w kochaniu takich bądź innych, prawda? Niech nie będzie to powodem do odrzucenia naszych poprawek. Na Boga! No proszę Państwa, gorąca prośba, żeby trochę, mówię, no nie chcę, ostrzej mówić, żeby w tej świątecznej atmosferze pozostać, ale więcej miłości, proszę Państwa naprawdę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ja widzę ten nagłówek w jutrzejszej Gazecie Wyborczej „Piotr Maryński wzywa do wolności w kochaniu”.

Radny Piotr Maryński: Tak, dokładnie, tak, proszę państwa. Nigdy nie było inaczej. Ale jeszcze ten wątek niemiecki, żebyśmy też nie przekraczali pewnych granic. Tutaj dotknę tematu Hali Stulecia. Proszę Państwa, czcimy katastrofę Napoleona, naszego sojusznika w bitwie pod Lipskiem. No proszę Państwa, to jest jeden z przykładów. Tak że okej, już kończę, ale naprawdę. Dajmy sobie rzeczywiście tę wolność w wyborze, tak to nazwijmy. I niech ktoś mnie nie lubi za to, że ja kogoś nie lubię. Tak że serdecznie Państwu życzę błogosławionych i dobrych Świąt Bożego Narodzenia. Mam nadzieję, że dalej będą Bożego Narodzenia. Bardzo dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc: Przepraszam Was bardzo, ale ja naprawdę nie mogę sobie darować tej okazji. Chciałem powiedzieć, że to jest to jest cud świąteczny, proszę Państwa. Naprawdę, to mi przywraca wiarę w ludzi. To chyba rzeczywiście ten czas, ten moment spowodował, że przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości mówi o tym, żebyśmy kochali tego, kogo chcemy. Panie Radny, jestem zbudowany. Jest Pan spragniony miłości. I ja Panu tej miłości życzę z całego serca. Wszystkim życzę wesołych świąt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję. Szanowni Państwo, atmosfera się zrobiła iście świąteczna na naszej sali. Zamykam ten punkt porządku obrad.

Życzę wszystkim Państwu spokojnych, wesołych, rodzinnych, zdrowych Świąt.

Wszystkiego dobrego w Nowym Roku, dużo uśmiechu, powodzenia.

Dziękuję bardzo. Zamykam LXXVI Sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska