

Protokół nr 62/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 21 grudnia 2023 roku
od godziny 12.00

BRM-DPP.0012.12.12.2023

Dnia 21 grudnia 2023 r. od godziny 12.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji, wszyscy obecni.
Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.
Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I Przyjęcie porządku obrad

II Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2107/23.

III Rozpatrzenie wniosków:

1. Rozpatrzenie wniosku o uznanie drzewa za pomnik przyrody - druk nr 2108/23,
2. Rozpatrzenie wniosku o uznanie drzewa za pomnik przyrody - druk nr 2109/23.

IV Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia

V Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VI Wolne wnioski

Ad I. Przewodniczący Komisji Czesław Cyrul (dalej: „Przewodniczący”) otworzył posiedzenie i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2107/23.

Pismem z dnia 14 listopada 2023 r. (...)*) (dalej: Skarżący), złożył Skargę na Prezydenta Wrocławia zarzucając Prezydentowi brak właściwego nadzoru nad działaniami Magdaleny Wankowskiej – Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu. Z treści skargi wynika, że w/w udzieliła Skarżącemu fałszywej informacji publicznej o ujęciu działki Skarżącego w gminnej ewidencji zabytków z dniem 24 listopada 2014 r., co było fizycznie niemożliwe ponieważ w tej dacie nie istniała karta adresowa tego obszaru, niezbędna do dokonania takiego działania.

Uzasadniając skargę Skarżący wskazał również, iż Prezydent nie posiada pisemnego potwierdzenia dokonania czynności ujęcia obszaru obejmującego działkę skarżącego w gminnej ewidencji zabytków w jakiegokolwiek dacie. Skarżący podkreślił, iż wielokrotnie składał próśby o spotkanie z Prezydentem w tej sprawie, jednakże zostały one zignorowane.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pismem z dnia 15 grudnia 2023r. Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Dyrektora, działającego z upoważnienia Prezydenta Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III Rozpatrzenie wniosków:

1. Komisja rozpatrzyła wniosek o uznanie drzewa za pomnik przyrody - druk nr 2108/23.

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego Wrocławia.

W dniu 9 listopada 2023r. (...) * (dalej: „Wnioskodawcy”), złożyli do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, o podjęcia uchwały o uznaniu drzewa za pomnik przyrody.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2023.775), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa). Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do uznaniu drzewa za pomnik przyrody.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do podjęcia uchwały o uznaniu drzewa za pomnik przyrody, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). W myśl art. 44 ust. 1 cyt. ustawy, Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy.

Podstawą prawną tworzenia pomników przyrody w Polsce jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.).

W myśl art. 40 ust. 1 cyt. ustawy - *pomnikami przyrody są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi*

cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazały się rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyska, skałki, jary, głązy narzutowe oraz jaskinie. Przepis ten został uszczegółowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody. Zgodnie z wymienionym rozporządzeniem, kryteriami uznawania drzew za pomniki przyrody są:

- 1) obwód pnia nie mniejszy niż minimalny obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 130 cm dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew, określony w załączniku do rozporządzenia, lub*
- 2) wyróżnianie się wśród innych drzew tego samego rodzaju lub gatunku w skali kraju, województwa lub gminy, ze względu na obwód pnia, wysokość, szerokość korony, wiek, występowanie w skupiskach, w tym w alejach lub szpalerach, pokrój lub inne cechy morfologiczne, a także inne wyjątkowe walory przyrodnicze, naukowe, kulturowe, historyczne lub krajobrazowe.*

Wnioskodawcy podnoszą w swoim wniosku, że platan klonolistny:

- spełnia kryterium posiadania obwodu kwalifikującego do objęcia ochroną (zgodnie z ww. Rozporządzeniem, minimalny obwód kwalifikujący do uznania za pomnik przyrody drzewo z rodzaju platan, wynosi 300 cm) – obwód wnioskowanego drzewa mierzony na wys. 130 cm wynosi 382 cm;
- wyróżnia się spośród innych drzew tego samego rodzaju lub gatunku w skali dzielnicy, ze względu na obwód pnia oraz formę;
- posiada niezwykle wartościowy kontekst historyczny, krajobrazowy oraz przyrodniczy.

Wydział Środowiska UM Wrocławia, weryfikując złożony wniosek pod względem merytorycznym potwierdza, że omawiany okaz platana klonolistnego posiada wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Jednak ze względu na swoje rozmiary (obwód 382 cm), okaz nie

wyróżnia się na tle innych drzew tego gatunku rosnących we Wrocławiu.

Platany klonolistne są mieszańcami dwóch gatunków: platana wschodniego (*Platanus orientalis*) i platana zachodniego (*Platanus occidentalis*). Należą do drzew ozdobnych o imponujących rozmiarach i niezwykle rozłożystych koronach. We Wrocławiu, ze względu na specyficzne warunki klimatyczne, w tym długi okres wegetacyjny, znajduje się najliczniejsza populacja tego gatunku w kraju. Wiele okazów osiąga ogromne rozmiary. Najokazalsze z nich zostały objęte ochroną prawną np.: platan na Wzgórzu Partyzantów o obwodzie ok. 730 cm i rozpiętości korony 29 m; platany w Ogrodzie Botanicznym o obwodach ok. 570 i 500 cm; platan na pl. Katedralnym o obwodzie ok. 570 cm i rozpiętości korony ponad 30 m.

Ponadto, wnioskowane do objęcia ochroną drzewo rośnie we wnętrzu podwórzowym, przy granicy działek, w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów budowlanych, zarówno znajdujących się na nieruchomości pozostającej w użytkowaniu wieczystym Wnioskodawców jak i budynku wybudowanego na działce sąsiedniej, które pozostają w zasięgu korony platana. Budynek mieszkalny i garaże powstały gdy platan miał co najmniej kilkadziesiąt lat. Z tego względu, podczas prac budowlanych musiało dojść do uszkodzenia systemu korzeniowego drzewa.

Mając na uwadze art. 143 k.c., mówiący o tym, że własność gruntu rozciąga się na przestrzeń nad i pod jego powierzchnią, należy stwierdzić, że drzewa należałoby sadzić w takiej odległości od granicy, aby nie stanowiły one zagrożenia dla gruntów sąsiednich. Ewentualne roszczenia w tym zakresie są rozstrzygane tylko w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym – stąd tutejszy organ nie posiada kompetencji ustawowych do rozpatrzenia ewentualnego sporu. Oczywiście jest prawo właściciela do wykorzystywania swojej nieruchomości, na przykład, do

dokonywania na niej nasadzeń, jednak charakter użytej do tego celu roślinności wymaga doboru nieograniczającego możliwości korzystania

z nieruchomości sąsiedniej, zgodnie z jej społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, do celów mieszkalnych. Posadzenie tuż przy granicy właścicieli nieruchomości sąsiedniej stanowiącego ich centrum życiowe drzewa osiagające znaczne rozmiary może wykraczać ponad przeciętną miarę sąsiedzkich zakłóceń korzystania z nieruchomości, w rozumieniu art. 144 k.c., dając prawo do wystąpienia z roszczeniem przewidzianym w art. 222 § 2 k.c.

Roszczenie negatoryjne o zaprzestanie działań stanowiących źródło immisji, pozwala na nałożenie na właściciela nieruchomości, z której pochodzą negatywne oddziaływania, takich obowiązków, które doprowadzą do "powrotu" zakłóceń w granice przeciętnej miary, a więc dozwolonego negatywnego oddziaływania na nieruchomości sąsiednie.

Pomniki przyrody podlegają szczególnemu reżimowi prawnemu, w związku z obowiązującymi w stosunku do nich zakazami. Objęcie ochroną prawną drzewa ma sens jedynie wówczas gdy wiąże się z możliwością zapewnienia realnej ochrony obiektu w terenie. W przedmiotowym przypadku, ze względu na kolizję z obiektami budowlanymi zlokalizowanymi w strefie nienaruszalnej systemu korzeniowego drzewa oraz biegnące w tej strefie sieci wodociągowe i kanalizacyjne drzewu nie można zapewnić należytej ochrony.

Stosownie natomiast do treści art. 5 ust. 2 p.bud. zasady, które muszą być przestrzegane podczas użytkowania i utrzymywania obiektu budowlanego, przewidują, iż obiekt budowlany musi być użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska, a także utrzymywany w należytym stanie technicznym i estetycznym, tak aby nie doszło do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których

mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1–7 p.bud. Przez utrzymywanie obiektu budowlanego w należytych stanie technicznym można rozumieć niezbędność zapewnienia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej na poziomie umożliwiającym jego pełną przydatność do sposobu jego użytkowania wskazanego w projekcie budowlanym lub zgłoszeniu. Natomiast wymóg zapewnienia należytego stanu estetycznego sprowadza się do utrzymania elewacji i wyglądu obiektu oraz innych jego elementów w dobrym, korespondującym z otoczeniem stanie. Obowiązki, o których mowa w omawianym przepisie, wynikają z mocy prawa i zaczynają obowiązywać od momentu skutecznego oddania obiektu budowlanego do użytkowania. Przy czym zgodnie z art. 3 pkt 1 przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, budowlę stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami oraz obiekt małej architektury. Oznacza to, że obowiązki określone w art. 61 dotyczą także urządzeń budowlanych, i to niezależnie od tego, czy na ich budowę należało uzyskać pozwolenie, dokonać ich zgłoszenia, czy też nie wymagały one ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia. Podmiot, na którym ciążyą obowiązki określone w art. 61 p.bud., nie tylko powinien zapewniać na bieżąco odpowiedni stan techniczny obiektu umożliwiający jego użytkowanie, czyli zadbać o stałe utrzymywanie obiektu w stanie niepogorszonym, lecz także w razie potrzeby zapewnić jego naprawę. W razie zaś wystąpienia szkody na terenie sąsiadującym z danym obiektem obowiązkiem podmiotu zobowiązanego stosownie do art. 61 jest naprawienie tej szkody, co nie wyklucza roszczeń cywilnych wobec zobowiązanego. Przede wszystkim jednak, omawiany platan, ze względu na lokalizację bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią i usytuowanym na niej budynkiem, jest drzewem konfliktowym i stanowi przedmiot sporu sąsiedzkiego. W przypadku podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie ustanowienia omawianego platana pomnikiem przyrody, właściciel sąsiedniej nieruchomości, na podstawie art. 130 ustawy z 27 kwietnia 2001 r.

Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) miałyby podstawy do dochodzenia od gminy odszkodowania za ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.

Komisja podkreśliła, że drzewo podlega ochronie w myśl przepisów ustawy o ochronie przyrody, ze względu na konieczność uzyskania zezwolenia na jego ewentualną wycinkę. Zezwolenie na usunięcie drzewa rosnącego na nieruchomości znajdującej się we Wrocławiu, należącej do Skarbu Państwa i pozostającej w użytkowaniu wieczystym osób fizycznych wydaje Prezydent Wrocławia. Decyzja zezwalająca na usunięcie, ma charakter uznaniowy i muszą zajść stosowne przesłanki do jej wydania

Mając na uwadze powyższe Komisja negatywnie zaopiniowała zasadność wniosku i w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.

Ad 2. Komisja rozpatrzyła wniosek o uznanie drzewa za pomnik przyrody - druk nr 2109/23.

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego Wrocławia.

W dniu 23 listopada 2023 r. Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego nr XII we Wrocławiu złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek o uznanie za pomnik przyrody platana klonolistnego (*Platanus acerifolia*) „Lolek”, rosnącego na nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 29/1, AM-7, obręb Stare Miasto, przy pl. Orłąt Lwowskich (dalej: „Wnioskodawca”).

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2023.775), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom,

ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa). Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do uznaniu drzewa za pomnik przyrody.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do podjęcia uchwały o uznaniu drzewa za pomnik przyrody, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). W myśl art. 44 ust. 1 cyt. ustawy, Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy.

Stanowisko w sprawie przedstawiła Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego pismem z dnia 14 grudnia br.

Podstawą prawną tworzenia pomników przyrody w Polsce jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.).

W myśl art. 40 ust. 1 cyt. ustawy - *pomnikami przyrody są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazałych rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyska, skałki, jary, głązy narzutowe oraz jaskinie.* Przepis ten został uszczegółowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody. Zgodnie z wymienionym rozporządzeniem, kryteriami uznawania drzew za pomniki przyrody są:

- 1) obwód pnia nie mniejszy niż minimalny obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 130 cm dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew, określony w załączniku do rozporządzenia, lub*
- 2) wyróżnianie się wśród innych drzew tego samego rodzaju lub gatunku w skali kraju, województwa lub gminy, ze względu na obwód pnia, wysokość, szerokość korony, wiek, występowanie w skupiskach, w tym w alejach lub szpalerach, pokrój lub inne cechy morfologiczne, a także inne wyjątkowe walory przyrodnicze, naukowe, kulturowe, historyczne lub krajobrazowe.*

Wnioskodawca podnosi w swoim wniosku, że platan klonolistny:

- spełnia kryterium posiadania obwodu kwalifikującego do objęcia ochroną (zgodnie z ww. Rozporządzeniem, minimalny obwód kwalifikujący do uznania za pomnik przyrody drzewo z rodzaju platan, wynosi 300 cm) – podano, że obwód wnioskowanego drzewa mierzony na wys. 130 cm wynosi 425 cm;
- wyróżnia się spośród innych drzew tego samego rodzaju lub gatunku w skali dzielnicy i miasta, ze względu na rozmiar oraz dodatkowe walory przyrodnicze;
- posiada wartościowy kontekst historyczny, krajobrazowy oraz przyrodniczy.

Wydział Środowiska UM Wrocławia, weryfikując złożony wniosek pod względem merytorycznym potwierdza, że omawiany okaz platana klonolistnego posiada wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Jednak ze względu na swoje rozmiary (obwód zmierzony przez pracownika WSR podczas oględzin terenowych wyniósł 430 cm), pomimo przekroczenia minimalnej granicy obwodu kwalifikującego do objęcia ochroną pomnikową, nie spełnia przesłanki posiadania indywidualnych cech wyróżniających spośród innych tworów przyrodniczych tego gatunku w skali gminy i nie dorównuje rozmiarami wielu przedstawicielom swojego gatunku powszechnie występującym na terenie Wrocławia.

Platany klonolistne są mieszańcami dwóch gatunków: platana wschodniego (*Platanus orientalis*) i platana zachodniego (*Platanus occidentalis*). Należą do drzew ozdobnych o imponujących rozmiarach i niezwykle rozłożystych koronach. We Wrocławiu, ze względu na specyficzne warunki klimatyczne, w tym długi okres wegetacyjny, znajduje się najlichniesza populacja tego gatunku w kraju. Wiele okazów osiąga ogromne rozmiary. Najokazalsze z nich zostały objęte ochroną prawną np.: platan na Wzgórzu Partyzantów o obwodzie ok. 730 cm i rozpiętości korony 29 m; platany w Ogrodzie Botanicznym o obwodach ok. 570 i 500 cm; platan na pl. Katedralnym o obwodzie ok. 570 cm i rozpiętości korony ponad 30 m. Obwód platana klonolistnego „Świadka”, objętego ochroną w 2020 r., rosnącego w odległości ok. 200 m od LO nr XII, w momencie ustanawiania go pomnikiem przyrody wynosił 543 cm.

Jednak w przedmiotowym przypadku, główną przesłanką negatywnej opinii w zakresie objęcia drzewa ochroną prawną, jest jego usytuowanie na szkolnym terenie rekreacyjnym, w obrębie istniejących obiektów budowlanych. W zasięgu korony i zarazem systemu korzeniowego, znajdują się nawierzchnia i siedziska amfiteatru (odległość 2,3 m od pnia); aktualnie nieużytkowany betonowy bunkier (2,6 m od pnia); budynek mieszkalny, który znajduje się na sąsiedniej nieruchomości (6,9 m od pnia). Korona drzewa wchodzi w kolizję ze ścianą i dachem ww. budynku mieszkalnego przy ul. Zelwerowicza 18A. Sytuacja ta w przyszłości będzie wymagała interwencji polegających na redukcji gałęzi i konarów, znajdujących się w kolizji technicznej z obiektem budowlanym. Jednocześnie ustanowienie platana pomnikiem przyrody uniemożliwi, bądź znacząco ograniczy, właścicielowi/zarządcy omawianego budynku gospodarowanie nieruchomością w zakresie remontów obiektu.

Nieuchronną konsekwencją objęcia ochroną prawną drzewa jest ograniczenie w korzystaniu z terenu nieruchomości. W przedmiotowym przypadku konsekwencje te mogą dotyczyć również działek sąsiednich: dz. 24/4, AM7, obręb Stare Miasto i dz. 25, AM-7, obręb Stare Miasto.

W przypadku podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie ustanowienia omawianego platana pomnikiem przyrody, właściciel sąsiedniej nieruchomości, na podstawie art. 130 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) w razie braku możliwości przeprowadzenia ewentualnych prac w zakresie np. remontu dachu bądź elewacji, mógłby mieć podstawy do dochodzenia od gminy odszkodowania za ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.

Stosownie do treści art. 5 ust. 2 ustawy Prawo budowlane zasady, które muszą być przestrzegane podczas użytkowania i utrzymywania obiektu budowlanego, przewidują, iż obiekt budowlany musi być użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska, a także utrzymywany w należyтым stanie technicznym i estetycznym, tak aby nie doszło do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1–7 p. bud. Przez utrzymywanie obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym można rozumieć niezbędność zapewnienia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej na poziomie umożliwiającym jego pełną przydatność do sposobu jego użytkowania wskazanego w projekcie budowlanym lub zgłoszeniu. Natomiast wymóg zapewnienia należytego stanu estetycznego sprowadza się do utrzymania elewacji i wyglądu obiektu oraz innych jego elementów w dobrym, korespondującym z otoczeniem stanie. Obowiązki, o których mowa w omawianym przepisie, wynikają z mocy prawa i zaczynają obowiązywać od momentu skutecznego oddania obiektu budowlanego do użytkowania. Przy czym zgodnie z art. 3 pkt 1 przez obiekt

budowlany należy rozumieć budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, budowlę stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami oraz obiekt małej architektury. Oznacza to, że obowiązki określone w art. 61 dotyczą także urządzeń budowlanych, i to niezależnie od tego, czy na ich budowę należało uzyskać pozwolenie, dokonać ich zgłoszenia, czy też nie wymagały one ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia. Podmiot, na którym ciążyą obowiązki określone w [art. 61](#) p.bud., nie tylko powinien zapewniać na bieżąco odpowiedni stan techniczny obiektu umożliwiający jego użytkowanie, czyli zadbać o stałe utrzymywanie obiektu w stanie niepogorszonym, lecz także w razie potrzeby zapewnić jego naprawę. W razie zaś wystąpienia szkody na terenie sąsiadującym z danym obiektem obowiązkiem podmiotu zobowiązanego stosownie do art. 61 jest naprawienie tej szkody, co nie wyklucza roszczeń cywilnych wobec zobowiązanego. Każdorazowa ingerencja, zarówno w obiekty budowlane istniejące na terenie szkoły (podwórze, amfiteatr, bunkier) jak i wspomniana wyżej przebudowa obiektu budowlanego na sąsiedniej posesji, będzie ograniczona ze względu na nadrzędność formy ochrony przyrody. Planowane remonty obiektów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie drzewa czy renowacje podwórza szkolnego mogłyby mieć negatywny wpływ na jego stan zdrowotny, a tym samym naruszać, obowiązujące w stosunku do pomnika przyrody, zakazy.

Ponadto, lokalizacja drzewa uniemożliwia wyznaczenie strefy ochronnej dla pomnika przyrody, podkreślającej jego rangę, generując szereg problemów związanych z utrzymaniem drzewa. Zasady pielęgnacji drzew objętych ochroną prawną niejednokrotnie stoją w sprzeczności z koniecznością zachowania wysokiego stopnia bezpieczeństwa, wymaganego na terenie placówek oświatowych. Wymusza cięcia pielęgnacyjne suszu, techniczne a także inne zabiegi, w zakresie dużo większym niż te, które wynikałyby z ochrony czynnej obiektu, generując konflikt interesów.

W przypadku drzew podlegających ochronie prawnej podstawową zasadą jest ingerowanie w obiekt jedynie w minimalnym zakresie. Omawiane drzewo ma niekorzystne warunki glebowe a poziom gruntu w obrębie odziomka został w przeszłości podniesiony. Ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu nie ma możliwości poprawienia warunków siedliskowych drzewa. Komisja podkreśliła, że drzewo podlega ochronie w myśl przepisów ustawy o ochronie przyrody, ze względu na konieczność uzyskania zezwolenia na jego ewentualną wycinkę. Decyzja zezwalająca na usunięcie, ma charakter uznaniowy i muszą zajść stosowne przesłanki do jej wydania.

Mając na uwadze powyższe Komisja negatywnie zaopiniowała zasadność wniosku i w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 7radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.

Ad. IV Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia

Przewodniczący Komisji zgłosił kandydaturę Igora Wójcika na Zastępcę Przewodniczącego Komisji, który wyraził zgodę na kandydowanie

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za -7 radnych , przeciw- 0, wstrzymało się -0 radnych) wybrała na Zastępcę Przewodniczącego- Radnego Igora Wójcika.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za zaufanie i wybór na funkcję.

Ad V. Przyjęcie protokołu nr 61 z poprzedniego posiedzenia

Ad VI. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 roku poz. 902) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 roku L 119/1).

Wyłączenia dokonał Zastępca Dyrektora Biura Rady Miejskiej Marcin Frąckiewicz.