

Protokół nr 86 / 2023

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia

z 22 listopada 2023 roku, godz. 14:00, sala 309 (Sukiennice 9)

BRM-DPP.0012.1.14.2023

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Edyta Skuła – Wiceprzewodnicząca Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nieobecna była jedna osoba – Pan Dariusz Piwoński.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu, a niebędących członkami Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Edyta Skuła przywitała zgromadzonych, poinformowała, że na sali jest wymagane quorum do rozpoczęcia spotkania, a następnie otworzyła posiedzenie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Ad I.

Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Członkowie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nie zgłosili uwag do porządku posiedzenia.

Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad II.

Zaopiniowanie materiałów LXXV sesji Rady Miejskiej Wrocławia:

Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał oraz opiniami Ekspertów (załącznik nr 4 do niniejszego protokołu) w sprawie materiałów LXXV sesji Rady Miejskiej Wrocławia, zaopiniowała je w następujący sposób:

1. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 2082 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
2. Projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta na 2024 rok – druk nr 2084 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 2085 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII / 1620 / 22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok – druk nr 2086 / 23 z autopoprawką – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII / 1621 / 22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 2087 / 23 z autopoprawką – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
6. Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 2088 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

7. Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 2089 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII / 316 / 19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła – druk nr 2063 / 23 z autopoprawką – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII / 1415 / 10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Wrocław lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych – druk nr 2064 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
10. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 2037 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
11. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 2038 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

12. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 2039 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
13. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 2040 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
14. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 2041 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
15. Projekt uchwały w sprawie zasad i kryteriów wynajmowania lokali mieszkalnych lub budynków mieszkalnych jednorodzinnych przez osobę fizyczną z zasobu społecznej agencji najmu (SAN) – druk nr 2062 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
16. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 60 we Wrocławiu przy ul. Cynamonowej 40 i nadania statutu – druk nr 2066 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
17. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Przedszkola nr 100 przy ul. Dekarskiej 3 we Wrocławiu – druk nr 2067 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

18. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 27 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 we Wrocławiu przy ul. Rumiankowej 34 – druk nr 2068 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
19. Projekt uchwały w sprawie „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Gminy Wrocław” – druk nr 2065 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIII / 1518 / 18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Gminnego programu wspierania osób w podeszłym wieku, niepełnosprawnych oraz niesamodzielnym” – druk nr 2051 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
21. Projekt uchwały w sprawie "Polityki współpracy Wrocławia z organizacjami pozarządowymi na lata 2023–2027" – druk nr 2061 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV / 420 / 19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2020–2025” – druk nr 2052 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX / 697 / 98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – druk nr 2053 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania

(za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

24. Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2024 r. – druk nr 2080 / 23 z autopoprawką – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
25. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomnikiem przyrody dębu szypułkowego rosnącego w Lasku Kuźnickim we Wrocławiu – druk nr 2042 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
26. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej – druk nr 2083 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
27. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Szybowcowej we Wrocławiu – druk nr 2079 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
28. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Inowrocławskiej we Wrocławiu – druk nr 2049 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
29. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Kanału Miejskiego i ulicy Władysława Reymonta we Wrocławiu – druk nr 2050 / 23

– członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

30. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Karola Skibińskiego we Wrocławiu – druk nr 2075 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
31. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Augustyna Kośnego i Jarnoławskiej we Wrocławiu – druk nr 2076 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
32. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Marszowickiej, Wilkszyńskiej i Krzelowskiej we Wrocławiu – druk nr 2077 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
33. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Legnickiej i Stacyjnej we Wrocławiu – druk nr 2078 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
34. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtańskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu – druk nr 2081 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
35. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 2069 / 23 (ul. Gabrieli Kownackiej) –

członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

36. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 2070 / 23 (ul. Kameliowa) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
37. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 2071 / 23 (ul. Jadwigi Złоторzyckiej) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
38. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 2072 / 23 (ul. Białej Magnolii) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
39. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 2073 / 23 (ul. Franciszka Pajączkowskiego) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
40. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 2074 / 23 (ul. Antonina Dworzaka) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
41. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Wrocławia w zakresie opracowania programu polityki zdrowotnej – druk nr 2090 / 23:

Wiceprzewodnicząca Edyta Skuła zaznaczyła, że Komisja będzie oceniała projekt uchwały wyłącznie od strony formalno-prawnej, nie będzie zaś oceniała merytorycznie zasadności podejmowania działań, będących przedmiotem projektowanej uchwały.

Ekspert Komisji Statutowej podkreślił, że istnieje poważne ryzyko przekroczenia kompetencji Rady Miejskiej Wrocławia w przypadku uchwalenia powyższej uchwały, poprzez wyznaczenie obowiązku realizacji konkretnego działania, zamiast wyznaczenia kierunków działania Prezydenta. Przedmiotem uchwały jest zobligowanie Prezydenta do podjęcia bardzo skonkretyzowanych działań, polegających na opracowaniu i wdrożeniu programu.

Radna Magdalena Razik-Trziszka poinformowała, że Projektodawca nie wskazał ani terminu, ani konkretnych działań, jakie miałyby wykonać Prezydent, ani nawet zakresu obowiązywania programu. Została więc pozostawiona Prezydentowi swoboda działania. Zapytała Eksperta czy argumenty podniesione przez niego w opinii wykluczają opiniowanie przez Radę Miejską Wrocławia przedłożonego projektu uchwały.

Ekspert Komisji Statutowej odpowiedział, że nie wykluczają, ale istnieje ryzyko, że w przypadku podjęcia tej uchwały, zostanie ona zakwestionowana.

Radny Jarosław Chałampowicz zapytał jaka prawnie jest różnica między opiniowaną uchwałą, a podjętą jakiś czas temu uchwałą w sprawie in vitro.

Radna Magdalena Razik-Trziszka poinformowała, że tamten projekt uchwały to był konkretny program, który musiał już tylko trafić do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. On nie był procedowany jako ustalenie kierunków działania Prezydenta, tylko konkretna, gotowa już uchwała.

Radny Jarosław Chałampowicz zapytał dlaczego nie można przygotować uchwały w taki sposób, jak uchwały dotyczącej in vitro.

Radna Magdalena Razik-Trziszka odpowiedziała, że każdy program zdrowotny musi zostać zaopiniowany przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Prezentując na sesji projekt uchwały dotyczący in vitro, zobowiązano Prezydenta do tego, aby przedstawił ten program jako swój Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, ponieważ Prezydent jest osobą, która może wystąpić do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji o opinię.

Radny Michał Młyńczak zapytał czy zawarty w uchwale zapis, że *„ustala się kierunki działania Prezydenta Wrocławia polegające na opracowaniu i wdrożeniu programu polityki zdrowotnej w zakresie profilaktyki i wczesnego wykrywania raka prostaty i raka jąder u mężczyzn”* należy interpretować jako zbyt skonkretyzowane wyznaczenie kierunków działania Prezydentowi.

Radny Sergiusz Kmiecik odpowiedział, że tak, ponieważ jest wyrok NSA w tożsamej sprawie.

Pani Kornelia Kasprzyk – Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych odwołując się do zawartych w projekcie uchwały sformułowań dotyczących opracowania i wdrożenia programu polityki zdrowotnej, poinformowała, że wdrożenie programu uzależnione jest od uzyskania pozytywnej oceny Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. W przypadku uchwalenia tej uchwały może się zdarzyć, że Prezes Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji wyda opinię negatywną i wtedy podjęta już przez Radę Miejską Wrocławia uchwała stanie się niemożliwa do zrealizowania.

Radna Magdalena Razik-Trziszka podziękowała za tę uwagę i poinformowała, że zgłosi podczas sesji autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z projektu uchwały zapisu dotyczącego wdrożenia.

Radny Jarosław Chałampowicz wyraził opinię, że intencja zawarta w projekcie uchwały jest słuszna i że należałoby zainteresować tym tematem posłanki i posłów. Zgodził się z opinią Eksperta, że uchwalając taki projekt uchwały, wkroczy się w kompetencje Prezydenta. Poinformował, że lepiej by było, aby Wnioskodawcy przeredagowali uchwałę na stanowisko lub apel i skierowali go do posłów. Oznajmił, że taką rekomendację przedstawi Wnioskodawcom projektu uchwały podczas sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 23.11.2023 roku.

Członkowie Komisji w wyniku głosowania (za wydaniem opinii negatywnej – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2) wydali opinię negatywną, uzasadniając to następująco:

W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie wykładni i stosowania przepisu, stanowiącego podstawę wydania projektowanej uchwały (art. 18 ust. 1 pkt 2 w zakresie wyrażenia „kierunki działania”), treść projektu uchwały można uznać jako wykraczającą poza akt wyznaczający kierunki działania i kwalifikować jako akt nakładający obowiązek podjęcia skonkretyzowanych działań; w świetle utrwalonego już orzecznictwa sądowego – nie bez powodu określającego ten rodzaj uchwał jako uchwały kierunkowe – przyjmuje się między innymi: „Podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. tzw. uchwała kierunkowa stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących jedynie cele, priorytety działania wójta / burmistrza, ale nie przesądzających w jaki sposób i w jakich formach ma to działanie być przez wójta / burmistrza podejmowane. Stanowione na podstawie tego upoważnienia uchwały mogą mieć zatem jedynie charakter wewnętrzny zawierając wytyczne lub zalecenia dla organu wykonawczego. Mogą określać ogólnie strategię działania wójta / burmistrza, wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań mieszczących się w zadaniach gminy, nie mogą natomiast nakazywać organowi wykonawczemu

stosowania konkretnych rozwiązań ani narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy.” (Wyrok NSA z 11.07.2022 r., III OSK 3563 / 21, LEX nr 3369723.) „Na przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. w zakresie zwrotu "stanowienia o kierunkach działania" nie można więc spoglądać jako na źródło kompetencji rady miasta względem prezydenta, gdyż jest to raczej przepis zapewniający i stanowiący podstawę koordynacji działań obu organów gminy podejmowanych z inicjatywy rady. Przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. w zakresie zwrotu "stanowienia o kierunkach działania" wójta należy interpretować w ten sposób, iż uprawnia on radę gminy do ustalania wójtowi celów jego działania pozostających w zakresie właściwości działania gminy i obu organów. Nie może on zaś być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji. Wydana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. uchwała o ustanowieniu kierunku działania wójta winna określać cele podstawowe (programy, strategie), które powinien realizować przez swoje działania wójt. Powinna tym samym odnosić się do realizacji tych funkcji administracyjnych, których realizację rada gminy uznaje w danym momencie za pierwszoplanową.” (np. wyrok NSA z 2.09.2022 r., III OSK 2900 / 21, LEX nr 3408289; wyrok NSA z 1.06.2022 r., III OSK 4140 / 21, LEX nr 3396061.). W wyroku z 2.09.2022 r., III OSK 2900 / 21 Naczelny Sąd Administracyjny wypowiadał się w sprawie uchwały o dużym stopniu podobieństwa do opiniowanego tu projektu.

W świetle powyższego – niezależnie od oceny merytorycznej zasadności podejmowania działań, będących przedmiotem projektowanej uchwały – z formalno–kompetencyjnego punktu widzenia projekt uchwały wywołuje co najmniej poważne wątpliwości dotyczące przekroczenia kompetencji rady gminy poprzez wyznaczenie obowiązku realizacji konkretnego działania

zamiast wyznaczenia kierunków działania w rozumieniu wyżej przywołanym.

Przywołanie dzienników urzędowych winno być uzupełnione o pozycje dwie pozycje z 2023 r.: 1463 i 1688,

42. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn – druk nr 2036 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
43. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 2043 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
44. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 2044 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
45. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 2045 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
46. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 2046 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
47. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XIII / 252 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Na Niskich Łąkach i Żabiej Ścieżki we Wrocławiu – druk nr 2047 / 23 – członkowie Komisji

w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0)
przyjęli projekt uchwały bez uwag,

48. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LV / 3292 / 06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Opatowice oraz części Makrownętrza Odry – druk nr 2048 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
49. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXXIV / 1897 / 23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie alei Jana Kochanowskiego i ulicy Kwidzyńskiej oraz ulicy Kowalskiej 105 we Wrocławiu – druk nr 2091 / 23 (tryb pilny) – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
50. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 2060 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
51. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 2054 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
52. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 2055 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,

53. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 2059 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
54. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr IV we Wrocławiu – druk nr 2056 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
55. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o uznanie drzewa za pomnik przyrody – druk nr 2057 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag,
56. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zaprzestania stosowania Lex Deweloper we Wrocławiu – druk nr 2058 / 23 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęli projekt uchwały bez uwag.

Ad III.

Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nr 85 / 2023

Członkowie Komisji przyjęli protokół posiedzenia Komisji nr 85 / 2023.

Ad IV.

Wolne wnioski

W wolnych wnioskach Komisja, w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) postanowiła zwrócić się do Dyrektora Biura Rady Miejskiej z prośbą o przedłużenie z Ekspertami Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia umów, których

przedmiotem będzie opracowywanie dla potrzeb ww. Komisji pisemnych ekspertyz w zakresie poprawności formalno-legislacyjnej projektów uchwał i innych aktów prawnych, jak również innych materiałów związanych z pracami Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Na tym posiedzenie zakończono.

Edyta Skuła

Wiceprzewodnicząca Komisji Statutowej

Protokół sporządziła

Magdalena Gaczyńska