

Protokół nr LXXIV

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

19 października 2023 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 18.32.

W sesji wzięło udział 33 Radnych. Nieobecni byli: Radny Tomasz Hanczarek, Radna Agnieszka Kędzierska, Radny Andrzej Kilijanek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXXIV sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa. Witam serdecznie Państwa Prezydentów, Panią Poseł Jolantę Niezgodzką, Panie Radne i Panów Radnych, dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam, że kworum niezbędne do prowadzenia obrad zostało osiągnięte. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 12 października bieżącego roku wraz z zaproszeniem na sesję.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

W tym miejscu gratulacje dla nowo wybranej Pani Poseł, naszej Koleżanki, jeszcze do przedwczoraj z tych ław Rady Miejskiej Wrocławia. Pani Poseł, proszę przyjąć serdeczne gratulacje. Bardzo proszę, jeśli zechciałaby Pani

teraz zabrać głos.

Posłanka na Sejm RP Jolanta Niezgodzka: Dziękuję Panie

Przewodniczący. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Wiceprezydencie, Szanowne Mieszkanki i Mieszkańcy Wrocławia. Przede wszystkim chciałabym bardzo, bardzo serdecznie podziękować za to, że pięć lat temu zaufali mi Państwo, wybierając mnie na Radną Rady Miejskiej Wrocławia. To, że zdecydowali się Państwo powierzyć mi kolejne odpowiedzialne zadanie, to jest dla mnie wyraz tego, że jesteście Państwo zadowoleni z tego, jak pracowałam przez ostatnie pięć lat. Bardzo serdecznie Państwu za to dziękuję. I obiecuję, że, tak, jak z pełnym zaangażowaniem pełniłam mandat radnej, tak będę to robiła jako Posłanka. Chciałabym serdecznie podziękować wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego, pracownikom jednostek organizacyjnych i spółek miejskich. Ja wiem, że często byłam upierdliwa i dawałam Państwu często, czasem, Pan radny tutaj podpowiada, ale wiedzą Państwo, że ja to robiłam wszystko z dobrą intencją w imieniu mieszkańców i starałam się realizować ten mandat najlepiej, jak potrafię. Dziękuję pracownikom Biura Rady Miejskiej za wsparcie, tak naprawdę od pierwszych dni, odkąd objęłam ten mandat. Dziękuję za cierpliwość, za serce na dłoni, które Państwo okazywali każdego dnia i za to, jak zawsze można było na Państwa liczyć przez te ostatnie pięć lat. Dziękuję Państwu, Radnym Rady Miejskiej Wrocławia, za pięć lat wspólnej pracy na rzecz naszego miasta. Dziękuję za te wszystkie rozmowy, debaty, za te ważne sprawy, o których tutaj rozmawialiśmy. To nie było łatwe pięć lat, bo w międzyczasie mieliśmy bardzo trudny pandemiczny czas, wybuchła wojna w Ukrainie, tym bardziej dziękuję Państwu za tę jedność, wtedy, kiedy było to bardzo potrzebne, za solidarność i za pięć lat dobrej współpracy. Przede wszystkim dziękuję moim Koleżankom i Kolegom Radnym z Klubu Nowej PL. Objęłam mandat mając 27 lat i to moje doświadczenie samorządowe i polityczne było niewielkie, ale ani razu nie daliście mi odczuć, że jest to jakiś problem. Zawsze miałam od Was pełne wsparcie. Każda inicjatywa, z którą przychodziłam, każdy pomysł, zawsze

o tym rozmawialiśmy, a jeżeli była jakaś krytyka, to ona była zawsze konstruktywna. I dziękuję Wam za te wszystkie rozmowy, za to, że kiedy podejmowaliśmy jakieś polityczne decyzje, kiedy spieraliśmy się, kiedy trzeba było podejmować decyzje o tym, jak będziemy w danej sprawie głosować, to to zawsze były takie demokratyczne rozważania, to zawsze było spieranie się na argumenty, na racje, przekonywanie się. I dziękuję, bo to m.in. z Wami nauczyłam się tego, jak powinien ten polityczny spór wyglądać. I gdyby tak wyglądała polityczna debata, jak w trakcie naszych posiedzeń Klubu, to myślę, że polityka byłaby zdecydowanie lepsza. I Szanowni Państwo, chciałabym na koniec powiedzieć, że to moje hasło wyborcze "Zróbmy to dla wszystkich", to nie był tylko slogan wyborczy. Ja chciałabym zadeklarować Państwu wszystkim moje pełne wsparcie. I bez względu na to, jakie mamy tutaj na tej sali sympatie polityczne, jakie mają Państwo poglądy, to chciałabym zadeklarować, że zawsze będą Państwo mogli na mnie liczyć w sprawach, które są ważne dla naszego miasta, które są ważne dla regionu. I każda sprawa, która będzie przyczyniała się do poprawy jakości życia naszych mieszkańców, mieszkańców regionu, czy Polski, ja się w taką sprawę będę angażowała, więc raz jeszcze deklaruję swoje pełne wsparcie i zaangażowanie. I liczę na bardzo dobrą współpracę, bo jest ona bardzo ważna. Życzę Państwu dzisiaj owocnych obrad. Dziękuję raz jeszcze za pięć lat wspólnej pracy. I jestem przekonana, że to nie jest koniec i spotkamy się jeszcze nie raz, myślę, że również na tej sali. Dziękuję serdecznie.

[red. – W tym miejscu Przewodniczący RMW Sergiusz Kmiecik wręczył Pani Posłance Jolancie Niezgodzkiej bukiet kwiatów]

Szanowni Państwo, jak co roku organizujemy akcję pod nazwą Wrocławski Znicz Pamięci, która ma na celu upamiętnienie zmarłych radnych, osób zasłużonych dla Wrocławia oraz zbiorowych miejsc pamięci. W tym roku akcja obejmuje również miejsce pochówku naszego przyjaciela Rady Miejskiej, naszego, przyjaciela Wrocławia - Krzysztofa Balawejdera, który

dziś skończyłby 45 lat. Dzisiaj jest rocznica Jego urodzin. Zachęcam i bardzo proszę Państwa Radnych o aktywny udział w akcji. Na adres email rozesłany zostanie link do listy z wyszczególnieniem grobów i miejsc pamięci, na których w imieniu Rady Miejskiej Wrocławia zapalimy znicze i złożymy kwiaty. Uprzejmie proszę o zapisywanie się do udziału w tej akcji. W razie pytań, szczegółowych informacji udzieli Państwu Zastępca Dyrektora Biura Rady Miejskiej Wrocławia.

Szanowni Państwo, nie zostały zgłoszone żadne uwagi do projektu harmonogramu sesji na okres do końca kadencji, czyli do kwietnia 2024, przesłanego Państwu na skrzynki poczty elektronicznej w dniu 11 października. Wobec tego uznaję, że jest on obowiązujący.

Do Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła informacja przekazana przez Wydział Zdrowia, zgodnie z § 3 ust 2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2010 roku w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków oraz Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia, dotyczącą przewidywanych potrzeb w zakresie wykonywania pracy przez skazanych w roku 2024. Dokumenty dostępne są dla Państwa w aplikacji eSesja.

W ramach komunikatów Prezydenta Wrocławia, bardzo proszę o zabranie głosu Dyrektorkę Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Katarzynę Szymczak-Pomianowską oraz Prezesa Zarządu MPWiK Wrocław Witolda Ziomka w sprawie Założeń strategii gospodarowania wodami odpadowymi i roztopowymi dla miasta Wrocławia.

Dyrektorka Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Katarzyna

Szymczak-Pomianowska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Zmiany klimatu są faktem. Wiele razy podczas posiedzeń Rady Miejskiej Wrocławia

rozmawialiśmy na ten. Również podejmowaliście Państwo uchwały, które służą adaptacji miasta do zmian klimatu oraz przeciwdziałaniu tego zjawiska we Wrocławiu. To zdjęcie ilustruje ryzyka, na jakie narażeni są mieszkańcy Wrocławia, ryzyka, które zidentyfikowane zostały w dokumencie uchwalanym tutaj w tej sali w 2019 roku, Miejski plan adaptacji do zmian klimatu. Ryzyko lokalnych powodzi miejskich związane jest z faktem zmiany struktury opadów, w związku ze zmianami klimatu. W trakcie nawałnych deszczy takie obrazki niestety występują na terenie miasta Wrocławia, w związku z tym zobligowani jesteśmy podejmować działania, które będą to ryzyko minimalizowały. Zależy nam na tym, aby Wrocław był miastem z klimatem i aby nasi mieszkańcy mogli powiedzieć, że żyją w zielonym, bezpiecznym mieście, gdzie rozwijamy błękitno-zieloną infrastrukturę nie tylko po to, aby podnosić jakość życia mieszkańców, ale również bezpieczeństwo i odporność na ryzyka klimatyczne. Jednocześnie warto zauważyć, że mamy do czynienia z bardzo trudnym układem hydrologicznym. We Wrocławiu występuje 48 zlewni, co w porównaniu do innych miast wojewódzkich, metropolitarnych, jest bardzo trudnym układem, do którego należało podejść wielowątkowo. W Miejskim planie adaptacji do zmian klimatu zadeklarowane zostało, że Wrocław przygotuje strategię lub koncepcję gospodarowania wodami opadowymi, aby do tego zjawiska lokalnych podtopień podchodzić w sposób systemowy. Zależy nam na poprawie bezpieczeństwa i jakości życia mieszkańców. Tak, jak powiedziałam, w odpowiedzi na zmiany klimatu i potrzeb współczesnego świata rozwijamy również założenia Strategii Wrocławia 2030, realizujemy Zarządzenie Prezydenta Wrocławia z 2022 roku, w którym powołana została struktura, zespół do spraw opracowania i wdrożenia strategii gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi oraz Pełnomocnik Prezydenta Wrocławia dla tego tematu. Zależy nam również na tym, aby dzięki kompleksowemu podejściu oraz posiadaniu dokumentu strategicznego móc łatwiej i skuteczniej pozyskiwać środki zewnętrzne na realizację konkretnych inwestycji służących rozwojowi błękitno-zielonej

infrastruktury oraz rozdziałowi kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Główne zadania, które będziemy realizowali dzięki wdrożeniu strategii gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi, to przede wszystkim więcej przestrzeni, gdzie woda będzie mogła być zagospodarowana w miejscu opadu. Zależy nam również na tym, aby rozbudować sieć hydrologiczną, system rowów otwartych i otwartych zbiorników. Bardzo ważne jest, Szanowni Państwo, aby wykorzystywać już tę infrastrukturę błękitno-zieloną, którą posiadamy na terenie Wrocławia i właśnie aby tam kierować wody opadowe i roztopowe, a dopiero w kolejnym kroku kierować je do kanalizacji deszczowej, a jeżeli to jest niemożliwe, to do ogólnospławnej, dlatego też zależy nam na jak największym rozłączaniu sieci wód opadowych od kanalizacji ogólnospławnej, jeżeli jest to możliwe ze względów technicznych i uzasadnione ekonomicznie. Nie będzie to możliwe bez współpracy Miasta Wrocław, spółek miejskich, organów administracji zewnętrznej, inwestorów zewnętrznych oraz oczywiście mieszkańców i mieszkank. Co ważne, Szanowni Państwo, przez te pięć lat, oprócz tego, że przygotowywaliśmy się do systemowego zaopiekowania tego tematu, również realizowaliśmy bieżące działania. Udało się nasadzić 23 000 drzew, które również stanowią rezerwuar gospodarowania wodami opadowymi oraz utworzyć 53 nowe tereny zieleni. Ta mapa ilustruje ponad 200 inwestycji, które są inwestycjami z zakresu błękitno-zielonej infrastruktury albo takie elementy posiadają. Ta mapa dostępna jest na stronie Zielony Wrocław, poprzez QR kod można na nią wejść, zbliżyć sobie poszczególne inwestycje i zapoznać się z ich zakresem. Będziemy ją sukcesywnie rozwijali. Teraz kilka przykładów. Zielono-niebieski skwer przy ulicy Bogusławskiego, bo zaczynamy od siebie. Chcieliśmy pokazać inwestorom zewnętrznym, ale również mieszkańcom, w jaki sposób można łapać deszczówkę. Dzięki takiej instalacji zasilany jest wodą opadową 200-metrowy skwer przy budynku Urzędu Miejskiego, przy ulicy Bogusławskiego. O tej inwestycji wiele razy było komunikowane, czyli Skwer Wrocławianek przy ulicy Bernardyńskiej, wcześniej parking miejski,

parking dla urzędników, który decyzją Prezydenta Sutryka na początku kadencji został właśnie zamieniony, właśnie w taki zielony skwer śródmiejski. Park Krzycki w Dolinie Olszówki Krzyckiej, symboliczna dla nas inwestycja. Pierwotnie miał tutaj powstać kolektor deszczowy, zdecydowaliśmy się jednak uczynić krok wstecz. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji po raz kolejny opracowało koncepcję zlewni, w oparciu o którą przeprojektowana została ta inwestycja, uporządkowane zostało koryto ciekłu Olszówki, jak również ukształtowane zostały na terenie parku zagłębienia, gdzie woda opadowa i roztopowa może się gromadzić, dzięki czemu z jednej strony w zrównoważony sposób gospodarujemy wodami opadowymi i roztopowymi, z drugiej mieszkańcy Wrocławia już wkrótce zyskają przestrzeń, która w tej chwili prezentuje się tak. Jesteśmy w fazie realizacji tej inwestycji, niebawem ją kończymy. Park Węgrzynowski, niedaleko stąd, również zielone miejsce, gdzie w sposób zrównoważony gromadzimy wody roztopowe i opadowe. Każde z tych miejsc, szanowni Państwo, posiada nieco inne rozwiązania, wszystkie są bardzo dobre. Park Leśnicki, tutaj Staw Leśnicki jest odbiornikiem dla wód opadowych z osiedla zrealizowanego przez wrocławską spółkę TBS. Park Świetlików, tutaj z kolei z inicjatywy mieszkańców i deweloperów zostały skierowane wody opadowe i roztopowe zrealizowanych tam inwestycji deweloperskich. Dzięki temu zbiornik na terenie Parku Świetlików nie przesyca, zasilają go właśnie te wody. To również jest bardzo pożądane z punktu realizacji tych działań zjawisko. Bulwar Sienkiewicza w centrum miasta. Plac Orłąt Lwowskich, tutaj z kolei udało się nie tylko rozszczelnić wcześniej zabrukowane duże powierzchnie przed widocznym budynkiem usługowym, natomiast udało się również zrealizować modelowy ogród deszczowy w ścisłym centrum Wrocławia i w strefie objętej ochroną konserwatorską. Ulica Asfaltowa, niedawno zrealizowana, modelowo zagospodarowane wody opadowe w pasie drogowym, 100% wód opadowych i roztopowych jest zagospodarowywane w pasie drogowym. Jesteśmy bardzo dumni z tej inwestycji. Chcielibyśmy, żeby wszystkie nowe

inwestycje liniowe właśnie w taki sposób były realizowane. I tak będzie. Ulica Sygnałowa, żłobek. Ulica Chrobrego, tutaj z kolei rozszczelnienia w ścisłym centrum Wrocławia, w przestrzeni śródmiejskiej, gdzie pojawiła się zieleń wysoka, pojawiły się rabaty, wody opadowe zasilają je poprzez spływ do tych rozszczelnionych przestrzeni. Ulica Wieśniacza i Witek, tutaj zwracam Państwa uwagę na konkretne rozwiązania w pasie drogowym. Zarówno rozszczelniono nawierzchnię poprzez kostkę farmerską, jak i odpowiednio ukształtowane krawężniki, które umożliwiają swobodny spływ tych wód. Roślinność jest również dobierana w taki sposób, aby podczyszczała te wody, które spływają z pasa drogowego. Kolejny przykład, ulica Konduktorska, czy też Park&Ride, Opolska, Głubczycka i Wrocław Psie Pole. Projekty Grow Green, również wielokrotnie przywoływany przez mieszkańców Wrocławia, gdzie udało się nie tylko zazielenić ulice Daszyńskiego, ale również zrealizować sześć parków kieszonkowych na ołbińskich podwórkach. Na jednym z nich 80% wód opadowych i roztopowych jest właśnie poprzez taką infrastrukturę błękitno-zieloną zagospodarowywanych. Projekt Szary na Zielone. Przez ostatnich kilka lat w blisko 170 placówkach oświatowych we Wrocławiu udało się zrealizować inwestycje zarówno z programu Szare na Zielone, jak i Lubię Deszcz, dzięki czemu dzieci w tych placówkach mogą spędzać czas i uczyć się właśnie w takim zielonym otoczeniu. Kolejny przykład realizacji we wrocławskich placówkach oświatowych, no i Urząd Miejski Wrocławia przy ulicy Hubskiej, który sam w sobie jest demonstratorem, zarówno jeśli chodzi o rozwiązania zakresu zieleni, błękitno-zielonej infrastruktury, jak i kwestii efektywności energetycznej. Dziękuję.

Prezes Zarządu MPWiK Wrocław Witold Ziomek: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Prezes posiłkował się prezentacją multimedialną] Jak się Państwo domyślacie, MPWiK miało swoją bardzo dużą rolę i w opracowaniu strategii i w realizacji, we wdrażaniu. Tutaj zwrócę uwagę na jeszcze inne aspekty, których Pani dyrektorka nie poruszała w swojej części. Mamy około 30 lat różnicy na tych dwóch zdjęciach, czyli po lewej

stronie, to, co było kiedyś, po prawej, to, co jest dzisiaj. I to jest taka bardzo prosta i chyba klarowna ilustracja, dlaczego te wody opadowe mogą stanowić jakieś problemy, jakieś duże wyzwanie dla nas, a w niektórych miejscach zagrożenie, z którym będziemy musieli sobie poradzić. Czyli zabudowywanie terenów, które do tej pory były zielone albo były rolnicze, gdzie były rowy melioracyjne, jak trochę pole podtopiło, to na drugi dzień wyschły, nikomu nie przeszkadzało. Tak że dzisiaj ta sytuacja bardzo mocno się zmieniła w wielu obszarach, stąd ta strategia jest bardzo kompleksowa, jest wielowątkowa i oprócz tych tematów, które w Śródmieściu występują, gdzie mamy jakby zadania związane z rozszczelnianiem powierzchni utwardzonych, gdzie mamy bardzo duże wyzwanie z rozdziałem kanalizacji deszczowej, ogólnospławnej na deszczową i sanitarną, ponieważ kolektory już tego nie mieszczą, to mamy też wyzwania właśnie na tych osiedlach peryferyjnych, które jeszcze niedawno w ogóle nie były na naszym radarze. Tutaj tylko taki jeden slajd ilustracyjny, jak kompleksowo podeszliśmy do budowy strategii. Trwało to około ośmiu, dziewięciu miesięcy. Zaangażowanych było w to prawie 100 osób. Duży zespół ze strony MPWiK, bardzo duży zespół ze strony Urzędu Miasta, z wielu departamentów, oczywiście ze Zrównoważonego Rozwoju, ale tutaj bardzo dużą rolę odgrywają wydziały, departamenty związane z planowaniem, z urbanizacją, z rozwojem przestrzennym. Tak że praca była prowadzona na nowoczesnych narzędziach, nowoczesne metody analizy, no i dzięki temu udało się wypracować spójny, kompleksowy dokument, który jest nie tylko mapą drogową, ale również opisuje już w załącznikach albo w pewnych innych dokumentach, jak ten plan będzie szczegółowo realizowany przez najbliższe lata. No i tu, mamy tutaj krótką ilustrację tych zadań, które bezpośrednio dla MPWiK przypadają, czyli to są przepompownie deszczowe, właśnie w takich miejscach problematycznych, rozdział kanalizacji, budowa też kanalizacji deszczowej w takich miejscach, w których do tej pory jej nie było, albo właśnie mamy zupełnie nowe osiedla. Z tym, że zawsze, tak, jak podkreślaliśmy, tutaj priorytetem jest

zagospodarowanie wody w miejscu opadu. I do tego mają służyć nam, tu jeszcze taka ilustracja naszych inwestycji tzw. twardych, podziemnych, których trochę, mało widać, mało się o tym mówi, ale one są bardzo kapitałochłonne. I tutaj niestety od tego nie uciekniemy, szczególnie w centrum miasta, gdzie są ograniczone te tereny zielone, które mogą być zagospodarowane na błękitno-zieloną infrastrukturę. No i właśnie tutaj mamy taki przykład lokalizacji osiedli, które są na peryferiach, nie ma tam problemu, jakby dużej kanalizacji ogólnospławnej, natomiast podlegają intensywnej zabudowie. I tutaj musimy zidentyfikować miejsca lokalizacji, gdzie ta woda nadmiarowa może być ulokowana. Do tego będą służyć modele hydrologiczne. I to już się zaczęło dziać w przypadku rzeki Ługowiny, zaraz zaczniemy też temat Brochówki. Takie modele, które już są tworzone przez wiele miesięcy znowuż, przez specjalistów, mają dać nam odpowiedź, gdzie możemy lokować tę błękitno-zieloną infrastrukturę, gdzie są warunki dobrej przepuszczalności i ta woda może infiltrować z powrotem do gruntu, a nie być odprowadzana rurami czy nawet rowami szybko do rzeki. Zespoły zidentyfikowały też tzw. hot-spoty, czyli takie gorące miejsca, najbardziej problematyczne na podstawie danych, statystyk, obserwacji z ostatnich 10 lat. I przy okazji tych analiz wyszło, że oprócz tzw. hot-spotów deszczowych, czy tam, gdzie intensywne opady robią problemy, mamy też hot-spoty suszy, czyli coś co pojawiło się w ostatnich latach. Zauważalne zmiany klimatu powodują, że takie miejsca jak np. Staw Pilczycki czy Czarna Woda ulegają przesuszeniu. Tu jest taka tylko krótka ilustracja wybranego hot-spotu na ulicy Kościelnej, Buraczanej, którym się też już zaczęliśmy zajmować, hot-spoty suszowe, czyli tak, jak już zacząłem mówić, Staw Pilczycki, Czarna Woda. I po prawej stronie mamy już taką tabelę, tylko ilustracyjnie, nie będę tego omawiał, ale tu pokazuję, że przeanalizowaliśmy wszystkie zbiorniki wodne, które są na terenie Wrocławia, właśnie pod kątem wykorzystania tych zbiorników w strategii zagospodarowania wód opadowych, część na zwiększoną retencję, a część takie, jak właśnie najbardziej pilne i gorące sprawy w zakresie

przesuszenia, to jest Staw Pilczycki, Czarna Woda. Staw Pilczycki jest wśród dużego, kilkutysięcznego osiedla. W bliskim promieniu mieszka kilkadziesiąt tysięcy ludzi, bo to jeszcze Pilczyce, Kozanów. Jest to zbiornik o funkcji też mocno rekreacyjnej i stabilizującej klimat wokół tego osiedla, dlatego zauważalne wysuszenie, opadanie lustra wody w tym zbiorniku jest sytuacją bardzo niekorzystną i to jest temat też najbliższych miesięcy i lat do opracowania skutecznego rozwiązania, jak powstrzymać tę degradację środowiska. Mamy z lotu ptaka, widzimy, jest to duży zbiornik, tak, jak widać nawet na tle tego osiedla i duży teren zielony, który jest wokół tego, czyli bardzo ważna funkcja, stabilizująca klimat i rekreacja dla mieszkańców. Już kończąc takie tematy związane bardziej z MPWiK, to tutaj mamy przykład tzw. Stawu WUKO w naszej nomenklaturze. Jest to staw zbudowany trzy lata temu w ramach właśnie programów takich adaptacyjnych i innowacyjnych, ponieważ do tego stawu spływają wody deszczowe z okolicznych naszych obiektów, bo to jest na terenie Na Grobli, na terenie MPWiK. I woda z tego stawu służy do napełniania samochodów do hydrodynamicznego czyszczenia sieci kanalizacyjnej, czyli zastępujemy, do tej pory samochody używały wodę pitną, wodę po prostu z hydrantu nabieraną, natomiast już od ponad roku samochody tankują tę wodę ekologiczną, czyli zamykamy obieg wody w środowisku. Nie korzystamy z tej wody pitnej, która wymaga wielofazowego i kosztownego uzdatniania. I to jest jeden z przykładów, pokazujących kierunek, jak można zagospodarować wody opadowe, że nie jest to tylko problem, ale również może być korzyść w różnych funkcjach i obszarach. I to ode mnie tyle. Jeszcze Pani Dyrektor, podsumowanie.

Dyrektorka Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Katarzyna Szymczak-Pomianowska: Szanowni Państwo, zatem mamy dokument, który wyznacza nie tylko ogólne kierunki, tak, jak zazwyczaj to ma miejsce w przypadku dokumentów strategicznych, ale jest również dokumentem operacyjnym. Czyli w interwałach pięcioletnich będziemy te strategie uszczegóławiać. W pierwszym takcie, czyli w pierwszych pięciu latach

zajmiemy się tak, jak powiedział Pan prezes, trzema zlewniami krytycznymi, czyli Ługowina, Kasina oraz Brochówka, i kolejno będziemy przygotowywali koncepcję, aby w przyszłości, w oparciu o pozyskane finansowanie zewnętrzne, móc je wdrażać. Oczywiście, bardzo ważna jest tutaj współpraca z partnerami zewnętrznymi, z Wodami Polskimi.

W tej chwili jesteśmy w trakcie procedowania porozumień, jeśli chodzi o Ługowinę i Brochówkę. I mamy nadzieję, że tutaj ta współpraca będzie układała się dobrze. Zatem, jakby dla Państwa informacja taka, że mamy systemowe i kompleksowe podejście i te wszystkie dobre praktyki, wdrożenia, które do tej pory realizowaliśmy jako miasto na naszych inwestycjach i również polecaliśmy uwadze, czy to mieszkańców, czy inwestorów prywatnych, w tej chwili już traktujemy jako standard. I jeśli chodzi o uzgodnienia wydawane dla inwestorów prywatnych, tutaj przez spółkę MPWiK, będą one absolutnie wiążące. I będziemy wymagali, aby każdy inwestor na terenie miasta w taki sposób do gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi podchodził. Dziękuję bardzo.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmian w porządku obrad:

- 1) Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 2025/23**

(Lotnicza 100 Sp. z o.o.)

Głosowanie nad wycofaniem wniosku – druk nr 2025/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że porządek w tym punkcie został zmieniony.

2) Na wniosek wnioskodawcy proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2027/23

(Medella S.A. – ul. Kiełbaśnicza 20-21/22)

Głosowanie nad wycofaniem wniosku – druk nr 2027/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że projekt został wycofany.

3) Na wniosek wnioskodawcy proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2031/23

(Casino Sp. z o.o. – ul. Kiełbaśnicza 20-21/22)

Głosowanie nad wycofaniem wniosku – druk nr 2031/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że projekt został wycofany.

4) Proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXII/1446/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne - druk nr 2034/23

Głosowanie nad wprowadzeniem wniosku – druk nr 2034/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że projekt został wprowadzony.

III. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dotycząca oświadczeń majątkowych radnych za 2022 rok.

Zgodnie z art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, radni Rady Miejskiej Wrocławia zobowiązani byli do złożenia na moje ręce w terminie do dnia 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2022. Stosownie do treści art. 24h ust. 12 u.s.g. przedstawiam Wysokiej Radzie informacje wynikające z analizy oświadczeń majątkowych radnych za rok 2022. Wszystkie oświadczenia majątkowe radnych zostały złożone w ustawowym terminie, to jest z zachowaniem terminu wynikającego z przepisu art. 24h ust. 4 u.s.g. Analizując oświadczenia majątkowe dokonano porównania treści przedłożonych oświadczeń majątkowych z kopią zeznań o wysokości osiągniętego dochodu. W większości przypadków oświadczenia majątkowe zostały wypełnione poprawnie pod względem merytorycznym i formalnym. Stwierdziłem poniższe nieprawidłowości. Pierwsze, brak określenia przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. Zmiany druku oświadczenia poprzez usunięcie w części a zapisu "wchodzące w skład małżeńskiej wspólności majątkowej". Pomyłka pisarska w dacie na ostatniej stronie oświadczenia. Brak parafek na każdej stronie oświadczenia. Nieprawidłowości zostały skorygowane przez radnych w formie korekty lub wyjaśnienia. Wszystkie oświadczenia majątkowe radnych wraz z odpowiednimi korektami lub wyjaśnieniami zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Tyle informacji ode mnie.

IV. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych za 2022 rok pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych Gminy.

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Panie Przewodniczący, Wysoka

Rado, Szanowni Państwo. Jak co roku o tym czasie, w imieniu Pana prezydenta, przedstawię Państwu informacje na temat oświadczeń majątkowych, które składają zarówno dyrektorzy jednostek, jak i zarządy spółek oraz te osoby, które wydają tzw. decyzje administracyjne. W sumie zobowiązanych osób do złożenia oświadczeń było 636. Złożono 634, 2 osoby nie złożyły. Jedna z powodu rozwiązania stosunku pracy, wprawdzie jest zobowiązana do składania takiego oświadczenia, ale ponieważ nie ma żadnych sankcji, więc na ogół te osoby już takich oświadczeń nie składają. Druga osoba już nie mogła złożyć z powodu zgonu. W sumie, Proszę Państwa, oświadczenia majątkowe złożyło 277 osób, to są dyrektorzy jednostek, 25, to są osoby, które zasiadają w zarządach naszych spółek oraz pozostałe osoby to te, które wydają decyzje administracyjne i są również zobowiązane do złożenia takich oświadczeń majątkowych. 8 osób nie złożyło w terminie, jednak po ponagleniach zostały one uzupełnione i wszystkie 634 oświadczenia majątkowe zostały definitywnie złożone. Jest pewna poprawa co do składania oświadczeń, poprawności tych oświadczeń majątkowych, bo tylko 47 osób złożyło oświadczenia majątkowe nieściśle stosując się do przepisów. I po naszych korektach i prośbach o poprawienie takich oświadczeń, zostały one złożone i ostatecznie przyjęte, a jednocześnie opublikowane, podobnie zresztą, jak tu mówił Pan przewodniczący, a ponadto zostały wszystkie oświadczenia złożone do odpowiednich urzędów skarbowych, z wyjątkiem Pana prezydenta i Pana przewodniczącego, bo te oświadczenia zostały złożone u Pana Wojewody. To wszystko. Dziękuję Państwu.

V. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2022/2023.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, jak

co roku, w imieniu prezydenta, w związku z obowiązującymi przepisami, przedstawię informację o realizacji zadań oświatowych w minionym roku szkolnym. Szczegółowy układ tego dokumentu zapisany jest również w naszych przepisach. Dostaliście Państwo ten opis na swoje skrzynki. Teraz przedstawię to, co najważniejsze w tym raporcie. Pierwsza część to jest edukacja w liczbach, czyli opis naszych placówek, jak to w roku 2022 wyglądało. Placówek edukacyjnych w sumie we Wrocławiu prezydent prowadził 219. Kolejny rozdział to budżet wrocławskiej edukacji. I na tym slajdzie wyraźnie widać, jak wzrasta udział budżetu edukacyjnego w budżecie całego miasta. W tej chwili to już jest 1/3 tego budżetu, w sumie po wykonaniu to ponad 2 000 000 000 PLN. Kolejna rzecz to struktura kadry nauczycielskiej wg stopnia awansu zawodowego. Przypomnę, że jesteśmy w trakcie zmiany. Nauczyciel stażysta i kontraktowy zmienił się obecnie w nomenklaturze na nauczyciela początkowego. To wygenerowało też konieczność przeprowadzenia egzaminów na nauczyciela mianowanego we właściwie podwójnej ilości chętnych do uzyskania tego stopnia awansu niż w poprzednim roku. W tym roku blisko 600 wniosków od nauczycieli zostało złożonych. I ta tabela pokazuje, jak to wyglądało w minionym roku szkolnym. Zwracam Państwa uwagę na wzrost o blisko 200%, jeżeli chodzi o nauczycieli bez stopnia awansu. Głównie byli to nauczyciele zatrudnieni w związku z konfliktem zbrojnym w Ukrainie do wspierania nowych uczniów i przedszkolaków we wrocławskich placówkach edukacyjnych. W najtrudniejszym momencie było to około 12,5 tys. podopiecznych. Kolejny ważny rozdział to inwestycje. W roku szkolnym 2022/23 bardzo dużo nowych obiektów zostało oddanych do użytkowania, a część z istniejących zostało gruntownie wyremontowanych. Pokażę Państwu chociażby Przedszkole nr 141 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 1 przy ulicy Hallera, za blisko 16 000 000 PLN wybudowana nowa inwestycja przedszkola w super standardzie. Kolejne to Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 25 przy ulicy Asfaltowej, blisko 58 000 000 PLN, wielka inwestycja, 1000 uczniów, 200 przedszkolaków znalazło miejsce w nowym zespole

z fantastyczną infrastrukturą sportową, z dobudowaną też drogą i specjalnym układem dojazdowym do placówki, pozwalającym bezpiecznie odprowadzić, odwiedzić swoje dziecko. Kolejna duża inwestycja, która zakończyła się w minionym roku szkolnym, to jest przy Szkole nr 72 przy ulicy Trwałej, budowa infrastruktury sportowej, tenisowej, kortów tenisowych i hali tenisowej. W Szkole Podstawowej nr 43 przy ulicy Grochowej za 2 600 000 PLN gruntownie została przebudowana kuchnia. W szkole przy ulicy Glinianej za blisko 1 500 000 PLN gruntowny remont przeszła nie tylko strefa toaletowa, ale też stołówkowa. Nowe boisko, odbudowane, można powiedzieć, zrewitalizowane w miejscu istniejącego starego przy szkole podstawowej przy ulicy Kleczkowskiej i również przy Liceum 15 przy ulicy Wojrowickiej. Widzicie Państwo również podane tam kwoty. To Liceum 15 przy Wojrowickiej to szczególnie ważna placówka, bo jest to centrum takiego wsparcia dla uczniów z innych krajów, które przybywają do naszego miasta, głównie, oczywiście, w tej chwili z Ukrainy. Chodziło o to, żeby ta baza sportowa służyła również tej zwiększonej liczbie dzieci w naszych placówkach. Jeżeli chodzi o inne działania w edukacji, to ten rozdział poświęcony jest miejscom przedszkolnym. Proszę zwrócić uwagę, że współczynnik skolaryzacji w naszym mieście wynosi ponad 109%, to znaczy, że mamy więcej przygotowanych miejsc niż potencjalnie chętnych do skorzystania z tej usługi. Tylko w minionym roku, a nie był to najlepszy rok, jeżeli chodzi o ilości, stworzyliśmy 841 nowych miejsc przedszkolnych, głównie w tych miejscach, w których jeszcze mieszkańcy ciągle zgłaszają, albo wskazują to nasze analizy, niewystarczającą ilość miejsc przedszkolnych, to służy racjonalizacji sieci. I to zwolnienie tempa tworzenia nowych miejsc przedszkolnych w mieście wynika głównie z tego powodu, o czym powiedziałem na początku, współczynnik skolaryzacji ponad 100%. Teraz kilka zdjęć, jak wyglądają te nowe miejsca. Publiczne przedszkole na Rubczaka. I drugie, i to jest to miejsce na mapie Wrocławia, na edukacyjnej mapie Wrocławia, na którym nam szczególnie zależało, na poprawę infrastruktury przedszkolnej, przy ulicy Robotniczej, duże

przedszkole, aż na 160 miejsc. 36 miejsc przy ulicy Błotnej. 25 przy ulicy Cynamonowej. Kolejne bardzo ważne działanie, to jest rozbudowa usług elektronicznych w edukacji wrocławskiej. Oczywiście, elektroniczna rekrutacja do szkół i przedszkoli funkcjonowała już od wielu lat, ale ten system został tak rozbudowany, że większość spraw można załatwić nie wychodząc z domu, posługując się ePUAP-em i inną formą łączności internetowej. Na tym slajdzie pokazujemy również ilość przygotowanych miejsc versus ilość chętnych biorących udział w rekrutacji. I tak, do przedszkoli przygotowanych zostało ponad 6000 miejsc, chętnych było ponad 5500 dzieci. Szkoły podstawowe, 5300 chętnych, blisko 5800. To pokazuje akurat ten etap edukacyjny, w którym w tej chwili rzeczywiście mamy duży kłopot, żeby odpowiedzieć na zapotrzebowanie mieszkańców i spełnić ustawowy obowiązek prezydenta zapewnienia wszystkim dzieciom zamieszkującym w rejonie szkoły podstawowej miejsc w edukacji, właśnie na poziomie szkoły podstawowej. No i szkoły ponadpodstawowe. Przypominam, drugi rok z rekrutacją 1,5 rocznikową, w związku ze skutkami reformy obniżającej wiek przedszkolny, przygotowaliśmy 11 196 miejsc, chętnych było 11 263 uczniów. Zwracam też Państwa uwagę, że ponad 4500 dzieci to uczniowie spoza Wrocławia, dla których również oferta została przygotowana. Bardzo ważne elementy działań w minionym roku szkolnym to było tworzenie oddziałów przygotowawczych w ramach projektu „Witaj w Polsce! Witaj we Wrocławiu!” Tych oddziałów przygotowawczych utworzyliśmy w 31 szkołach, 75, po to, żeby dzieci rodziców, którzy nie chcą, aby ich pociechy prosto po przyjeździe do innego kraju, uczestniczyły w edukacji realizującej polską podstawę programową, miały przynajmniej rok na przygotowanie się do potem uczestniczenia już w tej masowej szkole. Tak, jak powiedziałem, 75 oddziałów przygotowawczych w tym roku. Na tym slajdzie pokazujemy, jak to się od roku szkolnego 2019/20, kiedy tych oddziałów było 16, rozwijało. Inne działania obejmujące pomoc dla dzieci z Ukrainy, to jest, oprócz tych dodatkowych miejsc w szkołach i przedszkolach, jeszcze raz przypomnę,

12 500 udało się przyjąć, właściwie bez większego problemu. Dzięki zaangażowaniu dyrektorów placówek, nauczycieli, nie pozostawiliśmy tutaj żadnej osoby, która chciała skorzystać z takiej oferty, bez odpowiedzi, bez zaopiekowania. To się wiązało z bieżącym monitoringiem wolnych miejsc w placówkach. Uruchomiliśmy również pięciogodzinne świetlice w przedszkolach i w szkołach, również głównie dla tych dzieci, których rodzice w trakcie roku dopisywali swoje dzieci do placówek. Zwiększyliśmy ilość miejsc w klasach 1-3. Naturalnie bardzo ważne było zorganizowanie pomocy pedagogiczno-psychologicznej, nie tylko dla naszych uczniów, ale również dla tych nowo przybyłych do Polski, często z traumą wojenną. Zwiększenie liczby godzin nauki języka polskiego w formie dodatkowych, bezpłatnych zajęć, no właśnie po to, żeby ci uczniowie jak najszybciej mogli w pełni uczestniczyć w naszym polskim wrocławskim systemie edukacji. Zatrudniony został koordynator edukacji uczniów niebędących obywatelami polskimi, właśnie w Liceum nr 15. Również młodzieżowe domy kultury włączyły się w te działania, organizując naukę, zajęcia nauki języka polskiego, ale też zajęć artystycznych. No i dodatkowe lokalizacje, zgodnie ze zmianą przepisów ogólnopolskich, zostały utworzone dla jednej szkoły i dwóch przedszkoli, po to, żeby również dzieci z placówek, które prowadzone są przez inny organ, ale na zasadach ogólnych, masowych, mogły zostać tą pomocą objęte. Bardzo ważne było też wsparcie UNICEF-u. I tutaj dzięki temu wsparciu za blisko około 25 000 000 PLN zostało zorganizowane, naprawdę bardzo dużo ważnych działań dla edukacji wrocławskiej, m.in. zatrudnieni zostali asystenci dla dzieci z niepełnosprawnościami, tymi, którzy przybyli z Ukrainy. Zostały zakupione materiały do prowadzenia zajęć w oddziałach przygotowawczych, ale generalnie wyposażyliśmy placówki, przypominam po raz kolejny, 12 500 nowych dzieci, doposażając je w sprzęt, zabawki, książki, budując place zabaw nowe, kupując też specjalnie wydawnictwa w języku ukraińskim. Stworzyliśmy bazę danych dotyczących ukraińskich nauczycieli, udostępniając ją dyrektorom, którzy potrzebowali wsparcia w tym trudnym

okresie. No i utworzone zostało też pięć centrów nauki zdalnej za te pieniądze z UNICEF-u, czyli zostały wyznaczone takie miejsca, w których dzieci, których rodzice nie chcieli, aby dzieci były w polskim systemie, mogły korzystać z nauki zdalnej bezpośrednio z Ukrainy. Oczywiście, rozwinęliśmy też sieć asystentów międzykulturowych, no i współfinansowaliśmy z tych pieniędzy UNICEF-owych wypoczynek letni i zimowy dla dzieci. Kolejny rozdział w tym raporcie, to jest Wrocławski program wspierania uzdolnionych PROMOVERE TALENTA, w skład którego wchodzi cały szereg działań promujących i nagradzających osiągnięcia najwybitniejszych uczniów w naszych szkołach, m.in. laureatów ogólnopolskich olimpiad, zwycięzców międzynarodowych i ogólnopolskich konkursów, uczniów uzdolnionych nie tylko w dziedzinach szkolnych, ale oprócz tego mających też wybitne osiągnięcia w nauce, czy też abiturientów, którzy uzyskali najlepsze wyniki na maturze w ramach ogólnopolskiego konkursu Matura na 100%. I w omawianym roku szkolnym, widzicie Państwo, wydaliśmy tych stypendiów 310, za ten miniony, opisywany w raporcie 2021/22 rok szkolny na łączną kwotę 763 000 PLN. Jeżeli chodzi o wypoczynek, o organizowanie i finansowanie wolnego czasu, to w wypoczynku zimowym wzięło udział ponad 7000 uczniów. Pokazujemy na tym slajdzie, jak wyglądało finansowanie tego z budżetu gminy. Tutaj była mniejsza kwota, ponieważ większość wtedy sfinansowaliśmy z tych środków UNICEF-u. Natomiast wypoczynek letni, podobna ilość dzieci, uczniów, ale tutaj kwoty wyglądają już nieco inaczej. To były często dłuższe, dłużej zorganizowane półkolonie, z budżetu miasta około 2 000 000 PLN i około 150 000 PLN dofinansowania z UNICEF-u. Kolejne działania i programy, które się odbyły w minionym roku szkolnym we Wrocławiu to wydarzenia, projekty, które były finansowane np. z Unii Europejskiej. Tutaj zwracam Państwa uwagę na te kwoty, które udało się pozyskać w tym roku szkolnym. I rozpiętość tych rozmaitych działań, za które zapłaciła Unia, a które niewątpliwie wzbogaciły ofertę we wrocławskich placówkach. Na tym slajdzie Klucz do przyszłości, program

rozwoju kompetencji kluczowych w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych. Budżet projektu, macie Państwo 11 430 000 PLN, 10 858 000 PLN dofinansowania unijnego. Międzykulturowa szkoła, kolejne 4 000 000 PLN. Dalej projekty, które wspierały uczniów szkół branżowych, Bliżej Zawodu, Twój Czas, Wsparcie Kształcenia Zawodowego, Poprawa Efektów, Zawodowa 18, Wybieramy Lepszą Przyszłość, kolejne projekty. Następnie projekty skierowane do uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, Pokonać Bariery, Aktywni w Szkole, Szkoła Wielu Możliwości, Postaw na Rozwój, Pracownik Przyszłości dla Dolnośląskich Firm Technologicznych. Zwróćcie Państwo uwagę, że wszystkie te działania z tych dwóch programów to jest pozyskane do budżetu wrocławskiej edukacji 28 000 000 PLN. Kolejne projekty, tym razem finansowane z mechanizmu finansowego EOG, macie Państwo Train the skills w dwóch edycjach. To już były nieco mniejsze projekty, ale również cieszące się bardzo dużym zainteresowaniem w szkołach. Kolejny program operacyjny i kolejne projekty, specjalistyczne centra wspierające edukację włączającą we Wrocławiu, blisko 1 500 000 PLN. Szkolenia i doradztwo dla kadr poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego, 350 000 PLN. I Time4English w ramach projektu Pojutrze, 58 000 PLN. Kolejne działania i kolejne dofinansowania, tym razem z operacyjnych programów rządowych, to blisko 5 000 000 PLN na wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym, rozwój cyfrowy jednostki samorządu terytorialnego oraz wzmacnianie cyfrowej odporności na zagrożenia. No i oczywiście, jak zwykle, projekty dofinansowane przez PFRON, centra informacyjno-doradcze dla osób z niepełnosprawnościami. Teraz cieszący się dużą popularnością projekt Erasmus, dający możliwość wyjeżdżania młodym ludziom za granicę, wymian międzynarodowych. Zwróćcie Państwo uwagę, aż 35 takich projektów się odbyło za ponad 5 000 000 PLN w minionym roku szkolnym. Również specjalnie się tutaj zajmowaliśmy tym Erasmusem dla szkół branżowych, wspierających szkolnictwo zawodowe, bo to jest cykl wielu od lat prowadzonych projektów, żeby odczarować szkołę branżową,

żeby nie była ona szkołą drugiego wyboru. I to jest 21 projektów za blisko 7 000 000 PLN. W sumie Erasmus+ to dodatkowych 12 000 000 PLN wydanych na wzbogacenie oferty edukacyjnej we wrocławskich szkołach. I ostatni element, ostatni rozdział, to są wyniki egzaminów zewnętrznych. Pokazujemy tutaj Państwu, jak te wyniki się kształtują we Wrocławiu z przedmiotów, z których uczniowie zdają ten egzamin na poziomie klasy 8 i również jeżeli chodzi o egzamin maturalny. Egzamin maturalny odbywa się ciągle jeszcze w dwóch formułach. Mamy znowu starą i nową maturę. Generalnie ten ostatni slajd pokazuje, jak wyglądają te wyniki na wykresie, jak wyglądają wyniki naszego miasta na wykresie. Utrzymujemy się ciągle w ścisłej czołówce. Z poszczególnych przedmiotów zajmujemy drugie lub trzecie miejsce. To co najważniejsze, to jest zdawalność egzaminu maturalnego, czyli egzaminu, który otwiera ścieżkę kariery dalej, daje możliwość studiowania. I to jest bardzo wysoki odsetek, bo wynosi on 90,5% i na ten parametr zwracamy szczególną uwagę. To tyle, jeżeli chodzi o te informacje. Jeszcze raz odsyłam Państwa do szczegółów opisanych szeroko w materiałach, które Państwu przesłaliśmy. Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Radni. Bardzo proszę o prezentację. Jesteśmy już w tym ostatnim kwartale, gdzie będziemy powoli rozliczać budżet, ale oczywiście przy tak dużych kwotach te zmiany są na bieżąco niezbędne. Ostatecznie ten wynik będzie znacznie lepszy, chociażby dlatego, że jeszcze nie mamy uwzględnionej tutaj tej rekompensaty znacznie niższej niż się spodziewaliśmy, ostatecznie wiemy o kwocie 133 000 000 zł rekompensaty z tytułu zamrożenia PIT-u, mamy

VI. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok - druk nr 2028/23 (wraz z autopoprawką)**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Radni. Jesteśmy już w tym ostatnim kwartale, gdzie będziemy powoli rozliczać budżet, ale oczywiście przy tak dużych kwotach te zmiany są na bieżąco niezbędne. Ostatecznie ten wynik będzie znacznie lepszy, chociażby dlatego, że jeszcze nie mamy uwzględnionej tutaj tej rekompensaty znacznie niższej niż się spodziewaliśmy. Ostatecznie wiemy o kwocie 133 000 000 PLN rekompensaty z tytułu zamrożenia PIT-u. Mamy w ogóle nadzieję, że ta polityka wobec samorządów ulegnie zmianie i będziemy mogli podobnie, jak w latach poprzednich, zapisywać i ujmować w budżecie te kwoty, które wypracowują nasi mieszkańcy wprost, a nie w takim trybie przekazywania środków ustalanych przez Ministerstwo Finansów. Zobaczymy, mam nadzieję, że to się zmieni. Też liczymy na środki oczywiście europejskie, które bardzo nam w tym też pomogą, żeby ten deficyt nie był tak duży. A tutaj też pamiętajmy, że ten rok 2023 jest rokiem szczególnym, bo oczywiście realizujemy, czy kończymy ten cały pakiet inwestycji. Kumulacja rzeczywiście jest w tym roku, więc te wydatki faktycznie inwestycyjne muszą być uwzględniane w ramach tego budżetu. I przechodzimy już do tych zmian. Analizując wyniki ze sprzedaży składników majątkowych, tu możemy zaproponować zwiększenie tego poziomu o 9 500 000 złotych. Dodatkowo chcielibyśmy zwiększyć wpływy zużycia mediów, wpływów z rozliczeń o 1 170 000 PLN, czy wpływów z tytułu opłat za wyżywienie, korzystanie, z którego korzystają w naszych jednostkach przedszkolaki wrocławskie. Mamy korektę związaną z przesunięciem środków. Tych środków nie tracimy, te środki wpłyną w roku poprzednim. Chodzi o realizację projektu Bastion Sakwowy, który jest realizowany. Oczywiście ten monitoring równolegle jest prowadzony po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej. Jeśli chodzi o zwiększenie dochodów i wydatków, tu otrzymaliśmy dotację na zadania własne w ramach pomocy społecznej. Zgodnie z pismem Wojewody po stronie

dochodowej i po stronie wydatkowej zwiększamy budżet o ponad 3 800 000 PLN. Przed chwilą Pan dyrektor Delewski mówił o programach edukacyjnych, tych finansowanych m.in. z tych środków Erasmusa. Dodatkowo wprowadzamy w tych zmianach dochody pozyskane na ten cel, ponad cztery miliony złotych. Zwiększamy też na tych zadaniach wydatki o ponad 873 000 złotych. Ujmujemy w ramach tych normalnych zmian kwoty, które otrzymaliśmy z Kuratorium Oświaty na nagrody dla nauczycieli w autopoprawce, która jest też elementem tego mojego wystąpienia. Też jest kwota z Ministerstwa Edukacji, również na wypłatę nagród dla nauczycieli. Ale, jak jesteśmy przy wydatkach oświatowych, to tutaj oczywiście, zgodnie z tym, o czym wiedzieliśmy, mówiłem o tym na komisjach, nie jesteśmy w stanie w całości na początku roku zaplanować wszystkich środków dla edukacji. Staramy się razem z Panem dyrektorem Delewskim to planować i układać harmonogram i w ramach właśnie zmian do budżetu te środki zwiększać odpowiednio. Też nie wiemy, też mówiłem o tym wcześniej, nie wiemy też, jak ta kwota subwencji ostatecznie się ukształtuje. Część tych informacji przychodzi do nas już w trakcie roku, w związku z tym tutaj zachowujemy się odpowiednio i w ramach właśnie zmian do budżetu korygujemy te kwoty. Zakup nieruchomości do zasobów gminy, chodzi o stary budynek Filharmonii przy ulicy Piłsudskiego dla Strefy Kultury Wrocław. Chcemy tę kwotę przeznaczyć właśnie na zakup nieruchomości dla tej instytucji kultury miejskiej. Podwyższenie z kolei kapitału dla Stadionu Wrocław. To jest związane z rozliczeniem i kosztami finansowymi. Nie tylko miasto, ale w związku z oczywiście, z większymi odsetkami, tym obciążeniem kosztowym musimy równolegle też w tych miejscach, gdzie to występuje, jest obsługiwane to finansowanie zewnętrzne, musimy odpowiednio te kwoty planować i w tym przypadku niestety zwiększać. Wydatki związane z gospodarowaniem odpadami, tu z kolei 1 900 000 PLN. Te środki do nas wracają. Tutaj chodzi o zasób mieszkaniowy. Kolejne zwiększenia wydatków. 2 500 000 PLN chcielibyśmy przeznaczyć na remonty pustostanów i oczywiście przygotowanie tych lokali

na najem socjalny. Na ten cel chcielibyśmy przeznaczyć 2 500 000 PLN. Wydatki związane z zakupem mediów, wpłaty zaliczek do wspólnot mieszkaniowych. Tu też uzupełniamy budżet 1 700 000 PLN na ten cel dla tego obszaru zarządzania mieszkaniem komunalnym. Realizacja zadań związanych z utrzymaniem dróg i infrastruktury drogowej, dodatkowo ponad 1 630 000 PLN dla wrocławskiego ZDiUM-u na kolejne ważne remonty wrocławskich dróg. Ostatnia pozycja na tym slajdzie, dodatkowe środki na zajęcia sportowe dla uczniów, dzieci ponad 635 000 PLN. I w ramach autopoprawki chciałem dodatkowo zgłosić następujące zadania. Mamy dobrą informację, jeśli chodzi o wykonanie dochodów przez WTWK, czyli Wrocławski Tor Wyścigów Konnych. Tutaj dodatkowy 1 000 000 PLN z tytułu najmu, dzierżawy, ale też dochodów z usług, które świadczy ta jednostka. Te środki zostaną w jednostce. Będą przeznaczone odpowiednio na pokrycie wydatków niezbędnych. Kolejna rzecz, program "LIFE, wykorzystanie teledetekcji do zarządzania niebiesko-zieloną infrastrukturą", tu kwota 167 000 PLN. O nagrodach od Ministra Edukacji Narodowej, o kwocie przeznaczonej na te nagrody już mówiłem, 141 000 PLN. I ostatnia na tym slajdzie pozycja związana ze współpracą miasta z ogrodami, terenami, na których znajdują się rodzinne ogrody działkowe. Od kilku lat wspieramy wrocławskie ogrody działkowe, budując też tę infrastrukturę wspólną, z której mogą korzystać również mieszkańcy naszego miasta, którzy nie są posiadaczami ogrodów. Więc to jest rzecz cenna, bo to są projekty wspólnie realizowane z miastem, otwierające tak naprawdę tę przestrzeń dla wszystkich. Kolejna rzecz, adaptacje, modernizacje nieruchomości, taki jest tytuł programu. Natomiast samo zadanie to budowa, rozbudowa monitoringu. Chodzi o bezpieczeństwo dzieci w szkołach, placówkach oświatowych. Na ten cel chcielibyśmy dodatkowo przeznaczyć ponad 350 000 PLN. W trakcie roku również przekazujemy i uwalniamy kwoty z rezerwy, nie przekazujemy tych kwot, nie zabezpieczamy, jakby od razu na wszystkie potrzeby naszych jednostek. Staramy się analizować, monitorować ten wzrost kosztów,

bo o tym mówimy, energii. Dodatkowe środki po analizie są potrzebne na pokrycie tego wzrostu kosztów w Narodowym Forum Muzyki, dodatkowe pieniądze na ten cel ponad 670 000 PLN. Utrzymanie budynku Impart Centrum, 360 000 PLN. To jest również związane m.in. właśnie z kwestią dodatkowych środków na energię, media związane z utrzymaniem tego budynku. I kwestie związane z regulacjami płac, niezbędna kwota dla Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego, ponad 220 000 PLN. I ostatnia pozycja w ramach autopoprawki, kwota blisko 60 000 PLN. Chodzi o przygotowanie lokalu przy ulicy Kruczej, przystosowanie do działalności Centrum Aktywności Lokalnej. Rzecz, na której bardzo zależy prezydentowi Jackowi Sutrykowi, a to jest jeden z tych CAL-i, które w tej kadencji nie pierwszy raz przygotowujemy, i który będzie służył mieszkańcom. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja tylko chciałem zapytać o Śląsk Wrocław. Nie tak dawno 20 000 000 PLN przeznaczyliśmy dodatkowo na ten klub, teraz dzisiaj znowu 5. Niedawno wyszła informacja, że zmieniono uchwałę spółki, żeby podwyższyć pensje dla wiceprezesów. I chciałem zapytać, czy ktoś to w ogóle kontroluje? Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Pan Radny nie słuchał uważnie tego, co powiedziałem, bo mówiliśmy o dofinansowaniu spółki miejskiej stadionowej, nie WKS Śląsk Wrocław, tylko spółka na rzeczy związane z kosztami obsługi kredytu, więc to nie to zadanie. Natomiast my nie przekazaliśmy 20 000 000 PLN, to też przy okazji warto skorygować, bo to była kwota maksymalnie do 20 000 000 PLN, więc w formie pożyczki zwrotnej, to też przypomnę. Więc kontrolujemy i pilnujemy, Biuro Nadzoru Właścicielskiego, Pani dyrektorka Michułka. Jesteśmy w kontakcie i to się dzieje, proszę mi wierzyć. Tak że nic tutaj niepokojącego się nie dzieje w tym obszarze. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2028/23

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIV/1876/23 z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 2029/23 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Bardzo proszę o przyjęcie również Wieloletniej Prognozy. Te zmiany są konsekwencją zmian budżetowych.

Te dwa dokumenty muszą być równolegle przyjmowane i korygowane.
Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia
pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2029/23

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1877/23** z dnia
19 października 2023 r. została przyjęta.

- 3. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Wrocławia
do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz przyjęcia do realizacji
projektu pod nazwą: „Wsparcie zrównoważonych systemów
gospodarowania wodami opadowymi z udziałem zielono-**

niebieskiej infrastruktury we Wrocławiu” w ramach naboru ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w ramach działania FENX.01.02 Adaptacja terenów zurbanizowanych do zmian klimatu - programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 - druk nr 2019/23

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest techniczna, Szanowni Państwo, uchwała, związana właśnie z koniecznością przedstawienia w ramach naboru upoważnienia dla Prezydenta Wrocławia przed Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. Program Szanowni Państwo, dzisiaj wiele było na temat programów wspólnie realizowanych, tych środowiskowych, z MPWiK, to właśnie jeden, czy pakiet programów można powiedzieć, bo zaraz powiem, co wchodzi w skład tutaj tego zgłoszonego pakietu, gdzie razem wspólnie z MPWiK będziemy realizować, jeżeli oczywiście te środki pozyskamy. A walczymy, Proszę Państwa o 32 000 000 PLN, w tym udział miasta 20 000 000 PLN, MPWiK 12 000 000 PLN. Udział własny, to można powiedzieć zaledwie 15%. 85% to dofinansowanie ze strony środków NFOŚ, a w ramach tego projektu mówimy o chociażby o zielono-niebieskiej zajezdni przy ulicy Grabiszyńskiej, o placu wyjściowym na Promenadę Staromiejską przy Świdnickiej, pomniku Chrobrego, zielono-niebieski skwer przy ulicy Suchej, zazielenienie placu Nowy Targ, park kieszonkowy przy ulicy Powstańców Śląskich, czy budowa przepompowni deszczowej wraz ze zbiornikiem retencyjnym przy ulicy Konduktorskiej. Więc pakiet zadań, które chcielibyśmy sfinansować w ramach tych środków, ale do tego potrzebne jest pełnomocnictwo. I o to Państwa proszę. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, zgromadzeni i obserwujący. Bardzo zacna inicjatywa. Trzeba wodę retencjonować, łapać. I tutaj zwrócę też Szanownych Państwa uwagę, że także warto sięgać po środki różne, nie tylko z naszego budżetu, ale także tutaj w tym przypadku z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zatem z pieniędzy wszystkich podatników całej Polski. Zatem można i trzeba szukać źródeł finansowania w różnych innych miejscach, nie tylko tak jakby obciążając wyłącznie naszych podatników. Tak że bardzo się cieszę z tej inicjatywy. Jak Państwo doskonale wiecie, tutaj z kwestiami wodnymi jestem silnie związany, zatem im więcej wody zatrzymamy, tym będzie więcej wody do eksploatacji, między innymi także do pływania po niej. Tak że bardzo zacna inicjatywa. Mam nadzieję także, że będziemy kontynuować program tutaj ten nasz wrocławski, żeby mieszkańcy Wrocławia mogli finansować także różnego rodzaju instalacje, które gromadzą wodę deszczową. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący RMW Sergiusz Kmiecik: Przypomnę, że ten program finansowany jest z Funduszy Europejskich na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021/2027, więc warto też sięgać po fundusze europejskie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2019/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1878/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie dotacji celowej dla

Rzymskokatolickiej Parafii Katedralnej pod wezwaniem św. Jana Chrzciciela we Wrocławiu na realizację zadania w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków - druk nr 2020/23

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na poprzedniej sesji bardzo szczegółowo przedstawiłem uchwałę dotyczącą środków, które mamy przekazać na zabytek, który nie jest w naszej gestii. Ponieważ to jest pierwsza taka sytuacja, z którą mamy do czynienia, okazało się, że oprócz tej ogólnej uchwały musimy mieć uchwałę szczegółową, która pozwoli nam zawrzeć umowę z parafią na realizację tego zadania. I prosiłbym Państwa, bo uważam, że to już uchwała jest formalna po tamtej uchwale, którą przyjęliście pozytywnie, o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2020/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1879/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Las Pracki” - druk nr 2002/23

Dyrektorka Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata

Demianowicz: [red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja bym chciała na wstępie zaproponować Państwu taki krótki filmik.

[red. – Odtworzono film]

Na Maślicach, przy granicy z Pracjami Odrzańskimi, tam gdzie osiedla spotykają się z brzegami Odry, rozciąga się wyjątkowy i pełen życia obszar. To Las Pracki, choć niewielki, bo zajmuje 18 ha to kryje w sobie ogromne bogactwo natury. Żyje w nim ponad 70 rzadkich i chronionych gatunków zwierząt. Znajdziemy tu także chronione gatunki grzybów czy porostów. W zaroślach można dostrzec zaskrońca zwyczajnego czy traszkę grzebieniastą. A za charakterystyczne stukanie odpowiada dzięcioł czarny. Pośród bujnej roślinności wyrasta pomnik przyrody 28m dąb szypułkowy. I to właśnie ze względu na różnorodność i bogactwo gatunków zwierząt i roślin, Las Pracki stanie się czwartym i jednocześnie największym użytkiem ekologicznym na terenie miasta. Różne formy ochrony przyrody obejmują łącznie 8,5% powierzchni Wrocławia.

[red. – wyświetlona została prezentacja]

Szanowni Państwo, przedstawiam Państwu projekt uchwały, który stanowi propozycję Prezydenta Wrocławia o przyjęcie nowej formy ochrony przyrody Lasek Praski. Potencjał przyrodniczy tego obszaru został jakby

poparty roczną inwentaryzacją przyrodniczą, która była wykonywana przez naukowców i ekspertów z Wydziału Nauk Biologicznych Uniwersytetu Wrocławskiego. To Lasek Pracki. Lasek Pracki będzie czwartym i jednocześnie największym użytkiem ekologicznym na terenie miasta. Wcześniej ustanowione zostały trzy obszarowe formy ochrony przyrody, dwa zbiorniki wodne na terenie Janówka, obszar na terenie Nowej Karczmy, Lasek Oporowski. Lasek Pracki powierzchnia ponad 18 ha. Duży użytek ekologiczny, który zlokalizowany jest w okolicy Wzgórza Maślickiego. Jest to w całości teren, który jest własnością gminy Wrocław i obsługiwany jest przez Zarząd Zieleni Miejskiej. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczony został jako grunty leśne, polany łąkowo-leśne. Obszar jest cenny przyrodniczo, dlatego też naukowcy ustalili ochronę czynną tego obszaru. Te warunki dotyczące ochrony czynnej zostały zaopiniowane pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu. I można do nich zaliczyć przede wszystkim zachowanie płatów łąki świeżej poprzez dbanie o ten obszar i usuwanie podrostu drzew, sukcesywne odmulanie zbiornika wodnego, bo to jest starorzecze Odry, w związku z tym tamte gatunki wszystkie wodolubne są najbardziej cenne, a także pozostawianie martwych drzew, krzewów i innych zabiegów, które będą miały na celu utrzymanie właściwego stanu użytku ekologicznego. Obszar stanowi bardzo dużą wartość przyrodniczą. Tak jak już wspominałam, i ten filmik, mam nadzieję przekonuje Państwa o tym, jest na tym terenie wiele gatunków chronionych i rzadkich. Można do nich zaliczyć 174 gatunki roślin naczyniowych, jest też wiele roślin kwitnących. Mamy również kawałek lasu gruntowego, który jest bardzo charakterystyczny dla tego typu starorzeczy. Ja Państwu pokażę kilka gatunków. To są porosty, które są mikrofilne. One są chronionymi gatunkami. Na tym obszarze możemy również zaobserwować wiele mchów i roślin kwitnących, te rośliny kwitnące są oblatywane przez wiele rzadkich gatunków motyli, które po prostu je kuszą i do tego terenu nawołują. Mamy również na tym obszarze wiele płazów i również wiele gatunków

chronionych ptaków, a także ssaków. Mówię tutaj o nietoperzach.

Tak że bardzo proszę o pozytywną opinię i przyjęcie tego użytku. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja bardzo dziękuję za tę uchwałę. Ona sprawi, że będziemy mieli kolejny użytek ekologiczny we Wrocławiu, tym samym zwiększamy ochronę przyrody we Wrocławiu. Chciałem tylko przypomnieć, że blisko 20 lat temu pomiędzy tym Lasem Prackim a wzgórzem śmieciowym, które przylega do naszej pięknej Odry, Lewica sadziła kilka tysięcy drzew. Te drzewa już są dosyć duże, tak że one przylegają bezpośrednio do Lasu Prackiego. My te drzewa sadzimy zawsze w kwietniu i Zieleń Miejska nam w tym pomaga. Ale będąc już przy głosie, chciałem jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy. Chciałem Państwa zaprosić na kolejną edycję Akcji WROśnij we Wrocław. Kolejne 300 drzew posadzimy w sobotę w Parku Zachodnim pomiędzy Legnicką a osiedlem Kozanów. Zapraszam Państwa serdecznie od 10:00 do 15:00, akcja WROśnij we Wrocław. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2002/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1880/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

- 6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 2008/23**

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposób pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej. Zmiany do tej uchwały dotyczą trzech obszarów, wszystkie mają charakter porządkowy. Pierwsza dotyczy uregulowania przebiegu granic podstref przez ulicę Ciążyńskiego i Piaskową. Nie ma to żadnych negatywnych skutków dla mieszkańców. To jest czysto taki formalny zabieg, który porządkuje pewne sprawy związane z przynależnością danej podstrefy przez mieszkańców. Drugi obszar proponowanej zmiany dotyczy rozszerzenia katalogu użytkowników uprawnionych do zerowej stawki opłat za postój. To jest na wniosek

Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

Chcielibyśmy jego służby wprowadzić jako pojazdy, które są zwolnione z opłaty za parkowanie, ponieważ charakter i wykonywane czynności przez ten wydział wskazują na to, że jest to niezbędne. Zresztą i w Warszawie i w Łodzi są podobne rozwiązania. A ostatni element dotyczący zmian tej uchwały wynika z zastosowania od zeszłego roku od sierpnia pojazdów skanujących, które funkcjonują we Wrocławiu, w związku z czym nie ma już obowiązku pozostawienia potwierdzenia, czyli tzw. biletu z parkomatu za szybą, ponieważ system już monitoruje, na bieżąco weryfikuje te opłaty. Tak że to są te trzy zmiany. Bardzo proszę o pozytywne ustosunkowanie się do nich.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Chciałbym zadać takie dodatkowe pytanie dotyczące zwolnień tutaj, o których Pan dyrektor wspominał tych służb, które, że tak powiem, funkcjonują i są zmuszone parkować w różnych miejscach ze względu na swoje interwencje. Mam takie pytanie, czy to także, nie wiem dotyczy, czy też jaka jest sytuacja, jeżeli chodzi np. o takie

instytucje, jak chociażby Urząd Żeglugi Śródlądowej czy też Wody Polskie?
Dziękuję.

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz:

Odpowiem na to pytanie. W katalogu ujętym w Ustawie o drogach publicznych tych jednostek, o których Pan wspomniał, nie ma.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2008/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1881/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie "Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2024 r." - druk nr 2007/23

Dyrektorka Wydziału Partycypacji Społecznej Beata Bernacka: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi jest to program obligatoryjny. Wynika z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zawiera obszary i zadania, które zlecane są naszym partnerom z organizacji pozarządowych. Uchwała określa również kwotę, która na przyszły rok będzie obowiązywała. To jest 153 950 000 PLN, o 9 800 000 PLN więcej niż w roku bieżącym. Uchwała była poddawana konsultacjom społecznym Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i organizacjom pozarządowym. Wpłynęło 30 uwag i wniosków, 15 zostało przyjętych. Dotyczyło to spraw związanych z ułożeniem dokumentu, spraw technicznych i dopisania w dwóch miejscach zmiany osób niepełnosprawnych na osoby z niepełnosprawnościami. I bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia
pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia
pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2007/23

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1882/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury Wrocławscy Kameraliści „Cantores Minores Wratislavienses” we Wrocławiu - druk nr 2009/23

9. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Wrocławskim Kameralistom - druk nr 2010/23

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Na wniosek instytucji składamy projekt uchwały w sprawie skrócenia nazwy wrocławskich instytucji, która do tej pory funkcjonuje pod nazwą Wrocławscy Kameraliści Cantores Minores Wratislavienses. Ta nazwa skrócona, dwuwyrazowa, jest praktyczniejsza, a publiczność oswojona z tą skróconą nazwą instytucji. W instytucji tej mianowicie znajduje się więcej zespołów, niż tylko Cantores Minores Wratislavienses, bo także Ars Cantus i Stoltzer Ensemble, a także inne zespoły, czasem Cantores Minores. W związku z tym ta nazwa jest pojemniejsza i praktyczniejsza.

W ślad za tym jest druga uchwała o zmianie statutu tej instytucji ze zmienioną już nazwą oraz uporządkowanymi zapisami wynikającymi ze znowelizowanej już ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Prosiłbym o przyjęcie tych uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Tutaj uzupełniając niejako głos przewodniczącego, dlaczego były rozbieżne głosy? To ja sobie pozwoliłem na ten głos

rozbieżny, który także artykułowałem podczas prac Komisji, szanując tutaj, bo rozumiem to jest inicjatywa, że tak powiem podmiotu, który wnioskuje. Ja, z kolei będąc tradycjonalistą i konserwatystą, uważam, że ta nazwa pełna, ma pełne uzasadnienie, szczególnie chodzi o język łaciński, który tam występuje, no i nazwa, która jest ugruntowana. Zatem ja sobie, oczywiście szanując tę decyzję, nie będę przeciwko, ale pozwolę sobie wstrzymać się głosu, jako że ta stara nazwa jest, z mojego punktu widzenia, lepsza. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2009/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1883/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Analogicznie będę się wstrzymywał od głosu. I to też nie ze względu na to, że tam są w tym statucie de facto istotne korekty, takie, z którymi się zgadzam, ale oczywiście w statucie jest także zmiana owej nazwy. I w związku z powyższym, będąc konsekwentny, także wstrzymam się od głosu. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2010/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1884/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej - druk nr 2011/23

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowne Panie i Panowie Radni. Jeżeli chodzi o zmianę statutu, ona jest podyktowana zmianą ustawy o pomocy społecznej. Zmiana typowo techniczna. W § 3 pkt 8 zmieniamy nazwę „mieszkania chronione” na teraz występujące w ustawie o pomocy społecznej nazwę „mieszkania treningowe i wspomagane”. Bardzo prosimy o pozytywne zaopiniowanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2011/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1885/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/1476/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia oraz mieszkaniach chronionych - druk nr 2013/23

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowny Panie i Panowie Radni. Dokładnie taka sama sytuacja z naszą uchwałą. Zmieniła się ustawa o pomocy społecznej. Tak, jak już mówiłem, nie mamy już nazw mieszkania chronione. Mamy mieszkania wspomagane i mieszkania treningowe, w związku z tym proszę o pozytywną opinię do zmiany uchwały. Nic poza tymi nazwami nie zmieniamy w naszej uchwale. Kwoty i zasady, jeżeli chodzi o kierowanie do ośrodków wsparcia się nie zmieniają, tylko te nazwy. Bardzo proszę o pozytywną opinię za uchwałą.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2013/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1886/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu - druk nr 2001/23

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Tymoteusz Przybylski:

Dzień dobry Państwu, dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry Panie Prezydencie. Ja proszę o zgodę na przyjęcie uchwały dotyczącej zmiany w naszym statucie. To jest uchwała stricte organizacyjna, związana ze zmianą siatki placówek edukacyjnych oraz objęciem, obsługą w pewnym zakresie części innych placówek. To chyba wszystko, zmiana techniczna.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2001/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1887/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych w punktach sprzedaży na terenie niektórych jednostek pomocniczych Gminy Wrocław - druk nr 2003/23

Wiceprezydent Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Panie

Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, szanowni Dyrektorzy, drodzy Goście. Przychodzimy do Państwa z pierwszą uchwałą w tej sprawie, projektem uchwały dotyczącym ograniczenia sprzedaży detalicznej alkoholu w godzinach nocnych od godziny 22:00 do godziny 6:00 w ośmiu kolejnych, bo po Starym Mieście, osiedlach centralnych Wrocławia. Dlaczego? Może zacznę od statystyk, takiej jednej dość szokującej statystyki, przynajmniej w mojej ocenie, szokującej. Proszę sobie wyobrazić, że statystycznie Polki i Polacy spożywają obecnie 12 l czystego alkoholu rocznie, podczas gdy statystyczny Polak, Polka niespełna 50 lat temu, to jest pod koniec lat 70 XX wieku tego alkoholu czystego spożywał 5 l. Mamy tendencję, mamy wykładniczy wzrost i to od lat. Te statystyki są alarmujące, alarmują naukowcy, alarmuje Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, alarmują lekarze i całe grono ekspertów. Jedną z przyczyn tego stanu rzeczy jest dość łatwa, a wręcz w porównaniu do państw europejskich bezprecedensowa dostępność do zakupu alkoholu w Polsce. Jest tak, że w Polsce w nocy szczególnie dużo łatwiej kupić alkohol niż choćby jakieś produkty żywnościowe. To jest sytuacja, która w Europie zachodniej się po prostu nie zdarza. O skutkach tego stanu rzeczy nie będę mówił. One są dość oczywiste. Są to skutki w obszarze społecznym, rodzinnym, zdrowotnym, również gospodarczym. Możemy sobie na ten temat doczytać, a na pewno mamy tego jakieś wyobrażenie. Ale chcę powiedzieć, Szanowni Państwo, Koledzy i Koleżanki

radni, że to nie jest nasze pierwsze zmartwienie. To nie jest nasze pierwsze zmartwienie. Naszym pierwszym zmartwieniem jest porządek, spokój i bezpieczeństwo naszych mieszkańców. To jest pierwszy powód, dla którego chcemy te regulacje, to ograniczenie sprzedaży nocnej alkoholu wprowadzić. Spokój, bezpieczeństwo i porządek mieszkańców. Nie jest tajemnicą, że w centrum miasta w nocy można spotkać wiele osób, które gdzieś pod chmurką, na ławeczce, we wnętrzach podwórkowych spożywają alkohol, w konsekwencji czego zakłócają spokój mieszkańcom również w godzinach nocnych, przede wszystkim w godzinach nocnych. Chcę z całą mocą podkreślić, że to nie jest prohibicja, tak jak wiele osób o tym mówi. To jest regulacja, to jest pewne ograniczenie, do którego uprawniała nas ustawa, do którego mamy delegację ustawową. To nie jest prohibicja, to nie jest zakaz, to jest regulacja powszechnie spotykana w cywilizowanym świecie. Jesteśmy po pięciu latach swoistego eksperymentu na osiedlu Stare Miasto. Eksperymentu, w naszej ocenie, udanego, dlatego że po tych, to jeszcze w poprzedniej kadencji część z Państwa przecież wprowadzała te regulacje i po tych pięciu latach od lipca 2018 roku możemy, powiedzieć, że efekt jest dobry, jest pozytywny. Policja raportuje nam o spadku interwencji związanych ze spożyciem alkoholu. Czy to są interwencje dotyczące wykroczeń, czy to są interwencje dotyczące przestępstw, w każdym razie, czy interwencje dotyczące właśnie spożywania alkoholu pod chmurką, które to zachowanie z wykroczeniem. Jest też już po trzech miesiącach obowiązywania tej regulacji w Krakowie, podobnej regulacji, bo tam są inne godziny i większy zakres terytorialny, ale porównywalnej w Krakowie już po trzech miesiącach te obowiązywania takiej uchwały, podobnej uchwały, urzędnicy z Krakowa powiadają nam, że jest efekt, jest mniej interwencji, jest mniej skarg, działa, w Krakowie działa. Zdanie mieszkańca, co na to mieszkańcy? Zapytaliśmy za pośrednictwem sondażowni pod koniec 2020 roku naszych mieszkańców, wrocławian i wrocławianek, co na ten temat uważają w odniesieniu do centrum miasta. I przeszło 70% mieszkańców i mieszkanki odpowiedziało nam tak, to jest

dobry pomysł. Powinno, taka regulacja, takie ograniczenie sprzedaży detalicznej alkoholu w centrum miasta powinno obowiązywać. Ponad 70% wrocławian jest „za”. Jest też taka okoliczność, o której chciałem powiedzieć też w odniesieniu do Starego Miasta, o którym teraz mówię i w którym to obowiązuje od pięciu lat, że w pewnym sensie Stare Miasto cierpi na tym, że w okalających go osiedlach to ograniczenie nie obowiązuje, dlatego że powszechną praktyką, czy to mieszkańców, czy to turystów jest schodzenie ze Starego Miasta do osiedli sąsiadujących i tam kupowanie alkoholu i następnie powrót, czy tam spożywanie gdzieś w miejscach publicznych. Najlepszym tego przykładem są okolice ulicy Dubois czy Pomorskich, które już na Starym Mieście nie są, więc ograniczenie nie obowiązuje, bo są na Nadodrze. Terytorium, to ważne, chcielibyśmy wprowadzić te regulacje, te uchwałę na ośmiu nowych osiedlach. Sześciu bezpośrednio sąsiadujących ze Starym Miastem, czyli Nadodrze, Ołbin, Plac Grunwaldzki, Przedmieście Oławskie i Świdnickie, Szczepin oraz dwóch jeszcze niesąsiadujących, ale będących też blisko Starego Miasta, po prostu będących w centrum miasta, które nam też pasuje w statystykach do tego, żeby to zrobić, czyli prócz tych sześciu sąsiadujących jeszcze Huby i Powstańców Śląskich. O godzinach chyba wspomniałem. Chcielibyśmy, żeby to obowiązywało od godziny 22:00 do 6:00 rano. Na więcej nie pozwala ustawa. W ustawie jest delegacja do wprowadzenia takiego prawa lokalnego tylko maksymalnie od 20:00 do 6:00. Można mniej, tak jak w Krakowie zostało to wprowadzone od północy do godziny 5:30. My chcemy skorzystać w tych ośmiu, łącznie dziewięciu osiedlach, jakby z maksymalnej możliwości. To nie jest dowolne. Chcę to też, uprzedzając zapewne niektóre głosy, to nie jest dowolność w ustalaniu tego prawa lokalnego. Po pierwsze, jest delegacja, o której powiedziałam, po drugie ustawa. I w ślad za przepisem orzecznictwo sądów administracyjnych powiada nam, że my tu musimy kierować się zapotrzebowaniem, potrzebą oraz statystykami. I ze statystyk, którymi dysponujemy w tych ośmiu osiedlach, możemy to wprowadzić. Te osiem

osiedli na tę chwilę naprawdę tego potrzebują. To nie jest dowolność. Tu gmina, tu samorząd gminny działa naprawdę, w dość wąskich ramach. Chcę jeszcze powiedzieć, że osobiście przeprowadziłem konsultacje w prawie wszystkich osiedlach w tej sprawie. Nie udało mi się porozmawiać z jednym osiedlem, z jedną Radą Osiedla spośród tych ośmiu, nie z mojej winy. I we wszystkich Radach Osiedli, bym powiedział, pomysł został przyjęty pozytywnie, żeby nie powiedzieć entuzjastycznie. Są też Rady Osiedli z tego terytorium i nie tylko, które wręcz podjęły uchwały nawołujące nas, znaczy Państwa, do tego, żeby takie działanie podjąć, takie prawo lokalne przyjąć. Do takiego działania, w mojej ocenie, też zobowiązuje nas dokument, który ta Rada przyjęła, mianowicie, tu sobie pozwolę odczytać, bo nie pamiętam, Program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla miasta Wrocławia, który nakłada na Radę, na szanowną Radę, obowiązek intensyfikacji działań w obszarze profilaktyki w sprawie przeciwdziałania nadużywaniu alkoholu, a jestem przekonany, że ograniczanie dostępności do jego zakupu jest również działaniem profilaktycznym. Podjęliśmy, jeszcze wtedy, mówię w liczbie mnogiej, bo wówczas byłem radnym, tę uchwałę w 2022 roku. Procedura jest, szanowni Państwo, dwuetapowa. Dzisiaj przychodzimy do Państwa z pierwszą uchwałą, mam nadzieję pierwszą, która oddaje tę uchwałę zasadową do konsultacji, do tych Rad Osiedli, tych ośmiu Rad Osiedli, których regulacja będzie dotyczyć, po to, żeby osiedla się wypowiedziały. Po tym, jak Rady Osiedli się wypowiedzą, podejmą uchwały, bądź pozytywne, bądź negatywne w tej sprawie, wrócimy z uchwałą zasadową. Mam nadzieję, że stanie się to jeszcze w tym roku kalendarzowym. Dziś, tak jak pan przewodniczący odczytał, oddajemy do konsultacji Radom Osiedli projekt uchwały wprowadzający to ograniczenie. Kończąc, powtórzę to, co zdaje się, powiedziałam na samym początku. To nie jest prohibicja. Nikt nie zakazuje spożywania alkoholu w nocy wrocławianom, wrocławiankom, turystom, czy przyjezdnym. To jest kwestia porządku i bezpieczeństwa publicznego, porządku i bezpieczeństwa naszych

mieszkańców, o których chcemy zadbać albo przyczynić się, bo, w naszej ocenie, wraz z Policją, wraz ze Strażą Miejską, ponosimy za ten spokój i porządek i bezpieczeństwo, odpowiedzialność. Proszę i apeluję, żeby tu i gdzie indziej nie nazywać tej regulacji zakazem, bo nikt nikomu nie zakazuje, tylko dba o mieszkańców. Oddajemy się do dyspozycji w razie pytań, ja wraz z Panią dyrektorką Nyczak, Panem dyrektorem Świerczewskim i prosimy o pozytywne głosowanie. Dziękuję pięknie.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, szanowni Państwo. Opinia jest pozytywna przy założeniu, że nie dajemy tutaj radnym żadnego rodzaju dyscypliny. Uchwała jest kierunkowa, czekamy na wyniki opinii i ewentualny drugi krok, wtedy będziemy wypowiadali się szerzej. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia pozytywna

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni. Proszę Państwa, no ja tutaj zostałem silnie poruszony przez Pana prezydenta tutaj tymi różnymi, że tak powiem, sformułowaniami, szczególnie motywacją.

Bezpieczeństwo, to się przewija tutaj, prawda? Jeżeli się nie mylę, to jeżeli chodzi o kwestię bezpieczeństwa, to odpowiadają za bezpieczeństwo pewne służby. Oczywiście możemy im w ten sposób pomagać, bądź przeszkadzać, no ale ten argument wydaje mi się tutaj nie bardzo stosowny, to tak w kwestii bezpieczeństwa. Pan prezydent tutaj kilkakrotnie mówił, że nie ograniczamy. No jak to? Jak nie zakazujemy, skoro zakazujemy sprzedaży alkoholu przez przedsiębiorców, przez drobnych przedsiębiorców, w godzinach od 22:00 do 6:00 na określonym terenie? Czyli jeżeli ktoś będzie na granicy terenu i ma, nie wiem, pół metra sklep już poza tym obszarem, to ten będzie mógł handlować alkoholem od 22:00 do 6:00 a ten nie. Nie zakazujemy, to w mojej ocenie jednak zakazujemy. Teraz tak. Pan prezydent zechciał przytoczyć przykłady europejskie. To ja powiem tak. To jest dość też ryzykowne, oczywiście ja tutaj dotknę pewnie przepisów nie tyle lokalnych, ile przepisów krajowych. Bo o ile mi wiadomo, jeżeli się mylę, to proszę o wyprowadzenie z błędu, że w niejkiej Francji czy też w innych Niemczech, na których się zawsze tak powołujemy, np. spożywanie pod tzw. chmurką alkoholu takiego bądź owego, no nie będę wchodził w detale, bo jest dozwolone, ale oczywiście to jest domena regulacji europejskich. My wyznaczaliśmy, i chwała nam za to, kilka miejsc w naszym mieście, gdzie to jest po prostu legalne. Prawda jest taka, że i tak powszechnie w różnych parkach i w innych obszarach to, co się ma odbywać, to się odbywa. Tak że z jednej strony Europa. Powiem tak. Mnie to, tym Państwa chyba, którzy pamiętają jeszcze tamte czasy, no to mnie tu powiało komuna, z całym szacunkiem, i niestety oczywiście adekwatnie do skali zjawiska, ale to powiem, ja pamiętam te czasy doskonale, godzinę 13:00. Teraz mamy godzinę 22:00-6:00. I to znowu na obszarze danego miasta. Argumentacja, że to Rady Osiedla. No oczywiście, proszę Państwa, zawsze jest ten argument Rada Osiedla, no ale to mamy przykład ze strefą płatnego parkowania. Rada Osiedla, reprezentacja, oczywiście reprezentacja jednak osiedla, tylko że jakiejś grupy, dąży do tego, żeby ten obszar rozszerzać. Argument w centrum się sprawdziło. No tak,

w centrum się sprawdziło, bo małe sklepy, drobni przedsiębiorcy przestali mieć możliwość, że tak powiem, prowadzenia działalności gospodarczej w pewnym zakresie, w związku z tą prohibicją, bo tak to będę nazywał, od 22:00 do 6:00, ale restauratorzy dalej mają takie prawo. Czy to nie jest dyskryminacja? W mojej ocenie, tak. To jest ograniczanie wolności gospodarczej, w mojej ocenie. I jeszcze raz wrócę do tego, jeżeli ktoś ma, no mamy ten przykład, na który Pan prezydent się powoływał, że w Rynku nie można, no to ludzie idą kawałek dalej, kupują i wracają. Teraz ja mam takie pytanie. Skoro w tym kroku, bo ja jestem przekonany, że ta uchwała zostanie, bo teraz oczywiście szanując, to jest intencyjna na razie, będziemy pytać o opinię, potem będziemy decydować i ja jestem przekonany, że taka decyzja zapadnie o prohibicji w danym obszarze, ale wspomnicie Państwo moje słowa, jeżeli na to pozwolimy, zgodzimy się, żeby szło dalej, to będą dalsze kroki, tak samo jak ze strefą płatnego parkowania. I spodziewajmy się tego, że w całym mieście będziemy mieli prohibicję od godziny 22:00 do 6:00. No, bo w którymś momencie ci, którzy nie będą mogli kupić alkoholu, nie wiem, w Pilczycach, pojedą do Leśnicy autobusem nocnym, idąc tym tokiem rozumowania, oczywiście absurdalnym, prawda, no ale uważam, że to nie prowadzi do niczego. Edukujmy, nauczajmy ludzi, nie wiem, leczmy, tak, ale mamy ich uszczęśliwić na siłę? To mi pachnie trochę, mówię, zamierzchłymi czasami, różnymi tendencjami w cudzysłowie europejskimi, że chcemy uszczęśliwiać. No teraz tak, pytanie i właśnie. Jak ma się tutaj ta wolność gospodarcza do tego wszystkiego? Bo ja tutaj widzę pewien dysonans, że jak? Jedni mogą, drudzy nie mogą obok i tak dalej. Tak że nie rozumiem tego. I oczywiście jeszcze wrócę do czasów słusznie minionych, mam nadzieję, tutaj ten argument już padał, ale ja go jeszcze raz powtórzę. No proszę Państwa, gospodarka nie znosi próżni. Jak mieliśmy w komunie meliny, tak pewnie teraz będą powstawać. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, najpierw statystyka.

Statystycznie w 2016 roku Niemcy, Francuzi pili więcej niż my, a np. Włosi

i Ukraińcy mniej. To tak, żebyście Państwo wiedzieli, jak to wygląda. Chcecie Państwo zakazać sprzedaży, jeszcze mówić o tym, że to nie jest zakaz, to nie wiem, może jakaś uchwała będzie na ten temat, że nie wolno mówić, że to jest zakaz. Proszę się zastanowić, bo to może jest dobre rozwiązanie. I chcecie Państwo, żeby sobie alibi jakieś tutaj zapewnić, zapytać się Rad Osiedli o opinię. Rad Osiedli, które zostały wybrane przy frekwencji 6,28%, tak, żebyście Państwo wiedzieli. Kolejna rzecz to, jeżeli zapytamy mieszkańców, czy np. przeszkadza im sąsiad z psem, często odpowiedzą, że tak, czy przeszkadza im przedszkole obok, także. My nie powinniśmy jako Rada Miejska się takimi sprawami opiniować w tej sytuacji. Może byśmy zapytali przedsiębiorców, którzy mają sklepy, co mają zrobić? Ci ludzie mają kredyty, ci ludzie mają rodziny i nagle ścina im Pan część dochodów. To jest w porządku? Oni kiedy wynajmowali sklepy, czy kupowali sobie lokale, oni nie wiedzieli, że Państwo będziecie coś takiego robili i dochodzimy do sytuacji, Szanowni Państwo, takiej absurdalnej, że kiedy Rada Miasta obraduje, żaden przedsiębiorca nie może we Wrocławiu się czuć spokojnie. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. W nawiązaniu tutaj do tego projektu uchwały, chciałbym wyrazić swoją opinię negatywną, co do zasady, co do samego pomysłu. Nie dlatego, że jakoś osobiście mam z tym problem. Chyba ostatni raz poszukiwałem alkoholu po północy w czasach studenckich, kiedy to po prostu to życie studenckie się zazwyczaj po prostu toczy. Współcześnie czy obecnie nie jest to dla mnie problem. Natomiast może być rzeczywiście problem dla tych, którzy toczą troszeczkę inny tryb życia, tzw. nocny tryb życia, a to są znaczne ilości studentów. I oczywiście, pewnie ich też można rozumu nauczyć. Niemniej jednak Pan Prezydent Ciążyński raczył był się powołać na przykłady zachodnie, to uwielbiam słuchać zachodnich przykładów, czy powoływania się na zachodnie przykłady przez osoby, które o tych zachodnich doświadczeniach mają, powiedzmy, że takie umiarkowane albo wręcz mgliste pojęcie. Ja się nie będę może za szeroko

rozwoził na ten temat, ale przykład niemiecki. Otóż, jak pewnie Państwo wiedzą, w Niemczech obowiązuje zakaz handlu w niedziele, de facto po godzinie 18 już praktycznie się żadnego sklepu nie zobaczy, przynajmniej na prowincji, może gdzieś tam w dużych miastach, dlatego że Niemcy po pracy po prostu odpoczywają, Niemcy, udają się w plener, grillują, jedzą kiełbasę, piją piwo, w które się wcześniej zaopatrzyli. I co ciekawe, zakaz handlu w niedzielę jest zakazem, który jest wpisany do niemieckiej konstytucji, jeszcze w czasach Republiki Weimarskiej, notabene, która de facto przynajmniej w tym obszarze obowiązuje do dnia dzisiejszego. I ja jestem, jak Państwo wiedzą i Pan Prezydent również wie, jestem przeciwnikiem handlu w niedzielę. I prawdopodobnie, gdybyśmy na ten temat rozmawiali, Pan Ciążyński byłby gorącym orędownikiem właśnie uruchomienia sklepów w niedzielę także z alkoholem. Ja byłbym przeciwny, właśnie wzorując się na przykładzie, chociażby niemieckim, który uważam tutaj za wzorcowy. Niemniej jednak Niemcy są, że tak powiem, takim rezerwuarem innych bardzo ciekawych przykładów, otóż z autopsji, przebywałem nie tak dawno w Norymberdze, piękne miasto, stare miasto, ogródki piwne i wszelakie inne wypełnione do ostatniego miejsca, no i ceny adekwatne do ogródków. Niemniej jednak poza ogródkami, między ogródkami, w każdym wolnym miejscu mnóstwo, setki, może nawet tysiące młodych ludzi, którzy co robią, proszę Panie Prezydencie, zgadnąć. Piją piwo. Piją piwo butelkowe, może nawet niektórzy kuflowe, jeżeli sobie gdzieś tam zamówili, ale taniej jest im to piwo kupić w sklepie i pić siedząc na murku niż kupić w lokalu i siedzieć, powiedzmy przy stoliku. Więc jak Pan Prezydent powołuje się na tą straszną młodzież, która gdzieś tutaj pije piwo poza wyznaczonymi miejscami, czy poza lokalami, to obawiam się, że te zachodnie przykłady są, po pierwsze, nietrafione, natomiast mamy również i młodzież polską, która bawi się w ten czy inny sposób, dysponując takimi a nie innymi, zazwyczaj jakoś tam ograniczonymi środkami. Tak, więc może odrobinę więcej szacunku także dla tych młodych ludzi, dla tej młodzieży, która po prostu też musi się bawić,

a niekoniecznie dysponuje najwyższymi środkami finansowymi. Dziękuję za uwagę.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, widzę, że kontrowersji jest dużo. Szczególnie obrońcami są Koledzy Radni z Prawa i Sprawiedliwości, ale powiem w ten sposób, że stałem na tej mównicy, jak wprowadzaliśmy regulację sprzedaży alkoholu na Starym Mieście, o co wręcz błagała Rada Osiedla Stare Miasto i mieszkańcy, którzy tam mieszkają, dlatego że praktycznie co wieczór mieli zaburzany spokój, nie mogli spać, zanieczyszczone podwórka, czasem klatki schodowe. I ten eksperyment, który zrobiliśmy, on się powiódł, proszę Państwa. W międzyczasie uruchomiliśmy Wyspę Słodową, gdzie dozwoliliśmy spożywanie alkoholu. Są dwie duże toalety, są różne, różnego rodzaju knajpy, które pływają po Odrze, w sensie przy Wyspie Słodowej, z których korzystają mieszkańcy. Ta Wyspa Słodowa żyje, przychodzą sobie młodzi ludzie z piwem, jest miejsce bardzo uczęszczane i ludziom się to podoba. Natomiast niekoniecznie muszą spożywać alkohol po podwórkach na Starym Mieście. I ta uchwała to jest wołanie wrocławskich Rad Osiedli, które są wokół Starego Miasta. Szanowni Państwo, ja czasami przebywam na tych osiedlach i widzę, co tam się dzieje po godzinie 22, że są imprezy na skwerkach, nie mylić z libacją na skwerku. Są zanieczyszczane podwórka, jest agresja wywołana przez alkohol. I jeszcze raz będę głosował za tym, żeby spróbować w tych osiedlach wprowadzić tę regulację. To nie jest żadna prohibicja, Panie Maryński, żadna prohibicja. Prohibicja byłaby wtedy, kiedy przez cały dzień nie można by było spożywać, kupować, alkoholu. To by była prohibicja, a to jest regulacja ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców i ich spokojny sen. Szanowni Państwo, Rady Osiedla sobie tego życzą i mieszkańcy sobie tego życzą i spróbujmy ten eksperyment wykonać. Mówiłem o Wyspie Słodowej, sam czasami tam sobie pójdę wypić piwo ze znajomymi, jest całkiem sympatycznie. Pan Maryński mówi o czasach za komuny, straszy tutaj wrocławian komuną. Ja bym nie straszył, Panie Maryński, komuną. Ona już nie wróci, nikt nie

będzie od godz. 13:00 alkoholu sprzedawał, niech się pan nie martwi. 22:00 – 6:00 rano, to jest czas, kiedy ludzie śpią i chcą odpocząć. Jeszcze do Pana Pieńkowskiego. Pan Radny Pieńkowski tutaj studentów broni, młodzież. Ja dawałem argumenty Wyspy Słodowej, w centrum rzeczywiście, studenci mogą sobie wypić piwo czy jakiś inny alkohol. Mają to miejsce, tam jest bezpiecznie. Toalety, służby, które pilnują porządku, służby ratownicze WOPR-u które patrolują okolicę, bo czasami bywa, że ktoś tam się w czasie fantazji ułańskiej gdzieś próbuje zamoczyć się w tej wodzie, jest tam bezpiecznie. I Panie Maryński, niech Pan nie broni tak młodych ludzi, bo młodzi ludzie mają głowę na karku, wiedzą, co mają robić, a to właśnie młodzi ludzie w niedzielę pokazali Prawu i Sprawiedliwości, gdzie jest ich miejsce. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Cyrul: Ja chciałem przypomnieć Państwu, że handel alkoholem to nie jest handel bułkami, to jest zupełnie co innego. Alkohol w świetle ustawodawstwa jest uznawany za używkę a nie za artykuł pierwszej potrzeby. Po drugie, ja bym się nie martwił tym, że powstaną meliny, jak pozamyka się sklepy, bo w melinach zawsze jest drożej. Znam to z zamierzchłej autopsji. Natomiast jeżeli już pójdzie do meliny, to nie pójdzie do meliny, bo tam jest drożej lub pójdzie do restauracji. I wreszcie gdzie może kupić i kulturalnie ten alkohol wypić. I wreszcie. To nie jest obrona, może jest w tym przypadku drobnych sprzedawców, bo oni są wypierani, jak widzę to u siebie na osiedlu, przez sieciówki, przez Żabkę, przez Dużego Bena i ci sprzedawcy, jak gdyby nie wytrzymują, jeżeli będzie to zakaz uderzający w handel nocny alkoholem, to będzie coraz częściej uderzał w sieciówki, jeżeli mówimy o kwestiach ekonomicznych, a nie w drobnych sprzedawców, ale jeszcze raz przypominam, alkohol to nie jest bułka czy chleb tożsama w handlu. Dziękuję.

Radna Małgorzata Kellner: Chciałabym się zwrócić do radnego Dominika Kłosowskiego, żeby nie mówił i nie uogólniał, że radni Prawa i Sprawiedliwości są przeciwko tej uchwale. Może lepiej używać słowa

niektórzy, ponieważ ja osobiście jestem za tą uchwałą. Mając świadomość skutków choroby alkoholowej i to, że piwo jest alkoholem, oczywiście będę głosowała „za”. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: W odniesieniu tutaj do Pana Radnego Cyrula ja pozwolę się tutaj z Panem, jakby w jednej kwestii nie zgodzić, znaczy nie zgodzić, to powiem, tego nie rozstrzygniemy, chociaż niedługo pewnie się okaże, bo jak mówię Panu tutaj o dylemacie tego człowieka, który będzie chciał jednak kupić i wyboru pomiędzy lokalem gastronomicznym, restauracją a meliną tzw., no to może się okazać, że ten ów meliniarz zastosuje ceny pomiędzy ceną sklepu a ceną restauracji, bo jak wiemy, w restauracji szczególnie po czasie chińskiej zarazy nie są we Wrocławiu zbyt niskie, więc tutaj nie rozstrzygajmy. Czas pokaże, a wkrótce pokaże, bo tak, jak wspomniałem, gospodarka próżni nie znosi. To jedna kwestia. I druga kwestia, to tutaj chciałem się odnieść do tej kwestii nomenklatury, że alkohol to nie jest artykuł pierwszej potrzeby, ale kolejny raz powtórzę, ja na tej sali to mówiłem, jest to legalny produkt dopuszczony to sprzedaży w naszym kraju. Dziękuję bardzo.

Radny Igor Wójcik: Koleżanki i Koledzy radni, ja tutaj chciałem jakby zaapelować do tych radnych, którzy teraz jakby prowadzą ożywioną dyskusję przeciwko tej uchwale. Chciałem przypomnieć, że ta uchwała dotyczy zasięgnięcia opinii do projektu. I nie bójmy się zasięgać opinii, nie bójmy się konsultacji, to już te czasy minęły, że to wszystko się jedną decyzją, gdzieś z góry decyduje, czy to za komuny, czy jeszcze niedawno i poprzyjmy tę uchwałę, która mówi o zasięgnięciu opinii, po prostu o normalnych konsultacjach. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Dziękuję za te głosy. Mam nadzieję, że sprostam, chociaż pewnie nie dla wszystkich będzie to satysfakcjonujące, ale myślę, że prawdziwe. To może zbiorczo Panom Radnym Maryńskiemu i Grzechnikowi, bo te głosy były dość podobne.

Po pierwsze. W odpowiedzi na „to nie nasze zadanie”, twierdzą, że to jest nasz wspólny organizm, to miasto, jak każde inne miasto, jak każda inna gmina. I uprawianie polityki, czy polityki samorządowej oczywiście, na zasadzie tu się kończy moje zadanie i ani kroku dalej, jest z wielką szkodą dla jego mieszkańców i mieszkanki. Może jesteśmy ambitni, może mamy aspiracje brać odpowiedzialność czy współodpowiedzialność, bo rzeczywiście dbanie o porządek i bezpieczeństwo publiczne mieszkańców, mieszkanki jest przede wszystkim zadaniem Policji, służb, ale również Straży Miejskiej, która już jest jednostką gminną. Tak więc, polecam więcej odwagi, a raczej aspiracji w braniu odpowiedzialności za miasto. To w kwestii to nie nasze zadanie. W kwestii przedsiębiorców, którzy zamkną sklepy, upadną, zbiednieją, chcę powiedzieć, że na Starym Mieście obecnie, i to też mówię Panu radnemu Maryńskiemu, na Starym Mieście obecnie, a może Pan mi powie, ile jest sklepów na Starym Mieście, które sprzedają alkohol? Nie wie Pan. A mniej więcej? 10? 20? 100? 74, dokładnie tyle samo co przed 2018 rokiem, dokładnie tyle samo. Jeden sklep sprzedający alkohol po wprowadzeniu tej regulacji 1 lipca 2008 roku zamknął swoją działalność. Swoją drogą, sklep, który reklamował się jako sprzedający czekoladki, tu niedaleko. Wszystkie są. Albo są nowe, nikomu się krzywda nie stała. Wolność gospodarcza, dyskryminacja, okej, więc odpowiadam. To nie są bułki, tak jak powiedział Radny Cyrul. To jest, tak, jak ktoś powiedział, legalny towar, ale koncesjonowany, Panie Radny, nie tak jak bułka, koncesjonowany, nie każdy, nie wszędzie i nie o każdej porze, jeśli tak zdecyduje odpowiedni organ, może go sprzedawać, koncesjonowany. Nie tak jak bułka albo woda mineralna. Wolność gospodarcza, sądy administracyjne w tej sprawie pochyłały się po wielokroć. I stąd ta dość restrykcyjna delegacja ustawowa i idące w ślad za tym przepisem ustawowym orzecznictwo, judykatura, która mówi, możecie gminie, Rada Miejska czy gminna, to zrobić, jeżeli są ku temu powody, więc twierdzimy, są. I mamy na to dowody. Nikomu się krzywda nie dzieje. Jeżeli komuś się krzywda dzieje, to mieszkańcom, mieszkankom, którzy

mieszkają w kamienicach wychodzących na wnętrza podwórkowe, na których trwają libacje całą noc, tu się dzieje krzywda, a nie przedsiębiorcy, który prowadzi sklep do 23:00 otwarty, bo to jest 99% tych sklepów, o których mówię. 99% tych sklepów będzie nie sprzedawać alkoholu przez godzinę, bo są otwarte zazwyczaj do 23:00 i przez ostatnią godzinę działalności tego sklepu nie będzie to dostępne. Zjedzie kotarka albo jakaś zasłonka na piwko i tyle. Edukujemy, tutaj apel, zawołanie. Edukujemy, gwarantuje, edukujemy. Mamy cały, Pani dyrektorka Nyczak mogłaby tu bardzo długo mówić o tym, ile akcji kampanii społecznych, polityk, konferencji, sam ostatnio w taki bram udział, organizujemy czy współorganizujemy jako Miasto Wrocław, żeby na ten problem społeczny zwrócić uwagę. Zagranica. Dlaczego mam nie przytaczać przykładów z zagranicy, gdzie te regulacje się sprawdziły? Naprawdę u nas ta dostępność jest gigantyczna, jest bezprecedensowa. W Skandynawii, w Stanach Zjednoczonych, Likier Story, tzw. czyli sklepy, w których tylko można kupić, tylko jeden na miasto zazwyczaj albo nawet czasami na gminę. We Francji, w Niemczech, w Wielkiej Brytanii, chyba mówię z głowy, więc proszę o wyrozumiałość, naprawdę po 19:00, zdaje się, zamknięte stoiska z alkoholem. I tutaj też to w kontekście zagranicy, jeżeli chodzi o legalność spożywania alkoholu poza miejscami do tego wyznaczonymi, to nie jest nasza sprawa, to już jest prawo krajowe. Możemy robić te enklawy, tak jak Wyspa Słodowa, też na określonych warunkach, natomiast to nie jest regulacja. Ta regulacja obowiązuje w Polsce od końca lat 90, bo ja jeszcze pamiętam czasy, kiedy można było, natomiast to nie jest nasza regulacja. Do Radnego Grzechnika o Radach Osiedli, tam kilku radnych osiedlowych widzę, to ja, proszę im w twarz powiedzieć czy w oczy, jak bardzo nie reprezentują swoich mieszkańców. Nie do mnie, bo ja uważam, że reprezentują, bo Pan powiedział, nie oglądajmy się na te prośby Rad Osiedli, a ja mówię, oglądajmy się, bo po pierwsze zostali wybrani, po drugie, wiedzą, co się dzieje na osiedlu. Nie. Od tego zacznę. Po pierwsze, wiedzą, co się dzieje na osiedlu, widzą to i znają te potrzeby. Nawet jeżeli

6 czy 7% osób poszło głosować w wyborach do jednostek pomocniczych, to, to są ludzie, którzy wiedzą, co tam się dzieje. I oni od lat mówią, prosimy, zróbcie tę regulację. Nie postponowałbym choćby z grzeczności. Szukam jeszcze, czy na coś nie odpowiedziałam, aha, do Radnego Pieńkowskiego. Drogi Robercie, no ja na pewno nie mówiłem nic o strasznych studentach i strasznej młodzieży, jeszcze pamiętam te czasy, z rozrzewnieniem je pamiętam, wspominam i chcę powiedzieć, że na wadze, gdzie na jednej szali jest interes i dobre samopoczucie nocnych marków a interes, samopoczucie i poczucie bezpieczeństwa i konieczność zachowania porządku, poczucie bezpieczeństwa mieszkańca, który jednak wolą od 22:00 albo 24:00 wyspać się, bo może rano idą do pracy, to jednak dla nas ta wartość jest ważniejsza. Ta wartość waży więcej. Spokój, porządek i bezpieczeństwo mieszkańców. To jest ważniejsze niż potrzeba wyszumienia się nocnego marku. Mam nadzieję, że nie mówię nic kontrowersyjnego, nie wydaje mi się. Chyba tyle. Dziękuję Pani Radnej Kellner za ten głos. Dziękuję pięknie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2003/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1888/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

[red. – W tym miejscu Przewodniczący RMW Sergiusz Kmiecik ogłosił przerwę obiadową]

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Tęczowej we Wrocławiu - druk nr 2004/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, projekt przystąpienia do planu w rejonie właśnie Śródmieścia, ulica Tęczowa. Tutaj widzą Państwo, zaznaczone miejsce na mapie Wrocławia, w tej chwili załącznik graficzny do uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to teren, jest to obszar, dla którego proponujemy podjęcie prac w związku z przestrzenią, w której znajdują się zabytkowe budynki przemysłowe i w której to przestrzeni i w budynkach prowadzona jest działalność istotna dla potrzeb społeczności lokalnych. Jest to swego rodzaju centrum usługowe, które powstało poprzez zagospodarowanie tych obiektów właśnie w takim kierunku. W związku z obawą o pewną presję inwestycyjną i chęcią zachowania tego sposobu zagospodarowania przestrzeni tych obiektów, chcemy podjąć plan miejscowy, żeby utrwalić taki właśnie sposób użytkowania przestrzeni. Bardzo proszę Państwa o podjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2004/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1889/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej i Robotniczej we Wrocławiu - druk nr 2005/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, pozostajemy w szeroko rozumianym w Śródmieściu Wrocławia na Szczepinie. W tej chwili widzą Państwo zrzut załącznika graficznego do projektu uchwały. Obszar, dla którego chcemy opracować plan miejscowy, a właściwie pomysły inwestycyjne, związane są z możliwością wprowadzenia tutaj zabudowy na ten obszar, ze względu na sąsiedztwo i możliwość prowadzenia spraw w procesie administracyjnym poprzez wydanie decyzji o warunkach zabudowy w sposób nieakceptowalny z punktu widzenia polityki Miasta. Chcielibyśmy prosić Państwa o podjęcie prac nad planem, po to, żeby przede wszystkim zadbać o przyjmowany przez nas tam, gdzie tylko możemy, zakres wykroczenia funkcji mieszkaniowej w terenach znajdujących się w pobliżu istniejących linii kolejowych. No i poprzez takie uregulowanie zapisów i zasad zagospodarowania terenu, które jest naszym zdaniem optymalny, czyli właśnie poprzez plan miejscowy. Bardzo proszę o podjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2005/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1890/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Popowickiej, Wejherowskiej i Niedźwiedziej we Wrocławiu - druk nr 2006/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Pozostajemy w podobnym do poprzednich obszarze Miasta. Tutaj uchwała w sprawie uchwalenia planu miejscowego, za tym jesteśmy po całej procedurze. Plan, którego slajd załącznikiem graficznym, kolorowym, widzą Państwo w tej chwili, to jest utrzymanie tych przeznaczeń, utrzymanie zasad zabudowy, które przyświecały realizacji temu osiedlu w czasie, kiedy było projektowane i realizowane. Jest to osiedle Popowice, wielka płyta, ale dzisiaj trochę inaczej patrzymy na te przestrzenie. One z punktu widzenia urbanistycznego są naprawdę dobrze zaprojektowane. I właśnie dlatego, żeby zapobiec nadmiernej presji inwestycyjnej w tych obszarach, podjęliśmy plan miejscowy. Dzisiaj jesteśmy po całym etapie, skończonym etapie procedury. Plan był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu, dlatego że po pierwszym wyłożeniu część uwag została uwzględniona zarządzeniem prezydenta, a zatem procedura musiała być cofnięta. W pierwszym wyłożeniu tematyka nieuwzględnionych uwag dotyczyła zmian ciągu pieszo-rowerowego wyznaczonego pomiędzy Popowicką a Legnicką, poprzez przesunięcie

go w określonym w uwadze kierunku, odnowienia ciągu pieszego wzdłuż ulicy Rysiej i poszerzenia przy kościele istniejącego chodnika, realizacji łącznika umożliwiającego wyjazd samochodem z bloków i spod Biedronki na parking i dalej na ulicy Rysią, rezygnacji z dopuszczenia obiektu do parkowania, wydzielenia wewnętrznych, a w części terenu 3 Z, przesunięcia korytarza ciągu pieszo-rowerowego oraz szpaleru drzew bliżej granicy terenu 2KDL, zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie 1 U. W drugim wyłożeniu, w trakcie drugiego i po nim wyłożeniu do publicznego wglądu, uwagi składała osoba fizyczna i spółdzielnia mieszkaniowa Popowice. Zagadnienia nieuwzględnione w rozstrzygnięciu prezydenta to zmniejszenie dla wybranych terenów szerokości ciągów pieszych i pieszo-rowerowych, wyrysowanie dla terenu 1 UMW istniejącego przejazdu bramowego, wyrysowanie dla wybranych terenów korytarzy, usytuowania ciągu pieszego przy wszystkich istniejących przejściach i przejściach bramowych, dopuszczenia, przejazdu, parkowania pojazdów, samochodów dla terenów 7 MW 1 MZ w miejscu istniejących parkingów, dopuszczenia dla wybranych terenów możliwości parkowania pojazdów samochodowych w korytarzu usytuowania ciągu pieszego, zmniejszenia dla terenu 12 MW obszaru strefy zieleni, usunięcia szpaleru drzew dla terenów wskazanych w uwadze. Dla terenu 1 MW, zmniejszenia wymiaru pionowego budynku, budowli do 12 m, dopuszczenia przeznaczeń obiektu upowszechniania kultury oraz pracownię artystyczne na terenie 3 Z i ograniczenia możliwości parkowania samochodów w części południowej terenu 3 Z. Wysoka Rado, informuję, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta. I bardzo proszę Wysoką Radę o uchwalenie tego planu wraz ze wszystkimi załącznikami, w szczególności tym, który mówi o sposobie rozstrzygnięcia uwag złożonych do planu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaje zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag, łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2006/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1891/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Romana Dmowskiego, Władysława Jagiełły i Mostowej we Wrocławiu
- druk nr 2015/23 (z autopoprawkami)

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj zaznaczone miejsce na mapie miasta, w którym

znajduje się obszar objęty planem, około 12 ha, teren tak jak w tytule ograniczony ulicami. Powodem przystąpienia było, bo tak naprawdę na tym obszarze istnieje dzisiaj plan miejscowy uchwalony kilkanaście lat temu. Powodem przystąpienia była potrzeba aktualizacji zapisów w związku ze zmieniającą się sytuacją i formalnoprawną i potrzebami, patrzeniem na ten teren. Po wschodniej stronie mamy tereny, które przeszły bardzo piękną transformację, nowy piękny bulwar nad Odrą. Tutaj mamy nadzieję, że z czasem też takie zmiany nastąpią. Tak, jak Państwo już przyzwyczaili się do kolorów, w tym przypadku tereny głównie usługowe jednak. I jeśli chodzi o samą procedurę, plan przeszedł w sposób dość gładki, bym powiedział, mianowicie do planu nie została złożona żadna uwaga na etapie wyłożenia i po wyłożeniu. Zatem plan jest gotowy dzisiaj do uchwalenia i o to Państwa proszę, informując o tym, że ustalenia tego planu nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i zwracając uwagę na te dwie autopoprawki, które wpłynęły na piśmie, zatem Pan Przewodniczący zresztą już raczył o nich też wspomnieć. Bardzo proszę Państwa o uchwalenie planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2015/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1892/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Nabycińskiej, Marchijskiej i Braniborskiej we Wrocławiu - druk nr 2016/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tak się składa, że wszystkie projekty dzisiaj są w rejonie centrum Śródmieścia. Ponownie jesteśmy na Szczepinie, tym razem w rejonie ulicy właśnie Braniborskiej i Marchijskiej. To jest niewielki plan, który obejmuje częściowo istniejące obiekty, częściowo teren niezabudowany. Tutaj to też jest zmiana planu, czy planów obowiązujących, kwestie obiektów zabytkowych relacji, jeśli chodzi o te dwa wartościowe budynki, były przedmiotem rozmów jak przy każdym planie, ale tutaj może szczególnie ze służbą Wojewódzką Konserwacji Zabytków. Plan, oczywiście uzyskał stosowne uzgodnienia, przeznaczenia usługowe i usługowo-mieszkaniowe w południowych terenach wyznaczonych w planie. Tutaj w całej procedurze, na etapie końcowym nie wpłynęły uwagi do planu, zatem informuję Państwa, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń studium i proszę o uchwalenie planu wraz z jego załącznikami.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2016/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1893/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

19. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Karmelkowej, Mariana Morelowskiego i Kupieckiej we Wrocławiu - druk nr 2017/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Wysoka Rado, tutaj plan relatywnie średniej wielkości około 10 ha. To znowu też jest zmiana planu. Tutaj tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niewysokiej intensywności, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ten czerwony obszar to jest rezerwa pod funkcję usług publicznych, tereny sportu, tereny zieleni, fragment przyszłego układu drogowego, który będzie pełnił istotną rolę w tej południowo-zachodniej części miasta. Plan konsultowany może nawet szczególnie niż inne plany, dlatego że tutaj wypowiadała się Rada Osiedla i okoliczni mieszkańcy również poza trybem wyłożenia do publicznego wglądu. Ostateczny efekt prac nad planem, który, wydaje mi się, powstał w zgodzie i w konsensusie stron. Do planu na etapie wyłożenia i po nim wpłynęły dwie uwagi, które zostały rozpatrzone przez prezydenta zarządzeniem. Nieuwzględnione kwestie uwag dotyczyły podwyższenia zabudowy, podwyższenia wskaźników, intensywności zabudowy, zmiany układu zabudowy oraz linii zabudowy, usunięcia drzew do ochrony i zmiany

przeznaczenia terenu z zieleni na mieszkalnictwo. Szanowni Państwo, informuję, że ustalenia projektu planu miejscowego nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Proszę o uchwalenie tego planu wraz z załącznikami, w tym w szczególności mówiącym o sposobie rozstrzygnięcia uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę uznaje zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawionym w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2017/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1894/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

**20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Na Niskich Łąkach i Szybkiej oraz rzeki Oławy we Wrocławiu -
druk nr 2018/23**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, tutaj też mamy do czynienia ze zmianą w tych granicach planów miejscowych. Tak jak widać na slajdzie załącznika graficznego, mamy tereny zabudowy mieszkaniowej, które dopuszczają usługi, mamy tereny zieleni, wód, obszar planu to niecałe 14 ha. Na etapie opracowania planu, na etapie wyłożenia i zaraz po nim, zbierane były uwagi. Plan był wykładany dwukrotnie dlatego, że po pierwszym wyłożeniu część uwag została uwzględniona przez prezydenta i dlatego było drugie wyłożenie. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o treść uwag, które zostały nieuwzględnione przez prezydenta zarządzeniem na etapie po pierwszym wyłożeniu, kwestie dotyczyły zwiększenia współczynnika parkingowego na 1, na jedno stanowisko postojowe na jedno mieszkanie, sprzeciwu dla zmniejszenia odległości między budynkami z 35 do 17,5 metrów, sprzeciwu dla określenia wskaźnika 0,5 miejsca parkingowego na mieszkanie, wprowadzenie niezbędnych poprawek do projektu planu, niedopuszczenia sytuowania budynku zwróconego ścianą bez otworów w odległości 1,5 m od granicy działki, utworzenia nowego obszaru 5MWU na terenie obecnie istniejącego sklepu Biedronka wraz z parkingiem wielopoziomowym, nadziemnym, ustalenia obowiązku przejścia dla pieszych i rowerów na terenach wskazanych w uwagach, przejściach bramowych, umożliwienia sytuowania gastronomii na terenie 1 Z w sąsiedztwie wydzielenia wewnętrznego we wskazanym 2 MW terenie oraz wysokości 7 m, dodania przeznaczeń dla terenu 2 MWU przeznaczeń polany piknikowe, oświetlenie, parkowe, pomosty, place zabaw i siłownie zewnętrzne. Wprowadzenia wydzielenia wewnętrznego dla istniejącej trafostacji, spełnienia warunku dostępności dla osób niepełnosprawnych przez drogę dla pieszych oraz

trasę rowerową na terenie 2 Z i 1 WS. Poszerzenia ulicy Szybkiej do 18 m, zmiany terenu 1 KD na 4 Z, zieleń dominująca, obniżenia wysokości zabudowy na terenie 3 MW do 34 m. Uwzględnienia w prognozie finansowej, odszkodowań, zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy na terenie 4 MW do 25 m, rezygnacji z połączenia drogowego między ulicą Walońską i Szybką, zapewnienia jedynie połączenia pieszo-rowerowego, wprowadzenia ogólnodostępnych miejsc postojowych dla osób z niepełnosprawnościami, likwidacji połączenia drogowego 1 KDD z 3 KDD, skrócenia dojazdu jedynie do nieruchomości na 2 MWU, rezygnacji z budowy budynków mieszkalnych na terenie 3 MWU w miejscu istniejącego sklepu Biedronka i parkingu, zlokalizowania sklepu o dwóch kondygnacjach oraz parkingiem na terenie 3MW, obniżenia budynku do 22 m wysokości zabudowy. Do projektu planu w wyznaczonym terminie drugiego wyłożenia wniesiono 3 uwagi złożone przez 64 osoby fizyczne i 1 firmę. Uwagi zostały rozpatrzone przez prezydenta zarządzeniem 2 października 2023 roku. Nieuwzględnione kwestie w tych uwagach dotyczyły: uchylenia linii zabudowy przy ulicy Traugutta i Szybkiej, rezygnacji ze zmniejszenia współczynnika miejsc postojowych dla samochodów 0,7 lub 0,5 na 1, na jedno miejsce dla terenów MW, usunięcia zapisu o zabudowy śródmiejskiej, wyznaczenia na terenie 3 MWU obowiązku lokalizacji sklepu o powierzchni sprzedaży minimum 500 m², korekty wysokości zabudowy na terenie 4 MW do 25 m. Rezygnacji z połączenia drogowego ulicy Szybkiej i Walońskiej, wprowadzenia zapisu ogólnodostępności miejsc postojowych wyposażonych w kartę parkingową, rezygnacji z prowadzenia drogi na terenie 1 Z łączącej ulicę Żabia Ścieżka z ulicą Szybką. Wprowadzenia korekty definicji handel detaliczny mało powierzchniowy b oraz handel detaliczny mało powierzchniowy a, wprowadzenia korekty § 20 ust. 2 pkt 3, aby otrzymał brzmienie „obowiązuje realizacja przynajmniej jednej jednostki handlu detalicznego mało powierzchniowego b lub obowiązuje handel detaliczny powierzchniowy b o powierzchni sprzedaży nie mniejszej niż 800 m² powierzchni”. Szanowni Państwo, informuję, że ustalenia planu projektu

planu miejscowego nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia i bardzo proszę o uchwalenie planu wraz załącznikami, w tym stanowiącym o sposobie rozstrzygnięcia uwag złożonych do planu.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, Drodzy Goście. To jest drugi raz, kiedy na przestrzeni ostatnich miesięcy pochylamy się nad okolicą ulic Szybkiej i Walońskiej. Niestety, mimo ponownego procesu zbierania uwag, ponownego wyłożenia tego planu, problemy, których debata dotyczy są nadal takie same. Co w istocie zmienia wprowadzenie planu? Poza tym, że generalnie, co do istoty jest potrzebny, porządkuje rzeczywistość, sprzyja temu, żeby jednak ład przestrzenny był bardziej odpowiadający rzeczywistości, którą mamy dzisiaj, to niestety niesie za sobą szereg utrudnień, na które zwracali uwagę mieszkańcy, którzy niestety nie zostali uwzględnieni w swoich uwagach, czy których uwagi nie zostały rozpatrzone przez prezydenta pozytywnie. Mówimy tutaj o zmianach, które, mam nadzieję, że Pan Dyrektor to potwierdzi, przyniosą jednak w znacznej mierze zwiększenie powierzchni użytkowej na terenie objętym planem. W związku z tym, że wprowadzamy tam zabudowę śródmiejską i zmniejszamy gęstość, czy ilość miejsc parkingowych, których będzie tyle samo, bo one będą w kubaturze, to nie jest tak, że zmieniając współczynnik, sprawią, że to będzie mniej samochodów, ich będzie tam tyle samo, to jest jakby inna sprawa, sprawiamy, że po prostu będzie tam więcej lokali. Będzie tam więcej lokali, zamieszka tam jeszcze więcej osób. Jeżeli dobrze się na to spojrzy i dobrze się to policzy, jaka jest powierzchnia tamtych osiedli, tego w cudzysłowie Angel Wings okolice ulicy Walońskiej i Szybkiej,

to wyjdziemy prawdopodobnie w okolicy powyżej 20 000 mieszkańców na kilometr kwadratowy. To już nawet nie jest kwestia bardzo gęsto śródmiejsko zabudowanych miast Europy Zachodniej, to nie jest kwestia Nowego Jorku. To są standardy takie azjatyckie z takich dzikich raczej standardów rozrostu, zagęszczenia zabudowy, a nie takich, do których powinniśmy tutaj dążyć. Uwagi, na które zwracają uwagę mieszkańcy, czy które przysłali mieszkańcy dotyczą również kwestii zabezpieczenia miejsc ogólnodostępnych dla osób z niepełnosprawnościami. To ogólnopolski problem dotyczący tego, że miejsca dla osób z niepełnosprawnościami są zbywane, podlegają obrotowi. I później nie ma takiej gwarancji, że miejsce jednak o trochę innych standardach, jeżeli jest zamieszczone w parkingu kubaturowym będzie dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. Te rzeczy po prostu się potem dzieją w normalnym obrocie. Warto zwrócić uwagę na uwagę dotyczącą szerokości ulicy Szybkiej. Ja rozumiem, że warto jest wspierać zacieśnianie relacji dobrosąsiedzkich. Pytanie, czy zacieśnianie relacji dobrosąsiedzkich ma polegać na tym, żeby sobie głęboko patrzeć w oczy, kiedy pijemy rano kawę i patrzymy przez okna, bo niestety do tego to prowadzi. Pytanie jest po prostu takie, czy taki pato plac zabaw, ja nie obawiam się tego powiedzieć, taki pato plac zabaw, jaki jest przy ulicy Walońskiej dzisiaj, to jest droga wewnętrzna, ale umówmy się, to będzie przy stojącej ulicy Traugutta bypas pomiędzy ulicą Krakowską a Placem Społecznym, czy on powinien tam zostać? Trzy zabawki dla dzisiaj 2000 mieszkańców, potem pewnie ponad 8000. Czy to jest aby na pewno rozwiązanie, którego chcemy? Tam będzie jakiś park sensoryczny, ale, o którym mieszkańcy, o którego formie, terminie realizacji w tym momencie nic nie wiedzą. Ja pytałem wczoraj Pana dyrektora, który referował sprawę na Komisji Architektury, na czyj wniosek przystąpiliśmy do tego planu? Jest to wniosek jednego inwestora. To jest spółka Otis. Wydaje się, że warto się zastanowić, Szanowni Państwo, ja wiem, że wczoraj na Komisji głosowanie było wyraziste i Klub Pana prezydenta razem z radnymi Platformy głosował jednoznacznie za tym, żeby taki plan,

bez uwzględnienia uwag mieszkańców, został przegłosowany, ale zastanówmy się, czy my przegłosowując ten plan, służymy mieszkańcom, czy służymy inwestorowi, bo, wg mnie, jedyną stroną, która korzysta na tej zmianie i to korzysta na olbrzymie pieniądze jest inwestor. Złośliwi mówią, wg ich obliczeń, że jest to program 45 000 000 plus. Ja nie mówię o przychodach, ja mówię o marży. I są pewne granice. I czasami możemy mówić, że inwestor chce zrobić jak najwięcej, to jest naturalne. Tylko, my dzisiaj nie rozmawiamy o tym, czy spełnimy uzasadniony interes ekonomiczny inwestora, czy potrzeby mieszkańców. My tutaj dyskutujemy pomiędzy potrzebami mieszkańców a, w mojej opinii, zwykłą chciwością. O takich rzeczach my tutaj mówimy, więc zastanówmy się, komu my dzisiaj służymy, zastanówmy się naprawdę, zanim to zrobimy. I nasza opinia jest taka, że plan należy uchwalić, ale przede wszystkim składam teraz wnioszek o rozpatrywanie uwag mieszkańców indywidualnie i wszystkie uwagi złożone przez osoby fizyczne w pierwszym wyłożeniu i dwie pierwsze uwagi z drugiego wyłożenia opiniujemy pozytywnie do przyjęcia.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, jako Rada Miasta podejmując zmiany w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, powinniśmy patrzeć przede wszystkim przez pryzmat dobra obecnych mieszkańców i przyszłych a nie deweloperów. Jeżeli mamy tutaj sytuację, taką, że choćby ilość miejsc parkingowych zostanie radykalnie zmniejszona, to nie tylko stracą ci, którzy się wprowadzą, bo nie

będą mogli znaleźć miejsc do parkowania, ale także ci, którzy już mieszkają, bo ci ludzie, którzy się tam wprowadzą, będą coraz dalej od swojego domu, szukali miejsca, zajmując miejsca osobom, które dzisiaj już tam są. Ci ludzie, którzy już tam dzisiaj mieszkają także stracą pewnie ich mieszkania na wartości, właśnie ze względu choćby na to, czy ze względu na odległość zabudowy. I ja jestem pewien, że gdybyśmy chociaż mieli argument taki, że te mieszkania będą tańsze dzięki temu, no to moglibyśmy dyskutować, ale jestem przekonany, że tego nie będzie. Niestety we Wrocławiu tak to wygląda, że reglamentuje się te grunty pod zabudowę i one są coraz droższe, zresztą to widać po cenach mieszkań. To jest zły trend. I ja będę przeciwko temu. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Państwo zaraz będą głosować te uwagi indywidualnie, jednak do części pytań, które padły, chciałbym spróbować udzielić odpowiedzi. Otóż, jeśli chodzi o kwestię zmiany wskaźnika parkingowego, bo to wybrzmiewało u obydwu Panów, działamy, Państwo często w tych dyskusjach, które prowadzimy, bo to nie jest pierwszy raz przy planach miejscowych, zapominają o tym, że sami jako Rada uchwaliliście politykę mobilności dla tego miasta. To jest podstawowy dokument, który reguluje kwestię wskaźników parkingowych na obszarach miejskich. Proszę pamiętać, że jesteśmy w obszarze, w którym mamy działającą komunikację zbiorową. I fakt właśnie tej polityki zapisanej w dokumencie przez Państwa przyjętym, który my stosujemy, to kształtowanie wskaźników parkingowych wynika z realizacji tam zapisanych zasad. Jeżeli chodzi o zwiększenie powierzchni użytkowej, to rzeczywiście wiem, że Państwo dyskutowali wczoraj na Komisji Architektury. Z szacunkowych obliczeń, które zostały wykonane na potrzebę tej dyskusji właśnie i dzisiejszej sesji, wynika, że tak naprawdę, mimo tego, że plan, który Państwo mają w tej chwili przedstawiony do uchwalenia, mimo że wskaźniki wysokości zabudowy są większe niż w planie, który dzisiaj obowiązuje, to ze względu na kształtowanie linii zabudowy i intensywności zabudowy, które są zapisane,

to powierzchnia realizowana, użytkowa mieszkań netto, która może powstać na obydwu tych planach, jest bardzo do siebie zbliżona. To są naprawdę granice kilkuprocentowe. Jeżeli chodzi o miejsca dla niepełnosprawnych, to liczba miejsc dla niepełnosprawnych jest efektem przepisów ustawowych, która po prostu stosuje proporcje, że w zależności od liczby miejsc postojowych na parkingu w ogóle, im większy parking, tym więcej tych miejsc postojowych dla niepełnosprawnych, ale ani plan miejscowy, ani nadzór budowlany nie jest w stanie, nie ma narzędzi do tego, żeby wnikać, kontrolować, badać i sprawować nadzór nad tym, w jaki sposób inwestor sprzedaje miejsca postojowe, w jaki sposób sprzedaje swoje mieszkania, w jaki sposób pozbywa się swojej własności. To jest nie do nie do załatwienia metodą prawa miejscowego. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczącą placów zabaw i innych, bo to nie tylko chodzi o place zabaw, to chodzi w ogóle o kwestię tego, jak dzisiaj zagospodarowana przestrzeń w kontekście tego, jak będą wprowadzane te elementy, które będą wprowadzane nie z projektu planu miejscowego, tylko z samego projektu budowlanego dotyczącego inwestycji, to jest to jest ta przestrzeń, w której przepisy reguluje pr.bud. i na etapie projektowania, a później procesu wydawania decyzji administracyjnej o zgodzie na pozwolenie na budowę rozstrzyga się, czy dane relacje pomiędzy inwestycją a stanem istniejącym są zgodne z pr.bud. czy nie. I ostatnia rzecz. Pan Radny powiedział, że plan głosowany jest bez uwzględnienia uwag mieszkańców. No zwracam uwagę na to, że właśnie były dwa wyłożenia. To drugie jest efektem uwzględnienia uwag mieszkańców, że zostało decyzją prezydenta zlikwidowana dominanta wysokościowa, o której mieszkańcy pisali w swoich uwagach. To jest to jest jeden bardzo istotny element oraz, że został wprowadzony do planu zapis, który wymusza na inwestorze realizację minimum 1500 m² powierzchni handlowej w obiektach lub w obiekcie, czy w lokalach usługowych lub w jednym, który będzie realizowany. Więc proszę, nie mówić, że nie zostały uwzględnione uwagi mieszkańców. W tej części zostały uwzględnione.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, ja chciałbym wystąpić z wnioskiem formalnym o przerwę. Już uzasadniam dlaczego. Do poprzedniej sesji dopuszczał Pan do głosu z tej mównicy deweloperów, a dzisiaj nie chce Pan dopuścić do głosu mieszkańców, w związku z tym chciałbym prosić o ogłoszenie przerwy, żeby przynajmniej w taki sposób mieszkańcy mogli zabrać tutaj głos. Już Pan to robił wcześniej. I to jest dobra praktyka. Dziękuję bardzo.

[red. – W tym miejscu Przewodniczący RMW Sergiusz Kmiecik ogłosił przerwę]

[red. – W tym miejscu podczas przerwy głos zabrał członek wspólnoty mieszkaniowej Angel Wings]

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie LXXIV sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Mamy zgłoszony wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. W związku z powyższym przed głosowaniem tej uchwały musimy rozpatrzyć indywidualnie te uwagi. Będę Państwu odczytywał wnioski zgodne z załącznikiem nr 3 do uchwały. Będziemy głosowali uwagi, tak jak były wnoszone pismami. Będzie to siedem głosowań. Uwagi pochodzą od różnych podmiotów. Szanowni Państwo, wobec zgłoszenia uwag przechodzimy teraz do głosowania uwag zgłoszonych w trakcie pierwszego czytania. W pierwszej kolejności głosujemy za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej przez jedną osobę fizyczną pismem w dniu 16 marca 2023 roku, zgodnie z załącznikiem nr 3 uchwały, punkty od a do d.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwagi nr 1 – uwaga zgłoszona w trakcie I wyłożenia

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 8, wstrzymało się – 6

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwagi nr 2 – uwaga zgłoszona w trakcie I wyłożenia

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 8, wstrzymało się – 7

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwagi nr 3 – uwaga zgłoszona w trakcie I wyłożenia

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 8, wstrzymało się – 7

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwagi nr 4 – uwaga zgłoszona w trakcie I wyłożenia

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 9, wstrzymało się – 6

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwagi nr 1 – uwaga zgłoszona w trakcie II wyłożenia

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 9, wstrzymało się – 6

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwagi nr 2 – uwaga zgłoszona w trakcie II wyłożenia

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 9, wstrzymało się – 6

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwagi nr 3 – uwaga zgłoszona w trakcie II wyłożenia

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 2, wstrzymało się – 7

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2018/23

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 9, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1895/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

21. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 2014/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Wysoka Rado, projekt, który dotyczy miejsca położonego w centrum miasta. Jest to skwer przy ulicy Dawida. Jak do tej pory, nie miał nazwy żadnej. Towarzystwo Miłośników Wrocławia, Komisja Nazewnictwa tegoż Towarzystwa złożyła wniosek o nazwanie tego właśnie skweru imieniem Komisji Edukacji Narodowej. No, a jeśli chodzi o samą instytucję, myślę, że nie trzeba rozwijać historii. Natomiast w uzasadnieniu wskazany jest również fakt, że w 2023 roku, rok 2023 jest 250 rocznicą powołania Komisji Edukacji Narodowej i stąd inicjatywa Komisji Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Zatem, jeżeli Państwo podzielają pogląd, że ten pomysł jest akceptowalny, to bardzo proszę o głosowanie nad uchwałą.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa PL –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2014/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1896/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, przystępujemy do rozpatrzenia dwóch wniosków złożonych przez inwestorów w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących. Do każdego z projektów uchwał oznaczonego literą „A”, który zatwierdza wskazaną lokalizację został przygotowany alternatywny projekt oznaczony literą „B” odmawiający takiej lokalizacji. Takie rozwiązanie zostało podyktowane koniecznością podjęcia decyzji przez Radę na obecnej sesji, co do złożonych wniosków, ze względu na wyczerpanie możliwości przedłużenia ustawowego terminu rozpatrzenia tych wniosków. W związku z tym, w przypadku jeśli Rada odrzuci projekt umieszczony w punkcie „A”, głosowaniu będzie podlegał alternatywny projekt „B”. Natomiast w przypadku podjęcia przez Radę uchwały o ustaleniu lokalizacji, projekt z punktu „B” będziemy musieli wycofać z porządku obrad.

22A. Projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie alei Jana Kochanowskiego i ulicy Kwidzyńskiej oraz ulicy Kowalskiej 105 we Wrocławiu - druk nr 2021/23 (wraz z autopoprawką)

Wiceprezydent Wrocławia Jakub Mazur: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, drodzy Dyrektorzy, drodzy Goście. Ja mam wrażenie, że na temat dzisiejszej uchwały powiedzieliśmy już wszystko, bo my rozmawiamy na ten temat od kilku miesięcy. Przypomnę tylko taką chronologię, że w maju tego roku został złożony wniosek, pierwszy, można powiedzieć, wniosek, który dotyczył specustawy mieszkaniowej. I w ramach ostatnich miesięcy prowadziliśmy rozmowy, przygotowując czy negocjując warunki, które odpowiadałyby mieszkańcom tym obecnym, tym przyszłym i tym, którzy dopiero mają się pojawić na tych inwestycjach wraz z sąsiedztwem. To wszystko ma o tyle znaczenie, że pierwszy raz Państwo będziecie głosowali wniosek, uchwałę, która będzie konstytuowała lokalizację inwestycji mieszkaniowej, ale co ważniejsze, tych wszystkich inwestycji towarzyszących. Bardzo chciałbym podziękować Radnym Komisji pod Przewodnictwem Pana Przewodniczącego Karpińskiego, ale też wszystkim Radnym zaangażowanym w to, aby podnieść jakość ostatecznego kształtu tej uchwały, aby rzeczywiście te wszystkie warunki, które mogą służyć obecnym i przyszłym mieszkańcom były bardzo dobre, żebyśmy mogli nie inwestując ani złotówki, żebyście Państwo mogli podjąć decyzję o rozwoju tego miasta, o powstaniu również tej infrastruktury towarzyszącej, do której do tej pory nie było instrumentów. Nie było instrumentów, żebyście mogli, Szanowni Radni, głosować i tym samym pozyskiwać inwestycje towarzyszące, infrastrukturalne, edukacyjne, zielone, również te społeczne, które sprzyjają rozwojowi naszego miasta. Wiemy w jakiej sytuacji się znajdujemy. Tym bardziej jestem niezwykle dumny z pracy i chciałem podziękować poszczególnym pionom, wydziałom, departamentom, dyrektorom i przedstawicielom wydziałów, którzy są tutaj dzisiaj ze mną za to, że szczególnie w ostatnim okresie udało się przy wytężonej pracy, przy wielu godzinach, również tych wieczornych, doprowadzić do tego, aby kształt i zapisy tej uchwały zgadzały się z tym, o co walczymy we Wrocławiu. Chciałem jednocześnie poinformować, że ta autopoprawka ujednolici również zapisy, bo pomimo tego, że robimy to pierwszy raz od

początku, chcemy zrobić to bardzo dobrze. Nie chcemy się uczyć na własnych błędach. A więc wniosek głosowany miesiąc temu przez Państwa, porozumienie już podpisane, zabezpieczone, dokumenty łącznie z gwarancją bankową złożone w sejfie, zabezpieczające interesy, tak miasta, ale przede wszystkim mieszkańców. Autopoprawka reguluje, a nawet na tej ostatniej prostej, mówiąc kolokwialnie, doprowadziła do tego, że pewne elementy wzmocniliśmy, czyli ten program, jak choćby w infrastrukturze drogowej, akomodacyjny, zapisany w sposób, który może być interpretowany różnie, został doprecyzowany i rzeczywiście dodatkowe pieniądze liczone w grubych setkach, a nawet milionach, setkach tysięcy, a nawet milionach zostały zagwarantowane dla miasta. To samo z terminem oddania szkoły, czyli nie w sierpniu, a doprecyzowując, w tekście tejże uchwały, w lipcu. Ja uważam, że to jest dobrze przygotowana uchwała. Znam Państwo szczegóły, które dyskutowaliśmy. Dziękuję również za zesłotygodniową Komisję, która bardzo precyzyjnie po raz kolejny wyjaśniała o co chodzi w obu tych inwestycjach. Te punkty zostały technicznie rozdzielone. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, będziecie za chwilę Państwo głosowali w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, inwestycji towarzyszącej w rejonie Jana Kochanowskiego i ulicy Kwidzyńskiej oraz ulicy Kowalskiej we Wrocławiu. Jeżeli to się nie uda, oczywiście druk „B” przewiduje głosowanie przeciwko, czyli uchyleniu tejże, czyli braku zgody ustalenia lokalizacji. Tak że bardzo proszę o konstruktywne podejście do tej uchwały.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Postaram się krótko i w sumie konstruktywnie, ale jednak kilka słów trzeba powiedzieć. Wydaje mi się, że intencją ustawodawcy było, aby tego typu

projekty powstawały na terenach przemysłowych. W przypadku inwestycji w rejonie Kwidzyńskiej, Kochanowskiego, częściowo jest to przemysłowe, a częściowo nie. Obawiamy się, że sąsiedztwo będzie generować w przyszłości różnego rodzaju konflikty. Projekt oczywiście ma wiele zalet, chociażby to, że nowa jakość od strony Odry powstaje. Też jest dbałość o zabytki. Więc trudno, by tutaj też było głosować przeciwko takiemu projektowi. Niemniej jednak w związku z tymi wątpliwościami wstrzymamy się od głosu. Jest jeszcze jedna kwestia. Rada Osiedla Kowale uznaje, że nie udało się satysfakcjonująco przeprowadzić konsultacji i sygnalizuje, że nie wszystko w tej sprawie zostało zrobione. To jest kolejna rzecz. I jeszcze pytanie na koniec. Nie studiowałem kwestii gwarancji bankowych i nie chcę nic sugerować, absolutnie. Jest to pytanie pozbawione jakiegokolwiek myślenia, że tak powiem, przewodniej. Jest to pytanie neutralne. Gwarancje bankowe opiewają na rok? Chciałbym po prostu usłyszeć od osoby, która reprezentuje miasto, jak to w praktyce później będzie egzekwowane? Jak to będzie działać? Bo, tak jak powiedziałem wcześniej, nie zdążyłem tego przestudiować i chciałbym po prostu być przekonany, że interesy Gminy Wrocław są tutaj zabezpieczone. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle - Myślę, że nie ma co tutaj udawać Greka, tylko nazywać sprawy po imieniu. Chwilę temu głosowaliśmy dla tego terenu inny plan. Mieszkańcy mieli możliwość zgłoszenia uwag. Radni mieli możliwość wnoszenia o rozpatrywanie ich indywidualnie. Rada Miejska Wrocławia przyjmowała stanowisko, że w takim trybie nie będzie tutaj procedować. Różne rzeczy się zmieniły. Potrzeba pieniędzy. Ja to wszystko rozumiem. Natomiast chciałem zwrócić uwagę i chciałbym, żeby to padło też z tej mównicy, że do takiego trybu obradowania nie będziemy mieli przestrzeni na to, aby, np. ten głos mieszkańców w sposób należyty, tak jak przy normalnym trybie, wziąć pod uwagę. Tak czy inaczej, partycypacja i wsparcie dla budżetu miasta jest bardzo istotne. My nie chcemy blokować rozwoju miasta. Jest to oczywiście

kontrowersyjny tryb, tym bardziej, że jak się okazało po drodze, nie obyło się bez niedoróbek, mimo zapowiedzi, że wszystko jest dopięte na ostatni guzik. Ale my traktujemy to jako dobre doświadczenie. Każdy się uczy. Wrocław również się uczy. My też wytyczamy pewnego rodzaju ścieżkę. Dlatego opinia jest pozytywna. Natomiast chciałbym, żeby wybrzmiało tutaj, że to nie jest tryb, w którym powinniśmy długoterminowo planować rozwój miasta. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Radca Prawny Wojciech Szuster: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Bardzo krótko. Gwarancja bankowa jest wystawiona na rok przede wszystkim z tego powodu, że my najpierw głosujemy porozumienie, natomiast Państwo obecnie głosują właściwą uchwałę. Bardzo ciężko wymagać od inwestora przy tak wieloletnich projektach, aby już dzisiaj przedstawił nam gwarancję bankową, bo nie wiemy jaki będzie wynik Państwa głosowania. Natomiast inwestor jest zobowiązany na 30 dni przed wygaśnięciem gwarancji bankowej przedstawić nową gwarancję na kolejny okres. Jeżeli by tego nie zrobił, to porozumienie daje nam umocowanie do tego, żebyśmy my w imieniu i na rzecz inwestora ustanowili sami taką gwarancję. Oprócz tego porozumienie ma szereg innych zabezpieczeń, bo to już jest naprawdę skrajny scenariusz. Ale oprócz tego poddanie się egzekucji z art. 777, tak naprawdę w tym wszystkim, naliczenie kar umownych, ale tutaj ta gwarancja bankowa jest finalnym elementem, do którego inwestor musi go złożyć na 30 dni przed wygaśnięciem obecnie obowiązującej gwarancji. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2021/23

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1897/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

W związku z tym, że projekt uchwały zawarty w punkcie „B” staje się bezprzedmiotowy, wnoszę w tym momencie o wycofanie go z porządku obrad.

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały – druk nr 2022/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

23A. Projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie alei Armii Krajowej, ulic Tarnogajskiej i Biskupa Bernarda Bogedaina oraz ulicy Nyskiej 66 we Wrocławiu – druk nr 2023/23 (wraz z autopoprawką)

Wiceprezydent Wrocławia Jakub Mazur: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tutaj argumentacja jest analogiczna. Dokładnie ta sama. Różni się tylko adres. Zakres, oczywiście, inwestycji doskonale Państwo znacie, bo przecież uczestniczyliśmy w dyskusjach na ten temat. Bardzo dziękuję za tę konstruktywną postawę i za te dyskusje, które doprowadziły do dobrego projektu uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2023/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1898/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

Szanowni Państwo, w związku z tym, że projekt uchwały zawarty w podpunkcie „B” staje się bezprzedmiotowy, wnoszę o jego wycofanie z porządku obrad. Przystępujemy zatem do głosowania za wycofaniem projektu uchwały, to jest punktu 23B.

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały – druk nr 2023/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

24. wycofany.

Szanowni Państwo, przystępujemy teraz do kolejnych czterech punktów porządku obrad. To jest 25 do 28, które wiążą się z przeprowadzeniem wyborów na ławników do sądów powszechnych. Wybory odbędą się w głosowaniu tajnym i przeprowadzi je Komisja Skrutacyjna, którą za chwilę powołamy. W pierwszej kolejności omówimy każdy z czterech projektów uchwał. Wnioskodawcą jest Przewodniczący Rady.

O zreferowanie proszę Przewodniczącą zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników, Panią Przewodniczącą Ewę Wolak.

- 25. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu na kadencję 2024 - 2027 - druk nr 1997/23**
- 26. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej na kadencję 2024 - 2027 - druk nr 1998/23**
- 27. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków na kadencję 2024 - 2027 - druk nr 1999/23**
- 28. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia na kadencję 2024 - 2027 - druk nr 2000/23**

Przewodnicząca zespołu ds. zaopiniowania kandydatów

zgłoszonych na ławników Ewa Wolak: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Pozwolicie Państwo, że przedstawię opinię zespołu do wszystkich czterech uchwał Rady Miejskiej na drukach od 1997/23 do 2000/23. Zespół do spraw zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników został powołany uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia na druku 1775/23 Rady Miejskiej z dnia 25 maja 2023 roku w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników, pod moim przewodnictwem w składzie: Pan Radny Janusz Chudzik, Pan Radny Michał Młyńczak, Pani Radna Edyta skuła i Pan Radny Piotr Uhle. Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku, Prawo o ustroju sądów powszechnych, zwanej dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Zadaniem zespołu jest wypracowanie i przedstawienie na sesji Rady Miejskiej Wrocławia opinii o zgłoszonych kandydatach. Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu pismem z dnia 24

kwietnia 2023 roku skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia poinformował, że Kolegium Sądu Okręgowego ustaliło, iż niezbędna liczba ławników na kadencję 2024-2027 wynosi 274 osoby. Termin zgłaszania kandydatów upłynął w dniu 30 czerwca 2023 roku. O terminie i sposobie dokonywania zgłoszeń opinia publiczna była poinformowana poprzez zamieszczenie stosownych informacji na stronie internetowej Wrocław.pl oraz poprzez wyłożenie informacji w pięciu lokalizacjach Urzędu Miejskiego, a także poprzez kampanię informacyjną MPK. Uprawnione podmioty oraz grupy obywateli zgłosiły osobiście przez kandydatów oraz przesłane przez sąd łącznie 208 wniosków kandydatów na ławników. Po przeanalizowaniu zgłoszeń pod kątem formalnym na swoich posiedzeniach w dniach 22 czerwca, 13 lipca, 14 września oraz 10 października 2023 roku zespół stwierdza, że wszystkie zgłoszenia, 208, to jest dokonane przez grupę obywateli, dokonane przez stowarzyszenia oraz inne organizacje społeczne lub zawodowe, zgodnie z art. 162 paragraf 1 ustawy, wpłynęły w ustawowym terminie, to jest do 30 czerwca. Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia na podstawie uchwały z 2023 roku z dnia 13 lipca wystąpił z pismem z dnia 17 lipca 2023 roku w sprawie zasięgnięcia informacji o tych kandydatach do Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu. Zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń na swoim czwartym posiedzeniu w dniu 10 października 2023 roku stwierdził, że 207 zgłoszeń kandydatów spełnia wymogi formalne określone w ustawie. I pismem z dnia 14 sierpnia 2023 roku, tam było sprostowanie z dnia 19 września 2023 roku, Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu poinformował, że zmarła jedna kandydatka na ławnika rekomendowana przez sąd. I to jest ważna informacja. Zespół w swojej opinii z dnia 10 października zaopiniował negatywnie 9 kandydatur. Pełna opinia zespołu została przekazana szefom Klubów Rady Miejskiej Wrocławia po posiedzeniu zespołu. Niemniej jednak, i to jest też dość istotna informacja, wymienione osoby spełniały warunki formalne do kandydowania i zostaną umieszczone na kartach do głosowania. Pozostałe 198 wniosków kandydatów na

ławników zespół zaopiniował pozytywnie. Projekt na druku 1997/23 Prezes Sądu Okręgowego określił niezbędną liczbą ławników razem 136, w tym 42 ławników do orzekania w sprawach karnych, 84 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych oraz 10 ławników do orzekania sprawach z zakresu prawa pracy. Zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń stwierdził, że 41 kandydatów na ławników do orzekania w sprawach karnych spełnia wymogi formalne, 78 kandydatów na ławników do orzekania w sprawach rodzinnych spełnia wymogi formalne, 7 kandydatów na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy spełnia wymogi formalne.

Projekt na druku 1998/23, do tego druku się odnoszę. Prezes Sądu Okręgowego określił niezbędną liczbę ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabryczna do orzekania w sprawach rodzinnych. Jest to 12 ławników. Zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń stwierdził, że 7 kandydatów spełnia wymogi formalne.

Projekt na druku 1999/23, Prezes Sądu Okręgowego określił niezbędną liczbę ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych. Jest to 6 ławników. Zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń stwierdził, że 5 kandydatów spełnia wymogi formalne.

I ostatni projekt uchwały na druku 2000/23, Prezes sąd Okręgowego określił niezbędną liczbę ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście, razem 120 ławników, w tym do orzekania w sprawach rodzinnych 10 ławników, do orzekania z zakresu prawa pracy 110 ławników. I zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń stwierdził, że do orzekania w sprawach rodzinnych 10 kandydatów spełnia wymogi formalne oraz do orzekania z zakresu prawa pracy 59 kandydatów spełnia wymogi formalne. Chciałam jeszcze bardzo podziękować Pani Barbarze Grosel, która po prostu wykonała naprawdę ogrom pracy, bo każda osoba musiała być sprawdzona pod względem formalnym. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów: (do czterech projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do czterech projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przystępujemy do wyboru Komisji Skrutacyjnej zgodnie z paragrafem 46 ust. 3 statutu Wrocławia. Komisja Skrutacyjna składa się z przewodniczącego i co najmniej trzech członków. Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W imieniu Klubu chciałbym zgłosić trzy kandydatury do Komisji Skrutacyjnej: Panią Agnieszkę Rybczak, Pana Mirosława Lacha i Czesława Cyrula.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Potrzebujemy jeszcze jedną osobę. Radny Robert Grzechnik, może zechce Pan uczestniczyć w pracach Komisji Skrutacyjnej?

Wyraził zgodę. Dobrze. To ja zapytam. Jest zgoda na kandydowanie i na bycie przewodniczącą? Jest. Pan Mirosław Lach? Zgoda jest. Pan Czesław Cyrul? Zgoda jest. Pan Robert? Zgoda jest. Nie ma więcej zgłoszeń.

Szanowni Państwo, informuję, że do składu Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące kandydatury: przewodnicząca Agnieszka Rybczak, członkowie: Mirosław Lach, Czesław Cyrul, Robert Grzechnik. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej:

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Komisja Skrutacyjna została powołana.

Ogłaszam 5 minut przerwy, a Komisję Skrutacyjną proszę o ukonstytuowanie się i wrócimy wtedy do sesji.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Proszę Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie zasad głosowania i przeprowadzenie głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Agnieszka Rybczak: Szanowni Państwo, zatem kilka formalności. Wybór ławników odbywa się w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Głosowanie przeprowadza Komisja Skrutacyjna przy pomocy kart do głosowania i ustala wyniki w formie protokołów z głosowania. I teraz, co do samej procedury głosowania, to będzie ona wyglądała następująco. Zaczniemy od rozdania kart do głosowania. Każdy z Państwa otrzyma 7 kart. My je mamy przygotowane w kopertach, taki pakiet dla każdego z Państwa. Te karty różnią się kolorami. Do każdego sądu jest przypisany inny kolor karty. Będę wyczytywała Państwa imiona i nazwiska i prosiła o podchodzenie i odbieranie tych kart. Jeżeli chodzi o samo głosowanie. Nazwiska kandydatów na kartach umieszczone zostały alfabetycznie. Radny dokonuje wyboru poprzez postawienie znaku X obok co najwyżej tylu kandydatów, ilu jest wybieranych ławników do danego sądu. Każda karta do głosowania w swoim tytule ma podkreśloną liczbę wybieranych ławników. Uznaje się, iż za kandydatem oddano głos, gdy miejsce przecięcia się linii X znajduje się w polu kratki. Jeżeli Radny na karcie do głosowania nie postawił znaku X w kratce żadnego kandydata, wypełnił kartę w inny sposób niezgodny z zasadami głosowania, jego głos uznany będzie za nieważny. Kandydata na ławnika uważa się za wybranego, jeżeli w głosowaniu uzyskał taką liczbę głosów za, która przewyższa co najmniej o 1 głos liczbę głosów przeciw. Po zakończeniu głosowania każdy z Państwa jak już zagłosuje i będzie pewny, że jego karty są wypełnione tak jak trzeba, będzie podchodził do

urny już bez wyczytywania nazwisk przeze mnie i po prostu oddawał swoje karty, swój głos poprzez wrzucenie ich do urny. Jeszcze mam jedną ważną informację pochodzącą z zespołu do spraw wyboru ławników. Jest 9 osób spośród tych wszystkich kandydatów, które nie spełniały wymogów ustawowych, co zostało skrupulatnie sprawdzone przez Komisję. Informacje o tych osobach będziecie Państwo mieli przypięte do kart do głosowania. Bym bardzo prosiła, żeby zwrócić na ten fakt uwagę przy wyborze osób, na które będziecie chcieli Państwo głosować. Dobrze. Zatem myślę, że bez zbędnej zwłoki już będę wyczytywała Państwa imiona i nazwiska. Pan Radny Bohdan Aniszczuk. Zapraszam. Pan Jarosław Charłompowicz. Pan Janusz Chudzik. Pan Czesław Cyrul. Pani Dorota Galant. Pan Michał Górski. Pan Tadeusz Grabarek. Pan Robert Grzechnik. Pani Agata Gwadera-Urlep. Tomasz Hanczarek nieobecny. Pan Paweł Karpiński. Pani Małgorzata Kellner. Agnieszka Kędzierska nieobecna. Pan Andrzej Kilijanek nieobecny. Pan Dominik Kłosowski. Pan Sergiusz Kmiecik. Pani Marta Kozłowska. Pan Jarosław Krauze. Pan Michał Kurczewski. Mirosław Lach. Pan Piotr Maryński. Pan Tomasz Motyka. Pan Michał Młyńczak. Pan Łukasz Olbert. Pan Jacek Ossowski. Pan Michał Piechel. Pan Robert Pieńkowski. Pan Dariusz Piwoński. Pani Magdalena Razik-Trziszka. Agnieszka Rybczak. Pani Edyta Skuła. Pan Dariusz Ślusarek. Pan Piotr Uhle. Pani Ewa Wanda Wolak. Igor Wójcik nieobecny. I Pan Maciej Zieliński. Czy wszyscy Państwo obecni macie już swoje pakiety? W takim razie przystępujemy do głosowania. Myślę, że 20 minut, Panie Przewodniczący nam wystarczy na oddanie głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Zatem głosujemy do godz. 16:00.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Zakończyliśmy głosowanie. W tym momencie do godz. 16:40 będzie trwała przerwa na obliczenie wyników głosowania.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Agnieszka Rybczak: Szanowni Państwo, dziękuję za tak sprawne głosowanie Komisji i Paniom z Biura bardzo dziękuję za sprawne przygotowanie i pomoc w przeprowadzeniu całej procedury. Ja mam Szanowni Państwo obowiązek odczytania siedmiu protokołów. Nie wiem, czy ja mogę je, Panie Przewodniczący, czytać wszystkie jeden po drugim, czy powinniśmy to jakoś oddzielnie procedować?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: To może ja zrobię takie wprowadzenie, że te projekty zawarte w tych punktach nie podlegają głosowaniu w trybie jawnym, a podstawą ich przyjęcia jest samo odczytanie przez Panią przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej, tak że proszę jeden po drugim odczytywać te protokoły.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Agnieszka Rybczak: Dobrze i jeszcze jeden komunikat, że listy wybranych ławników zostaną zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz będą wywieszone na tablicy ogłoszeń w Sukiennicach 9. Zatem Szanowni Państwo, przystępuję do odczytywania protokołów. Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach ławników na kadencję 2024-2027, do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w dniu 19 października 23 roku. Komisja Skrutacyjna w składzie Agnieszka Rybczak przewodnicząca, Czesław Cyrul, Robert Grzechnik, Mirosław Lach członkowie Komisji Skrutacyjnej stwierdzają, że na ogólną liczbę ustawowo określoną, na 37 radnych w sesji Rady uczestniczyło 33 radnych zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 32 radnych, ogółem oddano 32 głosy, w tym 32 głosy ważne, głosów nieważnych nie stwierdzono. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę

głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia wybrała 56 ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Na tym protokół zakończono i podpisano. Drugi protokół Komisji Skrutacyjnej, powołanej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach ławników na kadencję 2024-2027 do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia do orzekania w sprawach rodzinnych. W dniu 19 października 23 roku, Komisja Skrutacyjna w składzie Agnieszka Rybczak przewodnicząca, Czesław Cyrul, Robert Grzechnik, Mirosław Lach jako członkowie stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną 37 radnych w sesji uczestniczyło 33 radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 32 radnych. Ogółem oddano 32 głosy, w tym 32 głosy ważne, 0 głosów nieważnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia wybrała 10 ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia do orzekania w sprawach rodzinnych. Na tym protokół zakończono i podpisano.

Trzeci protokół Komisji Skrutacyjnej, powołanej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach ławników na kadencję 2024-2027 do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych. W dniu 19 października 2023 roku Komisja Skrutacyjna w składzie Agnieszka Rybczak przewodnicząca, Czesław Cyrul, Robert Grzechnik, Mirosław Lach członkowie Komisji Skrutacyjnej stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną 37 radnych, w sesji Rady uczestniczyło 33 radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 32 radnych. Ogółem oddano 32 głosy, w tym 32 głosy ważne i 0 głosów nieważnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku

głosowania Rada Miejska Wrocławia wybrała 5 ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych. Na tym protokół, zakończono i podpisano.

I kolejny protokół Komisji Skrutacyjnej, powołanej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach ławników na kadencję 2024-2027 do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej do orzekania w sprawach rodzinnych w dniu 19 października 2023 roku. Komisja Skrutacyjna w składzie Agnieszka Rybczak przewodnicząca, Czesław Cyrul, Robert Grzechnik, Mirosław Lach członkowie Komisji Skrutacyjnej stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną 37 radnych, w sesji Rady uczestniczyło 33 radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 32 radnych, ogółem oddano 32 głosy, w tym 32 głosy ważne i 0 głosów nieważnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczby głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia wybrała 6 ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej do orzekania w sprawach rodzinnych. Na tym protokół zakończono i podpisano.

I kolejny protokół komisji skrutacyjnej, powołanej dla przeprowadzenia głosowania do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, do orzekania w sprawach rodzinnych w dniu 19 października 2023 roku Komisja Skrutacyjna w składzie Agnieszka Rybczak przewodnicząca, Czesław Cyrul, Robert Grzechnik, Mirosław Lach członkowie stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną 37 radnych, w sesji Rady uczestniczyło 33 radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 32 radnych, ogółem oddano 32 głosy, w tym 32 głosy ważne, 0 głosów nieważnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska wybrała 75 ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach rodzinnych. Na ten protokół zakończono i podpisano.

Protokół Komisji Skrutacyjnej, powołanej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach ławników na kadencję 2024-2027 do Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach karnych. W dniu 19 października 23 roku Komisja Skrutacyjna w składzie Agnieszka Rybczak przewodnicząca, Czesław Cyrul, Robert Grzechnik Mirosław Lach członkowie Komisji stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określono 37 radnych, w sesji Rady uczestniczyło 33 radnych zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 32 radnych, ogółem oddano 32 głosy, w tym 32 głosy ważne i 0 głosów nieważnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska wybrała 40 ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach karnych. Na tym protokół zakończono i podpisano.

I ostatni protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach ławników na kadencję 2024-2027 do Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w dniu 19 października 23 roku. Komisja Skrutacyjna w składzie Agnieszka Rybczak przewodnicząca, Czesław Cyrul, Robert Grzechnik i Mirosław Lach członkowie komisji Stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną 37 radnych, w sesji Rady uczestniczyło 33 radnych zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 32 radnych, ogółem oddano 32 głosy, w tym 32 głosy ważne i 0 głosów nieważnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia wybrała 6 ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Na tym protokół zakończono i podpisano. Jeszcze raz bardzo dziękuję.

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1899/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1900/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1901/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1902/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przystępujemy do kolejnego bloku sześciu projektów uchwał, którego wnioskodawcą jest Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia, więc pozwolicie Państwo, że zreferuję teraz Państwu te wnioski złożone przez cztery firmy ubiegające się o udzielenie koncesji na działanie kasyna gry na terenie Wrocławia. Informuję, że zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych uprawnienie Rady Miejskiej Wrocławia sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia działalności. Całość dokumentacji związanej ze złożonymi wnioskami została umieszczona w programie eSesja.

29. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1993/23

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1993/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 3, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1903/23** z dnia
19 października 2023 r. została przyjęta.

**30. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna
gry na terenie Wrocławia - druk nr 1994/23**

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz
Kmieciak]

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii

– **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1994/23

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1904/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

31. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1995/23

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1995/23

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1905/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

32. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1996/23

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1996/23

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 6, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1906/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

33. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2026/23

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2026/23

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1907/23** z dnia
19 października 2023 r. została przyjęta.

34. wycofany.

**35. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna
gry na terenie Wrocławia - druk nr 2030/23**

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz
Kmieciak]

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii

– **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2030/23

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1908/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

36. wycofany.

37. Projekt apelu w sprawie likwidacji finansowania lekcji religii z budżetu miasta Wrocławia - druk nr 1968A/23

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej „Stop finansowaniu religii” Misza Pawlik: Szanowni Państwo, w imieniu Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej „Stop finansowaniu religii”, pragnę przedstawić krótką treść naszego projektu apelu. Apel Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie likwidacji finansowania lekcji religii z budżetu Wrocławia. W związku z rosnącymi, niezależnie od miasta, kosztami obsługi systemu edukacji, Rada Miasta Wrocławia apeluje do Premiera Rzeczypospolitej Polskiej Mateusza Morawieckiego oraz Ministra Edukacji i Nauki Przemysława Czarńka o podjęcie działań zmierzających do umożliwienia zaprzestania finansowania lekcji religii z budżetu miasta Wrocławia. Roczne koszty wynagrodzenia nauczycieli religii we Wrocławiu w szkołach podstawowych i średnich to szacunkowo ponad 18 000 000 PLN. Wydatki ponoszone na naukę lekcji religii w tych szkołach w 70% prawie 13 000 000 PLN finansowane są z subwencji oświatowej, a w 30% ponad 5 000 000 PLN z dochodów własnych miasta. Każdego roku coraz więcej uczniów rezygnuje z uczestnictwa w lekcjach religii. Obecnie uczęszcza na nie tylko około 48% z nich, a w szkołach średnich zaledwie około 18%.

Mimo tego koszty organizacji zajęć nie maleją. Wobec bardzo ciężkiej sytuacji gospodarczej, przed którą zostały postawione samorządy, w tym Wrocław, oraz dynamicznie rosnących kosztów obsługi systemu edukacji, zwracamy się z prośbą o likwidację finansowania lekcji religii z budżetu miasta Wrocławia. Zaprzestanie finansowania lekcji religii z budżetu miasta nie jest projektem wymierzonym przeciwko żadnej religii ani przeciwko żadnemu kościołowi. Nasz apel dotyczy likwidacji finansowania zajęć wszystkich wyznań. Jako samorząd zmuszony do szukania oszczędności, zachowując tak duże środki z organizacji lekcji religii będziemy mogli przeznaczyć ten kapitał bezpośrednio na zadania budżetowe dla naszych mieszkańców. Drodzy Państwo, wiemy wszyscy, jak ciężka jest teraz sytuacja gospodarcza w naszym kraju, jak trudna jest też sytuacja dla samorządów. Świadczy o tym chociażby kilka apeli, które już zostały przyjęte tutaj przez Radę Miasta, chociażby o wdrożenie mechanizmów osłonowych w związku ze wzrostem cen energii czy obniżenia stawek VAT za ciepło, gaz oraz energię elektryczną. Nasz apel, tak naprawdę kontynuuje ten kierunek szukania oszczędności, w tym przypadku w celu lepszego finansowania oświaty. Również nasz apel wspiera ideę świeckiego państwa, która jest bardzo ważną ideą dla mieszkańców, mieszkanki miasta, którzy poparli, podpisali się pod naszą inicjatywą. Wg tej idei państwo powinno jak najmniej ingerować w sprawy związków wyznaniowych i odwrotnie. Dlatego środki, które można by zaoszczędzić przestając przez miasto finansować, w momencie, kiedy miasto przestanie finansować, a przejmie ten obowiązek Państwo, miasto mogłoby wydać te pieniądze na cele dla wszystkich mieszkańców, niezależnie od tego, czy wyznają oni jakąś religię, czy nie i czy są związani z jakimś związkiem wyznaniowym. Tak, jak Państwo słyszeli, jest to wg naszych szacunków ponad 5 000 000 PLN. My znamy tę kwotę, ponieważ wystąpiliśmy z zapytaniem o w trybie informacji dostępu do informacji publicznej. Zapytaliśmy wszystkie szkoły we Wrocławiu, szkoły podstawowe i ponadpodstawowe, średnie, wszystkie publiczne z naszego miasta i stąd

ta kwota. 5 000 000 PLN to dla porównania jest więcej niż nasz miejski program in vitro przez ostatnie 4 lata, czyli od 2019 roku. Są to takie kwoty, które właśnie pozwoliłyby dalej finansować, a mówimy tutaj o 5 000 000 PLN zaledwie z jednego roku finansowania lekcji religii. Można by też wesprzeć seniorów czy wesprzeć żłobki, przedszkola, gdzie wciąż rodzice borykają się z problemami przy rekrutacji, borykają się z problemami z zapisaniem dziecka do placówki blisko miejsca zamieszkania, a nie jeżdżeniem na drugi koniec miasta. Taki analogiczny projekt apelu, analogiczny apel przyjęła Rada Miasta Częstochowa i również Kraków zaledwie jednym głosem. Nie udało się tego wprowadzić, ale Kraków również próbował podjąć taki apel, dlatego jest to jakby kontynuacja też inicjatyw innych miast. Przede wszystkim też warto nadmienić, że w tym momencie w naszym państwie zasady organizacji lekcji religii reguluje art. 12 konkordatu oraz art. 12 ustawy o oświacie, a także rozporządzenie organizacji lekcji religii. Dlatego, przez to, że w naszym państwie są tak wysokie regulacje dotyczące organizacji, jest jak najbardziej zasadne, aby samorząd jedynie zaapelował o podjęcie odpowiednich działań i zmian do Rady Ministrów, która ma takie kompetencje w tym zakresie i także po ustawie, po apelu przyjętym przez miasto Częstochowa, Rzecznik Praw Obywatelskich również potwierdził, że w swobodzie ustawodawcy mieści się kwestia podziału kosztów między budżet państwa a budżety samorządów. Dlatego dziękuję za uwagę i proszę o przyjęcie naszego apelu.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, nasza opinia jest pozytywna. W naszej opinii, poza systemowym wycofaniem finansowania

lekcji religii przez budżet państwa, powinniśmy również wprowadzić, o co apelowaliśmy zresztą do Pana Prezydenta Sutryka, zmiany organizacyjne w nauczaniu religii w szkołach na terenie miasta tak, aby lekcje religii można było umieścić na początku albo na końcu zajęć, tak, aby dzieci, których rodzice zadeklarują, że ich dzieci nie chcą w ogóle uczestniczyć w tego typu zajęciach nie miały tzw. okienek w trakcie nauczania. Dlatego uważam, po pierwsze, że apel należy poprzeć, po drugie, miasto Wrocław jako takie ma w tym zakresie całkiem sporo do powiedzenia. Liczę na to, że Pan prezydent, Pan prezydent Ciążyński, tutaj też mogą coś zadziałać. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – bez rozstrzygnięcia

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Tak, jak to przed chwilą zostało powiedziane, finansowanie lekcji religii, tak jak każdej innej lekcji, regulowane jest przepisami prawa oświatowego, wcześniej ustawy o systemie oświaty. Oczywiście dobrze byłoby gdyby wszystkie lekcje, które się odbywają we wrocławskich i w polskich szkołach, były finansowane w 100% przez Rząd, ale tak, jak Państwo wiecie nie jest. Pokazywałem na wykresie przedstawiającym wydatki na edukację w minionym roku ponad 2 000 000 000 PLN wydatków przy subwencji przekraczającej 900 000 000 PLN. I stąd to wyliczenie i stąd ta dopłata do lekcji religii. Natomiast, w naszej ocenie, ze względu na te regulacje, które obowiązują, regulacje prawne, które obowiązują, nie jest możliwe wyłączenie współfinansowania przez miasto akurat tej lekcji, ze względów, które tutaj zostały przytoczone. Na wychowanie fizyczne też wielu uczniów nie chodzi. Lekcje są finansowane w taki sam sposób, jak każda inna lekcja. Religia jest lekcją równoprawną ze wszystkimi innymi przedmiotami w szkole. I patrząc na to

od strony prawnej, to nie jest możliwe. Przy okazji, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, odpowiem też Panu Przewodniczącemu Uhle. Oczywiście, że takie zalecenie zostało wydane, żeby organizować lekcje religii na pierwsze lub ostatnich godzinach, ale to nie jest możliwe, ze względu na to, ilu mamy uczniów, ile mamy klas w szkołach w tej chwili, żeby zorganizować takie zajęcia, zwłaszcza że w wielu szkołach one są organizowane na zasadzie zajęć ponad oddziałowych. To znaczy, jeśli po kilkoro uczniów z kilku klas na jednym poziomie deklaruje chęć uczestniczenia w lekcji religii, to wtedy ta lekcja musi się odbyć w planie każdej tej klasy o tej samej godzinie, żeby ci uczniowie mogli pójść na te godzinę. To ze względów logistycznych nie jest trudne, i tutaj nie apele do prezydenta, ale do dyrektorów szkół. Dziękuję.

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, Szanowna Pani Pawlik. Na początek chciałem powiedzieć, że ja szanuję chęć oszczędzania we Wrocławiu. To jest bardzo dobra droga. Proponuję, żeby Pani np. swoim Kolegom z listy Nowej Lewicy poleciła, żeby następnym razem nie przekazywali 20 000 000 PLN na Śląsk. Na pewno zaoszczędzimy więcej niż te 5 000 000 PLN tylko. To pierwsza sprawa. Druga jest taka, że zgadzam się z tym, że nie musiałyby być religii w każdej szkole. Moim zdaniem, to rodzice a nie politycy czy aktywiści powinni o tym decydować, ale ponieważ nie mamy na to wpływu, to dzisiaj dla wrocławskiego podatnika tak naprawdę jest bez znaczenia, czy te pieniądze będą szły z budżetu państwa, czy z budżetu naszej gminy. I to wszystko. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Wniosek, który usłyszeliśmy przed chwileczką, został przedstawiony przez osobę, która jest, mam nadzieję, szczerą, Pani jest szczerą patriotką, miłośniczką i obrończynią Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Więc widzę tutaj pewną schizofrenię albo może brak wiedzy.

Ja wyłącznie zmierzam do projektu, który procedujemy. Albo brak wiedzy, i tego nie wiem właśnie, z czego wynika, bo oczywiście Pani jest jakby jakąś tam liderką projektu. Zgaduję, że za tym projektem również stoją inne osoby, jak chociażby Dominik Kłosowski i inne jeszcze, które takie postulaty zgłaszały w trakcie już byłej kampanii wyborczej. Natomiast, to też mnie zdumiewa, że Państwo domagają się łamania Konstytucji, łamania Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a konkretnie art. 53. Więc jeżeli Państwo chcą zmienić Konstytucję, to jak najbardziej droga jest otwarta, możliwości zmiany Konstytucji istnieją, są szczegółowo opisane w Konstytucji i należy wystąpić z taką inicjatywą, szukać odpowiedniej większości parlamentarnej. Z całą pewnością przy jakiejś bardzo przekonującej argumentacji Państwu się ta sztuka uda. Natomiast, jeżeli Państwo z jednej strony miłują Konstytucję, a z drugiej strony nawołują do jej łamania, to jestem po prostu zdumiony i przede wszystkim tego nie rozumiem. Nie rozumiem, dlaczego Państwo nawołują, abyśmy my tutaj podejmowali uchwałę, która zmierza tak naprawdę do zmiany Konstytucji? No tu trzeba po prostu zmienić Konstytucję i wprowadzić zapisy, które będą Państwu odpowiadały. Ja już pomijam fakt, że oczywiście kwestie nauczania religii są zapisane szczegółowo w szeregu innych aktów prawnych, jak chociażby w konkordacie między stolicą Apostolską i Rzeczpospolitą Polską, w ustawie o systemie oświaty i szeregu innych dokumentów. Więc należy bezpośrednio zmierzać do tych gremiów, które mają na to bezpośredni wpływ. No Państwo również oczywiście mają, natomiast należy wnioskować o zmiany Konstytucji. Życzę Państwu powodzenia w tej drodze do zmiany Konstytucji. To byłoby na pewno wspaniałe przeżycie, gdyby Państwu się ta sztuka udała. Pomijam drobną kwestię, że kwestia religii jest w Polsce, dla Polaków, zdecydowanej większości jest ważna. I apelowałbym w tym przy tej okazji o to, aby nie odbierać Polakom prawa nauczania dzieci no właśnie również w szkole. Jeżeli może mają jakieś Państwo skojarzenia takie historyczne, to przypomnę Państwu takie wydarzenie już sprzed ponad 100 lat, mianowicie

strajk dzieci wrześnińskich czy strajk dzieci we Wrześni. I tam ten strajk, który, można powiedzieć, rozbudził emocje w Wielkopolsce i w ogóle w całej Europie, to proszę sobie poczytać, i tam ta kwestia dotyczyła właśnie religii nauczanej w języku polskim, tak że sugeruje może troszeczkę refleksji także historycznej, a przede wszystkim konstytucyjno-prawnej. Dziękuję za uwagę.

Radny Dariusz Piwoński: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. W pierwszej kolejności chciałem podziękować Panu dyrektorowi Dylewskiemu za merytoryczną odpowiedź Pani, bo to na pewno się Pani przyda, to po pierwsze. A po drugie, chciałem zadać dwa pytania do Pani wnioskodawczyni. Pierwsze pytanie. Co leży tak naprawdę na podstawie tego, że Ona rzeczywiście chce, żeby te lekcje religii we Wrocławiu nie były finansowane. Niech wyjdzie na środek i powie, co rzeczywiście Nią kieruje, żeby te lekcje religii nie były tutaj finansowane. A druga rzecz. Dziękuję bardzo Panu Radnemu Pieńkowskiemu za to, że przytoczył kilka słów, a propos Konstytucji, bo ja przytoczę tylko tutaj dwa punkty pierwszy i drugi. Art. 53, wolność sumienia i wyznania pkt 1. Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii, pkt 2. wolność religii obejmuje wolność wyznawania lub przyjmowania religii wg własnego wyboru. Więc właśnie, to co mamy uniemożliwić ten wybór we Wrocławiu? Więc się pytam, czy mamy uniemożliwić? Likwidując to, uniemożliwiamy ten wybór, więc łamalibyśmy Konstytucję z tego, co mi się wydaje. Jeśli ta Pani reprezentuje środowiska lewicowe, które tak szeroko popierają Konstytucję, więc się pytam, czy jeśli o to wnioskuje, to czy łamie konstytucję, czy nie? Dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja widzę, że nam się rozjechały tutaj tematy, bo Pan Pieńkowski, jak nauczyciel, próbuje tutaj osobę, która przedstawiała Miszę Pawlik, tę inicjatywę obywatelską postawić do szkolnej ławki, mówiąc, że jest niedouczone. Tak samo, Pan Piwoński z góry atakuje. Ja powiem Państwu

w ten sposób. Nie, ja nikogo nie obrażam, to bardzo wyraźnie wybrzmiało. Ja nie mówię, że wszyscy. Ja mówię, że ci nauczyciele, którzy się wypowiadali przed chwilą. Szanowni Państwo, nie możemy w ten sposób do tego podchodzić. Apel jest o niefinansowanie lekcji katechezy z budżetu państwa, miasta, a Państwo już poszli dalej w Konstytucję, w inne akty prawne. Powiem Państwu tak. Jaki był tego powód? Powodem jest ponad 1300 podpisów mieszkańców Wrocławia, którzy nie życzą sobie, żeby katecheza była finansowana z budżetu Wrocławia. Dlatego to przyszło na naszą Radę i dzisiaj na ten temat rozmawiamy. Szanowni Państwo, lekcje katechezy we wrocławskich szkołach zaczynają być fikcją. W szkole średniej chodzi znikoma ilość osób na lekcje katechezy. W szkołach podstawowych, na lekcje katechezy po to się chodzi, żeby dotrzeć do pierwszej komunii, żeby zadowolić babcię, dziadka i rodziców. Tak to wygląda realnie, naprawdę tak to wygląda realnie. Panowie się powoływali na Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej. Pięćdziesiąty trzeci artykuł mówi, że nikt nie może być zmuszany do uczestniczenia ani nieuczestniczenia w praktykach religijnych. A czym jest proszę Państwa wliczanie religii, katechezy do średniej? Panie dyrektorze Dylewski. W-f jest obowiązkowy, religia nie jest obowiązkowa, ale lekcje katechezy wlicza się do średniej. Jeżeli uczeń chce sobie podnieść średnią, zaczyna chodzić na katechezę i stara się dostać tam szóstkę. Tak to wygląda. Mówicie Państwo o Konstytucji. Ja Państwu podam jeszcze jeden artykuł chyba najważniejszy. Art. 10. świeckość państwa. Rzeczpospolita Polska jest państwem świeckim, neutralnym w sprawach religii i przekonań. Ja osobiście uważam, że, tylko to jest moje zdanie, żeby była jasność, ja osobiście uważam, że religia powinna wrócić do sal katechetycznych i do kościołów, do tych sal katechetycznych, które dużym wysiłkiem mieszkańcy Wrocławia w latach 80. i 90. wybudowali ze swoich datków i swoimi siłami. Tam powinna być katecheza. Nie w szkole, bo szkoła powinna być świecka. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Cyrul: Ja myślę, że Koledzy z PiS-u powinni się ostrożnie wypowiadać na temat Konstytucji. Natomiast chciałem powiedzieć tyle, że ten apel wcale nie jest wymierzony w religię. Bo, gdybyśmy chcieli walczyć z religią, to byśmy takiego apelu nie powinni uchwalać, mało tego, religia powinna być obligatoryjnie obowiązkowa w szkołach, bo to jest doskonały element ateizacji społeczeństwa. Polska jest najszybciej ateizującym się społeczeństwem w Europie, m.in. dlatego, że jest nauka religii w szkołach. Dlatego to nie jest przeciwko religii paradoksalnie, tylko jest przeciwko poukładaniu tak, żeby każdy, kto chce, to chodził na tę religię, a niekoniecznie to musi być w szkole. Dziękuję. Dziękuję.

Radny Michał Piechel: Szanowni Państwo, chciałem zaznaczyć, jakim prawem mamy porównywać sferę prywatną człowieka do [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], każdy człowiek jest wolny, bo każdy człowiek posiada swoje [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] gwarantuje Konstytucja. Każdy, więc, jak mówi o wolności nie mówi o dominującej jednej religii, bo właśnie partia, która w niedzielę wygrała wybory [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Musimy pamiętać, że teraz mówimy nie o wyznaniu, nie o religii, nie o Konstytucji, tylko o swobodzie wyboru. A wybór dla każdego powinien być swobodny, niewymuszony i wygodny. Jeżeli ktoś nie chce, żeby jego podatki, które zostają w mieście szły na lekcje religii, ma do tego prawo. Jeżeli religia nie jest obowiązkowa, to dlaczego ze swoich podatków, ktoś, kto tego nie chce ma ją po prostu finansować? Musimy też brać pod uwagę to, że religia w znaczeniu rzymskokatolickim nie jest jedynym wyznaniem, które wyznają uczniowie czy ich rodzice. Jeżeli chodzi o nasze wrocławskie podwórko, tutaj przytoczę dane z 10 października br. dosłownie sprzed tygodnia. Zaledwie 15,2% uczniów szkół ponadpodstawowych we Wrocławiu uczęszcza na religię. W podstawówkach i przedszkola sukcesywnie rok do roku maleje liczba uczniów, którzy w lekcjach religii uczestniczą. Dlatego tutaj do Pani

wnioskodawczyni, kwestia obecności religii w szkole jako takiej w takim wydaniu, jaki mamy teraz uważam, że to jest tylko kwestia czasu, ale jestem za tym, że należy apelować, należy na to zwracać uwagę i o tym rozmawiać i uświadamiać przede wszystkim, że jest wybór. Znam szkoły we Wrocławiu Szanowni Państwo, w swoim okręgu, na Psim Polu, gdzie lekcja religii odbywa się w salkach katechetycznych. Szkoły są przepełnione. Jeżeli to jest pierwsza bądź ostatnia lekcja, jest to właśnie, swobodne, wygodne i niewymuszone. I chyba właśnie o to chodzi. A najlepsze jest to, że w tych placówkach zarówno katecheci, kierownictwo tych jednostek, a przede wszystkim rodzice, dzieci i młodzież są bardzo zadowoleni z tego faktu. Dziękuję.

Radna Agnieszka Rybczak: Panie prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja tylko dla przypomnienia, my debatujemy w tej chwili projekt apelu, w którym Rada Miejska miałaby zwrócić się do Premiera Rządu oraz do Ministra Edukacji o zmianę taką przepisów, które umożliwiłyby niefinansowanie lekcji religii z budżetów samorządów. I to właśnie te gremia, Rząd, Parlament, szczęśliwie jesteśmy po zmianie, więc wszystko może się wydarzyć, oni są władni do tego, żeby te przepisy tak zmienić, aby to, co w tej chwili, tu się zgadzam z dyrektorem Delewskim, co w obecnej sytuacji prawnej jest niemożliwe. Te gremia są władne tak zmienić przepisy, aby stało się to możliwe. Chciałam jeszcze słówkiem się odnieść do przywoływanej już tutaj Konstytucji. W Konstytucji jest zapis, który mówi tylko o tym, że lekcje religii mogą odbywać się w szkole. One wcale w tej szkole nie muszą się odbywać. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Motyka: Szanowni Państwo. Tutaj ja bym taki apel miał przy okazji tego apelu. W sprawach światopoglądowych jest bardzo dużo zgłoszeń, każdy swoje chce powiedzieć, kiedy rozmawiamy o innych kwestiach, chociażby ekonomicznych tych głosów jest dużo mniej. Teraz meritum. Ja będę „przeciw” nie dlatego, że sama treść apelu jest, w mojej ocenie, niewarta uwagi, ponieważ o temacie wiary w temacie finansowania

kościół ze środków publicznych należy dyskutować i należy coś z tym w przyszłości zmienić, coś zmienić w tej materii. Natomiast będę „przeciw”, dlatego że jest to projekt, który nie spełnia wymogów formalnych, o czym mówił Pan dyrektor Delewski. I z drugiego powodu, otóż ten apel jest kierowany do odpowiednich osób, a więc Pana Ministra Czarńka i Pana Premiera Morawieckiego. A po wyborach, które odbyły się w ostatni weekend, najprawdopodobniej te dwie osoby nie będą pełnić swoich funkcji w najbliższej przyszłości, więc apelowanie do nich dzisiaj jest jakby trochę bezzasadne. Dziękuję.

Radny Dariusz Piwoński: Panie Prezydencie, kilka zdań w odniesieniu do tego, co Szanowni Państwo Radni przede mną przedmówcy powiedzieli. Po pierwsze, jeśli to było 1300 podpisów, to naprawdę szczerze dziękuję, że tylko tak Pani się napracowała, tylko tyle podpisów Pani zebrała, bo mieszkańców Wrocławia jest oficjalnie 638 659 - dane z 2019 roku, a tak naprawdę realnie jest około 1 000 000 mieszkańców. Więc tak naprawdę tylko promil, promil się podpisał pod tym, za takim projektem apelu. To pierwsza rzecz. I bardzo się cieszę, naprawdę szczerze Wam życzę, że jak będziecie mieć większość w Parlamencie złożcie ten projekt, bo tak naprawdę większość w Parlamencie to są konserwatyści i nigdy tego nie przegłosujecie, dobrze o tym wiecie, więc apeluję do Lewicy, składajcie ten wniosek na pierwszym posiedzeniu, na drugim już złożcie. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chwilę temu Koleżanka przypomniała, może zacytowała fragment Konstytucji, która istotnie mówi, co następuje: ust. 4, art. 53 Religia kościoła lub innego związku wyznaniowego o uregulowanej sytuacji prawnej może być przedmiotem nauczania w szkole, przy czym nie może być naruszona wolność sumienia i religijnych osób. Z tego można wynieść wniosek następujący. Otóż może, więc również i jest, zgodnie skądinąd z innymi ustawami, a przede wszystkim w związku z konkordatem między stolicą Apostolską i Rzeczpospolitą Polską. Więc skoro przepisy Konstytucji

dają prawo do nauczania religii w szkole, to kościół katolicki tak z tego prawa korzysta. Nawiasem mówiąc, nie tylko kościół katolicki korzysta z tego prawa, ponieważ inne kościoły chrześcijańskie, a nawet wyznawcy religii judaistycznej, nawiasem mówiąc, byłbym zdumiony, gdyby Państwo się odważyli również oszczędzać na lekcjach religii Mojżeszowej. Ciekaw jestem, czy już Państwo jakby zastanawiali się nad potencjalnymi oszczędnościami, które z tego tytułu można byłoby osiągnąć zarówno we Wrocławiu, jak i w innych miastach Polski. Te oszczędności, myślę, że mogły być bardzo, bardzo, no można powiedzieć motywujące do tych zmian. Może jeszcze jedna uwaga. Jestem naprawdę bardzo wzruszony, że moi Koledzy tam po przeciwnej stronie, którzy, nie chcę jakby ich światopoglądu rozszyfrowywać, ale są prawdopodobnie powiedzmy ateistami, a może agnostykami, troszczą się o religię katolicką. Pozwólcie Panowie i Koledzy, będziemy się jako katolicy troszczyć sami o religię katolicką, tak że proszę Was, abyście się już aż tak bardzo o religię katolicką nie troszczyli. I ostatni argument. Tu pada kwestia frekwencji. Szkoda, że Kolega Przewodniczący Jarek Krauze się nie odezwał, może jeszcze się odezwie. Podczas Komisji Edukacji argumentował, że gdyby iść tym tropem, to należy likwidować również lekcje W-f-u, bo na tych lekcjach również jest spora absencja.

Radna Ewa Wolak: Ja mam taką prośbę do Radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy się wypowiadają, aby nie deprecjonowali wolności, bo ta grupa tych osób, która zebrała te podpisy, to ma prawo z takim apelem do Rady Miasta zwrócić się. I to naprawdę świadczy o tym, o czym Państwo mówili, właśnie o tej wolności. Naprawdę, proszę opamiętać się, my nie jesteśmy na sali plenarnej w Sejmie, tylko mamy przyjąć apel. Ze swojej strony chciałam powiedzieć, że też widzę pewne, bym powiedziała, wady prawne. To, co powiedział nasz Kolega Tomek Motyka, apelujemy do Premiera i do Rządu, który, mam nadzieję, już wkrótce po prostu będzie zmieniony i będziemy mogli rzeczywiście wtedy realizować zadania zgodnie z Konstytucją. Zgodnie z Konstytucją. Ale Szanowni

Państwo, to nie jest tak, że tylko wśród wyborców Lewicy, ale również też wyborców Prawa i Sprawiedliwości są rodzice, którzy mówią właśnie o problemach nauczania religii w szkole. I bardzo też apelują o to rodzice, abyśmy powrócili do lekcji religii właśnie w salkach katechetycznych, to dla dobra kościoła, dla dobra dzieci i dla dobra szkoły. I Szanowni Państwo, doskonale tu Koleżanki i Koledzy wiedzą, że mam duży kontakt z dyrektorami szkół i niejednokrotnie słyszę od nich, jak duży to jest problem organizacyjny. I nie tylko ze względu na to, że ta religia ma być na ostatniej, czy na pierwszej godzinie, tylko dlatego, że nie ma nauczycieli religii, po prostu też i tych nauczycieli brakuje, bo Państwo też wiecie, że jest z tym problem, a religia jest organizowana nie tylko dla wyznania rzymskokatolickiego, tylko też dla innych wyznawców wiary. Ja miałam nie zabierać głosu, bo my nie mamy tu rozstrzygać o tym, czy my chcemy religii w szkole, czy nie. Bo ja osobiście uważam, że też dla dobra kościoła ta religia powinna być poza szkołą. Naprawdę, przychylam się do tego, zresztą była niedawno też ankieta przeprowadzona przez Rzeczpospolitą we wrześniu. I tam jest bardzo ciekawy artykuł o tym właśnie, że rodzice naprawdę bardzo chętnie posyłałoby te dzieci właśnie do salek katechetycznych. Ale z kolei, z drugiej strony, głosujmy za apelem, który nie do końca jest szczęśliwie sformułowany. No i wiem, że wśród moich Koleżanek i Kolegów mamy pewne dylematy, bo to są takie dylematy, ale ja chciałam wyraźnie powiedzieć, że ja również uważam, że lekcja religii powinna być poza szkołą dla dobra Kościoła Rzymskokatolickiego.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Goście oraz Inicjatorzy apelu. Ja tak bardzo krótki komentarz, i też będę chciał w nim zgłosić wniosek o zamknięcie dyskusji, wszystko już padło, że tak powiem, na sali. Byłbym bardzo wdzięczny za to, żeby nie przeinaczać, bo my, po pierwsze, nie głosujemy w sprawie tego, żeby komuś zakazać możliwości praktykowania religii, zgodnie z jego światopoglądem, tylko rozmawiamy o niefinansowaniu lekcji religii z budżetu miasta Wrocławia. To są dwie zupełnie różne rzeczy. I łączenie

tego jest po prostu manipulacją. Ja osobiście będę głosował za poparciem tego apelu, bez względu na braki formalne, gdyż uważam, że należy patrzeć na słuszność sprawy, samemu ją ocenić, a nie skupiać się na kwestiach technicznych. I zdanie komentarza do Kolegów z partii na „i”, bo, moim zdaniem, ani to prawe ani sprawiedliwe. To zasłanianie się Konstytucją przez przedstawicieli formacji, którzy ją deptali tak często, że nie idzie razy zliczyć, to jest po prostu nieśmieszny żart. Dziękuję.

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Radny Robert Grzechnik: ad vocem proszę. Ja tylko ad vocem do Pana Kłosowskiego w sprawie listy osób, które się podpisały. Chciałem uzupełnić tę informację. Tutaj mamy taką informację, że zostało sprawdzone z tej listy 595 podpisów, bo trzeba mieć ponad 300, żeby można było złożyć taką uchwałę. I z tych 595 252 zostały złożone nieprawidłowo przez osoby nie figurujące w rejestrze wyborców we Wrocławiu, a 40 podpisów zostało złożonych nieprawidłowo z innych przyczyn, nieczytelnie wpisane nazwisko, imię, adres, brak adresu, więc możemy zakładać, że prawie połowa tych podpisów była złożona nieprawidłowo. To wszystko. Dziękuję.

Radny Michał Piechel: Umowa między Kościołem Rzymskokatolickim a [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] była 30 lat temu. Tam były całkiem inne narzędzia. Dzisiaj mamy na nowo [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] I na koniec. Ile osób odeszło od kościoła dzięki postępowaniu Rządu PiS?

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, już bardzo krótko. Ja przypominam tylko o temacie, o którym my mówimy, czyli to jest apel o niefinansowanie a nie obrona wiary. A jeżeli Pan Maryński chce bronić wiary kościoła katolickiego, to niech to robi za swoje pieniądze a nie za pieniądze wszystkich wrocławian i Polaków. Bo przypominam,

że Konstytucja zapewnia wszystkim wolność wyznania i nikogo nie zmusza do tego, żeby chodził do kościoła. A polska szkoła jest organem państwa i powinna być świecka. I teraz jeszcze ja powiem jedną rzecz. Ja osobiście uważam, że w polskiej szkole ważniejszy jest psycholog dla dzieci i młodzieży niż ksiądz. Po prostu, powinniśmy skierować te środki dla psychologów, a nie dla księży, bo uczęszczanie na lekcje katechezy we wrocławskich szkołach staje się coraz większą fikcją. Dziękuję bardzo.

[red. – okrzyki z Sali „Konstytucja, konstytucja, konstytucja”]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny Pieńkowski, proszę o spokój. Ta nagła miłość do Konstytucji została zauważona i zostanie odnotowana w protokole.

Radny Dariusz Piwoński: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, sprostuję to, co usłyszałem. Ja naprawdę doceniam ciężką pracę, bo na pewno bardzo długo to trwało, żeby zebrać te 400 kilka podpisów we Wrocławiu. To po pierwsze. Po drugie. 92% Polaków to są katolicy i sobie po prostu tego w większości nie życzą, żeby tego typu pomysły wpadały, żeby była tutaj niedofinansowana religia, bo dobrze wiemy, co znaczy niedofinansowanie tych lekcji, po prostu ich by nie było. To gdzie by mieli jeździć wrocławianie, którzy po prostu chcą by ich dzieci chodziły na lekcje religii, gdzie? Do innych gmin? I cieszyłbym się, żeby naprawdę inicjatywy we Wrocławiu powstawały, ale, żeby rozwiązywać problemy wrocławian. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, powiem tak. Znacnie Państwo moje podejście do wszelkiej maści apeli. Tutaj rozumiem, że kierowany jest apel do nas, żebyśmy zaapelowali, więc szanując absolutnie wnioskodawców i te osoby, które przygotowały apel, to jest ich prawo i mają absolutną swobodę do tego, żeby kierować ów apel do tych adresatów, których tutaj wymieniłem. I całkiem poważnie to mówię, bo dokładnie w naszym kraju, czyli w Polsce, jest wolność sumienia, wyznania.

I możemy zgodnie z prawem robić to, co możemy robić. Tylko rzeczywiście, mówię jeszcze raz, apelowanie na tej sali i tracenie czasu proszę Państwa na te dyskusje. Zwróćcie Państwo uwagę, od kiedy te apele stały się u nas modne, czyli w tej kadencji, ja porównuję to do kadencji 2014-18 gdzie mieliśmy jeden apel przez całą kadencję, to mamy rozmnożenie apeli. W dość dziwnym czasie, bo apelujemy do osób, jak tu słusznie powiedziano, chociaż niektórzy rozstrzygają, że nie będą, a może będą, chyba jeszcze z tego, co mi wiadomo, nowy rząd nie został powołany. Tak więc ostrożnie, podyskutujmy o faktach. To jest to jest tego typu kwestia. I teraz tak. Kolega Radny Dominik Kłosowski odniósł się do wypowiedzi, której ja nie mówiłem. Nie wiem, czy pomylił nazwisko mnie z Kolegą, który siedzi obok mnie, czy zgadywał to, co ja chcę powiedzieć, no to trochę dziwne, więc ja będę mówił o kwestii, o meritum sprawy, czyli o zaprzestaniu finansowania przez nasz budżet, ale Kolega Radny Dominik kapitalnie tutaj się pomylił, że powiedział, że to jest inicjatywa, można powiedzieć, już ogólnopañstwowa, czyli zmierzająca dokładnie do tego, o co Wam chodzi, o wyniesienie religii ze szkół. Nie oszukujmy się. I to, co dzisiaj będziemy głosować, to jest dokładnie pierwszy krok. To jest to, co się dzieje w zachodniej Europie krok po kroku. Nowy, wspaniały świat nadchodzi. Dzisiaj debatowaliśmy też na temat prohibicji, pierwsze kroki, a teraz mamy religia precz ze szkół. Oczywiście, na razie mówimy nie, nie, tylko, żeby podatnicy Wrocławia nie płacili za to, bo to nie ma sensu, bo państwo może zapłacić, czy podatnicy krajowi, czyli także Wrocławia. Jak ktoś tu mówił, przecież, to de facto gdzieś tam z jednej kieszeni pójdzie, ale to jest dobry krok, bo kawałeczku najpierw tutaj z budżetu miasta, a potem już się szykują z budżetu państwa. Precz religia ze szkół. I powiem tak. Tutaj dziwię się niektórym Państwu, ja znowu, tu chyba wyjdę też na weterana? Znowu wspomnę tę nieszczęsną komunę? Po prostu proszę Państwa no deja vu, komuno wróć, czyli prohibicja od 13:00. To jest jedno. I teraz tak, proszę Państwa, ja osobiście chodziłem, nie miałem takiego szczęścia, żeby mieć religię w szkole, ale miałem świątynię

bardzo blisko swojego miejsca zamieszkania. I Bogu dziękuję za to, ale weźmy teraz pod uwagę, jak osiągnięcie swój własny cel, czyli wyrzucicie znowu religię ze szkół o co toczyła się walka, jak wyrzucicie religię ze szkół, to będzie problem, ten problem, który spowodował, żeby dzieci mogły się uczyć dobrowolnie i jako alternatywę religii w szkole? Pomyślcie o tych dzieciach na wsi i tych wszystkich, którzy musieli wiele kilometrów maszerować, żeby się tej religii uczyć w salkach katechetycznych. Dziwnie to wszyscy patrzymy z punktu widzenia oczywiście Wrocławia, bo dyskutujemy oczywiście o kwestii Wrocławia. Od zaprzestania finansowania z budżetu Wrocławia. Pierwszy krok zacznie się od Wrocławia. Chwała widzę, Duch Święty, czuwał w Krakowie, że nie udało się. Mam nadzieję, że tutaj także się nie uda. Proszę Państwa, ciężkie czasy nadchodzą dla konserwatystów i dla ludzi wierzących, bez względu na to jaką religię wyznają. Nie jest dobrze. Dziękuję.

Radny Jarosław Charłampowicz: Panie Przewodniczący, bo ja przepraszam, ale nie mam dojścia do e-sesji, a nie mam wydrukowanego tego projektu i się kompletnie pogubiłem. Czy tam w tym projekcie jest, to jest apel o to, żeby nie finansować z budżetu i żeby finansowanie lekcji religii przejął budżet państwa. Dobrze mówię? Tak? Jakby ten fragment, nie wiem przy jakiejś okazji jeszcze odczytać. Dziękuję.

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej „Stop finansowaniu religii” Misza Pawlik: Tak, mogę potwierdzić. Apel dotyczy załedwie przeniesienia tego finansowania z budżetu miasta na budżet państwa. Tak jak tutaj parę osób już przypomniało, więc nie mówimy tu w ogóle o wyprowadzeniu religii ze szkół, nie mówimy o tym, żeby w ogóle nie płacić za religię. Mówimy tylko o tym, żeby to państwo przejęło ten ciężar za samorządy. I dodatkowo też przypomnę, że nie mówimy tutaj o konkretnej religii. Mówimy generalnie o wszystkich religiach. Wiemy też w naszym Komitecie, że nie tylko religia katolicka korzysta z tej możliwości organizowania lekcji religii w szkołach. Są też

religie prawosławne. Szczególnie ze względu na wojnę w Ukrainie. Więc mówimy po prostu o wszystkich równoprawnie. I w momencie, kiedy też przywołujemy już wielokrotnie przywołaną Konstytucję, to pamiętajmy, że to jest wolność wyznania i tolerancji religijnej, więc także wolność od religii. Nie zapominajmy o osobach, które nie wierzą i też mają prawo do wolności i do dysponowania podatkami, żeby ich podatki też były dysponowane z poszanowaniem ich sumienia i z poszanowaniem ich wolności też. Więc też podkreślę. Nie walczymy z religią. Mówimy o przesunięciu finansowania z budżetu miasta na budżet państwa. Do akurat ad personam się nie będę odnosić. I też troszkę mnie rozczarował poziom tej dyskusji, bo nieważne, ile tych podpisów było, to jednak mieszkańcy, mieszkanki miasta się zaangażowali w naszą inicjatywę. I to, że ileś podpisów zostało odrzuconych, to też pamiętajmy o tym, że czasami to są osoby, które mieszkają w naszym mieście, które nie mogą po prostu złożyć podpisu w momencie, kiedy nie są zameldowane czy wpisane na stałe we Wrocławiu. Ale mamy dużo osób, które po prostu się nie przemeldowały. I to jest jeden z głównych powodów, dla których te podpisy są odrzucone. Myślę, że to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję. Zapraszamy do meldowania się we Wrocławiu i do odprowadzania podatku we Wrocławiu w sytuacji korzystania z Wrocławia poprzez zamieszkiwanie tutaj. Są różne programy atrakcyjne dla osób, które się zdecydują na zameldowanie, odprowadzanie tutaj podatków. To jest dobry moment, żeby o tym przypomnieć i żeby wnioskodawca mógł tym wszystkim osobom, których podpisy z tego powodu zostały odrzucone, zaprosić ich do programu Wrocław Max i zaprosić do tego, żeby z gminy w taki sposób korzystały. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu apelu – druk 1968A/23

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 12, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **apel nr LXXIV/15/23** z dnia 19 października 2023 r. został przyjęty.

38. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zbadania funkcjonowania spółki WKS Śląsk Wrocław S.A. - druk nr 1963/23

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa PL Piotr Uhle: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Mieszkańcy. Poruszamy kwestię, która po raz pierwszy pojawiła się tutaj na sali w lipcu tamtego roku. Chcieliśmy zaznaczyć, że daleko idące problemy, komplikacje w zarządzaniu i w jakości, i w efektach zarządzania spółką piłkarskiego Śląska Wrocław porażają. Porażają i wymagają dokładnego zbadania. Kwestie dotyczące zapaści finansowej, ewidentne błędy w zarządzaniu, które trwały przez cały szereg lat, od kiedy władze czy własność nad piłkarskim Śląskiem Wrocław przejęło w znacznej większości Miasto. Kwestie dotyczące grubych milionów złotych pompowanych w piłkarski Śląsk Wrocław każdego roku. I wszystkie informacje i prawda dotycząca tego, w jak fatalnej kondycji finansowej była spółka, w przededniu decyzji o rozpoczęciu procesu prywatyzacji, sprawiają, że nie możemy nad tym przejść do porządku dziennego, nawet jeżeli wyniki sportowe w tym momencie wyglądają nieco lepiej. To jest też dosyć istotne z tego względu, że sam proces prywatyzacji rozpoczął się w takim dosyć dyskusyjnym momencie zagrożenia klubu spadkiem do niższej klasy rozgrywek. To było tak wyciągnięte z kapelusza, jak w idealnym momencie politycznym. Chodzą oczywiście różnego rodzaju plotki, ja ich nie będę powtarzał. Ważne jest, żebyśmy też wiedzieli, co dalej z tym procesem się dzieje i niezależnie od tego, czy się uda, czy nie. Ja głosowałem, przypominam, za tym, żeby wyrazić zgodę na proces prywatyzacji i cały nasz Klub również. Nie chcemy pozwolić sobie na to, aby problemy się powtórzyły. Ostatnia kwestia jeszcze, która sprawia, że ta uchwała warta jest podjęcia, to jest kwestia, którą poznaliśmy dosłownie miesiąc temu,

czyli informacje dotyczące tego, że w zamian za przejście do piłkarskiego Śląska Wrocław jeden z wrocławskich dziennikarzy Marcin Torz dostał ofertę pracy, która opiewała na 1 500 000 PLN w ciągu 3 lat jego pracy. Ofertę, która absolutnie nie odpowiadała jego kompetencjom, nie odpowiadała jego doświadczeniu. Natomiast spełniało to jeden najważniejszy cel - zdejmowało z planszy gry, jeżeli chodzi o wrocławskie pole medialne, jedyne go dziennikarza, tak naprawdę, który w sposób systematyczny punktował obecną władzę. Chciałbym zaznaczyć, że to nie jest uchwała skierowana przeciwko komukolwiek. Jest to uchwała „za”, jest to uchwała za wspólnym dobrem wszystkich mieszkańców Wrocławia, nie tylko kibiców Śląska Wrocław, ale kibiców Śląska Wrocław przede wszystkim, ze względu na to, że nie możemy sobie na to pozwolić, żeby tego typu zapaść, jak mieliśmy w pierwszej połowie tego roku i żeby tego typu sytuacje, jak wykorzystywanie publicznych pieniędzy do tego, żeby wpływać na dziennikarzy, którzy wprost nazywają, że to była próba korupcji, były wykorzystywane w ten sposób, ponieważ to nie wpływa na korzyść ani wiarygodność samego Śląska Wrocław, ani na wiarygodność samego miasta Wrocław, ani na to, że dobrze się we Wrocławiu dzieje w mieście, które przecież wybrało demokrację w ostatnich wyborach tak licznie. Wydaje się, że szczególnie warto jest zwrócić na to uwagę. I w związku z tym zgłaszam autopoprawkę, która zmienia po prostu zakres czasowy obszaru, który miałby być analizowany przez rzeczoną komisję z 13 lipca 2023 na 19 października 2023, ponieważ chcielibyśmy się dowiedzieć, w jaki sposób było zwoływane walne zebranie akcjonariuszy, jak były zmieniane regulaminy spółki, pozwalając na to, żeby zatrudniać wiceprezesa z takimi kompetencjami za 34 000 PLN brutto miesięcznie. Myślę, że to jest bardzo ważna informacja, należy to dokładnie przeanalizować. Odnosząc się do kwestii formalnych. Mamy oczywiście uwagi dotyczące tego, czy my mamy prawo do tego, aby powoływać komisję, która przeanalizuje tego typu problemy, tego typu sytuacje, czy nie jest to wyłączna kompetencja Komisji Rewizyjnej? Ja uważam, że warto jest powalczyć o to, aby szczególnie

w sytuacji, kiedy kadencji zostało tak niewiele, a sytuacja jest tak nadzwyczajna, jak była w przypadku piłkarskiego Śląska Wrocław, powalczyć o to również z taką determinacją, żeby powalczyć o precedens w tej sprawie, że Rada Miejska Wrocławia w sytuacjach szczególnie uzasadnionych może powoływać organy, które wprost nie zajmują się może, bo zwróćcie Państwo uwagę, jak Państwo przeczytacie uchwały i uzasadnienie, nie wymieniamy tam słowa kontrola, ale możemy przeprowadzić szczegółową analizę i przeprowadzać uprawnienia radnych wynikających z art. 24 ust. 1 i 2 u.s.g. w sposób zorganizowany, w sposób taki, na który pozwala komisja. Mamy takie prawo, żeby nawet w sytuacji, w której ktoś by się poskarżył na to, a nie wierzę w to, że ktoś by zaskarżył taką uchwałę, żeby powalczyć o to w sądzie. I w ten sposób kształtuje się orzecznictwo. W ten sposób możemy spróbować o taką też twórczą rolę naszych uchwał w polskim systemie prawodawczym zawalczyć. Dlatego bardzo serdecznie proszę Państwa o głos. Jeszcze raz. To nie jest uchwała przeciwko komukolwiek. To jest uchwała za Śląskiem Wrocław, w którym nigdy więcej nie powtórzy się taka sytuacja, taka zapaść finansowa, takie niebezpieczne trwonienie publicznych pieniędzy. Sytuacje, które mają charakter wątpliwy etycznie, przynajmniej, jeżeli nie korupcyjny, tak jak mieliśmy we wrześniu tego roku. I sprawa dotyczy i poprzedniego zarządu, i jak się okazuje obecnego. W związku z tym ten zakres musi być poszerzony. Bardzo serdecznie proszę o Państwa pozytywne głosy.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Przewodniczący Jarosław

Krauze - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

W imieniu Klubu radnych Forum Jacka Sutryka Wrocław Wspólna Sprawa, na podstawie § 44 ust. 2 pkt 1 Statutu Wrocławia wnioskujemy o odrzucenie w całości projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji do spraw zbadania funkcjonowania spółki WKS Śląsk Wrocław SA druk nr 1963/23. Powyższy projekt uzyskał negatywną opinię Komisji

Statutowej, a jego przyjęcie prowadziłoby do złamania prawa.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Nie chcielibyśmy, jakby występować chyba w swego rodzaju szopce tutaj jako Klub, bo jednak, z całym szacunkiem dla Piotra Uhlego, no ale przez całe lata rękę podnosiliście za różnymi kontrowersyjnymi decyzjami w sprawie Śląska Wrocław. Druga sprawa jest taka, że radny może pojechać do spółki. I czy to ciało, czy bez tego ciała będziemy ślepi? Mamy wątpliwości, tak że wstrzymamy się od głosu, bo mamy wrażenie, że jest to jednak sztuczna i PR-owa zagrywka. Dziękuję.

Opinie komisji:

– Komisja Statutowa – Przewodniczący Dariusz Piwoński - Komisja Statutowa wynikiem głosów, bo to też ważne, żeby to przedstawić, było 6 głosów „przeciw”, ja się osobiście wstrzymałem, wydała opinię negatywną. Teraz przeczytam uzasadnienie. Zachodzą istotne powody, pozwalające stwierdzić, że podjęcie uchwały na podstawie przedmiotowego projektu ustawy może stanowić naruszenie u.s.g, a to z dwóch powodów. Po pierwsze, ustawa przyznaje wyłączną kompetencję do kontroli jednostek organizacyjnych gminy Komisji Rewizyjnej art 18 a ust 1, co jednoznacznie wyklucza delegowanie kompetencji Komisji Rewizyjnej na rzecz innej komisji. Zgodnie z powołanym przepisem Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. W tym celu powołuje komisję rewizyjną. Po drugie, w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że spółki z udziałem gminy nie mogą być w świetle przepisów określających kompetencje kontrolne Rady Gminy kwalifikowane jako jednostki organizacyjne gminy, co wyklucza w ogóle z zakresu kompetencji kontrolnych Komisji Rewizyjnej jakichkolwiek innych komisji rady, gdyby założyć, że byłoby to dopuszczalne kontrolą działalności tzw. spółki komunalnej, wyrok

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 listopada 2021 roku. Podkreślić należy jednak, że w zakresie kwalifikacji tzw. spółek komunalnych, jako jednostek ordynacyjnych gmin, o których mowa w art. 18 a ust 1 u.s.g. formułowane są również stanowiska kwalifikujące spółki gminy do kategorii jednostek organizacyjnych gminy, wyrok NSA z 29 sierpnia 2019 roku, co pozwalałoby przeprowadzić przedmiotową kontrolę samej Komisji Rewizyjnej, niemniej przyjęcie stanowiska wyrażonego w powołanym wyroku NSA nie ma wpływu na podnoszoną kwestię wyłącznej kompetencji Komisji Rewizyjnej w tym zakresie. Stanowisko kwestionujące dopuszczanie powierzenia komisji doraźnej kontroli spółki gminnej na obu podnoszonych powyżej podstawach miał zająć Wojewoda Śląski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 26 maja 2023 roku. Podsumowując, podjęcie uchwały na podstawie przedłożonego projektu obarczone jest ryzykiem zakwestionowania zgodności z u.s.g. zarówno w odniesieniu do podmiotowego zakresu kontroli i jej zlecenie komisji innej niż rewizyjna. Niezależnie od powyższego wskazuje się: określenie przedmiotu uchwały powinno rozpoczynać się małą literą. Drugi punkt w odniesieniu do u.s.g. powołania dzienników urzędowych należy uzupełnić pozycję 1463 i 1688 z 2023 roku. W § 2 początkowa część ust. 1 odnosi się do innej komisji do spraw zmian w Statucie Wrocławia, aniżeli będącej przedmiotem projektu. Za wydaniem opinii negatywnej 6 głosów, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba.

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Jarosław Charłampowicz: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Uchwała złożona 14 lipca. Do dzisiaj wnioskodawca nie zmienił, nawet pomimo tej opinii § 2 mówiącego, że komisja do spraw zmian w statucie Wrocławia ma charakter komisji doraźnej itd. Czyli to jest po prostu dokument niechlujny. Dokument niechlujny, zaskakująco, bo Pan

Radny, który to referował jest radnym, wydawałoby się doświadczonym, nie umniejszam Jego kompetencji w tych sprawach, co można i czym się, w jaki sposób Rada zajmuje? Chciałbym przypomnieć, że jeszcze niedawno razem, wspólnie w ramach jednej Koalicji Obywatelskiej, domagaliśmy się poszanowania prawa, konstytucji i zgodności z prawem. I atakowaliśmy naszych Kolegów tak silnie, że dzisiaj zaczęli skandować konstytucja. Przypominam, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i w granicach określonych przepisami prawa. Wymyślanie komisji, jest bardzo dużo możliwości, żeby, po pierwsze, dowiedzieć, jak funkcjonują różnego rodzaju podmioty, jak nie podmioty, to, co się dzieje z pieniędzmi, które przekazujemy komukolwiek w jakikolwiek sposób, jest wiele możliwości. Wiem, że Pan Radny domniemuje, może nie wiem, że zna te wszystkie możliwości. Możliwości bezpośrednio jako radnego, jako Rady Miejskiej, Komisji Rewizyjnej, czy pośrednio poprzez różnego rodzaju organy kontrolne, które mogą się również włączyć w ochronę pieniędzy publicznych. Napisanie takiej uchwały jeszcze samemu, dopuszczając jej nielegalność, mówiąc o tym, że zobaczymy, może w takim razie przetrzemy szlaki? Albo jest poważny problem albo przecieramy szlaki. Szlaków żadnych nie trzeba przecierać, a radny bardzo dobrze wie, jak postępować, jak zrobić, żeby dotrzeć do prawdy w tych wszystkich sprawach, o których Pan mówił. Problem jest innego rodzaju. Skonstruowanie takiej uchwały z taką wadą prawną ma wywołać następujące wrażenie. My chcemy coś zbadać. Sytuacja jest nadzwyczajna. Przypomnę, że ciekawostką jest dla mnie, że ta uchwała jest dopiero dzisiaj procedowana, zdaje się. Mam pytanie do Pana przewodniczącego, dlaczego dzisiaj ją procedujemy, a nie miesiąc temu, dwa. Czyli można było, jeżeli taka sytuacja była, złożyć ten wniosek już dawno. Można się posiłkować różnymi narzędziami. Nawet nie chcę wnikać w takie rzeczy, zbadania, analiza dokumentacji finansowej spółki prawa handlowego. Zdaje sobie świetnie sprawę Pan Radny Uhle, że jak np. Komisja działa, to przecież mamy na to pieniądze z budżetu miasta na audytorów. Moglibyśmy tam pójść, wysłać audytorów, którzy się

znają na tym, zbadaliby sprawozdania, które są w KRS i tysiące innych rzeczy. Pan sobie świetnie z tego zdaje sprawę. Świetnie Pan sobie zdaje sprawę, że stawia Pan nas wszystkich, którzy domagamy się przestrzegania przez 8 ostatnich lat prawa, w sytuacji, gdzie my to będziemy odrzucać. Przynajmniej ja będę przeciwko tej uchwale. I nie dlatego, że chcę komukolwiek zablokować domaganie się, nie wiem, uczciwości, zasad wydawania pieniędzy budżetowych, tylko są na to sposoby. Naprawdę są na to sposoby. Nie możemy wychodzić na ulice, wyciągać ludzi, mówić, że mają przestrzegać prawa i konstytucji, a potem wszystkim pokazywać, że mamy narzędzia odpowiednie do używania, ale ich nie używamy. Przetrzymujemy 4 miesiące, czy tam 3 miesiące tę uchwałę, żeby teraz robić zamieszania. Tak to się skończy. Skończy się tak, nie wiem, ale wydaje mi się, że patrząc na salę, widząc tylu legalistów, że my tą uchwałę odrzucimy, a Pan Radny wyjdzie i powie, że Rada Miejska czy radni, czy ktokolwiek nie chce badać jakichś podejrzanych wg Pana spraw. Jeżeli ma Pan jakiegokolwiek podejrzenia albo coś Pan chce sprawdzać, są ogromne ilości narzędzi od pytań po żądania, po różne sprawy. I taka jest moja opinia. Jestem przeciwko tej uchwale. Nie wchodzę w ogóle w merytoryczny zakres, bo tak jak mówię, jeżeli ktoś nawet nie potrafi uchwały napisać i przepisuje tak, tutaj czytam o Komisji Statutowej, to znaczy, że jego intencje są takie, nie chce się zbadać sprawy, chce się zrobić, zadymę, a potem krzyczeć. Ale powiem jeszcze bardziej [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ta sprawa na pewno wymaga zbadania, ale wydaje mi się, że nie w ten sposób. Mamy inne możliwości jako radni. Przypomnę, że został złożony wniosek w Najwyższej Izbie Kontroli kilka tygodni temu przez posła Konfederacji w tej sprawie. Więc być może będziemy mieli troszeczkę inne gremium, które będzie badało Śląsk Wrocław. Mam nadzieję, że się tego podejmie NIK i że będziemy mieli wtedy informacje na ten temat co się działo w Śląsku? Dziękuję.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa PL Piotr Uhle: Dziękuję bardzo, najpierw kwestie techniczne. Wydaje mi się, że ta oczywista omyłka, o której Pan Radny Chałampowicz raczył był wspomnieć, jeszcze tego samego dnia była naniesiona autopoprawka do projektu uchwały. Jeżeli to nie zostało uwzględnione w esesji, to jest kwestia do wyjaśnienia, bo ja mam tu w historii maili, tak że to jest do wyjaśnienia. To jest punkt pierwszy. Punkt drugi. Znamienne rzeczywiście jest to, że w dyskusji tutaj szukacie Państwo każdego możliwego sposobu, żeby nie odnieść się do meritum, tylko do tego, żeby wskazać, jak bardzo nie wolno tego badać, jak bardzo nie wolno sprawy przeprowadzić? Ja bym bardzo chciał, żeby ta sprawa była właśnie zrobiona w sposób ponad polityczny. Właśnie dlatego wycofałem projekt uchwały z sesji wrześniowej, na którą pierwotnie to było skierowane, żeby w ogniu kampanii wyborczej, ogólnopolskiej, nie zostało to upolitycznione przeciwko komukolwiek. Dlatego chciałem, żeby to było zrobione w sposób kolektywny, ale też doraźny, żeby nie było wskazanie np. że pójdzie sobie jeden radny z drugim i przeprowadzi kontrolę i robi z tego politykę. Ja nie mam wątpliwości dzisiaj, jak Państwo zagłosujecie, chociaż ja nadal apeluję, że warto byłoby tę uchwałę poprzeć. Natomiast jeżeli Państwo zdecydujecie się nie poprzeć, to ja dzisiaj wysyłam zaproszenie do Państwa. Stwórzmy w takim razie nieformalnie zespół. Niech każdy z klubów skieruje radnego chętnego, żeby na podstawie art. 24 u.s.g. pójść do Śląska Wrocław przeprowadzić kontrolę, przeprowadzić analizę konkretnych danych. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący Krauze, proszę bardzo Panie Przewodniczący Kurczewski, być może radni niezrzeszeni również chcieliby w takiej komisji uczestniczyć. Ja bardzo chętnie właśnie chciałbym zrobić to w taki sposób, żeby nikt nie zarzucał nikomu, że dla politycznych celów i dla jakiegoś rodzaju nagonki albo różnego rodzaju zbijania politycznych punktów, ta sprawa była przeprowadzona, bo ta sprawa jest, jak mówi Maciej Zieliński, większa od każdego z nas i dlatego warto byłoby, aby popracować nad tym ponadpolitycznym kluczem i ponadpolitycznym podziałem. Myślę,

że jesteśmy w stanie się wznieść. Jeżeli Państwo dzisiaj zagłosujecie „przeciw”, ja czekam do poniedziałku, w przyszłym tygodniu na zgłoszenia. Wystosuję pisma do Państwa, do Pana przewodniczącego, do Pana przewodniczącego, do radnych niezrzeszonych. Bardzo serdecznie proszę o wyznaczenie takiej reprezentacji. Pójdziemy tam i zrobimy to tak, żeby nikt nie zarzucał, że to jest polityka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

W związku ze złożonym wnioskiem w sprawie odrzucenia projektu uchwały zarządzam głosowanie nad tym wnioskiem.

**Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie projektu uchwały –
druk 1963/23**

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 5, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty i tym samym projekt został odrzucony.

**39. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu
radnego Rady Osiedla Wojszyce - druk nr 1991/23**

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, wnioskuję do Państwa o podjęcie uchwały i stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Wojszyce, Pana Wojciecha Zbigniewa Świdorskiego z powodu nieobecności dłuższej niż 6 miesięcy na sesjach Rady Osiedla. Oczywiście, zostało to potwierdzone listami obecności, które są załączone dla Państwa w e-sesji. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1991/23

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1909/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

40. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 1992/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Projekt został wniesiony w związku z pismem prezydenta Wrocławia, który zwrócił się o wyznaczenie przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia w skład Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, której upłynęła trzyletnia kadencja. Do jej składu Rada Miejska wyznacza dwóch przedstawicieli. Przedstawicielkami Rady w ubiegłej kadencji były Pani Radna Marta Kozłowska i Pani Radna Edyta Skuła.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL** – bez zastrzeżeń

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez zastrzeżeń

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: To teraz przechodzimy do zgłoszeń kandydatów. Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić kandydata, kandydatkę do tejże komisji?

Radny Jarosław Krauze: Chciałbym zgłosić kandydaturę Pana Radnego Bohdana Aniszczyka i Panią Martę Kozłowską.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, następujące kandydatury zostały zgłoszone do składu Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Pan Bohdan Aniszczyk i Pani Radna Marta Kozłowska. Pan Radny Bogdan Aniszczyk, czy wyraża Pan zgodę? Jest zgoda. Czy Pani Radna Kozłowska wyraża zgodę? Jest zgoda. Nie ma dalszych kandydatur. Musimy przegłosować każdą z tych kandydatur indywidualnie. Bardzo proszę.

Głosowanie za wyznaczeniem Bogdana Aniszczyka jako przedstawiciela Rady Miejskiej. Kończymy głosowanie. Bogdan Aniszczyk uzyskał 25 głosów.

Teraz, Szanowni Państwo, głosujemy za wyznaczeniem Marty Kozłowskiej jako przedstawicielki Rady Miejskiej. Kończymy głosowanie. Pani Radna otrzymała 22 głosy.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem uchwały o następującej treści w §. 1: Do składu Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wyznacza się jako przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia, radnych Bohdana Aniszczyka pkt 1, pkt 2 Martę Kozłowską.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1992/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1910/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 2033/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W dniu 11 października 2023 roku do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga skierowana do WSA we Wrocławiu na wskazaną uchwałę. Zgodnie z art. 54 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga winna być przekazana sądowi wraz z aktami rozprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Bardzo proszę Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasza Staruchowicza o przedstawienie stanowiska prezydenta w tej sprawie.

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tylko pozwolę sobie przeczytać treść skargi, bo zajmuje ono naprawdę niewiele miejsca. Brzmi ona następująco. Chciałbym złożyć skargę odnośnie Rady Miasta Wrocławia oraz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu z powodu dyskryminacji grup z lekką niepełnosprawnością oraz studentów przy zakupie abonamentu parkingowego. Wg opinii prawnej, którą uzyskałem, ta skarga nie spełnia wymogów formalnych określonych w art. 57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku. Ponadto nie zostało też określone naruszenie prawa lub interesu prawnego, de facto skarga zawiera jedynie jednozdaniowe, lakoniczne stwierdzenie, iż dotyczy dyskryminacji grup

z lekką niepełnosprawnością oraz studentów przy zakupie abonamentu parkingowego. Nie wskazano też, na czym polega dyskryminacja przy zakupie abonamentu. Ciężko się odnieść do tak sformułowanej skargi. W inny sposób. Ja tylko tak może dla zobrazowania, jak wygląda w ogóle sposób nabywania abonamentów, identyfikatorów w zasadzie identyfikatorów 0 i abonamentu N, to jest dla osób właśnie z niepełnosprawnością, mówię o identyfikatorze 0. To jest identyfikator wydawany dla osób z niepełnosprawnością w stopniu znacznym lub umiarkowanym, z przyczyn neurologicznych lub ruchowych oraz też w ZDiUM jest wydawany abonament N dla osób o niepełnosprawności w stopniu lekkim, ruchowym i neurologicznym. To wszystko, na co się powołujemy wydając taki abonament jest określony w orzeczeniu lekarskim, więc tutaj widzimy tylko stopień, który jest określony kodem, bez oczywiście, wnikania czego dotyczy ta niepełnosprawność. I to jest dla nas podstawą, więc tutaj w żaden sposób nie dyskryminujemy określonej grupy naszych mieszkańców. W związku z tym uważam, że ta skarga jest chybiona i powinna zostać oddalona w całości.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Nowa PL** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i inicjatyw Gospodarczych** - za oddaleniem skargi

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2033/23

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1911/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

41A. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXII/1446/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne - druk nr 2034/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W dniu 13 października 23 roku do BRM wpłynęła skarga skierowana do WSA we Wrocławiu na wskazaną uchwałę. W związku z koniecznością jej terminowego rozpatrzenia zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, przedstawiam Państwu projekt uchwały. W tej sprawie o przedstawienie stanowiska prezydenta proszę Dyrektora Departamentu Edukacji.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Skarga dotyczy uchwały, która już nie obowiązuje, bo została poprawiona przez Wysoką Radę już jakiś czas temu. Zostały, zgodnie ze wskazaniem wyrokami sądu administracyjnego, zapisy dotyczące opisywania faktur przy rozliczaniu, które są sprawdzane przy rozliczaniu dotacji wypłacanej podmiotom prowadzącym niepubliczną działalność oświatową. Dotyczy również zapisu z obowiązującej uchwały, która zobowiązuje taki podmiot do przechowywania przez pięć lat faktur i rachunków, które posłużyłyby do rozliczania dotacji, po to, żeby ją skontrolować. Wskazuje skarżący, że nie ma zapisów w dokumencie

wyższej rangi takiego obowiązku przechowywania faktur, ale my wywodzimy ten obowiązek z zapisów w ustawie, która mówi, że do pięciu lat może obowiązywać okres kontrolowania takiego podmiotu. No to kontroli podlegają głównie dokumenty finansowe. Skarżony jest również zapis, który odnosi się do terminu siedmiodniowego, do złożenia odniesienia się przez podmiot kontrolowany do protokołu pokontrolnego. Skarżąca uważa, że ten czas siedmiodniowy jest za krótki. Przyjęliśmy ten termin i stosujemy go zgodnie z przepisami prawa od dawna. Ta uchwała, którą Państwo przyjęliście, dotycząca rozliczania dotacji, potem kontrolowania tej dotacji, jest szczegółowo przez nas wykonywana i przy pomocy Wydziału Kontroli Urzędu Miejskiego audytujemy wszystkie podmioty, którym wypłacamy dotacje. To są niebagatelne kwoty, bo ten podmiot, który się skarży, rocznie około 6 000 000 PLN dotacji otrzymuje od miasta na prowadzenie swojej działalności. W związku z tym uważamy za celowe sprawdzanie dokładnie wszystkich możliwych faktur potwierdzających wydatkowane na prowadzoną działalność środki. W naszej ocenie, ta skarga jest niezasadna, zwłaszcza że, jeszcze raz przypomnę to, co powiedziałem na wstępie, dotyczy ona uchwały, która już nie obowiązuje. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Nowa PL** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – za oddaleniem skargi

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2034/23

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1912/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

42. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 2012/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się Obywatel, najemca mieszkania komunalnego na dyrektora ZZK, jak również na urzędników, że ci go oszukują, a pracownicy ZZK grożą mu sądem i paroma jeszcze innymi rzeczami trochę nieparlamentarnymi. Otóż rzeczywistość jest następująca. [red. – zapis anonimizowany] W związku z powyższym, po rozpatrzeniu tej sprawy Komisja w sposób jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać skargi skarżącego się na dyrektora ZZK.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2012/23

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIV/1913/23** z dnia 19 października 2023 r. została przyjęta.

VII. Przyjęcie protokołu sesji nr LXXIII/23.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu, w związku z tym protokół uważam za przyjęty.

VIII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

IX. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, zgromadzeni, cierpliwi tutaj, że tak powiem, na innych forach. Proszę Państwa, czasy są ciężkie. Mamy wojnę u granic już od dłuższego czasu, także w tej chwili wojna na Bliskim Wschodzie. Różne rzeczy będą się działy. W związku z powyższym, tutaj w imieniu organizatorów chciałbym Państwa zaprosić na konferencję popularnonaukową dotyczącą tematu związanego z tym, co wcześniej tutaj wspomniałem. Odczytam dla zmieszczenia się w czasie. Obrona terytorialna w Polsce, ujęcie historyczne i współczesne wyzwania. Wobec wyzwań, jakie stoją przed Polską, jako krajem członkowskim NATO na newralgicznej obecnie wschodniej flance sojuszu, w obliczu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, trzeba nieustannie pracować nad możliwością wzmacniania potencjału obronnego sił zbrojnych. Oczywiście, kluczową najważniejszą rolę w tych działaniach odgrywa Rząd, a przede wszystkim Ministerstwo Obrony Narodowej oraz instytucje kierownicze sił zbrojnych wymienione. Rolą organizacji proobronnych, takich jak Stowarzyszenie PRORP, jest popularyzowanie wszelkich inicjatyw zmierzających do rozbudowy i modernizacji Wojska Polskiego oraz upowszechnienie oraz promowanie idei proobronnych w społeczeństwie. Nowym filarem potencjału obronnego Polski są Wojska Obrony Terytorialnej, które są rozwijane od roku 2013 i stanowią obecnie jeden z rodzajów sił zbrojnych RP. Tu jest uzasadnienie. Oszczędzę Państwu, widzę, że tutaj cierpliwości już brakuje. Przytoczę tylko

Państwu i zachęcę do tytułów referatu, które będą przedstawiane, bo to już będzie ujęcie historyczne. Referat nr 1, to będzie głosił, że tak powiem, dr Andrzej Olejniczek program „Naród pod bronią w drugiej RP” oraz „Zagadnienie oddziałów obrony narodowej jako terytorialnej formy wojskowej wspierającej regularne oddziały wojska polskiego w latach 1937-39”. Zagadnienie to stanowi punkt wyjścia do rozważań o współczesnych Wojskach Obrony Terytorialnej. Referat nr 2, dr Daniel Koryś „Armia Krajowa, niespełniona szansa na rozwój obrony terytorialnej w Polsce po II wojnie światowej”. Temat nieoczywisty, dotyczy kwestii zupełnie teoretycznej, niemniej niezwykle ciekawy i frapujący. Sprawa w wykorzystaniu zmobilizowanych oddziałów partyzanckich Armii Krajowej jako kręgosłupa polskich wojsk terytorialnych była bowiem rozważana przez planistów polskich sił zbrojnych na Zachodzie w ramach przygotowanego na okres powojenny planu B rozbudowy sił zbrojnych. Oczywiście na drodze do realizacji tych założeń w praktyce stanęła sowiecka okupacja, kapitulancja postawa zachodnich sojuszników. Referat nr 3, dr Jacek Jędrzyński „Wojska Obrony Terytorialnej kraju w PRL”. Tutaj nie będę tego rozwijał, to pewnie część z Państwa pamięta, jak to wyglądało. Referat nr 4, tutaj prawdopodobnie będzie głoszony albo przez dowódcę 16. Dolnośląskiej Brygady Wojsk Obrony Terytorialnej lub kogoś, że tak powiem, z tamtego gremium. „Piąty rodzaj sił zbrojnych RP, powstanie, rozwój organizacyjny i wyzwania stojące przed współczesnymi oddziałami obrony terytorialnej w Polsce”. Proszę Państwa, tutaj szalenie wydaje się interesujący też referat nr 5. Tutaj Jacek Cielecki będzie go głosił „Ukraińskie doświadczenia z wojskami obrony terytorialnej”. Ostatni referat z oczywistych powodów będzie nosił charakter szkicu do tytułowego zagadnienia. Oszczędzę tutaj uzasadnienia. Wiadomo, wojna w Ukrainie, która trwa już długi czas i daje niesamowite doświadczenia. Kto śledzi te wydarzenia, wie, jaką rolę też odgrywa w nich obrona terytorialna. Proszę Państwa, data to jest 21 listopada o godzinie 16:30. Miejsce znane pewnie wszystkim Państwu Centrum Historii Zajezdnia. To będzie też prawdopodobnie partner tej

konferencji. Patronem konferencji jest już także Instytut Pamięci Narodowej oddział we Wrocławiu. Zakładam, proszę Państwa, to taka krótka informacja, szerszą informację wraz z zaproszeniem otrzymacie Państwo pewnie przed samą konferencją, w każdym razie zapraszam tutaj w imieniu organizatorów za miesiąc do Centrum Historii Zajezdnia. To jest 21.11 wtorek, więc nie koliduje z sesją, w czwartek mamy sesję w tym tygodniu. Tak że to jest ten komunikat.

I jeszcze tutaj chciałbym, że tak powiem, tutaj na ręce Pana Przewodniczącego złożyć jedną taką gorącą prośbę, pokłonić się w pas, mianowicie kwestię dotyczącą, którą ja tu poruszam od dłuższego czasu, kwestię związaną z wentylacją owego obiektu, w którym się tutaj znajdujemy. Proszę państwa, ja kiedyś zgłaszałem wniosek do budżetu, żeby zrobić projekt termomodernizacji tego budynku wraz z rekuperacją, z wentylacją? Proszę Państwa, tutaj w imieniu Komisji Zrównoważonego Rozwoju itd. Architektury, proszę Państwa, my procedujemy o godz. 16:30. Wentylacja w tym obiekcie jest kompletnie wyłączona. Po prostu, nie da się pracować. I tu też zwracam uwagę na to, żeby tutaj, nie daj Boże, Państwowa Inspekcja Pracy wparowała. To my tutaj łamiemy przepisy związane z krotnością wymiany powietrza w tym obiekcie. Proszę Państwa, potraktujmy to poważnie. To są kwestie zdrowotne i kwestie, że tak powiem, spokojnego i racjonalnego funkcjonowania. Nie wiem, czy w tej chwili też jest wentylacja wyłączona, czy Państwo czujecie? No już tutaj mieliśmy w przerwie otwieranie okien. Pytanie, jak będzie w grudniu po południu, że tak powiem, to też będziemy otwierać okna? Tu apeluję o to, żeby przynajmniej, nie wiem, na naszej Komisji, jeżeli Państwo się czujecie komfortowo, no ja się czuję dyskomfortowo, tak że Panie Przewodniczący uprzejma prośba, żeby jakoś zadziałać? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam ten punkt.

Szanowni Państwo, bardzo dziękuję. Zamykam LXXIV sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska