



**Protokół nr 68/2014
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 3 listopada 2014 r.**

BRM-DPP.0012.12.14.2014

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. w sprawie rozpatrzenia wezwania pana [REDAKTED] i Pana [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XXV/2105/2004 z dnia 8 lipca 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru rozwoju Oporów II – część A – **druk nr 1762/14.**
2. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr VIII/160/03 z dnia 24 kwietnia 2003r. Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu urbanistycznego Krzyki – Południe w obrębie Partynice we Wrocławiu – **druk nr 1766/14.**
3. w sprawie rozpatrzenia skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXI/1564/14 z dnia 10 lipca 2014r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej – **druk nr 1768/14.**
4. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXII/1594/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w roku szkolnym 2014/2015 dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – **druk nr 1765/14.**
5. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr VIII/137/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obo-

wiążących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – **druk nr 1764/14.**

6. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXXI/688/12 z dnia 13 września 2012r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia – **druk nr 1767/14.**

7. w sprawie rozpatrzenia skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „Biskupin” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXIX/657/12 z dnia 5 lipca 2012r. w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku – **druk nr 1763/14**

8. w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezesa Zarządu Spółki Ekosystem Sp. z o.o. – **druk nr 1770/14**

9. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – **druk nr 1769/14;**

10. w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” – **druk nr 1771/14.**

II. Sprawy bieżące:

1. Odpowiedź Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego na pismo Ochotniczej Straży Pożarnej z dnia 16 września 2014r. dot. zwiększenia środków finansowych dla Ochotniczych Straży Pożarnych w przyszłym roku.

III. Przyjęcie protokołu:

- nr 67/14 z dnia 13 października 2014r.

IV. Wolne wnioski.

Ad. I.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

1) wezwania pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XXV/2105/2004 z dnia 8 lipca 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru rozwoju Oporów II – część A – **druk nr 1762/14.** Wobec odrębnego, niż Wzywający stanowiska, Komisja jest zdania, że wezwania należy nie uwzględniać co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wezwania;

2) skargi pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr VIII/160/03 z dnia 24 kwietnia 2003r. Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu urbanistycznego Krzyki – Południe w obrębie Partynice we Wrocławiu – **druk nr 1766/14.** Wobec odrębnego, niż Skarżący stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie skargi;

3) skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXI/1564/14 z dnia 10 lipca 2014r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej – **druk nr 1768/14.** Wobec odrębnego, niż Skarżący stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie skargi;

4) skargi pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXII/1594/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w roku szkolnym 2014/2015 dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkołach i placówkach

kach prowadzonych przez miasto Wrocław – **druk nr 1765/14**. Pismem z dnia 20 października 2014 r., pan [REDAKTOWANE] (dalej: „Skarżący”) złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr LXII/1594/14 z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w roku szkolnym 2014/2015 dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław (dalej: „Uchwała”). Skarżący zarzucił nie przedłożenie projektu Uchwały związkom zawodowym w celu zaopiniowania, przekraczające delegację ustawową określenie w Uchwale ręcznego i kazuistycznego sterowania wymiarem obniżek, wykonanie przez organ stanowiący kompetencji organu wykonawczego, przyjęcie dodatkowych kryteriów obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nieprzewidzianych ustawą Karta Nauczyciela, wprowadzenie do obrotu prawnego drugiej uchwały wydanej na tożsamej podstawie prawnej, wsteczne normowanie sytuacji prawnej nauczycieli, naruszenie terminu na wprowadzenie przewidzianych Uchwałą zmian. Skarga poprzedzona została przez Skarżącego wezwaniem Rady Miejskiej Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa, zachowując tym samym tryb wskazany w art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2013.594 j.t. ze zm.). Zgodnie z art. 42 ust. 6 Karty Nauczyciela, dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3. Tak sformułowany przepis w ocenie Komisji udziela delegacji Radzie Miejskiej do regulowania określonego statusu konkretnym osobom (tutaj; dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze). Nie zawiera więc normy o charakterze ogólnym/abstrakcyjnym, co przesądza, iż akt taki nie zawiera przepisów rangi prawa miejscowego. Z tego względu nie znajduje uzasadnienia zarzut skarżącego o braku konsultacji projektu aktu ze związkami zawodowymi. Z tych samych powodów nietrafny jest zarzut nadania, wbrew przepisom prawa, mocy wstecznej przedmiotowej regulacji, gdyż ta odnosi się jedynie do przepisów rangi prawa miejscowego. Co się tyczy zarzutu kazuistycznego, imiennego wyliczenia nauczycieli w Uchwale, wobec stanowiska Skarżącego, iż w tym zakresie Uchwała powinna odnosić się jedynie do określonych stanowisk, a nie osób zajmujących te stanowiska, gdyż przypisanie obniżek konkretnym osobom stanowi wykonanie Uchwały, które zgodnie z treścią § 2 Uchwały zostało powierzone Prezydentowi Wrocławia, zdaniem Komisji jest nietrafny. Delegacja ustawowa ma charakter abstrakcyjny. Nie rozstrzyga w jaki sposób należy dokonać obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć czy też zwolnienia. Wydaje się, iż przyjęty przez radę sposób wykonania delegacji nie narusza przepisów prawa. Może mieć natomiast wymiar praktyczny, gdyż zmiana na określonym stanowisku w danej placówce prowadzić może do konieczności nowelizacji uchwały.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie skargi;

5) skargi pana [REDAKTOWANE] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr VIII/137/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w

szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – **druk nr 1764/14**. Wobec odrębnego, niż Skarżący stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie skargi;

6) skargi pana [REDAKTOWANO] skierowanej do Wojewódzkiego Sądu administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXXI/688/12 z dnia 13 września 2012r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia – **druk nr 1767/14**. Pismem z dnia 21 października 2014 r., pan [REDAKTOWANO] (dalej: „Skarżący”) złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr XXXI/688/12 z dnia 13 września 2012 r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia (dalej: „Uchwała”). Skarga poprzedzona została przez Skarżącego wezwaniem Rady Miejskiej Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa, zachowując tym samym tryb wskazany w art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2013.594 j.t. ze zm.). Powyższe stanowisko Skarżącego jest bezzasadne, bowiem na podstawie § 3 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia Nr LXI/1548/14 z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia - utraciła moc uchwała Rady Miejskiej Wrocławia Nr XXXI/688/12 z dnia 13 września 2012 r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie skargi;

7) skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „Biskupin” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXIX/657/12 z dnia 5 lipca 2012r. w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku – **druk nr 1763/14**. Wobec odrębnego, niż Skarżący stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie skargi.

8) skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezesa Zarządu Spółki Ekosystem Sp. z o.o. – **druk nr 1770/14**. Pismem z dnia 14.10.2014 r. Pan [REDAKTOWANO] (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na działania spółki Ekosystem sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu., która nakazała mu osobiste opłacanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Skarżący wyjaśnił, iż jest właścicielem trzech lokali mieszkalnych, ponadto wraz z innymi właścicielami lokali położonych przy ul. Poleskiej tworzy Wspólnotę Mieszkaniową „Poleska”. Skarżący podniósł, iż jego wspólnota mieszkaniowa posiada zarząd, który jego zdaniem zgodnie z przepisami prawa powinien być odpowiedzialny za uiszczanie opłaty za gospodarowanie odpadami. Skarżący wskazał, iż w takim przypadku bezprawnym jest pobieranie indywidualnych opłat od członków wspólnoty mieszkaniowej przez Ekosystem sp. z o.o. Odpowiedzi na skargę udzielił Prezes Zarządu Ekosystem sp. z o.o., Bartosz Małyś (dalej: „Prezes”) wskazując, iż działania podjęte przez Ekosystem sp. z o.o., były zgodne z prawem. Zgodnie bowiem z ustawą z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: „Ustawa”), obowiązek złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz obowiązek uiszczenia opłaty, ciąży na właścicielu (art. 6h i 6m Ustawy). Prezes wskazał, iż za właściciela nieruchomości uznawać należy nie tylko właściciela w rozumieniu prawa cywilnego, ale również jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością (art. 2 ust. 1 pkt 4 Ustawy). Natomiast zgodnie z art. 2 ust. 3 w/w ustawy, jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkami wielolokalowymi, w których ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości obciążają osoby sprawujące zarząd nieruchomością wspólną lub właściciele lokali jeżeli zarząd nie został wybrany. Prezes zaznaczył ponadto, iż obecna sytuacja oraz

wezwanie Skarżącego do zapłaty opłaty za gospodarowanie odpadami jest skutkiem złożenia przez niego indywidualnej deklaracji dla jego lokali, co było skutkiem błędnej interpretacji przez Skarżącego przepisów prawa. Na tej podstawie zostały nałożone na niego stosowne opłaty. Prezes zalecił, aby w niniejszej sytuacji Skarżący złożył stosowną korektę deklaracji w trybie art. 81 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa, z której wynikać będzie, iż Skarżący nie jest właścicielem w rozumieniu przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Złożenie korekty deklaracji przez Skarżącego umożliwi spółce Ekosystem sp. z o.o. ostateczne rozwiązanie kwestii należności jaka powstała po złożeniu przez Skarżącego deklaracji i nieuiszczeniu opłaty. Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267, dalej: „kpa”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W niniejszej sprawie zdaniem Komisji nie doszło do spełnienia przesłanek wymienionych w w/w przepisie. Prezes wskazał Skarżącemu sposób załatwienia jego sprawy, a fakt naliczenia opłat Skarżącemu jako właścicielowi nieruchomości wynikał ze złożenia przez Skarżącego stosownej deklaracji oraz błędnej interpretacji prawa. Reasumując, rozpatrując niniejszą skargę Rada Miejska Wrocławia powinna przyrzeć się zarzutom w niej zawartym i dokonać ich rozstrzygnięcia w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Zdaniem Komisji niniejsza skarga jest bezzasadna nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi;

9) skargi pani [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - **druk nr 1769/14**. Pismem z dnia 20.10.2014 r. pani [REDAKTOWANO] (dalej: „Skarżąca”) wniosła ponowną skargę na działalność dyrektora ZDIUM zarzucając niegospodarność podczas modernizacji ul. Zagrodniczej z pominięciem fragmentu tej ulicy, stanowiącego dojazd do posesji nr [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. W szczególności w ocenie Skarżącej wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na pierwszą skargę nie odnoszą się w pełni do postawionego problemu. Skarżąca podkreśliła, iż nie otrzymała merytorycznej odpowiedzi na jej skargę. Nie zostało bowiem wyjaśnione dlaczego część ulicy Zagrodniczej nie została zmodernizowana. Ponadto ZDIUM pominęło mieszkańców posesji znajdujących się przy ul. Zagrodniczej i nie przedstawił ewentualnych planów i kosztów modernizacji ulicy, w której mieszkańcy mogliby partycypować. Powyższe świadczyło o nierównym traktowaniu spółki [REDAKTOWANO] oraz mieszkańców. Skarżąca zażądała ponadto ponownej analizy sprawy objętej jej wcześniejszymi skargami i udzielenia odpowiedzi przedstawiającej możliwość załatwienia problemu będącego przedmiotem skargi. Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor ZDIUM (dalej: „Dyrektor”) pismem z dnia 30.10.2014r., w którym wskazał, iż zarzut Skarżącej był niezasadny i powielił zarzuty zawarte w poprzedniej skardze. Ponadto zarzut nierównego traktowania spółki [REDAKTOWANO] oraz mieszkańców jest w całości bezzasadny. Dyrektor wskazał, iż na żądanie Skarżącej została wykonana analiza kosztów wybudowania nawierzchni ulicy Zagrodniczej, w części której nie została ona wyremontowana. Łączny koszt robót wyceniono na ok. 130 tysięcy złotych lub po ewentualnej rezygnacji budowy kanalizacji deszczowej kwota ta wynosiłaby ok. 80 tysięcy złotych. Dyrektor wskazał, iż zwróci się z najbliższym czasie do Urzędu Miasta celem uzyskania środków na realizację w/w przedsięwzięcia. W ocenie Komisji złożone wyjaśnienia we wcześniejszym postępowaniu oraz aktualne dostatecznie wyjaśniają sprawę. Ocena zaś postępowania dyrektora ZDIUM nastąpić powinna przez Radę Miejską, przy uwzględnieniu okoliczności, iż w zakresie obowiązków ZDIUM nie leży konieczność budowy spornego odcinka pieszo-jezdnego.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi;

10) skargi pani [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych „Dziecięcy Dom” - **druk nr 1771/14**. Pismem z dnia 7.10.2014 r. Pani [REDAKTOWANO] (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na działania Jolanty Dutkiewicz - Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych „Dziecięcy

Dom" oraz Małgorzatę Klimczak-Pedagoga w/w placówki. Skarżąca wskazała, iż jest ona rodziną zastępczą dla małoletniego Filipa Hęciaka, który jest bratem [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] przebywających w domu dziecka przy ul. Parkowej we Wrocławiu. Ponadto Skarżąca złożyła wniosek o ustanowienie jej rodziną zastępczą dla w/w małoletnich. Skarżąca zarzuciła, iż zarówno Dyrektor placówki jak i Pedagog są jej nieprzychylni, zasugerowały jej iż nie powinna odwiedzać chłopców, ponadto nie chciały się zgodzić na odwiedzanie ich w obecności ich małoletniego brata [REDAKTOWANO]. Odwiedziny takie możliwe były dopiero po przedstawieniu zgody Sądu opiekuńczego. Ponadto odwiedziny nie były możliwe, gdy Pani Dyrektor była nieobecna w placówce. Dyrektor po otrzymaniu pisma z Sądu zezwalającego na odwiedziny chłopców najpierw wyznaczyła tylko jeden dzień w tygodniu, w którym były one możliwe. Po złożeniu przez Skarżącą kolejnego wniosku do Sądu o zwiększenie liczby widzeń z dziećmi, Pani Dyrektor wyznaczyła dodatkowy dzień, jednak skróciła czas wizyt z dwóch godzin do półtorej godziny. Skarżąca wskazała ponadto, iż na jej wniosek Sąd opiekuńczy udzielił chłopcom przepustki na weekend tj. od 19-21 września, gdyż Skarżąca chciała ochrzcić dzieci. Pani Dyrektor nakazała jednak aby odbiór dzieci nastąpił po godz. 18.30 natomiast ich powrót do Ośrodka miał nastąpić w niedzielę o godzinie 9.30, mimo iż chrzest został zaplanowany na godzinę 11.30. Skarżąca była zmuszona ponownie wystąpić do Sądu, który ustalił godziny przepustki dzieci, tak by był możliwy ich chrzest. Skarżąca zarzuciła ponadto, iż Pedagog placówki naruszyła jej godność osobistą zwracając się do niej publicznie słowami „fuj, ależ Pani strasznie śmierdzi”. Ponadto, Skarżącej utrudniano odwiedziny chłopców gdy towarzyszył jej małoletni [REDAKTOWANO], jeżeli nie towarzyszyła jej córka [REDAKTOWANO], bowiem Pani Dyrektor stwierdziła, iż skoro Sąd zezwolił na wspólne odwiedziny [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] to możliwe są one tylko i wyłącznie, gdy obecne są obie w/w osoby łącznie. Ponadto wielokrotnie utrudniano Skarżącej kontakt z dziećmi poprzez zmiany godziny widzeń, skracanie czasu widzeń, czy też nakazanie by widzenia odbywały się na podwórku, mimo nieprzychylnego pogody. Skarżąca wskazała, iż podczas wizyt zarówno Pani Dyrektor placówki jak i Pani Psycholog były jej bardzo nieprzychylni, dało się odczuć ich negatywne nastawienie do jej osoby. Odpowiedzi - wyjaśnienia do skargi złożyły: Jolanta Dutkiewicz (Dyrektor Zespołu Placówki Opiekuńczo-wychowawczej „Dziecięcy Dom” we Wrocławiu przy ul. Parkowej, dalej: „Dyrektor”), [REDAKTOWANO] (starszy specjalista pracy z rodziną w w/w/placówce), [REDAKTOWANO] (psycholog), [REDAKTOWANO] (koordynator Placówki nr III) oraz [REDAKTOWANO] (Z-ca Dyrektora ds. Pedagogicznych w w/w placówce). Dyrektor w swoim piśmie z dnia 21.10.2014r. podniosła, iż zarzuty Skarżącej są subiektywne, krzywdzące i niezgodne ze stanem faktycznym. Dyrektor wskazała, iż jej decyzje dotyczące godzin widzeń Skarżącej z dziećmi były zgodne z decyzją Sądu i obowiązującymi w placówce: Regulaminem Odwiedzin, Procedurą postępowania podczas Odwiedzin u Wychowanków w Dziecięcym Domu Dziecka, Procedurą postępowania podczas udzielania Wychowankowi przepustki do Domu Rodzinnego. Dyrektor zaprzeczyła twierdzeniu Skarżącej dotyczącemu negatywnego nastawienia Dyrektora do jej osoby. W odpowiedzi na zarzut ustalenia zbyt krótkich godzin przepustki weekendowej dla małoletnich, Dyrektor wskazała, iż brak było zgody matki dzieci na chrzest, który miał się odbyć podczas tej przepustki, a ponadto w orzeczeniu Sądu o udzieleniu przepustki, także brak było zgody na ochrzcenie dzieci. Dlatego też Dyrektor poradziła Skarżącej, aby ta uzyskała stosowną zgodę Sądu na chrzest dzieci i wskazanie godzin pobytu dzieci poza placówką (Domem Dziecka). Dyrektor zaznaczyła, iż obydwaj małoletni chłopcy - [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] zostali w dniu 14 października 2014 r. wypisani z placówki w związku z postanowieniem Sądu ustanawiającym Skarżącą rodziną zastępczą. Wyjaśnienia w niniejszej sprawie złożyła także [REDAKTOWANO], starszy specjalista pracy z rodziną, pismem z dnia 21.10.2014r. Zaprzeczyła ona w całości zarzutom Skarżącej. Wskazała, iż nigdy nie była nastawiona do niej wrogo. Ponadto wyjaśniła, iż faktycznie wychodząc na korytarz placówki powiedziała, iż na korytarzu „czuć potem”, natomiast zdumiewający jest dla niej fakt, iż Skarżąca odniosła te słowa do swojej osoby, jako, że nie były one skierowane do niej. Z-ca Dyrektora ds. Pedagogicznych, [REDAKTOWANO] pismem z dnia 20.10.2013r. zaprzeczyła twierdzeniom zawartym w skardze. Wskazała, iż przeprowadzona ze Skarżącą rozmowa w obecności psychologa [REDAKTOWANO]

[redacted] dotyczyła sytuacji prawnej i rodzinnej małoletnich dzieci i była to rozmowa standardowa. Ponadto wszelkie czynności dotyczące udzielania przepustek oraz widzeń z dziećmi czy też ich uczęszczania do grup przedszkolnych były przeprowadzone zgodnie z procedurami oraz możliwościami placówki. Ponadto także [redacted] (psycholog), [redacted] (koordynator Placówki nr III) w swoich oświadczeniach zaprzeczyli jakoby sytuacje opisane w skardze miały miejsce. Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267, dalej: „kpa”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W niniejszej sprawie zdaniem Komisji nie doszło do spełnienia przesłanek wymienionych w w/w przepisie. Należy wskazać, iż zgodnie z Regulaminem Odwiedzin obowiązującym w Zespole Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Dziecięcy Dom” (dalej: „Regulamin”) do jednego dziecka lub rodzeństwa może przyjść jednocześnie nie więcej jak dwie osoby (rozdz. I pkt.2). Skarżąca za zgodą Sądu miała możliwość odbywania wizyt trzech osób – tj. Skarżącej, jej córki [redacted] oraz małoletniego [redacted], przyrodniego brata małoletnich [redacted] i [redacted] przebywających w placówce. Należy zauważyć, iż zgodnie z Regulaminem w dni powszednie dla osób niepracujących (a taką osobą była Skarżąca) ustalone zostały pomiędzy godziną 9.30 a 11.30. A co za tym idzie godziny wizyt Skarżącej wskazane przez Dyrektora były zgodne z Regulaminem (rozdz. I pkt.5). Co się tyczy zarzutów Skarżącej dotyczących negatywnego, wrogiego nastawienia Dyrektora, psychologa, pedagoga do jej osoby to nie są one możliwe do obiektywnego zweryfikowania. Reasumując, rozpatrując niniejszą skargę Rada Miejska Wrocławia powinna przyrzeć się zarzutom w niej zawartym i dokonać ich rozstrzygnięcia w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Zdaniem Komisji niniejsza skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Ad. II.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Odpowiedź Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego na pismo Ochotniczej Straży Pożarnej z dnia 16 września 2014r. dot. zwiększenia środków finansowych dla Ochotniczych Straży Pożarnych w przyszłym roku. Komisja po zapoznaniu się z treścią odpowiedzi postanowiła przesłać ją wnioskodawcy.

Ad. III.

Następnie Komisja zatwierdziła protokół nr 67/14 z dnia 13 października 2014r.

Ad. IV.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji nie wyznaczył termin kolejnego posiedzenia z uwagi na kończącą się kadencję RM. Na tym posiedzenie zamknięto.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski



Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

