

Protokół nr 59/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 11 września 2023 roku
od godziny 12.00

BRM-DPP.0012.12.9.2023

Dnia 11 września 2023 r. od godziny 12.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji, wszyscy radni byli obecni.
Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.
Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenia skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1969/23,
2. skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1973/23,
- 3 skargi na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr XIV we Wrocławiu - druk nr 1970/23,
4. skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 1971/23,
5. skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1972/23.

III. Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie wyłączenia ulicy Gdańskiej we Wrocławiu z objęcia strefą płatnego parkowania - druk nr 1975/23.

IV. Rozpatrzenie petycji w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia kontroli działalności Prezydenta Wrocławia - druk nr 1974/23.

V. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VI. Wolne wnioski

Ad I. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1969/23

Zreferowała Dyrektor Wydziału Lokali Mieszkalnych Urzędu Miejskiego

Pismem z dnia 29 czerwca 2023r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Prezydenta Wrocławia (dalej: „Prezydent”).

Doprecyzowując skargę pismem z dnia 11 lipca br. Skarżący wyjaśnił, iż skarga dotyczy odmowy podpisania ze Skarżącym umowy najmu lokalu gminnego przy ul. (...) *, co do której to propozycji Skarżący nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Precyzując skargę Skarżący zarzucił:

1. Niewysłuchanie Skarżącego osobiście przez Prezydenta;
2. Brak faktycznej i realnej interwencji w sprawie przez Prezydenta;
3. Naruszenie przez Prezydenta polityki prorodzinnej, polegające na tym, że w przypadku powiększenia się rodziny potrzebne są mieszkania większe;
4. Niewykonanie przez Prezydenta ustnej obietnicy złożonej skarżącemu w 2018r., zgodnie z którą w przypadku powiększenia się rodziny Skarżącego mieszkanie na (...) * zostanie mu pozostawione.

Zdaniem Komisji zarzuty podniesione w skardze nie potwierdziły się, zatem brak podstaw do uwzględnienia skargi, w kontekście art. 227 kpa.

Mając na uwadze stanowisko Wiceprezydenta Wrocławia z dnia 28 lipca 2023 r oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi

ad 2. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1973/23
Zreferował Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu

Dnia 9 sierpnia 2023 r. (...) *: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu.

Odpowiedzi na zarzuty Skarżącego udzielił pismem z dnia 29 sierpnia 2023 r. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”).

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

ad 3 Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr XIV we Wrocławiu - druk nr 1970/23
Zreferowała: Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego nr XIV we Wrocławiu, Dyrektor Wydziału Szkół Ponadpodstawowych i Specjalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia

Pismem z dnia 22 lipca 2023r. , uzupełnionym pismem z dnia 8 sierpnia 2023r (...) * (dalej: „Skarżący”) wnieśli skargę na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr XIV we Wrocławiu

Stanowisko w sprawie skargi zajęła Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego nr XIV we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”) pismami z dnia 8 sierpnia oraz 1 września 2023 roku.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora szkoły oraz informację przedstawioną na posiedzeniu przez Dyrektora Wydziału Szkół Ponadpodstawowych i Specjalnych Urzędu Miejskiego , a także analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 1971/23
Zreferował Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu

Pismem z dnia 25 lipca 2023 r. (uzupełnionym pismem z dnia 16 sierpnia 2023r.) (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu (dalej; PUP), w zakresie nieprawidłowości przy zawieraniu i realizacji umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej.

W ocenie Skarżącego, umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, których wzór określony został przez Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu zawierają sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującymi zapisy, w postaci, cyt. „Prowadzenie działalności gospodarczej oznacza m.in. osobiste i we własnym imieniu jej wykonywanie dla celów zarobkowych w sposób zorganizowany i ciągły oraz uzyskiwanie przychodów z dotowanej działalności w każdym miesiącu ...”. W ocenie Skarżącego ta zmodyfikowana definicja stoi w sprzeczności z przepisami prawa a nadto orzecznictwem. Zdaniem Skarżącego PUP stworzył warunki inne niż

obowiązujące w całym kraju i działał na szkodę osób podpisujących umowę. Zapis jest podstawą do stwierdzenia niezrealizowania warunków umowy o dofinansowanie. Urząd żąda wówczas przedłużania czasu trwania umowy – do czasu uzyskania 12 miesięcy z przychodami w każdym z nich lub wypowiada umowę i żąda pełnego zwrotu przyznanej dotacji. Wypowiedzenie umowy o dofinansowanie tylko z tego powodu, że nie było przychodów w każdym miesiącu miało miejsce już co najmniej kilkanaście razy.

Stanowisko w sprawie wyraził Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”) pismem z dnia 29 sierpnia 2023 r. Odnosząc się do zarzutu Skarżącego w przedmiocie braku umocowania Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu do występowania w charakterze strony w powództwie cywilnym Dyrektor wyjaśnił, co następuje;

Miasto Wrocław jest miastem na prawach powiatu na podstawie art. 91 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dziennik Ustaw z 2022 r., poz. 1526 ze zm.): „prawa powiatu przysługują miastom, które w dniu 31 grudnia 1998 r. liczyły więcej niż 100 000 mieszkańców, a także miastom, które z tym dniem przestały być siedzibami wojewodów, chyba że na wniosek właściwej rady miejskiej odstąpiono od nadania miastu praw powiatu, oraz tym, którym nadano status miasta na prawach powiatu, przy dokonywaniu pierwszego podziału administracyjnego kraju na powiaty.”.

Z art. 92 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wynika klauzula generalna nakładająca na miasta na prawach powiatu obowiązek stosowania zasad tej ustawy przy wykonywaniu zadań powiatu ustalonych obowiązującymi przepisami oraz zrównanie zadań miasta na prawach powiatu z zadaniami powiatu. W szczególności zasada ta wskazuje, że takie miasto realizuje zarówno zadania określone ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dziennik Ustaw z 2023 r., poz. 40 ze zm.) (art. 6 i art. 7), jak i określone ustawą o samorządzie powiatowym (art. 4).

Zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym powiat ma osobowość prawną. Art. 6 ust. 1 ustawy stanowi, że w celu wykonywania zadań powiat może tworzyć jednostki organizacyjne i zawierać umowy z innymi podmiotami. Natomiast art. 33 ustawy o samorządzie powiatu stanowi, że zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu, w tym powiatowego urzędu pracy, co zgodnie z art. 33b ustawy stanowi administrację zespoloną powiatu. Zatem zadania, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2023 r., poz.735) są wykonywane przez powiatowe urzędy pracy wchodzące w skład powiatowej administracji zespolonej.

Wobec powyższego, dyrektora powiatowego urzędu pracy, o którym mowa w art. 9a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wyłonionego w drodze konkursu spośród osób spełniających warunki określone w ust. 5 powołują i odwołują w porozumieniu właściwi starostowie i prezydenci miast na prawach powiatu. Organ właściwy do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy ustalają w porozumieniu właściwi starostowie i prezydenci miast na prawach powiatu.

Zgodnie z przepisami prawa Starosta może, w formie pisemnej, upoważnić dyrektora powiatowego urzędu pracy lub na jego wniosek innych pracowników tego urzędu do załatwiania w imieniu starosty spraw.

W dniu 31 grudnia 2004 r. zostało zawarte porozumienie między Starostą Wrocławskim a Prezydentem Miasta Wrocławia w sprawie powierzenia przez Powiat Wrocławski Miastu Wrocław zadań publicznych samorządu powiatu określonych przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 2005 r., nr 18, poz. 454 ze zm.).

Zgodnie z § 4 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr LIV/1567/10 z dnia 9 września 2010 r. w sprawie nadania statutu

Powiatowemu Urzędowi Pracy we Wrocławiu, Powiatowy Urząd Pracy jest instytucją rynku pracy, wchodzącą w skład publicznych służb zatrudnienia, realizującą zadania własne Wrocławia – miasta na prawach powiatu i Powiatu Wrocławskiego w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz realizacji przepisów dotyczących pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych udzielonych osobom, które utraciły pracę oraz przepisów dotyczących łagodzenia skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców.

Wobec powyższego na podstawie delegacji ustawowej art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 96 i art. 106 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny Prezydent Miasta na prawach powiatu Wrocław Jacek Sutryk, w imieniu którego działa Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu, udzielił w dniu 4 stycznia 2021 r. pełnomocnictwa dyrektorowi Rafałowi Niewiadomskiemu m. in. do występowania przed sądami powszechnymi.

Zatem należy stwierdzić, iż dyrektor powiatowego urzędu pracy jest skutecznie umocowany do reprezentowania starosty w tym przypadku miasta na prawach powiatu Wrocław.

Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowości przebiegu postępowania sądowego oraz wydanego przez sąd I instancji wyroku Dyrektor wskazał, że Prezydent Miasta Wrocławia nie posiada zarówno kompetencji jak i umocowania prawnego do komentowania czy opiniowania wydanych orzeczeń sądowych. W myśl zasady *res iudicata* (powaga rzeczy osądzonej) byłoby to wręcz nieetyczne i niezgodne z obowiązującymi przepisami gdyby Prezydent Miasta Wrocławia dokonywał oceny i wykładni wydanych orzeczeń sądowych.

W kwestii zarzutu wprowadzania w błąd co do faktów na etapie postępowania sądowego przez pełnomocnika procesowego, który występuje w imieniu Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu na podstawie udzielonego pełnomocnictwa dyrektora powiatowego

urzędu pracy z dnia 4 stycznia 2021 r o sygn. KO.012.65.2021.MS (pełnomocnictwo procesowe ogólne), należy podkreślić, że umocowany przez Dyrektora radca prawny PUP działa na podstawie i w granicach prawa tj.: na podstawie Uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dziennik Ustaw z 2022 r., poz. 1166). Wobec powyższego zarzuty kierowane pod adresem radcy prawnego PUP nie mogą stanowić podstawy do oceny przez Prezydenta Miasta Wrocławia wywiązywania się z ciążących na nim obowiązków z uwagi na fakt, iż bezpośrednim przełożonym jest Dyrektor.

Zdaniem Dyrektora nie trafiony jest również zarzut Skarżącego, dotyczący klauzul abuzywnych w umowie o dofinansowanie na rozpoczęcie działalności gospodarczej, gdyż, prawną podstawę przyznawania osobom bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej stanowi przepis art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dziennik Ustaw z 2023r., poz.735). Zgodnie z cyt. przepisem, Starosta z Funduszu Pracy może: przyznać bezrobotnemu lub poszukującemu pracy, o którym mowa w art. 49 pkt 7, jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa związanych z podjęciem tej działalności, w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia;

Zaś szczegółowe warunki przyznawania dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej określa rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t.j. Dziennik Ustaw z 2022 r., poz. 243). Przepis § 9 ust. 5 ww. aktu wykonawczego stanowi, że starosta, a w przypadku miasta na prawach powiatu Prezydent (w

imieniu którego działła Powiatowy Urząd Pracy) w trakcie trwania umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej dokonuje oceny prawidłowości jej wykonania. Obligatoryjny zapis powyższego unormowania dotyczy w szczególności weryfikacji spełnienia warunku, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 ww. aktu prawnego tj. wynikającego z zawartej umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej zobowiązania osoby, której przyznano rzeczne wsparcie finansowe do prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy. Wobec powyższego należy zauważyć, iż rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej zgodnie z § 8 ust. 2 definiuje otwarty katalog zobowiązań umownych, co pozostawia swobodę kształtowania ich treści po stronie starosty/Prezydenta właściwego ze względu na miejsce prowadzenia działalności gospodarczej. Wobec powyższego na podstawie art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r Kodeks Cywilny (t.j. Dziennik Ustaw z 2022 r., poz. 1360 ze zm.) Urząd może dookreślać inne istotne treści umowne, które w sposób rzetelny i zgodny z porządkiem prawnym umożliwią weryfikację prowadzonej działalności gospodarczej przez dotowanego.

Niezależnie od oceny zapisów umowy, wskazać należy, iż opinii podlega konkretny beneficjent na tle konkretnej sprawy. Bez znaczenia pozostaje, czy taki zapis znajduje podstawę prawną czy też nie, bowiem zwrot środków następuje po dokonaniu oceny całokształtu sprawy, w której po okresie 12 miesięcy organ ocenia, czy środki zostały wydatkowane na wskazany cel, a beneficjent spełnił wszelkie warunki opisane w umowie.

W odniesieniu do zarzutu braku nadzoru nad działalnością Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu wskazać należy, iż Urząd w

zakresie realizacji zadań określonych ustawowo, w tym przypadku instrumentu rynku pracy w formie przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej stale podlega kontroli uprawnionych organów, które nie wykazywały dotąd nieprawidłowości w realizacji przedmiotowych zadań.

Działania PUP we Wrocławiu nie mają jakiegokolwiek charakteru dowolności w prowadzonych postępowaniach dotyczących przyznawania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, odbywają się one na podstawie obowiązujących przepisów prawa, co niejednokrotnie spotyka się z niezrozumieniem ze strony beneficjentów udzielanej pomocy, gdyż nie zawsze jest to tożsame z interesem strony.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi

ad 5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1972/23

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu

W dniu 8 sierpnia 2023r. (...) *(dalej: „Skarżący”), złożył do Rady Miejskiej Wrocławia skargę dotyczącą zarzutów nieprawidłowej organizacji pracy w Zarządzie Zasobów Komunalnych we Wrocławiu (dalej ZZK lub jednostka), wpływającej na przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw ze szkodą dla petentów.

Uzasadniając skargę Skarżący wyjaśnił, iż jego zdaniem Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego (dalej: Dyrektor) uprawia sabotaż. Skarżący złożył pół roku temu wniosek o wydanie zaświadczenia o jego zaległościach i o możliwości umorzenia tego zaległego długu. Po 5 miesiącach dostał pismo o źle wypełnionych drukach. Gdyby miał

kontakt z urzędnikiem sprawa potrwałaby 15 min. Działalność biura utrudnia załatwianie spraw, tj.;

1. Wejście do biura chroni ochroniarz, kierujący ludzi do okienka;
2. Pracownik przyjmujący dokumenty nawet pobieżnie nie sprawdza treści i ilości dokumentów. Na pytanie jak długo należy czekać na odpowiedź – odpowiedź: „pół roku”;
3. Następnie dokumenty trafiają do urzędnika, który sprawdza ilość i treść dokumentów;
4. Wówczas Dyrektor zatwierdza dokumenty i zleca wysłanie do petenta.

W ocenie Skarżącego cała procedura powinna trwać 2 dni, a trwa już 8 miesięcy, a na pytanie o datę jego zakończenia urzędnik odpowiada, że sprawa jest w toku. Wnioskowane dokumenty potrzebne są Skarżącemu (...).

Stanowisko w sprawie wniosku, pismem z dnia 30 sierpnia 2023r., zajął Dyrektor. Oznajmił w nim, iż przeprowadzone postępowanie wyjaśniające zmierzające do ustalenia, czy i z jakich powodów nie została Skarżącemu udzielona odpowiedź w sprawie wysokości zadłużenia oraz nie został rozpatrzony Jego wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zaległości nie potwierdziło zarzutów podniesionych w skardze. (...)

Dyrektor podkreślił, iż procedura rozpatrzenia wniosku złożonego przez Skarżącego wymaga uzupełnienia przez Niego stosownych dokumentów, które niestety wypełnia nieprawidłowo, a nawet pomija prośby o przedłożenie stosownej dokumentacji.

W świetle zebranej w sprawie dokumentacji, zarzuty postawione w skardze z dnia 8 sierpnia 2023 r. przez Skarżącego dot.

nieprawidłowej organizacji pracy w jednostce, czy też przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw przez pracowników ZZK, wskutek których nie może podjąć działań związanych z (...), Komisja uznała za bezzasadne.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi

III. Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie wyłączenia ulicy Gdańskiej we Wrocławiu z objęcia strefą płatnego parkowania - druk nr 1975/23

Zreferował: Zastępca Dyrektora Biura Zrównoważonej Mobilności

W dniu 22 czerwca 2023r. mieszkańcy ul. Gdańskiej we Wrocławiu (dalej: „Wnioskodawcy”), złożyli do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, o wyłączenie ze strefy płatnego parkowania ul. Gdańskiej. Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2023.775), przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa). Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do ustalania stref płatnego parkowania.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany uchwały.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pismem z dnia 6 lipca Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego (dalej: „Dyrektor”).

Dyrektor poinformował, iż ulica Gdańska została objęta strefą płatnego parkowania uchwałą NR VIII/197/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. (potwierdzone było to w

uchwałach następnych). Podstawą do tamtej zmiany był proces konsultacji społecznych przeprowadzonych w 2017 r. Ustalono wtedy, że strefą objęte zostanie większość osiedli obszaru śródmiejskiego Wrocławia, w tym Ołbin. Objęcie danego obszaru strefą płatnego parkowania nie jest jednak jednoznaczne z faktycznym wprowadzeniem na danym obszarze odpłatności. Wymaga ono zmiany organizacji ruchu poprzez wskazanie oznakowaniem poziomym i pionowym płatnych miejsc postojowych. Zgodnie z zasadami wypracowanymi w konsultacjach społecznych dotyczących rozwoju strefy płatnego parkowania, płatne miejsca postojowe w poszerzonych granicach strefy C wyznaczane są na wniosek właściwej Rady Osiedla lub użytkowników po zasięgnięciu opinii właściwej Rady Osiedla.

Dyrektor wskazał, że Rada Osiedla Ołbin złożyła wniosek o objęcie całego osiedla opłatami uchwałą nr VII/25/22 z dnia 22 lutego 2022 r. Obecnie opracowywany oraz opiniowany społecznie (z udziałem Rady Osiedla) jest projekt organizacji ruchu dla tej zmiany, co zapewne jest podstawą do wystąpienia części mieszkańców ulicy Gdańskiej.

Dyrektor zauważył, że realizacja tych postulatów byłaby szczególnie niekorzystna dla mieszkańców tej ulicy. Objęcie opłatami danego obszaru i pozostawienie w nim pojedynczych ulic bez opłat oznaczałoby, że ulice nieobjęte będą cechować się szczególnie dużym popytem parkowania i problemami z tym związanymi. Zwłaszcza w sąsiedztwie kampusów uczelnianych i akademików, a tak jest zlokalizowana ulica Gdańska, można z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością założyć, że w takiej sytuacji dojdzie tam do całkowitego wypełnienia i ogromnych problemów ze znalezieniem wolnego miejsca postojowego dla wszystkich użytkowników, w tym mieszkańców.

W strefie płatnego parkowania mieszkańcy zameldowani stale lub czasowo mają możliwość wykupienia abonamentu w cenie 10 zł miesięcznie lub 100 zł rocznie, co zwalnia ich od potrzeby wnoszenia opłat w parkomatach. Stosowne służby w ogóle zwolnione są z opłat.

Na obszarze śródmiejskim Wrocławia płatne parkowanie wdrażane było w ostatnich latach wielokrotnie, w tym w bliskim sąsiedztwie ulicy Gdańskiej (np. rejon ul. Grunwaldzkiej i Sienkiewicza). Nie zdarzyła się przewidywana w wystąpieniu sytuacja, aby po wdrożeniu opłat dostępność miejsc postojowych uległa pogorszeniu. Były protesty mieszkańców, ale tak jak w przedmiotowym wypadku, miały one miejsce przed wdrożeniem zmian.

Obecnie nie wpłynął wniosek na wyznaczenie płatnych miejsc postojowych w ramach ulicy Gdańskiej, lecz całego Osiedla Ołbin (uchwała RO Ołbin jak wyżej). Wdrażanie płatnego parkowania w ramach wyznaczonych stref jest procesem podlegającym etapowaniu z uwagi na koszty oraz uwarunkowania techniczne.

W związku z tym obszary o najmniej definiowanym deficycie miejsc postojowych ujęte będą w ostatnim etapie wdrażania. Ulica Gdańska nie jest przewidziana do objęcia płatnym parkowaniem w ramach tegorocznego budżetu i może być wdrażana pod koniec realizacji zmian na osiedlu Ołbin.

Mając na uwadze wniesione uwagi i postulaty dnia 3 lipca 2023 r. przeprowadzono wizję w terenie, która wykazała zajmowanie przestrzeni pieszej przez zaparkowane samochody w rejonie ul. Gdańskiej głównie w pobliżu ul. Sopockiej i Czerwonego Krzyża. Odpowiadając jednocześnie na postulat zagrożenia dla ruchu pieszego, związany z wjeżdżaniem rodziców do wnętrza blokowego Dyrektor poinformował, iż już obowiązuje tam stosowna organizacja ruchu zabraniająca takiego wjazdu. Dodatkowo przestrzeń przeznaczona na parkowanie w pobliżu ww. lokalizacji nie ulegnie zmniejszeniu, a stosownemu uporządkowaniu.

Jednocześnie odpłatność w ramach strefy obowiązuje od godziny 9, a główne podróże rodziców z dziećmi do przedszkoli są w godzinach wcześniejszych.

Podsumowując, w opinii Departamentu Infrastruktury i Transportu przedmiotowy wniosek opiera się na założeniach, które wielokrotnie

były negatywnie weryfikowane w praktyce rozwoju strefy płatnego parkowania. Jego realizacja byłaby szczególnie niekorzystna dla samych wnioskujących. Możliwe jest natomiast opóźnienie wdrożenia opłat za postój dla tej ulicy i realizacja zmian na końcu procesu w ostatnim etapie dla Osiedla Ołbin.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

IV. Rozpatrzenie petycji w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia kontroli działalności Prezydenta Wrocławia - druk nr 1974/23

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury

Petycją z dnia 23 maja 2023 roku Pan Grzegorz Prigan (dalej: Wnioskodawca), wystąpił do Rady Miejskiej Wrocławia z petycją w której domaga się kontroli działalności przez komisję rewizyjną w zakresie zarządzania i gospodarowania środkami publicznymi w związku z zaciągniętym zobowiązaniem przez Prezydenta wynikającym z umowy najmu o nr 79/K/22, której przedmiotem jest powierzchnia, w skład której wchodzi kino i biuro o łącznej powierzchni 6.732,55 zł.

Uzasadniając petycję, Wnioskodawca przedstawił szereg argumentów, które w jego ocenie decydują o zasadności wprowadzenia w/w kontroli.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dziennik Ustaw 2018.870), Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej

ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Przepisy ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U.2018.870; dalej: ustawa) w art. 4 rozstrzygnęły o formie petycji oraz jej treści. Zgodnie z ust. 2 cyt. przepisu, Petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw 2023.40), Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. (ust. 1).

W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. (ust. 2).

Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową. (ust. 3).

Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji, powoływanych przez radę gminy na podstawie art. 21 ust. 1. (ust. 4).

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dziennik Ustaw 2018r., poz. 870).

Stanowisko w sprawie przekazał Wydział Księgowości Urzędu Miejskiego (dalej: Wydział Księgowości) pismem z dnia 9 sierpnia 2023 r oraz Wydział Kultury Urzędu Miejskiego (dalej: WK)pismem z dnia 1 września 2023

Wydział Księgowości poinformował, że podejmowanie działań weryfikacyjnych, które obejmują analizę tego, czy zobowiązania Miasta są zaciągane w ramach właściwego i wymaganego w tym zakresie upoważnienia finansowego, leży w jego kompetencji (zagadnienie realizowane przez Dział Umów i Rejestracji Zobowiązań).

Weryfikacja w szerszym zakresie, która obejmuje aspekty m.in. dot. celowości i gospodarności, tj. uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów, przy zastosowaniu optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, jest realizowana przede wszystkim w ramach właściwości i prerogatyw decyzyjnych, które są przypisane poszczególnym Dysponentom środków budżetowych, jak również osób, które, na podstawie stosownego umocowania, zawierają konkretne umowy.

Natomiast weryfikacja dokonywana w Wydziale Księgowości , obejmuje sprawdzenie charakteru i parametrów każdego z zobowiązań pieniężnych oraz jest realizowana na potrzeby uzyskania kontrasygnaty Skarbnika lub osoby upoważnionej oraz dotyczy dokumentów ujmowanych w Centralnym Rejestrze Zobowiązań Urzędu Miejskiego Wrocławia. Działania te mają szczególne znaczenie przede wszystkim w kontekście dbałości o zachowanie wymogów w zakresie dyscypliny finansów publicznych.

Szczegółowa analiza każdego z ww. zobowiązań, które ma charakter pieniężny oraz które wykraczają poza dany rok budżetowy (tzw. „zobowiązania wieloletnie”) jest realizowana z uwzględnieniem

wymogów art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu „*uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć*”.

Umowa najmu nr 79/K/22 została zawarta w dniu 13 czerwca 2022 roku. Tym samym aktualne na ówczesną chwilę upoważnienie do jej zawarcia, wyrażone na podstawie ww. przepisu ustawowego, zostało udzielone przez Radę Miejską Wrocławia na mocy postanowień § 3 ust. 1 pkt 1 uchwały nr XLVII/1233/21 z dnia 23.12.2021 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta.

Przedmiotowe upoważnienie obejmowało możliwość zaciągnięcia zobowiązania pieniężnego, które kreowała umowa najmu nr 79/K/22, bowiem zostało ono objęte przedsięwzięciem wskazanym pod poz. nr 1.3.1.50 w załączniku nr 2 do uchwały nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 grudnia 2021 r. sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta (odpowiednie limity zobowiązań oraz planowanych wydatków w poszczególnych latach zostały uwzględnione przed zawarciem umowy najmu na mocy uchwały nowelizującej – tj. uchwały nr LIII/1408/22 RMW z dnia 26.05.2022 r. zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta).

Zgodnie z informacjami uwzględnionymi w Centralnym Rejestrze Zobowiązań – wartości, które obrazowały maksymalne założenia płatnicze wynikające z umowy najmu nr 79/K/22 na lata 2023-2032 pokrywały się z limitami i wartością planowanych wydatków, które zostały ujęte w wieloletniej prognozie finansowej Miasta. Natomiast płatności, które przypadały w pierwszym roku obowiązywania umowy znajdowały zabezpieczenie w budżecie Miasta uchwalonym na rok 2022.

W świetle powyższego, dokonana w ramach tut. Wydziału kontrola zobowiązań płatniczych, które wynikały z umowy najmu nr 79/K/22 nie wykazała jakichkolwiek nieprawidłowości. W konsekwencji

dokument ten uzyskał kontrasygnatę z upoważnienia Skarbnika – zgodnie z wymogami art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw 2023.40).

W tym stanie rzeczy informuję, że z punktu widzenia kompetencji i procedur realizowanych w Wydziale Księgowości – żądania wskazane w petycji należy uznać za niezasadne i bezprzedmiotowe. Przyjęty w tut. Wydziale sposób procedowania związany z kontrasygnatą zarówno w tej indywidualnej sprawie, jak również w zakresie wszelkich innych umów, które kreują zobowiązania płatnicze – zapewnia należyte gwarancje prawidłowej weryfikacji tego, czy zaciąganie poszczególnych zobowiązań następuje w ramach wymaganego w tym zakresie upoważnienia finansowego.

Wydział Kultury poinformował, że na podstawie umowy nr 79/K/22, której przedmiotem jest najem powierzchni kina i biura o łącznej powierzchni 6.732,55 m kw., Gmina Wrocław poniosła łączne koszty w wysokości 2.082.538,98 zł, a w pierwszej połowie 2023 r. – 2.903.981,79 zł.

Umowa ta umożliwia realizację zadania polegającego na wzmacnianiu i promowaniu marki kulturalnej Wrocławia, określonego w Strategii Wrocław 2030 będącej załącznikiem do uchwały nr LI/1193/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2018 r. - rozdz. 2 pkt 2.3 - Działania/Priorytet 6 Miasto Otwarte. Nadrzędną podstawą tego zadania jest art. 7 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) stanowiący, że zadania własne gminy obejmują sprawy promocji gminy. Promocja ta realizowana była m.in. poprzez prowadzenie działalności kina studyjnego na bazie istniejącego kina Helios we Wrocławiu w latach 2019–2023, a następnie poprzez zadanie publiczne pod nazwą Kino Nowe Horyzonty we Wrocławiu w latach 2022-2026 zleconego w trybie uchwały nr XVI/281/11 Rady Miejskiej Wrocławia z 15 września 2011 r. w sprawie określania trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań zleczanych

podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na zadania inne niż określone w ustawie z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Kino Nowe Horyzonty funkcjonuje od 2012 r. Liczba widzów od początku działalności kina wyniosła 4.693.663 osób. Średnio w jednym roku kino gromadzi 426.700 widzów. Kino Nowe Horyzonty otrzymało nagrodę dla najlepszego kina w Polsce przyznaną przez kapitułę Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej za lata 2019-2020. W ramach prowadzonej działalności pod marką Kino Nowe Horyzonty promowana jest kultura Wrocławia poprzez organizację:

- międzynarodowego Festiwalu Filmowego Nowe Horyzonty. Festiwal organizowany jest we Wrocławiu od 2006 r.. Dotychczas odbyło się 18 edycji festiwalu. Jest to jedno z najważniejszych i największych wydarzeń kulturalnych we Wrocławiu i w Polsce. Tylko w 2023 r. we wszystkich festiwalowych pokazach i wydarzeniach uczestniczyło 141.978 widzów. W czasie festiwalu odbywa się najważniejsze polskie wydarzenie promujące polskie filmy dla zagranicznej branży filmowej Polish Days. Festiwal jest ważnym wydarzeniem z punktu widzenia turystyki kulturalnej - około 55% uczestników festiwalu pochodzi spoza Wrocławia, co oznacza, że co roku w lipcu przyjeżdża do miasta kilkanaście tysięcy osób, które we Wrocławiu wydatkują pieniądze na noclegi, posiłki, komunikację miejską, wizyty w instytucjach kultury.

- festiwal uznany został za projekt kulturalny o najwyższym znaczeniu i randze dla Miasta Wrocławia zgodnie z założeniami polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia określanymi corocznie w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia (Priorytet VI – MIASTO OTWARTE). Europejska Stolica Kultury 2016 potwierdziła atrakcyjność takich marek, jak Festiwal Nowe Horyzonty oraz Kino Nowe Horyzonty.

- koprodukcyjnych targów filmowych pod nazwą Us in Progress oraz Festiwalu Filmu Amerykańskiego. Festiwal jest organizowany jest we

Wrocławiu od 2010 r. Dotychczas odbyło się jego 13 edycji. Jest to jedyny w Polsce festiwal poświęcony w całości amerykańskiemu kinu niezależnemu.

- corocznych retrospektywy wybitnych twórców kina niezależnego oraz projektów Nowe Horyzonty Edukacji Filmowej, Międzynarodowego Festiwalu Kino Dzieci, Akademii Kina Światowego, Nowych Horyzonty dla Seniora.

Wynajęcie powierzchni kina i biura z dalszym przeznaczeniem na działalność Kina Nowe Horyzonty, prestiżowej marki kulturalnej Wrocławia, przyczynia się dodatkowo do realizacji zadań z zakresu kultury, określonych jako zadanie własne zgodnie z art. 7 ust 1 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej petycji.

Ad V. Przyjęcie protokołu nr 58 z poprzedniego posiedzenia

Ad VI. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 roku poz. 902) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia

10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 roku L 119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.