

Protokół nr LXXIII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

14 września 2023 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 14.33.

W sesji wzięło udział 33 Radnych. Nieobecni byli: Radny Tadeusz Grabarek, Radny Robert Grzechnik, Radny Tomasz Hanczarek, Radny Dariusz Ślusarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXXIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa na sesji zwołanej w trybie stacjonarnym. Witam Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta oraz Mieszkańców Wrocławia jak również delegację z miasta partnerskiego Batumi Pana Levana Davitadze - Zastępcę Mera Batumi, Pana Ramzana Jincharadze - Przewodniczącego Rady Miejskiej Batumi, Pana Irakiego Tavgiridze - Zastępcę Przewodniczącego Rady Miejskiej Batumi oraz Pana Giorgiego Kazari - Dyrektora Departamentu Monitoringu w Urzędzie Miejskim w Batumi. Będziemy zaszczytzeni, jeśli Pan Zastępca Mera Batumi Levan Davitadze zabierze głos na naszej sesji. Serdecznie zapraszam.

Zastępca Mera Batumi Levan Davitadze: Witam Szanowni Państwo,

witam szanownego Przewodniczącego, Prezydentów, Radnych Miasta. Jesteśmy bardzo zaszczytzeni będąc dzisiaj tutaj z delegacją z Batumi. Jesteśmy miastami partnerskimi. Bardzo cenimy naszą współpracę. Jesteśmy zaprzyjaźnieni od wielu lat. I bardzo, bardzo pręźnie się rozwija nasza współpraca. Cieszymy się za wsparcie i za przyjaźń, i to, co dla nas robicie. Dziękujemy bardzo. Nie chciałbym Państwu zająć dzisiaj bardzo ważnego dnia dla Was, i czasu, jeszcze raz witam Państwa i zapraszam wszystkich do Batumi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Bardzo dziękujemy. Szanowni Państwo, stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 7 września bieżącego roku wraz z zaproszeniem na sesję.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Szanowni Państwo, miło mi poinformować, że podjęliśmy współpracę z Wrocławskim Centrum Integracji, które w ramach swojej działalności statutowej zatrudnia osoby zagrożone wykluczeniem społecznym. Dzięki tej nowej współpracy możemy dzisiaj podziwiać na sali sesyjnej kwiatowe kompozycje.

Nadal można zapisywać się na dyżury radnych. W dniu 26 czerwca bieżącego roku został Państwu przesłany na skrzynki poczty elektronicznej link do arkusza. Dyżury będą odbywać się w trybie stacjonarnym w środy od godz. 15:00 do 16:30. Trwają już od 6 września. Lista jest kompletowana do dnia 20 grudnia bieżącego roku.

Zachęcam i zapraszam do udziału w projekcie Edukacja samorządowa. Rada Miejska Wrocławia zaprasza, skierowanym do dzieci, młodzieży z wrocławskich szkół. Biuro Rady Miejskiej roześle do Pań i Panów radnych grafik z prośbą o zapisywanie się na spotkania. Tak jak dotychczas, to radni

będą mogli zapraszać dzieci i młodzież z wybranych przez siebie szkół. Spotkania będą odbywały się w wybrane piątki danego miesiąca o godz. 13:00, począwszy od października bieżącego roku. W razie pytań szczegółowych informacji udzieli Państwu Zastępca Dyrektora Biura Rady Miejskiej Wrocławia.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Nie wpłynęły żadne wnioski.

III. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego we Wrocławiu na obszarze powiatu wrocławskiego za rok 2022

Informuję Państwa, że sprawozdanie jest przedstawiane Radzie Miejskiej raz w roku przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Nadzór Wodny we Wrocławiu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z zapisów art. 250 ust. 10 ustawy Prawo wodne. Sprawozdanie to zostało złożone w formie pisemnej. Ze strony nadzoru wodnego nie wyznaczono osoby do referowania. Dokument w całości jest dostępny dla Państwa Radnych w programie e-sesja. Pytania w tym temacie można złożyć na piśmie i zostaną przesłane do nadzoru wodnego.

IV. Projekt rezolucji w sprawie ustanowienia roku 2024 Rokiem Anioła Ślązaka - druk nr 1965/23

Szanowni Państwo, przedstawiam Państwu projekt rezolucji, jako piątej z kolei w tej kadencji Rady Miejskiej Wrocławia, dotyczącej uczczenia życia i twórczości wybitnych osób. Przedstawiony projekt wyraża pragnienie uczczenia 400 rocznicy urodzin wybitnego wrocławskiego poety, filozofa, kapłana i lekarza Johannes Schefflera. Jest to inicjatywa podjęta na wniosek Dyrektora Zakładu Narodowego im. Ossolińskich dr Łukasza Kamińskiego, który w dniu 4 lipca zwrócił się do mnie w tej sprawie. Przychylność dla tej inicjatywy wyraził również Prezydent Wrocławia Pan

Jacek Sutryk. Bardzo proszę Pana Marka Mutora - Wicedyrektora Zakładu Narodowego Imienia Ossolińskich o przybliżenie sylwetki postaci znanej pod imieniem Anioła Ślązaka.

Wicedyrektor Zakładu Narodowego im. Ossolińskich Marek Mutor:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Po pierwsze, pozdrawiam Państwa w imieniu Dyrektora Zakładu Narodowego im. Ossolińskich Łukasza Kamińskiego. Dzisiaj jest we Lwowie, mimo trwającej wojny, w jej obliczu, tym bardziej staramy się współpracować z naszymi ukraińskimi partnerami, z lwowskimi instytucjami, wspólnie z nimi dbać o wspólne dziedzictwo kulturowe. Dziś, wczoraj odbywały się spotkania Ossolińskie, więc te pozdrowienia. Myślę, że Pan Przewodniczący w swym wystąpieniu zawarł dość pełne uzasadnienie. Ono też znajduje się w rezolucji Rady Miejskiej Wrocławia. W przyszłym roku przypadnie 400-tna rocznica urodzin tego wybitnego poety epoki baroku, który oddziaływał bardzo mocno na kulturę europejską. Johannes Scheffler, po części o polskich korzeniach wpływał m.in. na twórczość Schopenhauera, czy Mickiewicza. Jest to postać reprezentująca, moim zdaniem to, co można powiedzieć najlepsze we Wrocławiu, to, co nazywamy jakimś jednym słowem spotkanie. On jest postacią, która łączy nie tylko konfesję, ale także właśnie Polaków, Niemców, jakoś łączy nas z przeszłością. I myślę, że ta rezolucja wpisuje się dość dobrze w dorobek dotychczasowy Rady Miejskiej Wrocławia. Jeśli chodzi o ogłoszenia patronatów poszczególnych lat, te postaci właśnie często mają taki charakter, który jest łączący, wykraczający poza lokalną perspektywę, które mogą być symbolem też europejskiego dialogu. To, na czym chciałbym się tutaj skoncentrować w tym krótkim wystąpieniu, to tylko przypomnieć, że we Wrocławiu ta postać od wielu lat jest jakoś zakorzeniona w tym współczesnym Wrocławiu. Mamy dom spotkań Angelusa Silesiusa, dwie wielkie literackie nagrody Angelus i Silesius. Mamy piękną rzeźbę w ogrodzie barokowym, który jest na terenie przy Ossolineum, w tym miejscu, gdzie Anioł Ślązak jako lekarz pracował. Wówczas te obiekty należały do krzyżowców z czerwoną gwiazdą,

do szpitalników, którzy prowadzili tam szpitale. I z tego też powodu Ossolineum zajmuje się tą postacią. Spuścizna literacka, dorobek kulturowy jest bardzo ważny i myślę, że ten rok może się przysłużyć do upowszechnienia wiedzy o tej postaci, o jego twórczości, a także do jeszcze lepszego ugruntowania pozycji Wrocławia jako ważnego miejsca na kulturowej mapie Europy. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, to bardzo zacna inicjatywa, postać interesująca ze wszech miar. Jeszcze tutaj pozwolę sobie dodać, nie wiem, czy każdy tutaj z Państwa zgromadzonych wie, że mamy także ulice imieniem tutaj tej postaci i ta ulica się znajduje na Oporowie. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu rezolucji – druk 1965/23

Wyniki głosowania: za – , przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **rezolucja nr LXXIII/1834/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

V. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok - druk nr 1988/23 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Oczywiście tę autopoprawkę już Państwu przekazałem wcześniej. Wczoraj miałem okazję z tym trybem autopoprawkowym te zmiany omówić na Komisji Gospodarki Komunalnej. Dzisiaj w ramach tej prezentacji jeszcze do tego wrócę. W tej autopoprawce są spore dodatkowe dochody, które chcielibyśmy zapisać, ponad 12 000 000 PLN. Zaraz do tego przy konkretnych pozycjach przejdę. Dodatkowe środki ponad 11 milionów złotych w ramach tych podstawowych zmian na budowę wydzielanej trasy autobusowo-tramwajowej łączącej centrum miasta z Nowym Dworem, czyli TAT wrocławski. Dodatkowe środki z subwencji oświatowej, prawie 2 400 000 PLN złotych. To są środki, które będą wykorzystane na doposażenie placówek oświatowych, ale również na wydatki związane z Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych dla nauczycieli. Kolejna rzecz blisko 2 300 000 PLN. Tu z kolei dodatkowe wpływy z opłat za dzieci z innych powiatów przebywające w rodzinach zastępczych również dopłat z tytułu osób przybywających w Domach Pomocy Społecznej. Kolejne dochody dodatkowe, wpływy z opłat za media ponad 2 300 000 PLN, jak również z tytułu gospodarki odpadami. Oczywiście te pozycje wszystkie, o których mówię, teraz mówię o dochodach, one będą miały swoje odzwierciedlenia po stronie wydatkowej, będą przeznaczone dla tych instytucji, które realizują te zadania. Z tytułu opłat za postój pojazdów samochodowych tu dodatkowe 2 000 000 PLN na wniosek ZDIUM-u. No właśnie, jesteśmy już w tej chwili w tej części dochodowo-wydatkowej. Tu w ramach zadań zleconych dodatkowy 1 000 000 PLN na te zadania z zakresu ewidencji ludności,

rejestracji stanu cywilnego, wydawania dokumentów tożsamości. To są środki, które będą zapisane zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków zgodnie z wnioskiem, pismem Wojewody. Kolejna rzecz 782 000 PLN. Tu mamy oszczędności po remontach, na które planowaliśmy większe środki. Te środki przeznaczymy na program rewitalizacji komunalnego zasobu mieszkaniowego. Między innymi te potrzebne pilne naprawy dachów wrocławskich kamienic. Na to będą przeznaczone te pieniądze. Kolejne zwiększenia środków, przesunięcie 11 500 000 PLN z roku 2024 na 2023. Jak dobrze pamiętam, chodzi o ulicę Cynamonową. Kolejna rzecz. Dotacje szkół, placówek oświatowych prowadzone przez inne podmioty niż JST. Tutaj, jak zawsze w tej drugiej połowie roku dodajemy środki do naszego budżetu. To są obligatoryjne wydatki po stronie miasta 9 155 000 PLN. Z kolei na remonty, modernizacje w budynkach wspólnot mieszkaniowych, tu chcielibyśmy przeznaczyć łącznie ponad 4 500 000 PLN. Jak Państwo widziecie, część tych wydatków będzie w formie wydatków, znacząca część w formie wydatków inwestycyjnych. Opłaty za pobyt podopiecznych Domów Pomocy Społecznej, pieczy zastępczej, to kwota 2 300 000 PLN. Zakup mediów wraz z wypłatą zaliczek do wspólnot 900 000 PLN. Na dodatkowe dofinansowanie zajęć dla dzieci, młodzieży w różnych dyscyplinach sportowych, tu chcielibyśmy przeznaczyć 550 000 PLN. W ramach przeniesień, te większe kwoty 404 734 PLN adaptacje, modernizacje nieruchomości zajmowanych przez szkoły, placówki oświatowe, przebudowa szatni. Konkretnie chodzi o przebudowę szatni, łazienek w dziewiątym liceum. I drugie zadanie adaptacja pomieszczeń w Zespole Szkolno-Przedszkolnym numer 14. Tu mamy gabinet stomatologiczny, uruchamiany, jak również system informatyczny dotyczący automatyzacji procesu rekrutacji do żłobków. W ramach autopoprawki, o której wspominałem, tu dodatkowe środki z Polskiego Funduszu Rozwoju. Chodzi o Centrum Kształcenia Zawodowego przy Lotniczych Zakładach Naukowych, ponad 10 000 000 PLN na to zadanie. Takie środki otrzymaliśmy zewnętrzne. Będziemy to zadanie oczywiście realizować. Wpływy z darowizny od firmy

SAGARIS 505 000 PLN. I to Zarząd Zieleni Miejskiej przeznaczy na zagospodarowanie kolejnego skweru 505 000 PLN. 626 000 PLN, to z kolei środki z Funduszu Dopłat do czynszu w ramach programu Mieszkanie na Start. Te środki również są po stronie wydatkowej, w tej samej kwocie zabezpieczone. Dodatkowe środki na zakup mediów. Monitorujemy, śledzimy tę sytuację w różnych jednostkach, w sytuacji, kiedy brakuje, pamiętacie Państwo, że utworzyliśmy na początku rezerwę, z której uruchamiamy w ramach potrzeb, sprawdzamy, monitorujemy. To akurat jest potrzeba, żeby faktycznie dofinansować na brakujące środki związane z zakupem energii Narodowe Forum Muzyki. Kolejna rzecz. W ramach przeniesień chcielibyśmy uruchomić środki dodatkowe 3 450 000 PLN. Chodzi o dodatkowe połączenia aglomeracyjne, to na wniosek Wydziału Transportu od Pani Dyrektor Pauliny Tyniec, wniosek. Zieleń miejska. Kolejne dodatkowe środki 1 673 000 PLN. Chodzi o tereny, utrzymanie, pielęgnację parków, zieleńców na terenie naszego miasta. Już o tej inwestycji wspominałem, ulica Cynamonowa. Przesuwamy środki w ramach programu budowa kompleksowa, przebudowa szkół podstawowych, przesuwamy z roku 2024 na rok bieżący ponad 15 500 000 PLN. To wszystko omówiłem, wszystkie zmiany razem z autopoprawką. Również te zmiany mają wpływ na wieloletnią prognozę, więc nie będę już zabierał głosu przy tym drugim projekcie. Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** - Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Państwo Wiceprezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Ja jeszcze w poniedziałek głosowałem za pozytywną opinią dla tego projektu budżetu, bo generalne założenia i cały szereg zmian ocenialiśmy po prostu pozytywnie. Natomiast

wydaje mi się, że w świetle informacji, które obieżyły przestrzeń medialną, szczególnie w ostatnim czasie, warto zadać kilka zasadniczych pytań. Po pierwsze, dlaczego nie ma tutaj w tym budżecie zwrotu 150 000 PLN, które w tym roku miał wydać piłkarski Śląsk Wrocław na, jak to donosili dziennikarze, kupienie jednego z dziennikarzy, który krytykował Pana Prezydenta Sutryka w ostatnim czasie? Bo to miało być 34 000 PLN brutto miesięcznie, to razem z kosztami pracy myślę, że... I właśnie o to, Panie Przewodniczący, pytam, dlaczego nie ma tutaj zwrotu 150 000 PLN, które powinny być zwrócone, ponieważ, jak się okazuje, dziennikarz kupiony nie został? I drugie moje pytanie, czy przesunięcie 1 000 000 PLN na ARAW ma służyć kupieniu kolejnych dziennikarzy do tych jedenastu, jak już media donoszą, są kupieni i są po stronie prezydenta? Dziękuję bardzo. Opinia jest bez opinii w tym momencie.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia
pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia
pozytywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni.

Jeżeli chodzi o te zmiany budżetowe, ja chciałem podziękować Panu Skarbnikowi, że udało się wygospodarować w budżecie jeszcze na rok 2023 kwotę 250 000 PLN na Fundusz Czasu Wolnego na Osiedlach. Ja, Bartek Ciążyński, Czesław Cyrul, wnioskowaliśmy o to, poprosiliśmy o znalezienie tych pieniędzy. Udało się pozyskać te środki. One są bardzo ważne dla osiedli. Zależało nam na tym, żeby osiedla dostały te środki. A druga sprawa to chciałem również podziękować za pieniądze na kolejny gabinet dentystyczny. W tym roku chcemy otworzyć dwa. Jeden będzie otwarty w zespole, w dużym zespole przy ulicy Asfaltowej, on już jest prawie gotowy. Natomiast drugi będziemy otwierać przy ulicy Częstochowskiej. Tym samym będziemy mieli już 15 gabinetów dentystycznych we wrocławskich szkołach. I rozwijamy ten temat w dalszym ciągu. I bardzo za to dziękuję Państwu Radnym za pozytywną opinię do tego projektu i proszę o przegłosowanie tych tematów. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, ja chciałam zapytać się, jaki jest powód przeznaczenia kolejnego 1 000 000 PLN na podwyższenie kapitału zakładowego spółki ARAW? I czy te pieniądze są już przeznaczone na jakiś konkretny cel?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję, nie ma więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję. Szanowni Państwo, jestem zmuszony ogłosić 15 minut przerwy technicznej w związku z zakłóceniami w transmisji naszej sesji. Musimy ten problem techniczny rozwiązać. 15 minut przerwy, zatem zrobmy do 10:45.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie technicznej posiedzenie LXXIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, ta zmiana związana z finansowaniem ARAW-u, ona była w tym pierwotnym budżecie, więc jak Pan głosował „za”, to ta zmiana już tam była i doskonale wiemy o tym. Nie w tym jednym przypadku, jeśli chodzi o spółki miejskie, w takiej formule

też finansujemy poprzez dokapitalizowania. Jest to korzystniejsze od strony budżetu miasta w tym sensie, że te wydatki kapitałowe są dla nas łatwiejsze do zrealizowania, patrząc na tę sytuację, którą mamy w tej chwili w Polsce i te zmniejszenia w budżecie bieżącym dochodów przede wszystkim z podatku PIT, o którym Państwo wiecie. Nie wiemy jeszcze ostatecznie, jakie to wskazanie będzie, jeśli chodzi o dochody z PIT-u na przyszły rok, ale te informacje, które mamy są niepokojące. W tych dodatkowych środkach rekompensujących mamy otrzymać nie 207 000 000 PLN, jak w roku poprzednim, tylko 143 000 000 PLN. Zobaczymy, czy się to ostatecznie potwierdzi, więc tych środków w budżecie bieżącym mamy coraz mniej, jak wiecie Państwo, więc próbujemy sobie jakoś z tym radzić. Stąd dokapitalizujemy MPK, dokapitalizujemy Halę Stulecia w różnych sytuacjach, tam gdzie jest taka potrzeba, a nie jesteśmy w stanie przekazać tego w formie wydatków bieżących. A ta druga kwestia jest zupełnie poza budżetem miasta, i to też Pan Radny doskonale wie. Są finanse miasta i są finanse spółek miejskich. One rządzą się swoimi prawami. Tak że nie będę tego komentował, bo to nie jest związane z budżetem miasta ani ze zmianami. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1988/23

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1850/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1989/23 (wraz z autopoprawką)

[red. - Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia
pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia
pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja dopytam, bo nie dostałam pełnej odpowiedzi, na co zostanie przeznaczony ten 1 000 000 PLN? Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Chodzi o utrzymanie bieżących wydatków w spółce ARAW. Są realizowane zadania związane z Portalem Wrocław, są realizowane zadania związane z pozyskiwaniem inwestorów i współpracą z aglomeracją, więc to są te wszystkie zadania związane z funkcjonowaniem naszej instytucji. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1988/23

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1851/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Wrocławia za 2023 i 2024 rok - druk nr 1982/23

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, zasada jest taka, że co jakiś czas Miasto przygotowuje postępowanie, w którym analizujemy i staramy się wyłonić najlepszą propozycję, jeśli chodzi o audytowanie naszego budżetu. W tej chwili jest taka potrzeba, żeby na kolejne lata tego biegłego rewidenta, czy zespół biegłych rewidentów, bo to duże zadanie realizowane w naszym mieście. Zebraliśmy oferty, najlepszą ofertę przedstawiła firma KPW na rok 2023, to jest niecałe 90 000 PLN, 2024 odpowiednio 98 400 PLN, 105 000 PLN w kolejnym roku i w 2026 110 700 PLN. Pozostałe oferty firmy Ekobilans i Poltaksu są droższe od tej, więc proponujemy wybór tej firmy. To Państwo decydujecie o tym, stąd musimy uzyskać Państwa zgodę. Cała dokumentacja, oczywiście jest Wydział Księgowości prowadził postępowanie w tym zakresie, więc ja Państwu przekazuję te informacje i proszę o pozytywną opinię do tego wniosku, powołanie tego właśnie audytora KPW firma. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1982/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1852/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Gminy Wrocław, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków - druk nr 1987/23

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patałas: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W ramach tzw. Ładu jest Rządowy Program Odbudowy Zabytków. Również mogą składać samorządy, nie tylko na zabytek i własne, ale również te, które są na terenie Wrocławia. I taki wniosek został przygotowany przez Panią Dyrektor Olechnik wraz z zespołem i złożony do Pana Premiera. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie. Otrzymaliśmy promesę na 3 500 000 PLN. Jest to najwyższa kwota, która została przyznana na Dolnym Śląsku na zabytki, ale ponieważ to samorząd występował, w związku z tym poprzez uchwałę musimy te środki wprowadzić do budżetu miasta, żeby później można je sukcesywnie przekazywać, jeżeli ten remont tych organów w katedrze się rozpocznie. Organy są w bardzo złym stanie. Zwłaszcza instalacja elektryczna wymaga całkowitej po prostu wymiany. I proszę nie patrzeć na to poprzez kościół, tylko jako zabytek, a jednocześnie zawsze jest tak, że jeżeli takie zabytki staramy się odbudować, tak jak to było w kościele garnizonowym, to one nie tylko służą kościołowi, ale również służą jako kolejna atrakcja, bym powiedział w tym mieście. Bo w tej chwili w kościele garnizonowym co piątek odbywają się koncerty, które się cieszą dużą popularnością wśród mieszkańców i turystów. Tak że też służy to jako kolejna atrakcja w tym mieście. Ponieważ są to znaczne pieniądze, nie można przeznaczyć ich na

inny cel, w związku z tym uważam, to jest pewnego rodzaju po prostu do zaakceptowania i tyle. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** - Panie Przewodniczący, opinia jest oczywiście pozytywna, chociaż warto tutaj zwrócić uwagę na jeden aspekt, to znaczy w tym roku nie realizujemy miejskiego programu wsparcia dla remontów zabytków rejestrowych, których właścicielem jest ktoś inny niż samorząd miasta Wrocławia. Chciałbym zwrócić uwagę, że w ramach tego programu były wyremontowane na przykład elewacje kamienicy przy Białoskórniczej, był wyremontowany Mezotenowiec, cały szereg innych fantastycznych elementów tożsamości Wrocławia. W 2022 roku przeznaczaliśmy na ten cel 2 500 000 PLN. Dla porównania dokładnie tyle miasto wydaje rocznie na wydruk gazetki Pana prezydenta, gdzie uśmiecha nam się na drugiej stronie do mieszkańców bardzo szeroko. Niestety do radnych Rady Miejskiej Wrocławia od dłuższego czasu się nie uśmiecha, ponieważ nie odwiedza nas na sesji. Ale opinia jest pozytywna, ponieważ ta uchwała jest bardzo dobra. Szkoda, że to jest tak, że ważne zabytki we Wrocławiu muszą być remontowane przede wszystkim ze wsparcia rządowego, a my sami tutaj oddajemy trochę pola. Patrząc na perspektywę ogólnopolską wydają się to być oczywiście ważne, że te pieniądze są, ale moglibyśmy pokazać trochę więcej z naszej strony. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna.

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki, Koledzy Radni, zgromadzeni Goście, Panie Radny Uhle jedna uwaga. Nie oddajemy pola, tylko jesteśmy nieodłącznym elementem państwa polskiego jako samorząd. To wynika ze struktury Państwa. Proszę tego nie negować. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Odpowiem Panu Radnemu. Niech Pan będzie pewny, że niedługo zgłosimy się do Rady Miejskiej o pieniądze na ten remont, bo remont organów będzie kosztował 15 000 000 PLN. Tak że trzymam Pana za słowo. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1987/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1853/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych we Wrocławiu na lata 2023-2027 - druk nr 1986/23

Prezes Zarządu MPWiK Witold Ziomek: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Prezes posiłkował się prezentacją multimedialną] Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Mam dzisiaj przyjemność przedstawić Państwu Plan Rozwoju Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na najbliższe pięć lat. Spotykamy się co dwa, trzy lata

w tym temacie i Państwo mają okazję, ja mam też okazję pochwalić się i pokazać, co zrobiliśmy, ale też, co będzie robione. Ten plan, czy ta uchwała dzisiejsza, do której, mam nadzieję, dojdzie, jest bardzo ważna, ponieważ ona nam otwiera drogę do aplikowania o środki z nowej perspektywy unijnej, ponieważ warunki formalne, które zostały wprowadzone w tym roku, wymagają właśnie aktualizacji planów wieloletnich. Dla przypomnienia, bardzo intensywny rozwój wodociągów wrocławskich i w zakresie i wodociągów i kanalizacji przez ostatnie 20 lat, to jest tak związane, oczywiście z wejściem do Unii, z dopływem środków. Na tym jednym slajdzie chciałem podsumować tę dwudziestolatkę, to jest 2,5 miliarda złotych. Też przypominam, że to są pieniądze pozabudżetowe. To nie są pieniądze z budżetu gminy. O te pieniądze musi zabiegać MPWiK. I teraz najbliższe pięć lat. Łącznie planujemy wydać 865 000 000 PLN w podziale na tradycyjne sfery od ujęcia, produkcji wody, dystrybucji po odbiór i oczyszczanie ścieków. Na następnych kilku slajdach pokażę wybrane, przykładowe, takie reprezentatywne projekty dla każdej z tych sfer. A na końcu jeszcze powiem o pewnych ograniczeniach i uwarunkowaniach, które mamy, ponieważ, jak widać, jest to ogromna kwota. Tutaj też na tym slajdzie pokazuję, że 25% z tej kwoty to są planowane dotacje, które musimy uzyskać. Do tych dotacji, oczywiście są pewne warunki, które trzeba spełnić, jak również, żeby uzyskać 435 000 000 PLN kredytu, trzeba mieć odpowiedni standing finansowy. I teraz od bardzo krytycznego elementu całego naszego systemu, czyli ujęcie wody na Nysie Kłodzkiej, przypominam, że jest to kilkadziesiąt kilometrów od Wrocławia, wybudowane w latach 70-tych. I dzięki temu przerzutowi wody z Nysy Kłodzkiej do Oławy w okresach suszy, które w ostatnich latach wszyscy doświadczamy, nie tylko eksperci, ale każdy z nas może to odczuć, po prostu we Wrocławiu nie brakuje wody. Żeby tej wody nie brakowało urządzenia, które mają 40 lat musimy wymienić, gruntownie zmodernizować, czy też zwiększyć wydajność na tym ujęciu. Drugim elementem zabezpieczającym wodę surową jest to plan budowy nowego

drugiego zbiornika retencyjnego na wodzie surowej, który pozwoli nam w przypadku zanieczyszczeń płynących w rzece Oławie albo pogorszenia jakości, tak, że nasze systemy uzdatniania nie mogą tego oczyścić, pozwoli nam zbuforować wodę surową na okres około siedmiu dni łącznie. No to w dobie zmian klimatycznych jest to też krytyczna inwestycja. Po stronie już samej produkcji i wody uzdatnionej budujemy zbiornik wody czystej za ponad 60 000 000 PLN. To jest jedna pojedyncza, bardzo kosztowna inwestycja w tym całym programie, ale jest ona niezbędna, ponieważ ona zabezpiecza nam niezawodność i ciągłość dostawy wody pod odpowiednim ciśnieniem, bez względu na to, czy to jest szczyt poranny, czy wieczorny, czy jest to noc, gdzie rozbiory są minimalne. Właśnie tego typu obiekty są używane do wypłaszczania tego popytu i po prostu zapewnienia pełnego komfortu o każdej porze dnia i nocy dla mieszkańców. Przechodząc do dystrybucji, mamy tutaj pojedynczy bardzo duży temat magistrali północnej. Rozbudowa magistrali północnej, która nam poprawi i niezawodność dostaw wody i jakość. Może jakość nie, bo woda jest ta sama, natomiast ciśnienie w obszarach północnych, to jest Psie Pole, Zakrzów, Zgorzelisko i szereg mniejszych inwestycji, które są, czy to przy okazji układu drogowego budowane, tak, jak tutaj widzimy na tej ikonografice. Przykładowa ulica Kosmonautów i Nowa Aleja Stabłowicka. Wymiana starych rur z azbesto-cementowych, też szereg innych, drobnych czy mniejszych inwestycji, które w sumie będą nas kosztować około 100 000 000 PLN. Odbiór ścieków jest ciągle największym procentowo udziałem w strukturze. Kończymy bardzo dużą inwestycję na Jerzmanowie, Jarnoławie. Chcemy ją skończyć do końca października. Z dużych osiedli, które nam zostały są to Kłokoczyce, do których już jest dokumentacja w końcowym etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Więc będziemy od nowego roku, czy na przełomie roku ogłoszony przetarg i będziemy od przyszłego roku, od wiosny rozpoczniemy prace budowlane na tym osiedlu. Plus cały szereg mniejszych obszarów, pojedynczych ulic, czy kilku ulic na osiedlach typu Ratyń, Leśnica, Brochów, Żar, Osiniec, gdzie wskutek rozbudowy bardzo

dynamicznej i bardzo szybkiej rozbudowy mieszkalnictwa we Wrocławiu obszary, które jeszcze 10 lat temu w ogóle nie były zamieszkane. Czyli nie było tematu kanalizacji, one się rozbudowały, wybudowały się osiedla, no i plany właśnie obejmują takie i nowe rzeczy i te takie miejsca, które zostały w środku Wrocławia, jak na przykład w tej chwili też realizowana inwestycja na ulicy Mokrzańskiej, Niepierzyńskiej w Leśnicy. To takich inwestycji jest dużo, w związku z tym wysoka kwota. No i tu też nasza oczyszczalnia ścieków, która została oddana 11 lat temu, projektowana kilkanaście lat wcześniej, powoli kończą się zdolności przerobowe. Musimy rozbudować oczyszczalnię. Szczególnie pilnie tutaj okazała się presja właśnie klimatu, zmian klimatycznych, czy te deszcze nawalne, które nie w całości udaje się przechwycić na naszych zbiornikach retencyjnych, powodują, że oczyszczalnia w takich okresach pracuje na granicy swojej wydolności. To jest bardzo duży temat, jak widzicie Państwo, czerwoną obwódką jest praktycznie prawie cały teren oczyszczalni objęty albo modernizacją albo obiekty na czerwono będą to całkiem nowe obiekty, które muszą powstać. W materiałach przedstawionych bardziej szczegółowo są opisane te rzeczy. Ja może tutaj nie będę wszystkich technicznych szczegółów w tej chwili opowiadał, ale cały ciąg mechaniczny, biologiczny i osadowy będzie ulegał przebudowie i rozbudowie. Ostatnim obszarem, który jest może mało medialny, ale on jest niezbędny, żeby ta cała reszta mogła funkcjonować, to jest tzw. obszar wsparcia. W tym się mieszczą wszystkie, powiedzmy obiekty, czy tematy związane z energetyką, z zasilaniem urządzeń, zabezpieczeniem przed blackout-ami i zabezpieczeniem przed zanikami napięć. Tylko przypominam, że jesteśmy we Wrocławiu trzecim co do wielkości konsumentem energii elektrycznej. W związku z tym mamy dużo tych obiektów. I one są kosztowne i trzeba je modernizować, rozbudowywać. I to jest znaczący pakiet w tym obszarze wsparcia. No i systemy IT i automatyki. Dzisiaj bez tych systemów nie możemy żyć, nie możemy żyć bez bezpieczeństwa tych systemów. Czyli mówię tutaj o cyberbezpieczeństwie. Dzisiaj w dobie kryzysów i takich politycznych,

i tego, co mamy za granicą, po prostu na tych systemach nie można oszczędzać. A też jesteśmy prawnie zobligowani do bardzo, powiedzmy restrykcyjnych, czy rozbudowanych i bezpiecznych systemów, ponieważ zostaliśmy objęci ustawą o ochronie infrastruktury krytycznej. No i to też wymaga od nas wielu działań, o których niekoniecznie publicznie chciałbym mówić. Dodatkowo w ramach optymalizacji kosztów będziemy wykorzystywać energię słoneczną, tak jak teraz już robi większość biznesów w dobie wzrastających szalejących cen energii i właściwie niestabilności i trudności w przewidywaniu tych cen. Najlepiej mieć swoją energię. To tylko przypominam, że jeśli chodzi o w ogóle OZE i energię odnawialną, to we Wrocławiu my jesteśmy pionierem, bo na oczyszczalni ścieków mamy bloki biogazowe. Czyli z własnego biogazu, który się wytwarza w czasie fermentacji ścieków produkujemy energię elektryczną na potrzeby własne oczyszczalni, która zabezpiecza ta produkcja około 60% energii elektrycznej, właśnie mamy zabezpieczane już dzisiaj przez te bloki i 100% zapotrzebowania na ciepło. Ale to jest ciągle, oczywiście mało i na dzisiaj panele fotowoltaiczne są oczywistą opcją. Króciutko przechodząc, to już kończąc dofinansowania, tu jest pokazana struktura, jak to będzie wyglądało w najbliższej pięcioletce. To na zielono te słupki, to są nasze środki plus kredyty. Tak, zgodnie z rozporządzeniem należy pokazywać formalnie to finansowanie takiego planu, no i te na niebiesko to są dotacje. Teraz oprócz kilku dotacji na usprawnienie procesów biurowych i IT, które mamy już są rozliczane, no to większość tych dotacji jest w fazie pozyskiwania. Czyli mamy przygotowaną dokumentację i obecnie wrzesień, październik są ogłoszenia, jakby otwarcia konkursów. Możemy do tego przystąpić. Natomiast jest tu jednym z elementów dotyczącym oczyszczalni ścieków. Tam, gdzie widzieliśmy 150 000 000 PLN na oczyszczalnię ścieków musimy uzyskać formalną akceptację zmiany parametrów aglomeracji w związku z rozbudową aglomeracji w ostatnich latach. To, co obecnie jest, znaczy my dzisiaj mamy dużo większą liczbę odbiorców i dużo więcej ścieków dopływa do naszej oczyszczalni, niż to było kilka lat temu. Należy

to zaktualizować. Myśmy przeprowadzili takie badania, wyliczenia i odpowiedni wniosek został złożony do Wód Polskich. W tej chwili czekamy na akceptację przez Wody Polskie. Przeciąga się to trochę, natomiast mamy termin ostatnio uzyskany, że do końca września powinniśmy dostać tę opinię i mam głęboką nadzieję i wiarę, że ta opinia będzie pozytywna, co nam pozwoli tutaj potem procedować aglomerację przez Radę Miasta. Z punktu widzenia naszego jest to jakby operacja techniczna i jakby zaakceptowanie stanu faktycznego, że obecnie oczyszczalnia oczyszcza dużo więcej ścieków niż było wcześniej. No, ale z jakiegoś powodu ta opinia jeszcze ciągle nie została wydana. No i drugim warunkiem, żeby zrealizować ten bardzo duży i ambitny program inwestycyjny, to jest odpowiednia regulacja taryfowa. Tutaj chciałem pokazać już na samym końcu, jak wyglądają taryfy wrocławskie, to na zielono. W porównaniu z Dolnym Śląskiem, z miastami, z gminami z Dolnego Śląska my jesteśmy około 2 PLN na metrze tańsi od średniej z Dolnego Śląska. Niestety od 2020 roku mamy zamrożone ceny, ponieważ tutaj już nie Rada Miejska akceptuje i uchwała taryfy, jak to było jeszcze parę lat temu. Natomiast te kompetencje przeszły do Wód Polskich od roku 2017. I o ile w pierwszym procesie taryfowym w 2018 roku nie mieliśmy problemów i uzyskaliśmy akceptację tych stawek, o które występowaliśmy, to tak były na poziomie kilku procent rocznie na poziomie inflacji. Natomiast od roku 2021 od stycznia, gdzie złożyliśmy nowy wniosek, ten wniosek ciągle nie został zatwierdzony. W międzyczasie wydarzył się COVID, wydarzyła się wojna, tu już nie muszę się rozwijać, jeśli chodzi, o ile wzrosły ceny zwykłe, skumulowana inflacja 30%, ceny energii 300%, wiele materiałów do produkcji wody, do uzdatniania, oczyszczania ścieków wzrosły o kilkadziesiąt albo kilkaset procent. No i w momencie, jeżeli my, no jeszcze na dodatek powiem, że wszystkie zastrzeżenia, które dostaliśmy w piśmie decyzji odmownej w grudniu ubiegłego roku tam było pięć zastrzeżeń. Złożyliśmy zażalenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sąd na rozprawie w maju

w przyspieszonym trybie rozpatrzył nasz wniosek i przyznał rację we wszystkich pięciu punktach. Tak że żaden z zarzutów, które były sformułowane w decyzji odmownej się nie potwierdził. Liczyliśmy, że w związku z tym te taryfy w ciągu miesiąca, dwóch miesięcy będziemy mogli mieć zatwierdzone przez Wody Polskie. No niestety parę tygodni temu okazało się, że Wody Polskie po uzyskaniu pisemnego wyroku w sierpniu złożyły wniosek o kasację do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Więc wygląda na to, że znowu mamy wiele miesięcy oczekiwania, a tylko przypominę, że wniosek mówi o wzroście pięcioprocentowym. Więc w tym wniosku walczymy o 5% w stosunku do roku 2020. Tak że, jeżeli te taryfy po prostu dalej nie będą zatwierdzane, no to cały ten plan, oczywiście będzie musiał ulec rewizji, będziemy jakieś działania musieli robić ratunkowe a nie rozwojowe. Dziękuję za uwagę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, już jako szeregowy radny chciałem tylko po prostu zwrócić uwagę, że w trudnym i też mocno zmieniającym się świecie gospodarki wodnej w Polsce, konsekwentnie i długoterminowo zarządzane przedsiębiorstwo komunalne jest w stanie ubiegać się o środki zewnętrzne i doprowadzić do tego, że mamy długofalowe skutki zarządzania dosyć pozytywne dla zwykłego mieszkańca. I chciałem zwrócić uwagę na to, jak bardzo kontrastuje to z przedsiębiorstwem komunalnym śmieciowym, które zostało zamiast poddane długoterminowym procesem zarządzania w perspektywie strategicznej, zostało oddane jako łup polityczny jednemu ze środowisk politycznych. I mamy najdroższe śmieci w Polsce. Ten kontrast jest uderzający. Bardzo serdecznie dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, ja tutaj jako pewnie znany entuzjasta wykorzystania odnawialnych źródeł energii, muszę tutaj pokłonić się Panu prezesowi i firmie za tę inicjatywę związaną z budową tak wielu instalacji fotowoltaicznych. Jak wiemy, słońce nie wystawia rachunków, więc tutaj mamy energię, że tak powiem, darmową. Więc bardzo chwalebna i godna naśladowania inicjatywa. I tutaj też ja na Komisji, co prawda mówiłem wczoraj, ale też chciałbym powtórzyć i zachęcać do korzystania przy tego typu inwestycjach z finansowania podmiotów, nazwijmy to publicznych. Nie będę promował określonego jednego bądź drugiego, ale Pan prezes doskonale wie, o czym mówię. Więc, co prawda tu mamy do czynienia ze spółką, ale jest to spółka specyficzna. I te podmioty, o których mówię, także dostrzegają tę specyfikę, że jest to spółka stuprocentowo miejska, czyli także publiczna. Więc zachęcam tutaj przynajmniej do wejścia, że tak powiem w rozmowy i korzystania z tych ofert, które są, a oferta jest naprawdę bogata. Tak że warto z tego korzystać. To jest jedna kwestia. I druga kwestia, to tutaj Pan prezes, tak też dyskretnie trochę zwrócił uwagę na kwestie bezpieczeństwa. To jest, proszę Państwa, szalenie ważny aspekt. I uważam, że tutaj też nie można, czy też nie wolno oszczędzać. Ponieważ mieliśmy ostatnio całą sprawę

związaną z Rzeszowem, jak Państwo doskonale wiecie. Sprawa pewnie jest dalej badana. Nie wiadomo de facto, co było przyczyną tych zachorowań. Jesteśmy w trakcie wojny, więc to, co Pan prezes wspomniał, to jest infrastruktura krytyczna i dobrze, że ten podmiot jest jakby w tej grupie. Czyli bezpieczeństwo. Szczególna uwaga na bezpieczeństwo. Proszę Państwa, wszyscy korzystamy z wody, co więcej, tutaj wszyscy pijemy wodę z wodociągu, po prostu, więc to także w naszym dobrze rozumianym interesie. Tak że to jest bardzo cenna inicjatywa i na to pieniędzy nie wolno szczędzić. Bardzo dziękuję.

Prezes Zarządu MPWiK Witold Ziomek: Dziękuję bardzo. Uwagi przyjmuję. I, tak, jak mówiliśmy, jeśli chodzi o te fundusze, to rozglądamy się szeroko i będziemy mogli korzystać, jeżeli tylko będzie możliwość.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1986/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1854/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych - druk nr 1977/23

Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Wchodzę z kolejnym projektem uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych. Jest to kolejna uchwała porządkująca przebieg dróg publicznych, układu dróg publicznych w mieście. Załącznik z 35 pozycjami odcinków dróg. Chcielibyśmy nadać im formalnie status dróg publicznych poprzez nadanie kategorii drogi gminnej. Ulice te są już zorganizowane, uporządkowane docelowo, w związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, żeby im nadać kategorię i status dróg publicznych zgodnie z dokumentami planistycznymi funkcjonującymi w mieście. Ta uchwała nie

pociąga za sobą żadnych skutków finansowych. Bardzo proszę o pozytywną opinię.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1977/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1855/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIII/943/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Wrocławia - druk nr 1990/23 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Na ręce Pana Przewodniczącego wpłynęła prośba, wniosek od Młodzieżowej Rady Miasta o wprowadzenie zmian do statutu Młodzieżowej Rady Miasta. Po długich rozmowach, dyskusjach z młodzieżą, z opiekunami Rady Miasta, ale przede wszystkim też z prawnikami, zaproponowaliśmy takie zmiany, aby Wysoka Rada chciała uwzględnić to, o co proszą młodzi. Jednocześnie też od razu

się auto poprawiamy, dopisując feminatywy w wyrazach uczeń, uczennica, Radny, Radna. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1990/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1856/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc domową „Ty decydujesz” na lata 2023 – 2026 - druk nr 1976/23

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Pani i Panie Prezydencie, Szanowne Panie i Panowie Radni, zwracam się do Państwa z prośbą o pozytywną opinię do zmiany uchwały Rady Miejskiej, w sprawie wprowadzenia korekcyjno-edukacyjnego programu dla osób stosujących przemoc w rodzinie. Te zmiany są spowodowane zmianą ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie i dostosowaniem do aktualnej ustawy. Zmiany głównie dotyczą funkcjonowania i obowiązku uczestnictwa w zajęciach. Zmieniamy wszędzie stwierdzenie przemoc w rodzinie na przemoc domową. Powstały

też nowe zaświadczenia wprowadzone przez rozporządzenie i też je dostosowujemy do obowiązującej ustawy. Bardzo proszę o pozytywną opinię dla zmiany uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedl i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1976/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1857/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich - druk nr 1985/23

Dyrektorka Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszczyńska: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Jak w latach ubiegłych zwracamy się do Państwa z prośbą o podjęcie uchwały, która umożliwi Gminie Wrocław przekazanie pomocy finansowej Samorządowi Województwa na dodatkowe połączenia kolejowe

organizowane przez Samorząd Województwa od 2017 roku, kiedy to zawarliśmy takie wielostronne porozumienie z władzami Województwa i z Samorządami aglomeracji. Umówiliśmy się na przekazywanie dodatkowych środków właśnie po to, żeby móc zwiększyć ofertę kolejową dla mieszkańców Wrocławia i mieszkańców aglomeracji wrocławskiej. Podobnie jak w roku ubiegłym, określiliśmy sobie w tej uchwale maksymalną kwotę dotacji, ponieważ rozmowy o ostatecznej ilości par połączeń i kwotach wynikających z mechanizmów i z metod wyliczania jeszcze się nie zakończyły, to określiliśmy tę kwotę jako maksymalną 3 450 000 PLN. Pan skarbnik referował, a Państwo przyjęliście, za co dziękuję, zmianę budżetową zabezpieczającą te środki w Wydziale Transportu. W związku z tym, żeby zakończyć całą procedurę i przekazać środki w formie dotacji, podpisać umowę, niezbędna jest zgoda Państwa wyrażona w formie uchwały. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Ja chciałem tylko przypomnieć, że jest to kolejny

miesiąc i kolejne sytuacje, kiedy głosujemy ważną, my będziemy głosowali „za”, uchwałą, przekazującą pieniądze na połączenia kolejowe. Nadal nie mamy jednak wspólnego biletu na autobusy, tramwaje i pociągi na terenie miasta. Obie strony, mam wrażenie, że negocjują w złej wierze, w tym momencie. I niestety efekty tego mają mieszkańcy Wrocławia, okolicy. I będziemy to czuli teraz coraz bardziej. Rozpoczął się rok szkolny, nasze ulice są troszkę bardziej zakorkowane, rozpocznie się rok akademicki, będzie tylko w cudzysłowie lepiej. Dziękuję bardzo.

Dyrektorka Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszc: Szanowni Państwo, mogę tylko bardzo krótko, że w najbliższym czasie uruchamiamy wspólny bilet w aglomeracji wrocławskiej, obejmujący linie organizowane przez Gminę Wrocław i przez Gminy ościennie. Będzie to pilotaż. To jest pierwszy krok do pełnej integracji. Ponieważ leży to w naszej gestii, to możemy to wdrożyć. W przypadku wspólnego biletu i honorowania Urbancard decyzja nie leży tylko po stronie Prezydenta Wrocławia i Urzędu Miejskiego Wrocławia. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1985/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1858/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 1983/23

(EDO Sp. z o.o.)

Wiceprezydent Wrocławia Jakub Mazur: Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, gratuluję przede wszystkim naszej Młodzieżowej Radzie! Brawo i do przodu. Szanowni Państwo, dzisiaj spotykamy się, żeby w pkt 9 i 10 omówić ważną sprawę, ważną dla

Państwa jako Radnych, ponieważ będziecie podejmowali kluczową i wiążącą decyzję dla Wrocławia, dla wrocławian, dla obecnych i przyszłych mieszkańców. Pozwolę sobie, zanim zaczniemy prezentować zagadnienia związane z porozumieniem, na początek przedstawić rys historyczny, a przypomnieć Państwu w pierwszym zdaniu, że to jest uchwała w sprawie udzielenia przez Państwa zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszących. Mamy dwie inwestycje. Przypomnę Państwu, że w roku 2019 prowadziliśmy dyskusję odnośnie specustawy mieszkaniowej, która została uchwalona przez Sejm w roku 2018. Jej kształt wtedy nie spełniał ani naszych oczekiwań, ani naszych standardów. Państwa decyzją też bardzo mocno w jednej z uchwał, Państwo zdystansowaliście się do kształtu, zapisów, rozwiązań, instrumentów zawartych w tejże ustawie. Podobnie uczyniły samorządy na terenie całej Polski, szczególnie w dużych miastach, bo to rzeczywiście, te rozwiązania, czy te możliwości dewelopowania miasta, przyspieszenia pewnych procesów urbanizacyjnych, które miała przyspieszyć ta ustawa, one tam te rozwiązania zawarte szczególnie były niekorzystne i niosły za sobą zagrożenia w tamtym kształcie dla dużych miast. Dlatego też to dopiero ostatnie dwa lata projekty, które się pojawiały w Radach Miejskich, właśnie tych największych miast, znajdowały swój posłuch, swoje rozwiązania i też w niewielkiej, bo to jest zaledwie kilkanaście projektów zostało uchwalonych przez Rady Miejskie największych miast. To w skali Polski pokazuje, jak ten instrument jeszcze nie został dostosowany. Wszyscy też czekaliśmy na nową ustawę o planowaniu przestrzennym, która miała dać nam wszystkim, Państwu jako Radnym, a Prezydentowi jako władzy wykonawczej miała dać instrumenty, w których rzeczywiście negocjujemy i doprowadzamy do realizacji projekty, w których jesteśmy w stanie egzekwować po partnersku, ale jednak twardą, wymagającą ręką gospodarzy miasta, to, co jest korzystne dla obecnych i przyszłych mieszkańców Wrocławia. W przeszłości, czy w poprzedniej ustawie, wprowadzając, czy mówiąc

rzeczy być może oczywiste, ale warto o tym wspomnieć, jedynie art. 16 i zagadnienia drogowe mogły być regulowane poprzez nas, poprzez Państwa i tym samym egzekwować pewne inwestycje, które w ramach powstających osiedli mieszkaniowych mogły być dewelopowane i finansowane w pełni przez inwestorów prywatnych. W specustawie mieszkaniowej pojawił się instrument, który tak naprawdę, kolokwialnie mówiąc, jest tak taką umową deweloperską, takim porozumieniem pomiędzy stronami, gdzie inwestor zwraca się właśnie do Państwa, do Rady Miejskiej o możliwość uchwalenia w nadzwyczajnych warunkach ulokowania inwestycji mieszkaniowej. Ta inwestycja mieszkaniowa oczywiście musi spełniać określone kryteria, bardzo precyzyjnie uregulowane ustawą. Ta inwestycja po stronie właśnie Państwa Radnych niesie za sobą duże możliwości. Możliwości decyzji na tematy ważne dla mieszkańców. Jeszcze raz powtórzę, dla tych obecnych i dla tych przyszłych terenów, które mogą być wydewelopowane. To negocjacje nie tylko w zakresie uzgodnień drogowych, to nie tylko art. 16, ale również szereg inwestycji towarzyszących. I właśnie o tym dzisiaj Państwo będziecie decydowali, czy Prezydent w kształcie, w który został Państwu przedstawiony, bo oba projekty wiszą na BIP-ie już od dłuższego czasu i szereg załączników tam zaprezentowanych bardzo detalicznie odnosi się do tego, i w jaki sposób jesteśmy w stanie jako miasto egzekwować niezbędne inwestycje, nie tylko towarzyszące, ale tak naprawdę sprzyjające poprawie stanu tychże dwóch lokalizacji, które zgłosili inwestorzy. Za chwilę pewnie inwestor, bo on jest de facto stroną, pomimo tego, że Prezydent jest wnioskującym, czujemy się jako Urząd, Koleżanki i Koledzy, Dyrektorzy departamentów, którzy są dzisiaj tutaj obecni na sali, pracowali nad tym, aby stworzyć warunki brzegowe, standardy, które powinny być każdorazowo ustalane dla tych trudnych inwestycji, ale jednocześnie dającym właśnie Wam, właściwie nam wszystkim, instrumenty do wymagania, do legalnego wymagania do tego, żebyśmy mogli stawiać bardzo wysoko poprzeczkę. I porównując teraz sam proces negocjacji, ustaleń, tych warunków, my jako Urząd czujemy się,

mówiąc kolokwialnie, listonoszem pewnych treści. Chcemy bardzo profesjonalnie przygotować te warunki minimalne, które muszą być spełnione, ale to Państwo określacie, jak te warunki de facto powinny wyglądać. W jakim kształcie, to jest korzystne dla mieszkańców, ale jednocześnie też pozwala tym inwestorom prywatnym na pochylenie się nad projektem i jego późniejszą realizację. I teraz w tym procesie, który jest dosyć skomplikowany i, który rzeczywiście jeszcze 5 lat temu, w ówczesnym kształcie ustawy, specustawy mieszkaniowej, był nie do przyjęcia, po zmianach i po adaptacji do tych warunków, które wydają się możliwe do akceptacji, przy zachowaniu oczywiście naszych potrzeb, naszych warunków, które chcemy przedstawić w tym porozumieniu, ma to sens. Ma to sens podwójny. Po pierwsze, pozwala budować Miasto w sposób odpowiedzialny, zrównoważony, w sposób taki, w którym rzeczywiście te akurat w tych przypadkach te dwie inwestycje, to są dwa betonowe place skonstruowane z płyt betonowych, które ani nic wnoszą dla miasta, a nic nie wnoszą dla mieszkańców, ani nie budują żadnej bazy podatkowo-społecznej, która mogłaby pracować na rzecz lokalnej społeczności. Wiemy, że bardzo intensywnie się rozwijamy, dlatego też chcieliśmy w ramach ustaleń, które zostały poczynione w projekcie tego porozumienia, nad którym Państwo dzisiaj będziecie głosowali, chcieliśmy być niezwykle wymagający. I rzeczywiście, wielu z Państwa, wielu Radnych uczestniczyło w opiniowaniu, czy to prawnym, czy to gwarantującym od strony właśnie poprzez gwarancję bankowe, zapisy, odpowiedzialność solidarną, poprzez też wymagania odnośnie edukacji, zazielenienia, układów drogowych, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-rowerowych, które powstaną przy tych inwestycjach, postawiliśmy bardzo wysoko poprzeczkę. Nie chciałbym się tutaj ścigać czy konkurować z kimkolwiek, ale po krótkiej analizie tego, co się działo, czy w Warszawie, czy w Łodzi, która akurat 13 takich wniosków, to jest rekordzista, jeżeli chodzi o duże miasto uchwaliła, nasze standardy są rzeczywiście bardzo wysoko, najwyżej postawione. I to też pokazuje, jak bardzo cenimy sobie to, żeby w sposób

odpowiedzialny i zrównoważony podchodzić do rozwoju naszego miasta i szczególnie tych przestrzeni, które niosąc potencjał rozwojowy, niosą również zagrożenia. Zagrożenia wynikające z tego, że przecież nowi mieszkańcy, to też nowe wymagania, nowe wymagania dla transportu publicznego, przed chwilą wspomnianego, czy też dla wodociągów, czy też dla systemu edukacji, który, jak wiemy jest bardzo obciążony, szczególnie w ostatnich latach. I to wszystko dzięki specustawie mieszkaniowej jesteśmy w stanie rozwiązywać. Rozwiązywać po partnersku, ponieważ, i tutaj wróć do początku, mamy instrument prawny. Przy normalnym planie, ustaleniu nawet planu zagospodarowania przestrzennego, co Państwo przecież czynicie niemal na każdej sesji, czy przy przystąpieniach tych instrumentów nie mamy. Przy decyzjach o warunkach zabudowy nie mamy. Mamy związane ręce. Nie jesteśmy w stanie nawet wymagać od inwestorów prywatnych żadnych dodatkowych rozwiązań. Tutaj wprost z ustawy wynikają inwestycje towarzyszące plus te miękkie, które inwestor tak, czy tak powinien poczynić po to, aby maksymalizować wartość osiedla czy inwestycji, którą przecież buduje, po to, aby osiągnąć zysk. I dobrze, tylko tym zyskiem dzięki uchwalonego, mam nadzieję, dzisiaj zgody na podpisanie porozumienia, za miesiąc Państwo, będziecie głosowali nad tym, czy ta uchwała, ta prawdziwa uchwała, w myśl specustawy mieszkaniowej, będzie podjęta. Robimy to zatem na dwa kroki. Po pierwsze, dzisiaj rozmawiamy o porozumieniu i o tych inwestycjach edukacyjno zielonych, infrastrukturalnych, o których pewnie za chwilę usłyszymy, liczonych w dziesiątkach milionów, to też ewenement, jeżeli chodzi o tą skalę osiedla, czy osiedli, a jednocześnie jesteśmy w stanie dostarczyć dla tych mieszkańców okolicznych osiedli nową jakość, bo to jest otwartość tego terenu. To jest inwestycja w zielen. To jest np. jak na jednej z tych inwestycji przy Kowalach doinwestowanie do szkoły, czy na Nyskiej wybudowanie trzypiętrowego bloku szkolnego na 1260 m dodatkowych, plus dodatkowe usługi, chodniki. To są również szeregi wymagań względem zapisanych literalnie w specustawie mieszkaniowej,

które wymieniają, jakie kryteria muszą zero-jedynkowo być spełnione przez inwestorów, jakie dokumenty, jakie załączniki muszą być dostarczone. To wszystko się udało. Dzięki też rozmowie, negocjacjach przez Państwa, Dyrektorów naszych departamentów, wydziałów, biur i dzięki też konstruktywnej postawie i reakcji, no w przypadku 0-1, i tej jedynkowej, inwestorów i zgody na to, żeby dzielić się swoją marzą, żeby tak naprawdę te zyski, które kiedyś, jak doskonale Państwo wiecie, nie były obciążane dodatkowymi kosztami, w tej chwili, żeby mogły być z korzyścią dzielone dla mieszkańców, dla lokalnych społeczności, ale również dla tych nowych. To również otwarcie tych przestrzeni. Przestrzeni, obecnie ogrodzonych, brzydkich, szarych, to zmiany cywilizacyjne, jak choćby na Tarnogaju budowy ulicy, która od lat straszy i nie zachęca, a jest jednak używana z uwagi na gęstość, to powstanie hektarowego parku z zachowaniem wszystkich standardów właśnie bioróżnorodności, o które tak przecież dbamy, to konserwacja i otwarcie przestrzeni basenu portowego dla mieszkańców Wrocławia, nie tylko mieszkańców tego osiedla. To również duże inwestycje infrastrukturalne, ale wszystko jeszcze w ramach tych osiedli, co warto powiedzieć, budowane w duchu, na którym nam we Wrocławiu bardzo mocno zależy, w duchu takiej nowoczesnej urbanistyki, zrównoważonego rozwoju miasta. Odnosimy się do SDG, odnosimy się do prokonsumenckiej, czy neutralnej klimatycznie technologii, do podejścia społecznego, które w sposób inkluzywny nie tylko otwiera te osiedla, ale również jest w stanie pozwolić nam wszystkim na korzystanie z nowych miejsc. Nowych miejsc, którymi są lokalne targowiska, lokalne usługi, cały system edukacji. Dla nas to o tyle ważne, że to wyznacza standard, to Państwo wyznaczacie standard przyszłości. Długo czekaliśmy z tymi pierwszymi wnioskami, ale uważam, że się opłacało, bo uniknęliśmy tych błędów innych dużych miast, które rzeczywiście uniemożliwiały realizację czasami formalną, czasami faktyczną, czasami tylko finansową. Tutaj wiemy, że jesteśmy w stanie, Państwo jesteście w stanie jako Radni wymagać wiele i podnosić bardzo wysoko poprzeczkę. I to uważam za

sukces Wrocławia, sukces Rady Miejskiej, że podchodzimy do tego projektu w taki sposób niezwykle odpowiedzialny, ale też przyszłościowy. Znowu Wrocław, mam nadzieję, będzie tym prymusem, jeżeli chodzi o wyznaczanie standardów. W tych towarzyszących, już na koniec chciałem powiedzieć, że oczywiście dwa takie główne bloki są dla nas kluczowe, to jest, nie te drogi, które umożliwiają obecnym mieszkańcom, nawet nie żłobki, przedszkola, które są niezwykle ważne, bo to jest taki elementarny element, blok, który powstaje przy każdej nowej inwestycji, ale coś, co pozwala również lokalnej społeczności. Czyli pomijając tę otwartość, inkluzywność, te usługi, które i tak chcemy, żeby powstawały, to jest oczywiście ten dostęp do zieleni, do tej dobrej zieleni, do zazieleniania, nie do greenwashingu, do powstawania tych przestrzeni. I drugi to jest edukacja. Edukacja w mieście, który tak dynamicznie się rozwija, w związku z tym ten akcent został bardzo silnie położony. I to jest w jednym przypadku gwarancja wybudowania 800, niemal 900 m², drugi 1260 bloków gotowych z przyłączeniami, z infrastrukturą, z miejscami parkingowymi. Coś, co będzie służyło lokalnej społeczności. Chciałem podkreślić, że akurat w tych wypadkach, zgodnie z ustawą powinniśmy zastosować algorytm 0,7% potencjalnych mieszkańców, którzy są liczeni. Tutaj zastosowaliśmy niemal podwójne standardy. To znaczy, po pierwsze, przyjęliśmy zdecydowanie większą liczbę tychże uczniów, którzy mogą się pojawić po to, aby lokalna społeczność, już obecnie mieszkająca, mogła już z tego skorzystać. Po drugie, w obu przypadkach, co jest niezwykle istotne, odwróciliśmy sytuację. Te inwestycje towarzyszące mają powstać w pierwszym dniu zamieszkania pierwszego mieszkańca, a nie w ostatnim, jak to zwykle jest, czy było w innych miastach. Ta zmiana fundamentalna, która przez Państwa została zasygnalizowana, ona znalazła swoje odzwierciedlenie w tekście porozumienia. Patrząc ze spokojem, że praca po stronie Dyrektorów, pracowników urzędu została niezwykle rzetelnie, to są tysiące godzin, jakbyśmy policzyli, nasze spotkania, narady, zmiany, które też się czasami pojawiały na ostatniej prostej. I mogę powiedzieć, że tutaj

jesteśmy w stanie się podpisać. Pomimo tego, że my jesteśmy, tak jak powiedziałem, tylko recenzentem tego, co przynosi wnioskodawca do Was. Udało nam się wynegocjować dobre porozumienia o dobrej strukturze, bardzo korzystnej dla obecnych mieszkańców i dla przyszłych, co ma swoją istotę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękujemy Panie Prezydencie. Z uwagi na fakt, że właściwym wnioskodawcą w tej sprawie, to jest podmiotem, który wystąpił z wnioskiem o wszczęcie całej procedury, jest spółka EDO Sp. z o.o., bardzo proszę o zabranie głosu Prezesa zarządu spółki Pana Janusza Kępę.

Prezes Zarządu spółki EDO Janusz Kępa: Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałem w pierwszej kolejności podziękować Dyrektorom Urzędu Miejskiego za rozmowę, za dialog, który trwał prawie rok czasu, podziękować Radnym. W zasadzie, w związku z tym, że projekt jest od miesiąca na BIP-ie, jest znany, to pozostaje mi uprzejmie poprosić o to, żeby Szanowni Radni wyrazili zgodę na podpisanie porozumienia i o to, żeby w następnym kroku Radni uznali, że warto tę inwestycję zrealizować. Nie chciałbym wydłużać tej procedury, tak że dziękuję uprzejmie za czas, który Państwo poświęcili dla tej sprawy.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski** - Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja również spróbuję wypowiedzieć się krótko, na ten temat. Chciałbym najpierw zauważyć, że w roku 2019, w lutym, jak rozmawialiśmy o specustawie mieszkaniowej, to ta debata toczyła się zupełnie w innym kierunku. Nastąpiła ewolucja bądź też rewolucja w postrzeganiu tych przepisów po stronie Urzędu Miasta. Co więcej, niektórzy Radni występują

w roli, powiedzmy ambasadorów danych projektów deweloperskich. Jest to dość interesująca obserwacja. Do meritum. Jeśli chodzi o ten konkretny projekt, jest to projekt na pewno interesujący, natomiast teoretycznie, mogą wystąpić pewnego rodzaju konflikty, z uwagi na to, że jest tam pomieszanie funkcji przemysłowych i teraz, w związku z procedowaniem tego projektu, funkcji mieszkaniowej, w związku z tym mamy pewne wątpliwości. I stanowisko naszego Klubu to jest bez opinii w przypadku tego projektu. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Drodzy Mieszkańcy. Jest kilka spraw, które warto byłoby tutaj poruszyć. Pierwsze. Nie jesteśmy przeciwko rozwojowi Wrocławia. Wrocław musi się rozwijać. Mamy trudne warunki budżetowe, potrzebujemy dodatkowej bazy podatkowej, potrzebujemy rozwoju. Natomiast muszę się odnieść do kilku spraw, które tutaj się pojawiły, szczególnie w wystąpieniu Pana Prezydenta i tym, które było zaraz po nim. Padły dwa słowa z ust Pana Prezydenta dewelopowanie. To jest nowe słowo, co prawda może mniej umiejętnie się posługuję językiem polskim niż Pan Prezydent, ale to fajne, ciekawe słowo, a drugie to podwójne standardy. I myślę, że mieliśmy tutaj przykład, w sensie, kiedy przyszli do nas rozmawiać z Radnymi Wrocławia, reprezentanci związków zawodowych, to dopiero kiedy głośno krzyczeli przez kilkanaście, czy kilkadziesiąt minut, to zostali dopuszczeni tutaj do głosu. W historii tej sali niedopuszczony został do głosu Wiceminister urzędującego Rządu, który przyjechał tutaj na wniosek, o ile dobrze pamiętam, Pani Wiceprezydentki Granowskiej, wtedy Radnej. Dzisiaj dopuszczony do głosu, i to jest moim zdaniem ewenement, został ktoś, kto nie jest formalnym wnioskodawcą. I mamy tutaj głos dewelopera. I myślę, że to jest właśnie ten przykład, kiedy mamy jedno i drugie, czyli i podwójne standardy i dewelopowanie miasta. Tylko okazuje się, że to znaczy mniej więcej... to co tutaj widzieliśmy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący, to jest moja decyzja, że został dopuszczony do głosu faktyczny wnioskodawca, tego wniosku, bo nie jest de facto wnioskodawcą prowadzenia tej procedury Miasto, tylko przedsiębiorca, który zamierza w tym trybie pracować, dlatego przedsiębiorca miał prawo tutaj zaprezentować swoje projekty. Zrobił to w taki sposób, jak zrobił, czyli przedstawił te projekty Państwu przed miesiącami albo tygodniami. Dzisiaj to podsumował w kilkudziesięciu sekundowym wystąpieniu. Tyle mam na ten temat do powiedzenia. Pan Prezydent nie ma z tym nic wspólnego.

Przewodniczący Klubu Nowa PL Piotr Uhle: Oczywiście. Oczywiście, poza tym, że jest wnioskodawcą, o ile dobrze czytam porządek obrad tego projektu uchwały, ale może czytamy inne porządki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Z wyznaczaniem porządku i tego, kto na tej sesji zabiera głos, Pan Prezydent nie ma nic wspólnego. Czy Pan rozumie, co ja mówię?

Przewodniczący Klubu Nowa PL Piotr Uhle: Rozumiem, a czy Pan rozumie, co ja mówię, kiedy jest napisane, kto jest wnioskodawcą?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: To nie jest przedmiotem tych obrad, co ja rozumiem, proszę wracać do tematu.

Przewodniczący Klubu Nowa PL Piotr Uhle: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Myślę, że to jest fantastyczny sposób prowadzenia tej debaty tutaj. Wracając do samego meritum. Wiele słów padło m.in. właśnie to dewelopowanie i o podwójnych standardach. Mam wrażenie, że po to, żeby przykryć istotę rzeczy. Pan Prezydent próbuje nas przekonać do tego, że to my tutaj ustalamy standardy dotyczące tego, w jaki sposób będą realizowane inwestycje na podstawie specustawy, natomiast to nie ta Rada ustala te zasady. My dostajemy dokument, który mamy co najwyżej zatwierdzić. Cały proces, jest nietransparentny. Cały proces przebiega

w zaciszu gabinetów, nie mamy dostępu do notatek, protokołów. Czy byliście Państwo zapraszani do ustalania warunków brzegowych? Nie. Czy we Wrocławiu, tak jak w całym szeregu innych dużych miast w Polsce, jest określona zasada np. jaka jest wartość partycypacji albo zadań publicznych w inwestycjach realizowanych w ramach lex deweloper do, dajmy na to, jakiś parametr trzeba przyjąć, metra powierzchni użytkowej mieszkalnej? Nie. Wszystko jest w rękach urzędników. A kiedy przyjrzelśmy się temu dokładnie, ponieważ to nie jest pierwszy raz, kiedy te uchwały trafiają na posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia, okazało się, że cały proces uzupełniania wniosków również był nietransparentny. Można powiedzieć nawet, że te wnioski ciągnięte przez urzędników za uszy, żeby były uzupełnione i poprawne, cały szereg poprawek do poprawek. Przecież mieliśmy przed wakacjami posiedzenie Komisji Architektury, które zostało przesunięte najpierw raz na później, potem drugi raz na później, bo jeszcze na kolanie uzupełniano załączniki do tych dokumentów, bo chciano to po prostu przepchnąć. Słuchajcie Państwo, my nie jesteśmy przeciwko inwestycjom we Wrocławiu. Potrzebne są te inwestycje we Wrocławiu. My nie jesteśmy przeciwko deweloperom we Wrocławiu, ponieważ ktoś te inwestycje musi realizować, tylko miejmy jakieś standardy w tym wszystkim tak. Chyba, że chodzi o to, żeby było nietransparentnie i żeby tych standardów nie było, no to wtedy mamy tak, jak to wygląda teraz. Mieliśmy przecież więcej wniosków w tym trybie przed wakacjami, które nie trafiły na sesję. Dlaczego? Nie wiemy o tym. I to my ustalamy te zasady? No też nie oszukujmy się, nie czarujmy tutaj mieszkańców. Trzeba ich szanować, Panie Prezydencie. Bardzo serdecznie dziękuję. Nasza opinia jest pozytywna, ale pod jednym warunkiem, który zaprezentuje Radna Magdalena Razik-Trziszka do tego konkretnego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni tutaj, ja z kolei czuję się w obowiązku przemówić jako entuzjasta marynarki wszelkiej maści i żeglugi. No tutaj mamy do czynienia w tym miejscu z szalenie ważnym miejscem dla tego środowiska, w którym ja mam przyjemność uczestniczyć i działać. I to miejsce, proszę Państwa, jest też o tyle interesujące, że, to już pewnie też wspomniałem na Komisji, że tam jest bardzo interesujący obiekt, budowla hydrotechniczna w postaci suchego bloku, tak że ona jest pod szczególną, że tak powiem tutaj, szczególnym okiem środowiska. Ciekawostka jest też taka, że w tym miejscu stoczni, ta stocznia, de facto stocznia Zacisze powstała już po wojnie, ale przed wojną, ciekawostka, nie wiem, czy Państwo wiecie, że tam były budowane fragmenty okrętów podwodnych, przed wojną i w czasie wojny. I co ciekawe, jeden z elementów, a mianowicie kiosk z jednego z okrętów podwodnych został wyeksponowany potem przy Technikum Żeglugi Śródlądowej. On stał tam, jak szkoła działała. I to on dokładnie został wybudowany w tej stoczni przed wojną. Zatem jest to miejsce, można powiedzieć szczególne, ten kiosk gdzieś zaginął, ponieważ cały czas próbuję prowadzić indywidualne śledztwo, żeby ten kiosk odnaleźć, ale w każdym bądź razie on był, ale go w tej chwili nie ma, ale wracając do meritum sprawy. Proszę Państwa, to jest bardzo istotne miejsce i ta inicjatywa będzie tak jakby pod szczególnym też, rzecz jasna tutaj, że powiem okiem tego środowiska, bo to miejsce w tej chwili niestety niszczy się. Przypomnę też historię tego miejsca, że pierwotnie jeszcze jak nie było tam planu, był taki pomysł, żeby to wszystko zasypać. Prawda? I wtedy przystąpiliśmy tutaj do sporządzenia miejscowego planu. Udało się to miejsce uratować, ale do tej pory tam nic de facto się nie wydarzyło. Tutaj wydaje się, że jest szansa na, no mówię, ja patrzę tutaj okiem, nazwijmy to nieco

tendencyjnym, bo to jest to miejsce bliskie sercu każdego wodniaka. Więc będziemy się temu silnie przyglądać. Zakładam, że teraz przystępujemy do, tak naprawdę tego etapu doprecyzowywania, ale co do zasady to mamy nadzieję, że to miejsce dokładnie ożyje i będzie dostępne dla wszystkich mieszkańców Wrocławia, bo tu jeszcze dodam, to też na Komisji, tutaj Pan Prezydent nam zwrócił na to uwagę, że to jest także miejsce szczególne, bo tam obok się znajduje taki pamiątkowy kamień, pomnik marynarzy żeglugi śródlądowej, gdzie co roku tam delegacje z całego kraju, że tak powiem, związane z tematem w okolicach 3 lipca, 1-3 lipca pojawiają się i składają kwiaty, zaczynają się uroczystości związane z żeglugą. Tak że szczególne miejsce dla kwestii związanych z żeglugą dla Wrocławia, jako tutaj można powiedzieć, stolicą żeglugi śródlądowej Polski. Bardzo dziękuję.

Radny Paweł Karpiński: Ja bardziej będę mówił jako Przewodniczący Komisji, niż jako Radny Komisji wiodącej. Pierwsza rzecz Panie Radny Uhle. Mówi Pan nieprawdę. Mówi Pan o Komisji przed wakacjami, że zrobiliśmy dwie przerwy, bo próbowaliśmy dopchnąć kolanem. Gdybyśmy próbowali dopchnąć kolanem to byśmy wniosku nie zdjęli. Zdjęliśmy go dlatego, że uznaliśmy, że był niekompletny i wymagał uzupełnień, stąd zdecydowaliśmy, żeby go zdjąć, a nie dopchnąć kolanem. To jest nieprawda. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz. Mówi Pan o nietransparentności. 6 września była poświęcona dodatkowa specjalna moja Komisja, wyłącznie w specustawie mieszkaniowej, na którą zaprosiłem również w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Miejskiej wszystkich Radnych. Pan był na tej Komisji, nie zadał Pan ani jednego pytania. I Pan mówi o tym, że to było nietransparentne? Jedyne pytanie zadał szef Klubu PiS-u. Był Pan na Komisji również ze swoją Koleżanką z Klubu. Ani jednego pytania Pan nie zadał, a Pan dzisiaj mówi, że nie byście informowani, nie uczestniczyliście w tym procesie. To jest kuriozalne, ale jakby pomijając te pierwsze rzeczy. Ja chciałbym powiedzieć, że na początku kadencji nie chcieliśmy korzystać z narzędzia specustawy, ponieważ w tamtym czasie studium uwarunkowań

przestrzennych Wrocławia było studium aktualnym, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, dopiero wtedy robiono przymiarki do zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Minęło od tego czasu 5 lat. Od kilku lat procedowano zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które to zmiany już w podpisanej ustawie całkowicie przemodelowały planowanie przestrzenne w Polsce, zupełnie je wyrzuciły. Dzisiaj planowanie przestrzenne będzie zupełnie inne. I teraz nie aktualizowaliśmy studium, zupełnie świadomie, podczas kilku lat pracy nad ustawą, ponieważ było to nonsensowne, aktualizowanie wtedy studium, jeżeli przepisy były w trakcie zmian. I teraz co się okazało? W wielu miastach polskich studium kilka lat nie aktualizowane jest często nadal aktualne. Wrocław należy do tych miast, w których dynamika rozwoju powoduje, że 3, 4 lata lub 2 już stawiają studium jako nieaktualne, to znaczy życie we Wrocławiu i jakby rozwój i dynamika miasta powoduje, że studium staje się nieaktualne. I teraz specustawa mieszkaniowa, w powiązaniu z nowymi przepisami, które jakby wchłaniają tę procedurę specustawy mieszkaniowej tych kontraktów, ponieważ w nowej ustawie o planowaniu, zagospodarowaniu przestrzennym te kontrakty, które dzisiaj są nazywane specustawą mieszkaniową, są wpisane jako elementy negocjacyjne do nowej ustawy. I teraz my stosujemy ten mechanizm, zaczynamy go stosować, ponieważ jesteśmy do tego zmuszeni, bo ten mechanizm daje możliwość, pomimo tego, że studium jest już nieaktualne reagowania na dynamiczny rozwój Wrocławia i umożliwiania inwestycji w tych miejscach, które należałoby zaktualizować w studium i dopuścić tam np. zabudowę mieszkaniową. Pan powiedział, że to jest zrobione niezgodnie ze standardami. Standardy określa ustawa. Proszę wskazać, gdzie to jest zrobione niezgodnie ze standardami? Że nie ma kryteriów. Kryteria określa prawo, to jest zgodne z prawem. Jeśli Pan ma zarzuty i twierdzi Pan, że coś uchybiliśmy, proszę bardzo wskazać. Gdzie zostały zrobione uchybienia? Gdzie nie zostały wprowadzone jednolite standardy? Standardy określa ustawa, wszystko jest zgodne z prawem. I teraz chciałbym powiedzieć

jeszcze, że przez to, że specustawa mieszkaniowa, stała się pewnym narzędziem, z którego musimy i zaczynamy korzystać, tych wniosków będzie na pewno więcej, ponieważ one wpływają. My na początku teraz wybraliśmy te najlepsze. Dlatego kompletnie nieprawdą jest to, co powiedział Pan Radny, że próbowaliśmy przepychać kolaniem. Myśmy zmniejszyli liczbę tych procedowanych wniosków, właśnie po to, żeby te wnioski były najlepsze, zwyczajnie. Dopychanie kolaniem polega na czymś zupełnie innym. Więc te zarzuty są kompletnie kuriozalne. I również czeka nas w przyszłości procedowanie kolejnych wniosków, tak jak proceduje to Łódź, Poznań, czy Warszawa. Ponieważ specustawa mieszkaniowa jest dzisiaj narzędziem planowania przestrzennego, bo w takim kierunku poszło prawo w Polsce, na co my niestety tutaj wpływu nie mieliśmy. Dziękuję bardzo.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o przedmiotową uchwałę, mieszkańcy wyrażają swoje zaniepokojenie, które również podzielam, bo doskonale znamy osiedle Kowale. Mam syna w żłobku na Kromera, więc Toruńską i ulicą Mikową codziennie jeżdżę. I jeżeli chodzi o niepokój mieszkańców, to głównie dotyczy tych rozwiązań infrastrukturalnych, bo rozwiązania infrastrukturalne, jeżeli chodzi o samą inwestycję, oczywiście są, bo muszą być, jeżeli chodzi o budownictwo społeczne, żłobki, przedszkola, szkoły, to zabezpieczy to w odpowiedni sposób ilość mieszkań, która jest planowana na tym terenie, jednakże mówimy tutaj o większym zakresie niż sama inwestycja. Ponieważ samo osiedle Kowale już jest zakorkowane, są tam wąskie ulice, jest mało chodników, te, które są, nie są w odpowiednim standardzie i ciężko się tam przemieszcza. Dodatkowo mówimy o osiedlu Karłowice, dodatkowo mówimy o osiedlu Swojczyce. I mieszkańcy również głosem Rady Osiedla, ponieważ wpłynęło do nas pismo, wyrazili właśnie to zaniepokojenie, ponieważ sama inwestycja nie jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego, tylko jest ulokowana na terenie przemysłowym. Dlatego chcąc dać komfort mieszkańcom i możliwość

uzupełnienia wiedzy i rozwiania wszelkich wątpliwości, składam wniosek o drugie czytanie, jeżeli chodzi o projekt tej uchwały.

Radna Ewa Wolak: Panie Przewodniczący, Szanowne Radne, Szanowni Radni, Szanowni Państwo. Rozumiem również te obawy, które są wyrażane przez mieszkańców osiedla Kowale. Sama od urodzenia jestem mieszkanką tego osiedla. I chciałam powiedzieć, że rozumiem, jakby pytania mieszkańców, bo przecież to jest naturalne, że pojawia się nowa inwestycja, będą też nowi mieszkańcy i tutaj zaciekawieni są tym, co będzie dalej. Ktoś, kto interesował się tym problemem, to doskonale wie, że kontakt z przedsiębiorcami i z inwestorami był dostępny, zresztą sama uczestniczyłam w spotkaniu radnych Rady Osiedla Kowale z inwestorem. Oczywiście, pojawiały się pytania, ale również też były odpowiedzi. Te odpowiedzi również można było uzyskać na Komisji, którą zwołał Pan Przewodniczący Paweł Karpiński, na Komisji Architektury, kiedy można było zapytać również Dyrektora departamentu do spraw infrastruktury. Ja jeszcze dzisiaj w rozmowie z Panem, z przedstawicielem firmy, która będzie budowała na osiedlu Kowale, będzie realizowała tę inwestycję i rozmawialiśmy właśnie o przebudowie tego skrzyżowania ulicy Kwidzińskiej, Toruńskiej, Bricknera i jestem osobiście usatysfakcjonowana tą odpowiedzią. Myślę, że moja również propozycja, bo mieszkańcy również się ze mną kontaktowali, propozycja, aby spotkać się również ze ZDiUM-em i dopracować szczegóły, to jest, myślę, też dobry moment na to, żeby skonsultować. Więcej uwag nie słyszałam, a propos tylko właśnie tego skrzyżowania, które dzisiaj nie jest do końca dobrze zorganizowane, bo rzeczywiście trudno skręcić z ulicy Kwidzińskiej w Mosty Jagiellońskie. Tam przy przejeździe jeszcze tramwaju, blokowane są przejazdy, zwłaszcza w godzinach rannych kiedy przyjeżdżają właśnie rodzice do przedszkola, czy do żłobka. Ale myślę, że ten problem będzie rozwiązany. Mamy jeszcze miesiąc na ostateczne podjęcie decyzji. I myślę, że ta inwestycja właśnie pomoże rozwojowi tego osiedla, bo będzie rozbudowana szkoła, bo będzie to piękne, otwarte dla mieszkańców miejsce. I tak, jak Pan Maryński mówi,

ja doskonale też znam tę dzisiejszą, że tak powiem, rzeczywistość, która tak naprawdę, jest smutna, po prostu tak blisko miasta, 5 minut od centrum, a po prostu straszy swoim wyglądem. I mam nadzieję, że właśnie deweloper uporządkuje ten teren i będziemy wszyscy zadowoleni i będziemy z przyjemnością również uczestniczyli w tych uroczystościach, które są organizowane w 1 czy 3 lipca. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: To ja bardzo serdecznie też dziękuję za ten głos Pana Przewodniczącego, do którego pracy właściwie poza tą niesławną Komisją przed wakacjami nie mam żadnych zastrzeżeń. Pan Przewodniczący zrobił to, co mógł w swojej pozycji, ale to jakby sobie pozostawmy. Jeżeli Pan mi zarzuca kłamstwo, to proszę pójść ze mną do sądu, ale najpierw proszę zadać sobie pytanie na to, czy wnioski, które były obradowane, czy, które były w porządku obrad przed wakacjami, między majem a czerwcem były wielokrotnie uzupełniane, czego nie przewiduje specustawa, czy nie? Proszę sobie zadać to pytanie i to sprawdzić. Proszę sobie zadać najpierw jeszcze to pytanie. Czy i dlaczego przesuwał Pan rozpoczęcie Komisji poprzez ogłoszenie przerwy na później i dlaczego? Tak, czy nie? Proszę sobie odpowiedzieć najpierw na to pytanie, bo wydaje mi się, że pod tym kątem to jest bardzo precyzyjne. I tak, wszystkie te rzeczy, o których tutaj mówimy, są zgodne z prawem, z ustawą. I tak. Musimy ją stosować, nawet powinniśmy, w niektórych sytuacjach, ja temu nie zaprzeczam, taki mamy porządek prawny w Polsce. Natomiast procedury, czy właściwie śladowe zapisy procedur, które są w tej ustawie, sprawiają, że Rada Miejska Wrocławia jest włączana do tego procesu bardzo późno. I to, że mamy możliwość zapoznać się z ofertą i z ostatecznymi ustawieniami, nie oznacza, że cały proces jest transparentny, ponieważ po drodze nie mamy informacji o tym, jak przebiegają negocjacje, nie mamy notatek, nie mamy protokołów. Te rzeczy zapadają w zaciszach gabinetów. I proszę się zastanowić, czy ta procedura, oczywiście Pan jako Przewodniczący Komisji, nie jest Pana rolą ocenianie tego, jak jest napisana ustawa, ale przecież Pan jest wykształcony też kierunkowo w tym zakresie, i myślę, że jest Pan

też aktywnym politykiem, ma Pan w tym zakresie opinię. Czy ta procedura, która jest zapisana w ustawie, to jest maksimum tego, na co nas stać, jeżeli chodzi o transparentność, czy tylko minimum? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dokładnie, bo tu był zarzut organizacji pracy nad tymi projektami w sposób szczególny. I ja się mogę przyznać, że faktycznie starałem się od początku organizować pracę nad tymi projektami w ramach, w trybie szczególnym, dlatego że, po pierwsze, są to precedensowe projekty w pracach tej Rady. Po drugie, uważam, że w tych przypadkach te standardy transparentności, które nas na co dzień obowiązują, powinna być jeszcze wyżej postawiona poprzeczka i jeszcze restrykcyjniej przestrzegane. Dlatego w miesiącach wakacyjnych, nie pomnę teraz, czy był to lipiec, czy sierpień poinformowałem Państwa o specjalnych narzędziach, jakie Radnym zostają udostępnione. Każde pismo, które przechodziło przez Biuro Rady Miejskiej dotyczące tych projektów trafiało od razu do dostępnego dla wszystkich systemu esesja, z którego zazwyczaj Państwo dopiero przed komisjami mogą korzystać i mieć podgląd uchwał. To wszystko było, że tak powiem na żywo, live. Wystąpiłem do Pana Przewodniczącego Karpińskiego, żeby poza terminem zwołał specjalne komisje, gdzie Państwo będziecie mogli się bardzo szczegółowo tym wnioskom przyjrzeć i rozmawiać z inwestorem, bo to jest tutaj kluczowa kwestia, żeby inwestor wobec Miasta, wobec Radnych, wobec wszystkich, którzy w tym procesie decyzyjnym uczestniczą, ujawniał swoje intencje i przedstawiał swoje projekty. Zaproponowałem Klubom organizację spotkania, jeśli nie chciały się bezpośrednio kontaktować się z wnioskodawcami za pośrednictwem struktur Urzędu Miejskiego. To takie przykłady tych czynności, które zostały tutaj zaproponowane, po to, żebyśmy mogli jak najdłużej, bo temu służyło wczesne udostępnienie dokumentów, i na jak pełniejszym materiale jako Radni pracować. I ja tyle zrobiłem, ile mogłem. Zarzut jakiegoś naruszenia tutaj zwyczaju i transparentności uważam za niesprawiedliwy i nie nieznajdujący odzwierciedlenia w faktach i w tym, jak ta praca radnych nad

tym wnioskiem była organizowana. Tyle miałem na zakończenie dyskusji pobocznej z Panem Radnym, ale istotnej, no bo, tak, jak mówię, te kwestie proceduralne zawsze przy takich wnioskach są istotne do powiedzenia. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mam pytanie do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Czy do Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęło od jakiejkolwiek Rady Osiedla, wpłynęła uchwała Rady Osiedla mówiąca, że coś jest na rzeczy? Te dokumenty, do których ja miałem wgląd, to były dokumenty, które wpłynęły, że to jest wniosek jednego z Radnych, który pełni funkcję, ale nie widziałem uchwały. W związku z tym zapytuję, czy była uchwała? Tam był zarzut, że to w wakacje nie można było zaopiniować pewnych dokumentów. Drugie pytanie do Pana mecenasa, który najlepiej, najprecyzyjniej chyba będzie mógł nam określić, co się wydarzy od dnia dzisiejszego, kiedy Rada Miejska Wrocławia, zgodnie z tym, co dzisiaj mamy do uchwalenia, wyrazi zgodę na zawarcie przez Pana Prezydenta porozumienia z inwestorem, a dopiero przecież za miesiąc będziemy procedowali ostateczną uchwałę i co w tym czasie może zrobić, jakie konsultacje mogą być, co i Rada może zrobić, Radny może zrobić, co Rada Osiedla może zrobić? Prosiłbym o taką dodatkową informację, jakie mogą być w międzyczasie też konsultacje. Szanowni Państwo, ja zwracam się szczególnie do wnioskodawcy drugiego czytania. W moim przekonaniu, ja nie jestem prawnikiem, ale wydaje mi się, że chyba już nie ma czasu na to, żeby robić drugie czytanie do tego, czy może być wyrażona zgoda. Ponieważ ustawodawca tak pozapisywał pewne terminy, że chyba już Rada Miejska Wrocławia nie może odwlec tej decyzji o tylko zgodzie, bo my dopiero i tak za miesiąc będziemy ostateczną decyzję podejmowali, ale tę kwestię również bym prosił, aby wyjaśnił nam Pan mecenas. Natomiast do wnioskodawców jeszcze raz apeluję, żeby wycofać wniosek o drugie czytanie, bo naprawdę ostateczną decyzję, co my zrobimy, czy my

zaakceptujemy w pełnej formie wszystko, to będziemy podejmowali za miesiąc.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, ta dyskusja, czy ten spór między Wami, wynika nie z tego, że negujemy zasadność inwestycji, czy, nie z tego, że udajemy, że Miasto nie widzi jakichś nieprawidłowości, które się pojawiają ze strony wnioskodawcy, bo takowych nikt z nas nie dostrzega, ani nie może raczej przedłożyć. Problem, który macie, jest taki, że w momencie, kiedy uchwalana była ustawa, którą nazwano tak potocznie lex deweloper, mówiliście z tej sali jednym głosem wtedy, że ani jeden taki projekt nie przejdzie, że miasto nie będzie tych przepisów honorować. Dzisiaj stajecie w obronie tych przepisów i je realizujemy i je procedujemy. I dobrze, ale słowa padały mocne, słowa padały ze względów politycznych, a kiedy przychodzi do stosowania prawa w praktyce, to się spieracie między sobą o to, czy korzystać z tych zapisów, czy nie i w jaki sposób z nich korzystać. Tak że już zakończcie ten jałowy spór i po prostu róbmy swoje.

Radna Agnieszka Rybczak: A ja mam pytanie do Pana mecenas, korzystając z obecności tutaj z nami na sali. Chodzi mi o samą procedurę, ponieważ tutaj padły zarzuty, że wniosek był w międzyczasie przez dewelopera uzupełniany, że były donoszone dokumenty. Jak to wygląda w świetle przepisów specustawy mieszkaniowej? Bo rozumiem, że jakby wpływa wniosek od dewelopera, jest pewien plik dokumentów, który mamy na ten czas złożony. Jak to później wygląda, czy to w toku tych różnych uzgodnień, co będzie realizowane, co będzie robione? Jak wygląda sama procedura do uzupełniania tego wniosku? To jest pierwsze pytanie. I drugie pytanie. Chciałam dopytać jeszcze, jak formalnie wyglądają, czy w ogóle powinny być w świetle przepisów specustawy mieszkaniowej, konsultacje? Czy też jest tak, że te spotkania, o których wiemy wszyscy, że były z zainteresowanymi Radami Osiedla, czy one są i były, bo są grzecznościowe się uznaje Rady Osiedla jako zainteresowany podmiot

i zaangażowany w ten proces, czy też są one formalnie wymagane w tym całym procesie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję. Ja odpowiadam na pytanie Pana Przewodniczącego Jarosława Krauzego. Nie jest Biuru Rady Miejskiej znana uchwała którejkolwiek z Rad Osiedli w przedmiocie uchwały, którą teraz procedujemy. Zapraszam Pana mecenasa Wojciecha Szustera.

Radca Prawny Wojciech Szuster: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja na wstępie podkreślę jeszcze, jak wyglądają same terminy ustawowe i w którym momencie jesteśmy, bo to rzeczywiście specustawa mieszkaniowa narzuca nam 60-dniowy termin na podjęcie tzw. uchwały o lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. My dzisiaj nie jesteśmy, w tym momencie, jesteśmy krok wcześniej, jesteśmy w momencie podejmowania uchwały o wyrażeniu zgody na zawarcie przez Prezydenta porozumienia. A propos wniosku o drugie czytanie, wydaje mi się, że też apelowałbym, żeby ten wniosek wycofać, ponieważ my dzisiaj chcemy uzyskać Państwa zgodę tylko dlatego, żeby podpisać porozumienie, które jest autentycznie dobrym porozumieniem dla Gminy i które też dla mieszkańców, którzy nawet wyrażają jakieś głosy wątpliwości, moim zdaniem, będzie bardzo przydatnym aspektem do tego, żeby być może ten negatywny głos zmienić, tak naprawdę. Bo z tego porozumienia wynikają przede wszystkim zobowiązania dla inwestora tak naprawdę, które on ma przedstawić już nam przed uchwałą, którą Państwo będą procedowali za miesiąc tak naprawdę. To chodzi o to, żebyśmy mieli gwarancje bankowe, żebyśmy mieli podpisaną już umowę przedwstępną darowizny, co do przekazania nakładów na szkoły w tym wszystkim. Wydaje mi się, że tutaj Państwa zgoda też będzie sygnałem i podpisanie tego porozumienia przez prezydenta z drugą stroną, będzie sygnałem, że mamy już gwarancję

co do rozwoju całej tej przestrzeni, zarówno w aspekcie inwestycji drogowych, jak i tych inwestycji społecznych w tym wszystkim. A propos pytania Pani radnej o samą procedurę wniosku i jego modyfikowania. Tak, oczywiście, nie jest prawdą, że ten wniosek nie może być modyfikowany przez inwestora? To wprost wynika z przepisu prawnego z art. 7, że zarówno pierwotnie złożony wniosek, który trafia do Rady Miejskiej za pośrednictwem prezydenta, może być inwestor wezwany do ich uzupełnienia. I te uzupełnienia miały miejsce w tym na etapie przestrzeni. Natomiast to konkretnie wynika z art. 7 ust. 4, z tego, co pamiętam, specustawy mieszkaniowej. Tak samo ten wniosek jest opiniowany przez szereg instytucji, jest też uzgadniany przez szereg instytucji, bo prezydent ma obowiązek ten wniosek kompletny, przekazać do tych instytucji. I teraz np. po przekazaniu uwag ze strony Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, inwestor ma prawo ten wniosek zmodyfikować w tym wszystkim. I tutaj nie ma żadnych naruszeń w zakresie stosowania tej procedury. Była ona transparentna, zgodna z prawem. Dlatego, moim zdaniem, po prostu mówiąc wprost, jest możliwość składania, uzupełniania wniosku przez inwestora, jest możliwość modyfikowania jego. Dlatego zarzut o tym, że tutaj w tym zakresie naruszono jakiegokolwiek przepisy jest po prostu niewłaściwy. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję, Panie mecenasie, dyskusja już jest zamknięta nad tym wnioskiem. Zapytam tylko wnioskodawców, czy podtrzymują wniosek o drugie czytanie? Jest podtrzymany wniosek. Dobrze, to w takim razie szanowni Państwo, 10 minut przerwy na wniosek Klubu?

Wznawiam po przerwie posiedzenie LXXIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia i zgodnie z wnioskiem o przekazanie projektu uchwały druk nr 1983/23 do drugiego czytania.

Głosowanie w sprawie przekazania projektu uchwały do II czytania

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 18, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały nie został przekazany do II czytania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1983/23

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIII/1859/23 z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 1984/23

Wiceprezydent Wrocławia Jakub Mazur: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. W zasadzie wiele słów padło, i to, co możemy dodać odnośnie drugiej z planowanych lokalizacji, wpisuje się kompletnie. Ja tylko chciałem przytoczyć kilka słów odnośnie tego, o czym mówił Pan mecenas. To jest tak, że na dzisiejszej sesji macie Państwo możliwość głosować, żeby kupić sobie dobry los, to znaczy gwarancję tego, że pewne rzeczy mogą być dla miasta wykonane. A dopiero za miesiąc będziecie decydowali, czy rzeczywiście chcecie skorzystać z tej opcji? Ta umowa jest dobra, ona jest dobrze przygotowana. Ona, co ważne, jest bardzo dobrze prawnie zabezpieczona. Mówimy o gwarancjach bankowych, mówimy o akcie notarialnym, mówimy o odpowiedzialności solidarnej, więc ten projekt nie ma szans być odsprzedany czy puszczone w obieg rynkowy, po to, aby ktoś mógł pobierać tylko dobrą stronę i benefity z tych projektów, jednocześnie, odcinając się od zobowiązań. Te zobowiązania są przykute dosłownie i w przenośni do tych projektów. Tak że to jest gwarancja dla Państwa, to jest gwarancja dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Z uwagi na fakt, że właściwie wnioskodawcą w tej sprawie

jest podmiot, który wystąpi z wnioskiem o wszczęcie procedury, czyli spółka HCS R. Szychliński, zakładam możliwość zabrania głosu przez przedstawiciela inwestora. Natomiast jeżeli to ma być wystąpienie o charakterze niemerytorycznym, nieodnoszącym się wprost do jakby tych kwestii stricte merytorycznych, to można odstąpić od skorzystania z tego prawa. Jaka jest Państwa decyzja? Zapraszam.

Przedstawiciel Inwestora: Dzień dobry, Iwona Kołodziejczyk.

Ja reprezentuję spółkę HCS. I odnosząc się merytorycznie do tego, co zostało powiedziane, oczywiście, na wstępie podziękuję Państwu za to, że Państwo mieli okazję i zapoznali się z całym tym projektem, który jest projektem bardzo kompleksowym, ale to, co chciałam podkreślić i co wydaje mi się też głosem merytorycznym w tym wniosku, to jest to, że cały projekt był dyskutowany kilkakrotnie z Radą Osiedla Tarnogaj. Myśmy się spotykali, Rada się stawiała, właściwie w pełnej obecności. I rozwiązania, które tutaj Państwo też widzieliście, mieliście się okazję zapoznać, to był również efekt pracy z Radą Osiedla w tamtym obszarze. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja mam duże wątpliwości co do realizacji inwestycji w ramach tej procedury, głównie dlatego, że to są jednak inwestycje, które są sprzeczne z miejscowym planem, czy też ze studium. Studium cały czas obowiązuje. Co prawda chcieliśmy je zaktualizować, to się nie udało. Jest już nowa ustawa, która będzie regulowała, tak jak już Pan przewodniczący wspomniał w innym trybie te zmiany, w innej formie. I oczywiście realizacja inwestycji w trybie specustawy daje nam szerokie możliwości do tego, żeby realizować te inwestycje dodatkowe, które będą prowadzone, tak naprawdę ze środków inwestorów i które będą uzupełniały tę brakującą infrastrukturę, z tym, że procedura planistyczna daje tutaj szeroką możliwość udziału mieszkańców, przede wszystkim w procesie planowania i ustalania, co tak naprawdę powinno być w danej przestrzeni. Tutaj te inwestycje są trochę planowane w oderwaniu od rzeczywistości. Gdzieś tam w okolicy one nie uwzględniają jakichś głosów poza tymi konsultacjami, które się odbywały w ten nieformalny sposób z Radą Osiedla, więc mam tutaj też wątpliwości z tego powodu, że tak jak już to zostało wspomniane, my przyjęliśmy na początku kadencji stanowisko, że nie będziemy zezwalać na realizację inwestycji w tym trybie, lecz tutaj też po konsultacjach z Radą Osiedla Tarnogaj też będę głosowała „za”, ponieważ Rada Osiedla przychylnie się wypowiadała o tych inwestycjach, które będą planowane w ramach tej realizacji. Ale mam też wątpliwości co do tego, czy jeżeli zaczniemy w tym trybie zezwalać na zabudowę mieszkaniową na terenach przemysłowych, na terenach, które są wykorzystywane pod usługi, to gdzie te usługi będą koniec końców realizowane, bo to już kolejny teren, który jest przeznaczony pod przemysł. To nie jest tak, że na tym terenie na Tarnogaju nic się nie dzieje. Tam są realizowane usługi, tam działają mali przedsiębiorcy. Gdzie oni się będą mieli podziąć? Gdzie oni będą realizować usługi, jeżeli kolejne tereny, które są opisane w studium, czyli w takim kompletnym dokumencie, pod ten konkretny cel, gdzie one będą realizowane, jeżeli będziemy kolejne, tak jak mówię, te tereny przeznaczali pod zabudowę, sprzecznie z planem,

sprzecznie ze studium? W tych inwestycjach towarzyszących są pieniądze na edukację, są pieniądze na układ drogowy. Nie ma niestety środków na jakiś rozwój komunikacji zbiorowej w tym zakresie, nie ma też środków na zieleń. Ona będzie realizowana oczywiście na terenie tej inwestycji, ale nie mamy żadnej realizacji pod tereny zielone wokół tych inwestycji.

No i trzeba też to powiedzieć otwarcie, że to skrzydło szkoły, które zostanie dobudowane, ona zostanie zbudowane nie dla tego osiedla, bo ta inwestycja jest już w innym obwodzie niż szkoła, dla której to skrzydło będzie dobudowane, więc tak naprawdę inwestor buduje skrzydło szkoły, do której nie będą mogły chodzić dzieciaki z tego konkretnego terenu.

To nie jest jedyna inwestycja realizowana w tym zakresie i w tym obwodzie szkolnym. Tam, z tego co wiem, na Tarnogaju jest kolejnych 11 inwestycji w różnych częściach tego osiedla w kolejce. Więc pytanie gdzie dzieci z tej południowej części osiedla będą chodziły do szkoły? Myślę, że powinniśmy też myśleć o tym, żeby dla Tarnogaju pomyśleć o kolejnej szkole, być może, ponieważ, tak jak mówię, ta rozbudowa nie będzie dotyczyła dzieci, które będą w przyszłości mieszkały na tym osiedlu. Ja będę głosowała „za” głównie dlatego, że takie jest też stanowisko samorządu osiedlowego dla tej inwestycji. Dziękuję.

Radna Agnieszka Rybczak: Jeżeli chodzi o Tarnogaj, to rzeczywiście jest tak, że Rada Osiedla, która na tym obszarze działa, jest mocno zaangażowana w zasadzie we wszystkie rzeczy, które osiedla Tarnogaj, dotyczą. Są mocno zorientowani we wszystkich potrzebach, inwestycjach, we wszystkim tym, co się dzieje. W sąsiedztwie tej nowej, planowanej inwestycji zlokalizowany jest Park Tarnogajski, który od kilku lat tam funkcjonuje, tam jest położony, został urządzony. Pewne rzeczy jeszcze na nim są nieskończone, one cały czas się dzieją. Cały czas też nie rezygnujemy z planowanego Parku Henrykowskiego, aczkolwiek ponieważ to są rozmowy z PKP, więc jakby nie są one bardzo łatwe, ale cały czas mamy nadzieję, że uda się ten proces doprowadzić do końca. Temat szkoły to rzeczywiście jest tak, że te potrzeby są znane i radnym i mi, jest to

jakby mój okręg wyborczy. I są też znane Departamentowi Edukacji. Wiele razy na spotkaniach również o tym rozmawialiśmy i różne są rozważane potencjalne scenariusze, jak te problemy okołoedukacyjne, ewentualnie rozwiązać. Natomiast jeszcze co do umiejscowienia samej planowanej inwestycji. Tam rzeczywiście jest tak, że to są tereny, na których są posadowione różne, drobne działalności, natomiast ten obszar jakby już otoczony jest osiedłami mieszkaniowymi. I trochę jest tak, że, z jednej strony mówimy, nie pozwalamy, żeby miasto się rozlewało, zapobiegamy rozlewaniu miasta, budujemy tam, gdzie już jest dostępna infrastruktura, gdzie są, nie wiem, wodociągi, gdzie mamy dostępną komunikację miejską, a Tarnogaj jest dobrze, i bym powiedziała, że coraz lepiej skomunikowany z miastem. Do tego kończy się inwestycja Aleja Wielkiej Wyspy, więc akurat o to miejsce byłabym spokojna. I myślę, że to jest dobry plan i mam nadzieję, że wszystko to, co jest w planach, to rzeczywiście będzie zgodnie z umową zrealizowane, tak jak trzeba. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: ad vocem Ja chciałam tylko dodać coś jeszcze i chciałam uzupełnić tutaj wiedzę w zakresie samorządu osiedlowego Pana Radnego Krauzego, który mówił o tym, że nie wpłynęło żadne stanowisko Rady Osiedla, uchwała Rady Osiedla Kowale, to dotyczy jeszcze poprzedniego wniosku. Otóż osiedle jest reprezentowane przez stanowisko i przez głos przewodniczącego zarządu, a takowe do radnych wpłynęło. I i tutaj nie musimy czekać i wymagać żadnej uchwały Rady Osiedla, bo to nie w ten sposób jest prezentowane stanowisko osiedla, tylko poprzez stanowisko przewodniczącego. Nie potrzebujemy żadnej uchwały. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Odpowiadając Pani Niezgodzkiej. Proszę mi nie wkładać w usta czegoś, czego nie powiedziałem. Ja tylko zapytałem przewodniczącego, czy wpłynęła jakaś uchwała? To Pani sobie interpretuje, jak Pani chce, to, co ja mówię? Natomiast bardzo bym Panią prosił,

żeby Pani ten miesiąc, który teraz będzie do następnej sesji bardzo wykorzystała do tego, aby się spotkać, być może z inwestorem, może z naszymi dyrektorami departamentów, może przyjść na komisję, która jeszcze pewnie będzie i zadać może pytanie, bo przecież była Pani na komisji? Mogła Pani zapytać o wszystko? Ani jedno pytanie z Pani strony nie padło. W związku z tym proszę tu nie insynuować nam i mieszkańcom Wrocławia, że to jest coś niedobrego, to, co tutaj robimy albo, że źle skomunikowany jest ten kwartał, który będzie zagospodarowany. Chyba Pani tam nie była i nie wie, jak to teraz wygląda. Jaka to jest pustynia, a to będzie ożywione miejsce Wrocławia. A czy tam jest tramwaj, czy tam jest komunikacja, to proszę się tam przejechać. Natomiast prosiłbym bardzo, żeby Pan dyrektor Departamentu Edukacji odpowiedział nam tutaj na te insynuacje dotyczące edukacji i powiedział może o tym, jakie też są jeszcze nasze plany, bo rzeczywiście rozbudowuje się wszystko. Wszystko się rozbudowuje, a przecież kiedyś, jak do nas przychodzili tutaj inwestorzy, kiedy przychodzili i mówili o tym, że oni chcą zrobić w ramach tej ustawy jakiegokolwiek rozwiązania, to najczęściej Pan dyrektor do nas mówił, proszę Państwa, nie możemy tej inwestycji zrealizować, ponieważ inwestor nie zapewnia obiektów edukacyjnych, a my w obecnie obowiązujących i w tych szkołach, które mamy, niestety nie pomieścimy młodzieży. Dziś mamy sytuację inną. To inwestor przychodzi i mówi: zanim pierwsze dziecko, pierwszy mieszkaniec się wprowadzi, to już szkoła ma być gotowa, żebyśmy mogli przyjąć dzieci. Ale co będzie proszę Państwa, w tym obszarze, w tym wielkim obszarze wokół, tego my jeszcze do końca nie wiemy, bo przecież ta inwestycja będzie oddana za sporo lat, to będzie w roku 2028. I naprawdę popatrzcie, jak się Wrocław zmienia. Tam, gdzie kiedyś nie było komunikacji, teraz jest. Na Nowy Dwór pojechał nowy tramwaj, za chwilę będą następne. Wiele rzeczy będzie skomunikowanych i dobrze zorganizowanych, ale jak my nie będziemy uczestniczyć w komisjach i na komisjach nie będziemy pytać, no to potem będziemy

mniej wiedzieć. Panie dyrektorze, byłbym wdzięczny, gdyby Pan powiedział o systemie edukacji.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie

Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. W ramach tej inwestycji, o której teraz rozmawiamy, powstanie rozbudowa o kubaturę dobudowaną pomiędzy skrzydłem dydaktycznym z 2007 roku a budynkiem bloku sportowego. To będą trzy kondygnacje naziemne o łącznej powierzchni 300 m², użytkowej powieści około 900 m² wraz z przebudową kanalizacji sanitarnej i deszczowej, chodnikami, blokiem sportowym itd. Będzie to w sumie 9 nowych sal lekcyjnych plus to, co jest niezbędne przy powiększeniu tej ilości sal, czyli klas. I ta rozbudowa w ramach tej inwestycji jest zaplanowana i wynegocjowana z inwestorem. Natomiast o trudnościach, które są w tym rejonie, my oczywiście, że doskonale wiemy i analizujemy już od jakiegoś czasu. I zanim jeszcze zapadła nawet decyzja o tym, czy rozpoczęły się rozmowy z deweloperem o rozbudowie tej szkoły, zaplanowane były w trzech wariantach rozbudowy tego budynku. Jednym z nich było wybudowanie nowego budynku na działce, która przylega do szkoły, na której teraz mieści się kontenerowe przedszkole ogólnopolskiego operatora oświaty. Decyzją prezydenta ta działka została wycofana ze sprzedaży. I tam na tej działce dodatkowej ma powstać samodzielny budynek szkolny, oczywiście przypisany do szkoły przy ulicy Nyskiej, który zapewni miejsca też dla tych dzieci, które będą nie z tej inwestycji. Jeżeli chodzi natomiast o rejony szkolne, to na tamtym terenie jest jeszcze szkoła podstawowa przy ulicy Świętego Jerzego i szkoła podstawowa przy ulicy Orzechowej. One wszystkie są po drugiej stronie ulicy Hubskiej, ale jeżeli brać pod uwagę przepisy prawa oświatowego, one również spełniają warunki tych ustawowych 2 km. I tam te szkoły mają jeszcze wolne przestrzenie. One póki co pracują w systemie jednozmianowym, więc tutaj jak powstanie inwestycja, myślę o inwestycji mieszkaniowej i szkolnej, czyli wybudowaniu tego dodatkowego skrzydła bloku, pomiędzy rozbudowaną już wcześniej przecież szkołą przy Nyskiej, to my i tak będziemy musieli te

rejonu edukacyjne zmienić, dopasować to zgodnie z przepisami prawa. Tak to będzie wyglądało. Bardzo istotna zmiana też już właściwie na ostatniej prostej została dodana. Już o tym była mowa, ale powtórzę to w kontekście swojej działki. Najpierw powstanie blok szkolny, a potem dopiero będą zasiedlane pierwsze mieszkania. Czyli nie ma niebezpieczeństwa, że i tak przepełniona Nyska będzie musiała przyjąć jeszcze uczniów z tej inwestycji, która powstaje. Na koniec jeszcze taka jedna uwaga. 2028 rok, jak powiedział Pan przewodniczący Krauze, no oby się te prognozy nie sprawdziły, prognozy dotyczące populacji. Raz się już nie sprawdziły, bo przepowiadano, że we Wrocławiu będzie mniej dzieci, jest coraz więcej, zupełnie na marginesie 5050 dzieci spoza Wrocławia starało się o przyjęcie do naszych szkół średnich. Wydaje się, że tym razem niestety te prognozy depopulacyjne mają szansę się spełnić. I wtedy jest też pytanie o to, jak ma wyglądać ta nowa sieć szkół i czy inwestowanie dzisiaj, planowanie tych inwestycji, które de facto będą użytkowane pod koniec lat 20 i na przełomie 30 będzie miało w ogóle jakikolwiek sens? Dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Przewodniczący, o to mi właśnie chodziło, o czym mówił Pan dyrektor. Nie wiem, czemu Pan Radny odebrał moją wypowiedź jako atak, bo ja przecież mówiłam, że będę głosowała „za” i nie krytykowałam tej inwestycji, tylko chciałam zwrócić uwagę na to, że świetnie, że ta inwestycja powstaje, tylko że ona będzie w innym obwodzie, niż dzieciaki, które będą mieszkały w tej nowo wybudowanej inwestycji, plus te wszystkie inwestycje, które są na południu jeszcze planowane, więc dobrze, że są takie rozmowy o tym, że być może trzeba będzie zrewidować te obwody i sprawdzić, czy dzieci się pomieszczą w tych szkołach, które są w rejonie? Tak jak Pan powiedział Orzechowa, Nyska i Świętego Jerzego, czy być może będzie potrzebna jeszcze jakaś placówka, ale to są rozmowy na przyszłość. Ja tylko chciałam zwrócić uwagę na te rzeczy, bo one też się pojawiają w rozmowach z mieszkańcami, one się pojawiają w rozmowach z radnymi osiedlowymi, którzy zwracają uwagę na to. Dziękuję serdecznie.

Radca Prawny Wojciech Szuster: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja tylko a propos tutaj wątpliwości radnej, że ta szkoła przy ulicy Nyskiej nie jest w obwodzie tej inwestycji tak naprawdę. Tyle, że tutaj najistotniejsza jest ta kwestia, że standard wynikający ze specustawy mieszkaniowej mówi nam o 1,5 km, że ta szkoła ma być dostępna w tym wszystkim. I ten standard jest tutaj jak najbardziej spełniony w tym zakresie. Dlatego obwody też to jest kwestia, która zostanie zmodyfikowana na tyle, żeby zapewnić miejsca dzieciom właśnie z tej inwestycji tak naprawdę w tym wszystkim. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1984/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1860/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, ogłaszam przerwę do godz. 13:20.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kazimierskiej, Pastelowej i Karola Olszewskiego we Wrocławiu – druk nr 1979/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przystąpienie o tytule takim, jak Pan przewodniczący był uprzejmy przed chwilą zaanonsować. Niewielki obszar planu około 4 ha. Tak naprawdę,

w tym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kazimierskiej we Wrocławiu, uchwalony w roku 2007. Jesteśmy we wschodniej części miasta na tzw. Wielkiej Wyspie. To jest rzucony na slajdzie skan załącznika graficznego do projektu planu miejscowego. Powodem przystąpienia do planu, który tak naprawdę będzie zmieniał plan istniejący, w związku ze zmieniającymi się potrzebami, wprowadzenie funkcji dotyczących głównie funkcji edukacyjnych, czyli usługi oświaty i ukształtowanie nowych relacji, takich, które będą aktywować partery istniejącej zabudowy. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1979/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1861/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie

budynku "ZETO" przy ulicy Ofiar Oświęcimskich we Wrocławiu
- druk nr 1980/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Myślę, że miejsce doskonale wszystkim znane, bardzo blisko stąd, mimo to jest oczywiście wskazane na mapie. Tutaj widzą Państwo załącznik graficzny do uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Niewielka powierzchnia planów 0,6 hektara. Przedstawiany Państwu projekt jest odpowiedzią prezydenta na głosy ze strony tego środowiska, historyków sztuki, architektów, którzy doceniają znaczenie tego obiektu, jako obiektu do niedawna jednego z trzech obiektów powojennej architektury Wrocławia, wpisanych jednostkowo do rejestru zabytków. Mówię do niedawna dlatego, że w związku z zaskarżeniem tego wpisu przez właściciela, sąd uchylił wpis dokonany przez dolnośląskiego konserwatora zabytków. Zatem podjęcie prac nad planem miejscowym ma na celu ustalenie zasad zagospodarowania po raz kolejny. Tutaj obowiązuje plan miejscowy sprzed wielu lat. No i wskazać należy, że w procedurze opracowania planu jest to, co Państwo zapewne doskonale pamiętają, jest taki element opracowania, w którym zwracamy się uzgodnienia do stosownych instytucji. Jedną z instytucji uzgadniających plan, więc zatem taką, która, bez której zgody nie można procedować konkretnych zapisów, jest dolnośląski konserwator zabytków, po to, żeby dać szansę na wypowiedź, jak ostatecznie ten budynek należałoby traktować. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa PL –** opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Przewodniczący, ja w imieniu osiedla Stare Miasto chciałam podziękować za takie sprawne przystąpienie do tego projektu. Czekamy na kolejny etap, który będzie też szansą do tego, żeby mieszkańcy i osiedle mogło się wypowiedzieć. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1980/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1862/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Powstańców Śląskich, Szczęśliwej i Gwiazdzistej we Wrocławiu – druk nr 1981/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, chcę się na moment cofnąć do momentu, w którym referowałem uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania tego planu miejscowego. Jesteśmy też, myślę, w doskonale znanym miejscu tzw. centrum południowe. Wtedy mówiłem, że powodem przystąpienia do planu jest kwestia taka, że z powodu zmiany przepisów dotyczących Prawa budowlanego, sposób zabudowy tego obszaru możliwy

wg planu, który obowiązywał tam przez długie lata, przestał być możliwy. Żeby mógł być kontynuowany w takiej formie musimy do planu miejscowego doprowadzić zapis o zabudowie śródmiejskiej. Taka była główna, podstawowa intencja opracowania tego planu miejscowego. Dzisiaj, po całej procedurze, która się odbyła, ona trwała dość długo, bo ponad trzy lata. Ale jesteśmy w tym momencie, kiedy możemy Państwu przedstawić projekt planu do uchwalenia na Radę Miejską. Zatem, co do zasady same przeznaczenia się nie zmieniają. Zmienia się sposób kształtowania części północno-wschodniej, czy północnej części planu, dlatego że tam zmienił się właściciel, zmieniły się pomysły inwestycyjne, więc tam na nowo plan nakreślił parametry i wskaźniki, ale podstawowy powód to było właśnie doprowadzenie zabudowy śródmiejskiej. Zatem mamy plan, w którym są możliwe funkcje mieszkaniowe, usługowe. Ten nowy plan dopuszcza to, co już tam istnieje i wprowadza wskaźniki i parametry dla zabudowy, która może powstać w przyszłości. Plan jest na etapie wyłożenia do publicznego wglądu. Po dyskusji publicznej do planu wpłynęło 5 uwag złożone przez 5 firm. Te uwagi zblokowane do tematów, a nie do firm, tak jak zwykle to robię, muszę Państwu przedstawić. One dotyczyły zmiany współczynników miejsc postojowych na niższe w przypadku tego wskaźnika dla mieszkania, dla powierzchni użytkowej, doprecyzowania definicji linii zabudowy, uwzględnienia decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji budowy budynku hotelowego, dopuszczenia przekształceń części budynku oznaczonych symbolem X w zakresie, który będzie pozwalał na dalsze, prawidłowe funkcjonowanie budynku istniejącego, włączenia do wskazanych terenów działki o szerokości 4,5 m, wyłączonego na rezerwę terenu komunikacyjnego, usunięcia zapisu odnoszącego się do minimalnej wysokości zabudowy, usunięcia wymogu sytuowania 60% miejsc postojowych w podziemnych obiektach do parkowania, wyłączenia w stosunku do nieruchomości, ustalenia wymagającego, aby wszystkie miejsca parkingowe, terenowe były pokryte nawierzchnią przepuszczalną. Wyłączenia w stosunku do nieruchomości,

ustalenia wymagającego, aby co najmniej 50% miejsc dla rowerów było lokalizowane w parkingach rowerowych, zamkniętych, usunięcia definicji zabudowy zamieszkiwania zbiorowego i obiektów hotelowych, dopuszczenia w ramach edukacji przedszkola, szkoły podstawowej, szkoły średniej, uczelni wyższej, zmiany wskaźnika udziału powierzchni zabudowy w powierzchni działki na wskazane w uwadze odsetki, usunięcia obowiązkowych procentów realizacji nawierzchni ziemnej lub zmiany odsetka, znowu na wskazane w uwadze wartości, określenia głębokości i właściwości gleby dla nawierzchni ziemnej, które zapewnią naturalną roślinność i retencję wód na powierzchniach garaży podziemnych dachach i stropodachach, dopuszczenia realizacji obiektów opieki nad dziećmi na drugiej kondygnacji nadziemnej budynku. Usunięcia zapisu dotyczącego wycofania obowiązującej obudowy estetycznej na opisaną w planie odległość, dopuszczenia remontów, przebudów, możliwości uzyskiwania zamiennego pozwoleń na budowę dla istniejących budynków, zgodnie z wydanymi już pozwoleniami na budowę, zmianę obowiązkowego procentu nawierzchni, zielonych dachów wszystkich budynków na wskazane odsetki w uwagach, zmiany załącznika graficznego do uchwały poprzez rezygnację z wyznaczonego szpaleru drzew, umożliwienia usytuowania obudowy estetycznej w licu ściany zewnętrznej, ustalenia relacji zapisów o wymaganym odsetku terenu powierzchni biologicznie czynnej i nawierzchni ziemnej urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność, retencję wód opadowych lub wodę powierzchniową. Usunięcia obowiązkowego odsetka realizacji nawierzchni ziemnej, ujednolicenia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na skrzyżowaniu ulic Swobodnej, Powstańców Śląskich, usunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy określającej zakres podcienia i wprowadzenia nowego zapisu o podcieniu zagłębionym na głębokość 2 m, rozszerzenia wydzielenia wewnętrznego B na całej szerokości elewacji oraz dopuszczenia nadwieszenia na głębokość 2 m nad terenami dróg publicznych. Obniżenia wymiaru pionowego poniżej 90 m, możliwości realizacji dominanty

o wysokości od 90 do 140 m na części wyznaczonego obszaru dominanty w projekcie planu miejscowego, zmiany wskaźnika udziału powierzchni zabudowy w powierzchni działki budowlanej w obszarze wydzielenia wewnętrznego B i C. Szanowni Państwo, to była merytoryczna synteza zagadnień wniesionych w tych pięciu uwagach pięciu firm. Informuję Państwa, że plan nie narusza ustaleń zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. I bardzo proszę o uchwalenie tego planu wraz z załącznikiem, w szczególności tym dotyczącym sposobu rozstrzygnięcia uwag. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Szanowni Państwo, Pan dyrektor wskazał, że do wymienionego planu zostały zgłoszone uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaje zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1981/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1863/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1978/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, jesteśmy na Żernikach, ale tych Żernikach, nie nowych Żernikach, tylko w Żernikach, po prostu. Tutaj, ze względu na wniosek o nadanie numerów porządkowych, pojawiła się konieczność nazwania nowej ulicy, której pojawienie się związane jest też z realizacją ustaleń planu miejscowego, wcześniej uchwalonego. Ze względu na jakby nasz zwyczaj nawiązywania do sąsiednich nazw, a tam mamy Berberysową, Kardamonową, Żurawinową, Lubczykową i Rezedową, propozycja, aby nazwać tutaj tę ulicę ulicą Eukaliptusową. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1978/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1864/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Oławskie - druk nr 1961/23

17. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Oławskie - druk nr 1962/23

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, jesteśmy na

Przedmieściu Oławskim. Są tutaj dwie osoby, którym zostaje wygaszony mandat. Powodem wygaszenia mandatów jest dłuższa nieobecność na sesji niż 6 miesięcy. Jeżeli chodzi o potwierdzenie tego faktu, wszystko zostało Państwu załączone w e-sesji. Mówię tutaj o listach obecności. Pierwsza uchwała dotyczy Pana Macieja Andrzeja Głowackiego, druga uchwała dotyczy Pana Michała Łukasza Jagodzińskiego. Nieobecności są podstawą do podjęcia przedmiotowych uchwał.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 1961/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1865/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1962/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1866/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XIII/252/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Na Niskich Łąkach i Żabiej Ścieżki we Wrocławiu - druk nr 1966/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, projekt uchwały został przygotowany w celu rozpatrzenia przez Radę wezwania do usunięcia naruszenia prawa wniesionego pismem z dnia 7 sierpnia br. w związku z podjętą przez Radę Miejską uchwałą z dnia 9 lipca 2015 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Na Niskich Łąkach i Żabiej Ścieżki we Wrocławiu. Podstawą działania w tym trybie jest art. 101 ust 1 u.s.g. O przedstawienie stanowiska prezydenta proszę dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Pana Jacka Barskiego.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Szanowni Państwo, to wezwanie, stanowisko przygotowane przez Wydział Planowania Przestrzennego Państwo dostali. To jest kilkustronicowe, bardzo precyzyjnie wyłuszczające wszystkie aspekty, zagadnienia stanowisko. Jeżeli Państwo pozwolą, ja spróbuję to skrótowo tylko powiedzieć. Mam nadzieję, że wszyscy znają to miejsce. To jest ulica Niskie Łąki, po lewej stronie teren, który jest dzisiaj niezabudowany, de facto. Tam stoi kilka

obiektów, które są substandardowymi obiektami, związanymi z prowadzeniem takiej a nie innej działalności. W czasie kiedy plan był podejmowany w opracowaniu były mapy zagrożenia powodziowego, które w trakcie opracowania planu zostały nam przekazane, ale o których powstawaniu wiedzieliśmy. I w momencie, w którym pojawiły się wnioski, ja znowu wracam do tego, bo dokładnie pamiętam, jak referowałem Państwu tutaj na sesji, że podejmiemy plan po to, żeby przeciwdziałać temu, aby w tym miejscu nie powstała zabudowa mieszkaniowa. Taka była intencja planu. Taka była konieczność dla tego miejsca, które, po pierwsze, miało ten zapis związany z wodami powodziowymi, po drugie, nigdy nie miało charakteru przestrzeni zabudowanej, zainwestowanej. I chcieliśmy zadbać o to, żeby taki sposób zagospodarowania tego terenu pozostał, więc są tam wpisane różnego typu możliwości prowadzenia działalności związanej czy ze sportem, rekreacją, ale nie ma możliwości lokalizowania tam zabudowy. Ta, która istnieje na takich samych zasadach, jak w każdym innym przypadku, jeśli chodzi o prawo planowania przestrzennego, może pozostawać do momentu, kiedy właściciel terenu czy ten, który ma prawo do dysponowania tym gruntem, nie będzie chciał skorzystać z tych zapisów, które plan wprowadza, ale nic, co ponadto. Tam się pojawiały też kwestie zgodności ze studium. Oczywiście trzeba nadmienić, że, mimo że ktoś wywodzi, że tam byłoby możliwe pojawienie się zabudowy mieszkaniowej, to w tym zespole, do którego teren się zalicza, czyli zespole akademickim, zabudowa mieszkaniowa jest dopuszczona tylko w tych obszarach, w których do momentu planu istniała. Zatem ona również jeśli chodzi o kwestie zgodności ze studium jest niemożliwa. Myślę, że to są najistotniejsze elementy. Jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał o coś zapytać jestem do dyspozycji, ale z tych względów i tego, co dokładnie Państwo macie opisane w stanowisku, wnosimy o odrzucenie tego wyzwania.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – za nieuwzględnieniem wezwania

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1966/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1867/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr LV/3292/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Opatowice oraz części Makrownętrza Odry - druk nr 1967/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Jest to sytuacja analogiczna do poprzedniego wezwania. Podstawa prawna to art. 101 ust. 1 u.s.g. Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego wniesiona zostało pismem z dnia 18 sierpnia br., w związku z podjętą przez Radę Miejską Wrocławia uchwałą z dnia 14 września 2006 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Opatowice oraz makrownętrza Odry.

O przedstawienie stanowiska prezydenta proszę dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Pana Jacka Barskiego.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Tutaj, z mojego punktu widzenia, sprawa jest prostsza jeszcze niż

w poprzednim przypadku, chociaż stanowisko jeszcze obszerniejsze, więc tym bardziej potraktuję to syntetycznie. Dopowiem tylko tak i ogólną informację, która zapewne jest Państwu znana, ale na wszelki wypadek, że to odrzucenie wezwania do usunięcia naruszenia otwiera drogę podmiotom, które je składają, do tego, żeby występować do sądu. Zatem tutaj, niezależnie od tego, jakie jest stanowisko, to ten podmiot dalej ma swoją drogę, z której może korzystać. Natomiast w tym przypadku mamy taką ciekawostkę, że plan był przygotowywany pod rządami dwóch ustaw, dlatego że przystąpienie do planu odbyło się w warunkach obowiązywania ustawy z 1994 roku, a uchwalanie już z tej z 2003 roku, co trochę komplikuje i poszerza właśnie wywód dotyczący strony formalnoprawnej. Ale najistotniejsze jest to, że wnoszącym o usunięcie naruszenia jest osoba fizyczna, która nabyła tę nieruchomości od właściciela wcześniejszego, od instytucjonalnego właściciela, czyli od KOWR-u po 15 latach obowiązywania planu. Wystąpiono o wypis i wyrys z ustaleń planu. Zatem czarno na białym wszystkie warunki, które są obecnie podważane i wniosek o usunięcie tego naruszenia dotyczy prośby o wykreślenie z planu poszczególnych zapisów, co samo w sobie nie jest możliwe, bo ewentualne zmiany w planie odbywają się wyłącznie poprzez pełną procedurę planistyczną. To nie działa w ten sposób, że coś można wykreślić, to po pierwsze, ale po drugie, wszystkie uwarunkowania formalnoprawne związane z potencjalną inwestycją były znane kupującemu, a przynajmniej tak należy uznać, ze względu na fakt wieloletniego obowiązywania tego planu miejscowego plus inne okoliczności formalnoprawne, które znajdują Państwo na stronicach stanowiska przygotowanego przez Wydział Planowania Przestrzennego. W tej sytuacji formalnoprawnej uważam, że prośba do Państwa o odrzucenie tego wyzwania jest jak najbardziej na miejscu.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – za wnioskiem dyrektora

- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem dyrektora
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem dyrektora

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – za nieuwzględnieniem wezwania

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1967/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1868/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1969/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Szanowni Państwo Radni. Skarży się Obywatel Wrocławia. To jest któraś z rzędu jego skarga, już kilka lat temu też ją rozpatrywaliśmy w podobnej kwestii. Skarży się, że nie wysłuchał go osobiście prezydent Wrocławia i brak realnej interwencji miasta dotyczącej jego mieszkania i naruszenie przez prezydenta polityki prorodzinnej, ponieważ skarżącemu się przybyła dwójka dzieci, a tymczasem realia są takie. [red. – anonimizacja wypowiedzi] W związku z tym Komisja po rozpatrzeniu całości sprawy i że ta sprawa ma charakter wielowątkowy i w zasadzie po prostu pisze o tym, o czym chce napisać, a resztę pomija, postanowiła jednogłośnie nie uwzględniać skargi obywatela na prezydenta miasta. Oczywiście, prezydent poza tym nie musi spotykać się z obywatelem, mogą to robić inne osoby. I tam są częste wizyty w tym mieszkaniu przedstawicieli miasta. Jest to duży kłopot. Twierdzi, że obiecał mu również prezydent mieszkanie, że on to

mieszkanie zachowa dla siebie jeżeli mu rodzina się powiększy. No, ale tego nigdzie nie ma zapisanego w żadnych dokumentach. W związku z powyższym jeszcze raz powtarzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać skargi obywatela na prezydenta Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za nieuwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1969/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1869/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr XIV we Wrocławiu - druk nr 1970/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarżą się rodzice na nauczyciela, właściwie i dyrekcję Liceum nr 14, że tam ich syn został potraktowany w sposób niewłaściwy, przy czym sprawa ma charakter taki trochę wielowątkowy. [red. – anonimizacja wypowiedzi] I Komisja stwierdziła, że szkoła właściwie wypełniła wszystkie swoje obowiązki, zresztą jest to szkoła nr 14, która jest jednym z czołowych liceów Polsce. [red. – anonimizacja wypowiedzi] I Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień dyrekcji, jak to wszystko wyglądało, stwierdziła, że

nie ma podstaw, aby tę skargę uwzględniać i wnioskuje za nieuwzględnieniem skargi. Głosowanie członków Komisji było jednogłośnie. Dziękuję, to wszystko.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, drugi Panie Przewodniczący również, absolutnie zgadzam się z tymi jakby argumentami, które zostały przez Pana Radnego Czesława Cyrula tutaj zgłoszone. Prawdę powiedziawszy, nie chciałbym jakby roztrząsać tego tematu i tej kwestii. I zawsze można oczywiście szukać jakichś aspektów, które, no powiedzmy, dają prawo rodzicom, aby walczyć o swoje dziecko, natomiast w tym wypadku wydaje mi się, a nawet to moje przypuszczenie graniczy z pewnością, że szkoła absolutnie zrobiła wszystko, co mogła była w tym przypadku zrobić. Pewnie są tutaj na sali może ludzie bardziej doświadczeni ode mnie, jeśli chodzi o sprawy edukacyjne. Niemniej jednak już chyba ponad ćwierć wieku jestem nauczycielem i chyba nie zdarzyło mi się jeszcze, aby [red. – anonimizacja wypowiedzi] Tak że tyle chciałbym dodać, bo, z jednej strony, można sobie właśnie wyobrażać, że szkoła robi za mało, aczkolwiek, znając realia szkolne, zazwyczaj jest tak, że naprawdę szkoły stają na rękach, aby temu młodemu człowiekowi pomóc. I tak się stało chyba w tej sprawie z całą pewnością, dlatego jestem za wnioskiem Komisji. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Ja jeszcze dodam, że usprawiedliwienia nieobecności były tylko ustne, do czego rodzice mają prawo. Natomiast nie chcę rozwijać wątku szerzej, ponieważ być może mogło by to zaszkodzić samemu uczniowi i powiedziałem tylko część.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1970/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIII/1870/23 z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 1971/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel na Powiatowy Urząd Pracy. [red. – anonimizacja wypowiedzi] W związku z tym Komisja, jak gdyby posługując się wyrokiem sądu, przecież nie będziemy negować wyroku niezależnego sądu, stwierdził, że nie ma podstaw do rozpatrywania tej skargi, jednogłośnie oddalił tę skargę, ale [red. – anonimizacja wypowiedzi] W związku z tym Komisja jednogłośnie wnioskuje za nieuwzględnieniem skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1971/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1871/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1972/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel, który jest dzierżawcą lokalu usługowego [red. – anonimizacja wypowiedzi] W związku z powyższym, jak gdyby, wobec przekonujących argumentów ze strony Zarządu Zasobu Komunalnego, Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać tej skargi, bo jest tak, jak Państwu tutaj przedstawiłem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 1972/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1872/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1973/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, skarży się ta sama osoba, która wcześniej skarżyła się na prezydenta, że to mieszkanie chce jej odebrać. Tym razem skarży się na pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, [red. – anonimizacja wypowiedzi] W wyjaśnieniu stwierdza się, że niczego takiego nie było, aczkolwiek w pewnych przypadkach można wejść na siłę, jeszcze nawet w towarzystwie policjanta bez wcześniejszej zgody. Dotyczy to na przykład kwestii kiedy rodzina ma niebieską kartę albo kiedy dotyczą sprawy właśnie tego typu sytuacji, jaka tu ma miejsce, aczkolwiek nie chcę rozwijać sprawy, bo to są kwestie zdrowia, ale to ma miejsce. I jak wcześniej mówiłem, z tym skarżącym się są takie kłopoty, o których wcześniej wspominałem. Natomiast wejścia do mieszkania nie było, chociaż formalnie mogło być. [red. – anonimizacja wypowiedzi] W związku z powyższym uznaliśmy, że skarga nie ma żadnego uzasadnienia i jednogłośnie Komisja postanowiła skargi nie uwzględnić.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1973/23

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1873/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie wyłączenia ulicy Gdańskiej we Wrocławiu z objęcia strefą płatnego parkowania - druk nr 1975/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Proszę Państwa, tamta okolica to chodzi o Ołbin, to tam ma być to dopiero objęte strefą płatnego parkowania. Jeszcze nie jest objęte, ale trwają prace i oczywiście były zrobione konsultacje z Radą Osiedla. Rada Osiedla mówi tak, że chce tej strefy. Natomiast mieszkańcy ulicy Gdańskiej chcą wyłączenia. W opinii miasta i ZDIUM-u wynika, że jest to bardzo niedobra propozycja dlatego, że wyłączenie tej jednej ulicy, a to jest tuż przy akademikach na Placu Grunwaldzkim i w strefie akademickiej, to rozejdzie się szybko informacja, że tam można wjeżdżać i tam zaczną wjeżdżać ci, którzy nie muszą płacić. I ulica zostanie, a to nie jest wielka uliczka, zostanie totalnie zatkana. Więc jak gdyby są przeciwni temu, żeby wyłączać to z tej całości. I to ja obserwuję tutaj na przykład w rejonie Matejki, Sienkiewicza, kiedy na przykład w soboty i w niedzielę tam przyjeżdża dużo też studentów zaocznych. Przyjeżdżają i tam jest tak zatkane, że tam nie ma jak przejechać. Bo tam również może być tak, w związku z tym w koncepcji i w ocenie ludzi, którzy się tym zajmują, że byłaby to najgorsza z decyzji, że tam potem by na gwałt prosili mieszkańcy tej ulicy, aby ponownie ją włączyć w strefę płatnego parkowania szczególnie, że ci, którzy tam mieszkają mogą za 100 PLN dostać całoroczny abonament na parkowanie. W związku z tym, opinia Komisji, głosami 6 „za”, 1 wstrzymujący się, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie tego wniosku.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Nowa PL –** za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Chciałam tylko doprecyzować, że Ołbin jest w strefie płatnego parkowania jako osiedle całe, tylko miejsca są nie wszędzie jeszcze wyznaczone, a mieszkańcy tam zawnioskowali o to, żeby wyłączyć konkretną ulicę w ogóle ze strefy, czyli zmienić uchwałę, co tak, jak Pan przewodniczący wytłumaczył, byłoby troszeczkę bez sensu w kontekście do pozostałych innych ulic.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Ale doprecyzujemy, ten teren jeszcze dopiero jest w czasie wdrażania. Tam jeszcze nie ma miejsc.

Radna Jolanta Niezgodzka: Nie ma wyznaczonych płatnych miejsc, ale osiedle jest w strefie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Osiedle jest, ale mówimy o tym konkretnym kwartale ulic.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja będę przeciwko wnioskowi Komisji, inaczej mówiąc, będę głosował tak, jak tego oczekują mieszkańcy ulicy Gdańskiej. Otóż, dlatego, że w ogóle co do zasady jestem przeciwny poszerzania w takim zakresie stref płatnego parkowania. One mają rację bytu, mają sens faktycznie w ścisłym centrum, być może gdzieś wzdłuż głównych arterii. Natomiast tutaj po raz kolejny, no niestety, nasz bardzo sympatyczny Przewodniczący Pan Radny Czesław Cyrul, pewnie mimo woli, to zapewne bez złej woli, ale jednak użył

argumentu, który już kiedyś był podnoszony właśnie w odniesieniu do tej okolicy, że tam należy wprowadzić strefę płatnego parkowania, ponieważ tam przyjeżdżają studenci, no i mamy straszną rzecz po prostu we Wrocławiu. Studenci przyjeżdżają i zajmują miejsca parkingowe. Studenci są częścią tego miasta i po prostu powinniśmy zrobić wszystko, aby zarówno studenci, jak i mieszkańcy mieli gdzie parkować, a nie wprowadzać strefę płatnego parkowania, po to, aby sztucznie gdzieś tych studentów eksmitować poza Wrocław chyba, bo jeżeli tak dalej pójdzie, to ta strefa pewnie w najbardziej odległe zakątki Wrocławia dotrze, choć jak widać, mieszkańcy wcale sobie tego nie życzą, a w każdym razie nie wszyscy sobie tak życzą. Ja sobie tego nie życzę. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Ja nie mówiłem, że studenci są jakąś plagą Wrocławia, wręcz przeciwnie. Natomiast są budowane przez miasto parkingi Park&Ride, a Plac Grunwaldzki jest dobrze skomunikowany z terenami zewnętrznymi, a ulica Gdańska, znam tę uliczkę, to jest bardzo mała uliczka, a obok są duże skupiska akademickie. I to nie chodzi o to kto, bo to równie dobrze mogli być pracownicy olbrzymiego zakładu pracy, tak, jak się dzieje w rejonie Sky Tower-a, gdzie przyjeżdżają i dzieją się w dni powszechnie dantejskie sceny, więc może być też tam tak przy pewnej wyobraźni, a do tego aż trudno zrozumieć, dlaczego ktoś, kto może za 100 PLN mieć karnet roczny i nie chce, żeby tam był w miarę sensowny porządek jakiś dla niego samego. Taka była nasza filozofia myślenia, która się pokrywała z opiniami fachowców, którzy pokazywali, co się tam może wydarzyć. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1975/23

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 3, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1874/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia kontroli działalności Prezydenta Wrocławia - druk nr 1974/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Obywatel zgłasza petycję o tym, aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę umowy dotyczącej ubiegłego roku. W tamtym roku, bodajże w czerwcu, miasto, prezydent podpisał umowę na dziesięcioletnią dzierżawę kina Helios. Ta debata się przetaczała wtedy przez media, jak pamiętamy. Twierdząc, że tam są zawyżone kwoty, a przede wszystkim, czy prezydent ma prawo podpisywać taką umowę na tyle lat, skoro właściwie, to jak przepisy mówią to na rok, najwyżej do 3 lat i gdzie jest ta uchwała Rady Miejskiej, która mu na to zezwala? W opinii Wydziału Księgowości, który na bieżąco podejmuje takie weryfikacje i analizy tego, czy były to właściwe pieniądze, czy nie były to za duże, wszystko jest zrobione lege artis. Natomiast ta umowa została zawarta 13 czerwca 2020 roku. I na podstawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Wrocławia z dnia 23.12.2021 roku, gdzie są takie zapisy, że prezydent ma prawo takie decyzje podejmować. Piszący tę petycję zapewne nie doczytał tego, że tam jest taki zapis, a poza tym tak również, proszę Państwa na chłopski rozum, mówiąc o literze, ale o duchu prawa, to gdyby tam było coś na rzeczy, a wtedy media o tym pisały, to by coś rzeczywiście być może i wygrzebano. Poza tym Izba Obrachunkowa, która też przygląda się takim sprawom na koniec roku niczego się nie dopatrzyła, że wszystko jest zrobione tak, jak powinno. W związku z powyższym taki zapis jest, ale nie bezpośrednio w uchwale, ale w prognozie finansowej. I ten zapis jest, natomiast piszący tę petycję zapewne nie wiedział, że gdzie trzeba takiego zapisu szukać. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła oddalić petycję dotyczącą kontroli przez Komisję Rewizyjną uprawnień prezydenta do zawierania tak długiej umowy o dzierżawę kina Helios. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1974/23

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXIII/1875/23** z dnia 14 września 2023 r. została przyjęta.

VI. Przyjęcie protokołów sesji nr LXX/23, LXXI/23 i LXXII/23.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów sesji.

W związku z tym protokoły z sesji nr LXX/23, LXXI/23 i LXXII/23 uważam za przyjęte.

VII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, ponieważ na sesji pojawił się komentarz Pana Radnego dotyczący Ekosystemu, to chciałem dwa słowa powiedzieć, bo, po pierwsze, we wszystkich przetargach, żebyście Państwo to wiedzieli, myślę tutaj o chociażby Wiszni Małej, czy Kobierzycach, tam już ta stawka też jest taka sama jak we Wrocławiu.

Więc wszędzie tam, gdzie te nowe ceny i nowe warunki są uwzględniane, to te stawki niestety rosną, niezależnie od miast, które procedują, no bo tak po prostu to wygląda. W tej chwili szczęśliwie, bo myślę, że warto o tym powiedzieć, to jest też dobry moment, żeby powiedzieć o tym, że te postępowania szczęśliwie się kończą. Za chwilę będziemy podpisywać umowy. Stawki jakie uzyskaliśmy łącznie na wszystkich dzielnicach, to łącznie kwota 414 000 000 PLN, czyli nieco mniej niż planowaliśmy, bo planowaliśmy około 420 000 000 PLN. Przywrócono Szanowni Państwo, te częstotliwości, tak jak było to od samego początku, więc to zostało przywrócone. Kary umowne zostały przywrócone również w całości, więc uważam, że to naprawdę po tym takim zawirowaniu, które oczywiście, że było wywołane też skutkami tych takich niekontrolowanych wzrostów cen energii, takiego niepokoju, no trafiliśmy akurat w najgorszym momencie. Mówię o tych pierwszych postępowaniach. Teraz szczęśliwie, jest to już jakby za nami, mamy te umowy, za chwilę będziemy podpisywać na okres 2 lat. Tak, jak powiedziałem, te stawki są, one są takie w tej chwili. No niestety wszystko drożeje, stawki są znacznie większe. Szczęśliwie Rada Miasta zachowała się odpowiedzialnie i też zwiększyła po drugiej stronie i zmieniliśmy system i zwiększyliśmy też możliwości, tak naprawdę zbierania tych opłat poprzez zmianę całego systemu. Uszczelnienie, o którym mówiliśmy, o którym ja mówiłem wtedy, to się dzieje. W tej chwili jesteśmy, jeśli chodzi o dochody z tytułu opłaty, jesteśmy na poziomie w połowie roku ponad 230 000 000 PLN, więc jesteśmy dokładnie w takim miejscu, w jakim sobie to wyobrażaliśmy, choć planowanie było bardzo trudne, żeby to rzeczywiście tutaj spiąć. No, co do łupu politycznego, to tylko powiem, że Iza Piekelnik to jest mój pracownik. Od lat bardzo wielu współpracowaliśmy w NFM-ie i nie jest związana z żadnym ugrupowaniem politycznym. Zarządza jako systemem samodzielnie w tej chwili i robi to świetnie, za co jej bardzo dziękuję przy okazji, bo wielki sukces, myślę. Te przetargi, które są za nami to jest jej zasługa. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Dzięki serdecznie Panie Przewodniczący. Wydaje mi się, że Pan skarbnik dobrze zrozumiał moje intencje i to, co dokładnie chciałem przekazać. To znaczy w tym momencie przed Ekosystemem jest czas porządków, po tym, kiedy on padł tym politycznym łupem, czy stał się tym politycznym łupem, bo mamy wprost porównanie. Dzisiaj mówimy o porządkach po zaniedbaniach w Ekosystemie, a w MPWiK wtedy mogliśmy rozmawiać już o przygotowanych wnioskach, o wykorzystaniu, czy perspektywie wykorzystania środków europejskich. Zresztą rozmawialiśmy sobie parę miesięcy temu na tej sali o tym, jakie środki można byłoby wykorzystać do tego, żeby zwiększyć kompetencje własne Ekosystemu. Prawdopodobnie, gdyby te lata nie zostały zmarnowane, to też sytuacja na dolnośląskim rynku zagospodarowania odpadów byłaby inna. I ceny w Kobierzycach, czy w Wiszni Małej też byłyby inne, ze względu na to, że sytuacja na rynku wyglądałaby w tej sytuacji inaczej. Natomiast inwestycje MPWiK choć znakomite, to gdyby były zgrane ze strategią inwestycyjną Ekosystemu prawdopodobnie zadziałałyby bardziej efektywnie. Szczególnie jeżeli chodzi o osady organiczne, czy biogazownie. My dzisiaj rozmawiamy sobie o tym, ja pokładam wielką nadzieję w tym, że zostanie w spółce zrobiony porządek, ze względu na to, jak bardzo szanuję kompetencje służb Pana skarbnika w tym zakresie. Natomiast w Głogowie biometanownie w tym zakresie już po prostu powstają. Te inwestycje tam już się zaczynają. My w tym momencie zaczynamy od zera. Głogów nas wyprzedził, kiedyś to Wrocław był czołówką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń.

Szanowni Państwo, zamykam LXXIII Sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska