

Protokół nr LXXI

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

13 lipca 2023 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 12.10.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXXI sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa na sesji zwołanej w trybie stacjonarnym, witam Państwa Prezydentów, Panie Radne, Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji, który jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 6 lipca br. wraz z zaproszeniem na sesję.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Informuję, że termin następnej sesji przypada, zgodnie z harmonogramem na dzień 14 września jednakże, jeżeli w międzyczasie pojawi się sprawa terminowa wymagająca decyzji Rady, to będzie konieczność zwołania dodatkowej sesji.

Informuję, że w dniu 11 lipca br. Radny Robert Grzechnik złożył rezygnację

z członkostwa w Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości i pozostaje radnym niezrzeszonym.

Informuję, że można już zapisywać się na dyżury radnych. W dniu 26 czerwca br. został przesłany na Państwa skrzynki link do arkusza. Dyżury będą odbywać się w trybie stacjonarnym w środy od godz. 15:00 do 16:30, począwszy od 6 września do 20 grudnia br.

W ramach komunikatów Prezydenta bardzo proszę Panią Monikę Kozłowską-Święconek Dyrektorkę Biura Zrównoważonej Mobilności o przedstawienie informacji.

Dyrektorka Biura Zrównoważonej Mobilności Monika Kozłowska-

Święconek: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowna Rado. Zbliża się ważna data dla wrocławian. Mianowicie 3 września tego roku, zaraz po wakacjach, planowane jest oddanie do użytku trasy autobusowo tramwajowej na Nowy Dwór. To jest niezwykle ważny moment z punktu widzenia całego systemu transportu publicznego, szczególnie tramwajowego. I dlatego z tą informacją dzisiaj do Państwa przychodzę, ponieważ temat jest już rozpowszechniony, mieszkańcy mają pełną informację i chciałabym wspólnie, żeby Państwo również ją mieli. Pierwszy etap tego, co się w systemie transportu tramwajowego i autobusowego zadzieje, nastąpił już w związku z uruchomieniem Popowic. I ten etap, który mamy teraz, czyli oddanie Nowego Dworu, to jest etap drugi, podsumowujący cały pakiet zmian. Jesteśmy właśnie w przededniu tej sytuacji. W związku z otwarciem tramwaju na Nowy Dwór pojadą na Nowy Dwór dwie trasy tramwajowe, nowe numery: trzynastie, to jest linia, która połączy Nowy Dwór ze Stadionem Olimpijskim i dwadzieścia trzy, które już w tej chwili funkcjonuje, ale będzie przedłużone na Nowy Dwór i na Kowale na wschodzie miasta. Oprócz tego w siatce połączeń, co jest dla mieszkańców niezwykle ważne, pojawi się zupełnie nowa linia tramwajowa dwadzieścia dwa, która połączy Pilczyce i Tarnogaj. Sam Nowy Dwór jak Państwo

wiecie, obserwujecie, cały proces inwestycyjny to jest olbrzymia inwestycja, największa od wielu, wielu lat. To jest 10 km nowego torowiska tramwajowego. Na Nowym Dworze, gdzie mieszka 30 000 mieszkańców to jest doskonała i nowa oferta do tego, żeby zamiast samochodów w podróżach miejskich wykorzystywać właśnie tramwaj i autobus. Na odcinku trasy autobusowo tramwajowej będziemy mieć niezwykle korzystną ofertę transportu zbiorowego, bo na przystanku Gubińska, czyli w centrum osiedla, pojawi się tramwaj lub autobus co około 1,5 minuty. Niezależnie od tego tramwaj pojedzie do centrum, czyli w rejon Dworca Świebodzkiego około 20 minut. To jest zupełnie do tej pory nierealizowana oferta, jeśli chodzi o czas przejazdu do centrum. 20 000 osób w sąsiedztwie trasy tramwajowej będzie miało 7,5 minuty dojścia do przystanku tramwajowego co oznacza, że prawie całe osiedle będzie mogło z transportu publicznego korzystać efektywnie. W ramach zmian, które szykujemy 3 września, uporządkujemy przy okazji numerację linii tramwajowych. Teraz mamy ich dwadzieścia trzy po otwarciu Popowic, ale ta numeracja jest dziurawa od zera do trzydziści trzy z miejscami wolnymi. Od 3 września będziemy mieć dwadzieścia trzy linie tramwajowe z numerami od 1 do 23 po kolei. Dzięki zmianom, które wprowadzimy 3 września, będziemy mieć duże osiedla, połączone z pięcioma najważniejszymi węzłami przesiadkowymi, połączeniami tramwajowymi, bezpośrednimi, to jest kluczowe w tej sytuacji. Każde z tych dużych osiedli, które pokazujemy, będzie miało połączenie z placem Jana Pawła II, z centrum, z placem Grunwaldzkim, z placem Bema i Dworcem Głównym. To zupełnie nowa jakość, jeśli chodzi o siatkę połączeń. Oprócz tego każde z tych dużych osiedli będzie miało połączenie pomiędzy jakimś innym, zlokalizowanym pomiędzy centrum a drugą częścią miasta i to również będą połączenia bezpośrednie. W tej docelowej siatce połączeń, o której mówię i która będzie we wrześniu, będziemy mieć dwie nowe linie tramwajowe 13 i 22, osiem linii zmieni swoje trasy, skorygujemy je w centrum w szczególności lub zmieni pętle albo krańcówki, a trzynaście linii, które mamy w tej chwili pozostanie bez

zmian. Korektom będą musiały podlegać również trasy autobusowe, szczególnie te, które są w zachodniej części miasta i związane są właśnie z oddaniem trasy na Nowy Dwór. Nowa linia autobusowa 152, dwie linie zostaną połączone w jedną, a siedem linii będzie miało lokalne korekty. Te wszystkie zmiany proszę Państwa są po to, żeby pasażerom jeździło się wygodniej, po to, żeby zrealizować potrzeby mieszkańców, które od 20 lat, tak naprawdę w siatce połączeń nie miały swojego odzwierciedlenia, ponieważ ta siatka obecna ma właśnie tyle lat. Uznaliśmy, że właśnie teraz oddanie do użytku Nowego Dworu jest najlepszym momentem do tego, żeby tę siatkę skorygować i żeby odpowiadała ona rzeczywistym potrzebom mieszkańców. I teraz informacja, jak działamy. Wczoraj spotkaliśmy się online ze wszystkimi Radami Osiedli, żeby przedstawić właśnie tę informację i ten materiał. Jutro mam kolejne spotkanie na żywo w Centrum Kultury Wrocław Zachód dla Rad Osiedli, które są najbardziej zainteresowane tymi zmianami. W przyszłym tygodniu prowadzimy dyżury telefoniczne, żeby wyjaśnić mieszkańcom, o co chodzi w zmianach i dlaczego one są. Przygotowaliśmy kontakt telefoniczny, mailowy. Od 7 sierpnia rozpoczniemy kampanię informacyjną, a od wczoraj od godz. 18:00 działa dedykowana zakładka na Wrocław.pl, do której bardzo serdecznie Państwa zapraszam, żeby przekazywać ją również mieszkańcom zainteresowanym. Zakładka, która prezentuje wszystkie informacje w szczegółach, z pokazaniem każdej linii z osobna, z opisem, na czym zmiana polega i z czego wynika, z mapą, na której możemy wybrać jej przebieg, popatrzeć na zmiany, popatrzeć na węzły przesiadkowe i dowiedzieć się, z czego ta zmiana wynika. Oprócz tego w ramach kampanii informacyjnej, która wystartuje 5 sierpnia, czyli miesiąc przed uruchomieniem nowej siatki połączeń pojawią się informacje na SIM-ach, na autobusach, na wiadach przystankowych, w mediach, bezpośrednio z wykorzystaniem kontaktów na przystankach oraz w biuletynach, na portalu, w mediach społecznościowych i również w ramach Librusa i przekazywania informacji rodzicom tak,

żeby od 4 września, kiedy rozpocznie się rok szkolny być dobrze poinformowanym, bo w tej całej układance uważamy, że informacja jest niezwykle ważna. No i 4 września mamy nadzieję, że wszyscy pojedziemy już nowymi trasami i nowymi liniami. Bardzo Państwu dziękuję i zachęcam do przekazywania informacji dalej, tak żeby nasi mieszkańcy byli najlepiej poinformowani i nie byli zaskoczeni we wrześniu. Dziękuję bardzo.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

**Na wniosek Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka - Wrocław
Wspólna Sprawa proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie
wyboru Wiceprzewodniczącej/go Rady Miejskiej Wrocławia -
druk nr 1958/23.**

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 11, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

**Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektów
uchwał w następujących sprawach:**

- 1) wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia
porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji
towarzyszącej - druk nr 1956A/23**

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

- 2) wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia
porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji
towarzyszącej - druk nr 1957A/23**

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

3) wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 1959/23

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

4) wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 1960/23

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

5) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Karola Skibińskiego we Wrocławiu - druk nr 1949/23

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

III. Raport z wykonania działań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania

Narkomanii dla Miasta Wrocławia na lata 2022 – 2025.

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Państwo Przewodniczący, Szanowni Radni, Pani Wiceprezydent, Drodzy Koledzy Dyrektorzy, witam wszystkich serdecznie. Miło Państwa widzieć w takim składzie po długiej nieobecności. Po raz pierwszy chciałam przedstawić Raport z wykonania gminnego programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych. To wynika ze zmiany ustawy, która wprowadziła taki obowiązek, więc gminny program mamy kilkuletni, ale będziemy się co roku spotykać w związku z przedstawieniem raportu. Ja przypomnę, tylko tak, że w gminnym programie my mamy określone pewne nasze cele główne programu, jest ich cztery. To jest zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych, udzielanie wsparcia rodzinom, w których występują problemy związane z uzależnieniem, pomoc psychospołeczna i prawna, ochrona przed przemocą, prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej i ostatni cel wspomaganie działalności jednostek, instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służących rozwiązywaniu problemów. Oczywiście mamy też określone priorytety, które w ramach tego programu są realizowane, były realizowane w 2022 roku, ale z punktu widzenia realizacji programu najciekawsze mogą być dla Państwa, myślę pewne wybrane mierniki, oczywiście cały zestaw mierników jest zawarty w dokumencie, w raporcie, który mam nadzieję Państwo przeczytali z uwagą i zainteresowaniem. Z tych wskaźników, które ja bym chciała podkreślić, to myślę, że warto zwrócić uwagę na to, że ponad 30 000 osób korzystało z usług świadczących taką pomoc osobom uzależnionym lub też zagrożonym uzależnieniom, ale także ich rodzinom. Ponad 4000 dzieci korzystało z opieki i wsparcia w ramach programów opiekuńczo-wychowawczych realizowanych przez centra i kluby rozwoju aktywności dzieci i młodzieży oraz placówki realizujące programy socjoterapeutyczne i wspierające rozwój. Zrealizowano ponad 117 000

godzin nieodpłatnych, kontrolowanych prac na cele społecznie użytecznych, wykonywanych przez osoby przyjęte przez Wrocławskie Centrum Integracji na podstawie skierowań do sądów rejonowych. Udzielono ponad 28 000 porad, w tym również w ramach telefonu zaufania oraz ponad 21 000 osób uczestniczyło w autorskich programach profilaktycznych w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi. Jeśli chodzi o kwoty wydatkowane i dochody, które są związane z realizacją tych zadań, my mamy od jakiegoś czasu dwie kategorie dochodów, czyli z jednej strony opłata roczna za korzystanie z zezwoleń, to, co przedsiębiorcy wpłacają w związku z obrotem w handlu detalicznym oraz sprzedażą w restauracjach, pubach i tego typu miejscach oraz tzw. opłata za obrót w małych opakowaniach, czyli przysłowiowe „małpki”. Jak widzą Państwo w pierwszej kategorii te wpływy były, ponieważ one się nam agregują aż do końca roku. W związku z tym te wpływy były na poziomie ponad 21 000 000 PLN, a wydatki na poziomie 19 500 000 PLN. Jak widać w „małpkach” to wykonanie było mniejsze, wpływy były o wiele większe niż myśmy planowali, ponad 8 300 000 PLN, natomiast wydatki 3 700 000 PLN. Ale to rozliczenie, które dotyczy zeszłego roku właśnie w ramach też dzisiejszej sesji będziemy rozliczać i przeznaczać w tym roku te nadwykonania z zeszłego roku na realizację dodatkowych działań, o czym pewnie będzie mowa w ramach części dotyczącej zmian w budżecie. Tak że to tyle z mojej strony, jeśli są pytania...

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1. (wycofany)**
- 2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok
- druk nr 1952/23 (wraz z autopoprawką)**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, Szanowni Radni. Omówię te zmiany łącznie razem z autopoprawką, którą Państwu przedłożyliśmy wczoraj rano, więc te rzeczy wszystkie zreferuję łącznie. Szanowni Państwo, mamy zmiany do budżetu. Ten wynik ostateczny wzrośnie, jeśli chodzi o deficyt 907 000 000 PLN, ale ważną informacją jest to, że tak naprawdę dzisiaj nie będziemy mówić o nowych zobowiązaniach dłużnych. To są środki, które będą pokryte z rozliczenia roku poprzedniego, tak że te 34 000 000 PLN tutaj to są środki, które pozostały nam po rozliczeniu. Niedawno rozmawialiśmy o budżecie roku poprzedniego, absolutorium zostały udzielone. To właśnie po rozliczeniu tego roku mamy dodatkowe środki, które możemy zagospodarować. I tak, pierwsza pozycja w ramach wniosków z edukacji, dodatkowe środki ponad 27 000 000 PLN. Chodzi o dodatkowe środki na dotacje dla szkół, placówek prowadzonych przez inne podmioty niż miasto, dodatkowe środki na wniosek Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta na remonty cząstkowe nawierzchni jezdni i chodników 6 500 000 PLN. Z kolei dla Centrum Treningowego Spartan tutaj w drodze podwyższenia kapitału, ale rzecz dotyczy inwestycji prowadzonej przez naszą spółkę, a dokładnie chodzi o drugi etap tej inwestycji, bo mówimy o budowie lodowiska/rolkowiska ponad 5 300 000 ponad złotych. Kolejna pozycja, wydatki związane z edukacją. Chodzi o dodatkowe środki, które pochodzą z funduszu pomocy i funduszu przeciwdziałania COVID-19, 3 614 000 PLN. Te środki zostaną przeznaczone na wydatki związane z edukacją dzieci z Ukrainy. Również środki, które pozostały po rozliczeniu roku poprzedniego, mówimy tutaj o środkach tych pozyskanych z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Te środki chcielibyśmy przeznaczyć, po pierwsze na program kompleksowego wsparcia ofiar przemocy w rodzinie, realizacji programów profilaktyki uzależnień, więc to te właśnie wydatki, które mogą być finansowane tymi środkami znaczonymi. Druga pozycja to działania związane z pomocą dzieciom, młodzieży z Ukrainy.

Chodzi o wsparcie psychologiczne. Chodzi o te wydatki związane z pomocą społeczną dla tych mieszkańców 1 100 000 PLN. Również dla, wniosek Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta po stronie zarówno dochodowej, jak i po stronie, o tym zaraz, bo kwota rzeczywiście zbieżnie tak sama, zaraz o tym powiem. Natomiast jeszcze jesteśmy przy edukacji. Tu ten 1 740 000 PLN, chodzi o dodatkowe zajęcia sportowe dla dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych miasta. Kolejna rzecz, udostępnienie bazy sportowej miejskiej na potrzeby rozgrywania meczów ligowych wrocławskich drużyn, 600 000 PLN również zabezpieczymy w ramach tych budżetów. Korekty związane z obszarem działania Pana Sekretarza. Nie ma potrzeby, żeby utrzymywać tych kwot, które są tutaj wykazane, związanych z wydatkami związanymi z drukami komunikacyjnymi, chodzi też o zadania związane z ewidencją, rejestracją pojazdów. Te środki proponujemy zdjąć z budżetu.

Przechodzimy dalej. Kolejna rzecz. Po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej musimy zabezpieczyć środki dla zarówno Zarządu Zasobu Komunalnego, jak i środki dla Wrocławskich Mieszkań. Chodzi o dodatkowe środki z tytułu wpływów i z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami kwota ponad 8 600 000 PLN. No i właśnie, to jest ta kwota, o której powiedziałem wcześniej 1 700 000 PLN również na wniosek dyrektora ZDiUM-u. Chodzi o dodatkowe środki z najmu, dzierżawy gruntów pod wiaty, pod reklamy, panele reklamowe. I te środki przeznaczymy na utrzymanie infrastruktury drogowej. Mamy środki z darowizn, które chcielibyśmy przeznaczyć na zaprojektowanie i przygotowanie lasu kieszonkowego, chodzi o las Miyawaki oraz remont alejek w Parku Skowronim przy ulicy Działkowej 550 000 PLN. Planujemy w ramach wydatków bieżących, w ramach przeniesień środków planujemy utworzyć centrum edukacji zdrowotnej dla osób przewlekle chorych i ich rodzin, a także zapewnić opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3 w niepublicznych żłobkach, łącznie kwota 1 500 000 PLN. Dodatkowo na pokrycie kosztów związanych z zakupem energii dla Narodowego Forum Muzyki, tutaj chcemy zabezpieczyć dodatkowo 678 333 PLN. Przypomnę, że tworzyliśmy rezerwę,

tak jak w poprzednich latach, utworzyliśmy rezerwę nie przekazując wszystkich środków, które, jak się spodziewaliśmy, w związku ze wzrostem kosztów energii, dodajemy właśnie w trakcie roku, tam, gdzie jest taka potrzeba. Oczywiście, wdrożyliśmy wspólnie z Panem Sekretarzem i Wydziałem Wody i Energii wspólnie taki program oszczędności energii. Spotykamy się i dopytujemy, monitorujemy te działania. Stąd również i w przyszłym roku zaproponuję w pewnej części też utworzenie rezerwy, bo to zawsze jest, uważam, lepiej, żeby faktycznie sprawdzać i uruchamiać wtedy, kiedy jest rzeczywiście już potrzeba. Przeprowadzenie bieżących remontów w placówkach oświatowych, tutaj również wygospodarowaliśmy jeszcze dodatkowe środki 188 000 PLN. Przechodzę do tej części związanej z autopoprawkami. 1 698 000 PLN. Tu chcielibyśmy wprowadzić po stronie dochodów i po stronie wydatków pozycję związaną z Wrocławskim Torem Wyścigów Konnych, czyli są dodatkowe dochody, przychody dla jednostki. I te środki będą przeznaczone na organizację, na działalność kulturowo-sportową, prowadzoną przez WTWK. Dla Straży Miejskiej dodatkowe 300 000 PLN również po stronie dochodów i po stronie wydatków. To są dodatkowe inwestycje, zakupy związane z wdrożonym niedawno systemem nowym koordynacji działań Straży Miejskiej. Dodatkowe środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 50 000 PLN. Chodzi o projekt „Ekopracownia” Zespół Szkół nr 3. Kolejne środki, które otrzymaliśmy z dotacji z budżetu Państwa, które chcielibyśmy ująć w formie autopoprawki to 70 355 PLN. Chodzi o zadanie „Korpus Wsparcia Seniorów”. Kolejna rzecz prawie 65 000 PLN chcielibyśmy przeznaczyć na budowę, przebudowę placów zabaw przy placówkach oświatowych. Jest też potrzeba zapewnienia dodatkowych środków na wydatki związane z holowaniem, parkowaniem pojazdów, usuwaniem ich z dróg Wrocławia kwota 1 500 000 PLN. Ostatnia pozycja Szanowni Państwo, jesteśmy w procesie prywatyzacji i w procesie sprzedaży akcji Śląska Wrocław. Mamy informację, po przejęciu sterów przez Maćka Potockiego, mamy prezesa, który złożył wniosek do miasta za pośrednictwem Biura Nadzoru

Właścicielskiego. Rzec jest ważna, ponieważ te środki, o które dzisiaj Państwo wnioskują i które Prezydent zgodził się przeznaczyć w formie pożyczki, czyli instrumentu zwrotnego, te środki zapewnią stabilne funkcjonowanie Klubu. Można powiedzieć, że w tym najbliższym czasie istnienie klubu i możliwość tej prywatyzacji, o której powiedziałem na początku, ponieważ mówimy o tych wydatkach związanych przede wszystkim z wynagrodzeniami dla zawodników, kadry trenerskiej, które są, jakby chronione przez te prawa, związane z utrzymaniem licencji, możliwością w ogóle gry w ekstraklasie. Powiedziałem o instrumencie zwrotnym. Planujemy przekazać te środki w czterech ratach po 5 000 000 PLN, do końca przyszłego roku. To jest ten termin zapadalności, kiedy te środki będą zwrócone. Oczywiście one będą oprocentowane odpowiednio. Oczywiście one będą odpowiednio też zabezpieczone. Chcemy zastosować te mechanizmy, które zawsze stosujemy, czyli tutaj kwestia poddania się egzekucji art. 777 Kodeksu Cywilnego. Kwestia oczywiście weksla, ale też chcemy, myślimy o tym, żeby zabezpieczyć tę pożyczkę na prawach zawodników. Tak że dzisiaj potrzebna jest nam Państwa zgoda. Tak naprawdę ta sytuacja, bo to jest istotne, ta sytuacja klubu się nie zmienia. Te zobowiązania tam są. Wieloletnie zobowiązania, które zostały ustalone przez nowy zarząd i te zobowiązania tak naprawdę, one tak czy tak będą podlegały w tym procesie prywatyzacji rozmów z inwestorem, one będą podlegały rozliczeniu. Będziemy negocjować i będziemy starali się oczywiście, w zasadzie to nie starali się, tylko to jest warunek podejścia do tej prywatyzacji i do tego zakupu, że w ramach tych rozliczeń pakietu inwestycyjnego, który na pewno tam się pojawi, ta pożyczka zostanie rozliczona i zwrócona. Tak że taki jest plan. Aha, jeszcze jedna rzecz, bo dzisiaj prosił mnie jeszcze o to Pan Dyrektor Staruchowicz. Jeszcze jedna ustna autopoprawka związana z projektem budowy, utrzymania wiat przystankowych. Chcemy przyspieszyć ten proces ten. To zadanie było zaplanowane w dość odległym czasie. Prosimy o przeniesienie możliwości

realizacji tego zadania na rok 2024. I to jest ostatnia rzecz, o której chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Pani Prezydent. Wydaje mi się, że dyskusja troszeczkę potrwa, związana z tymi poprawkami. W projekcie, właściwie comiesięcznych zmian są często rzeczy pozytywne, które zdarza nam się popierać lub które chcemy poprzeć, ale w tym roku mamy także rzeczy negatywne. Tym razem w dniu wczorajszym dowiedzieliśmy się, że nasz klub będzie dodatkowymi środkami wspomagany. Właściwie regularnie jesteśmy zaskakiwani tego typu informacjami i nie znamy tak naprawdę faktycznej sytuacji klubu sportowego. W naszej ocenie ta pożyczka dodatkowo komplikuje proces prywatyzacji. Z uwagi na to, że zmienia się wartość spółki, to na pewno będzie punkt do dalszej dyskusji. W związku z tym, że tak jak powiedziałem, to wszystko dzieje się, w warunkach, których nie akceptujemy i które są, myślę, że także nieakceptowane przez mieszkańców Wrocławia. Pomimo, że chcielibyśmy poprzeć np. Pomoc dla Ukrainy, w przypadku zarówno poprawek do budżetu, jak i prognozy finansowej nasza opinia jest negatywna. Dziękuję.

– **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** - Myślę, że dzisiaj widzimy bardzo dobrze, że pytania, które zadawaliśmy na tej sali w trakcie majowej sesji, kiedy dyskutowaliśmy o możliwości, czy wyrażeniu zgody na zbycie klubu, dotyczące m.in. kondycji finansowej spółki, na które nie padły tutaj odpowiedzi, były jak najbardziej zasadne. 20 000 000 PLN w perspektywie budżetu klubu to są olbrzymie pieniądze. Ważne jest, abyśmy nie przyszli tutaj do porządku dziennego nad tym, co spowodowało taki zawał. Czy spowodowało to, przecież klub miał jakiś budżet. Czy spowodowało to np. zmniejszenie dochodów? Czy spowodowało to

zwiększenie wydatków? Czy to były wydatki o charakterze długoterminowym? Czy to były wydatki incydentalne? Myślę, że ta sprawa powinna zostać zbadana, dlatego dzisiaj złożę wniosek o powołanie komisji doraźnej do spraw zbadania sytuacji finansowej w piłkarskim Śląsku Wrocław. To jest nr 1. Numer 2. Czy Państwo otrzymali informację na temat tego, że sytuacja w piłkarskim Śląsku Wrocław wymaga tak olbrzymiego zastrzyku finansowego, dwa dni temu? Oczywiście, że nie. Oczywiście że nie. Jedyne argumenty, który przemawia za tym, aby w takim trybie, wrzutką na 24 godziny przed posiedzeniem obradować pieniądze dodatkowe czy dyskutować nad przeznaczeniem dodatkowych pieniędzy na piłkarski Śląsk Wrocław, to jest uniknięcie tej dyskusji, ale Państwo jej nie unikniecie, ta dyskusja i tak Was spotka. Ze względu na to, że autopoprawka nie była dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej, nie przeszła przez harmonogramowy tryb pracy Komisji Budżetu i Finansów ograniczyliście Państwo jawność w tym zakresie. I gdyby to było tak, że to jest pierwszy raz, no to byłbym przekonany, kurcze zdarzyło się, ale to jest norma. To w ten sposób Państwo po prostu procedujecie sprawę dotyczące Śląska Wrocław. I wydaje się, że to nie jest sprawa wyciągnięcia pieniędzy ze skarbonki świnki, swojej prywatnej, tylko to są publiczne pieniądze wszystkich mieszkańców. I to nie jest pierwsza sytuacja, kiedy pieniądze są w ten czy inny sposób przekazywane, pożyczane. I wydaje mi się, że dzisiaj nikt poważnie nie traktuje perspektywy tego, że te pieniądze kiedykolwiek do budżetu wrócą. Znaczą, bardzo jest mi przykro, ale ja po prostu nie wierzę i mieszkańcy też w to nie wierzą. Wydaje się, że klub, jeżeli ma dalej funkcjonować, to muszą nastąpić pewnego rodzaju głębokie zmiany, zmiany w zarządzie, które był odpowiedzialny za zarządzanie, za ten wynik finansowy z ostatnich lat już nastąpiły. Natomiast tryb wprowadzania tych zmian do budżetu, tej pożyczki pokazuje, że problemy klubu piłkarskiego nie wynikały tylko i wyłącznie z tego, jak pracował zarząd. Widać tutaj, że problemy wynikają również z tego, jak pracuje nadzór nad tym zarządem, w jaki sposób pracuje nadzór właścicielski,

w jaki sposób właściciel opiekuje się tym klubem. To jest przejaw bardzo licznych problemów, które dzieją się w tym mieście, które zamiast być porządnie zarządzane, z jakąś wizją, perspektywą, strategią jest po prostu łapany na trytkę i gumę do żucia, bo tak to wygląda, po prostu na ostatnią chwilę. Tak było ze śmieciami. Tak chwilę temu zmienialiśmy porządek obrad, zdejmowaliśmy dokumenty w sprawie lex deweloper czy uchwałę w sprawie lex deweloper, które były niekompletne. One trafiły do porządku obrad i były niekompletne. I tak jest z całym szeregiem innych dziedzin w zarządzaniu miasta. I to niestety układa się w szerszą perspektywę. W naszej opinii, jest tak, jak jest. Wrocław jest właścicielem większości akcji Śląska Wrocław. Jeżeli ma nastąpić odnowa tego klubu, jeżeli on ma dążyć do sukcesów, a nie do upadku, to sposób opieki, zajmowania się tymi sprawami musi się radykalnie zmienić, a my musimy mieć pewność, że w ostatnich latach w Śląsku Wrocław nie doszło do niegospodarności i kto miał na ten temat wiedzę? Przeanalizowała to rada nadzorcza i jakie kroki w związku z tym zostały podjęte? Nie możemy nad tym przejść proszę Państwa do porządku dziennego, dlatego nasza opinia nie może być dla tej uchwały pozytywna. Nasza opinia jest negatywna. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

- **Komisja do spraw Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** -
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, kiedy dwa miesiące temu na tej sali mówiłem, że mamy rekordowe zadłużenie, wtedy ono wynosiło 826 000 000 PLN, mówiłem, że idziemy po rekord i do końca roku pewnie dobijemy do miliarda, zresztą już jest rekord, dwa miesiące później 80 000 000 PLN więcej zadłużenia, 907 000 000 PLN w tej chwili, już mamy rekord. Ja myślę, że nawet do końca roku nie będziemy musieli czekać, żeby przebić miliard, że to nastąpi w ciągu 2-3 miesięcy? Na sport dla dzieci brakuje. Ostatnio wyszła informacja na jaw, że MCS podwyższył o 100% w ciągu roku kwoty za wynajem boisk. Podobno jeden z wiceprezydentów na spotkaniu z przedstawicielami klubów sportowych powiedział, że niech rodzice poczują, że jest inflacja.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Zostało to publicznie zdementowane, proszę nie rozpowszechniać fake newsów.

Radny Robert Grzechnik: Przepraszam, słyszałem to bezpośrednio od trenerów też, więc tak to wygląda. To nie jest jakaś informacja, którą znalazłem w mediach. A na Śląsk dodatkowo mamy 20 000 000 PLN. I powtórzę to, co mówię w zasadzie od początku tej kadencji, gdyby ktoś tak zarządzał prywatną firmą, jak są zarządzane spółki miasta, to by po roku szukał pracy w pośredniaku, a dzisiaj, jak widać, wszystko świetnie funkcjonuje. I tutaj jeszcze mała próbka tego, jak są wydawane publiczne pieniądze, bo dzisiaj zamiast na jednej kartce dostaliśmy te nowe trasy na dwóch, bo przecież nie brakuje w mieście pieniędzy, jak się okazuje. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, Pani Wiceprezydent, Koleżanki i Koledzy Radni, zgromadzeni Goście. Ja nie mam pretensji do Pana skarbnika, że zajmujemy się tak naprawdę tą autopoprawką dopiero dzisiaj, dlatego że rozumiem, że to jest kwestia terminu złożenia wniosku o taką pożyczkę przez Pana pełniącego obowiązki prezesa. Tak że po prostu kolejny raz poproszę o to, żeby Radę Miejską szanować i nie robić takich

wrzutek przynajmniej po Komisji Budżetu, bo to jest też takie miejsce, gdzie możemy o tym porozmawiać i gdzie nasze wątpliwości mogą być wyjaśnione. Rzec, o którą chciałbym zapytać, już Pan skarbnik na jedno moje pytanie w zasadzie odpowiedział, to jest kwestia spłaty tej pożyczki, ale metoda, którą przeprowadzona została wycena spółki, to jest metoda skorygowanych aktywów netto, co w istotny sposób wpłynie na wartość spółki. W związku z tym zakładam, że będziemy mogli zapoznać się z nową wyceną, a następnie przegłosować jeszcze raz wolę sprzedaży klubu. Oczywiście to nie wpływa na proces, który trwa, bo polski porządek prawny nie określa, na jakim etapie Rada Miejska ma wyrazić zgodę na takową sprzedaż. Natomiast, rzecz uważam jest, Panie skarbniku o tyle niefajna, że kwestia wynagrodzeń to jest kwestia kosztów stałych, które w zasadzie, zakładam, w spółce były znane już na początku tego roku, a nawet poprzedniego. I my powinniśmy znać już w zeszłym roku realne finansowanie jakie będziemy musieli użyczyć Śląskowi Wrocław. Niestety, tej wiedzy nie mieliśmy, że to będzie dodatkowe 20 000 000 PLN. Zakładam, że dlatego ta wycena, która została później przeprowadzona, nam się w tej chwili dezaktualizuje. Wprowadzony jest pewien zamęt, chaos. I ja bym chciał, żeby to wszystko zostało zrobione legalnie, żeby nikt później sprzedaży nie podważał i żebyśmy mieli pewność co sprzedajemy, bo tak jak mówię metoda skorygowanych aktywów netto to jest bardzo fajna i dopuszczalna i dobra metoda, tylko że zakłada majątek minus zobowiązania. A te zobowiązania nam rosną o 20 000 000 PLN, zakładam, po dzisiejszym głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: W mojej ocenie, skandaliczny jest tryb procedowania tej zmiany budżetowej, która oczywiście nie została uwzględniona w tych zmianach, które były omawiane na Komisji Budżetu w poniedziałek. I tak się dzieje regularnie, kiedy są dosypywane kolejne pieniądze dla Śląska. Na dzień przed sesją dorzucane są kolejne zmiany do tych szeregu zmian budżetowych i oczywiście pożyczka dla Śląska Wrocław na dzień przed sesją, dla spółki, o której bardzo dużo

rozmawialiśmy w maju podczas debaty, która dotyczyła wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów. I wśród tych argumentów też padały takie zdania, że chodzi też o to, żeby odciążyć budżet Wrocławia. My pytaliśmy wtedy jeszcze, w jakiej realnej kondycji finansowej jest spółka, ile pieniędzy jeszcze będziemy musieli przeznaczyć dla tej spółki przed sprzedażą, ile będziemy przeznaczać po sprzedaży? I nie dostaliśmy rzetelnej odpowiedzi na te pytania, a wśród tych informacji na pewno nie było tych, które dotyczyłyby tego, że spółka ma 20 000 000 PLN zadłużenia, no bo ciężko to inaczej nazwać, kiedy potrzebuje 20 000 000 PLN na spłatę tak naprawdę wobec zawodników, czyli na zapłatę wynagrodzeń, na zapłatę dla sztabów sportowych, jakieś zaległe regulacje, zaległości wobec kontrahentów i bieżące zobowiązania. Takie zobowiązania w tej wysokości nie narosły na pewno przez 2 miesiące. Wiedzę o nich musiał mieć dotychczasowy prezydent. Nie chce mi się też wierzyć, że takiej wiedzy prezydent nie miał od prezesa. Słowem wówczas nie wspomniano o tym, że będzie potrzeba udzielenia kolejnej pomocy finansowej spółce, czy to w formie pożyczki, czy to po prostu w jakiegokolwiek innej formie. Spółka wyceniana na 8 500 000 PLN, 20 000 000 PLN zadłużenia, więc czy wobec poprzedniego prezesa zostaną wyciągnięte jakieś konsekwencje za pozostawienie spółki w takiej kondycji? Ja nie mam żadnej wiary w to, że te pieniądze do budżetu miasta niestety wrócą, patrząc na to, jak niesprawnie zarządzana jest ta spółka. Ja mam wrażenie, że Państwo zapominacie w ogóle czasami, jakimi pieniędzmi my tutaj rozporządzamy. Pan prezydent myśli, że to są, nie wiem, Jego pieniądze? Zapomina, że to są pieniądze wszystkich podatników, wrocławianek i wrocławian. Kolejny raz dofinansujemy spółkę, która jest nieudolnie zarządzana, a przychodzi oczywiście bohater, prezydent i przekazuje 20 000 000 PLN z wolnych środków, no bo przecież te wolne środki ma. Szkoda, że tych wolnych środków nie ma, kiedy kolejny raz mieszkańcy wnioskuje o remonty kolejnych podwórek, remonty dróg, remonty chodników, kiedy radni osiedlowi wnioskuje o bieżące realizowanie zadań w ramach funduszu osiedlowego, o dofinansowywanie

zadań społecznych. Tych pieniędzy wtedy nie ma. Są pieniądze zawsze, kiedy trzeba dofinansować Śląsk Wrocław. Dla mnie skandaliczna jest ta poprawka budżetowa i też, jak powiedziałam, tryb, w którym o niej rozmawiamy i oczywiście będę głosowała przeciwko.

Dyrektorka Biura Nadzoru Właścicielskiego Maria Michułka: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Państwo dyrektorzy, Pani prezydent. Chciałam odpowiedzieć na te pytania, w sumie kilka pytań, bo

w większości to były oceny dotyczące zmian do budżetu, ale odpowiem na pytania dotyczące przede wszystkim wyceny klubu. Ona się nie zmieni, to znaczy my dzisiaj przekazujemy w formie, znaczy jeżeli Państwo oczywiście wyrażą taką zgodę, będziemy przekazywać w formie pożyczki kwotę 20 000 000 PLN spółce. Natomiast spowoduje to tylko tyle, że te 20 000 000 PLN będzie zadłużeniem, które spółka będzie miała wobec Gminy a nie wobec rozproszonej dzisiaj struktury wierzycieli. Tak że to nie jest powiększenie tego długu o 20 000 000 PLN kolejne, tylko po prostu zmiana wierzycieli. W międzyczasie rozmawialiśmy również o tym mechanizmie z inwestorem, z którym cały czas prowadzimy rozmowy. Z jego punktu widzenia również jest to bardziej korzystna sytuacja, w której podmiot, który sprzedaje klub jednocześnie jest wierzycielem spółki w tym zakresie. Więc jeżeli chodzi o wycenę, to ona się nie zmieni, pozostaje aktualna. I ta zmiana zobowiązań strony, wobec której spółka jest zobowiązana, nie jest tak naprawdę tutaj istotną zmienną. Natomiast też chciałam powiedzieć Państwu, że my na stronie BIP-u umieściliśmy i też przekazywaliśmy Państwu w ramach dokumentów, które były związane z wyceną, sprawozdanie finansowe spółki za 2022 rok, w którym te zobowiązania krótkoterminowe były właśnie na poziomie 21 000 000 PLN oznaczone i one się nie zmieniły. Pani Radna Niezgodzka ma tutaj rację, że one nie powstały w ciągu ostatnich dwóch miesięcy. One są od kilku lat, też, tak jak powiedział tutaj skarbnik, na mniej więcej tym samym poziomie, natomiast oczekiwanie ze strony inwestora, co jest zrozumiałe, jest takie,

że będziemy sprzedawać spółkę, w której przynajmniej ta struktura zobowiązań będzie na tyle uporządkowana, że on będzie mógł zarządzać i z nami ustalać sposób spłaty tego zadłużenia. Nie komplikuje to w takim wypadku tego procesu sprzedaży. Myślę, że będzie miało pozytywny wpływ na ewentualną decyzję zarówno po naszej stronie, jak i oczywiście inwestora, o której, mam nadzieję, będziemy Państwa mogli w najbliższym czasie poinformować.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zacznę od tych najważniejszych, ogólnych informacji, tak żebyśmy mieli pewne rzeczy uporządkowane. To znaczy tak, po pierwsze, Panie Robercie, mówię do Roberta Grzechnika, Pan doskonale wie, że deficyt to nie jest zadłużenie. I dzisiaj mówiłem o tym na początku, specjalnie powiedziałem o tym, że ten wzrost deficytu nie jest finansowany długiem. I również ta pożyczka nie jest finansowana w tej chwili ze wzrostu zadłużenia. I to Pan doskonale wie. W zeszłym roku przypominam Państwu zakończyliśmy rok ze wzrostem zadłużenia 67 000 000 PLN zaledwie, przy takich problemach, jakie mamy i przy tych nieprzyjaznych niestety warunkach. Myślę tutaj o Polskim Ładzie, o wpływie negatywnym tych rozwiązań na budżety, szczególnie największych miast, bo one są negatywne dla wszystkich. To, o czym, jeszcze raz chciałem powiedzieć, o tej kwestii, że tu się nic nie zmienia. Zmienia się tak naprawdę wierzyciel, ponieważ te zobowiązania były. One były ujęte w tej wycenie oczywiście, tylko kto inny był wierzycielem. W tej chwili, ponieważ, tak jak powiedziałem, jest kwestia uregulowania tych bieżących zobowiązań, związanych z prawami licencyjnymi. I chcąc sprywatyzować, musimy mieć ten podmiot funkcjonujący. Za chwilę rozgrywki w ekstraklasie. Nie da się tej spółki sprywatyzować nie pomagając jej w tej chwili, no po prostu. Nie ma innej opcji. Zwracam też uwagę, że to są transze, cztery transze po 5 000 000 PLN. My nie wiemy, czy my uruchomimy wszystkie transze, zobaczymy. To będzie uzależnione od tej bieżącej sytuacji. Tak że bardzo dziękuję i proszę o uwzględnienie wszystkich zmian, łącznie z autopoprawkami.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1952/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1831/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1953/23 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja do spraw Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** -
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Krótco, korzystając z Państwa obecności jeszcze na sali Pana skarbnika, Pani dyrektorki, bo w uzasadnieniu mamy napisane, że to jest kwestia wynagrodzeń. Nie odnieśliście się Państwo do kwestii planowania budżetu i tego, czy my wiedzieliśmy o tym, że będzie klub potrzebował kolejnych 20 000 000 PLN. Mam wątpliwości, czy się nic nie zmienia, bo wynagrodzenia, to ciekawe, że wierzyciel się zmienia, wychodzi na to, że piłkarze są wierzycielami tak? To jest jedna rzecz. A druga rzecz, bo ja chyba nie zrozumiałem tłumaczenia Pana skarbnika na początku. Ja zrozumiałem, że spłata będzie do końca roku w czterech transzach, a to są cztery transze po 5 000 000 PLN, więc proszę mi powiedzieć, czy my już znamy kwestię harmonogramu spłaty tego zobowiązania?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Trochę mam problem, bo te kwestie tam wszystkie były pomieszane, jeśli chodzi o... Znaczy, czym innym jest spłata zobowiązań, czy innym są transze udzielania pożyczki. Czyli rzeczywiście ta pożyczka będzie udzielana w transzach, natomiast harmonogramu spłaty nie ma, bo jest po prostu określone, że ta pożyczka ma być spłacona do końca roku 2024, więc jest jeden termin spłaty, żeby było jasne. Budżet klubu to nie są tylko środki, te środki miejskie. To jest, jak dobrze pamiętam, to jest już w tej chwili blisko 60 000 000 PLN. To są różne pozycje dochodowe, wydatkowe. One są w części finansowane ze środków miasta, ale my tutaj w ogóle nie rozmawiamy o przekazywaniu środków z budżetu miasta, my mówimy o pożyczce. Mówimy o środkach zwrotnych, więc to jest zupełnie inna kwestia. Mówiąc o wierzycielu, że się zmienia, te środki pozwolą na spłatę zobowiązań, po to, żeby, tak jak powiedziała Pani dyrektorka, uporządkować tę sytuację w klubie i zmieni się wierzyciel, czyli nie będzie tym wierzycielem ten piłkarz, który powinien dostać wynagrodzenie, tylko będzie nim, tak naprawdę spółka, która będzie dłużna wobec miasta, jeśli chodzi o zwrot środków z pożyczki, więc to tak ta sytuacja wygląda. Ona jest myślę czysta, klarowna, więc tutaj nie ma, dla mnie przynajmniej nie ma wątpliwości.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1953/23

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 16, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1832/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

- 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania - druk nr 1951/23**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, jest to uchwała techniczna. Do tej uchwały załącznikiem jest wykaz placówek oświatowych. Jak Państwo wiecie, cokolwiek się zmienia, przy łączeniu, przy zmianach musimy ten dokument uaktualniać co jakiś czas. I to jest właśnie takie uaktualnienie. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1951/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1833/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2022 rok - druk nr 1954/23

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Witam ponownie. Jak co roku, przedstawiam uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania, jeśli chodzi o Wrocławskie Centrum Zdrowia, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej za 2022 rok. Bilans i rachunek zysków i strat za 2022 wykazuje zysk netto w kwocie ponad 7 600 000 PLN. Sprawozdanie zostało ocenione przez biegłego rewidenta, uzyskało pozytywną opinię Rady Społecznej co do podziału zysku. Propozycja jest taka, żeby ten zysk został przeznaczony na fundusz zakładowy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1954/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1834/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2022 rok - druk nr 1955/23

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Tutaj podobnie zgodnie z u.s.g., ustawą o działalności leczniczej, ustawą o rachunkowości NEUROMED również za ten rok przedstawił rachunek zysków i strat, sporządzony za ten rok i wynik wskazujący na zysk netto, no nie w tak wysokiej kwocie, ale to wynika z zakresu działania i struktury też niemalże 60 000 PLN. Pozytywna opinia biegłego rewidenta, ocena Rady Społecznej, również propozycja, żeby tę kwotę wpisać do kapitału funduszu zakładowego podmiotu. Proszę o przyjęcie i zatwierdzenie tego sprawozdania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1955/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1835/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych odcinków ulic we Wrocławiu - druk nr 1938/23

Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo.

Chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych odcinków czterech ulic, pięciu właściwie: Samotworskiej, Jarnoławskiej, Jerzmanowskiej, Żernickiej, Szczecińskiej. Fragmenty tych ulic dotychczas stanowiły również fragmenty drogi wojewódzkiej. Stosownie do naszych uzgodnień z Samorządem Województwa, wnioskujemy o zmianę kategorii na kategorię drogi gminnej. Stosowną uchwałę Samorząd Województwa już podjął, ale, żeby ona zaczęła obowiązywać, konieczne jest przyjęcie przez Radę Miasta. Ten proces jest efektem naszych uzgodnień z Samorządem Województwa. Poza tym, zgodnie z planami zagospodarowania, te odcinki ulic spełniają wymagania, jeśli chodzi o drogi gminne, w związku z tym wnioskujemy o przyjęcie tej uchwały. Zaznaczę jeszcze, że to jest uchwała porządkowa i nie generuje żadnych kosztów po stronie Miasta. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1938/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1836/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/601/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław - druk nr 1944/23

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Pani Prezydent. Wnosimy projekt właśnie uchwały zmieniającej zasady wynajmowania lokali mieszkalnych w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław. Chcemy dodać osobny rozdział, który rozwiązuje w pewnym sensie kwestie lokatorów i byłych lokatorów, byłych mieszkań zakładowych, żeby oni mieli możliwość skorzystania z opcji złożenia wniosku o przydział lokalu komunalnego w przypadku, jeśli aktualni właściciele nie wyrażą zgody na sprzedaż tych lokali na rzecz Miasta. Tak że to jest cała nasza zmiana. Tak że proszę o uwagi ewentualne i bardzo proszę o przyjęcie.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Mirosław Lach -

Szanowny Panie Przewodniczący, uprzejmie proszę o uwzględnienie poprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej uchwałę nr XXII/601/2020 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław druk nr 1944/2023, polegającej na zmianie § 1

w zakresie dodawanego § 12a ust. 1 poprzez nadanie mu brzmienia:
Lokale mieszkalne wchodzące w skład mieszkaniowego zasobu oraz lokale wynajmowane przez gminę w celu ich podnajmowania mogą być wynajmowane lub podnajmowane w ramach pomocy mieszkaniowej udzielonej na złożony do dnia 31 marca 2024 wniosek pierwszego lokatora byłego mieszkania zakładowego, osoby, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2006 roku o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych Dz.U. nr 2023, poz. 788, zajmującej mieszkanie, o którym mowa w art. 2 pkt. 8a tej ustawy lub drugiego lokatora zajmującego byłe mieszkanie zakładowe, osoby, która była lokatorem byłego mieszkania zakładowego, która na dzień korzystania z pomocy mieszkaniowej nie posiada tytułu prawnego do zajmowanego byłego mieszkania zakładowego. Z wyrazami szacunku Klub Forum Jacka Sutryka - Wrocław Wspólna Sprawa. Po uwzględnieniu tej poprawki, jeżeli Szanowna Rada uwzględni, opinia Klubu jest pozytywna.

– **Klub Radnych Nowa PL** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Dziękuję. Wiem wszystko i proszę o głosowanie. Panie Przewodniczący, uwzględniamy tę poprawkę w 100%. Jest to właściwy kierunek, naszym zdaniem. Dziękuję. Tak, tak. Uwzględniamy tę autopoprawkę również.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1944/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1837/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej - druk nr 1945/23

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Sławomir Gonciarz: Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Szanowni Panie i Panowie Radni, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, proszę o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe, świadczone komunikacją publiczną itd. Uchwała, którą prezentuję, ma w sobie dwie zmiany. Jedna zmiana to zmiana porządkowa. Usuwamy z treści uchwały zapisy o szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Te szkoły już w Polsce nie obowiązują. Ja przypominam Państwu, że uchwała jest z roku 2017, kiedy takie szkoły jeszcze w Polsce funkcjonowały. To jest zmiana porządkowa. Ale główny powód i główna zmiana dotyczy możliwości przedłużenia uprawnień dla dzieci uchodźców z Ukrainy, którzy przybyli do Polski po wybuchu wojny do korzystania z bezpłatnej komunikacji publicznej na terenie miasta Wrocławia. Ja przypomnę Państwu, że dokładnie rok temu na lipcowej sesji Państwo przyjęli uchwałę, która te osoby zwalniała, te dzieci zwalniała z opłat. Są to dzieci, które korzystają z nauki zdalnej, czyli [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] systemu szkolnego, ale ta uchwała była uchwałą czasową, czy jest ciągle uchwałą czasową i jej czas obowiązywania kończy się we wrześniu tego roku. Ponieważ sytuacja na Ukrainie niestety nie ulega poprawie prosimy Państwa o przyjęcie uchwały, która umożliwi

zwolnienie z opłat tych dzieci przez kolejny rok, czyli do końca września roku 2024. I z informacji, którą mamy z Wydziału Spraw Obywatelskich, ta sprawa dotyczy około 1544 osób.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Nie wiem czy akurat tutaj do Pana dyrektora to pytanie. Może ktoś mnie tutaj uświadomi, bo mówimy tutaj o uczących się zdalnie, uchodźcach, dzieciach, pytanie, czy, ja zupełnie nie mam świadomości, gdzie ta nauka zdalna się odbywa? Czy ktoś z Państwa tutaj mnie oświeci, czy to się dzieje, nie wiem, w miejscu zamieszkania, czy, po prostu inaczej, czy trzeba się przemieszczać komunikacją miejską, żeby uczestniczyć w tych zajęciach? Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Sławomir Gonciarz: No oczywiście ta nauka odbywa się za pośrednictwem mediów tutaj, internetowych, pewnie jakieś platformy takie do nauki zdalnej. Można powiedzieć, że to nie trzeba się przemieszczać, to jest takie

pytanie, ale chodziło raczej rok temu, z tego, co ja pamiętam Państwu Radnym o to, żeby zrównać uprawnienia tych dzieci, które się uczą w Polsce, czy te do dwudziestego pierwszego roku życia, które wpisują się w zapisy uchwały tej podstawowej z tymi dziećmi, którzy korzystają z nauki zdalnej. Taka była decyzja wtedy. Wiemy, że sytuacja się nie poprawiła, dlatego prosimy o przedłużenie tego uprawnienia. Ale czy trzeba się przemieszczać? Nie wiem.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1945/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1838/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1589/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 7 we Wrocławiu - druk nr 1946/23

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowne Panie i Panowie Radni, uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej w sprawie nadania statutu rodzinnemu domowi dziecka. W statucie zmieniamy adres placówki, jako że udało nam się pozyskać nową placówkę dla rodzinnego domu. W tej chwili ona będzie działała przy ulicy Prostej 46/3 i tam będzie prowadzona ta działalność. Pozostałe części statutu się nie zmieniają. Bardzo prosimy o pozytywną opinię.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1946/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1839/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej miastom Kijów i Lwów w Ukrainie w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa - druk nr 1950/23

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Bartłomiej Bajak: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Pani Prezydent. W związku z tym, że sytuacja na terenie Wrocławia troszkę się stabilizuje i powoli likwidujemy miejsca noclegowe, zmniejszamy pomoc bezpośrednią trafiającą na terenie Wrocławia do uchodźców przebywających w naszych obiektach, a jednocześnie dalszym negatywnym rozwojem sytuacji na terenie Ukrainy oraz wnioskami, czy sygnałami, które płyną, że sprzęt jest potrzebny, środki różnego rodzaju są potrzebne na terenie Ukrainy prosimy o umożliwienie przekazywania tego rodzaju środków będących w naszej dyspozycji do kwoty 500 000 PLN, które do końca roku moglibyśmy wydać. To nie znaczy, że na pewno je wydamy, ale moglibyśmy je wydać przekazując te środki rzeczowe właśnie miastom partnerskim Lwów i Kijów. Dodam tylko, że nie określamy dzisiaj konkretnego, zamkniętego katalogu środków, które będą przekazywane, a jedynie określamy, że będą to środki potrzebne na zapewnienie potrzeb socjalno-bytowych, żywność, artykuły higieniczne, środki pierwszej

potrzeby, dotyczące pomocy medycznej oraz innego, najbardziej potrzebnego sprzętu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1950/23

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1840/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

12. (wycofany)

13. wycofany)

14. wycofany)

15. wycofany)

16. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Turniejowej, Wyścigowej i Stajennej we Wrocławiu - druk nr 1947/23

17. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 1948/23

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Pani Prezydent, postaram się sprawnie zreferować oba plany. Pierwszy temat, w odwrotnej kolejności niestety mam prezentację, zacznę więc od drugiego tematu, miejscowy plan w rejonie ulicy Osobowickiej i linii kolejowej we Wrocławiu. Plan z gatunku planów zwiększających potencjalne możliwości rekreacyjne na terenach nadodrzańskich. Plan, jak my to mówimy, z gatunku plaż miejskich. I tutaj wszystko, co jest dopuszczone, z jednej strony, rozszerza te możliwości korzystania z terenów odrzańskich, nadodrzańskich. Natomiast, z drugiej strony, oczywiście godzi wszystkie kwestie związane z ochroną przeciwpowodziową. Tutaj dodam tylko dla tych z Państwa, którzy chcieliby dobrze zidentyfikować, jest to vis a vis Cmentarza Osobowickiego. I z jednym z ciekawszych elementów w tym projekcie planu jest kwestia również możliwości próby odbudowy obiektu historycznego, który tutaj się znajduje. W tej chwili jest on w ruinie, natomiast mam nadzieję, że funkcje, które są dopuszczone w tym obiekcie, sprawią, że będzie szansa na to, aby on wspierał właśnie te kwestie rekreacyjne wzdłuż rzeki. Plan przeszedł pełną procedurę. Do projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi, tak że bardzo proszę o przyjęcie tego projektu.

Drugi plan w rejonie ulic Turniejowej, Wyścigowej i Stajennej. Plan o nietypowych może granicach, ale zdarzają się takie przystąpienia. Plan składający się z dwóch osobnych wysp, że się tak wyrażę. Jeżeli Państwo pamiętacie, był on zainspirowany wnioskami o warunki zabudowy, które to wnioski były niezgodne ze studium, mianowicie dotyczyły zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponieważ plan miał ten zasadniczy cel, nasze analizy wskazały, że kluczowe jest w tym momencie zachowanie tak

naprawdę planistycznie stanu istniejącego, czyli hotelu Nowotel i na posesji prywatnej nieruchomości, willi, posiadłości, bym powiedział, nawet jednorodzinnej w tej części południowej. Do projektu planu wpłynęły uwagi. Uwagi te dotyczyły zasadniczo tego, przed czym plan miał bronić, czyli dopuszczenia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej na tym obszarze. Część uwag dotyczyła również kwestii związanych mimo wszystko z tym, że plan sankcjonuje stan istniejący, jeszcze zmniejszenia tej intensywności, to pewnie byli uwagodawcy z terenów sąsiednich. Tak czy inaczej, wydaje nam się, że plan sankcjonujący stan istniejący w tym miejscu jest dobrym kompromisem w takim kształcie. Również proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1947/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1841/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1948/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1842/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

18. (wycofany)

19. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Lasek Oporowski” - druk nr 1810C/23

II czytanie

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Wnioskodawcą jest Komitet Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej Dziki Wrocław, którego przedstawiciel nie dotarł na sesję, w związku z powyższym pozwolą Państwo, że pokrótce przypomnę. W marcu wpłynął do nas wniosek w ramach inicjatywy obywatelskiej uchwałodawczej ustanowienia użytku ekologicznego w Lasku Oporowskim o powierzchni 8,9 ha, położonego we Wrocławiu na terenie osiedla Oporów. Następnie przystąpiliśmy wspólnie tutaj z mieszkańcami, którzy ten wniosek prezentowali do pewnych korekt tego wniosku w taki sposób, żeby przy akceptacji Pana Prezydenta Jacka Sutryka mógł zostać urzędowo przepracowany w sposób, który pozwoli nam go uchwalić.

W międzyczasie Państwo, Wysoka Rado, upoważniliście mnie do wystąpienia do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Ta zaopiniowała ten wniosek pozytywnie. Zostały usunięte wszystkie przeszkody formalne do przyjęcia tego wniosku, które były dla nas podstawą skierowania sprawy do drugiego czytania. Dziś odbywa się drugie czytanie. Rekomenduję Państwu przyjęcie tej uchwały teraz w drugim czytaniu.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa PL –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja chciałbym prosić tylko o informację, jaka jest struktura własności tego obszaru, czy miasto jest właścicielem?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Tak.

Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem podziękować przyrodnikom z Dzikiego Wrocławia, ale również urzędnikom za to, że może możemy procedować dzisiaj ten ważny dla Wrocławia obszar, jakim jest Lasek Oporowski. Bardzo cenne przyrodniczo miejsce obok Parku Grabiszyńskiego, Cmentarza Grabiszyńskiego. Ja tam często chodzę na spacer i widzę, jak to miejsce się zmienia. Przypomnę tylko, że to jest kolejny projekt w kierunku zazieleniania Wrocławia. Wiele środowisk zabiegało o to, żeby np. objąć pola irygacyjne na Osobowicach ochroną przyrody. I to się powoli dzieje, Pan prezydent podpisał taki wniosek. Natomiast bardzo mi się podoba to, że idziemy w kierunku zazielenienia również miejsc, które do tego czasu były zabetonowane we Wrocławiu, czyli placów np. Placu Nowy Targ. Ten pomysł również ostatnio padł i będziemy go wspierać. I ta dzisiejsza uchwała jest bardzo ważna dla ochrony wrocławskiej przyrody. I dziękuję wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że możemy dzisiaj nad tym głosować. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1810C/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1843/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Żerniki - druk nr 1939/23

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy Radni. Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Żerniki Pani Moniki Anety Bartkowiak. Powodem przedłożenia Państwu przedmiotowego projektu uchwały jest nieobecność radnej dłuższa niż 6 miesięcy, co automatycznie wprowadza właśnie w ten tryb, tak że wnioskuję do szanownej Rady o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1939/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1844/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XX/581/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 1943/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

W projekcie zaproponowano wprowadzenie doprecyzowania w katalogu okoliczności, w których dieta nie ulega zmniejszeniu i dostosowanie tego przepisu uchwały do literalnego brzmienia art. 24 u.s.g. który stanowi cytuję: „Radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady Gminy i jej komisjach oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany.” koniec cytatu. W § 4 ust. 6 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej Wrocławia dotychczasowy zapis stanowił, że okolicznością usprawiedliwiającą nieobecność radnego na sesji lub komisji jest wykonywanie mandatu radnego w inny sposób. W praktyce zapis ten budził wątpliwości interpretacyjne wśród radnych, w tym przewodniczących komisji. Usprawiedliwienie nieobecności nastąpi w sytuacji, kiedy nieobecność była spowodowana pełnieniem przez radnego innych obowiązków określonych w art. 24 u.s.g. np. udziałem w posiedzeniu rady społecznej ZOZ czy osiedla w charakterze radnego osiedlowego. Radny nieobecny na sesji Rady lub posiedzeniu komisji stałej z powodu pełnienia innych obowiązków, o których mowa w art. 24 u.s.g. przedstawi pisemne wyjaśnienie, które po zaakceptowaniu przez Przewodniczącego Rady będzie podstawą do odnotowania usprawiedliwienia nieobecności.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1943/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1845/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu informacji o kandydatach na ławników - druk nr 1940/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W dniu 30 czerwca zakończony został nabór kandydatów na ławników do sądów okręgowych oraz sądów rejonowych na kadencję 2024-27. Przedmiotowy projekt uchwały zawiera stosowne upoważnienie przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do wystąpienia w imieniu Rady do właściwego Komendanta Wojewódzkiego Policji o informację o kandydatach na ławników. W przypadku wyboru ławników dokonywanych przez Radę Miejską Wrocławia, właściwym organem do udzielenia informacji o kandydatach jest Dolnośląski Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu.

Po otrzymaniu od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji, powołany uchwałą zespół zostanie poinformowany o zakresie tych informacji i na tej podstawie będzie mógł stwierdzić, czy kandydaci spełniają wymogi określone w ustawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1940/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1846/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały nr XXV/672/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia - druk nr 1941/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Szanowni Radni, w imieniu stacji PKN Orlen, przedsiębiorstwo Orlen wystąpiło do Rady Miejskiej o zmianę regulaminu odbierania nieczystości ze stacji Orlen. Przypomnę dla porządku, że stacje Orlen są to stacje z reguły oparte na działalności franczyzowej, są to de facto odrębne podmioty gospodarcze. W związku z tym rozumiem, że tutaj Orlen wystąpił w imieniu tych stacji i które taki problem zgłaszają. Otóż, propozycja jest taka, aby dokonać w regulaminie porządku odbioru śmieci z 2020 roku Rady Miejskiej następujących zmian: regulamin mówi, że śmieci komunalne, biodegradowalne mają być odbierane w okresie letnim z budynków wielorodzinnych raz w miesiącu, z budynków jednorodzinnych dwa razy w miesiącu, w okresie zimowym może być to raz na 2 tygodnie i raz na miesiąc. Intencją tego pisma jest to, że nie wszystkie stacje

gromadzą odpowiednie ilości śmieci i proponują, aby ten okres został rozciągnięty, to znaczy np. latem co 2 tygodnie, a zimą nawet więcej niż raz na miesiąc. Otóż jest problem w tym, że takich obiektów tzw. niezamieszkałych jest w mieście dużo i niby dlaczego wybierać tylko dla Orlenu, robić z tego wyjątek? Szczególnie, że są to uzgodnienia ze wszystkimi służbami porządkowymi, a ponadto proszę Państwa, ustawa o utrzymaniu czystości z dziewięćdziesiątego szóstego roku mówi wyraźnie jakie częstotliwości są. I to są te częstotliwości zapisane w regulaminie odbioru śmieci. Oczywiście można odbierać częściej. Częściej można, rzadziej nie można. Inna sprawa dotyczy odbioru plastików czy wielkogabarytowych. Tutaj jest większa dowolność, ale w przypadku odbioru śmieci zmieszanych, komunalnych są rygory takie zapisane ustawowo. W związku z tym, gdybyśmy nawet poszli na rękę Orlenowi tym stacjom, to ustawodawca, w tym przypadku służby Wojewody po prostu zanegowałyby tę uchwałę jako niezgodną z ustawą. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać wniosku PKN Orlen i taką propozycję przedstawia Radnym, aby głosować za nieuwzględnieniem tego wniosku. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, ja w zasadzie nie rozumiem motywacji tego dokumentu przedłożonego nam przez Orlen. Tak że w tym przypadku będę głosował po prostu za wnioskiem Komisji. Nie znajduję logicznego uzasadnienia dla takiej prośby. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Po prostu stacja Orlenu chciałaby, żeby u nich odbierać te śmieci rzadziej, ponieważ np. stacje Orlenu typu Bliska, takie najmniejsze, tam praktycznie nie ma produkcji śmieci komunalnych, ale stacje orlenowskie takie gigantyczne, a które są przy drogach szybkiego ruchu, gdzie są restauracje, to przypuszczam, że tam się odbiera codziennie. Trudno by to było, jak gdyby, ujednolicić. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1941/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 2, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1847/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży alkoholu w porze nocnej - druk nr 1942/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Ponieważ wnioskodawca zgodził się na ujawnienie jego danych, więc informuję, że Pan mecenas Prigan wyszedł z petycją, aby zakazać sprzedaży nocnej alkoholu w godzinach od 22:00 do 6:00 rano na terenie całego miasta. Przypomnę trochę chronologii. Otóż w 2018 roku uchwaliła Rada Miejska zakaz sprzedaży w tych godzinach na terenie starego miasta. Ta uchwała została zaskarżona przez właścicieli sklepów prowadzących sprzedaż alkoholu do WSA. WSA uwzględniło tę skargę. Miasto odwołało się do NSA. NSA przekazało ponownie skargę do rozpatrzenia do WSA. WSA następnie uznało, że miasto ma rację, że uchwała była dobrze podjęta,

to z kolei skarżący się odesłali tę sprawę do kasacji, do NSA i terminu tego nie znamy, a zatem już 5 lat [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Oczywiście uchwała działa i zakaz sprzedaży obowiązuje. I teraz jeszcze trochę dalej. Otóż, wnioskodawca proponuje, aby to było na całym mieście, natomiast zgodnie programem walki z alkoholizmem miasta we Wrocławiu na lata 2002-2005 prowadzony jest stały monitoring tych zachowań i handlu alkoholem, przy czym nie należy utożsamiać zgodnie z polskim prawodawstwem handlu alkoholem, sprzedaży alkoholu ze sprzedażą chleba, bułek i innych artykułów spożywczych. Trybunał Konstytucyjny na ten temat wypowiedział się jednoznacznie. To są dwie różne rzeczy i nie można tego traktować jako czysty handel. Proszę Państwa, z badań wynika jednoznacznie, że po wprowadzeniu tego zakazu zmniejszyła się ilość interwencji związanych z nadużywaniem alkoholu i burd na terenie Starego Miasta. Tym niemniej, podam kilka danych. W minionym roku do izby wytrzeźwień trafiło prawie 3000 osób, do szpitali 290 osób a do policyjnych izb zatrzymań około 500 osób. Przy czym większość zbierana była właśnie z tego terenu i z tzw. parku kulturowego, czyli okalającego dzielnicę Stare Miasto. Po przeprowadzeniu badań sondażowych wśród mieszkańców Wrocławia ponad 70% mieszkańców uznaje, że należy ograniczać nocną sprzedaż alkoholu. Tym niemniej, kiedy się fokusuje te badania, to widać wyraźnie że np. niekoniecznie mieszkańcy chcą, żeby na odległych dzielnicach, osiedlach również taki zakaz wprowadzać. I za takim czymś opowiada się tylko 7%, bo przypomnę, że np. na osiedlu Bieńkowice, co tu mam wypisane, nie ma ani jednego punktu nocnej sprzedaży alkoholu, a na osiedlu Nadodrze jest kilkadziesiąt. Otóż wytworzyła się taka sytuacja po zakazie tej sprzedaży na Starym Mieście, że właściwie Stare Miasto, jak gdyby zostało otoczone kordonem sklepów z nocną sprzedażą alkoholu, w następujących, przepraszam, cytuję, żeby nie pomyliło mi się, dzielnicach: Szczepin, Nadorze, Ołbin, Plac Grunwaldzki, Przedmieście Oławskie oraz Przedmieście Świdnickie. W związku z powyższym, Miasto proponuje, aby zająć się w pierwszej kolejności tymi osiedlami okalającymi

Stare Miasto, aby tutaj spowodować zakaz nocnej sprzedaży i potem patrzeć, co będzie się działo dalej. W związku z powyższym jesienią Miasto wystąpi z propozycją stosownej uchwały i ta uchwała będzie musiała być szeroko skonsultowana z Radami Osiedli, bo taka jest procedura. I potem zobaczymy, co się będzie działo dalej. Jak widzimy, na podstawie tej uchwały godzinowej tzw. ze Starego Miasta, procedury prawne będą na pewno bardzo długie, ponieważ dla wielu jest to, jak gdyby istotny element ich zarobkowania, tych mniejszych sklepów i sprzedaży nocnej alkoholu. Są to kwestie również takie kulturowe. Ja powiem, że mieszkam od trzydziestu paru lat na osiedlu Kozanów. Są tam chyba dwa czy trzy punkty nocnej sprzedaży. Nigdy nie słyszałem żadnych burd, a jak były jakieś nocne krzyki, to byli ci, którzy wracali ze Starego Miasta, bo tam śpią na osiedlu, natomiast na samym osiedlu raczej czegoś takiego nie ma. Widuję w sklepach, to są osobne kwestie, z rana starszych ludzi, pań, które zaopatrują się w drobne atrybuty i idą do domów. Potem przychodzą panowie z pracy, ale w niewielkich ilościach, a wieczorami to już tzw. wg mnie ci, którzy robią imprezy, biegają do tych późno otwartych sklepów i dokupują sobie. To są ciekawe zjawiska i warto czasami obserwować, jak zmienia się kultura i ilość spożywania alkoholu, ale to tak na marginesie. W związku z powyższym proszę Państwa, my tej propozycji nie możemy uwzględnić do całego miasta, bo ona jak ma się nijak do planów miasta, aczkolwiek należy Panu mecenasowi podziękować za to, że dostrzega problem. I dobrze było, aby więcej osób dostrzegało taki problem, że jest problem z nocną sprzedażą, że Polska jest krajem o bardzo liberalnej polityce w tym względzie, bardzo liberalnej. W związku z powyższym, jeżeli pytani mieszkańcy opowiadają się za tym, że trzeba temu przeciwdziałać, to, jak gdyby miasto wychodzi naprzeciw. W związku z powyższym głosami 6 przeciwnym uwzględnieniu, 1 za uwzględnieniem Komisja wnioskuje, aby tak szeroko idącej petycji nie uwzględniać, a zajmować się tym programem, które miasto ma wyznaczone, zarazem dziękując Panu mecenasowi, że program dostrzegł, ale dostrzegł go póki co zbyt szeroko.

Obawiamy się, że mieszkańcy na coś takiego jeszcze są niegotowi.
Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Jeśli chodzi o stanowisko prezydenta, to my również stoimy na stanowisku, że na tym etapie, biorąc pod uwagę zwłaszcza historię zaskarżania uchwały obowiązującej na terenie Starego Miasta, my musimy mieć bardzo dobre dane dotyczące zakłócania porządku i innych parametrów związanych z liczbą sklepów na poszczególnych osiedlach, w tym stosunku do liczby mieszkańców, w stosunku do powierzchni danego osiedla. Tak, żeby w momencie potencjalnej uchwały i uzasadnienia mieć naprawdę mocne argumenty, że na tych osiedlach rzeczywiście są dane, które za tym przemawiają. W związku z tym w takiej formule, jeśli chodzi o całe miasto my tego nie popieramy, bo ze wstępnych danych, nad którymi my już w tej chwili pracujemy, wynika, że nie dla wszystkich osiedli te dane liczbowe to uzasadniają. To tyle.

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: W ostatnim czasie wiele Rad Osiedli zgłaszało takie problemy i takie wnioski dotyczące objęcia ich również tym zakazem sprzedaży w godzinach nocnych. Takie uchwały podjęły Rady Osiedla Leśnica, Nadodrze, Gajowice. I w marcu spotkaliśmy się też

w ramach takiego specjalnego trybu posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję tutaj Pani przewodniczącej Agacie Gwaderze-Urlep za zwołanie tej Komisji. Obradowaliśmy wówczas wspólnie z tymi przedstawicielami tych Rad Osiedli i rozmawialiśmy z Policją, ze Strażą Miejską, ponieważ wnioski płynęły też od radnych osiedla Przedmieście Świdnickie, Przedmieście Oławskie, Powstańców Śląskich. Potem też się okazało, zainteresowane były tą sprawą też szeroko inne Rady Osiedli, które znajdują się w bliskim sąsiedztwie Starego Miasta. I ja cieszę się z tego kierunku, ponieważ my jakby na Starym Mieście widzimy, że wprowadzenie tego zakazu poprawiło nieco sytuację związaną z zaśmiecaniem, szczególnie właśnie tymi butelkami w godzinach nocnych. Wiele osób jednak wie gdzie są granice Starego Miasta. I wystarczy pójść na plac Jana Pawła, na plac Dubois, na plac Bema, bo tam się kończy Stare Miasto i tam są już sklepy, które są w godzinach nocnych otwarte, więc nie jest to żaden problem, żeby zakupić ten alkohol i wrócić na Stare Miasto. Więc cieszymy się z tego, jakby mówiąc w imieniu też Rady Osiedla, że te propozycje zostaną poddane konsultacjom i radni sąsiednich osiedli będą się mogli również wypowiedzieć, czy chcą, żeby objąć ich osiedla tym zakazem sprzedaży. W tej sprawie bardzo mocno występowała też Rada Osiedla Leśnica. I wśród tych wspomnianych przez Panią dyrektorkę rad, nie było Rady Osiedla Powstańców Śląskich i Rady Osiedla Gajowice. I dlatego chciałabym się zwrócić z wnioskiem, żeby jeszcze ewentualnie przeanalizować czy również na terenie tych osiedli nie rozważyć takich kwestii i nie dołączyć również ich do tych, które będą poddane konsultacjom. Dziękuję serdecznie.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja rozumiem, że niektórym marzy się PRL i żeby do 13:00 ludzie czekali. Na szczęście już nie mamy tego ustroju. To jest pomysł, który generalnie uderza tylko i wyłącznie w właścicieli małych sklepów, bo jak ktoś będzie chciał, to sobie kupi na zapas, inni na melinie, jeszcze inni w restauracjach, natomiast ci mali sklepikarze będą mieli naprawdę ogromny problem. Każdy, kto prowadził

działalność gospodarczą, sobie z tego zdaje sprawę, a od utrzymania porządku są służby porządkowe, jest Straż Miejska, jest Policja. I to oni są od tego, żeby trzymać porządek a nie ludzie, którzy sprzedają alkohol w sklepach. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Dzisiaj oczywiście za wnioskiem Komisji.

Natomiast moja prośba jest o zwrócenie uwagi na problem właśnie m.in. porządku, z którym sobie nie radzi nie tylko Straż Miejska, ale także też Policja, na którą de facto Miasto wpływu wielkiego nie ma. Bo zgłaszają się do mnie mieszkańcy, chociażby Krzyków, gdzie miasto zrobiło rzecz bardzo pozytywną, bo na placu zabaw przy osiedlu zorganizowało oświetlenie po to, żeby tam poprawić jakość funkcjonowania, ale w konsekwencji pojawiają się bardzo często grupy osób, które wykorzystują to, że jest tam jasno, siedzą na ławce i robią rzeczy, do których przeznaczony jest alkohol nierzadko, a w zasadzie zawsze przy tym hałasując, przeklinając.

Ja rozumiem, że to jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Ja się zacząłem zastanawiać, czy po prostu takie oświetlenie nie powinno być o pewnej godzinie wyłączane. Żeby była jasność, nie widzę tu za dużego pola manewru i popisu dla gminy, bo to jest faktycznie kwestia Policji, czy też po części Straży Miejskiej, ale fakt jest taki, myślę, że bardziej niż sama sprzedaż alkoholu mieszkańcom przeszkadza po prostu wieczorny tryb życia niektórych osób, czy nocny tryb życia niektórych osób. I tu bym szukał rozwiązań problemów, być może z innymi instytucjami, a niekoniecznie w zakazywaniu sprzedaży alkoholu, bo to przyniesie efekt odwrotny od zamierzonego. Będzie kupowany alkohol na zapas po prostu. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Uzupełniając tylko tutaj moich przedmówców, to jest już kolejna jakaś, zupełnie, moim zdaniem, bezsensowna ingerencja w wolność gospodarczą. Uderzy też rzeczywiście w tych najdrobniejszych sprzedawców. Pamiętajmy, że jest u nas taka bardzo znana sieć sklepów z zielonym, że tak powiem, stworzeniem na logo, która jest bardzo

rozpowszechniona. I te inne sklepy, które poza tą siecią funkcjonują, to także tę konkurencję odczuwają, handlują tym produktem, który jest legalny w Polsce, o ile mi wiadomo, więc wszelkie tego typu jakieś ingerencje, no to dojdziemy do czegoś takiego, jak przy okazji strefy płatnego parkowania, że za chwilę całe miasto też będzie objęte strefą płatnego parkowania, bo Rada Osiedla taka czy owaka postanowiła, że tak akurat będzie działać. Jak już tutaj Pan przewodniczący Cyruł zechciał cytować, są opinie, nazwijmy to społeczności Wrocławia szerszej, które nie popierają tego typu skrajności, więc patrzmy, żeby się gdzieś tutaj nie zagalopować. No i dokładnie, powiedzmy, co zrobimy z takim sklepem o tym logo, z tym owym zielonym stworzeniem, który działa do 23:00? O godzinie 22:00 przestanie sprzedawać alkohol? Do jakiegoś absurdu idziemy, bo całe mnóstwo tych sklepów działa do godziny 23:00. Tak że edukujmy a nie wracajmy do czasów słuszenie minionych, jak Kolega Robert Grzechnik wspomniał. Nie wracajmy do komuny. Dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja uważam, że nie powinniśmy się zagalopowywać aż do tego stopnia, żeby zabraniać sprzedaży alkoholu w całym mieście w godzinach nocnych. Myślę, że byłoby to ze szkodą dla przedsiębiorców i dla mieszkańców. Natomiast, ja przypominam sobie, kiedy debatowaliśmy nad likwidacją nocnej sprzedaży alkoholu na Starym Mieście, wtedy też były podobne głosy, natomiast ja uważam, że to była bardzo dobra decyzja. I uważam, że powinniśmy pójść tym tokiem, o którym mówił Czesław Cyruł. To, co proponuje miasto, czyli rozpocząć od osiedli, które okalają Stare Miasto. Specyfika osiedla Stare Miasto jest taka, że jest to najbardziej turystyczne, rozrywkowe miejsce we Wrocławiu. Zostały przystosowane miejsca, gdzie legalnie można spożywać alkohol np. Wyspa Słodowa, które cieszą się bardzo dużą popularnością. Jest tam sprzątane, są tam służby porządkowe no i można tam sobie spokojnie spędzać czas, w miarę, w przyzwoitych warunkach, jak jest ciepło. I uważam, że nie powinniśmy tego rozszerzać na całe miasto, ale zapytajmy przede wszystkim Rad

Osiedli, co one o tym sądzą. Radę Osiedla Nadodrze, Rady Osiedla innych osiedli, które okalają po prostu Stare Miasto, gdzie ludzie kupują alkohol, po to, żeby przemieścić się do centrum. I nie zabraniajmy, bo się zagalopujemy. Stworzymy szarą strefę, będziemy mieli problemy związane z tym, że np. ta zielona sieć będzie musiała o godzinę przed zamknięciem kotary robić, czy nie sprzedawać? A co z ze stacjami benzynowymi, na których alkohol również jest sprzedawany całą dobę? To też będzie problem. Tak że zapytajmy Rad Osiedli i nie idźmy w tę stronę, żebyśmy się zagalopowali, bo stworzymy jakiegoś legislacyjnego potworka. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: ad vocem Panie Przewodniczący, ja chciałam tylko wyjaśnić, że te wspomniane już sklepy z zielonym logo one są na terenie Starego Miasta i to nie jest żaden problem. One kończą o 22:00 sprzedaż alkoholu, po prostu. O 22:00 Pani, czy Pan, który sprzedaje, mówi, że nie będzie sprzedaży alkoholu od tego momentu, ale sklep działa dalej i może sprzedawać różnego innego rodzaju artykuły. Więc tam nie trzeba żadnych kotar, nic się złego nie dzieje, po prostu odmawia się sprzedaży alkoholu po 22:00 na terenie Starego Miasta i to sprawnie funkcjonuje, więc jakby tutaj nie trzeba niczego od nowa wymyślać. I chciałam tylko jeszcze zwrócić się z prośbą do Pana Radnego Maryńskiego o więcej szacunku dla aktów stanowionych przez jednostki pomocnicze Gminy Wrocław, którymi są Rady Osiedli, którymi są osiedla, bo Pan powiedział, że Rada Osiedla taka czy owaka podejmuje sobie taką a nie inną decyzję. No ja chciałbym przypomnieć, że Rada Osiedla, jeżeli podejmuje uchwałę, to wyraża stanowisko w imieniu całej swojej społeczności. I życzyłabym sobie więcej szacunku dla jednostek pomocniczych Gminy Wrocław. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Ja kilka faktów. Po pierwsze, alkohol jest środkiem odurzającym, jak powiedziałem wcześniej i nie podlega typowym regułom sprzedaży, jak inne

artykuły spożywcze. Po drugie, na naszej Komisji dyskutowaliśmy i tutaj Radny Igor Wójcik, który mówi, że był w Stanach Zjednoczonych i na podstawie jego wypowiedzi można powiedzieć, no tam to jest dopiero socjalizm, rzeczywiście jeśli chodzi o handel alkoholem, a jak ktoś chce jeszcze większego socjalizmu doznać, to niech pojedzie do Szwecji, a zarazem te społeczeństwa skandynawskie, gdzie są tak duże obostrzenia w handlu alkoholem, są uznawane za najszcześniejsze społeczeństwa na świecie wedle badań. I tyle na ten temat. Dziękuję.

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Ja również w tym duchu. Alkohol nie jest produktem jak każdy inny, jak bułki. Nie jest artykułem pierwszej potrzeby. To raz. Dwa. O ile wiem, bezrobocie w naszym mieście jest na poziomie higienicznym. Jeśli komuś się biznes nie będzie spinał z powodu niesprzedawania alkoholu, to są inne formy zatrudnienia. Jako dyrektorka Wydziału Zdrowia muszę powiedzieć, z przykrością, że dla naszego kraju, spożycie w litrach spirytusu na dorosłą osobę niestety rośnie. I patrząc na to, albo wg sposobu liczenia krajowego, gdzie to już jest powyżej 10 l na dorosłego mieszkańca spirytusu rocznie, a wg WHO ponad 11 l mamy problem jako społeczeństwo. W związku z tym uważam, że my tu lokalnie powinniśmy stosować wszelkie możliwe środki, gdzie jest to uzasadnione, liczbowe, żeby to spożycie ograniczać i wpływać, i pokazywać jednoznacznie społeczeństwu, że alkohol nie jest produktem, jak każdy, że piwo to też jest alkohol, żebym na Komisji rozwiązywania problemów alkoholowych nie słyszała pytania: Jak Pan spożywa alkohol? Jak każdy, sześć piw dziennie. Sześć piw dziennie to jest w przeliczeniu na spirytus też porcja alkoholu. To tylko tyle. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1942/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXXI/1848/23** z dnia 13 lipca 2023 r. została przyjęta.

V. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

- 1) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXXIV/711/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Mosiężnej we Wrocławiu**

Głosowanie w sprawie przyjęcia obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało przyjęte.

- 2) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej**

Głosowanie w sprawie przyjęcia obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało przyjęte.

VI. Przyjęcie protokołów sesji nr LXVIII/23 i LXIX/23.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów sesji.

W związku z tym protokół nr LXVIII/23 i LXIX/23 uważam za przyjęty.

VII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Uhle: To jest chyba pierwszy raz w całej mojej pracy jako radnego, kiedy wygłaszam oświadczenie, ale w bardzo ważnej sprawie. Mamy dzisiaj Gości ze Studium Animatorów Kultury i Bibliotekarzy Skiba. Mają tam takie piękne transparenty "Wspieram Skibę". Szanowni Państwo, Skiba jako Studium bardzo ważne w naszym mieście, na kulturę, dla Pani Prezydent być może też to jest ważne studium, co prawda to jest trochę inna kwestia, ale to myślę, że warto byłoby docenić pracę tych ludzi. Od lat 60 Studium funkcjonuje na terenie miasta, kształci fantastyczne kadry, np. żeby daleko nie sięgać, absolwentem Skiby jest Janusz Hadbior, Marzena Sztuka, Mikołaj Roznerski, Sebastian Stankiewicz, Artur Chamski, Marek Lechki czy Sebastian Majewski. Ministerstwo Kultury chce Skibę zlikwidować. Rozpoczęło proces wygaszania naboru. Co ma do tego miasto Wrocław? Miasto Wrocław ma budynek, w którym mieści się Studium. Do Miasta Wrocław zwróciła się poprzez ASP strona ministerialna, aby ten budynek przekazać, zlikwidować docelowo Studium i przeprowadzić kształcenie na wyższym poziomie, na poziomie licencjackim, ale w mniejszym wolumenie absolwentów i z zupełnie inną kadrą, z zupełnie inną tożsamością, bez gwarancji, że będzie to w tym samym miejscu, w którym prowadzone jest to dzisiaj. Miasto Wrocław odnosi się, że nie jest merytorycznie partnerem w tym zakresie i ja się zgadzam. Natomiast, jeżeli chodzi o nieruchomość, to jak najbardziej mamy coś tutaj do powiedzenia. Ja chciałem serdecznie zwrócić Państwa uwagę na to, ponieważ to jest naprawdę bardzo ważna część tożsamości naszego miasta. I szczególnie dzisiaj, w tych czasach, kiedy rewitalizujemy miasto, kiedy animatorzy kultury są potrzebni nie tylko we wszystkich instytucjach kultury na terenie miasta i w znacznej części na terenie Dolnego Śląska, ale też np. na naszych podwórkach, ważne jest, żeby takie Studium nie

tylko dla osób, które np. mają zdaną maturę było po prostu dostępne. I chciałbym zwrócić Państwa uwagę na to, że warto wesprzeć. Jest dostępna petycja. Zachęcam do tego, żeby ją podpisać, aby Studium w takiej formie zachować. A mamy tutaj też reprezentantów prezydenta, być może warto byłoby się zastanowić, czy najlepszym pomysłem jest przekazywanie tego budynku, ponieważ jeżeli budynek nie przeżyjemy, to będzie nadal szansa na to, żeby Studium funkcjonowało nawet jeżeli np. zmieniłaby się w Polsce władza. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowny Panie Przewodniczący, taka uwaga techniczna. W porównaniu do dnia wczorajszego tutaj na sali nastąpiła pewna poprawa, jeżeli chodzi o system wentylacyjno-klimatyzacyjny, ale, w mojej ocenie, ona jest jeszcze niestety niezadowolająca. Więc taka prośba, żeby można było też jakieś sterowanie włączyć, żeby było więcej powietrza chłodniejszego, jeżeli można uprzejmie o to prosić. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Awaria została usunięta. Temperatura zależy też od temperatury na zewnątrz.

Radny Andrzej Kilijanek: Króciutko Panie Przewodniczący. Jestem trochę zaskoczony in minus, że jeden Klub zrzuca z porządku obrad wniosek innego Klubu, że nie mogliśmy o tym razem podyskutować i przedstawić swoich stanowisk. Mam nadzieję, że nie będzie to stała praktyka. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Piotrek Uhle wywołał temat Skiby. Dzisiaj Państwo są na naszej sali, na widowni. Szanowni Państwo, ja uważam, że ta szkoła powinna w dalszym ciągu działać. Jest to bardzo ważna wartość kulturalna we Wrocławiu. Szkoła, która kształci artystów, rozwija talenty i byłaby bardzo duża strata, gdyby została zlikwidowana. I chciałem przypomnieć, że w tej kwestii robił już konferencję prasową i składał pilną interpelację poselską Poseł Lewicy Krzysztof Śmiszek, tak że prace trwają. I apelujemy do Ministerstwa

Kultury o to, żeby zachować tę szkołę. I proszę również Państwa z Klubu Prawa i Sprawiedliwości o wsparcie tej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o głosowanie, jak mniemam pierwsze, dotyczące odrzucenia wniosku o wybór nowego wiceprzewodniczącego, to jakby nie dosłyszałem. Myślałem, że chodzi o zdjęcie z porządku obrad uchwały związanej z jednym z projektów w ramach specustawy mieszkaniowej. Więc tutaj nie byłem za zdjęciem tego punktu z porządku obrad. To głosowanie było niezgodne z moją intencją finalnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Odnotujemy to w protokole. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, zamykam posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska