

Protokół nr 57/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 19 czerwca 2023 roku
od godziny 12.00

BRM-DPP.0012.12.7.2023

Dnia 19 czerwca 2023 r. od godziny 12.00 odbyło się w budynku przy ul. Sukiennice 9, w sali 309 posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji, nieobecnych było 2 radnych.
Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.
Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 1902/23**,
2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 - **druk nr 1903/23**,
3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - **druk nr 1904/23**.

III. Rozpatrzenie wniosków:

1. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę nazwy bulwaru na terenie Wrocławia - **druk nr 1905/23**,
2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Wrocławia w zakresie za-

biegania o inwestycje we Wrocławski Węzeł Kolejowy - **druk nr 1906/23,**

3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - **druk nr 1907/23.**

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad I. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja rozpatrzyła skargę skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1902/23.

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego

Pismem z dnia 8 maja 2023r. (...) (dalej: Skarżący), złożył do Wojewody Dolnośląskiego wniosek, domagając się przeprowadzenia kontroli Prezydenta Wrocławia w zakresie realizowania inwestycji drogowych/infrastrukturalnych pod kątem przestrzegania obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (MPZP) na osiedlu Wojszyce we Wrocławiu. Gmina Wrocław wykonała na początku roku 2023 asfaltową chodnik/ścieżkę w ramach tzw. Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2021 na działce o nr 44, 16/1). Natomiast zgodnie z MPZP w tym miejscu powinno być skrzyżowanie drogowe. Zgodnie z uchwałą Nr

XL/1284/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22.10.2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Pawiej w obrębie Wojszyce we Wrocławiu, w miejscu nowo wybudowanego chodnika/ścieżki (w ramach WBO), w tym miejscu powinno zostać wybudowane skrzyżowanie dróg 2KDD/2 (ul. Jasienicy) z drogą 1KDL (ul. Pawia). Zdaniem skarżącego zostały zmarnowane środki pieniężne i nie przestrzegano obowiązującego MPZP ogłaszając przetarg, mimo że miasto już dawno planowało wybudowanie w tym miejscu skrzyżowania. W piśmie z dnia 12.02.2018r. Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej potwierdzono, że przedmiotowy łącznik dwóch ulic powstanie wraz z remontem ul. Pawiej. Obecnie PINB nakazał Prezydentowi remont ul. Pawiej, obecnie trwają prace projektowe i wkrótce zostanie ogłoszony przetarg.

Zdaniem Skarżącego chodnik może w miejscu skrzyżowania zablokować realizację MPZP w tym miejscu, mimo posiadania środków przez Gminę Wrocław. Mimo obowiązującego MPZP, a więc i po przeprowadzonych konsultacjach społecznych w 2009r., w piśmie z dnia 17 marca 2023r. Dyrektor Departamentu podkreśliła, iż wykonawca opracowania dokumentacji projektowej dla remontu ul. Pawiej będzie starał się w miarę możliwości terenowo-technicznych dowiązać się projektowo do istniejącego ciągu pieszo-rowerowego. Zdaniem Skarżącego to dowód na to, że realizacja MPZP może zostać zablokowana przez wcześniejszą inwestycję WBO, która tutaj nie miała prawa powstać.

Dla Skarżącego szokującym jest fakt, iż Rada Osiedla Wojszyce otrzymała pisma z WIM, w którym zdaniem Skarżącego Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej zwracając się do Rady Osiedla Wojszyce o opinie, podważa zasadność obowiązującego MPZP oraz czy Rada Osiedla nadal popiera realizację obowiązującego MPZP.

Odpowiedzi na skargę w imieniu Prezydenta Wrocławia udzieliła Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor) pismem z dnia 31 maja 2023 r..

Dyrektor wskazała, iż Wrocławski Budżet Obywatelski powstał w 2013 i stanowi on część budżetu partycypacyjnego Miasta. Jest to projekt społeczny, w którym każdy Mieszkaniec Wrocławia może być liderem zgłaszającym wnioski w zakresie inwestycji infrastrukturalnych. Mogą nimi być zgodnie z Uchwałą nr LXII/1440/18 Rady Miejskiej z dnia 13 września 2018r. projekty, których przedmiot mieści się w katalogu zadań własnych gminy i wybrane w oparciu o zasady ustalone w tej uchwale, między innymi nie mogą naruszać przepisów prawa, w tym sprzeczne z aktami prawa miejskiego. O ich realizacji decydują w głosowaniu mieszkańcy.

Projekt nr 9 Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2021 (dalej WBO 2021) jest projektem ponadosiedlowym, na który głosowało 3024 mieszkańców Wrocławia. Jego częścią składową była między innymi budowa chodnika w ciągu ulicy Pawła Jasienicy na połączeniu z ulicą Pawią.

Budowa chodnika w ulicy Pawła Jasienicy na połączeniu z ulicą Pawią stanowi zgodnie z zapisami mpzp (Uchwała nr XL/1264/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 października 2009 r.) część drogi oznaczonej symbolem 2KDD/2 (obowiązuje ulica klasy dojazdowej z obustronnymi chodnikami) i dlatego nie było przeciwwskazań do pozytywnego zaopiniowania wniosku.

Zadanie to zostało zrealizowane pod nadzorem Zarządu Dróg i Utrzymania w terminie do 19.02.2023. Z wizji lokalnej przeprowadzonej na ulicy Pawiej w dniu 15.03.2023r. wynika, że zrealizowany projekt nr 9 WBO 2021 ma pozytywny odbiór i cieszy się dużym zainteresowaniem.

Dyrektor podkreśliła, iż miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są aktami prawnymi, które mają na celu określenie przeznaczenia działek, warunków zagospodarowania i zabudowy oraz uporządkowanie niezbędnych rozwiązań komunikacyjnych. Jednakże plany te nie określają terminów realizacji inwestycji miejskich, w tym dróg publicznych. Wyżej wymienione akty nie wskazują także przesłanek uniemożliwiających realizację tych planów etapami.

Dyrektor dodała ponadto, iż w zakresie połączenia drogowego ulicy Pawiej z ulicą Pawła Jasienicy, pierwotnie planowana była przebudowa ulicy Pawiej na odcinku od ulicy Asfaltowej do ulicy Terenowej. Przebudowa ta obejmowała między innymi połączenie ulicy Pawła Jasienicy z ulicą Pawią. W trakcie prac przygotowawczych przed przystąpieniem do ogłoszenia przetargu na wyłonienie wykonawcy dokumentacji projektowej na wyżej wymienione zadanie wystąpiły okoliczności, które zmieniły zakres tej inwestycji. Z uwagi na obszar strefy ochrony konserwatorskiej i ochronę systemu korzeniowego szpaleru drzew mających charakter reprezentacyjny w ulicy Pawiej, zostały wskazane nowe wytyczne konserwatorskie, na podstawie których zakres inwestycji został ograniczony do remontu tej ulicy. Remont ten będzie polegał na poprawie stanu technicznego nawierzchni z kostki kamiennej i budowie chodnika. W związku z powyższym zlecone opracowanie dokumentacji projektowej nie obejmowało przebudowy ulicy Pawiej, a tym samym jej połączenia z ulicą Pawła Jasienicy.

Dopiero na wniosek Rady Osiedla Wojszyce w dniu 17.11.2022r. opracowywana dokumentacja projektowa dla remontu ulicy Pawiej została rozszerzona o budowę połączenia ulicy Pawła Jasienicy z ulicą Pawią. Zbiegło to się w czasie z wyłonieniem wykonawcy robót budowlanych oraz podpisaniem z nim umowy na budowę chodnika w ciągu ulicy Pawła Jasienicy na połączeniu z Pawią, realizowanego w ramach projektu nr 9 WBO 2021. Wykonawca opracowania dokumentacji projektowej dla „Remontu ulicy Pawiej” dowiąże się projektowo do istniejącego już chodnika, tak aby ograniczyć roboty stracone.

Wskazane powyżej okoliczności oraz podniesiona argumentacją, w ocenie Dyrektor potwierdza, że budowa chodnika w ciągu ulicy Pawła Jasienicy na połączeniu z ulicą Pawią jest zgodna z MPZP, ma charakter społeczny i do czasu docelowej realizacji połączenia drogowego Mieszkańcy mogą komfortowo przemieszczać się pomiędzy wyżej wymienionymi ulicami.

Dokonując analizy podniesionych w skardze zarzutów należy wskazać na okoliczność bezsporną, iż miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są aktami prawnymi, które mają na celu określenie przeznaczenia działek, warunków zagospodarowania i zabudowy oraz uporządkowanie niezbędnych rozwiązań komunikacyjnych. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego (art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; Dz.U.2023.977). Wszelkie inwestycje prowadzone być winny zgodnie z ustaleniami MPZP.

Kwestionowana inwestycja zgłoszona została w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, zgodnie z Uchwałą nr LXII/1440/18 Rady Miejskiej z dnia 13 września 2018r. w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Zgłaszany projekt mieści się w katalogu zadań własnych gminy i został wybrany w oparciu o zasady ustalone w tej uchwale. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 w/w uchwały w ramach WBO nie mogą być realizowane projekty, które naruszają przepisy prawa, w tym sprzeczne z aktami prawa miejskiego. Skoro inwestycja została wykonana, odebrana i dopuszczona do użytkowania, jej zgodność z MPZP została potwierdzona, co czyni zarzut skargi bezzasadnym.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi**

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 we Wrocławiu - druk nr 1903/23.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2023r. (...)*) (dalej: „Skarżący”) skierowali do Wojewódzkiego Kuratora Oświaty skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 we Wrocławiu..

Mając na uwadze analizę eksperta oraz stanowisko Dyrektora Szkoły wyrażone pismem z dnia 24 kwietnia 2023 r. Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1904/23.

Zreferował: Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu

Dnia 15 maja 2023r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu, zawierający zarzut nienależytego wykonywania zadań.

Mając na uwadze analizę eksperta, wyjaśnienia Dyrektora przedstawione pismem z dnia 1 czerwca 2023 r. oraz na posiedzeniu - Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad III. Rozpatrzenie wniosków:

1. Komisja rozpatrzyła wniosek o zmianę nazwy bulwaru na ternie Wrocławia – druk nr 1905/23.

W dniu 10 maja 2023r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożył wniosek o zmianę nazwy wrocławskiego bulwaru im. Św. Matki Teresy z Kalkuty na bulwar Bezpieczeństwa Dzieci.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2023.775), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany/podjęcia uchwały w zaproponowanym kształcie.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pismem z dnia 2 czerwca br. Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego Wrocławia. Dyrektor poinformował, że uchwałą nr LII/1257/18 RMW z dnia 15 marca 2018r. bulwarowi nad prawym brzegiem Odry w obrębie Plac Grunwaldzki nadano nazwę św. Matki Teresy z Kalkuty. Wnioskodawcą projektu uchwały był Michał Piechel Radny Rady Miejskiej Wrocławia.

Stanowisko Prezydenta Wrocławia, jako uprawnionego do występowania z wnioskiem o nadanie bądź zmianę nazw obiektów miejskich jest negatywne. Prezydent nie podejmie inicjatywy zmiany nazwy bulwaru.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

2.Komisja rozpatrzyła wniosek w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Wrocławia w zakresie zabiegania o inwestycje we Wrocławski Węzeł Kolejowy - druk nr 1906/23.

Zreferowali: Wnioskodawca (...) * oraz Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu

Pismem z dnia 10 maj 2023 r. (...) *(dalej: „Wnioskodawcy”), wnieśli o podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia zaproponowanej uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Wrocławia w zakresie zabie-

gania u władz centralnych o realizację inwestycji we Wrocławski Węzeł Kolejowy do 2030 roku.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do stanowienia o kierunkach działania wójta (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2023.40: dalej: ustawa).

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2023.775), przedmiot wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2023.40), do wyłącznej właściwości rady gminy należy: ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności.

W literaturze przedmiotu podkreśla się, iż stanowienie o kierunkach działalności wójta obejmuje decydowanie przez radę gminy w formie uchwały o jego zadaniach i celach, które powinien poprzez swoją działalność osiągnąć, jak również o sposobach osiągania owych celów. (red. B. Dolnicki; Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, wyd. III, Opublikowano WKP 2021. Lex). Stanowienie o kierunkach działalności wójta nie obejmuje natomiast podejmowania przez radę gminy uchwał, w których to wydaje się polecenie dotyczące konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy przez wójta, ogranicza się samodzielność realizowania przez wójta ustawowo przyznanej mu kompetencji do wydawania decyzji administracyjnych, jak również określa się „sposób załatwiania indywidualnych spraw z zakresu ad-

ministracji publicznej w drodze decyzji administracyjnych (...), gdyż byłoby to sprzeczne z zasadami ogólnymi kodeksu postępowania administracyjnego i prowadziło do rozstrzygnięć podejmowanych bez udziału strony" (tamże).

Zbieżne stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2022r. (III OSK 2900/21), Sąd podkreślił, iż Wykładnia przepisu [art. 18 ust. 2 pkt 2](#) u.s.g. nie może (...) graniczyć się li tylko do możliwych kontekstów językowych zwrotu "stanowienia o kierunkach jego działania", lecz musi uwzględniać również dyrektywy wykładni systemowej, co winno obejmować wskazany wyżej zespół przepisów określających ustrój gminy i jej organów oraz ich wzajemne powiązania i relacje prawne. Z zawartego w przepisie [art. 18 ust. 2 pkt 2](#) u.s.g. zwrotu "stanowienie o kierunkach jego działania" wynika, iż uchwała rady gminy adresowana do wójta nie może dotyczyć konkretnej sprawy i wskazania sposobu jej załatwienia, tj. określenia skonkretyzowanego zadania, które wójt winien załatwić. Przepis posługuje się pojęciem stanowienia o kierunkach działania, co należy odczytywać jako określanie przez radę ogólnych, generalnych i strategicznych w danym okresie celów (a nie zadań) działania wójta, które pozostają w zakresie właściwości gminy, znajdują aktualnie lub mogą w przyszłości znaleźć źródła finansowania w budżecie gminy. Na przepis [art. 18 ust. 2 pkt 2](#) u.s.g. w zakresie zwrotu "stanowienia o kierunkach działania" nie można więc spoglądać jako na źródło kompetencji rady miasta względem prezydenta, gdyż jest to raczej przepis zapewniający i stanowiący podstawę koordynacji działań obu organów gminy podejmowanych z inicjatywy rady (tamże). Kontynuując rozważania w tym zakresie Sąd wskazał, iż; Tym samym przepis [art. 18 ust. 2 pkt 2](#) u.s.g. w zakresie zwrotu "stanowienia o kierunkach działania" wójta należy interpretować w ten sposób, iż uprawnia on radę gminy do ustalania wójtowi celów jego działania pozostających w zakresie właściwości działania gminy i obu organów. Nie może on zaś być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wyko-

niania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji (podobnie doktryna vide: Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym pod redakcją Pawła Chmielnickiego. Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis Warszawa 2007 str. 217-218). Wójt nie jest bowiem organem wykonawczym rady gminy i nie jest obowiązany do wykonywania jej poleceń służbowych, czy dyrektyw odnoszących się do konkretnej sprawy. (wyrok NSA, tamże; por. też. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2022 r.; III OSK 4140/21).

Przedłożony projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia, na co należy zwrócić uwagę, wzywa Prezydenta Wrocławia do zabiegania u władz centralnych za realizacją inwestycji we Wrocławskim Węźle Kolejowym do 2030 roku. (§ 1 projektu uchwały).

Zadania wójta określone zostały w art. 30 ustawy. Zgodnie z cyt. przepisem,

1. Wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa.
2. Do zadań wójta należy w szczególności:
 - 1) przygotowywanie projektów uchwał rady gminy;
 - 1a) opracowywanie programów rozwoju w trybie określonym w przepisach o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
 - 2) określanie sposobu wykonywania uchwał;
 - 3) gospodarowanie mieniem komunalnym;
 - 4) wykonywanie budżetu;
 - 5) zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych;
 - 6)(uchylony).
3. W realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy.

Art. 31. Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz.

W zakresie kompetencji organu wykonawczego gminy nie mieszczą się działania o znamionach „zabiegania u władz centralnych za reali-

zacja inwestycji” (lobbowania), zwłaszcza w obszarze zadań organów administracji centralnej. Podnieść w tym miejscu należy, iż prowadzenie Wrocławskiego Węzła Kolejowego nie jest zadaniem własnym gminy, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy (gminna organizacja ruchu drogowego). Tym samym nie można w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy wskazywać kierunków działania organowi wykonawczemu gminy, które nie leży w jego kompetencji. Na marginesie jedynie warto dodatkowo wskazać, iż określony w projekcie uchwały sposób działania, a nadto katalog inwestycji priorytetowych (§ 2 projektu uchwały) przybiera charakter nałożenia na Prezydenta Wrocławia obowiązku realizacji określonego i zindywidualizowanego zadania publicznego, czego Rada Miejska robić nie może. W tym kontekście opisane zachowanie organu stanowiącego gminy wykracza poza zakres kompetencji ustawowej, wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W ocenie Komisji podjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie, tj. bez wystarczającej podstawy prawnej, skutkować winna/może zarzutem wydaniu jej z istotnym naruszeniem prawa, o którym mowa w [art. 91 ust. 1](#) ustawy.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

3. Komisja rozpatrzyła wiosek o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1907/23.

Zreferował: Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta

W dniu 24 maja 2023r. (...)*) (dalej: „Wnioskodawca”), złożył wniosek o rozszerzenie uprawnienia zakupu abonamentów typu M w strefie płatnego parkowania na właścicieli nieruchomości.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2023.775), przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski)., a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany/podjęcia uchwały w zaproponowanym kształcie.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyrazili pismem z dnia 5 czerwca br. Dyrektor

Biura Zrównoważonej Mobilności Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz pismem z dnia 7 czerwca 2023 r. Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymywania Miasta we Wrocławiu. Dyrektorzy zaopiniowali przedmiotowy wniosek negatywnie.

Wypełniając ustawowy obowiązek wynikający z art. 13 b ust. 2 i 2a ustawy

o drogach publicznych Rada Miejska Wrocławia uchwałą nr XXVI/712/20 ze zm. z dnia 17 września 2020 r., na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych ustaliła strefę płatnego parkowania (dalej SPP), zaś na obszarach zgrupowania intensywnej zabudowy funkcjonalnego śródmieścia, które stanowi faktyczne centrum, na których ustanowienie strefy płatnego par-

kowania nie było wystarczające do realizacji lokalnej polityki transportowej - śródmiejską strefę płatnego parkowania(ŚSPP).

Uprawnienie do zakupu abonamentu typu M powinno przysługiwać wyłącznie mieszkańcom, a nie właścicielom nieruchomości. Mieszkaniec natomiast przebywając pod danym adresem przez okres ponad 3 miesięcy, ma w świetle obowiązujących przepisów obowiązek zameldowania pod tym adresem na pobyt stały lub czasowy.

Sporadyczne użytkowanie np. związane z koniecznością bezpośredniego kontaktu z osobami wynajmującymi, czy też remontu nieruchomości, nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla uzyskania możliwości wykupu abonamentu dla mieszkańca. Podobnie jak fakt płacenia podatku od nieruchomości, stanowiącego w opisywanym przez wnioskodawcę przykładzie jeden ze składników kosztu uzyskania przychodu z najmu.

Obecny zakres uprawnień do nabywania abonamentu typu M zapewnia równowagę między podażą a popytem na miejsca postojowe w strefie płatnego parkowania oraz w obszarze B śródmiejskiej strefy płatnego parkowania. Rozszerzanie grona osób uprawnionych do nabywania tych abonamentów o kolejne grupy, zwłaszcza o osoby nie będące mieszkańcami, może prowadzić do zaburzenia tej równowagi oraz niewystarczającej regulacji popytu, jak ma to obecnie miejsce w obszarze A śródmiejskiej strefy płatnego parkowania. Opisywane we wniosku okoliczności dotyczą postojów krótkotrwałych (np. rozliczenie z wynajmującym lokal) lub okazjonalnych (remont). Tego typu potrzeby postojowe w strefie płatnego parkowania regulowane są opłatami wnoszonymi w parkomatach lub za pomocą aplikacji mobilnej, ewentualnie abonamentami ogólnodostępnymi. Koszt półgodzinnego postoju w strefie płatnego parkowania (związanego np. z rozliczeniem się z klientem) to 1,50 zł, postoju całonocnego (związanego z remontem) to 27,40 zł, natomiast koszt miesięcznego abonamentu ogólnodostępnego to 200 zł.

Wprowadzenie proponowanej przez Wnioskodawcę zmiany stałoby w sprzeczności z nadrzędnym celem tworzenia obszarów, na których

istnieje obowiązek wnoszenia opłat za postój pojazdów, stanowiąc realne zagrożenie niewypełniania przez strefę funkcji określonych w ustawie o drogach publicznych, w szczególności zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych oraz realizacji lokalnej polityki transportowej w zakresie ograniczenia dostępności dla pojazdów samochodowych obszaru cechującego się znacznym deficytem miejsc postojowych oraz stworzenia preferencji dla transportu zbiorowego.

Objęcie kolejnej grupy użytkowników dróg publicznych, którą stanowią właściciele nieruchomości zlokalizowanych na obszarze SPP oraz ŚSPP możliwością nabycia abonamentu po bardzo preferencyjnej stawce opłaty, jaką na dzień dzisiejszy objęci są mieszkańcy tego obszaru, zaburzyłoby mechanizm działania strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania.

Zbyt duża liczba uprawnionych do zakupu preferencyjnych abonamentów w stosunku do liczby możliwych do wyznaczenia w pasie drogowym płatnych miejsc postojowych doprowadzi w wielu rejonach do ich przepełnienia i znikomej rotacji parkowania.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

Ad IV. Przyjęcie protokołu nr 56 z poprzedniego posiedzenia

Ad V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:

Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Wyłączenia dokonał Zastępca Dyrektora Biura Rady Miejskiej Marcin Frąckiewicz.