

Protokół nr 56/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 22 maja 2023 roku
od godziny 12.00

BRM-DPP.0012.12.6.2023

Dnia 22 maja 2023 r. od godziny 12.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 6 członków Komisji, nieobecnych było 2 radnych. Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

- I. Przyjęcie porządku obrad
- II. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 - druk nr 1882/23
- III. Rozpatrzenie petycji w sprawie wniesienia uchwały krajobrazowej - druk nr 1883/23
- IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
- V. Wolne wnioski

Ad I. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 - druk nr 1882/23

Uczestniczyli: Skarżąca, Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu, przedstawiciel Departamentu Edukacji

Pismem z dnia 29 marca 2023r. (...) * (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu (dalej; Dyrektor).

Mając na uwadze analizę eksperta oraz stanowisko Dyrektora z dnia 19 kwietnia 2023r, po wysłuchaniu Skarżącej i Dyrektora Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **nie wydała opinii w sprawie skargi**

Ad III. Komisja rozpatrzyła petycję w sprawie wniesienia uchwały krajobrazowej - druk nr 1883/23

Pismem z dnia 29 marca 2023 r. Pan Marek Nowak (dalej: Wnioskodawca) skierował petycję, w której wnosi o zakreślenie Prezydentowi Wrocławia terminu do wniesienia do Rady Miejskiej Wrocławia projektu tzw. „uchwały krajobrazowej” oraz rozpatrzenia uwag złożonych przez mieszkańców do projektu „uchwały krajobrazowej”, poprzez:

- 1) skierowanie do Rady Miejskiej Wrocławia (dalej RMW) projektu uchwały według art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: projekt uchwały krajobrazowej), lecz nie później niż 31 grudnia 2023 r.,
- 2) rozpatrzenie uwag złożonych przez mieszkańców do tego projektu w 2021 r., lecz nie później niż 30 września 2023 r.,

Uzasadniając petycję, wnioskodawca przedstawił szereg argumentów, które w ocenie wnioskodawcy decydują o zasadności uchylenia uchwały.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U.2018.870), Przedmiotem petycji może być żądanie, w szcze-

gólności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Przepisy ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U.2018.870; dalej: ustawa) w art. 4 rozstrzygnęły o formie petycji oraz jej treści. Zgodnie z ust. 2 cyt. przepisu, Petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Zgodnie z art. 6k ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2022.2519), w zakresie kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego leży ustalanie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018r., poz. 870).

Rozpatrując petycję Rada Miejska Wrocławia winna mieć na uwadze zarówno argumentację przedstawioną przez Wnioskodawcę, jak i stanowisko organu wykonawczego.

Wnioskodawca uzasadnił, iż w dniu 16 listopada 2015r. wystąpił z petycją do RMW o podjęcie uchwały zobowiązującej Prezydenta Wrocławia do opracowania projektu uchwały krajobrazowej. Petycja została rozpatrzona negatywnie jako niezasadna w styczniu 2016r. We wrześniu 2016r. RMW podjęła uchwałę objętą petycją. W dniu 28 października 2020r. Wnioskodawca wystąpił do UMW o udzielenie informacji o postępach prac przy opracowywaniu projektu uchwały krajobrazowej. Zdawkowe informacje o zakończeniu prac udzielono dnia 3.11.2020r. bez udostępnienia dokumentów świadczących o tym oraz nie udzielono informacji, kiedy projekt zostanie ukończony. W dniu 4.12.2020r. Wnioskodawca złożył skargę na Prezydenta Wrocławia w związku z brakiem realizacji przez 4 lata uchwały RMW. Wnioskodawca wskazał wówczas by RMW „powinna wdrożyć lub naprawić system monitorowania prac Prezydenta Wrocławia w zakresie realizacji jej uchwał”, gdyż nie jest stanem właściwym, żeby to obywatele musieli podejmować interwencję w takich sprawach. Skarga została rozpatrzona negatywnie w styczniu 2021r. Motywując rozstrzygnięcie wskazano, iż chronologia prac przedstawiona przez Prezydenta Wrocławia wskazywała, że działania zostały podjęte i przeprowadzono szereg zmierzających do wykonania obowiązków nałożonych w tym zakresie przez Radę. W kwietniu 2021r. Prezydent wyłożył projekt uchwały krajobrazowej do wglądu publicznego. Złożono do niego szereg uwag. W latach 2022-2023 trzykrotnie Wnioskodawca występował do RMW o udzielenie bieżącej informacji (od czerwca 2021r.) nt. czynności wykonanych i zaplanowanych przez Prezydenta Wrocławia zmierzających do skierowania projektu uchwały krajobrazowej do RMW. Pismem z dnia 13 października 2022r. UMW poinformował Wnioskodawcę iż:

- Prezydent nie rozpatrzył złożonych uwag oraz nie wie kiedy skieruje projekt uchwały krajobrazowej do RMW,
- zaprezentowano ten projekt wraz ze złożonymi uwagami na posiedzeniu Kolegium Prezydenta w lutym 2022r.;

- zaprezentowano ten projekt miejskim spółkom i jednostkom organizacyjnym wraz z przeprowadzeniem konsultacji w lutym i lipcu 2022r.

W kolejnych pismach (z 16 i 31 stycznia 2023r.) podtrzymano wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 13 października 2022r. w tym o braku dokumentów urzędowych.

Odpowiedzi na skargę stanowisko w sprawie zajął przedstawiciel Prezydenta w piśmie z dnia 17 lutego 2023r. Wyjaśnił w nim, iż Uchwała w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, o której mowa w art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm., dalej: Ustawa) nie ma charakteru obowiązkowego, na co jednoznacznie wskazuje treść przywołanego przepisu: Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Rzeźbiona uchwała, (krajobrazowa), posiada zatem charakter fakultatywny.

Ustawa nie przewiduje również, w jakim terminie wójt, burmistrz (prezydent miasta) ma podjąć i zakończyć działania proceduralne po podjęciu uchwały w sprawie przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Ustawodawca nie wprowadził bowiem terminu uchwalenia omawianej uchwały, a tym samym Prezydent posiada swobodę w zakresie terminu podjęcia działań przy sporządzaniu uchwały i ich zakończeniu.

W rezultacie, w ocenie Dyrektora, niezasadny jest zarzut „nie wywiązywania się od ponad 6 lat z obowiązku opracowania i

skierowania do Rady Miejskiej Wrocławia projektu uchwały regulowanej art. 37b ust. 1 Ustawy”. Przepisy Ustawy nie określają terminu na opracowanie i uchwalenie przedmiotowej uchwały, a tym samym chybiony jest zarzut o ponad 6-letnim terminie „nie wywiązywania się” z jej opracowaniem i skierowaniem do Rady Miejskiej Wrocławia.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nie rozpatrzenia od ponad 20 miesięcy uwag złożonych do projektu uchwały krajobrazowej, Dyrektor podniósł, iż opisany czas na rozpatrzenie zgłoszonych uwag do projektu uchwały (art. 37b ust. 3 Ustawy) – ma charakter instrukcyjny i jego przekroczenie nie wywołuje skutku w postaci nieważności procedury zmierzającej do uchwalania tego rodzaju aktu prawa miejscowego.

Dalej zaznaczył, że na wszystkie zapytania kierowane przez Wnioskodawcę Urząd udzielał odpowiedzi, mimo że Wnioskodawcę wielokrotnie informowano, gdzie w Biuletynie Informacji Publicznej UM Wrocławia umieszczane są informacje dotyczące uchwały krajobrazowej Wrocławia. Zgodnie zaś z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub portalu danych, jest udostępniana na wniosek.

Wyjaśniono, że Wnioskodawca był każdorazowo informowany o działaniach podejmowanych w sprawie dotyczącej prac przy uchwale krajobrazowej, w tym min.:

- w dniu 13 stycznia 2023r. na wniosek z dnia 17.01.2023 r. (znak WAZ-RI.1431.2.2023.ML-1, nr kan. 38/2023),
- w dniu 13 października 2022r. na wniosek z dnia 25 sierpnia 2022 r. (znak WAZ-RI.1431.171.2022.KŚ-2, nr kan. 22133/2022) oraz pismem znak WAZ-RI.1431.171.2022.ML-1, nr kan. 22133/2022 – przedłużenie terminu,

- w dniu 2 lutego 2022 r. i w dniu 3 stycznia 2022 r. na wniosek z dnia 29 grudnia 2021r. i w nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej w dniu 10 listopada 2021 r. na wniosek z dnia 4 listopada 2021r. (znak WAB-RI.1431.255.2021, nr kan. 36812/2021),
- w dniu 3 listopada 2020 r. na wniosek z dnia 28 października 2020 r. (WAB-AA.1431.240.2020.KŚ.1, nr kanc. 33841/2020),
- w dniu 22 marca 2019 r. na pismo z dnia 6 marca 2019 r. (WAB-AA.7021.497.2019, nr. kanc. 7289/2019).

Zgodnie z dyspozycją art. 37a ust. 1 ustawy, Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Bez wątplenia zgodzić należy się ze stanowiskiem zawartym w odpowiedzi, zgodnie z którym przedmiotowa uchwała ma charakter fakultatywny w tym znaczeniu, iż to rada gminy decyduje o tym, czy i w jakim kształcie podejmie inicjatywę uchwałodawczą. (tak. H. Izdebski (red.), I. Zachariasz (red.); Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz. Opubl. WKP 2023. Lex).

Komisja zauważa, iż Uchwałą NR XXX/606/16 z dnia 15 września 2016r. w sprawie przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, Rada Miejska Wrocławia przystąpiła do przygotowania projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. (§ 1 uchwały). Rada Miejska Wrocławia nie określiła jednak terminu jej zakończenia. Wobec braku ustalenia granic czasowych jej przygotowania i przedstawienia Radzie Miejskiej Wrocławia, zarzut opieszałości a nawet bezczynności Prezyden-

ta Wrocławia w wykonaniu przedmiotowej uchwały może mieć swoje uzasadnienie jedynie wówczas, gdy nie podejmie on żadnych działań w tym zakresie, ewentualnie będą to czynności pozorne albo opieszałe. Chronologia prac związanych z przygotowywanym projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane przedstawiona przez Prezydenta Wrocławia wskazuje, iż takowe zostały podjęte i do tej pory przeprowadzono szereg czynności zmierzających do wykonania obowiązków nałożonych w tym zakresie przez Radę Miejską Wrocławia. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż rozpatrując poprzednią skargę w tym zakresie na Prezydenta Wrocławia, a to w styczniu 2021r. Rada Miejska Wrocławia miała wiedzę na temat postępu prac oraz zarzutów wobec Prezydenta co do opieszałości, a mimo tego nie określiła terminu zakończenia prac nad projektem, co może wskazywać na fakt, iż akceptuje działania organu wykonawczego.

Tryb i etapy uchwalania uchwały reklamowej; sposób wykonania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych w toku uchwalania uchwały reklamowej uregulowano w art. 37b ustawy. Zgodnie z jej ust. 3, Wójt (burmistrz, prezydent miasta) niezwłocznie rozpatruje zgłoszone uwagi przez podmioty, o których mowa w ust. 2, i sporządza listę nieuwzględnionych uwag.

W doktrynie podkreśla się, iż ustawa zobowiązuje organ wykonawczy gminy do niezwłocznego rozpatrzenia uwag, oczywiście tych, które zostały wniesione w ustawowym terminie. Nie precyzuje się jednak, jak należy rozumieć określenie „niezwłocznie”, a więc ma tu zastosowanie utrwalony w orzecznictwie i w piśmiennictwie pogląd, że niezwłocznie oznacza bez zbędnej, nieusprawiedliwionej zwłoki. (A. Plucińska-Filipowicz (red.), M. Wierzbowski (red.): Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz aktualizowany. Opubl. Lex/el. 2021.). Naruszenie tego wymogu skutkuje tylko tym, że opóźnia dalsze prace nad projektem uchwały.

Wyżej wyrażony pogląd potwierdza, iż w istocie określony termin ma charakter instrukcyjny i nie wywołuje skutków negatywnych prawem przewidzianych.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania** (za – 3 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się – 1 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.**

Ad IV. Przyjęcie protokołu nr 54 z poprzedniego posiedzenia

Ad V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.