

Protokół nr LXIX

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

22 czerwca 2023 roku

procedowanej w trybie zdalnym

z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 17.20.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo! Otwieram obrady sześćdziesiątej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących, już po raz ostatni w zdalnym trybie obradowania, jak również na sali sesyjnej, Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam mieszkańców Wrocławia. Szanowni Państwo, przechodzimy do informacji i komunikatów Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Po pierwsze, informuję, że rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 1 lipca odwołuje się stan zagrożenia epidemicznego, w związku z zakażeniem wirusa Sars-COV 2. Oznacza to, że zarówno Rada Miejska jak i jej komisje będą mogły obradować i głosować jedynie w trybie stacjonarnym. W taki sam sposób jak przed pandemią. Przypominam, że w najbliższą sobotę

24 czerwca odbędzie się jak co roku sesja uroczysta z okazji Święta Wrocławia. O godzinie jedenastej, po krótkim koncercie organowym, złożymy kwiaty w kaplicy rajców, po czym przejdziemy do ratusza. Uroczysta sesja rozpocznie się o godzinie dwunastej. Zaproszenie znajdują się w Państwa skrzynkach pocztowych. Proszę o zapisywanie się na dyżury radnych na drugie półrocze, które to dyżur rozpoczną się od dnia 6 września. Elektroniczny terminarz dyżurów zostanie wysłany na Państwa skrzynki przez Biuro Rady Miejskiej. Przypominam Państwu, że udział w dyżurach radnych jest realizacją obowiązku ustawowego. Bardzo proszę o przestrzeganie uzgodnionych terminów dyżurów, a radnych, którzy z przyczyn losowych nie mogą przyjść na dyżur bardzo proszę o każdorazowe zorganizowanie zastępstwa.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Informuję, że wpłynął wniosek w sprawie zmiany porządku obrad. Na wniosek Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka Wrocław Wspólna Sprawa proponuje wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie podziału dodatkowych środków przekazanych samorządom na mocy nowelizacji budżetu państwa na rok 2023, druk nr 1937/23. Proponuję, aby był to podpunkt 43a naszego porządku obrad. W związku z brakiem innych wniosków o zmianę porządku obrad zarządzam głosowanie korespondencyjne nad zgłoszonym wnioskiem dotyczącym zmian w porządku obrad. Ogłaszam przerwę do godziny 10:25, głosowanie trwa do godziny 10:15.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu stanowiska – druk 1937/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt stanowiska został umieszczony w porządku obrad jako punkt 43a.

III. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok – druk nr 1935/23

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną]. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Zmian jest niewiele, ale wagowo myślę, że są bardzo istotne. Myślę tutaj przede wszystkim o dodatkowych wpływach sprzedaży składników majątkowych, ale jeszcze dwa słowa na temat tego bilansu, który Państwo widziecie. Co prawda jest zwiększenie deficytu ale ten deficyt w zasadzie pokrywany jest w części z finansowania zewnętrznego, ale też znajdziemy tam przychody chociażby właśnie z rozliczenia roku poprzedniego. I tutaj mamy taką właśnie sytuację, kiedy wprowadzamy równolegle 39 677 000 złotych przychodów związanych właśnie z finansowaniem deficytu ale zwiększonego deficytu ale pochodzących z rozliczenia roku poprzedniego. Zmierzam do tego, że to nie jest nowy dług, tylko to jest po prostu zapisanie i uwzględnienie w tegorocznym budżecie przychodów właśnie z tego rozliczenia roku poprzedniego. Przechodząc już do konkretnych zmian. Powiedziałem, że szczęśliwie patrząc na wykonanie, o tym wczoraj bardzo szczegółowo na komisji gospodarki mówił Dyrektor Jan Bujak, w poszczególnych przetargach tych dużych chociażby na Nowych Żarnikach czy na ulicy Przedmiejskiej mamy znacznie wyższe oferty niż ostrożny plan, który oczywiście powstaje na początku roku. Dzięki temu możemy dodatkowo zapisać w budżecie te 52 760 000 złotych, również z wieczystego użytkowania wpływy po analizie możemy zwiększyć o 1 240 000 złotych. Ta ostatnia pozycja, też ważna, związana z dodatkowymi środkami z samorządu wojewódzkiego. Chodzi o środki na przebudowę strzelnicy przy ulicy Świątnickiej, na którą otrzymaliśmy 3 800 000 złotych. Te środki oczywiście zapiszemy po stronie wydatkowej. I teraz powiedziałem,

że niewiele zmian, a duże kwoty bo zgodnie zresztą z planem chcemy dokapitalizować naszego wrocławskiego przewoźnika spółkę MPK. To jest bardzo dobra informacja związana z całkowitym rozliczeniem strat skumulowanych z lat poprzednich bo my też jesteśmy, jeśli chodzi o te relacje z naszymi spółkami miejskimi, jesteśmy w tych przypadkach, kiedy te zadania są zlecane, jesteśmy zobligowani do rozliczenia tzw. rekompensaty, czyli ponoszonych kosztów przez te spółki i musimy to rozliczać. Robimy audyty związane właśnie z tymi rozliczeniami. W efekcie tych zmian będziemy mogli pokryć stratę z lat poprzednich, a te środki oczywiście w części pokryją chociażby wydatki związane z inwestycjami w taki sposób, że środki te gdzieś tam pewnie będą służyły częściowo, przynajmniej spłacie tych zobowiązań wynikających z obligacji, ale formalnie rzeczywiście to są środki przekazane na pokrycie strat z lat ubiegłych spółki MPK. Chcemy też przeznaczyć dla Młodzieżowego Centrum Sportu dodatkowe środki na potrzeby związane z organizacją imprez sportowych w obiektach. Wydatki inwestycyjne na kwotę 1 000 000 zł na zakup trybun. Kolejna rzecz to dofinansowanie zakupu samochodu specjalnego ze specjalistyczną drabiną dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Od lat udzielamy wsparcia Straży Pożarnej w zakupie specjalistycznego sprzętu. Jeśli inwestycje są wspierane przez samorząd to te służby mogą pozyskać również środki z budżetu państwa, więc ta kwota inwestycji jest znacznie znacznie większa, ale dzięki temu oczywiście są możliwe te zakupy. Kolejna rzecz to dofinansowanie zgodnie z planem na drugie półrocze. Nie jesteśmy w stanie myśleć, że to dzisiaj pewnie przy tym apelu też będziemy o tym mówić, że tych środków będzie nam bardzo brakowało w latach kolejnych z tytułu tych zamrożonych dochodów z PIT, o tym dzisiaj jeszcze będziemy mówić. Nie jesteśmy w stanie już w tej chwili tak naprawdę w wielu pozycjach w całości zabezpieczać środków na realizację zadań. Tu mówimy o zadaniach sportowych, robimy to w trakcie roku z oszczędności z przesunięć czy z tych rozliczeń związanych z monitoringiem, choć te też nam się możliwości niestety trochę zamykają

w związku chociażby z waloryzacjami związanymi z doprowadzeniem środków zrozumiałymi i znowu związanymi z inflacją i tymi skutkami, niestety, które obserwujemy. To jest taki przykład, gdzie my dodajemy te 2 300 000 złotych, ponieważ z tych rozliczeń i w miarę możliwości uruchamiania tych środków w trakcie roku możemy dodać. Kolejna pozycja realizacja zadań z zakresu profilaktyki uzależnień tutaj dodatkowe 250 000 złotych. Na organizację seansów filmowych w przestrzeni publicznej chcielibyśmy prosić o zabezpieczenie 200 000 złotych, chodzi o kino plenerowe i dodatkowe seanse filmowe w przestrzeni rynku, rzecz niezwykle atrakcyjna w trakcie Festiwalu Filmowego Nowe Horyzonty. I to wszystkie zmiany, o których chciałem powiedzieć, one oczywiście też muszą mieć odzwierciedlenie w wieloletniej prognozie finansowej. Nie będę odrębnie ich omawiał przy głosowaniu nad wieloletnią prognozą. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii

– **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle:** Dziękuję Panie Przewodniczący. Trzy kwestie, które chciałem poruszyć. Pierwsza to taka, kiedy MPK Wrocław zaciągała zobowiązania w postaci obligacji. Nie mieliśmy takich sugestii, że będziemy musieli regularnie dosypywać z budżetu miasta, żeby te zobowiązania finansować. Wydaje mi się też, że warto byłoby zastanowić się, czy dobrą praktyką jest finansowanie tego typu zobowiązań w drodze zwiększenia kapitału zakładowego, ponieważ jak wiemy, to poza intencją powiedzianą tutaj z mównicy nie zobowiązuje w żaden sposób zarządu spółki do tego, aby wydawać te pieniądze zgodnie z decyzjami tutejszej rady. To są dość duże pieniądze, daje to do rozważenia być może warto byłoby, żeby to był sensowniejszy kierunek. Bardzo się cieszymy z tego, że przetargi wyszły lepiej, niż się

spodziewaliśmy. Szczególnie, jeżeli chodzi o Nowe Żerniki, mieszkańcy Nowych Żernik z pewnością oczekują lepszej oferty edukacyjnej, co zresztą było obiecywane. W związku z tym patrzymy wprost na te przesunięcia, które mamy dzisiaj. Szkoda, że część pieniędzy przynajmniej z tego celu nie została przesunięta na potrzeby edukacyjne mieszkańców osiedla Nowe Żerniki, w związku z tym pozostawiamy bez opinii.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Pan Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja mam tylko jedno pytanie, chciałbym prosić o informację, jaka jest wartość sprzedanego majątku miasta w tym roku wraz z tymi dodatkowymi 50 000 000 złotych zawartymi w dzisiejszej uchwale to wszystko dziękuję.

Pan Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Skarbniku, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałbym się zwrócić do Państwa z głębokim apelem o przegłosowanie tych zmian do budżetu ze szczególnym uwzględnieniem naszej dopłaty do Państwowej Straży Pożarnej. Ten wóz strażacki z drabiną będzie zrobiony na specjalne zamówienie dla Wrocławia. Wrocław jest specyficznym miastem, szczególnie Stare Miasto, gdzie mamy tak dużo wiaduktów, mamy dużo mostów, to będzie specjalny wóz na niskim podwoziu, tak skonstruowany, aby można było jak najszybciej dojechać w każde miejsce na Starym Mieście z bardzo dużą bezpieczną drabiną do zabezpieczenia w razie czego

naszego mienia. Tak że bardzo proszę o uwzględnienie tej uwagi, że Państwową Straż Pożarną dofinansujemy i zakupimy taką drabinę, która będzie szybko mogła dojechać w razie wypadku.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Robercie, ja tę informację muszę ustalić jaki jest aktualny stan sprzedaży, bo to jest rzecz, która się zmienia. Oczywiście moje służby, to już ustalają, myślę, że za chwilę będziemy mieli tą aktualną liczbę. Ile na teraz rzeczywiście wpłynęło do kasy miasta, to nie jest żaden problem, ale potrzebujemy chwili, żeby to ustalić tak dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1935/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1784/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1936/23

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1936/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1785/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania przez Miasto Wrocław i utworzenia partnerstwa z Miastem Stołecznym Warszawa, Gminą Miejską Kraków, Miastem Łódź, Miastem Rzeszów oraz Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w celu realizacji projektu pod nazwą „NEEST - NetZero Emission and Environmentally Sustainable Territories”- druk nr 1930/23

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Bardzo, dziękuję, Szanowni Państwo, Wrocław znalazł się wśród stu miast europejskich, które zakwalifikowały się do programu misji neutralnych dla klimatu inteligentnych miast. W celu nawiązania tej współpracy między tymi miastami taka uchwała intencyjna o tej możliwości zawiazania współpracy jest niezbędna. Oczywiście poza Wrocławiem mamy tutaj jeszcze Warszawę, Kraków, Łódź Rzeszów. Ponieważ mówimy o pracach badawczo - naukowych to partnerem naukowym jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Łączna kwota na wspólną realizację tych zadań, wynosi 12 000 000 zł. Jak dobrze pamiętam. Ten udział Wrocławia to 1 000 000 zł te środki pochodzą z zewnątrz, to są środki unijne ani złotówki do tego nie dokładamy, więc jesteśmy absolutnie przekonani, że warto w tym wziąć udział. Celem tego projektu jest opracowanie narzędzi i rozwiązań umożliwiających systemową zmianę funkcjonowaniu miast w sektorze efektywności energetycznej budynków. Będzie to taki dwuletni pilotaż właśnie polegający

na analizie zachowań społecznych, potrzeb technicznych, więc bardzo kompleksowe podejście do tego tematu. No i o to dzisiaj Państwa prosimy, żebyśmy mogli uczestniczyć. Nadzoruje to Pani Dorota Olearnik Dyrektor Wydział Zarządzania Funduszami, a program będzie realizowany oczywiście przez Panią Katarzynę Szymczak-Pomianowską Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju. To jest techniczna uchwała, która pozwoli podjąć te działania. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość – Przewodniczący Michał**

Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.

Prosiłbym tylko o kilka zdań komentarza, bo chcielibyśmy po prostu bardziej poznać oczekiwany przez Wrocław efekt tego programu. To znaczy, co Wrocław dzięki temu uczestnictwu uzyska, no bo mamy bardzo ogólne, takie powiedzmy pijarowe dość zdania, ale konkretnie co Wrocław chciałby uzyskać dzięki temu zaangażowaniu, co dostaniemy jako miasto? Po prostu konkretnie jak to będziemy mogli wykorzystać? No bo jednak brzmi to enigmatycznie. I w toku naszej dyskusji na klubie no sami mieliśmy pewne zapytania. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Pan Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja właśnie tutaj troszeczkę jakby, nawiązując do przedmówcy, jakby można było troszeczkę bardziej ten program uszczegółowić, ponieważ w uchwale czytamy, no tylko nazwy tego programu i on jest no jak tłumaczyć to z języka angielskiego, to bardzo bardzo, ale to bardzo szeroki. Pytanie czy on rzeczywiście dotyczy tylko tego wybranego elementu, o którym jest mowa w uzasadnieniu, czyli to też Pan Skarbnik zechciał powiedzieć, czyli kwestie związane z efektywnością energetyczną budynku. Bo tutaj w uzasadnieniu jest bardzo wąskie sformułowanie, znaczy wąskie relatywnie wąskie w stosunku do tego o czym jest mowa w uchwale. Pytanie, czy to rzeczywiście tylko i wyłącznie ten program ma się koncentrować na efektywności energetycznej budynku? Czy to jest, nie wiem, jakiś jeden z elementów, który potem będzie się rozwijał zgodnie z tym hasłem które jest podane w uchwale? To jest bardzo bardzo szeroka nazwa programu. Ja nie ukrywam, że nie dotarłem akurat do tego opisu szczegółowego tego programu. Także jeżeli można by rozwiązać taką wątpliwość, czy przystępując do tego tutaj programu partnerstwa, który notabene pamiętajmy, liderem jest Kraków, czyli no miasto znane, jakby z tych działań. Oczywiście skądinąd chwalebnych czy rzeczywiście to tylko i wyłącznie dotyczy poprawy efektywności energetycznej budynku, dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Ja też byłem ciekawy też się dopytywałem. Tak potwierdzam to z uzasadnienia tutaj jak czytamy te materiały, to rzeczywiście według Komisji Europejskiej 80% budynków, w których będziemy mieszkać w 2050 roku. Tak te budynki wymagają częściowej gruntownej renowacji, by sprostać właśnie wymogom osiągnięcia neutralności dla klimatu, więc tak odpowiadam we Wrocławiu, te badania będą i w ramach tego projektu dotyczyły właśnie kwestii tych budynków. Efektem tego ma być wypracowanie rekomendacji, jak skutecznie prowadzić proces retrofizacji tych budynków, ale to też jak dobrze, to zrozumiałem, pytając dotyczy też kwestii nie tylko tych technicznych związanych z izolacyjnością budynków jak również źródeł

ciepła w ramach tych budynków, ale również tych zachowań społecznych, które dotyczą zachowań nas, czyli zachowań proekologicznych związanych z oszczędzaniem energii i zasobów, więc tyle mogę powiedzieć, bo takie mam informacje o to pytałem, więc tutaj jest sytuacja, myślę jasna, ale to są badania naukowe, tak to będą rekomendacje. Zobaczymy, może coś tam dodatkowo jeszcze zostanie zasugerowane, ale chodzi o pewien drogowskaz w jaki sposób skutecznie prowadzić działania, tak, żeby faktycznie zmniejszać tą emisję gazów cieplarnianych. Tak ja to zrozumiałem i tyle, jeśli chodzi o te informacje, które Państwu przekazuję. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1930/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1786/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2024 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2024” - druk nr 1908/23

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

Łukasz Medeksza: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną]. Dziękuję bardzo, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Prezydencie. Jak co roku uprzejmie, proszę o poparcie Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na przyszły rok. Tylko przypomnę, kilka takich oczywistych kontekstów, które świetnie Państwo znacie, że działamy prowadzimy projekty, nasze polityki miejskie, realizujemy różne przedsięwzięcia w pewnych trudnych kontekstach, takich jak wojna na Ukrainie, jak zwiększona poprzez migrację liczba mieszkańców miasta, jak inflacja jak ograniczenie dochodów samorządów, jak wreszcie wzrost cen

energii i paliw. Oczywiście staramy się, jak tylko możemy mierzyć się z tymi kryzysami, temu służą różne działania, które prowadzimy chociażby w zakresie wspierania przedsiębiorczości, ale też np. ograniczania zużycia energii w przestrzeni miejskiej, czy też działania nakierowane na większą integrację migrantów z naszymi mieszkańcami. Założenia podobnie, jak to było w zeszłym roku, mają swoje takie fundamentalne zasady, które przyświecają wszystkim przedsięwzięciom, jakie są wpisane do dokumentu. Tutaj na tym slajdzie wyświetlam dwie takie właśnie główne zasady. Pierwsza z nich dotyczy realiów finansowych miasta, ponieważ zakresy wszystkich przedsięwzięć, które są wpisane do założeń, będą dostosowywane do struktury wydatków możliwości budżetowych miasta. Ta zasada jest po to, żeby przygotować się na ewentualne dalsze turbulencje związane z kondycją finansów samorządowych, w tym finansów Wrocławia. Ale i to jest druga zasada w pierwszej kolejności środki będą zabezpieczane na te projekty, które są w trakcie opracowywania dokumentacji lub fazy realizacji, oraz finansowane z wykorzystaniem środków unijnych i źródeł bezzwrotnych. To, co jest istotne też to, co stanowi takie dopełnienie, można powiedzieć tego dokumentu to jest to, że zostały przeprowadzone konsultacje społeczne założeń i efektem konsultacji przede wszystkim jest pozytywna opinia Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, która przy okazji zgłosiła pewien swój pakiet uwag i rekomendacji. Te uwagi rekomendacje uwzględniliśmy i teraz najważniejsze liczby i dane tym razem w założeniach są 173 zadania czy też przedsięwzięcia w tym 13 nowych ta lista nowych przedsięwzięć jest tutaj na tym slajdzie to m.in. przebudowa ulicy Wilczyńskiej, przebudowa ulicy Marco Polo, realizacja programu „Ciepłe mieszkanie”, czy np. organizacja międzynarodowej konferencji z udziałem miast partnerskich dotyczącej problematyki niepełnosprawności. Co jeszcze jest ważne to jest to, że te wszystkie przedsięwzięcia, podobnie jak to jest jak to było w poprzednich latach, są przedstawione w podziale na 7 priorytetów. Te priorytety wprost wynikają z obowiązujących obecnie strategii

Wrocławia. Tutaj garść statystyk pokazujących, jak zmienia się liczba przedsięwzięć rok po roku w poszczególnych edycjach założeń i to, o czym wspominałem, czyli 7 priorytetów również z taką wewnętrzną statystyką dotyczącą liczby zadań w każdym priorytecie i liczby nowych zadań w priorytecie. Także tyle z mojej strony dziękuję za uwagę i jeszcze raz uprzejmie proszę o poparcie założeń.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Pan Radny Czesław Cyruł:

Dziękuję opinia klubu jest oczywiście pozytywna, ale chciałem kilka słów jeszcze dodać do tego, co Pan Dyrektor powiedział. Otóż Wrocław jest miastem, gdzie procentowo w stosunku do liczby mieszkańców przyjechało najwięcej uchodźców wojennych z Ukrainy. Widocznie dobrze się czują w naszym mieście, dlatego tutaj zamieszkali. Jak gdyby nikt tego nie przewidywał, ale cała modernizacja transportu publicznego dzisiaj procentuje, ponieważ jeżeli widzimy, jeździmy tramwajami, to widzimy, że ci uchodźcy z tego korzystają i byłoby znacznie gorzej, gdyby tej modernizacji nie było. Widzimy również, jak wiele na ulicach jest aut z rejestracjami ukraińskimi. To jest również dodatkowe obciążenie dla naszego transportu, dlatego też te inwestycje drogowe, które zostały już wcześniej zaprojektowane i są realizowane dzisiaj bardzo dobrze służą naszemu miastu. Ta liczba duża uchodźców powoduje to, że potrzeba szybkiej modernizacji bazy dydaktycznej, ponieważ w tej chwili mamy 8600 dzieci i młodzieży w naszych szkołach. I to jest duża ilość, która stanowi dodatkowe obciążenie dla naszej edukacji, finansowe również. Chciałem również jeszcze dodać, że wszystkie działania w związku z powyższym, które są zaplanowane na ten rok 2024 mają sprzyjać również przy usprawnieniu codziennego życia dla tak wielkiej ilości mieszkańców. Dodam przy tym, że szacuje się, że we Wrocławiu w tej chwili mieszka około 850 000 mieszkańców i struktury miasta zdają egzamin, radzą sobie z tym wszystkim, chociaż bez kłopotów się oczywiście nie obywa. Chciałem

również jeszcze powiedzieć, że ten drugi priorytet, czyli poprawa warunków życia, to jest tam jest ponad połowa zadań tych nowych z tych 13 i to są może zadania nieco drobniejsze, ale na bieżąco usprawniające nasze życie w mieście, oczywiście, jak powiedziałem, wcześniej opinia klubu jest pozytywna. Przypomnę również, że czeka nas dyskusja w tym roku nad założeniami utworzenia strefy czystego powietrza w centrum Wrocławia. To jest jedno z istotnych zadań w tym priorytecie drugim. To tyle dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość – bez opinii

– Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! Jest to oczywiście bardzo interesujący dokument bardzo ważne są rzeczy, które są w nim zapisane, natomiast jeszcze ważniejsze są rzeczy, które są w tym dokumencie nie zapisane. Czyli projekty, które prawdopodobnie nie będą realizowane w najbliższym roku. Na przykład bardzo brakuje tam priorytetu czy zadania w zakresie odbudowy systemu wspólnego biletu na autobusy tramwaje i pociągi na terenie miasta. Brakuje tam priorytetu czy zadania dążenia do zmniejszenia najdroższych w Polsce opłat za zagospodarowanie odpadów komunalnych dla mieszkańców, ponieważ to nie tylko budżet Gminy Wrocław jest dotykany tymi licznymi kryzysami, ale też budżety domowe wrocławianek i wrocławian. Nadal w tym budżecie nie znajdziemy, a i tak dostaniemy za to miejską propagandę, miejską tubę propagandową w postaci biuletynu, który już nawet na cmentarzach można pobierać sobie i czytać tak, żeby każdy mieszkaniec Wrocławia, nie wiem, co stało za tą logiką, że akurat tamten stojak został postawiony, można sobie pobierać i czytać, więc Szanowni Państwo może i trawia nas kryzysy może i nie będziemy mieli autobusów, tramwajów i pociągów na wspólnym bilecie, może będziemy płacili najdrożej za opłat za odpady komunalne w Polsce, ale za to będziemy mieli fantastyczną zjawiskową niepowtarzalną propagandę firmującą pana prezydenta jako najlepszego prezydenta nie tylko Polski,

ale też Europy świata, a być może nawet i wszechświata. Nie jesteśmy w stanie popierać takiego dokumentu. Zostawiamy go bez opinii ze względu na to, że jest tam jeszcze kilka projektów, które popieramy, natomiast Szanowni Państwo, no trudno jest budować strategię rozwoju naszego miasta na takich założeniach. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **pozostałe Komisje Rady Miejskiej Wrocławia** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Pani Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję Panie Przewodniczący, ja chciałam zapytać, czy w programie tramwajowym 2.0, który został opisany w tym projekcie, zakładamy budowę linii tramwajowej na Maślice? Jest też w projekcie informacja o tym, że będą postępowały prace nad zmianą studium i to już jest któryś rok z rzędu, kiedy czytamy to w tym projekcie, więc chciałam zapytać, kiedy jest szansa, żebyśmy poznali pierwszy projekt zmian studium? Dziękuję.

Pan Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj chciałem dopytać się trochę, zahaczając o poprzedni projekt uchwały. O ten program, o którym rozmawialiśmy wcześniej, bo pojawia się znowu tutaj w tej prezentacji, chyba na przedostatnim slajdzie wśród tych 173 programów jeżeli dobrze pamiętam. Pojawia się jako przykład, rozumiem tych ważnych programów, znowu ten program prawda, o którym omawialiśmy znowu. No to powiem tak może nie każdy zauważy, że ten program znaczy emisja zerowa netto. Brzmi to bardzo bardzo szeroko może tutaj Pan Dyrektor z kolei zechce trochę moją wiedzę i moje obawy rozwiać, czy też wiedzę rozszerzyć na temat tego programu, bo on się znowu tutaj pojawia ponieważ pojawia się jako jeden z ważnych programów, tutaj jakby w tych kierunkach działania prezydenta, o których tutaj rozmawiamy. Także, ja

bym chciał mówiąc szczerze też więcej detali na ten temat poznać, jeżeli nie będzie to możliwe teraz to ja bardzo uprzejmie, proszę, żeby jakoś później do mnie przesłać troszeczkę, znaczy troszeczkę silnie szerszą informację na temat tego programu. Dziękuję.

Pan Radny Czesław Cyrul: Dziękuję bardzo, ja chciałem nawiązać do wypowiedzi kolegi radnego Uhle na temat tych mediów. Otóż proszę Państwa sytuacja jest taka trochę zawikłana. Wyobraźcie sobie, że nie ma tych mediów i opieramy się na informacjach mediów orlenowskich, lokalnych portali internetowych i mediów publicznych. I wtedy obawiam się, że wrocławianie byli by odcięci zupełnie od rzetelnej informacji na temat tego, co się dzieje w mieście. W związku z tym to jest jak gdyby reakcja, to jest kontrreakcja na reakcję rządową na zawłaszczenie wielu mediów i brak rzetelnej informacji. Dzisiaj jechałem autobusem 127 z Kozanowa tutaj na plac Jana Pawła II i tam był właśnie taki pojemnik z tą prasą. I tak siedziałem, czekałem, patrzyłem liczyłem, ile osób wejdzie i weźmie sobie tą gazetę. Wchodzili brali głównie emeryci, bo tacy o tej porze jechali tym autobusem i od ulicy Pilczyckiej do placu Jana Pawła II 13 osób wzięło tą gazetę, to znaczy, że jest popyt na tą gazetę. I dopóki będzie sytuacja taka, jaka jest z mediami publicznymi i mediami orlenowskimi, to niestety, ale uważam, że te media miejskie muszą funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Piotr Uhle: Drogi Panie Radny! Bohatersko Wrocław walczy z problemami, które sam generuje, zastępując lokalne media, zabija m.in. lokalny rynek reklamowy, ponieważ nasz biuletyn w wydaniu internetowym konkuruje o pieniądze z reklam od lokalnych reklamodawców i w ten sposób oczywiście możemy narzekać na to, że brak jest oddolnej i niezależnej inicjatywy. Tylko sami ją zabijamy, sami ją zabijamy za pieniądze podatników, czyli sami to psujemy, a potem będziemy to naprawiać. Problem w tym jest taki, że to jest wszystko wykrzywione i wykrzywione jest to w bardzo konkretny, promujący tylko i wyłącznie jedną stronę sposób. Zresztą szeroko na ten temat rozmawialiśmy

w trakcie poprzedniej sesji. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę, czy zapytać o jedną sprawę. Na jakiej podstawie? Jakie zadanie własne gminy? Wrocław realizuje, prowadząc Portal informujący o tzw. kryminałkach albo dający wprost informację o charakterze politycznym niezwiązanym z samorządem lokalnym, ponieważ takie informacje tam są. Jakie to są zadania własne gminy Panie Radny? Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy radni, zgromadzeni goście. Chciałbym się zwrócić do naszego kolegi radnego Cyrula i przypomnieć mu, że przecież współtworzy te media publiczne razem ze mną, zresztą, jako członek Rady Programowej Radia Wrocław, gdzie w zasadzie bez względu na nasze poglądy polityczne i stronnictwa do których należymy, Radio Wrocław jest chwalone za swoją rzetelność i obiektywizm. Tutaj słyszę opinię zgoła odmienną. To tyle jeśli chodzi o tworzenie mediów i zaangażowanie personalne polityków. Natomiast jest też ta kwestia finansowa, z czego lokalne media także muszą żyć. I tu wygląda sytuacja tak, że na naszym rynku 90% przychodów mediów lokalnych pochodzi ze środków publicznych i te środki publiczne dzielą się na samorząd gminny, samorząd województwa, spółki skarbu państwa, jak radny przed chwilą wspomniał, a pozostałe 10% pochodzi z reklam. Możemy udawać, że jest inaczej, ale tak rynek medialny dzisiaj wygląda i twierdzenie, że to źle, że Orlen finansuje media lokalne, to źle, że rząd finansuje media typu Radio Wrocław, które Pan przecież współtworzy i w czym Pan uczestniczy, a pomijanie kwestii finansowania przez samorząd jeden czy drugi tych samych mediów jest uważam nieuczciwe i jest tworzeniem fałszywego obrazu rzeczywistości w jakiej funkcjonujemy. 90% przychodów pochodzi ze środków publicznych. I to jest fakt, to są rzeczy, które można sprawdzić i to są pieniądze bez których żadne medium lokalne dzisiaj się nie utrzyma. Po prostu - i proszę nie wysuwać argumentów, jakoby to było złe. No tak jest, tak po prostu się nam to ułożyło. I teraz, jeżeli Pan Prezydent podejmuje decyzję, że tworzy lokalne medium, w którym w, którym tworzymy elementy, o których mówił

radny Uhle, to są to elementy, jak rozumiem, które mają zachęcić do częstszego odwiedzania strony. Stworzyliśmy kolejny biznes tak samo jak Beach Bar, który jest konkurencją dla lokalnego biznesu, tak samo portal wrocławski jest dzisiaj stworzony jako konkurencja dla lokalnego biznesu, dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Sebastian Lorenc: Przepraszam, ja trochę muszę z racji tego, że jestem dziennikarzem z wykształcenia. Przez jakiś czas pracowałem w mediach - podkreślę w mediach! Jakieś pojęcie mam o tym, jak funkcjonuje wrocławski rynek, więc słuchając tego, co mówi Pan Radny Kilijanek, to zaczyna się we mnie mówiąc delikatnie trochę gotować. Panie Radny! O jakiej uczciwości Pan mówi? O jakiej uczciwości na rynku, na rynku wrocławskich mediów Pan mówi? O gazecie, przepraszam to kiedyś była gazeta, Gazeta Wrocławska, w której pracowałem wtedy to jeszcze było medium jeszcze to był podmiot, który można było nazwać prasą, czy w ogóle jakimkolwiek wolnym medium. Dzisiaj to jest propagandowy szmatławiec Prawa i Sprawiedliwości finansowany de facto z pieniędzy publicznych, które są wypracowane przez spółkę skarbu państwa. I rozumiem, że w kontekście funkcjonowania tego typu podmiotów my mamy zrezygnować z rzetelnej informacji dla mieszkańców miasta, ponieważ Prawu i Sprawiedliwości to się nie podoba, bo nie mają tej wolności i swobody w propagowaniu tych swoich, przepraszam, ograniczonych intelektualnie bredni, które leją się z łamów z tej, przepraszam, tej nie chce mówić gazety, bo to z gazetą naprawdę już nie ma w tej chwili nic wspólnego prowadzonej przez pisowskiego funkcjonariusza. Panie Radny ja naprawdę na pańskim miejscu, to jednak przemyślałbym to, co mam do powiedzenia mieszkańcom Wrocławia. Pomyślałbym o jakimś bazowym wstydzie w kontekście tego, co się dzieje w Polsce i we Wrocławiu z mediami. Czy z czymś co kiedyś było medium publicznym, a dzisiaj z propagandową tubą Prawa i Sprawiedliwości po prostu zostawmy ten temat, bo to jest naprawdę wstyd i żenada, że Wy jako Prawo i Sprawiedliwość macie czelność upominać się o jakąkolwiek

swobodę, że mówicie o wolnym rynku o konkurencji na rynku, na rynku mediów. O jakiej konkurencji wy mówicie? To są żarty Panie Radny i naprawdę to pańskie wystąpienie należy traktować w kategoriach kabaretowych. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Michała Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, jak rozumiem definicja wolnego medium, to taka, która takie medium, które sprzyja m.in. ugrupowaniu prezydenta Lorenca, tak czyli, czyli wolne medium to jest: Gazeta Wyborcza, TVN, tak TVN24 oczywiście. Tego typu media to są wolne media. No okej z tego punktu widzenia faktycznie. No jest pewien kłopot, jak rozumiem, bo naprawdę Wrocław to także inne media. Wrocław to także oddział telewizji publicznej tam także jest szerokie spektrum w radzie programowej, które reprezentuję tą telewizję, nie słyhać narzekań, żeby nie było obiektywnego przekazu informacji z regionu z Wrocławia, bo tak rzeczywiście jest. Natomiast, jeżeli Rzecznik Praw Obywatelskich wypowiada się negatywnie o tego typu inicjatywach, bo zakłócają lokalne rynki, to tak po prostu jest i próba bronięcia tego nie ma żadnego sensu. I miasto nie powinno na to wydawać tak znaczących kwot jak to ma miejsce we Wrocławiu, później mamy problemy finansowe jako miasto. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo! Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2024 pod nazwą założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2024. To nie jest dyskusja na temat mediów. I chciałbym, ponieważ ta dyskusja już ma pewną temperaturę, więc bardzo proszę, żeby wszyscy z Państwa, którzy się zgłaszacie do głosu wypowiedzi na temat tej warstwy medialnej ograniczać do 2 zdań. Bardzo proszę - wniosek formalny Pani Radna Niezgodzka.

Pani Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję Panie Przewodniczący!

Ja dokładnie w tym samym temacie prosiłabym, składam wniosek o zamknięcie tej dyskusji, która nie dotyczy w ogóle punktu, w którym się znajdujemy i upada coraz niżej dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Ale czy Pani Radna zgłasza wniosek o zamknięcie dyskusji? Czy Pani Radna tylko ma postulat, żeby Radni się pilnowali?

Pani Radna Jolanta Niezgodzka: Mam postulat dziękuję.

Pan Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Piotr Uhle zarzuca Panu Prezydentowi, że Pan Prezydent chce informować mieszkańców o tym co się we Wrocławiu dzieje. Dyskusja była wcześniej prowadzona, oczywiście, że tak. Dyskusja była prowadzona na ten temat, w jaki sposób Prezydent może to robić, może to robić poprzez właśnie tego typu wydawnictwo. Czesław Cyrul dzisiaj mówił o tym, że to wydawnictwo jest zabierane przez emerytów rencistów, starsze osoby w tramwajach, czy w różnych miejscach, gdzie, gdzie jest ono kolportowane, no to taka jest rola tego wydawnictwa. Szanowni Państwo, jeżeli nie ma innych mediów, gdzie można mieszkańców poinformować o: remontach zamknięciach ulic, o programach profilaktycznych, o programach zdrowotnych, to gdzie Prezydent ma o tym informować i ratusz? Piotrze Uhle pytam Ciebie, gdzie Prezydent ma informować o tym, kiedy są otwierane bądź zamykane kąpieliska we Wrocławiu? Jak dzieciaki chcą odpoczywać, a wakacje się zaczynają? Wydaje mi się, że żyjemy w jakichś dwóch rzeczywistościach i Piotr Uhle na każdej sesji jedno i to samo w kółko, jak katarynka powtarza. Jedno i to samo, a co do mediów Panie Kilijane, powiem Panu tak. Obajtek wykupił dzienniki lokalne po to, żebyście mogli łąć do umysłów Polaków to, co chcecie łąć i robi to specjalnie po to, żeby wygrać wybory. Nie ma się co dziwić, Gazeta Wrocławska, Gazeta Robotnicza wcześniej, w której pracował nasz

Kolega Czesław Cyrul nie ma nic wspólnego z rzetelnymi mediami. W tej chwili leje tylko to, co chce Kaczyński, żeby było przekazywane, dlatego prezydent nie może nie może rezygnować z tego, żeby przedstawiać mieszkańcom informację, że została otwarta linia tramwajowa, że będą problemy w dostawie wody i to jest właśnie w tym biuletynie. Tak że proszę Państwa, zejźmy trochę na ziemię, ostódźmy tą dyskusję. Ja wiem, że Prawu i Sprawiedliwości się to nie podoba, bo oni by chcieli wszystko zawłaszczyć, ale niestety tak jest i uważam, że ten biuletyn powinien być wydawany, dlatego że jest rzetelną informacją. Panie Uhle nikt Panu nie zabrania wydawać swój własny biuletyn na osiedlach. Informować co Pan robi ciekawego. Niech Pan przedstawi co Pan robi, wyda swoją gazetę i ją redaguje. Uważam, że takie wydawnictwo we Wrocławiu jest potrzebne. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Piotr Maryński: Tylko ad vocem tutaj kolega, radny Czesław Cyrul zupełnie moim zdaniem niepotrzebnie wraca do tematu, ale ja no, żebyśmy byli też uczciwi i rzetelni, bo pamiętajmy, że jest jeszcze taka Gazeta, taka redakcja, która się mieści w kamienicy, pod trzema Murzynami we Wrocławiu przy Placu Solnym, więc ten rynek jednak jest trochę zróżnicowany. To jest jedno. I druga sprawa. Tu powiem tak, Pan Prezydent Lorenc. Ja jestem porażony tym, co Pan wypowiedział na temat Gazety Wrocławskiej i już ja dostałem informację od dziennikarzy, którzy tam pracują. No to ja bym prosił w ich imieniu, żeby ich po prostu najzwyczajniej w świecie nie obrażać, dziękuję.

Pani Radna Agnieszka Kędzierska: Szanowni Państwo, dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry Państwo Radni. Jak słucham Państwa dyskusji, to tak po prostu muszę powiedzieć, że to wszystko, co Państwo mówicie, z jednej i drugiej strony i pan prezydent Lorenc i pan Radny Cyrul i Pan Radny Kilijanek, no to umówmy się, że to jest taka gruba demagogia czyli przeciąganie liny we własną stronę bez dbania o szerokie społeczeństwo. Bo to co mówi Pan Radny Cyrul, to nie chciałabym uderzyć

też personalnie w te słowa, które padły, ale społeczeństwo mamy różne rozwarstwione. Są ludzie starsi są ludzie młodzi i to naprawdę polityka nie polega na tym, żeby docierać do seniorów wyłącznie. Ja pytam, jak Pan Prezydent przemawia do ludzi młodych? To co mówi pan Andrzej Kilijanek, no to jest odpieranie ataku od radnego Cyrula. I Pan Prezydent Lorenc, który mówi o tym, że on też pracował w tej samej gazecie. I pytanie brzmi o to: Co Państwo chcecie przekazać i komu chcecie przekazać? Bo Wrocław, Polska nie składa się z seniorów, nie składa się z klasy średniej z klasy niższej z klasy wyższej, składa się z różnych osób. I teraz rozmawiamy o jakimś 1 medium, na które jest wydawana jakaś kwota pieniędzy, która jest albo mniejsza albo większa, to każdy z Państwa ma jakieś zdanie na ten temat, a dla mnie pytanie jest, czemu ona służy ta gazetka, czemu ona służy czy ona służy kontaktowi z ludźmi? Z tego, co słyszę to tylko i wyłącznie z jedną grupą. Czy ona służy temu, żeby wypromować swoją własną osobę. Nie mam zielonego pojęcia też nie miałam z tym problemu, natomiast wydaje mi się już to, że to jest kontrowersyjne i tylko tyle i dlatego ta dyskusja trwa tak długo, bo po prostu uprawiacie Państwo demagogię, dziękuję serdecznie.

Pan Radny Michał Piechel: Partia Jarosława Kaczyńskiego zabiła opinię publiczną w Polsce. Jak było można w kraju europejskim, demokratycznym i wolnym upolitycznić każde medium publiczne, a szczególnie lokalne. Tego nie powinno być w europejskim kraju a media powinny być niezależnym źródłem informacji a nie tubą polityczną. Miasto Wrocław ma obowiązek informować mieszkańców o życiu Miasta, o inwestycjach i różnorodnych wydarzeniach. Dziękuję.

Pan Radny Czesław Cyrul: Chcę odpowiedzieć radnemu Kilijankowi, że razem zasiadamy w Radzie Programowej Radia i Radio Wrocław, jako jedna z nielicznych stacji regionalnych radia publicznego, nie mówi że jest, ale stara się zachować obiektywizm w przekazywaniu informacji z Wrocławia i z regionu. I tu jest pełna zgoda. Natomiast co do tego,

że to emeryci czytają. Proszę Państwa no ja przedstawiłem tylko sfokusowany obrazek z autobusu i to nie są żadne badania, pokazałem, jak się zachowują emeryci, biorąc tą gazetę i proszę tego nie utożsamiać, że tylko emeryci tą gazetę czytają, dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Klimatu i Energii Małgorzata Brykarz: Dzień dobry Państwu, dzień dobry, Panie Przewodniczący. Ja tu chciałam zareagować na pytania Panów radnych odnośnie Nesta wcześniejszego projektu uchwały, który referował Pan Skarbnik.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Wcześniejszego projektu uchwały, Pani Dyrektor, ale mam zapewnienie tu Pana Dyrektora Lukasz Medekszy, że pozostaje w związku z Załoženiami polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia. Dlatego Pani w tym punkcie zostaje dopuszczona do głosu. Proszę.

Dyrektor Wydziału Klimatu i Energii Małgorzata Brykarz: Tak, tak właśnie, dlatego chciałabym tutaj uszczegółowić tą wypowiedź, bo taka była prośba panów radnych o doszczegółowienie, więc chciałabym podkreślić, że faktycznie ten projekt Nest dotyczy efektywności energetycznej będzie to program pilotażowy, który będzie trwał 2 lata i jeśli chodzi o Wrocław, będzie obejmował Przedmieście Oławskie, będzie w kwartale ulic Prądyńskiego, Traugutta, Więckowskiego i Komuny Paryskiej. Tam będą prowadzone badania, analizy, pomiary budynków, dzięki czemu powstanie baza wiedzy, która później zostanie przedstawiona do Ministerstwa Klimatu i Środowiska, na podstawie której później ministerstwo będzie mogło już przygotowywać celowane programy pomocowe finansowe zarówno do mieszkańców jak i do innych grup społecznych związanych z modernizacją budynków naszych wrocławskich i nie tylko. Tak jak Pan Skarbnik powiedział My jesteśmy w grupie 5 miast polskich i taką koalicję zawiązaliśmy i ten projekt będzie realizowany przez wszystkie 5 miast, każdy wytypował swój obszar, jeśli chodzi o obszar do

badań, do analizy, więc myślę, że no w ten sposób postarałam się uszczegółowić Państwa pytania. Jeżeli jeszcze będziecie Państwo mieli dodatkowe, to oczywiście możemy to na piśmie do Państwa wysłać i przygotować taką informację. Bardzo dziękuję.

Pan Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Otóż chciałbym w zasadzie nie chciałbym, ale nie mam wyboru zabrać głos tutaj w sprawie współczesnego rynku mediów wrocławskich. Po prostu poziom argumentacji był tak żenujący, że on się po prostu nie daje komentować. Z całą pewnością wszyscy Wrocławianie mają pełny dostęp do wszelkich informacji na temat Wrocławia, na temat remontów i wcale nie musi to być gazeta wydawana właśnie, która tutaj budzi kontrowersje. Z całą pewnością te informacje docierają do Wrocławian. To, że Państwo wydają tę gazetę ja to skądinąd rozumiem i wcale jakby mnie to nie dziwi. Natomiast nie zgadzam się z tą argumentacją. Prosiłbym może przygotować się kiedyś lepiej do tej dyskusji, bo ona zupełnie nie przekonuje. Powody są z całą pewnością zupełnie inne. Dziękuję za uwagę.

Pan Radny Andrzej Kilijanek: Muszę zareagować, bo Prezydent [red. Wiceprezydent Sebastian Lorenc], postanowił być bardzo surowy wobec mnie. A ja powiem, Panie Prezydencie, mniej emocji. Proszę słuchać to co mówią Radni dlatego, że ani w jednym punkcie nie powiedziałem, że tego portalu, który dzisiaj współtworzy czy tworzy w zasadzie miasto, nie powinno być. Powiedziałem, że on jest konkurencją dla lokalnego rynku tak samo jak Beach Bar. I to nie jest nawet moja prywatna jednostkowa opinia, ale opinia także innych lokalnych mediów. A to, Panie Prezydencie, że Pan był dziennikarzem, a dzisiaj jest politykiem z przynależnością do jednej z największych partii politycznych i wiceprezydentem jednego z największych miast w Polsce wcale nie wpływa na wiarygodność. Pokazuje Pan, że świat między polityką a dziennikarstwem się ze sobą przenika i mnie szczerze mówiąc śmieszy i faktycznie mieści się w ramach

kabaretu twierdzenie, że tu jedna stacja mówi to co chce Kaczyński, a druga stacja obiektywnie [red. wypowiedź przerwana z powodu limitu czasu wypowiedzi].

Pan Radny Piotr Uhle: Ja chciałem tylko przypomnieć, że informacje na temat biuletynu poruszyłem dlatego, żeby pokazać, że w tak trudnych sytuacjach budżetowych pieniądze jednak na autopromocję zawsze się znajdują. I chciałem też przypomnieć. Najdroższe śmieci w Polsce, brak wspólnego biletu na autobusy, tramwaje i pociągi, a pieniądze na biuletyn jak najbardziej są. To budzi bardzo duże kontrowersje jak widać i trzeba będzie się tym zająć nieco poważniej. Zajmiemy się. Damy przyczynę. To gwarantuję Państwu dlatego, żeby więcej porozmawiać sobie na temat tego jak wygląda Wrocław. I nie ma moim zdaniem przypadku, że nie usłyszałem na tej sali odpowiedzi na pytanie na podstawie jakiego zadania własnego gminy wydawany jest portal, na którym informujemy, że znany youtuber miał wypadek pod Wrocławiem, ponieważ takie są newsy również. I nie wiem, Pan Dominik Kłosowski może uważa, że to są informacje na temat tego, że otwierana jest linia tramwajowa. Nie, chodzi o autostradę. Zdaje się Kąty Wrocławskie, Panie radny. I nie usłyszałem jaka jest podstawa prawna, bo nie ma takiej podstawy prawnej i nie ma takiego zadania własnego gminy. Przepalamy te pieniądze tylko i wyłącznie ze względu na potrzeby propagandowe, kiedy w samym tym dokumencie, o którym dzisiaj rozmawiamy, mówimy, że jest bardzo poważny problem z pieniędzmi, że jest bardzo poważny problem, jeżeli chodzi o kryzys. No to jest kwestia po prostu priorytetów. Albo chodzi nam o lans, albo chodzi nam o rozwiązywanie problemów mieszkańców. Panie Radny, jeszcze do Pana Radnego Kłosowskiego, naprawdę czy rzucanie jakiegoś tekstu, że jak mi się zachce to mogę sobie zakładać własną gazetkę, informować o tym co robię mieszkańców osiedla. No Panie radny, czy ja to robię za Pana pieniądze? Bo Pan Prezydent robi to za nasze pieniądze i za wszystkich mieszkańców Wrocławia. Czy sobie tego życzą, czy sobie tego

nie życzą i czy te gazetkę, którą wezmą na stojaku użyją do tego, żeby coś przeczytać, żeby zawinąć rybę, czy żeby rozpaść w piecu. Dziękuję bardzo.

Pani Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pomijając wypowiedź Pani dyrektorki, Panowie tutaj od 30 minut uprawiają jakieś polityczne dyskusje próbując zwrócić uwagę od tego co tak naprawdę było sednem wypowiedzi radnego Uhlego. Na każdej sesji słyszymy, że jesteśmy w trudnej sytuacji finansowej, nie ma na wspólny bilet na kolej, Prezydent zabrał środki na remonty zabytkowych kamienic, nie ma na kolejne remonty podwórek, a jest wydawany biuletyn. Polityka informacyjna miasta oczywiście jest ważna i tutaj pełna zgoda z Panami, ale czy ta polityka musi być realizowana aż tak dużymi środkami. Jest portal wrocław.pl, radio, podcasty, co tydzień wydawany biuletyn. Pan radny powiedział o tym, że trzeba informować o jakichś zmianach w organizacji ruchu, ważnych remontach. Oczywiście, to trzeba informować i o ile dobrze pamiętam to przy każdych, takich większych zmianach w organizacji ruchu Straż Miejska rozdaje kierowcom ulotki i informuje ich na bieżąco o tych sprawach. Więc polityka informacyjna jest ważna, ale we Wrocławiu ta polityka jest kreowana kosztem innych zadań, które są z perspektywy mieszkańca dużo ważniejsze i dużo bardziej istotne. I tak duże środki jakie my wydajemy we Wrocławiu na politykę informacyjną nie są wydawane chyba w żadnym innym mieście w Polsce.

Pan Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja chciałbym dopytać o NEST, ponieważ tutaj przed chwilą Pani dyrektor zabrała głos. Moim zdaniem to jest krok w stronę realizacji dyrektywy BD, która będzie prowadziła do termomodernizacji większości budynków w naszym mieście. Jest mowa w uzasadnieniu tej uchwały właśnie o tym, że wszystkie budynki w naszym mieście będą potrzebowały w najbliższych latach termomodernizacji. Za to nie ma mowy o tym ile za to zapłacimy i kto za to zapłaci, bo zapłacimy za to wszyscy jako podatnicy. I proszę o odpowiedź na to pytanie. Czy są jakieś założenia? Bo to są ogromne pieniądze.

My w mojej opinii mocno zbiedniejemy, w związku z tą dyrektywą. A wejście do tych kilku miast, do tego zrzeszenia miast jest właśnie krokiem w tę stronę.

Dyrektor Wydziału Klimatu i Energii Małgorzata Brykarz: Jeśli chodzi o projekt NEST, to tak jak Pan Skarbnik powiedział, środki dostaniemy na ten projekt z Unii Europejskiej. My nie będziemy wydawać środków miejskich, ale to jest na razie projekt badawczo-naukowy. My przygotujemy analizy i na tej podstawie będziemy po prostu celować później już w kolejne projekty, już w konkretne obszary, w kolejne budynki. Ale na projekt my z miejskiego budżetu nie wydamy ani złotówki. Dostaniemy na to środki z Unii Europejskiej. Dziękuję.

Pan Radny Robert Grzechnik: Oczywiście w uchwale jest mowa o tym, że nie zapłacimy za ten projekt, ale następstwem tego projektu będą ogromne pieniądze wyciągnięte z kieszeni Wrocławian. Z tego trzeba sobie zdawać sprawę głosując za tą uchwałą. To wszystko. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Łukasz Medeksza: Dziękuję. Krótko, w odpowiedzi dla Pani Radnej Niezgodzkiej, bo pytała Pani o tramwaj na Maślice. Ta inwestycja jest w toku, jest na etapie projektowym. Trwa przetarg na oferty, na sporządzenie projektu i oferty te będą otwierane w lipcu. Drugie pytanie dotyczyło studium. Tutaj prace trwają, ale czekamy na nową ustawę o planowaniu przestrzennym, która prawdopodobnie wprowadzi nowy instrument na poziomie całego miasta jakim będzie plan ogólny i wtedy te prace nad studium po prostu będzie trzeba, że tak powiem, płynnie przekształcić w prace nad planem ogólnym, ale wciąż czekamy na te nowe przepisy. W tej chwili projekt ustawy jest w Senacie, potem trafi do Sejmu. Jeżeli Sejm go przegłosuje, no to do podpisu Prezydenta i mamy nowy porządek prawny, jeżeli chodzi o obradowanie przestrzenne. Tak że tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję. Szanowni Państwo, ten punkt zakończyliśmy. Apeluję do Państwa, aby w dyskusji nad kolejnymi punktami trzymać się strictly przedmiotu merytorycznego, na którym tutaj procedujemy. W przeciwnym razie będę Państwu zwracał uwagę, a w konsekwencji odbierał głos.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1908/23

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 16

W wyniku głosowania uchwała nr LXIX/1787/23 z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie uchylenia nadania imienia Szkole Podstawowej nr 113 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 1 we Wrocławiu przy ul. Zemskiej 16 c - druk nr 1918/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Pan Jarosław Delewski: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Wysoka Rado, proszę o przyjęcie uchwały, która uchyli imię Adama Rapackiego w Szkole Podstawowej przy ulicy Zemskiej. To nazwisko znajduje się na ipenowskiej liście ustawy dekomunizacyjnej. Ostatni patron, który był w naszych wrocławskich placówkach edukacyjnych. Tym samym jakby zamkniemy ten proces dostosowywania tego nazewnictwa do nowych przepisów prawnych. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Pan Radny Dominik Kłosowski: Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Panie Dyrektorze, na liście IPN utworzonej przez Prawo i Sprawiedliwość. Ale do rzeczy. Ja tylko podam kilka ważnych informacji z życiorysu Pana Adama Rapackiego, żebyście Państwo Radni wiedzieli z kim macie do czynienia. Adam Rapacki, polski spółdzielca urodzony w 1909 roku, zmarł w 1970 roku. W czasie wojny obronnej został zmobilizowany. Walczył jako podporucznik Kompanii Strzeleckiej XXXVI Pułku Piechoty. Po kapitulacji Polski trafił do Oflagu. Przez całą wojnę przebywał w Oflagu, gdzie redagował czasopisma dla żołnierzy "Zadrucie", z tego co pamiętam. "Za Drutami". Po odzyskaniu przez Polskę niepodległości był Ministrem Żeglugi. Na tym stanowisku koncentrował swoją działalność na sprawach odbudowy i rozbudowy gospodarki morskiej, floty handlowej. Od pięćdziesiątego do pięćdziesiątego szóstego roku był Ministrem Szkół Wyższych i Nauki. W latach 1956–1958 sprawował funkcję Ministra Spraw Zagranicznych. 2 października 1957 roku na forum Organizacji Narodów Zjednoczonych przedstawił propozycję utworzenia strefy bezatomowej w Europie. Tzw. Plan Rapackiego, z którego właśnie Adam Rapacki najbardziej zasłynął. Ten plan zakładał demontaż broni nuklearnej w Polsce, w Czechosłowacji, w Niemczech Zachodnich i w Niemczech Wschodnich. Chodziło o to żeby zdemontować instalacje nuklearne, żeby nie stały się celem bądź źródłem wojny atomowej. W 1964 postulował zwołanie Konferencji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie. W 1956 został doktorem honoris causa Uniwersytetu Wrocławskiego. W 1966 roku został nominowany do Pokojowej Nagrody Nobla. W 1968 roku wycofał się z działalności politycznej na znak protestu przeciwko prześladowaniu osób żydowskiego pochodzenia. My jako Lewica generalnie nie zgadzamy się

z fałszującą historię listą Instytutu Pamięci Narodowej, który jest politycznym ramieniem PiS-u w dziedzinie pisania partyjnej historii. I chciałbym przypomnieć na koniec już o jeszcze ważnej rzeczy. Pan dyrektor mówił, że to jest ostatni z patronów. Przypominam, że na ipenowskiej liście znajduje się również prof. Kulczyński, rektor Uniwersytetu Wrocławskiego. Prof. Stanisław Kulczyński, który odbudował Uniwersytet, który jest Honorowym Obywatel Wrocławia. Bardzo dziękuję.

Pan Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, nie będę polemizował z radnym Kłosowskim, bo to myślę, że nie ma sensu. Natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę, że no ja jestem członkiem Prawa i Sprawiedliwości. Znam z racji też zabudowy, bo jestem historykiem, twórczość no Instytutu Pamięci Narodowej. Natomiast co do zasady chyba nie znam żadnego historyka Instytutu Pamięci Narodowej, co do którego znam jego poglądy polityczne. W tym sensie. Nigdzie, nigdy nie miałem okazji do tej pory rozmawiać na temat ich poglądów politycznych. Nie wykluczam, że sympatyzują co niektórzy z Prawem i Sprawiedliwością, ale byłbym zdziwiony gdyby tak było, można powiedzieć w 100%. Raczej reprezentują oni szeroką paletę polityczną. I Panie Radny, serdeczna prośba. Proszę no nie używać argumentów, które są nieprawdziwe. To po prostu tak się nie godzi. Dziękuję za uwagę.

Pan Radny Piotr Maryński: No niestety ja widzę, że dzisiejsza sesja chyba upłynie pod znakiem rywalizacji politycznej, bo to już widzę w obozie, że tak powiem, prezydenckim trwa walka poszczególnych. Tak, do rzeczy. Do wypowiedzi Pana radnego Kłosowskiego, który znowu zechciałby obrazić ludzi, których instytucje. Znaczący ludzi, którzy pracują w instytucji, którą znam. Ja się czuję w obowiązku występować w ich obronie, bo ja bym prosił, żeby na tej sali sesyjnej nie obrażać ludzi. Bo tutaj to co się dzisiaj zaczyna dziać, to jest obrażanie ludzi. Nazywanie instytucji takich a nie innych. Już nie będę tego cytował, ale po prostu tu Pan Przewodniczący zechciał apelować. No, Szanowni Państwo,

że przestańmy ludzi obrażać. Zajmijmy się tymi rzeczami, do których tu jesteśmy, że tak powiem powołani. I to, że jest wola zmiany nazwy no to okej. Możemy na temat dyskutować postaci, ale zostawmy w pokoju, szanujmy tych ludzi, którzy pracują w gazetach, w danych instytucjach i po prostu szanujmy ludzi. Taki jest mój postulat. Dziękuję.

Pan Radny Igor Wójcik: Szanowni Państwo, ja króciutko może ad vocem do kolegi Kłosowskiego. Nijaki Rapacki był członkiem najwyższych władz komunistycznych w okresie stalinowskim. Największego terroru, największych morderstw, tego wszystkiego co bezsprzecznie, tak samo Lewica, uznaje dzisiaj za co najmniej wypaczenia. Rapacki w czterdziestym ósmym roku został członkiem Komitetu Centralnego. Odpowiadał tak samo jak i nie członkowie komitetu za te wszystkie zbrodnie, które się wtedy odbywały. Był rzeczywiście przez PRL-owską propagandę dość sztucznie tworzony na jakiegoś takiego męża stanu, który na forum ONZ próbował wprowadzać różne, ciekawe tematy. Natomiast w efekcie realizował rzeczywiście całkowicie sowiecki plan. Tak że nie jestem członkiem Prawa i Sprawiedliwości, proszę mi wierzyć. Jestem członkiem Platformy Obywatelskiej i tak samo postuluję, żeby uchylić tę nazwę. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1918/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1788/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 4 we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 - druk nr 1915/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Prośba o przyjęcie uchwały, która w Szkole Podstawowej przy ulicy Powstańców Śląskich nada

imię gen. Maczka. To jest kolejny z elementów zacieśniających naszą współpracę z Bredą, gdzie gen. Maczek jest równie znany jak w Polsce. Poproszę o to, aby ta uchwała weszła z dniem 1 września, żeby nowy rok szkolny mógł być organizowany już w tej szkole pod nową nazwą, a nie wymagało to zmiany jeszcze teraz w tym roku szkolnym. Procedura nadania imienia opisana jest prawie oświatowym. Trwało to ponad rok. Wszystkie agendy działające w szkole: Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców, Samorząd Uczniowski zwróciły się z pismem do nas, żebyśmy te uchwały wprowadzili pod obrady Wysokiej Rady z prośbą o przyjęcie tego nowego patrona w Szkole Podstawowej nr 4. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1915/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1789/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola nr 63 we Wrocławiu przy ul. Horbaczewskiego 27 - druk nr 1916/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Bardzo proszę

o przyjęcie uchwały, która będzie wypełnieniem uchwały zamiarowej, przyjętej przez Państwa na sesji styczniowej o likwidacji Przedszkola nr 63 przy ulicy Horbaczewskiego. Przedszkole mieści się w siedzibie, która była do tej pory wynajmowana przez miasto od spółdzielni mieszkaniowej. W wyniku wypowiedzenia umowy, tak jak Państwu mówiłem przy uchwale zamiarowej, zostało to przedszkole pozbawione siedziby. To przedszkole zorganizowane było w normalnym, mieszkalnym bloku. Stąd też rozumiemy argumenty spółdzielców, którym mogły przeszkadzać okoliczności prowadzenia dość dużego przedszkola w budynku mieszkalnym. Powiem jeszcze, że wszyscy pracownicy tego przedszkola dostali zaproponowaną nowe miejsca pracy. Również Pani dyrektor przedszkola, a rodzice dzieci ofertę miejsc w innych pobliskich przedszkolach. W związku z tym, ta uchwała nie będzie rodziła żadnych skutków społecznych. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1916/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1790/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVII/1513/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę - druk nr 1917/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Minister w trybie rozporządzenia, Minister Edukacji i Nauki wydał zgodę na podniesienie opłaty za każdą godzinę powyżej pięciu bezpłatnych godzin pobytu dziecka w przedszkolu, która będzie wynosiła po tej rewaloryzacji 1,30 PLN. Jest to rewaloryzacja wynikająca z przepisów Ministerstwa Edukacji, dlatego poproszę Państwa o przyjęcie tej zmiany.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka - opinia pozytywna

- Klub Radnych Nowa PL - opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Jedno pytanie, bo rozumiemy, że są okoliczności takie, które wskazują, że pewne podwyżki są potrzebne. Tylko czy Wrocław musi korzystać akurat z maksymalnej stawki? Bo jak rozumiem, mogłoby to być równie dobrze 1,10 PLN, 1,20 PLN, a mówiąc w cudzysłowie, Wrocław lubi korzystać z tych maksymalnych stawek, gdziekolwiek jest to możliwe. A to jak wiemy przekłada się na obciążenie mieszkańców Wrocławia. Więc czy tutaj były analizowane także inne opcje, jeśli chodzi o tę stawkę? Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** - opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, odpowiedziałbym jednym słowem. Musi. A jako argumentację podałbym wysokość subwencji, która wynosi około 900 000 000 PLN i wysokość wydatków, które ponosi nasz Departament na zorganizowanie edukacji we Wrocławiu. To jest ponad 2 200 000 000 PLN. Jeśli Ministerstwo daje możliwość zrewaloryzowania tej kwoty, która ostatnio wynosiła 1,14 PLN, jest to de facto podwyżka o 16 groszy za godzinę, powyżej pięciu bezpłatnych godzin, które gwarantuje ustawa, to my, tak, jak myślę, większość z miast z tej możliwości skorzystamy. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1917/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 2, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1791/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej - druk nr 1909/23

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowne Panie i Panowie Radni. Uchwała w sprawie trybu sposobu powoływania oraz odwołania członków Zespołu Interdyscyplinarnego. Dzisiaj wchodzi w życie nowa zmiana do ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej. W związku z tą zmianą zmieniają się też szczegółowe zasady funkcjonowania Zespołu Interdyscyplinarnego, a w szczególności ustalanie tych zasad. Wcześniej

ustalanie było obowiązkiem naszej uchwały. W tej chwili reguluje je ustawa. My tylko tę uchwałę ograniczamy do trybu powoływania i odwoływania członków. Dodatkowo ustawa też narzuca obowiązek na Zespół Interdyscyplinarny, żeby uszczegółowić ten tryb funkcjonowania. Uchwała była ogłoszona w trybie konsultacji społecznych. Nie wpłynęły żadne uwagi. Bardzo prosimy o pozytywne zaopiniowanie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1909/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1792/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Swojczyckiej we Wrocławiu - druk nr 1910/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przystąpienie do planu w rejonie ulicy Swojczyckiej. Jesteśmy

we wschodniej części miasta. Tak naprawdę chodzi o zmianę planu istniejącego na niewielkim obszarze, która to zmiana dotyczyć będzie wprowadzenia korekty w liniach zabudowy dotyczącej istniejących w tym miejscu obiektów, a także korekty. Tutaj mamy na mapie miasta pokazane miejsce. Tutaj w tej chwili Państwo widzą załącznik graficzny do uchwały. I drugi aspekt zmiany, którą chcemy przeprowadzić, to jest kwestia obsługi komunikacyjnej. Ilość terenów, które są pod nią przeznaczone można nieco zmniejszyć. Uprościć w ten sposób rzecz w tym miejscu. To tyle jeśli chodzi o uchwałę. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1910/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1793/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kowalskiej i Chłopskiej we Wrocławiu - druk nr 1911/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Pozostajemy w tej samej części miasta. Nieco większy obszar, który obejmuje częściowo zabudowane nieruchomości. Tutaj studium mówi o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej. Taki też byłby kierunek opracowania planu miejscowego. A jeśli chodzi o własność, to w niezabudowanych obszarach przenikają się tereny miasta z terenami prywatnymi. Tak że część nieruchomości znajdujących się w tym planie, które, jeśli się uda opracować po Państwa zgodzie i późniejszym uchwaleniu będzie to mogło stanowić ofertę miasta naszego Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1911/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1794/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie

**ulic Gajowej i Jana Władysława Dawida we Wrocławiu -
druk nr 1927/23**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, przystąpienie w centralnej części miasta. Tutaj ten projekt uchwały jest podyktowany faktem wpływu wniosku o wydanie warunków zabudowy związanej z potencjalnym wprowadzeniem tutaj zabudowy mieszkaniowej, którą tak jak Państwo widzą choćby na tym załączniku, w sąsiedztwie znajduje się bardzo dużo. Natomiast sama działka dzisiaj, chociaż jest przedmiotem sporu pomiędzy miastem a koleją znajduje się na niej boisko naszej szkoły. Zatem jedyny sposób, żeby przeciwdziałać potencjalnie takiej transformacji terenu, to jest uchwalenie planu miejscowego. I taka jest intencja tego planu, po to, żeby zabezpieczyć ten sposób zagospodarowania, z którym dzisiaj mamy do czynienia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1927/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1795/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Zemskiej i Nowodworskiej we Wrocławiu - druk nr 1932/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj jeśli chodzi o powód, dokładnie taka sama sytuacja jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały. Być może część z Państwa Radnych zauważyła już, bo zaniepokojeni mieszkańcy tego rejonu wystosowali już sporą liczbę pism, którzy są zdziwieni zaistniałą sytuacją i proszą o niewydawanie warunków zabudowy. Ale podobnie jak w poprzednim przypadku, tu mamy teren, w którym znajduje się zespół, obiekt sportowy z basenem, salami gimnastycznymi, siłowniami, ale w sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa o zróżnicowanej skali. Zatem prowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie warunków zabudowy mogłoby się skończyć tylko w jeden sposób. Zatem, uznając tak samo jak w tamtym przypadku właściwość tego sposobu zagospodarowania, proszę Państwa o podjęcie planu miejscowego, który umożliwi nam właśnie zabezpieczenie tego terenu. Co przy okazji będzie w tym przypadku również odpowiedzią na te, w mojej ocenie, dość liczne głosy ze strony mieszkańców, którzy są zaniepokojeni tym co mogłoby się tu wydarzyć.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka - opinia pozytywna

- Klub Radnych Nowa PL - opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Panie dyrektorze, moje pytanie jest takie, czy zmiana tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jej konsekwencją może być, np. pozew i wypłata odszkodowania dla obecnego właściciela tej nieruchomości? To wszystko. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Tu w ogóle nie rozmawiamy o zmianie planu. Ponieważ jest wystąpienie o warunki zabudowy, to oznacza, że tam planu miejscowego nie ma. Zatem, w mojej ocenie, nie ma możliwości uzyskania jakiegokolwiek odszkodowania za postępowanie w sprawie warunków zabudowy, bo ono nie wywołuje skutków prawnych. Proszę zwrócić uwagę, że, pozwolę sobie powiedzieć, jakby Pan zechciał sprawdzić czy na mojej własnej działce Pan lub ktokolwiek inny mógłby wybudować coś, co sobie właśnie wymyślił, hotel, boisko, basen, budynek mieszkaniowy, to Pan ma prawo bez pytania mnie o to, złożyć wniosek o warunki zabudowy i taki wniosek musi być procedowany. To nie może wywołać skutków prawnych. Więc tu mamy taką sytuację, ale sam fakt tego, że taki wniosek jest procedowany może oznaczać, że ktoś, przepraszam, rynkowo bada możliwość kupna sprzedaży. Zatem, jeśli mamy reakcję taką jaką mamy i myślimy o mieście, to jedyny sposób podjąć plan miejscowy. Dlatego, że prawo planowania przestrzennego, to wielokrotnie o tym rozmawiamy tutaj na tej sali, że jeżeli możemy i chcemy skutecznie przeciwdziałać tym wnioskom, które nie są zgodne z naszą polityką przestrzenną, to jedyna droga jest przez plan miejscowy. Ale to nie wywołuje skutków finansowych.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1932/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1796/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kielczowskiej i Żmudzkiej we Wrocławiu - druk nr 1933/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Ostatnia uchwała, w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Tu mamy sytuację, która jest podyktowana koniecznością formalnoprawną. Jesteśmy we wschodniej części miasta. Tutaj na slajdzie załącznik graficzny. Obszar położony na południe od ulicy Kielczowskiej. To co jest na północ od ulicy Kielczowskiej, to jest cmentarz. I teraz obszar, który obejmujemy przystąpieniem, to jest ostatni obszar nieobjęty w ogóle pracami albo nad sporządzeniem planu albo obowiązującym planem, a konieczność jego podjęcia wynika z faktu, że przy podjęciu prac nad planem, który jest na północ w trybie opracowania, okazało się, że mimo, iż nie widzieliśmy potrzeby z takiego punktu metodyki pracy podejmowania planu na tym obszarze, to okazało się, że ze względu na przepisy sanitarne z pięćdziesiątego piątego roku, które mówią o strefach sanitarnych wokół cmentarzy i cmentarzy planowanych, my musimy je też, te strefy mianowicie objąć planami miejscowymi. Tak że nie chcąc już opóźniać pracy nad tamtym przystąpieniem, robimy drugie, niezależne, po to, żeby całościowo zadośćuczynić przepisom, dość już archaicznym, ale jednak obowiązującym. Tak że bardzo proszę o podjęcie tego planu. Prace nad tym planem również.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1933/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1797/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kowalskiej we Wrocławiu - druk nr 1912/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, tu mamy zmianę planu, ale tak jak Państwo Radni wiedzą, zmiana przechodzi tę samą procedurę, co plan robiony od początku. Zatem taka, i też w tym przypadku została przeprowadzona. Obszar, o którym mówimy, to jest teren położony na wschodzie miasta również w obszarze Kowal. To jest fragment, który jest przeznaczony pod aktywność gospodarczą i przeznaczenie jako takie się nie zmienia. Natomiast to, co dodaliśmy w tym planie, to jest możliwość wprowadzenia urządzeń fotowoltaicznych, które będą wykorzystywane na

potrzeby tej firmy, która prowadzi tam swoją działalność gospodarczą. Taki był cel planu i takie zapisy zostały wprowadzone. Do planu miejscowego nie złożono żadnej uwagi. Projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1912/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1798/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Hugona Kołłątaja i Tadeusza Rejtana we Wrocławiu - druk nr 1913/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj plan miejscowy o powierzchni 6 hektarów. Jest to projekt, który jest konsekwencją uchwały, w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Jest to zmiana planu również. Jesteśmy

na terenie, na którym obowiązuje jeden z najstarszych, dzisiaj obowiązujących w mieście planów miejscowych, uchwalony na początku tego wieku. Ze względu na to, że przez ten czas zmieniło się wiele przepisów i ten plan po prostu się starzeje, taką operacyjną pracę obejmujemy po kolei fragmenty tego planu. On był uchwalony w innych czasach. Obszarowo jest większy. Dzisiaj te plany z powodów czy to przepisów formalnych, czy partycypacji trudniej się pracuje. Zatem bierzemy mniejsze fragmenty. I to jest kolejny kwartał w tym planie. Co do zasady, tak naprawdę nic nie zmieniamy oprócz zapisów formalnych. Gabarytowo i funkcjonalnie ustalenia zostają bardzo zbliżone do tego jak było w planie pierwotnym. To co ciekawego tu się może wydarzyć, o czym wiemy z bieżących kontaktów, to w kwartale, który tutaj ograniczony jest ulicami Stawową, Rejtana, Kołłątaja, jest tam od dawna stojący zespół takiej zabudowy poprzemysłowej. On ma szansę dzisiaj na transformację w kierunku zabudowy mieszkaniowej, modnych wszędzie na świecie loftów. I to jest zgodna ze sposobem widzenia tej przestrzeni transformacja potencjalna. Natomiast na tle tej potencjalnej inwestycji i po sąsiedzku wpłynęły dwie uwagi złożone właśnie przez firmy, które są zainteresowane tymi pracami. Uwagi, które nie zostały uwzględnione i, które dotyczyły ograniczenia stosowania obudowy estetycznej, korekty wymiaru pionowego budynku poprzez ograniczenie stosowania budowy estetycznej, stosowania zielonych ścian i ogrodów wertykalnych z minimum 75% na 25%, ograniczenia dostępności ciągu pierwszego, rezygnacji z obowiązku zielonych dachów, zwiększenia wymiaru pionowego budynku, korekty i ustaleń prac konserwatorskich w zakresie odtwarzania historycznych form i uporządkowania Gminnej Ewidencji Zabytków. Plan nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie stosownej uchwały.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1913/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1799/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Parkowej we Wrocławiu – druk nr 1914/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, w tej chwili przenosimy się do obszaru położonego w zachodniej części Wielkiej Wyspy. Plan objął niewielki teren. To też jest zmiana planu miejscowego o powierzchni 0,2 ha. Jest to, tak

naprawdę jedna nieruchomości, która znajduje się przy charakterystycznym zakręcie, przy ulicy Parkowej. Istotą planu jest wprowadzenie takich zapisów, które pozwolą na prowadzenie tam funkcji edukacyjnej. Dlatego, że w tym obiekcie ma być zlokalizowane Liceum Żeglugi Śródlądowej. Do tego planu nie została złożona żadna uwaga na etapie procedury. Plan nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. I proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1914/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1800/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Kminkowej i ul. Fryzjerskiej we Wrocławiu - druk nr 1934/23

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo Radni, tutaj jesteśmy w północnej części

miasta przy granicy z sąsiednią gminą. Obszar objęty planem to 32 ha. Jest to teren, który, tak, jak Państwo widzą na załączniku graficznym do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, obejmuje. Te brązy to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie. Kolory czerwone to są tereny usług. Szary to jest teren sportowo-usługowy, usług sportu i zieleni i rezerwy pod komunikację, ten taki pionowy, szerszy element to jest pętla komunikacji zbiorowej wraz z zielonymi terenami towarzyszącymi. Byłem proszony na Komisji Architektury, nie umiałem wczoraj odpowiedzieć na to pytanie, więc chcę tutaj wywiązać się z obietnicy, że odpowiem. Łączna powierzchnia terenów pod zabudowę mieszkaniową w tym planie to jest niecałe 19 ha. W obszarze tego planu możliwa jest realizacja około 220 domów, jeśli to będą domy jednorodzinnej albo 440, gdyby te wszystkie obszary miały być zabudowane w formie zabudowy bliźniaczej. To oznacza, że jeśli przyjmiemy wskaźnik taki przeciętny na dzisiaj 2,5 osoby mieszkającej w lokalu mieszkalnym, to daje nam to odpowiednio 550 do 1000 mieszkańców. To jest to, co tutaj może się pojawić. Oczywiście, trzeba tutaj postawić gwiazdkę, bo w Prawie budowlanym jest zapis o tym, że budynek jednorodzinny to taki, który jest jedno albo dwulokalowy. Więc gdyby się okazało, że którakolwiek z tych form zabudowy jest budowana zgodnie z tą maksymalną postawioną w pr. bud. mnożnikiem, no to tę liczbę mieszkańców trzeba by było wtedy pomnożyć odpowiednio przez dwa, czyli mielibyśmy 1100 do 2000 mieszkańców. No być może należałoby przyjąć jakąś średnią i powiedzieć, że tutaj może się pojawić w przyszłości po etapie realizacji, która jest obarczona inercją, której nie da się już prognozować, że być może tu się pojawiłoby 1500 nowych mieszkańców w przyszłości. Na etapie opracowania tego planu miejscowego w procedurze wyłożenia do publicznego wglądu zostały złożone uwagi. Mieliśmy tutaj dwa wyłożenia. Po pierwszym wyłożeniu nie uwzględniono 19 uwag, ale 10 uwzględniono w całości lub w części, co spowodowało, że musieliśmy procedurę powtórzyć. Do drugiego wyłożenia wpłynęło

z kolei 13 nieuwzględnionych uwag. I teraz odnosząc się do tematyki, która zarówno w pierwszym jak i drugim wyłożeniu dotyczyła nieuwzględnionych uwag to były to kwestie, w których wnoszono zmniejszenie szerokości planowanych dróg publicznych, utrzymania szerokości istniejących ulic, o zmniejszenie szerokości planowanych prób wewnętrznych, zwiększenia niektórych wskaźników miejsc postojowych, przystąpienia do miejscowego planu po południowej stronie tego obszaru, który tutaj jest objęty, rezygnacji z niektórych zapisów dotyczących infrastruktury technicznej, rozszerzenia przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o niskiej intensywności, zmniejszenia wielkości działek w zasadach scalania i podziału nieruchomości, rezygnacji z zapisu obowiązku szczególnych wymogów architektonicznych, doprecyzowanie zapisu o estetycznej obudowie urządzeń instalacji na dachach, rezygnacji z zapisu o obowiązku stosowania rozwiązań technicznych, które zapewniają właściwe warunki akustyczne, rezygnacji z zapisów dotyczących liczby kondygnacji, rezygnacji ustalonej w planie na 8 metrów minimalnej odległości między budynkami, przesunięcia niektórych miejsc zabudowy, braku zgody na ograniczenie linii zabudowy powierzchni pod inwestycje, rezygnacji z wyznaczania tras pieszo-rowerowych czy wykreślenia linii wskazującej strefę 50 metrów od strony brzegu rzeki Widawy. To co dodatkowo, oprócz tych kwestii, pojawiło się po drugim wyłożeniu to dopuszczenia trzech kondygnacji na terenach usług, dopuszczenia możliwości dojazdu na terenach ciągów pieszo-jezdnym, usunięcie przeznaczenia skwery, ciągi piesze, pieszo-rowerowe, wody powierzchniowe i wprowadzenia przeznaczenia zieleni naturalna, poszerzenie ciągu zielonego do 20 metrów, zapewnienia połączenia komunikacyjnego drogowego od ulicy Fryzjerskiej we Wrocławiu do ulicy Mostowej w Szymanowie poprzez most na rzece Widawka. Stwierdzam, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego i proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1934/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1801/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr V/99/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1921/23

20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1923/23

- 21. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1924/23**
- 22. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1922/23**
- 23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie Wrocławia - druk nr 1925/23**
- 24. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie Wrocławia - druk nr 1926/23**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo Radni, pierwszy projekt uchwały. Jesteśmy w południowo-zachodniej części miasta. Tak naprawdę jest to kwestia formalna, o którą Państwa proszę. Jest to ciąg ulicy Gabriela Narutowicza już częściowo tak nazwany. W momencie, kiedy podejmowaliśmy tamtą uchwałę uprzedzałem Państwa, że wraz z realizacją przyszłą tego ciągu komunikacyjnego będziemy rozszerzać długość ulicy objętą tą nazwą. Jesteśmy w tym właśnie momencie. Tutaj na slajdzie w tej chwili widzą Państwo załącznik graficzny. Jest to nowy, wybudowany odcinek. Tak że bardzo proszę o pozytywne podejście do tej kwestii. Kolejny projekt, to jest zachodnia część miasta w bezpośrednim sąsiedztwie tego odcinka ulicy Kosmonautów, która w tej chwili jest przebudowana. Mamy tutaj zresztą charakterystyczny, widoczny na rysunku załącznik ulicy Trójkątnej. To w obszarze tej zabudowy mieszkaniowej jest też ulica Lewa. Mieszkańcy tego obszaru wystąpili z wnioskiem do prezydenta Wrocławia o podjęcie inicjatywy, aby ulicę, która dziś nie ma nazwy, to jest ta ciemniejsza kreska, którą widać na ekranie, nazwać jakby w zestawieniu, w parze. Skoro jest Lewa, żeby była ulica Prawa. Ponieważ nie mieliśmy takiej ulicy w mieście, Prezydent postanowił podjąć tę inicjatywę społeczną i przygotował projekt uchwały, która nie jest związana z jakąś szczególną

potrzebą nadania numerów porządkowych, bo chyba takich tam nie będzie. Osiedle jest raczej skończone, ale przestrzeń możemy nazwać. Wydaje się, że jest to sympatyczny gest wobec mieszkańców i też taki przypadek samego nazewnictwa.

Następne miejsce jest to już południowy zachód miasta. Tutaj mamy konieczność nadania numerów porządkowych. W sąsiedztwie mamy takie ulice jak: Pejzażowa, Krajobrazowa Panoramiczna, Plenerowa, stąd propozycja, która została przygotowana przez Komisję Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia, aby kolejne ulice w tym obszarze nazwać jako Wedutowa. Weduta to jest obraz, rysunek lub rycina, która przedstawia panoramę miasta lub jego fragment.

Następny projekt to są właściwie trzy dotyczące tego samego ciągu komunikacyjnego i elementów infrastrukturalnych na nim. Jesteśmy we wschodniej części miasta. I coś, co od wielu lat nazywamy Aleją Wielkiej Wyspy. Inwestycja zbliża się do końca. Jest dobry moment, żeby, nazwać tę trasę. Wydaje się, że w związku z tym, że tak wiele razy już ta nazwa padła, była używana w tak wielu artykułach, rozmowach, odwołaniach, ale też przy określaniu planów inwestycyjnych, dokumentacji technicznych, że prezydent uznał, że nie ma co wywierać otwartych drzwi, mówiąc kolokwialnie. Stąd uchwała, która sankcjonuje to przyjęte już zwyczajowo nazewnictwo. Zatem ulicę, która się zaczyna w rejonie węzła komunikacyjnego przy ulicy Krakowskiej i biegnie do Alei Kopernika, proponuje nazwać Aleją Wielkiej Wyspy. Natomiast na tej alei znajdują się dwa obiekty inżynierskie. Pierwszy większy, to jest most przez Odrę. I stąd tutaj inicjatywa, aby ten most ze względu na to, że kiedyś istniała tutaj w obszarze Wielkiej Wyspy ulica Olimpijska, ale też ze względu na prowadzący w kierunku Stadionu Olimpijskiego trakt samej Alei Wielkiej Wyspy, propozycja, aby ten most nazwać Mostem Olimpijskim.

I drugi, mniejszy obiekt położony na południe od tego. Most, który pozwala przekraczać rzekę Ławę. Ze względu na lokalizację geograficzną i takie właśnie sugerowane też jest przez wielu z Państwa wprowadzanie

wrocławskich elementów do nazewnictwa, ponieważ ten konkretny punkt miasta, ten rejon miasta nosi miano wilczego Kąta. Zatem propozycja, aby ten most nazywany był po Państwa decyzji Mostem na Wilczym Kącie. To tyle, jeśli chodzi o nazewnictwo.

Opinie klubów: (do pięciu projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do pięciu projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Opinie klubów: (do ostatniego projektu uchwały)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji: (do ostatniego projektu uchwały)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj takie pytanie do Pana

dyrektora Barskiego. Geneza nazwy została przedstawiona, ale ja tutaj analizując i dbając o pewien rodzaj porządku, coś mi tutaj, że tak powiem, nie zagrało w tej materii. Nazwa na Wilczym Kącie. Bo ja oczywiście nie mam żadnej tutaj wątpliwości co do owego Kąta Wilczego. Tylko powiem w ten sposób to. Ten Most Olimpijski i obecny proponowany Na Wilczym Kącie znajdują się w jednym ciągu komunikacyjnym. Ja tutaj. Ta nazwa na Wilczym Kącie wydaje mi się dość osobliwa. Pytanie czy gdzieś w ogóle we Wrocławiu, może ja coś minąłem, czy mamy jakikolwiek most, który jest nazwany na rzece Widawie albo na Osobowicach i tak dalej. Prawda? Czy nie lepiej, czy nie bardziej fortunną byłaby nazwa, np. jeżeli mamy Most Olimpijski, to niech by był to Most Wilczy Kąt albo Wilczego Kąta. Bo skoro bylibyśmy konsekwentni, to jeżeli chcielibyśmy zastosować na Wilczym Kącie, wobec tego wypadałoby zastosować most ten drugi, nie Olimpijski, ale na Wielkiej Wyspie. Na Wielkiej Wyspie, na Wilczym Kącie, tu widzę konsekwencję. A w tej konfiguracji Most Olimpijski, okej, ale na Wilczym Kącie, dlaczego nie Most Wilczy Kąt lub Wilczego Kąta. No tutaj mam taki nie wiem, trochę dysonans, że tak powiem. I wczoraj na Komisji się wstrzymałem, bo jakoś ta nazwa mi za bardzo, jeżeli tak kolokwialnie można powiedzieć, nie pasuje. Prosiłbym o komentarz. Oczywiście to nie jest sprawa jakaś nie wiem z gatunku bardzo ważnych, ale wydaje się, że warto dbać o nazewnictwo. Ja chciałbym zrozumieć, jakby ten, w mojej ocenie, pewien brak konsekwencji, podkreślam, w jednym ciągu komunikacyjnym i tuż obok dwa mosty. Jeden się nazywa tak, a drugi, w mojej ocenie, powinien się odrobinę inaczej nazywać. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Dziękuję za ten głos. Pozwala mi powiedzieć o tym, że podobne dyskusje toczono były na etapie przygotowywania projektu uchwały, więc to nie jest tak. Pewnie można by myśleć i w ten sposób, jak Pan Radny był uprzejmy powiedzieć, ale przeważała właśnie taka koncepcja, że dwa mosty, które są w tym samym ciągu komunikacyjnym blisko siebie, właśnie lepiej, żeby się nieco różniły nazwy, nawet nie tylko samą nazwą, ale też ich konstrukcją.

A dlatego zaznaczyłem kwestię tego szukania lokalnych odniesień, dlatego że, proszę zwrócić uwagę, że ten most położony na rzece Oławy znajduje się bardzo blisko terenów, gdzie np. występuje taka ulica, która się nazywa Na Grobli. Zatem przez podnoszenie tych aspektów lokalnych wrocławskich podjęliśmy decyzję, że ten most proponujemy, aby nazywał się tak jak już nazewnictwo po sąsiedzku się właśnie w sposób interesujący kreuje Na Grobli, Most na Wilczym Kącie, w opozycji do nazwy Mostu Olimpijskiego. Im bardziej się będą różnić, tym lepiej właśnie dlatego, że są w jednym ciągu komunikacyjnym. Ale to jest, tak jak Pan Radny zaznaczył, to jest kwestia pewnej logiki i sposobu myślenia o tym miejscu. Każdy ma prawo do swojego zdania. Państwo podejmą decyzję. Ja bardzo proszę o przychylenie się do propozycji, którą przedstawiam.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1921/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1802/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1923/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1803/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1924/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1804/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1922/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1805/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1925/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1806/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1926/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1807/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję. Ogłaszam przerwę do godz. 12.45.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie sześćdziesiątą dziewiątą sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

- 25. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław - druk nr 1919A/23**
- 26. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/420/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2020 – 2025” - druk nr 1920A/23**

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Wnosimy

projekt z uprzejmą prośbą o podjęcie uchwały właśnie w sprawie zmiany uchwały w sprawie zagospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Wrocław. Tam są trzy takie zmiany, które usprawnią sprzedaż mieszkań komunalnych. Pierwsza nasza propozycja to jest wydłużenie terminu sprzedaży mieszkań z bonifikatą. Teraz było do 31 grudnia 2023 roku. Wnioskujemy, aby przedłużyć to do 31 grudnia 2025 roku, tak jak robimy to z reguły co jakiś czas. Druga jest taka zmiana, obniżenie bonifikaty od sprzedaży właśnie mieszkań komunalnych z 95% na 85%, z 98% na 93%, a jednocześnie rezygnację z rozliczenia remontów w udziale w częściach wspólnych właśnie tych mieszkań, co po prostu spowoduje bardzo duże przyspieszenie sprzedaży tych mieszkań komunalnych, a jednocześnie też to jest takie wyjście naprzeciw mieszkańcom, gdyż właśnie tutaj remonty się rozliczało, czasami w ekstremalnych sytuacjach, nawet przez kilkanaście miesięcy, co powodowało wiele innych jeszcze czynników negatywnych, a obniżenie właśnie bonifikaty o 5% spowoduje, że zbilansują się te koszty, które poniosła gmina w częściach wspólnych właśnie przez obniżenie tej bonifikaty o 5%. I tutaj jeśli chodzi o tę zmianę, to ta zmiana dotyczy tego projektu w porządku obrad 27 i 28, tylko to są dwie uchwały Rady Miejskiej, która każda ma jakiś tam punkt w tej kwestii, czyli zarówno w tym projekcie 27 jak i 28 to jest właśnie mowa o obniżeniu tej bonifikaty z 98 na 93% i 90 na 85%, czyli zreferował, pan dyrektor ten projekt oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu. To są dwie tożsame ze sobą uchwały, które zreferowałem.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka - opinia pozytywna

- Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle – W naszej opinii projekt uchwały jest uzasadniany w sposób, który nie daje pełnego wglądu, jak zmiany wprowadzone wpłyną na parametry zawarte

w wieloletnim programie gospodarowania zasobem komunalnym gminy Wrocław, zasobem mieszkaniowym. W naszej opinii, jest to w jakiś sposób niekonsekwentne, ponieważ to jest kolejne już wydłużenie tego terminu, który już miał być ostateczny. Z punktu widzenia jakiejś konsekwencji i wiarygodności prawodawstwa stanowionego przez Radę Miejską Wrocławia, zasadnym byłoby jednak, żeby te terminy, które są wyznaczane, były szanowane i traktowane poważnie, ponieważ przeciąganie tego terminu w nieskończoność, rzeczywiście może prowadzić do tego, że w innych sytuacjach wyznaczenie jakiś terminów będzie podważane albo będzie po prostu nieskuteczne, jeżeli chodzi o nasze prawodawstwo. W związku z tym zadałem cały szereg pytań Panu dyrektorowi, szczególnie w zakresie tego, jak to wpłynie na parametry przygotowywane, czy zawarte w Wieloletnim programie mieszkaniowym, ale odpowiedzi, które otrzymałem są niewystarczające, ponieważ tam są tylko szacunki dotyczące skutku finansowego. Natomiast trudno jest wywieść z tego, w jaki sposób to było w ogóle liczone i czy to w ogóle było liczone, to znaczy nie wiemy, ile dokładnie będzie sprzedanych na podstawie tych przepisów mieszkań, jaka będzie globalna kwota bonifikaty i jak to wpłynie np. na to czy cele w Wieloletnim programie zostaną spełnione. W związku z tym nie możemy poprzeć tego projektu uchwały, będziemy na wstrzymał. Dziękuję.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

– Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych -
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja też mam tutaj troszeczkę taki mały zgrzyt, bo o ile rozumiem tutaj tych mieszkańców, którzy z odpowiednią bonifikatą chcieliby wykupić mieszkania, o tyle mam wątpliwości co do dalszego wydłużenia tego terminu, bo boję się, że zbyt daleko idziemy w tym wyzbywaniu się zasobu komunalnego. I chciałabym zapytać Pana dyrektora, czy sprzedawane będą tylko te mieszkania, które znajdują się w budynkach, gdzie gmina nie jest już stuprocentowym właścicielem? Ile obecnie mamy mieszkań w zasobie komunalnym? I ile przewidujemy w tym trybie sprzedać jeszcze mieszkań do 2025 roku?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Ktoś by odpowiedział i dla Pani radnej i też dla Pana radnego czy też w imieniu Pana prezydenta, bo jest wnioskodawcą tej zmiany. No, my przede wszystkim, proponując takie zmiany, wsłuchujemy się, tak jak zawsze Urząd Miejski i Pan prezydent, jakby w głosy mieszkańców, co jakby im zależy najbardziej przy współpracy z miastem. I tutaj jednoznacznie wpływ wniosków na sprzedaż mieszkań komunalnych pokazał, że w dalszym ciągu jest duże zapotrzebowanie mieszkańców Wrocławia na kupno mieszkań komunalnych z bonifikatą. Wiemy też, że ustawodawstwo jest takie, że można powiedzieć, że te umowy też przechodzą później z rodziców na dzieci i tak dalej, więc, więc to nie jest tak, że, gdybyśmy nie sprzedawali tych mieszkań, nagle ten zasób by się uwolnił w taki sposób, żeby gmina mogła swobodnie nim dysponować. I też trzeba pamiętać, że Wrocław ma 31 000 mieszkań komunalnych. W bardzo większym procencie są to kamienice, które jeszcze były budowane w 1800 roku, więc ich stan jest jaki jest. To gmina Wrocław przejęła te wszystkie budynki przy zmianach ustroju, że tak powiem z całym inwentarzem. I były robione właśnie takie szacunki, ile miasto by potrzebowało mieszkań komunalnych, żeby ten zasób był zaspokojony, a ile też trzeba racjonalnie sprzedać, żeby to wszystko, że tak powiem grało, miało ręce i nogi. To było tak między 15 a 16 000 mieszkań komunalnych. Dobrze by było, żeby były w zasobie miasta pod kątem wynajmowania, tym bardziej, że mamy też TBS-y, czyli

to jest dla zamożniejszych osób takie mieszkania komunalne. No są jeszcze SIM-y, które budują przecież we współpracy z gminą. Jest spółka gminna i KZN SIM Wrocław właśnie, gdzie tam też są budowane mieszkania komunalne też dla osób, które stać na ten wkład własny na poziomie 100 000 PLN. A tutaj właśnie z racji wsłuchania się w głos mieszkańców, to stąd jest przedłużenie tej bonifikaty, która już raz została też przedłużona. I jeśli chodzi o szacunki, zmiany, które powodują, że nie rozliczamy tych remontów, jesteśmy w stanie, tak jak sobie też może nie do końca napisaliśmy też Panu Radnemu, chociaż te wyjaśnienia były na ponad dwie strony, to naprawdę były spore, jak od wczoraj. No też nie jesteśmy jasnowidzami i nie wiemy, ile mieszkań sprzedamy dzięki temu więcej, ale spokojnie możemy przyjąć, że to będzie ponad 100 mieszkań więcej, z racji tego, że te przepisy, które teraz były, to były tak. Najpierw już po całej procedurze była wycena mieszkania i później czekaliśmy na informację o remontach danych budynków od, jak jeszcze zaznaczałem, to nie są zarządcy komunalni, tylko zatrudnieni przez wspólnoty mieszkaniowe. To trwało 6 miesięcy, najkrócej było 8 miesięcy, było też kilkanaście miesięcy. W międzyczasie te operaty się przedawniały, a z racji tego, że przed podpisaniem protokołu z rokowań dopiero wtedy trzeba było powiedzieć, jaki był koszt remontowy, to często osoby odstępowały od podpisywania protokołów, no bo stwierdzali, gdybyśmy wiedzieli rok temu, że to będzie dopłata jeszcze 25 000 PLN, to byśmy sobie nie zawracali głowy, bo nie mamy kasy. A teraz wiedzą, że to jest 85% bonifikaty. Będzie to taka i taka kwota. Myśmy wzięli też pod uwagę te koszty remontowe, które są rozliczone na poszczególne mieszkania. Wiemy, że ani gmina na tym nie straci, mieszkańcy też będą zadowoleni. Więcej mieszkań będzie sprzedawanych. I to po prostu jest też pożyteczne dla zasobu komunalnego, aby te mieszkania sukcesywnie sprzedawać do pewnego pułapu właśnie między 15 a 16 000 mieszkań. Też chciałem odpowiedzieć, że głównie sprzedajemy te mieszkania, gdzie już jest rozpoczęta sprzedaż w budynkach, już w połowie sprywatyzowanych. Jeżeli jest zasób 100%-

owy gminny, to są incydentalne przypadki, ale jeżeli jest wniosków na poziomie 30-40% to, jeżeli jest to zasadne, to rozpoczynamy też sprzedaż, ale to nie jest na jakąś wielką masową skalę. To trzeba pamiętać, że te budynki też są stare i gmina musi cały czas w nie inwestować, więc co do zasady dobrze by było te stuprocentówki, które są w złym stanie technicznym też po prostu sukcesywnie się pozbywać. Tak że ja dziękuję bardzo. Chyba, że jakieś pytania są jeszcze.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1919A/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1808/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1920A/23

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1809/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

27. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Brzeskiej we Wrocławiu - druk nr 1896/23

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, myśmy oczywiście też bardzo tak precyzyjnie referowali to na komisjach wszystkich, jeśli chodzi konkretnie o ten projekt. Tutaj najważniejsze w tym wszystkim jest to, że to nie dotyczyło, jakby zbycia mieszkania po wykupieniu od miasta właśnie w systemie takim komercyjnym. To po prostu są jakieś takie drobne błędy po sprzedaży mieszkania przez byłego najemcę, bo albo się spóźnił o kilka dni, jeżeli sprzedał mieszkanie to np. w ciągu roku musiał

wydatkować te środki właśnie na inne mieszkanie, które nie może być tańsze od tego, które sprzedał. Tutaj w tym przypadku, jeśli nie mylę, to była kwestia spóźnienia się o kilkanaście dni z tą kwotą, którą przeznaczył były najemca na inne mieszkanie, stąd właśnie tutaj był nasz wniosek do szanownej Rady o odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty. To wynika też z tego, że orzecznictwa sądu w Polsce są takie po prostu, że zasady współżycia społecznego, tak pokazują sądy, że to nie jest takie uchybienie, które powodowałoby to, że ten były mieszkaniec musi oddać tę zwaloryzowaną kwotę, gdyż on tak naprawdę wydał te pieniądze na cele związane z zakupem innego lokalu, a więc po prostu to są duże koszty gminy, jeżeli chodzi o różne zastępstwa procesowe, a później się okazuje, że i tak na końcu sądy mówią, że niby złamał, ale wszystko dla sądu jest okej i żąda, aby odstąpić właśnie od zwrotu bonifikaty. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, to jest ten taki przykład, zresztą jak pozostałe te inne projekty. To była np. darowizna między synem a mamą. Albo był też taki przypadek, gdzie mama sprzedała lokal komunalny i kupiła inny lokal we Wrocławiu, ale w części też na współwłasność z synem, czym właśnie też złamała postanowienia tej ustawy o gospodarce nieruchomościami, bo powinna najpierw kupić tylko na siebie, a później przekazać połowę w darowiźnie. Ale to jest też taki błąd, oczywiście formalny, ale też, gdybyśmy poszli do sądu o żądanie zwrotu tej waloryzowanej kwoty bonifikaty, to wiemy, że gmina też by przegrała, bo tutaj nie został, jakby taki obrót komercyjny, gdyż ta pani z synem sobie zabezpieczyli bytowe potrzeby mieszkalne i kupili lokal, tu są zameldowani. I to też Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, to są takie przypadki właśnie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1896/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1810/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

28. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Lwowskiej we Wrocławiu - druk nr 1897/23

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1897/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1811/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

29. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Podwale we Wrocławiu - druk nr 1898/23

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1898/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1812/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

30. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Północnej we Wrocławiu - druk nr 1899/23

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1899/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1813/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

31. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Grunwaldzkiej we Wrocławiu - druk nr 1900/23

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1900/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXIX/1814/23 z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

32. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LIX/1560/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zbycia nieruchomości położonych przy ul. Gajowickiej 62, z rozliczeniem „lokal za grunt” - druk nr 1931/23

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Panie Przewodniczący, jeśli mogę tylko słowo. Tutaj chodzi o to, już wcześniej została podjęta uchwała Rady Miejskiej o przeznaczeniu do sprzedaży. Jest to zmiana porządkowa, ponieważ przy zbyciu nieruchomości „lokal za grunt” są pewne stawki, które się rozlicza. I nowe statystyczne obwieszczenie Wojewody zmieniło te stawki, biorąc pod uwagę średnią wartość rynkową metra kwadratowego z 8500 PLN na 9 700 PLN. To jest to jest uchwała porządkująca. I to jest cała zmiana.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1931/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1815/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

33. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - druk nr 1928/23

**34. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej
Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej - druk nr 1929/23**

Zastępca Dyrektorki Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych

Jadwiga Ardelli-Książek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Proszę o przyjęcie dwóch uchwał w sprawie powołania rady społecznej dwóch placówek leczniczych, które są podmiotami leczniczymi a nie przedsiębiorstwami. W związku z czym w myśl ustawy o działalności leczniczej art 48 stanowi, iż przy podmiocie leczniczym, który nie jest przedsiębiorcą, działa rada społeczna, która jest organem opiniującym, inicjującym, stąd też te dwie rady. Proszę o zatwierdzenie składu ich rad. Powołanie tych rad nastąpiło w wyniku wygaśnięcia kadencji czteroletniej rad poprzednich. I w zasadzie to jest takie podstawowe uzasadnienie. Oczywiście należy zaznaczyć, że obie te placówki lecznicze realizują bardzo wiele świadczeń zdrowotnych zarówno podstawowych jak i specjalistycznych.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pani dyrektor, jakbym mógł jeszcze prosić krótko o przybliżenie, jakie podmioty

zgłosiły, bo my podejmujemy teraz uchwałę, natomiast to nie tylko jest jakby miejska inicjatywa, bo tam szereg podmiotów miało możliwość zgłoszenia swoich przedstawicieli do tych rad. Gdyby Pani pokrótce mogła opisać ten proces.

Zastępca Dyrektorki Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych

Jadwiga Ardelli-Książek: Istotnie oprócz kandydatury Pana prezydenta są również przedstawiciele Pana Wojewody oraz członkowie Rady Miejskiej Wrocławia.

Dyskusja:

Radny Bohdan Aniszczuk: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Wypada mi tylko tak powiedzieć, że to chyba dla mnie jest moment pewnej refleksji długoterminowej, bo ja w radzie społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia jestem 20 lat albo jeszcze więcej, od kiedy ona w ogóle istnieje. Tym razem, jako przewodniczący jej głównie funkcjonowałem, nie tylko członkiem, więc to jest też taka dla mnie, po pierwsze, podziękowanie za to, że współpracowaliśmy rzeczywiście wiele lat. I to jest takie ciekawe miejsce, gdzie można zobaczyć, jak ta służba zdrowia od środka funkcjonuje, bo to jest problem ogólnopolski, wszyscy wiemy i z dostępem i z jakością świadczeń, a teraz szczególnie z kadrą, która tam ma pracować, bo, no właśnie, młodzi się nie garną, w tym sensie, bo mają dużo lepsze warunki gdzie indziej. I to jest generalnie taki węzeł gordyjski, którego nikt nie umie przeciąć, więc dalej nas czeka ta praca, taka właśnie nad poprawianiem tylko tego, co inni nam zgotują w ustawach i w tych decyzjach dotyczących Narodowego Funduszu Zdrowia. Na przykład były takie lata, że przez dwa lata nie ogłaszano konkursu, przedłużano tylko umowy stałe, które były, stare umowy przedłużano, na tej zasadzie, że jak nie ma przepisów, no to zrobimy cokolwiek, żeby to funkcjonowało. No i to trochę tak właśnie wygląda ten nasz system. W niektórych miejscach próbujemy coś poprawić, potem się

okazuje, że w drugim miejscu coś zawaliło się i powoli tak, że tak powiem, mamy z tym permanentny kłopot, po prostu permanentny kłopot. Można powiedzieć Wrocławskie Centrum Zdrowia jest pozostałością, bo kiedyś mieliśmy tę podstawową opiekę medyczną w mieście w całości, a teraz mamy już tylko ten jeden ZOZ, który obejmuje, ja już nawet nie pamiętam dokładnie, ale kilkadziesiąt tysięcy ludzi, jeśli chodzi o tę podstawową opiekę medyczną. To oznacza, że zdecydowana większość jest poza tym naszym systemem, ale ja cały czas mam takie zdanie, że dobrze jest mieć swoją jednostkę, bo przy okazji właśnie takich sytuacji kryzysowych, strajku lekarzy rodzinnych na przykład, okazywało się, że posiadanie takiej własnej jednostki, w której jednak można pewne decyzje podejmować indywidualnie, osobiście nawet to jest dobrze mieć, bo to ratuje właśnie w sytuacjach kryzysowych. Ten ZOZ nasz, co śmieszniejsze się rozwija. I to jest może dziwne w tym systemie, że ta podstawowa opieka zdrowotna w tym akurat ZOZ-ie Wrocławskim Centrum zdrowia rozszerza swoją paletę, i inwestycje są planowane również niektóre na dalekim etapie już, przystępujemy do rozstrzygania o realizacji. Tak że ciekawy temat. Dziękuję, 20 parę lat we współpracy z wydziałem, z miastem. Dziękuję.

Zastępca Dyrektorki Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych

Jadwiga Ardelli-Książek: Chciałam przede wszystkim podkreślić to, o czym mówił Pan Radny Aniszczuk, że dzięki tym podmiotom leczniczym, które współpracują w sposób bardzo merytoryczny z Wydziałem Zdrowia, możemy realizować wiele programów polityki zdrowotnej, podnosić jakość opieki zdrowotnej, poprawiać jakość życia mieszkańców Wrocławia.

I to także zasługa tych rad społecznych, które, jak wspomniałam inicjują, ale też i opiniują różnego rodzaju działania, które mieszczą się w zakresie polityki zdrowotnej, tak że tym radom, których kadencja się skończyła bardzo pięknie dziękujemy i życzymy nowym Radom, żeby równie owocnie współpracowały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ja w imieniu Rady Miejskiej również chciałem przekazać podziękowania i wyrazy uznania dla tych wszystkich członków rad społecznych, których kadencja wygasła i skończyli swoją misję, podziękować za przyjęcie tej misji na kolejną kadencję, wszystkim, których dzisiaj wybierzemy i życzyć powodzenia i życzyć tego, aby jak najlepiej służyli naszym placówkom medycznym, których, dzięki Bogu, mamy nie za wiele, co w tej sytuacji budżetowej jest jakimś pozytywem.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1928/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1816/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1929/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1817/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

35. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLV/1181/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zmian w Statucie Wrocławia - druk nr 1894/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, projekt związany jest z uchwałą Rady Miejskiej z 2021 roku, w drodze której została powołana doraźna Komisja ds. zmian w Statucie Wrocławia. W uchwale tej jednocześnie określono do 30 czerwca 2023 roku termin przedstawienia przez Komisję wyników jej pracy wraz z projektem uchwały zmieniającej Statut Wrocławia. W związku z wydłużeniem o pół roku obecnej kadencji samorządu oraz kontynuacją prac nad zmianami w Statucie Wrocławia wskazane jest przedłużenie terminu prac Komisji do 30 listopada 2023 roku. Jest to adekwatne do

czasu trwania obecnej kadencji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1894/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1818/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

36. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1895/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Projekt został przygotowany w związku z wnioskiem złożonym do Rady Miejskiej przez spółkę Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe, która ubiega się o udzielenie koncesji na działanie kasyna gry na terenie Wrocławia przy placu Dominikańskim 1. Przypominam, że zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy o grach hazardowych uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny czy w proponowanym miejscu tę działalność można prowadzić. Wszystkie materiały znajdują się do wglądu w programie e-sesja.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii

- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1895/23

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1819/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

- 37. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Ołtaszyn - druk nr 1889/23**
- 38. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn - druk nr 1890/23**
- 39. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gajowice - druk nr 1891/23**
- 40. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gajowice - druk nr 1892/23**
- 41. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice - druk nr 1893/23**

Przewodnicząca Komisji ds. Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo. Na tej sesji mamy pięć uchwał, które dotyczą wygaszenia mandatów radnych osiedlowych. Tak, jak Szanowny przewodniczący Kmiecik był łaskaw zauważyć, w każdej jednej podstawa jest dokładnie taka sama, czyli dłuższa nieobecność na sesjach Rady Osiedla niż 6 miesięcy. Tak że pozwolę sobie szanownej Radzie przytoczyć, jaka to jest Rada Osiedla oraz nazwisko radnego, którego nieobecność była dłuższa niż 6 miesięcy i co jest podstawą do wygaszenia tego mandatu. Więc Szanowni Państwo, po kolei. Druk 1889 chodzi o Radę Osiedla Ołtaszyn i dłuższa nieobecność niż 6 miesięcy dotyczyła Pani Marty Luizy Kręcisz. Kolejne osiedle, to osiedle Ołtaszyn i dotyczy Pana Daniela Jacka Piątka. Druk 1891 jest to osiedle Gajowice i dotyczy Ryszarda Stefana Keslera. Kolejne jest to osiedle również Gajowice i dotyczy Mirosława Lecha. I Szanowni Państwo druk 1893 dotyczy osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice i dotyczy Pani Agnieszki Wrony. Tak, jak wcześniej było wspomniane, każdorazowo powodem wygaszenia mandatu jest nieobecność dłuższa niż 6 miesięcy na sesjach Rady Osiedla. Tak że szanowną Radę proszę o podjęcie przedmiotowych uchwał.

Opinie klubów: (do czterech projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do czterech projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie klubów: (druk nr 1892/23)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa PL** – bez opinii

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (druk nr 1892/23)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1889/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1820/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1890/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1821/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1891/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1822/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1892/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1823/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1893/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1824/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

42. Projekt stanowiska w sprawie przyjęcia sprzeciwu wobec nieumieszczenia przez Premiera projektu modernizacji Wrocławskiego Węzła Kolejowego na liście podstawowej Krajowego Programu Kolejowego do 2030 r. (z perspektywą do 2032 r.) - druk nr 1901A/23

Radny Rady Miejskiej Wrocławia Michał Młyńczak: Dzień dobry, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Stanowisko, które zostało przedłożone wysokiej Radzie, zostało udostępnione w e-sesji. Dotyczy ono wyrażenia sprzeciwu wobec nieumieszczenia przez Premiera projektu modernizacji Wrocławskiego Węzła Kolejowego na liście podstawowej Krajowego Programu Kolejowego do 2030 roku z perspektywą do 2032 roku. Jest to wyrazem sprzeciwu radnych, który, w ich ocenie, skutkować będzie zatrzymanie rozbudowy rozwoju transportu kolejowego na Dolnym Śląsku, która ma kluczowe znaczenie również dla miasta Wrocławia i skutecznie może uniemożliwić budowę kolei metropolitarnej, czy też kolei miejskiej we Wrocławiu, która by łączyła Wrocław i część aglomeracyjną Wrocławia. W związku z tym wnoszę w imieniu grupy radnych Platformy Obywatelskiej o przyjęcie stanowiska o treści znanej Państwu Radnym i przekazanej w programie e-sesji.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Temat był już wielokrotnie poruszany i wyjaśniany. Jesteśmy na etapie studium wykonalności. Jego efekty poznamy w tym oraz

w przyszłym roku. Następnie będą kwestie związane z przetargami. To też są wieloletnie tematy. I kreowanie tezy, że coś zostało skreślone, wykreślone, usunięte z listy, na której nigdy nie było, jest delikatnie mówiąc nadużyciem. Tak że rozwój wrocławskiego węzła kolejowego ma swojego gospodarza. Temat jest prowadzony. Wymaga wieloset milionowych, a tak właściwie, wydatków, które idą w kierunku miliardów. Wiele tych nakładów będzie, to będą miliardy złotych. Tak że tutaj potrzebujemy czasu. I zakładanie, że ktoś ma złą wolę i kreowanie tej tezy, tak jak powiedziałem wcześniej, jest nadużyciem. Projekt został podjęty akurat przez Rząd Prawa i Sprawiedliwości, nie przez wcześniejsze ekipy. I teraz się robi komuś zarzut, dlatego że projekt jest jeszcze nieokreślony, nieoszacowany, nie wiadomo, jaki będzie zakres, ile będzie kosztować? Tak że tutaj nasza opinia jest po prostu negatywna, gdyż nie będziemy pomagać w kreowaniu jakiejś rzeczywistości, której nie ma. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle - Szanowni Państwo, w opinii naszego Klubu Wrocławski Węzeł Kolejowy wymaga modernizacji. Jest to zdecydowanie potrzebne. Minęły cztery lata od podpisania porozumienia listu intencyjnego ze spółką kolejową. Uważamy, że ten czas został zmarnowany. I ważne jest, aby z tej sali, niezależnie od codziennych podziałów, niezależnie od codziennych sporów wyszedł jednoznaczny wyraźny sygnał, że w stolicy ponad milionowej aglomeracji, w stolicy rozwijającego się województwa, w mieście, w którym cały czas mamy bardzo dużą ilość przesiadek z różnych kierunków, potrzebujemy nowoczesnej, dostosowanej do potrzeb infrastruktury kolejowej, zmodernizowanego toru czy zmodernizowanej obwodnicy towarowej przystosowanej do przystanków pasażerskich. Potrzebujemy informatyzacji, potrzebujemy dodatkowych łączników. Te dokumenty i ta koncepcja powinna być już dawno wykonana. I ważne, żeby Rada Miejska w tym kierunku również wystosowała odpowiedni apel. Jednoznacznie chciałbym też zwrócić uwagę na to, że my również możemy w tym zakresie zrobić

jako Wrocław nieco więcej. Ja dopytywałem jakiś czas temu np. o kwestię budowy przystanku kolejowego Wrocław Ołbin pomiędzy ulicami Jedności Narodowej i Rychalską. Dopytując dalej otrzymaliśmy informację z PKP, że miasto na przykład nie zwróciło się z wnioskiem o to, żeby taki przystanek powstał, więc tutaj też musimy być bardzo aktywni. I jak będziemy rozmawiali nad wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań dla prezydenta Wrocławia, to tutaj, myślę, że tak samo i jednoznacznie, tak jak w sprawie apelu do Rządu, do Parlamentarzystów, do Wojewody, tak i również w sprawie tego wniosku wyznaczającego kierunki działań dla prezydenta powinniśmy się wypowiedzieć pozytywnie. Dziękuję bardzo bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ogłaszam 5 minut przerwy w obradach.

Szanowni Państwo wznawiam po przerwie posiedzenie sześćdziesiątej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Ustosunkowując się do wniosku radnych, oczywiście nasza opinia jest całkowicie pozytywna do wyrażenia tego sprzeciwu. Zresztą jest zbieżna z naszym wcześniej wyrażonym stanowiskiem i opinią w ramach konsultacji do Krajowego Programu Kolejowego. Zgłosiliśmy w czasie tych konsultacji 6 wniosków o przeniesienie z listy rezerwowej na listę podstawową zadań w obrębie Wrocławskiego Węzła Kolejowego. W obecnej wersji Krajowego Programu Kolejowego nie ma żadnego zadania w ramach Wrocławskiego Węzła Kolejowego, czyli do roku 2030 nie będzie

zrealizowane żadne zadanie związane z rozbudową Wrocławskiego Węzła Kolejowego. Wszystkie zadania, które są bardzo istotne, żeby rozwijać przewozy kolejowe w całym rejonie i aglomeracji są ujęte na liście rezerwowej. W związku z tym w ramach konsultacji żeśmy zgłosili wnioski. Może powiem, jakie to są wnioski. To jest 5 wniosków o przeniesienie zadań z listy rezerwowej na listę podstawową, 2 wnioski związane z dostosowaniem linii naszej kolejowej do parametrów sieci bazowej TET i to poprzez dobudowę czwartego toru na odcinku Grabiszyn, Wrocław Główny i na linii 750 towarowej. I też wystąpiliśmy o przesunięcie z listy rezerwowej na listę podstawową prace związane z przebudową na linii 143. To jest ta linia, która przebiega przez osiedle Sołtysowice i zakłada przebudowę wiaduktu poprzez ulicy Boya Żeleńskiego. To zadanie jest bardzo istotne. Zresztą mamy stosowne porozumienia zawarte z PKP Pl-ką na włączenie się, czyli przebudowę ulicy Boya Żeleńskiego, jak ruszą prace związane z przebudową tej linii. To zadanie też nie znalazło się na liście podstawowej. I zgłosiliśmy również 2 zadania związane z przeniesieniem na listę podstawową prac związanych z przebudową linii 273 i 276. To są linie wylotowe z Wrocławia. Jedna na odcinku Wrocław-Brzeg Dolny, druga Wrocław-Strzelin. I oprócz tego włączyliśmy jedno zadanie, o które wielokrotnie żeśmy zabiegali, czyli związane z wprowadzeniem na listę podstawową przebudowy odcinka linii 751, czyli podniesienie na poziom +1, żeby zniwelować to połączenie kolizyjne w ciągu ulicy Strzegomskiej. To jest 6 postulatów te postulaty zostały wzmocnione pismem skierowanym do Ministra Infrastruktury podpisanym przez Prezydenta Jacka Sutryka, który jeszcze szerzej uzasadniał potrzebę ujęcia tych zadań na liście podstawowej. Nieujęcie w ogóle żadnego zadania w obrębie Wrocławskiego Węzła Kolejowego powoduje, że nie możemy w ogóle myśleć o kolei aglomeracyjnej, o rozbudowie o zwiększeniu przewozów. Nasza obecna sieć kolejowa, która jest obszerna, ale bardzo stara i przez lata w ogóle nie była ani rozbudowywana ani nie jest dostosowana do obecnych parametrów obowiązujących prędkości i standardu. Tak że nieujęcie powoduje, że nie

możemy tu myśleć o rozwoju kolei miejskiej aglomeracyjnej i zachęcaniu mieszkańców do przesiadania się na kolej. Tak że opiniujemy wniosek radnych całkowicie pozytywnie, oczywiście.

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, ja czuję się w obowiązku, jak to zwykle przy okazji tych manifestów politycznych także wyrazić swój manifest i swój apel o to, żeby zabrać się do pracy, do tego, co my możemy zrobić, a nie do produkowania apeli. Za chwilę będziemy rozmawiać na temat innego apelu. Zatem nie apelujmy, tylko spróbujmy zrobić coś wspólnie razem, ale jako radni, wyjdźmy z jakimś pomysłem. Ci Państwo, którzy mnie znają jeszcze z poprzedniej kadencji, doskonale wiedzą, że z tym tematem kolei we Wrocławiu i w ogóle transportu publicznego staram się zawsze zajmować, przyglądać, dzielić się pomysłami. Dam tu taki pomysł i chyba, nie wiem, czy ktoś tu zaprzeczy, jeżeli tak jest w istocie to proszę mnie skorygować, ale pomysł, który notabene powstał kiedyś na naszej Politechnice Wrocławskiej, taki mianowicie, żeby Dworzec Świebodzki stał się dworcem przelotowym, żeby można go było połączyć z Dworcem Wrocław Głównym. Bo teraz oczywiście wszyscy powiedzą, że to nie nasza sprawa, że to sprawa kolei. No dobrze, ale pomysł ten był taki, żeby ten odcinek pomiędzy Dworcem Świebodzkim a Dworcem Głównym połączyć pod ziemią. No oczywiście ktoś powie, że za drogo, a nie wiadomo w ogóle co to za pomysł, że się nie da itd. Ja przypomnę, że były pomysły wykonywania metra we Wrocławiu i to nie tak dawno artykułowane. To nie ja wymyśliłem, wymyślił to ktoś, naukowiec z Politechniki Wrocławskiej. Dlaczego my np. nie wiem, powtarzam jeszcze raz, jako radni, jako prezydent nie pochylimy się nad tematem, nie spróbujemy wyjść też z jakąś własną inicjatywą, czy też wskazać jakiś kierunek, zacząć współpracować. Już ja pominę to, że ja ilekroć już jak tylko ten temat kolejowy się pojawia i problemy z tym związane, które są artykułowane non stop, nie wiem, ja się poddam cały

czas do Państwa dyspozycji, czy ktoś kiedykolwiek zechciał ze mną dialog w tej materii nawiązać. Nie. Produjemy kolejny apel. Oczywiście rozmowa, temat, że jesteśmy uzależnieni od infrastruktury PKP itd. pełna zgoda, dlatego jest potrzeba współpracy. Powiem tak. Ja w swoim wizjonerskim zapędzie, kiedyś zaproponowałem, skoro nie możemy sobie poradzić jako miasto, bo usiłowałem wejść w rolę prezydenta Wrocławia, no to spróbujemy pójść zupełnie nowatorskim śmiałym pomysłem, a wykup albo wydzierżawmy infrastrukturę we Wrocławiu, od, że tak powiem, tych złych państwowych przedsiębiorstw i zajmijmy się tym samym. Oczywiście będziemy oczekiwać potem opłat, za korzystanie z tej infrastruktury, który oczywiście pomysł jest powiedzmy z gatunku śmiałych. Ale niech ktoś spróbuje ze mną na ten temat polemizować, że to jest niemożliwe, niewykonalne, chętnie taką dyskusję podejmę. Nikt nigdy nie zechciał ze mną na ten temat porozmawiać, chociaż ja się oddaję do dyspozycji. No wiem, że jestem radnym opozycyjnym i to jeszcze chyba takim, tutaj nie będę się samobiczował, że tak powiem, ale w takich pewnych tematach jak Państwo doskonale wiecie warto porozmawiać i spróbować wyjść z własną inicjatywą, a nie z kolejnym apelem strzelistym i apelem politycznym, których niestety będziemy mieli teraz coraz więcej. Co ciekawe właśnie teraz mówimy o apelu do Rządu, a za chwilę będziemy mówili o apelu do Prezydenta Wrocławia na ten sam oczywiście temat. I dalej będziemy krążyć wokół apeli, a nie bierzemy się do naszej roboty do której nas wynajęli nasi wyborcy, podatnicy, mieszkańcy Wrocławia. Dziękuję.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, Pan Radny Kurczewski, szef Klubu Prawa i Sprawiedliwości przed chwilą, kolejny raz, bo przy innych apelach też tak było, bawił się w rzecznika Rządu. Ja Was Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości, Koleżanko przepraszam, pytam po raz kolejny, czy Wy jesteście radnymi PiS-u czy radnymi Wrocławia, ponieważ kolejny raz słyszę, że się nie da, że jest drogo, że te na tej liście rezerwowej to dobrze, że to tak jest, żebyśmy poczekali. I jednocześnie Pan Radny Kurczewski,

powiedział, że żadna ekipa się za to nie zabrała, a tutaj się chociaż próbują zabierać. Ja przypomnę, i mówiłem to z tej mównicy też już kilkakrotnie do Kolegów z PiS-u, że poprzednia ekipa, mówię o rządach Platformy i PSL-u zmodernizowała wrocławski Dworzec Główny z całą infrastrukturą.

Co zmodernizujecie Wy? Czekamy nie tylko na deklarację, ale przede wszystkim na działania, bo mówiąc o tym, że poprzednie ekipy się nie wzięły, to jest element Wrocławskiego Węzła Kolejowego, Dworzec Główny. Wyście nie zrobili na razie zupełnie nic. Pan Radny Maryński mówi kolejny raz, nie apelujmy do Rządu, sami się weźmy do roboty razem pospołu nikt się do mnie zwrócił. Panie Radny, mam szpadel, pożyczę, Pan wykopie to metro bez Rządu. Nie drażnijmy Rządu Prawa i Sprawiedliwości, nie apelujmy, bo po co? Sami to metro sobie szpadlem wykopiemy. Ja go chętnie pożyczę, bo jestem w posiadaniu. Mam, dysponuję. Szanowni Państwo Radni Prawa i Sprawiedliwości, bardzo chętnie popieraliście wniosek ruchów miejskich o budowę tzw. kolei miejskiej. Robiliście to i w Sejmiku Województwa Dolnośląskiego i tutaj w Radzie Miejskiej Wrocławia, czyli obracacie kota ogonem. Ponieważ, tak jak powiedziała przed chwilą, Pani dyrektorka Urbanek, ja już to też kilkakrotnie mówiłem, nie da się na przeciążonym wrocławskim węźle kolejowym ułożyć jeszcze kolei miejskiej. Tam się nie da nawet wetknąć już żadnego pociągu. Bez modernizacji, bez cyfryzacji tego węzła, bez uruchomienia Dworca Świebodzkiego do funkcji regionalnej lokalnej, nie da się stworzyć żadnej kolei miejskiej. I Wy mówicie, że to jest kolejny apel polityczny. To jest polityka. Popieranie wniosku, który jest niemożliwy do zrealizowania, jednocześnie we własnej partii mając możliwości zmodernizowania tego węzła. I wrocławianom powiecie ostatecznie, że no, kilkaset milionów to trzeba poczekać, bo to tak się nie da, do 2030 roku nie zrobimy nic. I jeszcze raz przypominam. Ludzie oceniają Was po tym, co infrastrukturalnie zostawicie w mieście. I nieprawdą jest, że poprzednia ekipa nie zrobiła nic. Zmodernizowała wrocławski Dworzec Główny. Dziękuję bardzo.

Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Panie Przewodniczący, chciałam jeszcze uzupełnić. Jeśli chodzi o działania, inwestycje, to są inwestycje państwowe. Rozbudowa kolei to nie jest zadanie samorządowe. To są inwestycje wielomiliardowe. To raz. Jeśli chodzi o nasze działania, to wielokrotnie zresztą jesteśmy w ciągłym kontakcie i opiniujemy przeróżne projekty przygotowywane przez PKP PLK związane z ich programem, który się nazywa Zamierzenia inwestycyjne w perspektywie do trzydziestego roku. I tu jesteśmy w ciągłym kontakcie, tak że ta współpraca funkcjonuje. Aczkolwiek nie wiemy, jak ten program ma się do programu związanego z Krajowym Programem Kolejowym. Kompletnie nie znamy korelacji, tak samo jak nie znamy korelacji z zamierzeniami związanymi z linią CPK, to to. Poza tym 4 lata temu Pan Premier Morawiecki, jakby podkreślił wagę pilnej modernizacji wrocławskiego węzła kolejowego, więc tu jesteśmy też bardzo zaskoczeni obecnym projektem krajowego programu kolejowego. Chciałam zaznaczyć, że Państwa stanowisko akurat w tym czasie jest bardzo potrzebne, ponieważ mówimy o projekcie krajowego programu kolejowego. Jeśli mamy jakieś uwagi, to powinniśmy teraz je akcentować, zgłaszać i apelować o korektę, bo jak zostanie to przyjęte, to na pewno będzie trudniej. I uważam, że teraz jest czas na zgłaszanie swoich sprzeciwów, ostatni moment. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Ja tutaj chciałem się odnieść do Kolegi Maryńskiego. Panie Radny, proszę porozmawiać ze swoimi Kolegami, Posłami, którzy zasiadają w Parlamencie, z Pana przedstawicielami w Rządzie, mówię o Prawie i Sprawiedliwości, żeby dotrzymać słowa w sprawie pilnego remontu Wrocławskiego Węzła Kolejowego. I mówimy tutaj naprawdę o dużych pieniądzach, bo to są pieniądze rzędu ponad 4 000 000 000 PLN, a dopiero później proszę się zastanowić nad tym, co Pan mówi, bo mówienie o połączeniu podziemnym między Dworcem Głównym a Dworcem Świebodzkim, no to być może można to zrobić, ale również apeluję do Pana, Panie Maryński. Proszę przekonać Pana Premiera Morawieckiego, żeby znalazł 2-3 000 000 000 PLN na to, żeby taki wykop

wykonać. Myślę, że zdrowy rozsądek zwycięży i raczej zostanie zmodernizowany Wrocławski Węzeł Kolejowy o te przystanki, które w tej chwili powstały, obwodnicę towarową i inną niezbędną w infrastrukturę, choćby przebudowę wiaduktów na Bogusławskiego, bo bez tego nie będziemy mogli w żaden sposób zmieścić jeszcze jakiegokolwiek pociągu na Dworcu Głównym. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, tak, żeby radny Karpiński nie traktował mnie jako rzecznika Rządu, postanowiłem zacytować Waszego szefa dolnośląskich struktur Posła Michała Jarosa, który na łamach Gazety Wyborczej wypowiedział się o Wrocławskim Węźle Kolejowym i o tym, jak to postrzega. I Pan poseł Jaros mówi w ten sposób, artykuł jest napisany tak: „Jak wyliczył Jaros region dolnośląski jest dyskryminowany np. w poprzednim programie kolejowym wydatki na Dolny Śląsk wyniosły 1 300 000 000 PLN, a na Podkarpaciu aż 3 000 000 000 PLN. Oznacza to, że na Dolnym Śląsku na mieszkańca przypadało 450 PLN, a w województwie podkarpackim 1420 PLN. Ww przeliczeniu na pasażera różnica jest jeszcze bardziej widoczna”. Pan poseł Jaros nie wspomniał o jednej rzeczy. To jest perspektywa siedmioletnia i za uchwalenie poprzedniego programu kolejowego, odpowiadał minister Sławomir Nowak z Rządu Platformy Obywatelskiej i PSL-u. Jeżeli będziecie swoją pracę oceniać negatywnie i mówić to uczciwie, że wtedy było za mało, teraz potrzebujemy radykalnej zmiany polityki, wrzucamy wszystko na listę główną jak leci co jest we Wrocławiu, proszę bardzo, okej. Ale Wy udajecie, że Rząd Mateusza Morawieckiego coś Wrocławowi odbiera. A ja Wam powiem w ten sposób. Wrocławskiego Węzła Kolejowego w poprzedniej perspektywie nie było wcale. Dzisiaj jest na liście rezerwowej, ale jak przekonuje nas Minister Bittel tylko do czasu uchwalenia studium, a za studium odpowiada też miasto. I teraz organizacja, która podniosła głos o wrocławskim węźle kolejowym, czyli Akcja Miasto zaprosiła ekspertów na takie spotkanie, które się nazywało „Czego potrzebuje Wrocławski Węzeł Kolejowy?” I tam ich eksperci powiedzieli następujące

rzeczy. Miasto musi wiedzieć, czego chce. I dopóki się nie określi, nie powinniśmy kończyć studium. Miasto nie wie dzisiaj, czego chce. Rzecznik kolejna, i tu po części można się zgodzić z tym, co mówił Pan Radny Karpiński, kolej na Dolnym Śląsku rozwinęła się o 150% w porównaniu, gdy kolej w Polsce o 37%, ale to jest liczone, uczciwie mówię, bo to nie jest dla mnie polityczny temat, od 2007 roku. Dalej... i teza, Świebodzki to duża i potrzebna inwestycja, czyli to, co jest już w zasadzie realizowane i nie czeka na studium oraz kwestia CPK, która też została poddana pod wątpliwość, była nazywana niesamowitym skokiem jakościowym. W tworzeniu infrastruktury miejskiej uczestniczy także miasto. Wy dzisiaj robicie politykę, twierdząc, że czekacie na efekty z Rządu. Czyli co, jesteście niezdolni do rządzenia, niezdolni do realizacji zadań w zakresie infrastruktury we Wrocławiu? Czy będziemy za chwilę mieli obok siebie przystanek kolejowy obok przystanku tramwajowego obok przystanku autobusowego kompletnie niepotrzebnie, dlatego że miasto nie chce uczestniczyć w programach? Przecież chce, przecież podpisuje porozumienia. Dzisiaj udajecie, że tego nie ma. To jest właśnie Panie radny Karpiński polityka. I to, co powiedział Michał Jaros, ja jestem święcie przekonany, że On nieświadomie skrytykował Sławomira Nowaka i Rząd Premiera Donalda Tuska. Nieświadomie, bo tak się właśnie interesujecie Wrocławem i koleją.

Radny Piotr Uhle: Myślę, że dużo polityki mamy coś dzisiaj na sesji? I niestety mam wrażenie, że czasami wręcz za dużo i trochę za dużo tej ogólnopolskiej polityki, a sprawa jest prosta. Spółka rządowa zepchnęła potrzebę stolicy aglomeracji wrocławskiej na później, odłożyła je na później bez podjęcia też dialogu ze strony miasta. Miasto nie ma wystarczająco przygotowanej dokumentacji i koncepcji na to, jak przebudowany węzeł ma być wpięty w nasz system transportowy, co pokazały też poprzednie lata, więc i apel do spółki i do Rządu jest niezbędny i tak samo obradowany czy procedowany przez nas zaraz wniosek w sprawie wyznaczania kierunków działań dla prezydenta jest niezbędny. I Drodzy Państwo, zamiast

przerzucać się winą, wskazywać palcami jedni na drugich, może po prostu weźcie się do roboty. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: ad vocem. To króciutko ad vocem tutaj do Pana przewodniczącego Karpińskiego. Ja powiem, jestem rozczarowany, mówiąc szczerze. Pan jest przewodniczącym tak ważnej Komisji i ten passus, że Pan mi pożyczysz szpadla, uważam naprawdę, delikatnie powiem, za nieprofesjonalny. Do Kolegi radnego Kłosowskiego, no to Panie Kolego radny. Rozumiem, że jesteś Pan w ferworze apelowania do wszystkich, także do mnie jest ten apel skierowany. Ja jestem do dyspozycji, co więcej, ja to obiecuję tutaj do protokołu, że ja będę ten temat poruszał z tymi tylko osobami, a których trochę też znam w Ministerstwie Infrastruktury. I będę absolutnie rzecznikiem tego tematu, tylko ja zapraszam także wszystkich nas do współpracy, a nie propozycję podawania mi szpadla. Wracając króciutko jeszcze do tej kwestii Dworca Świebodzkiego połączenia. W Łodzi taka rzecz się udała. Zatem może trzeba pojechać z delegacją naszej Komisji do Łodzi, zapytać, jak zrobiliście to, jak Wam się to udało? Chociaż wiadomo, że nie musimy tego robić z własnego budżetu, można poszukać tych pieniędzy w różnych miejscach, no, ale trzeba razem popracować a nie koncentrować się na apelach. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. No trochę tak tutaj nam się zrobiło politycznie, ale to jest organ polityczny, więc nie ma się co wstydzić, tylko nie odwracać kota ogonem. Fakty są następujące. Wrocław Główny to jest największy dworzec w Polsce pod względem liczby pasażerów. Z Wrocławia wychodzą tory kolejowe w bodaj 9 kierunkach. Węzeł jest przeciążony. Takie są fakty. To, co nas tu, zdaje się, jeszcze nie dzieli, a mamy co do tego zgodę, że tak, ta modernizacja, ta inwestycja jest potrzebna. I tu, wydaje mi się, że wszyscy mówią jednym głosem. To, co mam poczucie i głębokie przekonanie, nas dzieli, to to, że przedstawiciele partii rządzącej, radni z partii rządzącej uważają,

że to po prostu nie jest pilne, a jest. To jest to chyba, o co tutaj chodzi. Uważamy, prezydent, radni większość, mam poczucie, radnych uważa, że sprawa jest pilna, a Państwo z Prawa i Sprawiedliwości uważacie, że sprawa nie jest pilna, a jest. Dziękuję.

Radny Michał Kurczewski: Jeszcze raz mówię w dwóch słowach. Jeżeli jest tworzone studium wykonalności, a następnie mają być przetargi na projekty, to trudno mówić, że projekt został zwrócony do śmieci, zatrzymany. No nie wiem, jakby, jest pewna kolej rzeczy, więc idzie to tym torem, którym powinno iść. Jeżeli nie znamy kosztów, to też jest sytuacja taka, no to jest chyba logiczne, nie jest to na liście takiej stuprocentowo pewnej, skoro nie wiadomo ile to nawet będzie kosztować. Tak że jest to też zbyt wczesny etap, żeby to umieszczać na tej liście. Te argumenty, ja osobiście obiektywnie mówię, nie mówię politycznie, przekonują, więc ktoś mówi, że my nie chcemy tego przyspieszać, albo chcemy to, nie wiem, zatrzymać, to jest to jakiś jakiś kuriozum. No skoro proces idzie i wymaga czasu, to są wieloletnie także zaniedbania, mamy właściwie jakieś dziesięcioletnie zaniedbania. I dokumentację trzeba stworzyć w określonych ramach czasowych. No, więc tej dokumentacji się nie da zrobić szybciej za bardzo, po prostu firma, która wygrała przetarg, musi ją sporządzić, później projekt trzeba sporządzić, więc nie da się tego zrobić szybciej, po prostu. Dziękuję.

Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta Urbanek: Chciałam się tylko odnieść do tej wypowiedzi Pana Radnego Kurczewskiego. To, co ja mówiłam o dokumentacji i o studium, to są te działania prowadzone przez PKP PLK w ramach kolei plus, w ramach ich zamierzeń inwestycyjnych do roku trzydziestego. Opiniując krajowy program kolejowy, on nie uwzględnia tych zadań na liście podstawowej np. linii 143, na której te prace projektowe są bardzo zaawansowane. I tutaj spokojnie to zadanie mogłoby być zrealizowane, zresztą PKP wskazywało realizację konkretnie tego zadania do 2027 roku. Poza tym, z tego, co

widzę na tych listach, na liście podstawowej jest mnóstwo pozycji, które nie są przygotowane jeszcze do realizacji. Mówimy o projekcie planu do 2030 roku, do 2032 roku. I nieujęcie żadnego naszego zadania, etapu realizacji zadania w obrębie wrocławskiego węzła kolejowego pokazuje, że no nie jest to przewidywalne. Tak że nie zawsze jest to związane z przygotowaniem. Tu nie ma czegoś takiego, że ujęte są tylko na liście podstawowej zadania już przygotowane i zaprojektowane. To tylko chciałam tak wyjaśnić.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu stanowiska – druk 1901A/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 7, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **stanowisko nr LXIX/13/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. zostało przyjęte.

43. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Wrocławia w zakresie zabiegania o inwestycje we Wrocławski Węzeł Kolejowy - druk nr 1906/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Poprzednia dyskusja zwalnia mnie od opisu merytorycznego tego wniosku, ponieważ on jest tożsamy z tym, o czym wcześniej dyskutowaliśmy. Natomiast Akcja Miasto zwróciła się do Rady Miejskiej z wnioskiem, abyśmy podjęli taką uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Wrocławia w zakresie zabiegania o inwestycje we Wrocławski Węzeł Kolejowy. Jest to mniej więcej napisane to, o czym dyskutowaliśmy, więc tego nie będę powielał. Natomiast pojawił się tutaj, jak gdyby aspekt prawny. Otóż w świetle dosyć bogatej literatury orzeczniczej sądów administracyjnych Rada Miejska nie może zobowiązywać Prezydenta do realizacji zadań, które nie leżą w jego gestii. Jest to tak, zacytuję: „W zakresie kompetencji organu wykonawczego gminy, czyli prezydenta,

nie mieszczą się działania o znamionach zabiegania u osób, u władz centralnych za realizacją inwestycji lobbowania, zwłaszcza w obszarze zadań organów administracji centralnych". Sprawa kolei to jest zadanie administracji centralnych. Oczywiście mówiąc o lobbowaniu, pisząc pismo do Ministerstwa Administracji Pan prezydent to lobbowanie już de facto wykonał, mówiąc tak oględnie. Zapytał, dlaczego jest tak a nie inaczej, czyli zabiega. I nikt nikomu z samorządów nie zabiega. Natomiast my, jako organ uchwałodawczy nie możemy nakładać na prezydenta czegoś, czego nie ma zapisanego w jego zakresie obowiązków, a nie w ustawie o samorządzie. W związku z powyższym istnieje duże prawdopodobieństwo, że gdybyśmy taką uchwałę przyjęli to Wojewoda by po prostu ją uchylił jako niezgodną z prawem. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie proponuje Radzie Miejskiej, aby tego wniosku nie uwzględniać.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za nieuwzględnieniem wniosku

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle** – My mamy w tym zakresie Panie Przewodniczący, Panie Skarbniku, Wysoka Rado trochę inną opinię, to znaczy art 31. u.s.g. wskazuje kompetencje „Wójt, burmistrz, prezydent miasta reprezentuje gminę na zewnątrz”. I w tym zakresie jak najbardziej kompetencja ustawowa wprost jest tutaj zapisana i oddelegowana do prezydenta. Mam niestety wrażenie, że głosowanie za poprzednim projektem uchwały i za nieuwzględnieniem tego wniosku może być odebrane przez opinię publiczną jako przejaw hipokryzji. Apeluję, żebyśmy nie dali, jako Rada Miejska tego typu wyrazu. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Tak, jak już powiedział Pan Radny Cyrul, zakres merytoryczny jest tożsamy z projektem uchwały grupy radnych. W związku z tym nasza opinia, co do zakresu merytorycznego wyrażenia naszego sprzeciwu co do braku tych zadań na liście podstawowej jest tożsama jak z pierwszym wnioskiem. Tu nie odnoszę się do kwestii formalnych, innych, o których powiedział Pan Radny Cyrul. Odnosiłam się tylko do kwestii merytorycznej zasadności poszczególnych zadań, żeby były ujęte na liście podstawowej. I one są tożsame z naszym wnioskowaniem do Ministra i ze zgłoszonymi uwagami w ramach konsultacji.

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Ja tutaj na wstępie powiem, że zagłosuję za wnioskiem Komisji. Natomiast uzasadnienie odrobinę inne i w zasadzie prośba do młodych aktywistów, dlatego że zajęli się tematem, chwała im za to, ale trochę mnie martwi odrzucanie wszelkich informacji, czy to na szczeblu samorządowym, czy to na szczeblu rządowym, ignorowanie wyjaśnień plus, jakby tkwienie w błędnych tezach i generowanie kolejnych dokumentów, kolejnych apeli i próśb na każdym szczeblu, pomimo tego, co Wam się tłumaczy. Dzisiaj mamy sytuację taką, w której występujecie do miasta o rzecz, w której w zasadzie nie powinno się angażować, tak, jak radny Cyrul tutaj wyjaśnił, że pewne rzeczy są poza kompetencjami samorządu. Rzecz druga. Apelujecie do Wojewody o to, żeby utworzył stanowisko pełnomocnika do spraw wrocławskiego węzła kolejowego, ale już nie uzasadniacie, czym ten pełnomocnik miałby się zajmować i jaki miałby być zakres jego kompetencji, a mam wrażenie, że to jest taka próba utrzymania na powierzchni tematu, który już na każdym szczeblu został w zasadzie Wam wyjaśniony. Walczcie o węzeł kolejowy, czy o Wasze przekonania, ale nie ignorujcie pracy ludzi, bo to jest też praca, która kosztuje państwo, kosztuje samorząd setki milionów złotych. I teraz to, że Wy napiszecie 10 pism, a w opracowaniu są pisma o wartości, czy

dokumenty o wartości 800 000 000 PLN, jakby nie upoważnia Was do twierdzenia, że się w temacie nic nie dzieje, że tylko dzięki Wam cokolwiek słyhać o tym temacie. No może dzięki Wam słyszymy o tym temacie, ale Wy udajecie, że nie ma żadnej reakcji, żadnej odpowiedzi, a po prostu w ostatnich tygodniach wszystkie strony w zasadzie i samorząd i Rząd był zmuszony do sprostowania Waszych półprawd czy manipulacji.

Tak że bardzo proszę o odrobinę rzetelności. Ja nie mogę dzisiaj poprzeć takiego stanowiska czy takiego takiej Waszej inicjatywy, która po prostu jest względem nas, względem administracji nieuczciwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, to nie jest jednostkowa opinia, na której się opierałem, mówiąc o takim stanowisku Komisji. Literatura jest dosyć bogata i można to poczytać w orzecznictwie, że jest szereg takich właśnie opinii, które mówią, że tak procedować tego nie należy.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1906/23

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 8, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1825/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ogłaszam teraz przerwę do godz. 14.15.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie sześćdziesiątej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

43A. Projekt stanowiska w sprawie podziału dodatkowych środków przekazanych samorządom na mocy nowelizacji Budżetu Państwa na 2023 r. - druk nr 1937/23

Przewodniczący Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka Wrocław

Wspólna Sprawa Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie

Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W związku z pominięciem przez władze centralne oficjalnej propozycji strony samorządowej wyrażonej w ramach komisji wspólnej Rządu i samorządu terytorialnego, dotyczącej sposobu dystrybucji dodatkowych środków finansowych dla samorządów, Klub Radnych Forum Jacka Sutryka Wrocław Wspólna Sprawa uznał, że Rada Miejska jest zobowiązana zająć stanowisko w tej sprawie, to jest projektu zmiany ustawy budżetowej na rok 2023, to jest tego projektu, wielostronicowego projektu zmiany ustawy budżetowej. Uznaliśmy, że w związku z tym, że to jest projekt i jest jeszcze czas na wyrażenie swojej opinii, zwłaszcza że Konstytucja daje nam takie prawo, abyśmy w ramach projektów konsultowali, wyrażali swój głos, wyrażali swój pogląd i podpowiadali, a jednocześnie w tym przypadku to stanęli murem za stanowiskiem samorządu terytorialnego wyrażonego na komisji wspólnej Rządu i samorządu. Dlatego proponujemy następujący projekt stanowiska. Stanowiska w sprawie podziału dodatkowych środków przekazanych samorządom na mocy nowelizacji budżetu państwa na rok 2023.

„Rada miejska Wrocławia wyraża zdecydowany sprzeciw wobec przedstawionego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 oraz niektórych innych ustaw w części dotyczącej poziomu i sposobu podziału dodatkowych dochodów dla jednostek samorządu terytorialnego.

Zaproponowane w projekcie rozwiązania dotyczące finansowego wsparcia samorządów są jedynie częściową rekompensatą znaczącego ubytku dochodów będącego skutkiem zmian podatkowych wprowadzonych przez Rząd tzw. programem Polski Ład. W wyniku tych zmian Wrocław stracił w latach 2019-2023 łącznie około 1 700 000 000 PLN. Równocześnie przyznana naszemu miastu rekompensata za ten okres to zaledwie, miałem to podkreślić, to zaledwie 534 000 000 PLN. W 2023 roku ubytek z dochodów PIT w budżecie Wrocławia z przychodu Polskiego Ładu to 781 000 000 PLN, a szacowana wysokość rekompensaty, to około niecałe 145 000 000 PLN, czyli jedynie około 19% utraconej kwoty”. O szczegółach

pewnie tutaj więcej powie Pan skarbnik, skąd te kwoty, skąd te wyliczenia, ale to na podstawie danych, które strona samorządowa posiada z Ministerstwa Finansów, jest na podstawie wyliczeń, które były brane pod uwagę przy konstruowaniu prognozy budżetowej na przyszły rok. Kontynuując. „Tak znaczący ubytek w dochodach Wrocławia przy wciąż bardzo wysokiej inflacji stanowi istotne zagrożenie dla realizacji zadań naszego miasta. Rozwiązania zaproponowane przez Rząd niesprawiedliwie dyskryminują największe polskie miasta, w tym Wrocław. Przy ich konstruowaniu strona rządowa całkowicie pominęła oficjalną propozycję strony samorządowej wyrażoną w ramach komisji wspólnej Rządu i samorządu terytorialnego. Rada Miejska Wrocławia uznaje, że obowiązujący obecnie system finansowania jednostek samorządu terytorialnego jest szkodliwy i wymaga gruntownej przebudowy. Stosowane po wprowadzeniu Polskiego Ładu pozorne rozwiązania w postaci doraźnych rekompensat grozi całkowitą destabilizacją samorządowej gospodarki finansowej i nie pozwala samorządom w tym Wrocławowi na realizację wielu ważnych dla naszego miasta przedsięwzięć o charakterze długofalowym”.

Tak brzmi projekt stanowiska. Szczególnie chciałbym zwrócić tutaj na te planowanie długofalowe. Szanowni Państwo, tak dla przypomnienia za rok 2021 otrzymaliśmy rekompensatę w wysokości 185 000 000 PLN, w zeszłym roku otrzymaliśmy 207 000 000 PLN. Tendencja wzrostowa, mimo że przez te wszystkie lata coraz bardziej nam koszty energii i wszystkich nośników wzrastały, inflacja rosła. Każdy przewidywał, że w tym roku rekompensata będzie na pewno wyższa niż 207 000 000 PLN, a w projekcie ustawy proponowanej budżetowej mamy otrzymać około 145 000 000 PLN. No można by się zastanowić, jak to jest, że coraz więcej jest pieniędzy, coraz więcej wpływu do budżetu, ale rekompensatę, szczególnie dużym miastom daje się mniejszą. Zapewne o szczegółach powie doskonale tu zorientowany, Pan skarbnik, które samorządy nie są w ogóle uwzględniane przy pulach pieniędzy, które są do dyspozycji i, które

dzieli Rząd na poszczególne zadania. Tak patrząc i czytając ten projekt ustaw, Szanowni Państwo, proponuję, żebyście się zapoznali, co tam jest wpisane? W tej ustawie mówi się o wynagrodzeniach najniższych, w tej ustawie mówi się o dodatkowych wypłatach dla nauczycieli w październiku. Mówi się o wielu sprawach, które będą zrealizowane, m.in. słyszeliśmy wiele obietnic przedwyborczych, niedawno przedstawiane przez Rząd. I, jak czytam tę ustawę, jak analizuję sobie to wszystko, to nachodzi mnie takie, być może błędne, ale takie przekonanie, że w ramach tej ustawy, skoro w jednym dokumencie o tym wszystkim się pisze, realizuje się te zapowiedzi Rządu, które będą w przyszłości realizowane, że to właśnie największe miasta mają to sfinansować? Takie można przyjąć wrażenie po przeczytaniu tego dokumentu. Zwłaszcza, że po pewnych analizach można wyciągnąć wniosek, że nie wszystkie pieniądze, które mogłyby być z tych podatków, które mieszkańcy Wrocławia, my wszyscy tu pracujący, oddaliśmy w dyspozycję centralnych władz, one do nas nie chcą wrócić. My nic więcej nie chcemy. My chcemy to, co żeśmy wypracowali. Dajcie nam, ale według racjonalnego równego traktowania wszystkich samorządów. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał

Kurczewski – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Projekt, jakby jest nowy i też nie jesteśmy z nim 100%-owo zapoznani. Tak że teraz jeszcze stanowiska nie przedstawię, w sensie kierunkowo głosowania naszego, ale będziemy sobie to szybko omawiać. Natomiast, co do meritum, jak rozumiem, prognozowana kwota, która została przedstawiona nie jest jeszcze ostateczna. Nie wiemy, jakie będą kolejne ruchy. Zakładam, że to nie jest ostateczna kwota, więc tutaj, jakby idziemy w kierunku założenia, że będzie mniej, a tak naprawdę nie wiemy, jaka będzie ta rekompensata. Wydaje mi się, że to jest przedwczesne stanowisko prezydenta, bo jakby

nie ma ku temu, wydaje mi się ostatecznych argumentów. Dlatego uważamy, że to nie jest jakby moment na tego typu stanowisko. Poza tym we Wrocławiu, jak większość chyba z nas widzi, mamy multum pieniędzy, które generalnie idą w kierunki, mówiąc delikatnie, kontrowersyjne, więc z gospodarowaniem mamy problem. Cały czas przerzucamy odpowiedzialność i winę na zewnątrz, na państwo polskie, tymczasem we Wrocławiu dług nam cały czas puchnie. Gdy spojrzymy sobie np. na województwo dolnośląskie, tam mamy zgoła inny przykład zarządzania budżetem. Budżet mniejszy oczywiście około 2 300 000 000 PLN, ale zadłużenie całego Województwa 226 000 000 PLN. Natomiast we Wrocławiu długi puchną i cały czas tendencja jest wzrostowa. I winnego cały czas szukamy po stronie Rządu. Nie wydaje mi się być to, jakby uczciwe postawienie sprawy. Co do rekompensaty, tak jak powiedziałem wcześniej, nie wiem w jakim kierunku to się ostatecznie ukształtuje. I wydaje mi się, że całe dzisiejsze, jednak przedstawienie, ma kontekst wyborczy, bo ostatecznych informacji nie mamy. Kierunek głosowania tutaj sobie jeszcze, że tak powiem, dopracujemy w ramach Klubu. Jest to nowy projekt. Na tę chwilę tyle. Dziękuję.

- Klub Radnych Nowa PL – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Drodzy Mieszkańcy. Tak, jak socjalizm miał czterech głównych wrogów wiosna, lato, jesień i zimą, tak budżet Wrocławia ma dwóch głównych wrogów. Jednym jest Rząd Polski, jego polityka centralistyczna. Drugim jest ego Jacka Sutryka. Skupmy się na moment na polityce centralistycznej Rządu polskiego, ponieważ na ten temat wielokrotnie wypowiadaliśmy się tutaj i wypowiadamy się w bardzo jednoznaczny sposób. Ważne jest z perspektywy ogólnopolskiej, żeby samorzady były ostoją tego dobrego gospodarowania w przeciwieństwie do gospodarowania, które znamy z polityki ogólnopolskiej. To nie w samorządach znaleźliśmy przykłady takich akcji jak Willa plus. To nie w samorządach znaleźliśmy przykłady takiego gospodarowania jako u Pana prezesa Obajtka. I ważne jest,

żeby trzymać się tutaj odpowiednich zasad i odpowiednich priorytetów. Pierwsze od czego zaczął Rząd Prawa i Sprawiedliwości, kiedy doszedł do władzy po wyborach 2015 roku, to był demontaż ustawy metropolitarnej, czyli to był skok na kasę na 5% podatku PIT zbieranego na terenie związków metropolitalnych, które miałyby się oddolnie utworzyć. Tych pieniędzy bardzo nam brakuje. Wokół Wrocławia taki związek, myślę, że dałby dużo przestrzeni do tego, żeby np. tworzyć kolej aglomeracyjną. W tym momencie to byłoby już ponad 350 000 000 PLN rok do roku. Każda forma niezależnego myślenia, niezależnego gospodarowania jest dla Prawa i Sprawiedliwości problemem. To myślę, że nie jest żadna tajemnica. I, szczególnie ośrodki, takie jak Wrocław są solą w oku, jeżeli chodzi o budowanie pewnego rodzaju narracji czy rzeczywistości politycznej. Myślę, że to widać doskonale. Oczywiście można dyskutować nad tymi wyliczeniami, czy wybieramy te maksymalne prognozy, czy te minimalne. Czy bierzemy pod uwagę dodatkowe wpływy z podatku dochodowego, wynikającego z np. większego tempa wzrostu gospodarczego, bo przecież jednak trochę pieniędzy zostało w kieszeniach Polek i Polaków więcej, w związku z obniżeniem podatków. To ma przełożenie rzeczywiście tutaj na inne parametry. Natomiast, co do zasady, naprawdę bardzo poważna część naszych pieniędzy została po prostu złupiona. To jest jasne, to jest oczywiste. I na to trzeba zwracać uwagę.

Z drugiej strony, kiedy drzemy szaty i opowiadamy o tym, jak źle jest gospodarowane tam, jak dobrze jest gospodarowane tutaj, i, że ubiegamy się o to, żeby te pieniądze zostały tutaj, to bądźmy wzorem tego, jak my te pieniądze tutaj dobrze wydajemy, jak nimi dobrze gospodarujemy. Miejmy pewność, że na przykład nie znajdziemy napuchniętych do granic możliwości zarządów spółek komunalnych, wynagradzanych w sposób naprawdę bardzo hojny i bardzo bogaty, że nie mamy napuchniętych do granic możliwości rad nadzorczych spółek komunalnych, że nie ma programu Samorządowego Erasmusa, wymiany stołków w radach nadzorczych z innymi samorządami. Ważne jest, żeby na to zwrócić uwagę,

że na przykład nie wydajemy 100 000 PLN na długopisy z imieniem i nazwiskiem Pana prezydenta. Po co nam to było, przepraszam? Jaka była z tego wartość dodana z punktu widzenia zwykłego mieszkańca? Że nie wydajemy bez sensu pieniędzy na portale, który informują o tym, że znany youtuber miał wypadek pod Wrocławiem? Miejmy pewność, kiedy występujemy w takiej sprawie, że u nas wszystko jest w porządku. My będziemy popierali ten projekt uchwały. To jest ważne, żebyśmy się wypowiedzieli w tym momencie, tak, aby w miarę możliwości, chociaż ja nie mam głębokiej wiary w to, uzyskać w ostatecznej ustawie budżetowej lepsze warunki niż są dostępne dzisiaj. I to jest potrzebne. I dziękuję, że taki projekt się pojawił. Natomiast chciałbym, żebyśmy występowali jako Wrocław, jako samorząd Wrocławia z perspektywy wiarygodności. Niestety, to jest tylko wierzchołek góry lodowej. Już nie mówię o kompanii dyrektorów zatrudnionych w Urzędzie. To jest prawie 100 osób. Kompletnie w niektórych miejscach to jest niepotrzebne. Te wszystkie dodatkowe koszty to jest 50 000 000 PLN rok do roku. Możemy oczywiście sobie rozmawiać na temat tego, w jaki sposób akurat to będziemy szacować. Możemy o tym rozmawiać. Ale ja nie mam takiego wrażenia, że Wrocław oszczędza na czym się da w tym momencie i, że jest w takiej opresji finansowej, bo tak się nie zachowujemy, a moim zdaniem, powinniśmy. Może odpowiedzią na to jest to, że pieniądze bierzemy po prostu z kieszeni wrocławian, bo w efekcie mamy najdroższe na przykład śmieci w całej Polsce. Nasza opinia jest pozytywna. Natomiast zwracam uwagę na te kwestie, o których powiedziałem wcześniej. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Chcę bardzo podziękować za to stanowisko. Oczywiście stanowisko Prezydenta w tej sprawie jest absolutnie pozytywne.

A teraz trochę liczb i szczegółów, żeby Państwo mieli pełną wiedzę, jak ta sytuacja wygląda. Powiem o dwóch obszarach, bo na to się mniej zwraca uwagę, i mówi o kwocie podziału, a po pierwsze, trzeba powiedzieć, że tak naprawdę wszystkie samorządy tracą, wszystkie samorządy i te duże i te małe. Dlaczego? Dlatego, że te dane, o których tutaj mówimy, te dane zostały oszacowane, mówię teraz o tych prognozach wpływów i utraconych dochodach związanych z nimi. Te dane zostały opracowane przez stronę samorządową. One bazują, tak jak powiedział, wnioskodawca Pan Radny Krauze, one bazują tak naprawdę na prognozach Ministerstwa Finansów przedstawionych w publikacji z 2 maja 2023 roku, wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych, będących oczywiście podstawą szacowania skutków finansowych projektowanych ustaw, no bo inaczej rzeczywiście tutaj to byłoby obarczone jakimiś błędami. Natomiast oczywiście, że wzięto pod uwagę stan sprzed obowiązywania Polskiego Ładu. Ten Polski Ład wprowadził takie rozwiązania podatkowe, które sprawiły, że te podatki nie wpływają, mieszkańców, którzy pracują, odprowadzają te podatki w miastach, gminach. I jest ustawa o dochodach jednostek samorządowych. Tam jest napisane, jaki procent tych dochodów powinien wpływać do naszych budżetów. Te procenty nie wpływają, ponieważ pod hasłem równoważenia budżetu wprowadzono limitację, o której zaraz powiem. I to sprawiło, że te podatki wpływają we Wrocławiu i w innych, szczególnie w tych dużych miastach na poziomie, tak jak we Wrocławiu 2019 roku kwotowo. Zamiast 2 200 000 000 PLN wpływa 1 400 000 000 PLN. To jest ta strata na poziomie 781 000 000 PLN. Bardzo skrupulatnie to Unia Metropolii Miast wyliczyła, bazując na wskaźnikach głównie związanych ze wzrostem zatrudnienia w latach 2022-23 jak również wzrostem wynagrodzeń. Odpowiednio 12,1% wzrostu i 11,9% w roku 2000 planowany wzrost tych wynagrodzeń, co oczywiście skutkuje wzrostem PIT-ów, tak więc to są twarde, konkretne dane. I teraz, żeby nie być gołosłownym, to tak naprawdę jak popatrzymy na tę strukturę tych strat dla samorządów, to jest łącznie proszę Państwa w roku 2023 30

000 000 000 PLN. To się mniej więcej sumuje na 30 000 000 000 PLN, a dzielone jest zaledwie 13 000 000 000 PLN. Czyli rozmawiamy dzisiaj o projekcie ustawy o podziale tych środków na rekompensatę z tytułu tych utraconych dochodów. Zaraz powiem, jak to zostało przygotowane. I to są konkretne Panie Radny Kurczewski zapisy w ustawie, która jest przekazana do Sejmu do pierwszego czytania. Chciałbym wierzyć w to, że to się zmieni. Chciałbym. I niestety, wprost można z tych zapisów, zaraz o nich powiem, wyliczyć konkretnie ile każde z naszych miast gmin otrzyma w ramach tej rekompensaty środków. Tak jak powiedział radny Krauze 145 000 000 PLN, tyle otrzyma Wrocław. Tak zaraz powiem, z czego to wynika. Tak więc to pytanie otwarte, co się dzieje z 17 000 000 000 PLN, które zostały zabrane samorządom. I co się z tym stało? To możemy w kontekście tych również zapisów w tej ustawie innych propozycji, tych powiedzmy transferów socjalnych sobie tylko wyobrazić? I teraz, jak już jesteśmy przy podziale tych 13 000 000 000 PLN, to zgodnie z tymi zapisami tej ustawy ta kwota została podzielona na trzy takie pakiety, obszary. Mianowicie 7 500 000 000 PLN, tylko w tej kwocie uczestniczą największe miasta w Polsce powyżej 150 000 osób i te, których dochody średnio na mieszkańca przekraczają 110% średnich dochodów, wszystkich liczonych dochodów we wszystkich gminach w Polsce. Dlaczego tak jest? Dlatego że te dwie pozostałe pule 3 500 000 000 PLN, to właśnie pula, która będzie rozdzielana tylko i wyłącznie pomiędzy samorządy, w których te dochody na mieszkańca są poniżej tych 110%. Mamy pierwszą limitację. I drugi limit związany z tą kwotą trzecią, obszarem 2 000 000 000 PLN, gdzie uczestniczą tylko samorządy poniżej 150 000 osób. Ale, żeby tego było jeszcze mało, proszę Państwa, to nawet w tej pierwszej grupie, tam gdzie mamy do podziału 7 500 000 000 PLN, wprowadzono dodatkową jeszcze limitację, żeby było mało, mianowicie gmina nie może dostać więcej niż 100 000 000 PLN, a powiat więcej niż 55 000 000 PLN. Z konkretnych algorytmów wliczania tych kwot wyszło nam, że żadne duże miasto nie może otrzymać więcej niż 155 000 000 PLN. To wynika wprost z tych

zapisów ustawy. A z algorytmów, które są dostępne, nie będę tego omawiał, bo to są szczegółowe rzeczy, otrzymujemy tę kwotę 145 000 000 PLN dla Wrocławia, więc jak sobie zsumujemy, popatrzymy wieloletnio na te ubytki w dochodach naszego miasta, to przypomnę w roku 2019 - 47 600 000 PLN, w roku 2020 to 157 000 000 PLN, w kolejnym 200 000 000 PLN, w roku 2022 - 522 000 000 PLN i ten ubytek, o którym mówimy za rok bieżący planowany 781 000 000 PLN, a niestety jest tak, jak powiedział radny Jarek Krauze, te kwoty rekompensat niestety maleją. Ostatnia 207 000 000 PLN, a w tym roku ta, o której powiedziałem przed chwilą 145 000 000 PLN, więc ta dziura związana z tym nieprzekazywaniem środków, które są w ustawie zapisane jako dochód miasta, jako dochód gmin powiększa się. I ja osobiście z ogromnym niepokojem patrzę na te zapisy. I stąd oczywiście przy każdej możliwej okazji staram się komunikować o tym, bo skutki tego będą dramatyczne, moim zdaniem, ponieważ wydatki rosną, koszty rosną, Rząd podnosi minimalne wynagrodzenie, co się przełoży oczywiście na kolejny wzrost cen usług dla miasta, a z drugiej strony cięte są w taki sposób te dochody z PIT-u szczególnie oczywiście dotkliwie, jeśli chodzi o te największe miasta. Tak, żeby Państwu podać, powiedzmy te kilka przykładów to Warszawa to jest 3 143 000 000 PLN w tym roku ubytku, Wrocław 781 000 000 PLN, Poznań to jest 606 000 000 PLN, czy Łódź 611 000 000 PLN, Kraków prawie 1 000 000 000 PLN. To oczywiście jest uzależnione od wielkości miasta. Czym większe miasto tym te wpływy oczywiście większe, no, a rekompensata, jak Państwo już wiecie, ona nie może przekroczyć 155 000 000 PLN, niezależnie od wielkości miasta. Uważam, że to są naprawdę szkodliwe przepisy, szkodliwe rozwiązania. Tak jak powiedziałem na początku, one są szkodliwe dla wszystkich gmin, w największym stopniu tych najbardziej zamożnych, ale szkodliwe dla wszystkich. Rzeczywiście było takie stanowisko wspólne, bo byłem nawet na spotkaniu w imieniu Prezydenta w Warszawie, gdzie rozmawialiśmy ze wszystkimi organizacjami samorządowymi, i z tymi małymi gminami wiejskimi. Mieliśmy wszystkich przedstawicieli.

I wypracowaliśmy jedno stanowisko, które było przedłożone na komisji wspólnej samorządu i Rządu i porozumieliśmy się co do tego, że te środki powinny być proporcjonalnie dzielone do ilości mieszkańców w każdej z gmin. To był pewien kompromis związany z tym, że nie były uwzględnione konkretne dochody osób w danym miejscu, bo w tych dużych miastach te dochody one są znacznie większe, jak wszyscy wiemy. Ale dobrze, nawet przy takim kompromisowym rozwiązaniu wychodziło nam, że Wrocław powinien tej rekompensaty otrzymać co najmniej 280 000 000 PLN. Wyliczyliśmy to i mieliśmy takie wspólne stanowisko i to stanowisko było prezentowane. I naprawdę byliśmy przekonani, że ono zostanie uwzględnione w tych w tych rozwiązaniach ustawowych. No jest jeszcze rzeczywiście cień nadziei, że ktoś to wspólne stanowisko samorządów w Polsce wysłucha i jednak zmieni tutaj zdanie, co do tych niekorzystnych przepisów i tej limitacji, która to została wprowadzona, szczególnie krzywdząca dla tych największych polskich miast. Dziękuję bardzo.

Dyskusja:

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, ja myślę, że rzecznik Rządu Prawa i Sprawiedliwości Pan Piotr Miller, może poczuć się zagrożony, bo Pan Radny Kurczewski nie wychodzi z roli rzecznika Rządu. Myślałem, że już może tym razem będzie inaczej, ale tak nie jest. Co mnie uderzyło w wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości? Po pierwsze. Mówi zadłużony Wrocław silnie i niezadłużony Urząd Marszałkowski. Ja się spróbuję pobawić w edukatora i wytłumaczyć Panu Kurczewskiemu na czym polega różnica, ponieważ przyda Mu się to w Jego drodze samorządowej? Urząd Marszałkowski, Marszałek jest samorządem bez ziemi. Tak jak Starosta. Nie ma infrastruktury, nie ma tzw. ziemi, a to oznacza, że w porównaniu z miastem takim jak Wrocław, które ma gigantyczne koszty stałe, koszty utrzymania infrastruktury, koszty. To jest pierwsza różnica. Druga różnica. Pan Radny mówi, że ciężko zadłużony Wrocław i mało zadłużony Marszałek. Aleja Wielkiej Wyspy, trasa autobusowo-

tramwajowa na Nowy Dwór, ostatnio otwarty tramwaj na Popowice. To są wszystko gigantyczne inwestycje. Co robi Marszałek? Od 10 lat brawurowo domyka dwupasmową obwodnicę, której nie domknął jeszcze. Więcej inwestycji marszałkowskich dużych nie znam. I w tym wszystkim Pan Radny Kurczewski porównuje dwa byty, których się tak naprawdę nie da porównać. Jednocześnie jeszcze, podając za przykład Urząd Marszałkowski, gdzie Marszałek ostatnio nie otrzymał wotum zaufania za wykonanie budżetu. Panie Radny, proszę pomyśleć i zastanowić się na drugi raz, bo naprawdę dyskutujemy poważnie. Jeżeli Pan broni Rządu Prawa i Sprawiedliwości, proszę to robić bardziej udolnie, bo te przykłady i to, co Pan robi, no nie jest poważne. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Motyka: Szanowni Państwo, ja do tej dyskusji jeszcze dodam, ważny element, który też poruszyłem na konferencji prasowej. Mianowicie to, że Najwyższa Izba Kontroli negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Prawa i Sprawiedliwości za 2022 rok. I co ważne, i to mieszkańcy i obywatele powinni wiedzieć, że PiS stworzył dwa równoległe budżety. Jeden ten, który jest uchwalany w Sejmie, a drugi poza budżetem. To jest sytuacja niezdrowa dla finansów publicznych. Ten drugi budżet na kwotę 350 000 000 000 PLN. To są fundusze celowe, fundusz COVID, fundusze Bank Gospodarstwa Krajowego, Fundusz rozwoju. To są pieniądze, które myśmy pożyczyci na wyższy procent, które będziemy musieli oddać. Konsolidacja już trwa. Unia Europejska, wyliczając zadłużenie, ona liczy te dwa obszary i wprowadza je do budżetu. Dlaczego o tym mówię? Mówię o tym, dlatego że PiS potrzebuje pieniędzy. I ta propozycja tego projektu ustawy jest po prostu próbą zabrania pieniędzy dużym aglomeracjom i dużym miastom, które pomimo trudnej sytuacji odpowiedzialnie podchodzą do gospodarowania finansami publicznymi, zabrania tych pieniędzy i przekazania ich wprost na bieżącą kampanię wyborczą, bo trudno inaczej to oceniać. Jak propozycje np. dodatku dla nauczycieli, z czego mają być finansowane? No, bo tak to odbieramy. Ja tutaj poruszę kolejną jeszcze kwestię, tu akurat zgadzam się z Panem

Piotrem Uhle. PiS jest przeciwnikiem decentralizacji, to widać już od paru lat. I to, co Wy robicie z Polską poprzez Wasz program Nowy Ład, to jest właśnie takie powolne zabieranie niezależności samorządu, uzależniania ich od jakiś pseudo dotacji z budżetu centralnego. Przecież nie trzeba dotować samorządu, wystarczy je zostawić spokoju. Oddajcie cały PIT do gmin i sprawa się zakończy. Bo Wy tak kombinujecie. Tutaj robicie kwotę, tak jak Pan Marcin wspomniał, w roku 2019 podatku, potem przecież co roku mamy zwiększone wpływy z podatku PIT. I tak limitujecie. Wam damy więcej, Wam damy mniej, bo my Was bardziej lubimy, a Was mniej lubimy. I tak właśnie postępujecie. Ja się z tym bardzo nie zgadzam. Uważam, że to jest polityka szkodliwa, dlatego że to duże miasta, duże aglomeracje, tak naprawdę są motorem zamachowym polskiej gospodarki. I co byście nie zrobili, co byście nie postawili na Podlasiu lub na Podkarpaciu i nie wiadomo ile fabryk, to i tak ludzie będą migrować, bo to się już dzieje do dużych aglomeracji. To jest fakt. To jest fakt, który potwierdza GUS. I niestety nie zmienicie tej natury człowieka, który po prostu chce mieszkać w dużym mieście, gdzie ma blisko miejsce pracy, gdzie może godnie żyć i się rozwijać. Tak że jestem jak najbardziej za tym stanowiskiem. Trzeba apelować. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, pierwsze pytanie to jest takie pytanie stricte techniczne, czy ja nie wiem, albo ja czegoś nie zauważyłem, czy my nie mamy w dokumentach, znaczy oczywiście w e-sesji nie mamy tego dokumentu, ale ja także, przynajmniej ja osobiście mailem nie otrzymałem projektu tego dokumentu na piśmie. Czyli rozmawiamy o czymś, co przynajmniej, być może przepraszam, jeżeli to jest jakieś moje zaniedbanie, to od razu biję się w klatkę piersiową, ale jeżeli takiego dokumentu rzeczywiście nie otrzymaliśmy, pełnej jego treści, bo oczywiście Pan przewodniczący odczytał ten dokument, ale ja nie ukrywam, że jestem wzrokowcem i chciałbym się z nim zapoznać, że tak powiem na piśmie. Jeżeli jest, to przepraszam. To jest jedna sprawa, ale oczywiście znowu tutaj jest kwestia, do której nastawienie Państwo moje znacie, ale też,

bo tutaj wiele rzeczy się mówi, skądinąd słusznych, no wiadomo my jako miasto, jako podatnicy Wrocławia zawsze będziemy oczekiwać, aby więcej pieniędzy zostało w budżecie, to jest naturalna sprawa. Ale Szanowni Państwo, czy ja dobrze zrozumiałem tutaj, jaka sytuacja ma tu miejsce? Czy tak. My radni, czyli lokalny, że tak powiem, samorząd zwraca się do kogo? Do Rządu, do państwa o nowelizację, czy też komentujemy nowelizację budżetu państwa. Czyli tak. My wnioskujemy o zmianę budżetu, znaczy pouczamy, że tak powiem, Bank Centralny [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Teraz tak. Wyobraźmy sobie sytuację przeciwną, czyli Sejm RP w którymś momencie zwróci się ze stanowiskiem, z apelem, bo dlaczego nie, do samorządu Wrocławia o to, żeby, nie wiem chociażby dzisiejsze korekty do budżetu, czy też planowanie budżetu było... Czy Państwo sobie taką sytuację też wyobrażacie? Czy, aby nie idziemy tu do jakichś kuriozalnych historii, zresztą wspominałem. Ja chyba porozmawiam z Posłami, żeby też zaczęli stosować apele w drugą stronę. Skoro my apelujemy, w sensie tutaj samorząd do, że tak powiem do Sejmu, bo tak to rozumiem, czy też do Rządu, to teraz w drugą stronę, Sejm powinien apele stosować do Prezydenta Wrocławia, do Rady Miejskiej, no nie wiem gdzie jeszcze. Tutaj coś dziwnego zaczyna się dziać. Ja się obawiam, że jeszcze do wyborów, no to chyba jeszcze mnie tutaj inicjatorzy tego typu aktów zadziwią, a to też tutaj to, co Pan skarbnik zechciał słusznie też zauważyć, a mój Kolega klubowy także o tym mówił, że Szanowni Państwo, tutaj chyba jeszcze nie wszystko jest przesądzone, więc dajmy też szansę popracować tym, którzy mają się tym zajmować. I jeszcze raz wracając do początku wypowiedzi, prosiłbym o to, czy ten dokument gdzieś jest dostępny na piśmie, czy nie, bo ja go nie otrzymałem, ale mówię, jeżeli to jakiś mój błąd, to przepraszam, a jeżeli w istocie go nie mamy, tylko został odczytany, to uważam, że przedstawianie takiego typu dokumentu w ten sposób jest niewłaściwe. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Jaki dokument Panie Radny?

Radny Piotr Maryński: Mówię o projekcie tego dokumentu, o którym teraz mówimy, czyli projekt stanowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Projekt stanowiska jest na e-sesji. Był też rozesłany mailem jako tryb pilny, tak że można się zapoznawać już od kilku dni, bo wpłynął też nie dzisiaj.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, mamy do czynienia na sali z prezentacją niesamowitych metamorfoz radnych. Z jednej strony radnego Motyki wybranego z list Prawa i Sprawiedliwości, z drugiej strony radnego Uhlego, który też został wybrany z list przeciw Pana prezydenta Sutryka. Rozumiem, że Wasza zmiana radykalna poglądów jest efektem tego, że musicie teraz udowodnić, że jesteście twardymi obrońcami tych stanowisk, które prezentujecie po zmianie barw. Ja to doskonale rozumiem. Ale teraz Szanowni Państwo do merytoryki. Wyliczenia Unii Metropolii Polskich są znacząco przeszacowane. I nie pierwszy raz zwolennicy na tej sali Platformy Obywatelskiej, Pana Prezydenta Sutryka prezentują przeszacowane dane, bo ja pamiętam przy wybuchu epidemii COVID-19, jak mówiliście, że straty dla Wrocławia, które będą nie do odrobienia, wynoszą wynoszą 1 000 000 000 PLN. Przy zderzeniu z rzeczywistością okazało się, że to była kwota ogromna, ale jednak dwa razy mniejsza. Teraz mamy do czynienia z podobnym zjawiskiem, bo Panie Skarbniku, wyliczenia Unii Metropolii Polskich, dobrze, że Pan to powiedział, zakładają rzeczywistość sprzed wprowadzenia reformy powszechnie nazywanej Polskim Ładem tylko, że zawierają olbrzymie błędy merytoryczne, które przekreślają w zasadzie całe to wyliczenie. Błąd pierwszy, nie uwzględniamy warunków gospodarczych w wyniku epidemii COVID-19. Punkt drugi, nie uwzględniamy w ogóle w tym wyliczeniu sytuacji na Ukrainie, wybuchu wojny u naszych wschodnich granic. Punkt trzeci, traktujemy jako naturalne i stałe zjawisko, kwestię podniesienia płacy minimalnej. I to się wszystko przekłada na to, że dynamika wzrostu naszych dochodów jest w tych wyliczeniach o wiele większa niż być

powinna. Ja śmiem twierdzić, a jestem w swoich wyliczeniach, uważam bardzo ostrożny, że jakieś 800 000 000 PLN przesadzili przy tym 1 700 000 000 PLN, o którym Państwo mówiliście. I teraz uwaga do Pana przewodniczącego Krauzego. Panie Przewodniczący, ja bardzo proszę nie mówić, że Wrocław nie chce nic ponad to, co stracił, bo to, co my dostajemy, to jest remont ulicy Pomorskiej, ostatnia rzecz budowa buspasa na Jagodno, czy przekazanie działki na wybudowanie szkoły przy ulicy Asfaltowej. To jest wszystko, co dawniej, kiedy wyciągałem te argumenty, mówił Pan, że Wrocławowi się należało. Teraz Pan mówi, że my nic nie chcemy ponad to, co straciliśmy. Tylko spieramy się o to, ile straciliśmy i spieramy się o to, w wyniku czego straciliśmy. Ja rozumiem, że politycznie jest wygodnie mówić, że wszystko jest winą Rządu, wszystko jest winą PiS-u, ale trochę słabo, że krytykujemy i negujemy wszystko, jednocześnie, chwalcąc się jak bardzo pomagamy uchodźcom z Ukrainy za co de facto rachunek wystawiamy Wojewodzie Dolnośląskiemu, przedstawicielowi Rządu w województwie. I możemy udawać, że realia są takie, że my sobie poradzimy bez władzy centralnej. Możemy tak udawać tylko, że tak nie jest skonstruowany nasz ustrój. Ja bardzo proszę, aby szanować, że samorząd Wrocławia także nie jest żadnym wyjątkiem, jest jedną ze składowych, jest częścią państwa. Jest jednym ze szczebli zarządzania państwem. I mam wrażenie, że Wy o tym zapominacie, ale zapominacie o tym w roku wyborczym, tak że gratuluję. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę Państwa, nie mogę po prostu tego zostawić na później, dlatego że jestem podatkowcem. Ja akurat jako jeden z niewielu skarbników w Polsce, jakby wywodzę się z pionu podatkowego i te podatki są mi bliskie. I teraz jak ktoś mi mówi, że COVID czy sytuacja na Ukrainie ma wpływ na wysokość podatku dochodowego, to jestem zadziwiony, bo, szczęśliwie te dochody naszych mieszkańców rosną. One też, gdyby Pan powiedział, że jest kwestia inflacji i wartość pieniądza w czasie straciła, że ta wartość pieniędzy jest niższa, to bym się z Panem zgodził, ale nie można mówić, że tak naprawdę i zasłaniać się covidem czy

sytuacją na Ukrainie i uchodźcami, bo to nie ma kompletnie związku. Zupełnie te zarzuty są nieuzasadnione. Tak jak powiedziałem, podatek dochodowy, od którego jest płacony PIT on przecież jest związany przede wszystkim z poziomem wynagrodzeń. Powiedziałem w swoim wystąpieniu, to nie są dane nasze, to są dane rządowe. Wynagrodzenia wzrosły, odpowiednio w roku 2022 o ponad 12%, 11,9% w roku 2023. Pewnie po części to jest oczywiście wina inflacji i tej presji inflacyjnej, to prawda. Nie my podwyższyliśmy, przepraszam, jako samorząd płace minimalne. To jest znowu działanie Rządu, a bazą do wyliczenia jest stan sprzed Polskiego Ładu. Jak te podatki były liczone i jak te udziały w ustawie o dochodach jednostek samorządów były ustalone. Były ustalone procentem od tych dochodów, więc nie można nam zarzucać, że coś jest źle policzone czy nieprawidłowo wyliczone. To są twarde dane bazujące na podstawach tych związanych z podatkami. Tutaj nic wspólnego nie ma do tego sytuacja na Ukrainie czy COVID. To są dane bazujące, w zasadzie, można powiedzieć na kwestiach związanych z zatrudnieniem i wynagrodzeniem, bo te kwoty są pochodnymi dochodów uzyskiwanych, tych liczb. Tak że bardzo proszę o niewprowadzanie w błąd mieszkańców czy Państwa Radnych, że coś zostało źle policzone, wyliczone. Można się z tym stanowiskiem zapoznać. Ono jest zamieszczone i te wyliczenia są dostępne na stronach Unii Metropolii Miast. Nikt by się nie odważył proszę Państwa w tej sytuacji tutaj na jakieś manipulacje. To są twarde dane, o których trzeba rozmawiać. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałbym się odnieść tutaj do spraw, nie tyle finansowych co politycznych, bo o finansach powiedział Pan skarbnik. Natomiast szczególnie chciałbym powiedzieć do Pana Kurczewskiego i do Pana Kilijanka, że Panowie bardzo wpływają w swoich wystąpieniach, bo nie wiecie, co powiedzieć. A to, że Pan Radny Kilijanek swoją retoryką działa na szkodę Wrocławia, to chciałbym udowodnić w taki sposób, że, mam nadzieję, że Pan Kilijanek mnie słyszy, że w ostatnim podkaście internetowym „Przyjaciele kota Wrocka”, to było

w czerwcu, publicznie powiedział, że nieznaczne podniesienie PIT dla dużych miast, to jest około 50-60 000 000 PLN dla dużych miast, dla małych miast, które mają na inwestycje mniej np. 6 000 000 PLN byłby to wzrost około 100-200 000 PLN, dlatego będziemy zabierać dużym miastom i starać się dawać małym. Pan Kilijanek powiedział, że sukces Wrocławia, którym nie musiałby się dzielić z Prawem i Sprawiedliwością odbywałby się kosztem mniejszych miejscowości. A chyba nie muszę tłumaczyć, jaki jest rozkład naszego elektoratu, gdzie kierujemy swoją uwagę największą. To są słowa Pana Kilijanka. Powiem w ten sposób. Tylko w tym roku z pomniejszenia podatków PIT samorządy straciły około 30 000 000 000 PLN. I Państwo chcecie tutaj być Janosikiem. I mówicie, zabierzemy tym dużym, żeby dać tym małym. Z tym, że jak Pan skarbnik powiedział, z zabranych 30 000 000 000 PLN rozdajecie Państwo swoim samorządom, tam gdzie macie swój elektorat tylko 13 000 000 000 PLN. To ja się pytam, gdzie jest pozostałe 17 000 000 000 PLN. Na to pytanie nie jesteście w stanie odpowiedzieć. Można Janosikiem nazywać ekipę, która działa w taki sposób, że zabiera większym, daje mniejszym, ale jak można nazywać ekipę, która zabiera wszystkim, a chowa gdzieś jakieś środki. No to sami sobie Państwo możecie odpowiedzieć na pytanie. To jest hipokryzja, Panie Kilijanek. To, co Pan w tej chwili mówi publicznie w mediach można to sobie odsłuchać. To jest 40-minutowy podcast, gdzie Pan to powiedział. To jest działanie na szkodę finansów Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Motyka: Ja króciutko a propos Pana Radnego Kilijanka. Panie Radny Kilijanek, mi zajęło trzy miesiące, żeby zorientować się jaką jesteście organizacją. Ja mogę wejść w szczegóły i powiedzieć dlaczego odszedłem z Waszej partii. Jeżeli Pan tego chce, ja mam dowody na to, co Wyście kazali mi robić. I dlaczego odszedłem od Was, więc proszę nie poruszać więcej tego tematu. Druga sprawa. Jest Pan hipokrytą i jeszcze druga sprawa uprawia Pan populizm, czyli Pan wszystkim obiecuje, jeździ Pan, mówi Pan, co Wy to nie rozdajecie. Tylko Wy nie rozdajecie swoich pieniędzy rządowych pieniędzy, tylko Wy rozdajecie pieniądze, które

zarobili wrocławianie innym gminom. I to robicie. Aha jeszcze jedna kwestia. Pamiętam jak pół roku temu czy rok temu Pan mówił „Na wodzie nie wolno zarabiać”. Doprowadziliście do sytuacji, gdzie w Polsce małe wodociągi są w skrajnej upadłości, a Wody Polskie notorycznie zaczęły przegrywać sprawy przed sądami. I to jest poważny problem, który trzeba będzie rozwiązać. Pan to mówił tutaj na sesji.

Radny Andrzej Kilijanek: Ja rozumiem pokazówkę, że Pan Radny wychodzi, ale na zewnątrz jest telewizor. Ani sekundy nie straciłem z wystąpienia Pana skarbnika. Potrzebowałem zimnej wody, tak że bez przesady. To jest rzecz jedna. Rzecz druga. Ja bardzo Panów proszę o to, że kiedy cytujecie, róbcie to w sposób precyzyjny, bo tłumaczyłem politykę Rządu, która polega na tworzeniu programów, chociażby został teraz ogłoszony kolejny program dla gmin popegeerowskich, czy Polski Ład, z którego mieliśmy chociażby remont ulicy Pomorskiej. I tłumaczyłem, to dlaczego jest to program obok tak naprawdę dochodów własnych gminy, ano dlatego, że są gminy, które mają budżet inwestycyjny na poziomie 600 000 000 PLN, a są gminy, które mają budżet na poziomie 6 000 000 PLN. I oczyszczalni ścieków za 6 000 000 PLN się nie zbuduje. Takie są fakty, takie są realia. I Wy możecie dzisiaj krzyczeć, Wy możecie dzisiaj mnie obrażać, ale Panie Radny Kłosowski nie mam pojęcia, jak merytoryka może negatywnie wpływać, że szkoda działać na budżet gminy, czy na niekorzyść Wrocławia. Merytoryka jest merytoryką. I jest oparta o naukę. o fakty. Gdzie tu jest działanie na szkodę gminy? I ja przyjmuję Wasz polityczny atak. Rozumiem, że nie potraficie zbić tych argumentów, ale Panie Radny Kłosowski, ja też powiedziałem, z czego wynika te 30 000 000 000 PLN i jak zostały one przeszacowane. Ja to dokładnie powiedziałem, proszę sobie odsłuchać, jak Pan tak wzywa do odsłuchiwania. I naprawdę, ja też rozumiem, że mówicie, że nam się coś należy, że nie musimy za to dziękować. Ja to wszystko rozumiem, ale rozumiem też, że jest kampania wyborcza i właśnie na to wskazuje, że Wasze działanie podyktowane jest względami wyborczymi, względami propagandowymi. I zarzucacie mi, de

facto to, co sami robicie w tej chwili, a wyzywanie na tej sali osób uważam jest wyjątkowo nieeleganckie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, właśnie problem polega na tym, że to Pan publicznie powiedział, że są to świadome przesunięcia tych udziałów w podatku PIT z tych dużych ośrodków, które nie są Waszym elektoratem. Powiedział Pan, proszę nie kręcić głową, bo powiedział Pan. Ja odtworzę, bo ja mam to zarejestrowane [red. – Przewodniczący odtworzył z telefonu komórkowego nagraną wypowiedź Pana Kilijanka] „Duże miasta takie jak Wrocław, im zwiększenie wpływów z podatku PIT, bo o to się rozбивa cała dyskusja skorzystałyby w sytuacji kiedy, jak to Pan prezydent mówi, trochę byśmy podnieśli wpływy z podatku PIT, to dla Wrocławia oznacza to +50-60 000 000 PLN, a dla gminy, która ma nie 800, tylko 6 000 000 PLN na inwestycje rocznie, oznacza to, że 100-200 000 PLN więcej by mieli wpływów rocznych. W związku z czym najzwyczajniej w świecie byłiby pokrzywdzeni, gdyby odbywałoby się to, ten sukces Wrocławia, którym nie musiałby się dzielić z Prawa i Sprawiedliwością, odbywałby się po prostu kosztem mniejszych miejscowości, a chyba nie muszę tłumaczyć, jaki jest rozkład naszego elektoratu, gdzie kierujemy...”

Dokładnie, nie musi Pan tłumaczyć jaki jest rozkład Waszego elektoratu, gdzie kierujecie środki zabrane Wrocławowi, bo my właśnie o tym tutaj dzisiaj rozmawiamy. Dziękuję bardzo.

Radny Mirosław Lach: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Troszkę za głęboko to wszystko zaczynamy analizować i faktycznie idziemy w taką typową politykę. Apel, który przedstawił Pan przewodniczący dotyczy naszego miasta Wrocławia. O to cały czas się wspieramy. Naszym obowiązkiem jest zasygnalizować rządzącym, czyli Rządowi polskiemu, że wprowadzenie tych zmian w budżecie doprowadzi do destabilizacji finansów naszego miasta. O to głównie chodzi w tym apelu. Jasno wylicza Pan skarbnik na danych Ministerstwa Finansów, ile tracimy

przy znowelizowaniu tego budżetu. Straciliśmy już dużo, ale ile jeszcze stracimy, że jeżeli tyle stracimy, o których mówią te wyliczenia, no to braknie nam na wiele rzeczy, które powinniśmy tutaj realizować w naszym mieście, np. na edukację. I naszym obowiązkiem jest zasygnalizowanie rządzącym, że już za daleko idziemy, że w pewnym okresie no ten samorząd, za który my jesteśmy odpowiedzialni i nie jest ważne, że ja jestem radnym, kiedyś byłem w Klubie Prawa i Sprawiedliwości teraz jestem w Klubie Jacka Sutryka prezydenta, ale chyba na każdym jednym z nas ciąży obowiązek i odpowiedzialność za ten budżet. Jeżeli ma dojść do destabilizacji tych finansów, a liczby o tym mówią, to musimy zasygnalizować rządzącym, że to już jest za daleko. Cofnijmy się, usiądźmy do stołu, porozmawiajmy, a zresztą ja już nie mówię, że idea samorządności zaczyna tutaj gdzieś nam uciekać w ogóle i jakby tutaj ginie. No, bo kiedyś już tak było, że rządzący wszystko zbierał i rozdawał. No i teraz, mam takie wrażenie, że idziemy w tym samym kierunku. No chyba nie o to nam chodzi jako radnym Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: W ramach tutaj uderzenia się w piersi Panie Przewodniczący, tutaj uprzejmie donoszę, że ja przeoczyłem tego maila, który był wysłany 20 czerwca, pełna zgoda. Na sesji także się pojawił, być może ja nie odświeżyłem w odpowiednim momencie, ale tutaj cofam te swoje, że tak powiem, wątpliwości, tak że sprostowuję, że otrzymałem maila. Dziękuję. Ale muszę się odnieść. Dziękuję za głos tutaj przed chwilą Kolegi Mirka Lacha, bo ten apel o, jakby merytorykę mi się bardzo podoba. No, ale już rozbawił mnie, rozbawił niestety, ale to jest śmiech przez łzy głos Kolegi Radnego Tomasza Motyki, który mówi, a te Wasze pieniądze, te rządowe pieniądze, a to nasze pieniądze. Mnie się do tej pory wydawało, że wszyscy tutaj jesteśmy w Rzeczypospolitej Polskiej. My reprezentujemy samorząd, ale wydaje się, że do tej pory jeszcze nie słyszałem, chociaż takie są pomysły różne i dziwne aberracje, zdaje się, że pracujemy razem wspólnie na i budżet Wrocławia i budżet także Rzeczypospolitej Polskiej. I te, że tak powiem pieniądze, które w różnych miejscach Rzeczypospolitej

Polskiej, raz jeszcze podkreślę, powstają właśnie także w polskim Wrocławiu w różny sposób przepływają. Oczywiście, zawsze jest naturalne, że będziemy dążyć, żeby jak najwięcej tych pieniędzy zostało we Wrocławiu i, żeby jeszcze więcej przy płynęło do nas, ale zastanówmy się, o czym tu rozmawiamy. O jakichś Waszych, rządowych pieniądzach, opozycji do naszych pieniędzy, które z nieba spadły. Apeluję o jakieś rozsądek. Dziękuję.

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, mam wrażenie, że można mnie było szybciej dopuścić do głosu, bo od początku się zgłaszałem, zaraz po wypowiedzi radnego Karpińskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący, to w jakiej kolejności są dopuszczani radni do głosu, wynika z kolejności zgłaszania się. Kolejność ta jest ustalana podstawie analizy dwóch systemów, jeszcze dziś ostatni raz, czyli łapek podniesionych na Teamsie i zgłoszeń z Sali. Jeśli chodzi o kolejność zgłoszeń na Teams-ie, nie może Pan mieć wątpliwości, że był Pan po Panu Maryńskim, bo Teams przypisuje każdemu z Was cyferkę i numer zgłoszenia. Kiedyś tego nie robił, ja musiałem minutować. I widział Pan przewodniczący, że był po Panu Piotrze Maryńskim, więc teraz Pan Piotr Maryński skończył i Pan Przewodniczący ma głos. Bardzo proszę.

Radny Michał Kurczewski: Krótkie AD Vocem względem opowieści radnego Karpińskiego. Zgoda, że to są dwa różne organizmy w tym sensie, że budżet samorządu, jak już też zdążył powiedzieć, to jest około 2 300 000 000 PLN, a budżet Wrocławia jest sporo większy, więc oczywiście są to dwa różne organizmy. Niemniej jednak, kto leczy Dolnoślązaków i sporą rzeszę wrocławian? De facto samorząd Województwa Dolnośląskiego poprzez służbę zdrowia. Kto wozi Dolnoślązaków? Samorząd Województwa Dolnośląskiego, więc nie jest to taki mikroorganizm, jak chciałby radny Karpiński, żebyśmy dostrzegli, a tymczasem kieruje się zupełnie inną

definicją, być może spojrzeniem na gospodarność. I jest to argument, nad którym ciężko dyskutować. Jeszcze chciałbym dopowiedzieć, że Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała, że absolutorium Zarządowi się należało, bo została ta uchwała unieważniona. Była tak bardzo merytoryczna, tak te głosy były bardzo merytoryczne Pana Kolegów z Platformy Obywatelskiej, że RIO musiało to niestety unieważnić, gdyż dyrdymały były opowiadane podczas tej sesji, ale nie chciałbym mówić o samorządzie Województwa Dolnośląskiego. Tak że chciałem tylko kwestię gospodarności i spojrzenia na gospodarność dopowiedzieć. I w toku ad vocem, wyjaśnić parę rzeczy Radnemu Karpińskiemu. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: To faktycznie będzie sprostowanie mojej wypowiedzi. Chciałem tylko zauważyć, że mówiłem o dodatkowych 60 000 000 PLN dla Wrocławia, a te miliony, o których tutaj rozmawialiśmy są o wiele wyższe. Tak że wycinanie z 40-minutowej rozmowy 30 sekund nie oddaje realnego obrazu tego, co powiedziałem. To jest rzecz pierwsza. A rzecz druga. Sama inwestycja w buspas na Jagodno to jest 40 000 000 PLN. Wnioskowaliśmy o 70, nawet dostaliśmy te kwoty, no ale to nie będzie linia tramwajowa, to będzie bus pas. Tak że korzyści, o których mówiłem, jakie ma Wrocław z polityki Rządu, są o wiele wyższe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Ja jako radny Rady Miejskiej Wrocławia uważam, że przetransferowanie ze środków wypracowanych przez wrocławian z naszego PIT-u nawet 60 000 000 PLN, kosztem kampanii wyborczej w miejscach, gdzie zamieszkuje elektorat partii rządzącej nie jest właściwe. I w ramach swojego ślubowania, tutaj służenia gminie Wrocław, to mówię.

Wiceprezydent Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jestem powiem szczerze trochę zaniepokojony przebiegiem tej dyskusji. Niejednokrotnie tutaj dzisiaj usłyszałam ostatnio chronologicznie, chyba na ostatnio z ust Pana Radnego Maryńskiego

o jakichś waszych naszych pieniądzach. Otóż ja bym chciałbym szanownym Państwu przypomnieć, że to nie jest ani nasze ani wasze, to nie jest Premiera Morawieckiego, to nie jest Prezesa Kaczyńskiego pieniądze. Nie są to też pieniądze prezydenta Sutryka, Skarbnika czy Radnych miejskich. To są pieniądze, mówię tu o tych wypracowanych i przetransferowanych za pośrednictwem podatku dochodowego, za pośrednictwem PIT-u pieniądze wrocławian i wrocławianek. Im więcej wrocławianie i wrocławianki pracują, im ciężiej pracują, tym więcej pieniędzy jest w budżecie krajowym i budżecie samorządowym, komunalnym. I my się z tego cieszymy. Niemniej jednak tak się umówiło to państwo z mieszkańcami, z obywatelami i obywatelkami, że z podatku dochodowego 50% środków będzie szło do kasy komunalnej, a 50% do Skarbu Państwa. I o tym zdaje się, że Rząd zapomniał. Nie byłoby całego problemu i całej tej dyskusji i tych wielkich problemów, w których się znaleźliśmy budżetowych i fiskalnych i kwestii rekompensat czy zrekompensować 220 000 000 PLN czy 140, gdyby po prostu nie wywiązali się z tej umowy społecznej. Umowy społecznej, którą zawieramy za pośrednictwem również przepisów prawa. Nie byłoby tego problemu. I chciałbym jeszcze skomentować słowa też, niestety Pan Przewodniczący Uhle wyszedł, jak zacząłem przemawiać. Jakoś to przeżyję, ale Pan powiedział, że samorząd, w ogóle samorząd ma dwóch wrogów. Ja zgadzam się ma dwóch wrogów. Ten Rząd, Rząd Prawa i Sprawiedliwości i jego sojuszników i jego koalicjantów i tych, którzy razem z nim działają, razem z nim głosują na tym, czy na innym szczeblu samorządu. Dziękuję.

Przewodniczący Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka Jarosław

Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, drogi Skarbniku, Wysoka Rado. Bardzo serdecznie dziękuję, że mogłem wysłuchać tej dyskusji, bo ona była dla mnie bardzo pouczająca. Wiele rzeczy już w życiu usłyszałem, ale jeszcze i tu się można czegoś dowiedzieć i nauczyć. I czasami być makabrycznie nawet zaskoczonym, że można coś takiego powiedzieć jako przedstawiciel Rady Miejskiej Wrocławia, której niedawno,

to parę lat temu było, składał, a niektórzy trochę później składał przysięgę na Wrocław. Pozwolicie Państwo, że do kilku osób i do kilku wypowiedzi się odniosę, a może wytłumaczę, bo być może nieudolnie przedstawiałem to stanowisko i nie wszyscy mogli mnie zrozumieć dokładnie, bo być może to jest nieprecyzyjnie zapisane, ale postaram się po kolei jakoś wyjaśnić. Pierwsze, co bym chciał powiedzieć, proszę Państwa, to to, że jestem z Wrocławia? Nie jestem obciążony kodem genetycznym żadnej partii. Jestem z Wrocławia. Proszę, więc wszystkich swoją miarą mnie mierzyć. Naprawdę. Trochę chociaż przyzwoitości. Jak już powiedziałem, w tym kierunku to będę kontynuował. Trzeba mieć bardzo dużo dobrego samopoczucia, żeby być przekonanym, że tylko jeden radny na tej sali wie wszystko i wszystko najlepiej. Pamiętam jak ten radny kiedyś tutaj nas pouczał, a szczególnie Pana prezydenta, że za 2 000 000 PLN można zrobić gigantyczną podwyżkę dla pracowników oświaty, szczególnie dla nauczycieli, dodatki wyrównawcze im podnieść. A dzisiaj mówi, że On wie lepiej, zna się lepiej na różnego rodzaju informacjach finansowych. To proszę sobie przypomnieć, jak się wtedy to liczyło. Co można za 2 000 000 PLN zrobić przy tylu nauczycielach? Panie Maryński, ja może precyzyjnie odpowiem, o co nam chodzi, bo może to nie jest tak dokładnie zapisane. Wnioskujemy o zaakceptowanie uzgodnień, które były między komisją wspólną Rządu i samorządu terytorialnego. Chcemy tylko tyle. To, co uzgodniono, żeby dotrzymano. Bardzo precyzyjnie o tym mówił Pan skarbnik. Wszystkie strony społeczne z Rządem się dogadały, ustalili zasady, a tu bęc. Po co? No, więc my, jako radni, radni Wrocławia mamy obowiązek, bo to jest projekt, do tego projektu dać swój głos, żeby powiedzieć. No ja sobie nie wyobrażam, jeżeli my byśmy teraz nie zabrali głosu, to byłby to akt zaniechania. Makabryczny akt zaniechania, że my w tej sprawie się nie wypowiadamy, a potem będą mówić „No i co? Cicho siedzieliście, zgodziliście się, nic nie zrobiliście”. A więc teraz niedużo chcemy, przecież to nas nic nie kosztuje, trochę rozsądku, żeby dać tym, którzy złamali ustalenia między stroną rządową a samorządową,

żeby dotrzymali słowa. Może wzór z lat osiemdziesiątych z sierpnia byłby dobry. Ciężko było, ale się dogadali. Tu się dogadali, ale nie dotrzymali słowa teraz. No, więc niech to troszeczkę pójdzie w inną stronę. I dlatego, jak już Pan powiedział Panie Maryński, że apeluje Pan o rozsądek, ja również apeluję o rozsądek, bo to chodzi o pieniądze, które będą dla mieszkańców Wrocławia potrzebne. Tu wielokrotnie jeden radny zawsze nam mówi, co nam Rząd daje. To, to, to, tamto. A ile nam nie dał, bo zatrzymał wszystkie pieniądze z Unii Europejskiej? Ile my byśmy mogli zrobić inwestycji we Wrocławiu i nie tylko, w każdym innym miejscu w Polsce, gdyby te pieniądze były wcześniej. Stare przysłowie mówi, kto szybko daje, dwa razy daje. Moglibyśmy je naprawdę dobrze wykorzystać. Do Pana Przewodniczącego Kurczewskiego. Panie Przewodniczący, zgadzam się z Panem w 100%. Ma Pan rację. Nie jest to projekt dostateczny. Fakt. Nie jest to uczciwe, też się zgadzam, nie jest uczciwe łamanie zasad ustalonych. Ale to, że Wy nie mieliście czasu przeczytać, no przecież to jest publiczne. Ten projekt ustawy jest publiczny. Jeszcze raz Państwu pokażę. Sięgnijcie do dokumentów, zajrzyjcie, wujek Google wszystko ma. On nic nie zgubi. Tylko trzeba przysiąc i poczytać, a jak poczytacie dokładnie, to być może i Wy sami w sobotę w Bogatyni zwróćcie uwagę, nie tędy droga. Trzeba trochę inaczej. Ja tam nie będę. Ja będę na sali sesyjnej Rady Miejskiej Wrocławia w uroczysty dzień. Ale jak tam pojedziecie, to porozmawiajcie trochę o tym? Więc jeszcze raz apeluję, jak dyskutować z faktami, to trzeba to przeczytać, bo chyba z tym nie chcecie dyskutować, że w roku 2021 dostaliśmy 185 rekompensaty. Niektórzy to mówią, że to jest subwencja wyrównawcza. Jak zwał, tak zwał. 185 000 000 PLN dostaliśmy dwa lata temu, w zeszłym roku 207, a w tym roku ma być nie więcej, bo tak jest zapisane w tym dokumencie, nie wolno dostać więcej niż 155 000 000 PLN, czyli ktoś już z góry założył, że nie możemy dostać więcej. No to jak planować, kochani Wieloletnią prognozę finansową? Co ma zrobić skarbnik każdego miasta, każdej gminy, który musi w Wieloletniej prognozie finansowej pokazać wszystkim instytucjom

zewnątrznym, które go kontrolują, co będzie? No jak tu planować? Nawet jak byśmy założyli, dobra, to samo, co w zeszłym roku, czyli zaniżamy. A tu bęc. Nie więcej niż 155, a co będzie za 2 lata, a co będzie za 3 lata, no to jest wróżenie z fusów. Tak nie wolno robić polityki finansowej dla samorządów. Na koniec, moi Drodzy apeluję, jak będziecie w Bogatyni, zapytajcie swoich wójtów, burmistrzów, prezydentów, jak to jest? Jak oni to oceniają, jak oceniają ten projekt, który mamy do konsultacji przed pierwszym czytaniem? A może tam się obudzą, Wasi posłowie, bo Wy im wskoczycie przyzwoicie do biur poselskich i będziecie im bardzo wyraźnie mówić hola hola coś, tu jest na rzeczy. Rozmawiajmy o tym, bo jeżeli jeden z radnych uważa, że samorządowcy zawsze zawyżają, że zawsze się mylą, zawsze jest inaczej. No, ale jak się dogadali z Rządem, no to czemu nie dotrzymują tych ustaleń? A więc apeluję, Radni Wrocławia, zagłosujcie za poparciem naszego stanowiska o dotrzymanie uzgodnień między Rządem a wszystkimi samorządami. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu stanowiska – druk 1937/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 7, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **stanowisko nr LXIX/14/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. zostało przyjęte.

44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1902/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Skarży się Obywatel na Prezydenta Wrocławia, że na ulicy Pawła Jasienicy na Wojszycach w ramach budżetu obywatelskiego został wybudowany ciąg pieszo-rowerowy. Zyskał on ponad 3000 głosów w głosowaniu. I generalnie dobrze służy mieszkańcom, mieszkańcy są zadowoleni. Natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest zapis,

że ta ulica ma mieć zbudowane skrzyżowanie z ulicą Pawią. I skarżący się twierdzi, że może to spowodować, że albo zostanie zniszczony ten wybudowany ciąg w wyniku czego albo skrzyżowanie może nie zostać wybudowane. Sprawa ma się następująco. Otóż plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego, po pierwsze, nie mówi, kiedy to ma być zrobione. Nie ma takich zapisów. Dopiero przystąpiono do projektowania remontu przy okazji ulicy Pawiej, przepraszam przebudowy. Okazało się, że nad tą ulicą trzyma nadzór konserwatorski, konserwator zabytków i ta ulica nie może być przebudowana, może być, co najwyżej wyremontowana. I dopiero w trakcie projektowania będzie można stwierdzić, jak się sprawy mają tego skrzyżowania do ciągu pieszo-rowerowego. Projektanci wstępnie twierdzą, że to się da jedno z drugim pogodzić. Natomiast nie wiadomo, czy da się pogodzić, ponieważ racje mieszkańców na temat tego skrzyżowania są również podzielone. Może się okazać, że część mieszkańców nie chce tego skrzyżowania, część chce. W związku z powyższym, po pierwsze, nie ma takiego zagrożenia, że ten ciąg pieszo-rowerowy zostanie zniszczony albo skrzyżowanie nie zostanie budowane, bo te obydwie inwestycje da się ze sobą pogodzić. Po drugie, wszystko się okaże dopiero wtedy, kiedy projekt będzie gotowy. Zatem Komisja jednogłośnie stwierdziła, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie i rekomenduje Radzie Miejskiej, aby tej skargi nie uwzględnić.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1902/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1826/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

45. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 - druk nr 1903/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Będę tutaj starał się tak skrótowo operować sprawę, ze względu na dosyć wrażliwe dane. Otóż skarżą się rodzice uczennicy z tej szkoły, że jest ona mobbingowana przez nauczycielkę. Nie będę mówił, czego ten mobbing dotyczy, bo byłoby to jednoznaczne. Natomiast rzeczywistość, jaka do końca jest trudno nam też przewidzieć. Tym niemniej wg całej dokumentacji właściwie przeprowadzonej i opinii Kuratorium, skarga nie znajduje potwierdzenia. W związku z tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie postanowiła tej skargi nie uwzględniać, aczkolwiek być może jakieś sytuacje są i obawy rodziców są zasadne, aczkolwiek my nie mamy na to dowodów i tych dowodów w dokumentacji nie ma. Natomiast nie ma takiej możliwości Komisja, by badać sprawę dokładniej na miejscu, szczególnie, że szkolny psycholog badał i też to nie zostało wyjaśnione. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1903/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1827/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

**46. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu
- druk nr 1904/23**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu. Też muszę, jak gdyby skrótowo operować pewnymi danymi. Otóż, skarży się Obywatel, że jego dzieci, które odebrano małżeństwu, a małżeństwo jest między sobą w sporze, w domu pieczy zastępczej nie jest właściwie nadzorowane i, że zbyt często tam przebywa matka tych dzieci. Sąd nie zabronił ani nie odebrał rodzicom prawa kontaktu z tymi dziećmi. No tak się składa, że przebywa. Skarżący się uważa, że to jest nieprawidłowe i, że MOPS sprawuje niewłaściwy nadzór nad tą rodziną pieczy zastępczej. MOPS dodatkowo wyjaśnia, że sprawa cały czas jest bezpośrednio pod nadzorem również sądu i gdyby coś nie grało to sąd by się od razu o sprawie upomniął. Jest tam ewidentny konflikt między rodzicami. I ten konflikt, jak gdyby, osoba skarżąca chce zwalić na, bo tak to można ocenić, na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. I w związku z powyższym, po dosyć gruntownym rozeznaniu sprawy, o szczegółach tutaj nie chcę na ten temat mówić, Komisja jednoznacznie stwierdziła, że nie może brać MOPS kłótni między rodzicami na siebie, bo wszystko, co trzeba to bardzo dokładnie wykonuje, nadzoruje tę rodzinę i to, co się tam dzieje. Natomiast do tego jest nadzór sądu. I w związku z tym jednogłośnie stwierdził, że ta skarga nie zasługuje na uwzględnienie i takie głosowanie rekomenduje Radzie

Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1904/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1828/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

47. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę nazwy bulwaru na terenie Wrocławia - druk nr 1905/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Obywatel pisze do Komisji i domaga się zmiany nazwy Bulwaru Matki Teresy z Kalkuty na Bulwar Bezpieczeństwa. Otóż wyczytał w jakimś kanadyjskim opracowaniu z 2013 roku, że matka Teresa nie była taka święta, jak ją przedstawiają i miała różne grzechy. Nie będę tego rozwijał. W związku z powyższym uważa, że ta nazwa jest jej się nie należy i proponuje, aby to był w to miejsce Bulwar Bezpieczeństwa. Proszę Państwa, po pierwsze, opinia prezydenta w tej sprawie jest negatywna. Po drugie, to nie ta droga w procedowaniu, jeżeli chodzi o zmianę nazwy, nie w ten sposób. Po trzecie, jak gdyby Komisja sama z siebie również nie stwierdziła, że jest taka potrzeba zmiany nazwy bulwaru. Krótko mówiąc nie ta procedura, nie takie uzasadnienie, i jednogłośnie stwierdziła,

aby tego wniosku o zmianę nazwy nie uwzględniać.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1905/23

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1829/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

- 48. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1907/23**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Kiedys już takim wnioskiem zajmowaliśmy się. Otóż Obywatel wnioskuje, aby nie tylko osoby zamieszkałe w danej strefie płatnego parkowania miały

możliwość nabywania tych 100-złotowych karnetów za cały rok, ale również te osoby, które są tam właścicielami nieruchomości, żeby one również mogły tam np. kiedy chcą przyjechać i pobrać czynsz od najemcy, kiedy chcą sprawdzić czy licznik wody dobrze działa albo jakiś remont dokonać, to wtedy oni też powinni mieć takie prawo do takiego 100-złotowego karnetu rocznego. Otóż przysługuje to prawo osobom, które są tam zameldowane. Jeżeli Obywatel, który jest właścicielem takiego lokalu, wprowadzi się i tam przez 3 miesiące mieszka ma obowiązek zameldowania się i wtedy nabywa takie prawo. Natomiast cała idea płatnego parkowania jest na tym, aby przyspieszyć rotację i ograniczyć napływ samochodów do tej strefy. Jeżeli Obywatel w związku z tym, który jest właścicielem takiej nieruchomości, chce tam przyjechać, żeby coś sprawdzić, to te opłaty nie są aż tak duże. No są wyższe w śródmiejskiej strefie parkowania, ale w strefie płatnego parkowania są nie aż takie wysokie i te kilka złotych może wydać, ale taka proporcja naruszałaby całą ideę stref płatnego parkowania i wydawania karnetów, tylko osobom tym, które są tam rzeczywiście zameldowane. W związku z tym Komisja jednogłośnie opowiedziała się za tym, aby tego wniosku nie uwzględniać. Podobne opinie są i ZDiUM-u i Miasta, ale generalnie, jak się wczyta w uchwałę Rady Miejskiej w tej sprawie, to tam jest jednoznacznie napisane, komu to przysługuje.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa PL** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Oczywiście za wnioskiem Komisji. Ja chcę tylko powiedzieć, że w sytuacji, w której dopuścilibyśmy do formuły, którą zaproponował wnioskodawca, mielibyśmy problem z ludźmi, którzy korzystają z najmu okazjonalnego. Bo, jak ktoś ma wiele mieszkań, zakładamy, że one nie stoją puste, tylko wynajmuje je w ramach najmu okazjonalnego, nie chce meldować tam lokatorów, tylko, że naszym problemem jest to, że często dzisiaj trzy, cztery osoby mieszkają np. studenci w jednym mieszkaniu. I teraz sobie wyobraźmy sytuację, w której taki właściciel mieszkania przeznaczonego pod najem oferuje preferencyjne ceny do parkowania dla swoich klientów. To nam całkowicie burzy koncepcję tą, do której owszem, mam zastrzeżenia, ale, którą miasto zaplanowało, nie uważam za racjonalne podejmowanie takich kroków. Tak że za wnioskiem Komisji. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Ja mam zdecydowanie inne zdanie niż Pan Przewodniczący. Cała idea płatnego parkowania polega na tym, żeby było ono płatne. No i tutaj chodzi o to, żeby po prostu pieniądze się zgadzały, żeby były większe. I stąd Państwo nie chce się na to zgodzić, moim zdaniem, ale takich problemów będzie więcej, bo niektórzy rzeczywiście mają jedno, dwa, trzy mieszkania i korzystając z nich muszą płacić tutaj pod swoim domem, później jadąc do rodziny muszą płacić jeszcze raz. Jest to dość niepoważne, no, ale chodzi o to, żeby pieniądze wpływały do miasta, więc nie dziwię się, że Państwo nie chcecie się na to zgodzić. Dziękuję. To wszystko.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Panie Radny, jak Pan doskonale pewnie wie, bo Pan wczytuje się z kwestie budżetowe i się orientuje Pan w tej kwestii. To są naprawdę niewielkie pieniądze. Naprawdę niewielkie pieniądze.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1907/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXIX/1830/23** z dnia 22 czerwca 2023 r. została przyjęta.

IV. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

- 1) Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XXII/1906/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nie należących do zadań z zakresu pomocy społecznej**
- 2) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami. Do godz. 16.45 trwa głosowanie, do godz. 17.15 trwa przerwa.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie sześćdziesiątej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku głosowania korespondencyjnego wszystkie uchwały objęte porządkiem sześćdziesiątej dziewiątej sesji zostały podjęte. Wyniki głosowań zostaną przekazane radnym drogą elektroniczną, jak również zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

V. Przyjęcie protokołu sesji.

Protokół nr LXVIII, ze względu na swoją obszerność, jest w trakcie przygotowania i będzie Państwu przedstawiony do zatwierdzenia na następnej sesji zwyczajnej, czyli w dniu 13 lipca br.

VI. Interpelacje i zapytania.

W tym zakresie informacja została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Tutaj, króciutkie odniesienie do tej dyskusji na temat tych pieniędzy naszych, waszych, nie wiadomo których, no to ja powiem szczerze. Nie mogłem się wtedy odnieść, to teraz skorzystam z okazji. Te słowa, zacytuję tutaj dokładnie, bo zapisałem Pana Prezydenta Ciążyńskiego, takim, że był oburzony, że ja nazwałem te pieniądze, które pochodzą z naszego kraju, a w różne strony przepływają. Ja tak to rozumiem, Pan Prezydent Ciążyński rozumie to inaczej. Zacytuję Jego słowa: „Tak się umówiło to państwo, że...” Mnie się wydaje, że to, w moim przypadku, to jest nadal to państwo, to jest moje państwo, Rzeczpospolita Polska. Taki mamy ustrój. Jeżeli ktoś chce zmienić ustrój, to oczywiście także jest taka droga. Można to zmienić, ale w ramach działań raczej w Sejmie niż u nas. No, ale powiem w ten sposób też idąc tym tokiem rozumowania. No to skoro mamy być samowystarczalni, jako miasto i zupełnie, nie wiem, podzielić te pieniądze na nasze, wasze, rządowe i miejskie, wrocławskie. No to idąc w ślad za tym, to wobec tego powinniśmy także stworzyć własną, miejską Policję, własną, nie państwową wtedy tylko oprócz ochotniczej to miejską Straż Pożarną, no i własne pewnie też, idąc tym tokiem rozumowania, Wojsko. Mnie się wydaje, że to jest droga do secesji, a chyba, no mnie przynajmniej, nie o to w tym wszystkim chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ja wręcz przeciwnie. Ja zrozumiałem, właśnie tak Pana prezydenta Ciążyńskiego, że mówił o umowie społecznej, w myśl której właśnie te kompetencje są podzielone, ale za kompetencjami i zadaniami idą też adekwatne środki.

Dziękuję bardzo, zamykam ten punkt porządku obrad.

Szanowni Państwo, wobec wyczerpania porządku obrad zamykam sześćdziesiątą dziewiątą sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska