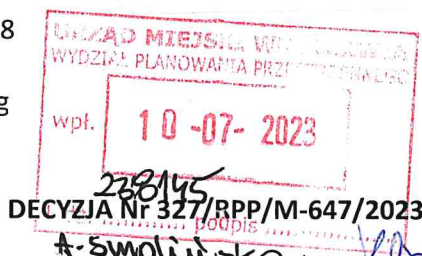




Wrocław, dnia 3 lipca 2023 r.

Wasz znak: BRW-DPP5.6721.15.2018
00098779/2022/W

Nasz znak: WR.RPP.610.647.2023.og



Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2022 poz. 2625 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 977) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 775 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 18 maja 2023 r. znak BRW-DPP5.6721.15.2018 Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtalskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu,

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią pod warunkami:

- ujawnienia na rysunku planu występowania w granicach opracowania wałów przeciwpowodziowych,
- uzupełnienia §9. ust. 1. o sprecyzowanie, że obszar szczególnego zagrożenia powodzią to międzywala rzeki Odry,
- dodania w §9. ust. 2. nakazu zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych i zakazu wprowadzania nowych nasadzeń roślinności,
- dodania w §9. ust. 3. zakazu wprowadzania nowych nasadzeń roślinności,
- zastrzeżenie w §4. ust. 3., że dopuszczenie na każdym terenie zieleni nie dotyczy wałów przeciwpowodziowych i obszaru międzywala.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak BRW-DPP5.6721.15.2018 z dnia 18 maja 2023 r. (data wpływu 07.06.2023 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtalskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu, zainicjowanego uchwałą Nr LIX/1390/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2018 r.

Do uzgodnienia przedłożono projekt aktu prawnego w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtalskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu wraz uzasadnieniem i rysunkiem w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1, o którym mowa w §1. ust. 1. W uzasadnieniu uchwały opisano obszar opracowania jako położony „w środkowej części Wrocławia w obrębie geodezyjnym Kleczków”, obejmujący „teren zawarty między korytem rzeki Odry i Kanałem Miejskim, linią kolejową nr 143”, stanowiący „teren przemysłowy w niewielkim stopniu zainwestowany”, na którym znajduje się „zabytkowy elewator zbożowy i kilka istniejących budynków mieszkalnych. Przy ulicy Browarnej oraz Rychtalskiej zlokalizowana jest nowa zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami na parterach”. W uzasadnieniu przybliżono też cel projektu planu, za który przyjęto „ukształtowanie nowej struktury funkcjonalno-przestrzennej wschodniej części dzielnicy Kleczkowa, zapewniającej prawidłową obsługę projektowanej zabudowy, zarówno poprzez układ drogowy jak i połączenia pieszo-rowerowe. Projekt planu ma na celu również umożliwić wyeksponowanie walorów krajobrazowych Starej Odry i Kanału Miejskiego, a także rozwój działalności związanych z rekreacją nad wodą”. Rozwijając zaś ww. opis w zakresie usytuowania „między korytem rzeki Odry i Kanałem Miejskim” należy dodać, że plan obejmuje zarówno koryto rzeki Odry jak i Kanału Miejskiego.

W związku z koniecznością uzyskania opinii właściwego ministra do spraw żeglugi śródlądowej w zakresie

śródlądowych dróg wodnych, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zwrócił się do Prezydenta Wrocławia pismem z dnia 07.06.2023 r. znak WR.RPP.610.647.2023.ag o wydłużenie terminu na dokonanie uzgodnienia.

Prezydent Wrocławia pismem nr BRW-DPP5.6721.15.2018 z dnia 16.06.2023 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu uzgodnienia do dnia 7 lipca 2023 r.

W dniu 7 czerwca br. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, na podstawie art. 166 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wystąpił do Ministra Infrastruktury o wyrażenie opinii do przedłożonego projektu planu w zakresie śródlądowych dróg wodnych.

Przedmiotowy projekt planu został pozytywnie zaopiniowany postanowieniem Ministra Infrastruktury z dnia 22 czerwca 2023 r., znak: DGWiŻŚ-2.0220.34.2023.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne.

Plan obejmuje nie tylko koryta rzeki Odry i Kanału Miejskiego, ale również obustronne wały przeciwpowodziowe rzeki Odry. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Nadzór Wodny we Wrocławiu wzdłuż ul. Pasterskiej (działka nr 21/2 AM-1, obręb Kleczków) znajduje się wał przeciwpowodziowy rzeki Odry pn. „Pasterska” a wzdłuż północnej granicy terenu objętego planem znajduje się wał przeciwpowodziowy rzeki Odry pn. „Karłowice”.

Wały przeciwpowodziowe Odry wyznaczają zarazem międzywale rzeki, które zgodnie z przywołanym wyżej przepisem, samo w sobie stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią i ewentualne zagospodarowanie musi być podporządkowane jego funkcji wiodącej, jaką jest zapewnienie swobodnego przepływu wód powodziowych.

Ponadto dla Odry sporządzono mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP) podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne. Na podstawie aktualnie obowiązujących MZP, arkusz WROCŁAW-RÓŻANKA M-33-35-C-a-1 ustalono, że teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgach zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1%. Strefy $Q_{10\%}$ i $Q_{1\%}$ obejmują wyłącznie obszar międzywala, podkreśla się zarazem, że wartość prawdopodobieństwa przewyższenia wobec położenia w międzywale, które jest specyficznym rodzajem obszaru szczególnego zagrożenia powodzią nie ma w tym przypadku znaczenia na status prawny tego obszaru. Rozkład przestrzenny głębokości zalewu wynikających z przeprowadzonego w ramach MZP modelowania hydrodynamicznego może być istotny ewentualnie przy planowaniu zagospodarowania. Tym nie mniej zagospodarowaniu przestrzennemu przyświecać musi zasada, że wszelkie zainwestowanie i użytkowanie tego terenu ma być związane funkcjonalnie z rzeką lub wałem przeciwpowodziowym.

Funkcja międzywala i wału przeciwpowodziowego nie została odpowiednio uwypuklona w dokumencie. W związku z tym, że międzywale, stanowiące obszar szczególnego zagrożenia powodzią, niezależnie od wyznaczonych na MZP stref $Q_{1\%}$ i $Q_{10\%}$, jest obszarem specyficznym to bardziej należy go rozpatrywać w kontekście terenu służącego do swobodnego przepływu wód powodziowych, tj. terenu, którego zalanie jest nawet oczekiwane i ściśle związane z tym, że tereny chronione przez wał przeciwpowodziowy, który to międzywale wyznacza, są wolne od bezpośredniego zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w scenariuszu naturalnego wezbrania. Oczywiście należy mieć świadomość, że usytuowanie na terenie zawala stwarza jedynie pozorne bezpieczeństwo, ale jest to już inny scenariusz powodziowy (zniszczenie wałów przeciwpowodziowych). Można pokusić się o stwierdzenie, że funkcja międzywala i wału przeciwpowodziowego jest służebna w stosunku do terenów, które dzięki ich prawidłowemu funkcjonowaniu mogą być zainwestowane, ale aby móc spełniać swoją podstawową funkcję tereny te (wał i międzywale)

same wymagają ochrony. Wały przeciwpowodziowe wraz z międzywalem, stanowią infrastrukturę przeciwpowodziową. W zakresie ochrony budowli przeciwpowodziowej jaką jest wał przeciwpowodziowy sprowadza się to do respektowania zakazów określonych w art. 176 Prawa wodnego i stosowania przepisu art. 176 ust. 4. umożliwiającego uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5, nie jako reguły, ale jako wyjątku, tj. tylko w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury, w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów. Natomiast w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.) przepis art. 88l ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r., z którego wynikał zakaz wykonywania robót lub czynności utrudniających ochronę przed powodzią, zwiększających zagrożenie powodziowe, nie znalazł wprost odzwierciedlenia i obowiązują jedynie zakazy określone w art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy. Realizacja inwestycji na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią może natomiast wiązać się z wymogiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. W myśl art. 390 ustawy Prawo wodne pozwolenia wodnoprawne wymagane są m.in. na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych. Natomiast w związku z tym, że ewentualne ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów nie są określone w przepisach ustawy Prawo wodne, aby obowiązywały na ww. obszarach muszą wynikać wprost z dokumentów planistycznych, a w tym z aktów prawa miejscowego (mpzp).

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714) będącym strategicznym dokumentem w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce i podlegającym aktualizacji co 6 lat, w myśl art. 173 ust. 19 ustawy. Dokument przyjęty rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2022 r. i ogłoszony w dniu 22 grudnia 2022 r., który wszedł w życie w dniu 23 marca 2023 r. stanowi aktualizację dotychczasowego Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (PZRP). Jako cele główne PZRP wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym mpzp.

Na rysunku planu, w zakresie obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 Prawa wodnego, naniesiono trzy odrębne oznaczenia: „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%”, „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%” oraz „granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią”, którą w opisie oznaczeń graficznych w §3. ust. 2 zakwalifikowano do „obowiązujących ustaleń planu”. Wątpliwości budzi prawidłowość wyznaczenia „granic obszaru szczególnego zagrożenia powodzią”, wydaje się bowiem, że międzywale jest szersze niż wskazywałby na to przebieg tych granic. Najwłaściwszym rozwiązaniem będzie usunięcie tego oznaczenia, ale wyłącznie pod warunkiem ujawnienia istniejących wałów przeciwpowodziowych w postaci wyodrębnionych jednostek terenowych obejmujących cały korpus budowli ziemnej. W przeciwnym razie należy pozostawić granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczoną od strony odwodnej wzdłuż stopy wału, a usunąć tę granicę od strony Odry, gdyż jej przebieg nie jest zgodny nawet z wyznaczonym na MZP zasięgiem zalewu wodą przy $p=1\%$ (po wyłączeniu koryta rzeki, które samo w sobie nie stanowi obszaru szczególnego zagrożenia powodzią). Prawidłowe naniesienie istniejących wałów przeciwpowodziowych bez dodatkowych oznaczeń granic obszaru szczególnego zagrożenia powodzią jednoznacznie wyznacza międzywale, które stanowi część terenu objętego planem. Na przedłożonym do uzgodnienia rysunku planu istnienie budowli ziemnych stanowiących wały przeciwpowodziowe wynika natomiast tylko pośrednio z mapy zasadniczej stanowiącej podkład rysunku, na której wały przedstawione są jako dwustronna skarpa (przy czym wał „Pasterska” opisany jest jako ulica Pasterska, a ulice również mogą przebiegać w nasypie a wału nie stanowić) oraz z wyznaczonych „granic obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego”, ale informacją źródłową, która powinna być uwzględniona w planie jest sam przebieg tych wałów. W §9. ust. 3. odniesiono się do przepisów odrębnych wynikających z Prawa wodnego dla obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, ale nawet z tego zapisu nie wynika, że plan obejmuje też korpusy budowli ziemnej, do których te przepisy też się odnoszą, a nie tylko obszary położone w odległości 50 m od stopy wału.

Wiodąca funkcja zarówno wału jak i międzywala jest zaszyta w definicji kategorii przeznaczenia określonej jako „wody powierzchniowe” w brzmieniu określonym w §4. ust. 1. pkt 33) uchwały. Międzywale ujęto w tej definicji jako związane z ciekami obszary „służące do przeprowadzenia wód powodziowych”, a wały jako

„budowle hydrotechniczne”, natomiast podstawowe przeznaczenie tych terenów powinno wynikać wprost z ustaleń szczegółowych, a nie definicji podanej w przepisach ogólnych, której sformułowanie jest na tyle uniwersalne, że można ją stosować w ustaleniach dla każdego innego mpzp. Natomiast z uwagi na swoje przeznaczenie międzywale i wały przeciwpowodziowe stanowią specyficzne obszary, których użytkowanie i zagospodarowanie dodatkowe inne niż podstawowe i nadrzędne przeznaczenie, musi być funkcjonalnie związane z rzeką i wałem i jasno sprecyzowane. Jeżeli plan nie przewiduje wyodrębnienia wałów przeciwpowodziowych jako osobnych jednostek planistycznych, ani nawet jako wydzielen wewnątrznych w obrębie terenu 1WS, zastosować należy adekwatne oznaczenia na rysunku. Zalicza się do nich np. dodanie dodatkowego oznaczenia, tj. linii poprowadzonych po trasie wałów i opisanych w legendzie jako *osie wałów przeciwpowodziowych*. Można też przychylić się do rozwiązania zastosowanego dla rzeki Odry i Kanału Miejskiego i w taki sam sposób oznaczyć wał przeciwpowodziowy stosując opisy: *wał przeciwpowodziowy rzeki Odry pn. „Pasterska”* oraz *wał przeciwpowodziowy rzeki Odry pn. „Karłowice”*. Ponownie zwraca się też uwagę, że wał pn. „Pasterska” opisano jako ul. Pasterska. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Nadzór Wodny we Wrocławiu na szerokiej koronie wału Pasterska znajdują się wytyczone ciągi komunikacyjne z kolei na międzywale znajduje się droga technologiczna. Korona wału Karłowice stanowi drogę technologiczną, służącą głównie ułatwieniu i konserwacji wału oraz umożliwiającą sprawne reagowanie i zabezpieczenie wałów w czasie wystąpienia wezbrania powodziowego. Droga techniczna na koronie wału jest również wykorzystywana przez pieszych i rowerzystów jednak niezmiennym pozostaje jej nadrzędna funkcja – droga techniczna. W przypadku wału Karłowice negatywnie ocenia się usankcjonowanie w MPZP drogi technologicznej wału jako „*ciągu pieszo-rowerowego*”, ponieważ nieograniczona możliwość poruszania się jednośladem jest jedynie funkcją poboczną, natomiast ograniczenie wjazdu pojazdów mechanicznych na wał uniemożliwiają blokadę parkingowe.

W uchwale w §9. ust. 1. zawarto odniesienie do przepisów odrębnych wynikających z Prawa wodnego obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, a w ust. 2 ustalono nakaz „*stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi*”. Zapis w ust. 1 należy uzupełnić o sprecyzowanie, że obszar szczególnego zagrożenia powodzią to międzywala rzeki Odry. Natomiast w ust. 2 należy dodać nakaz zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych oraz zakaz wprowadzania nowych nasadzeń roślinności. Zakaz ten ustalić należy też odrębnie w §9. ust. 3., bowiem na rysunku planu wyznaczono w koronie wałów „*szpalery drzew*” i o ile w większości pokrywają się one z istniejącymi już zadrzewieniami to należy wyeliminować możliwość wprowadzania nowych nasadzeń. Mogą one wpływać na osłabienie stanu obwałowania, dlatego też sadzenie drzew lub krzewów na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału jest zabronione na mocy ustawy Prawo wodne (art. 176 ust. 1 pkt 2). Rozbudowa (w przypadku nowych nasadzeń) systemów korzeniowych roślin rosnących na wale, czy u jego podstawy, prowadzi do rozgęszczenia gruntu w korpusie wału, a więc do zmniejszenia jego szczelności i spójności co w efekcie prowadzić może do wystąpienia zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w scenariuszu zniszczenia wałów przeciwpowodziowych. Niezależnie od uzupełnienia w tym zakresie §9.ust. 2 i ust. 3 należy zastrzec w §4. ust. 3., że dopuszczenie na każdym terenie zieleni nie dotyczy wałów przeciwpowodziowych i obszaru międzywala.

Poza wodami powierzchniowymi, których dotyczą ww. wątpliwości, w §32. ust. 1. ustalono szereg innych przeznaczeń, tj.: linie kolejowe, polany rekreacyjne, przystanie, mariny, ciągi piesze, ciągi pieszo-rowerowe, drogi wewnętrzne i obiekty infrastruktury technicznej. Z definicji określonej w §4. ust. 1. pkt 32) wynika, że w ramach mariny przewiduje się m.in. możliwość realizacji „*...obektów, urządzeń i instalacji, związanych z funkcjonowaniem mariny, w tym urządzeń remontowych i infrastruktury technicznej, np.: punktów zasilania elektrycznego, pomp do opróżniania zbiorników ze ściekami, miejsc poboru paliwa, sanitariatów, a także: obektów zarządzania, nadzoru i utrzymania mariny, punktów informacji, zaplecza gastronomicznego...*”. W przypadku tego przeznaczenia i związanej z nim możliwości realizacji wymienionych obektów istotne znaczenie mają zastrzeżenia, że w ramach przeznaczenia mariny „*nie dopuszcza się zaplecza gastronomicznego i noclegowego*” (§32. ust. 2.) oraz „*budynków*” (§32. ust. 3. pkt 2). Budynków nie dopuszcza się również w ramach przystani i infrastruktury technicznej. Zastrzeżenia dotyczące mariny mogą budzić wątpliwości w świetle przywołanej wyżej definicji. Wyklucza się bowiem część obektów (gastronomię, miejsca noclegowe), dopuszczając zarazem pozostałe obiekty, czyli m.in.: sanitariaty, obiekty zarządzania, nadzoru i utrzymania mariny, punkty informacji. Ich realizacja ogranicza jedynie dodatkowo zakaz realizacji budynków. Oczekiwany byłoby zatem dostosowanie definicji do ustaleń planu, by wyeliminować rozbieżności w tym zakresie.

Pomimo wątpliwości opisanych w uzasadnieniu niniejszej decyzji można stwierdzić, że sposoby zagospodarowania terenów w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, tj. międzywałach rzeki Odry nie stoją wprost w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) Prawa wodnego, przyjętymi w PZRP. Ocenia się, że po uwzględnieniu warunków uzgodnienia określonych w sentencji niniejszej decyzji i opisanych szczegółowo w jej uzasadnieniu plan odzwierciedlać będzie poziom zagrożenia powodziowego wynikający z aktualnie obowiązujących MZP i MRP.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji.**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ZASTĘPCA DYREKTORA
Bartosz Wszolek

Sprawę prowadzi:
Ozana Gromada Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:
Prezydent Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław
Do wiadomości:
Zarząd Zlewni we Wrocławiu (NW Wrocław)
RPP a/a

