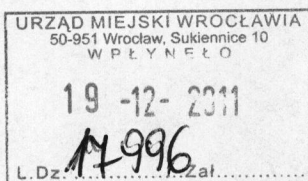
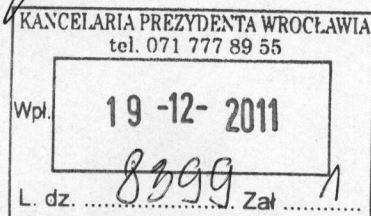


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
ul. Ofiar Oświęcimskich 5  
50-069 Wrocław  
tel. 797-76-10, fax 797-76-40  
P-930117015



Wrocław, 14 grudnia 2011 roku

WIAS-WR-0134-594/11



**Prezydent Wrocławia**

**Sukiennice 9  
50-107 WROCŁAW**

Zgodnie z art. 13 pkt.3 i art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przesyłam w załączeniu uchwałę nr V/296/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2011 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej Miasta na rok 2012 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Z poważaniem

PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
we Wrocławiu  
*Lucyna Hanus*  
Lucyna Hanus

**Uchwała Nr V/296/2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 14 grudnia 2011 roku**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały**  
**budżetowej Miasta na rok 2012 wraz z uzasadnieniem i materiałami**  
**informacyjnymi**

*Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 1 lutego 2010 roku w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:*

wydać pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej Miasta na rok 2012 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

**Uzasadnienie**

I. Z treści art. 233 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. dalej jako: ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

II. Na podstawie przedłożonego 14 listopada 2011 roku projektu uchwały budżetowej na rok 2012 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. W projekcie budżetu na 2012 zaplanowano następujące wielkości budżetowe:
  - Dochody ogółem w kwocie 3.559.000.715 zł

- Wydatki ogółem w kwocie 3.403.245.715 zł
  - Nadwyżka budżetu w kwocie 155.755.000 zł
  - Przychody ogółem w kwocie 69.490.860 zł,
  - Rozchody ogółem w kwocie 225.245.860 zł
2. Dochody bieżące określono w kwocie 2.844.542.929 zł, natomiast wydatki bieżące na poziomie 2.688.570.435 zł, co oznacza, że relacja z art. 242 ufp jest zachowana.
  3. Ustalono nadwyżkę dochodów nad wydatkami w wys. 155.755.000 zł, która przeznaczona jest na spłatę zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych.
  4. Określono rezerwę ogólną w kwocie 12.000.000 zł, która jest wyższa niż 0,1% ale niższa od 1% wydatków i rezerwę celową ogółem 51.384.000 zł (0,35% wydatków), w tym na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie ustawowo wymaganej (8.100.000 zł).
  5. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ufp, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy.
  6. Projekt uchwały budżetowej jest kompletny i rachunkowo zgodny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.
  7. Dochody budżetu (załącznik nr 1) zaplanowane zostały w szczególności określonej w art. 235 ufp. W zakresie szczególności wydatków (załącznik nr 2) wskazuje się na potrzebę dodatkowego wyodrębnienia w układzie działów i rozdziałów w planie wydatków bieżących i majątkowych wydatków na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego, jak również w planie wydatków bieżących - wydatków bieżących jednostek budżetowych, w tym wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz wydatków związanych z realizacją ich statutowych działań (art. 236 ufp).
  8. Zgodnie z wymogami art. 214 i art. 223 ust. 1 ufp w projekcie określone zostały plany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych oraz dochodów i wydatków rachunku dochodów samorządowych jednostek oświatowych.
  9. Wydatki na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska, o których mowa w art. 400a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz.U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 ze zm.) winny być ujmowane w działach i rozdziałach właściwych ze względu na realizowane zadania. W rozdziale 90019 ujemne są jedynie wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatki gmin i powiatów, o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. przekazanie do wojewódzkiego funduszu nadwyżki dochodów i kar i opłat ponad 10-krotność średniej krajowej dochodów z roku poprzedniego przypadających na jednego mieszkańca.
  10. Do projektu uchwały budżetowej dołączono uzasadnienie, w którym przedstawiono strukturę dochodów na tle przewidywanego wykonania 2011 roku oraz omówiono źródła dochodów ze wskazaniem podstawy ich pobierania. W zakresie planowanych wydatków budżetowych odniesiono się ogólnie do planowanych kwot w szczególności rozdziału klasyfikacji budżetowej. Źródła przychodów oraz planowane rozchody budżetu w szczególności źródeł przedstawiono w załączniku nr 9. Omówiono źródła przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych, natomiast strukturę przychodów i kosztów przedstawiono w załączniku nr 5. Planowane kwoty rachunku dochodów wyodrębnionych i wydatków z nich finansowanych w szczególności do rozdziału zawarto w części II załącznika nr 5.

11. Łącznie z projektem uchwały budżetowej przedłożono materiały informacyjne obejmujące:

- informację o finansowaniu zadań inwestycyjnych (załącznik nr 3),
- informację o stanie zobowiązań Miasta według stanu na dzień 30 września 2011 roku,
- informacja o projektowanych cenach usług komunalnych.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Prezydent jest obowiązany przedstawić Radzie Miejskiej przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

Ewa Rudko