

Protokół nr 61/2023
posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 22 maja 2023 roku
godz. 16.00, Sukiennice 9 sala sesyjna i MS Teams

BRM-DPP.0012.2.5.2023

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji –Tadeusz Grabarek. W obradach wzięli udział członkowie Komisji według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Posiedzenie odbyło się w trybie hybrydowym, w sali sesyjnej oraz za pośrednictwem platformy MS Teams. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście: Skarbnik Miasta – Marcin Urban, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta – Łukasz Medeksa, Dyrektor Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi – Tomasz Janoś, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Maria Michułka.

Porządek obrad:

I Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad

II Zaopiniowanie raportu o stanie gminy za 2022 rok

III Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok - druk nr 1885/23

Skarbnik Miasta – Marcin Urban

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1886/23

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1415/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie

Wrocław lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych - druk nr 1876/23

4. Projekt uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty - druk nr 1879/23

5. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego – druk nr 1875/23

6. Projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie akcji spółki działającej pod firmą: Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu - druk nr 1887/23 z autopoprawką

IV Sprawy bieżące, korespondencja

V Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji

VI Wolne wnioski

Ad I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji (dalej: Przewodniczący) otworzył obrady i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do porządku obrad.

Ad II. Zaopiniowanie raportu o stanie gminy za 2022 rok.

Radni nie zgłosili pytań do Zastępcy Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta – Łukasza Medekszy w sprawie raportu. Przewodniczy zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii raportu o stanie gminy za 2022 rok. W wyniku głosowania Komisja pozytywnie (za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 4) zaopiniowała ww. raport.

Ad III. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Skarbnik Miasta – Marcin Urban (dalej: Skarbnik) zreferował projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok - druk nr 1885/23. Przewodniczy zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku

- głosowania pozytywnie (za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 4) zaopiniowała projekt uchwały druk nr 1885/23;
2. Przewodniczy zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1886/23. Komisja w wyniku głosowania pozytywnie (za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 4) zaopiniowała projekt uchwały druk nr 1886/23;
 3. Skarbnik zreferował projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1415/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Wrocław lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych - druk nr 1876/23. Przewodniczy zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania pozytywnie (za – 8, przeciw – 0, wstrzym. – 2) zaopiniowała projekt uchwały druk nr 1876/23.
 4. Skarbnik zreferował projekt uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty - druk nr 1879/23. Przewodniczy zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie (za – 10, przeciw – 0, wstrzym. – 0) zaopiniowała projekt uchwały druk nr 1879/23.
 5. Dyrektor Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi – Tomasz Janoś zreferował projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego – druk nr 1875/23. Przewodniczy zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie (za – 10, przeciw – 0, wstrzym. – 0) zaopiniowała projekt uchwały druk nr 1875/23.

6. Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Maria Michułka (dalej: Dyrektor BNW) zreferowała projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie akcji spółki działającej pod firmą: Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu - druk nr 1887/23 z autopoprawką.

W ramach dyskusji Przewodniczący pytał o to, dlaczego teraz na sesji absolutoryjnej radni mają się zajmować również ważnym tematem jakim jest sprzedaż Śląska. Dlaczego Miasto chce zatrzymać 20 procent akcji oraz kiedy była robiona wycena?

Radny Andrzej Kilijanek pytał, czy w ramach umowy przewidziane jest porozumienie dot. korzystania ze stadionu miejskiego, czy pakiet 20 procent, który Miasto sobie zostawia jest wynikiem tego, że otrzymujemy dofinansowanie rządowe na budowę akademii sportowej, czy akademia przejdzie w prywatne ręce?

Radny Piotr Uhle zadał następujące pytania;

1. Nieczytelne nagranie
2. Czy elementem wyceny jest umowa na wykorzystanie wizerunku, szyldu, którego użycza Stowarzyszenie WKS?
3. Czy przy wycenie brana była pod uwagę kwestia dofinansowania na budowę centrum szkoleniowego?
4. Czy przewidujemy, że elementem negocjacji będzie utrzymanie, czy deklaracje właścicielskie, jeżeli chodzi o wspieranie finansowe Śląska Wrocław jako właściciela w kolejnych latach? Czy oczekujemy analogicznej deklaracji w umowie od podmiotów, które będą taką ofertę składać?
5. Czy mieliśmy już zapytania w tej sprawie, czy były zapytania na piśmie? Jeżeli tak, to czy możemy prosić o ich udostępnienie nawet pod warunkiem podpisania umowy o poufności.

6. Czy rozważaliście Państwo, by udostępnić więcej materiałów np. dot. wyceny komisji merytorycznej pod warunkiem podpisania umowy o poufności?
7. W jaki sposób i czy w ogóle zabezpiecza się, że klub będzie grał we Wrocławiu w kolejnych latach?

Radny Robert Grzechnik pytał o to, kto będzie negocjował ze strony Miasta jeżeli znajdzie się kupiec oraz czy radni będą mogli się przypatrywać tym negocjacjom?

Dyrektor BNW w odpowiedzi poinformowała, że wycena, z której wynika cena przedłożona w ramach autopoprawki do projektu uchwały była przygotowana w maju. „Ja ją dostałam w piątek popołudniu i dzisiaj z samego rana przekazaliśmy informacje Państwu. Jest więc aktualna i uwzględnia te warianty związane z liczbą zawodników, którzy mają być utrzymeni w drużynach. Metoda skorygowanych aktywów netto określa wartość przedsiębiorstwa pomniejszoną o bieżące zobowiązania. Skoro są to aktywa netto też znajduje się tam prawo spółki do korzystania komercyjnego ze znaku, na co spółka ma wyłączną licencję w zakresie komercyjnym. Oczywiście inne sekcje korzystają z tych znaków. Natomiast te komercyjne są przyznane piłkarskiemu Śląskowi Wrocław.” Odnośnie pytania dot. czasu przedstawienia projektu uchwały poinformowała, że potencjalni inwestorzy zgłaszają się do Gminy z różnymi propozycjami, czasem nieformalnymi - tylko zapytaniami. Dodała: „My musimy zrobić ten pierwszy krok i zapytać Państwa radnych o zdanie, czy wyrażają Państwo zgodę, by mówić o jakiegokolwiek wiążącej decyzji. Dlatego też te założenia, które przedstawiamy są warunkami minimum. W umowie inwestorskiej, którą wypracujemy z konkretnym podmiotem (o czym dziś też nie można przesądzać) znajdują się zapisy dot. tego, że Klub nie będzie mógł być sprzedany przez najbliższe lata. Nie będzie mógł mieć zmiany miejsca prowadzenia rozgrywek, zmiany nazwy, tak byśmy z poszanowaniem tego dziedzictwa

Klubu dokonali tej sprzedaży.” Odnośnie pytania dot. 20 procent akcji, które zostawia sobie Miasto poinformowała, że to wynika z uregulowań kodeksu spółek handlowych. Wyjaśniła, że to pozwoli gminie na składanie żądania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia. To uzasadnia również jednego członka w radzie nadzorczej, który będzie wskazywany przez gminę, którego będziemy wymagali w ramach tych negocjacji i umowy inwestycyjnej - dodała.

Odnośnie wyceny poinformowała, że podlega utajnieniu z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa. „Tutaj musielibyśmy negocjować ze Śląskiem możliwość udostępnienia Państwu tych dokumentów. To co podlega ujawnieniu to cena, która referuje do wartości majątku publicznego, czyli tych akcji, które w spółce posiada Miasto.”

Radny Piotr Uhle stwierdził, że co prawda spółka podlega odrębnym przepisom, ale to Prezydent, jako władarz Miasta, jest właścicielem ponad 99 procent udziałów w spółce. To Rada Miejska ma podjąć decyzję i wziąć po części odpowiedzialność za to co ze spółką stanie się po jej ewentualnej sprzedaży – argumentował. Dlatego prosił o rozważenie udostępnienia radnym komisji merytorycznych materiałów dot. wyceny pod warunkiem podpisania umowy o poufności.

Dyrektor BNW w odpowiedzi radnemu podkreśliła, że Prezydenta obowiązują przepisy również o zachowaniu tajemnicy handlowej przedsiębiorstwa, więc bez tej zgody nie można udostępnić tych informacji. Cena na jaką jest oszacowany majątek spółki została przygotowana przez niezależną kancelarię podatkową. Stąd nie powinno być wątpliwości co do rzetelności tego dokumentu i informacji dotyczącej ceny – dodała.

Dyrektor BNW poinformowała, że negocjacje będzie prowadził zespół powołany przez Prezydenta. Biuro Nadzoru Właścicielskiego będzie częścią tego zespołu, będzie zapewniało organizację spotkań i formalnych warunków udziału inwestorów.

Dyrektor BNW przypomniała radnym, że projekt akademii będzie realizowany w całości przez fundację, a kontrola nad działalnością tej fundacji zostanie przeniesiona do innej jednostki. „Nie pozostawimy jej w spółce jeżeli dojdzie do prywatyzacji spółki” – zapewniła.

Odnosnie pytania dot. możliwości obserwacji negocjacji przez radnych poinformowała o trybie, że zostanie ogłoszony przetarg z kodeksu cywilnego i projekt umowy sprzedaży będzie dostępny w BIP. Następnie zespół, który powoła Prezydent, wybierze do negocjacji tych inwestorów, którzy będą dawali gwarancje rozwoju spółki i akceptowali minimalne warunki określone przez Miasto. Negocjacje będą prowadzone w trybie poszanowania tajemnicy przedsiębiorstwa, jeżeli będzie taka zastrzeżona przez potencjalnych inwestorów. Dlatego stwierdziła, że dziś nie może zaprosić radnych do tych negocjacji. Następnie po rundach negocjacji inwestorzy zostaną zaproszeni do składania ofert. Na podstawie tych ofert zespół dokona wyboru.

Na zakończenie dyskusji Przewodniczy zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania pozytywnie (za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 4) zaopiniowała projekt uchwały druk nr 1887/23 z autopoprawką.

Ad IV. Sprawy bieżące, korespondencja.

Do Komisji nie wpłynęła korespondencja.

Ad V. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji.

Komisja bez uwag przyjęła protokoły posiedzenia z 17 kwietnia (nr 59/2023) oraz z 8 maja (nr 60/2023) tego roku.

Ad VI. Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Tadeusz Grabarek

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła: Iliana Arent-Rabiej