

Protokół nr 55/2022
posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 19 grudnia 2022 roku
godz. 16.00, Sukiennice 9 sala sesyjna i MS Teams

BRM-DPP.0012.2.14.2022

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Tadeusz Grabarek, udział wzięli członkowie Komisji według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Posiedzenie odbyło się w trybie hybrydowym, w sali sesyjnej oraz za pośrednictwem platformy MS Teams. W posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście: Skarbnik Miasta – Marcin Urban, Wiceprezydent Wrocławia – Jakub Mazur, Dyrektor Departamentu Edukacji – Jarosław Delewski, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Andrzej Mańkowski, Dyrektor Biura Wrocław Bez Barier – Dominik Golema, Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – Izabela Piekelnik.

Porządek obrad:

- I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia
 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok - druk nr 1747/22
 2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1748/22
 3. Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2022 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 1749/22
 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jed-

nostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania - druk nr 1750/22

5. Projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie dotacji w podwyższonej wysokości dla niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne - druk nr 1696/22

6. Projekt uchwały w sprawie podniesienia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka - druk nr 1697/22

7. Projekt uchwały w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2023 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - druk nr 1728/22

III. Sprawy bieżące, korespondencja

IV. Wolne wnioski

Ad I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad

Przewodniczący Komisji – (dalej: Przewodniczący) otworzył obrady i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. Na wniosek Przewodniczącego Komisja w wyniku głosowania (za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) przyjęła zmiany do porządku obrad. W punkcie II porządku wprowadziła do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – druk nr 1753/22 z autopoprawką jako podpunkt 8. W dalszej części obrady przebiegały zgodnie z przyjętym porządkiem posiedzenia:

I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok - druk nr 1747/22

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1748/22
 3. Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2022 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 1749/22
 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania - druk nr 1750/22
 5. Projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie dotacji w podwyższonej wysokości dla niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne - druk nr 1696/22
 6. Projekt uchwały w sprawie podniesienia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka - druk nr 1697/22
 7. Projekt uchwały w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2023 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - druk nr 1728/22
 8. Projekt uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty - druk nr 1753/22 z autopoprawką
- III. Sprawy bieżące, korespondencja
- IV. Wolne wnioski

Ad II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia

1. Skarbnik Miasta – Marcin Urban zreferował projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wro-

clawia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok - druk nr 1747/22. W ramach dyskusji radny Robert Grzechnik pytał o to z czego wynika zmniejszenie dotacji funduszy europejskich o 23 000 000 zł i jakich inwestycji to dotyczy? Czy te pieniądze zostaną przesunięte, czy zostaną w ogóle wniesione do budżetu? Skarbnik poinformował, że wynika to z korekty planu, że te środki trafią do budżetu w przyszłym roku. Kolejne pytania radnego dot. zmiany planu wydatków - przyczyny zlecenia audytu finansowego projektu Grow Green stwierdził oraz o ile aneksy terminowe wydłużą realizację zadania: budowa Trasy Autobusowo-Tramwajowej na Nowy Dwór. Skarbnik poinformował, że na te pytania udzieli odpowiedzi na piśmie, po uzyskaniu informacji z wydziałów merytorycznych.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 4) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 1747/22.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1748/22. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 4) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 1748/22.
3. Skarbnik Miasta – Marcin Urban zreferował projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2022 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 1749/22. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 1749/22.

4. Skarbnik Miasta – Marcin Urban zreferował projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania - druk nr 1750/22. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 1750/22.
5. Dyrektor Departamentu Edukacji – Jarosław Delewski zreferował projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie dotacji w podwyższonej wysokości dla niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne - druk nr 1696/22. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 1696/22.
6. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Andrzej Mańkowski zreferował projekt uchwały w sprawie podniesienia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka - druk nr 1697/22. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 1697/22.
7. Dyrektor Biura Wrocław Bez Barrier – Dominik Golema zreferował projekt uchwały w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełno-

sprawnych, finansowanych w 2023 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - druk nr 1728/22. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 1728/22

8. Wiceprezydent Wrocławia – Jakub Mazur (dalej: Wiceprezydent) zreferował projekt uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty - druk nr 1753/22 z autopoprawką.

Wiceprezydent wyjaśnił, że zmiany dotyczą zarówno sposobu naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jak i wysokości stawki opłaty. Przekonywał, że przejście na „system osobowy” (oparty o kryterium liczby osób) pozwoli po pierwsze na prowadzenie sprawiedliwej polityki obciążenia tych użytkowników miasta, którzy rzeczywiście przyczyniają się do powstania masy odpadów. Daje też możliwość uszczelnienia systemu. Poinformował, że stawki opłaty wyniosą:

- 41,24 zł od osoby miesięcznie, w przypadku gdy odpady zbierane są w sposób selektywny,
- 82,48 zł od osoby miesięcznie, w przypadku gdy odpady nie są zbierane w sposób selektywny.

Dodał, że projekt uchwały przewiduje także wsparcie dla rodzin wielodzietnych, poprzez zwolnienie w części z opłaty. Argumentował, że zaproponowane stawki pozwolą na zbilansowanie systemu odpadowego. Podwyżki są konieczne, by móc wygenerować budżet roczny w 2023 roku na poziomie 380 000 000 zł na działalność podstawową (koszty umów na odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych). Dodatkowo 25 000 000 zł na pozostałe koszty (administrowania systemem, punkty selektywnej zbiórki odpadów, edukacji ekologicznej). Łączne koszty systemu w 2023 r. pro-

gnozowane są na kwotę 405 000 000 zł. Ponieważ oczekiwania podmiotów są kilkukrotnie wyższe.

W ramach dyskusji radny Piotr Uhle zadał jedenaście pytań. W pierwszej kolejności zapytał o to, dlaczego w takim trybie, na ostatnią chwilę, wprowadzono projekt uchwały? Następnie odczytał kolejne pytania:

„1) Jakie mamy ostatecznie z punktu widzenia 19 grudnia 2022 korzyści z tego, że ostatecznie przetarg został odwołany? Przecież miał być odwołany po to, żeby było taniej i żeby świadczenia na usługi były na odpowiednim poziomie. Natomiast wydaje się, że tutaj trudno jest o tych efektach mówić pozytywnie.

2) W jaki sposób szacowaliście Państwo strumienie odpadów z poszczególnych frakcji ze względu na to, że i na podstawie tego co jest fakturowane i na podstawie tego co jest praktycznie w mieście trudno jest spodziewać się spadku strumienia np. frakcji odpadów zmieszanych, a tym bardziej odpadów wielkogabarytowych, bo tu mamy największy skok praktycznie dwa razy w dół.

3) Idąc dalej – analizując ceny, które Państwo podaliście w uzasadnieniu do projektu uchwały – wzrost kosztu przetworzenia odpadów z takim przykładowym RIPOK-u (Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych) w Gaci to jest niecałe 38 % od stycznia do listopada zdaje się, czy do tego ostatniego terminu w 2022. Natomiast wzrost ceny tutaj jest łącznie z tą edukacją do 405 mln zł, czyli jest o około 82 %, skąd z ta różnica 40 punktów procentowych – 100 mln zł? Co się na to składa? W jaki sposób Państwo oszacowali, jeszcze bardzo bym prosił o udokumentowanie tego.

4) Kto odpowiada za ewentualne przekroczenie norm dotyczących recyklingu, jeżeli chodzi o odpady w mieście, czy tak jak do tej pory to było odpowiadają za to firmy, które zajmują się odpadami, czy odpowiada za to miasto? Kto w razie czego, w

razie przekroczenia, płaci opłatę dodatkową za każdą tonę nie-recyklingowanych odpadów? To jest bardzo istotne pytanie.

5) Czy rozważano kroki, które mogłyby uchronić mieszkańców przed tak drastycznym skokiem cen? Pan Prezydent zwrócił uwagę na sytuację, gdzie mamy oligopol. Na to pytanie, czy zgłosiliście Państwo sprawę do urzędu ochrony konkurencji konsumenta, czy rozważaliście Państwo możliwość od tego roku metodę czy mechanizm dopłat do opłat za odpady komunalne? Myślę, że kilka źródeł finansowania do tego by się znalazło, na przykład z Biuletynu, ale zostawmy to na razie na boku.

6) Jak zagwarantujecie Państwo, że nasze podwórza nie będą zasłane śmieciami? Już teraz są tu często poważne problemy zarówno, jeżeli chodzi o papier jak i tworzywa sztuczne, ale szczególnie odpady wielkogabarytowe, że powstają dzikie wysypiska śmieci na naszych podwórkach. Jak zamierzacie Państwo zagwarantować żeby to się nie działo? Ja wiem, że Pan Prezydent deklarował interwencje w razie potrzeby. Tylko problem jest taki, że dzisiaj też interwencje rzekomo mają się dziać a to nie wygląda wcale fantastycznie na co mamy bardzo liczną i bogatą dokumentację fotograficzną.

7) Jak Ekosystem jako spółka i miasto w ogóle przygotowywały się do spłaszczenia tej stawki czy zmniejszenia tej podwyżki? Ponieważ Ekosystem przecież może podejmować cały szereg działań na infrastrukturze własnej, aby np. najbardziej wartościowe frakcje pozyskiwać na własną rękę. Przecież niebawem będziemy mieli system kaucjonowania, jeżeli chodzi o odpady plastikowe i metalowe, niektórych frakcji. Być może pozwoliłoby to nieco ulżyć mieszkańcom, jeżeli chodzi o cały proces.

8) Ilu jest w tym momencie partnerów w negocjacjach z wolnej ręki dla sektorów, które tutaj mamy w mieście opisane w obowiązującym przetargu?

9) Jak ten nowy przetarg, który się przedłuża i może się przedłużyć nawet do końca pierwszego kwartału – jak słyszymy – zagwarantuje, żeby nie było bałaganu i żeby realnie było tańiej?

10) Jaki koszt, z tych 405 mln, mieszkańcy będą ponosić, aby zgodnie z wytycznymi zamawiającego oklejać zatwierdzonymi projektami graficznymi reklamowymi śmieciarki jeżdżące po mieście?

Radny Robert Grzechnik zadał Wiceprezydentowi następujące pytania:

- 1) „Czy spółka Ekosystem odzyskuje i sprzedaje plastik szkło i papier? Jeśli tak, to chciałem się dowiedzieć czy jest to sprzedawane później i jakie są z tego tytułu przychody? Jeżeli nie, to chciałem się dowiedzieć dlaczego?
- 2) Ile wzrosły wynagrodzenia w spółce Ekosystem w roku 2022 w porównaniu do 2021? Ponieważ argumentem za podniesieniem stawek jest właśnie wzrost płac, stąd moje pytanie w tej uchwale?
- 3) Na jaki okres czasu były podpisane poprzednie umowy? Czy są to umowy roczne, dwuletnie? Nie znalazłem tych informacji niestety w uchwale a dla mnie są dość ważne.
- 4) Chciałem prosić o podanie składowych kosztów mających wpływ na opłaty za gospodarowanie odpadami w latach 2019, 2020, 2021 oraz przewidywalnym w roku 2022. Zgodnie z art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i tam są cztery punkty takie, które są w uchwale to jest: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Druga składowa to jest tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów. Trzecia, jaki jest roczny koszt utrzymania obsługi administracyjnej systemu. Czwarta to jest edukacja ekologiczna. Chciałem prosić o wyszczególnienie tych kwot, bo tego nie ma na moim stanie.

To jest ważne żeby wiedzieć, mieć wgląd, co ile nas dokładnie kosztuje.”

Radny Andrzej Kilijanek prosił o wyjaśnienie dot. zamówienia z wolnej ręki. Ponieważ – jak argumentował – ustawa określa rygorystycznie, kiedy można taki tryb stosować. Pytał, czy zdaniem urzędników można go stosować w przypadku unieważnienia przetargu? Ponadto odniósł się do słów Wiceprezydenta o oligopolu w naszym mieście i powiedział: „Czy nie powinniśmy się zastanowić nad większym rozdrobnieniem i podziałem miasta na mniejsze sektory. Dlatego, że jest dwóch dużych graczy, którzy mogą się starać o takie duże obszary, bo ich na to stać. A na koniec i tak podwykonawca wykonuje te zadania. Uważam, że w sytuacji gdybyśmy mieli większe rozdrobnienie mogłaby być większa konkurencja. Czy był rozważany taki wariant?”

Wiceprezydent na pytanie radnych dot. oligopolu i tego czy w związku z tym były podejmowane jakieś kroki odpowiedział twierdząco. – Mamy kilka inicjatyw, które mają spowodować nie tylko wszczęcie zagospodarowania poszczególnych frakcji, ale również ich odbiór. Mamy zaawansowane prace z funduszami krajowymi i zagranicznymi powstania spółek energetycznych, w których odpady są traktowane jako surowiec, które będą w konsekwencji dawały dochody. To spowoduje, że my jako mieszkańcy będziemy bardziej odporni na taką sytuację – przekonywał.

Na pytanie o zamówienie z wolnej ręki Wiceprezydent odpowiedział, że Ekosystem prowadzi zgodnie z procedurą postępowania, które mają zminimalizować cenę.

W odpowiedzi na pytanie dot. zwiększenia konkurencji Wiceprezydent poinformował, że rozważane były wszystkie opcje rozdrobnienia systemu na podstrefy, które mogłyby być obsługiwane. – Niestety mamy taką sytuację, nie tylko na Dolnym Śląsku, że wszystkie firmy są chwilowo „zatkane” – dodał.

Na pytanie radnego Grzechnika dot. czasu trwania umów Wiceprezydent odpowiedział, że poprzednie umowy były zawierane na pięć lat, a kolejna na dwa lata. Dziś robimy krótszy, by nie ponosić ceny za ryzyko w czasie.

Radny Andrzej Kilijanek zapytał o planowany „in-hause”, czy to oznacza, że wraca temat spalarni? Wiceprezydent odpowiedział, że polityka Prezydenta Jacka Sutryka w tym zakresie się nie zmieniła. – Nie planujemy budowy spalarni – podkreślił.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – Izabela Piekelnik w odpowiedzi na pytanie radnego Piotra Uhle poinformowała, że projekty uchwał procedowane są teraz, ponieważ w budżecie przewidywany jest deficyt na odpadach. Dotychczasowe umowy na odbiór odpadów kończą się z końcem grudnia. Konieczne jest zawarcie nowych umów z wolnej ręki. Dodała, że trzeci sektor jest już wynegocjowany i ceny są wysokie. Stąd taka propozycja stawek, by pokryły one koszty związane z gospodarowaniem odpadami. Dodała, że na ten moment nie jest możliwe dopłacenie do systemu, choć przepisy taką możliwość dają.

Uzgodniono, że radni prześlą swoje pytania, a odpowiedź zostanie im udzielona na piśmie z uwagi na fakt, że część danych dot. umów i prowadzonych negocjacji jest w gestii spółki Ekosystem.

Na zakończenie dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii ww. projektu uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty - druk nr 1753/22 z autopoprawką. Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 3, wstrzymało się – 1) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 1753/22.

Ad III Sprawy bieżące, korespondencja.

Komisja, po zapoznaniu się, przyjęła do wiadomości pismo Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 15 L.cz. ZSP15/0717/3129/22 z dnia 5 grudnia br. dot. przebudowy bloku żywieniowego W SP nr 25 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 15 we Wrocławiu.

Ad IV. Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Tadeusz Grabarek
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Iliana Arent-Rabiej