

Protokół nr LXVI

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

16 marca 2023 roku

procedowanej w trybie zdalnym

z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 16.33.

W sesji wzięło udział 35 Radnych. Nieobecni byli: Radny Tomasz Hanczarek i Radna Jolanta Niezgodzka.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXVI sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w trybie zdalnym obradowania, jak również na Sali Sesyjnej i Państwa Prezydentów, naszych gości z Ukrainy, Panie Radne, Panów Radnych, Dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego, Prezesów miejskich spółek. Witam mieszkańców Wrocławia.

I. Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, dzisiejszą sesję rozpoczniemy od złożenia ślubowania przez radnego Rady Miejskiej Wrocławia. Witamy z nami ponownie Pana Jacka Ossowskiego, radnego Rady Miejskiej Wrocławia, który obejmie mandat zgodnie z postanowieniem Komisarza Wyborczego we Wrocławiu. Bardzo proszę Pana Radnego o podejście do mównicy. Szanowni Państwo, zgodnie z art. 23a ust 1 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radnego radni składają

ślubowanie. Po odczytaniu przeze mnie roty ślubowania poproszę o wypowiedzenie słowa „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg”. Proszę wszystkich o powstanie.

„Wierny konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radny Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ślubuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Z racji metryki obejmuje Pan Jacek Ossowski funkcję radnego seniora naszej Rady.

II. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W dniu 24 listopada 2022 roku Rada Miejska Wrocławia przyjęła uchwałę, w której wyraziła wolę nawiązania współpracy Wrocławia ze społecznością lokalną w stolicy Ukrainy – Kijowa. Wczoraj w gabinecie Pana Prezydenta odbyło się uroczyste podpisanie umowy partnerskiej między naszymi miastami.

Witam na naszej sali oficjalną delegację z naszego nowego miasta partnerskiego. Witam serdecznie Pana Przewodniczącego Rady Miasta Kijowa Pana Wołodymyra Bondarenkę, Pana Radnego Romana Romaniuka oraz Pana Michaila Cerenkę również radnego.

Szanowni Państwo, Drodzy Goście, chcę wyrazić swój szacunek i wdzięczność za trud, który Państwo podjęli, aby przyjechać do Wrocławia w tym dramatycznym wojennym czasie. Pamiętamy przejmującą wizytę radnych Rady Miejskiej Kijowa w naszej Radzie Miejskiej w maju 2020 roku, na krótko po rozpoczęciu rosyjskiej agresji w Ukrainie. I z tego, co wiem, tak jak sobie mówiliśmy, była to jedna z pierwszych

międzynarodowych wizyt Państwa Rady, co pokazuje, jaką rangę Wrocław ma realnie w tej współpracy między miastami.

Jak napisał prof. Paweł Kowal w swojej ostatnio wydanej książce: „Historia jest procesem, który dzieje się na naszych oczach. Nic naprawdę wielkiego nie kończy się i nie zaczyna w jednym konkretnym momencie, ale czasami jakieś wydarzenie stanowi cezurę”. Takim wydarzeniem dla Ukraińców jest 24 lutego 2022 roku. Ale ten dzień zmienił wszystko także w Polsce, także we Wrocławiu. W krótkim czasie Wrocław zyskał 100 000 nowych mieszkańców pochodzących z Ukrainy i uchodzących stamtąd przed rosyjską agresją. We Wrocławiu, tak jak w całej Polsce, w błyskawicznym tempie wezbrała spontaniczna fala pomocy i solidarności z Ukrainą.

Ale poza tą warstwą spontaniczną była też warstwa organizacyjna. Tutaj już w pierwszych dniach wojny Rada Miasta Wrocławia przy skorzystaniu z uprzejmości operatora, jakim była Dortmundzko-Wrocławsko-Lwowska Fundacja imienia Świętej Jadwigi, mogła pomagać w taki sposób, że zorganizowano we Wrocławiu, w placówkach edukacyjnych akcję zbierania darów i w błyskawicznym tempie na samym początku wojny, kiedy ta pomoc miała wielką rangę i wagę, kilkanaście tirów wypełnionych najpotrzebniejszymi darami trafiło na Ukrainę. Do dziś tylko ta jedna fundacja przekazała na Ukrainę blisko 600 ton darów, a we Wrocławiu z konkretnej pomocy przez nią oferowanej skorzystało 30 000 osób.

Przekazaliśmy Ukrainie karetki pogotowia, generatory prądu.

We współpracy z fundacją Ukraina oraz PTACH zorganizowaliśmy kolonie dla dzieci z Kijowa, a dzisiaj powiedzieliśmy sobie z Panem

Przewodniczącym, jak ważne dla dzieci było to, żeby na chwilę wyrwać się z tej traumy, wyrwać się z tej rzeczywistości, w której muszą mierzyć się z alarmami bombowymi, gdzie wychodząc rano do szkoły, nie wiedzą, czy ten dzień spędzą w ławce szkolnej, czy w schronie przeciwlotniczym.

Najbardziej poruszające i budujące było jednak zaangażowanie zwykłych ludzi, wrocławian, naszych obywateli. Polacy po raz kolejny pokazali swoje najlepsze cechy w chwili tego kryzysu, tak jak zdolność do nadzwyczajnej

mobilizacji w momentach trudnych, hojność, wielkoduszność i życzliwość. I w tym miejscu chciałbym podziękować wszystkim za nawet najmniejsze formy pomocy – tak instytucjom, jak i osobom prywatnym.

Dziękuję bardzo Panu Konsulowi Ukrainy, który jest tu dzisiaj z nami, **Panu Jurijowi Tokarowi**. Bo on od początku też był takim koordynatorem tej pomocy i wszyscy widzieliśmy, jak, nie śpiąc i nie jedząc, działał na rzecz swojego narodu. Dziękuję przedstawicielom Kościoła grekokatolickiego i społeczności ukraińskiej, od lat bardzo aktywnej w naszym mieście, za wzorową współpracę w tym czasie.

Dziś z wielką satysfakcją obserwujemy, jak nasi nowi mieszkańcy, którzy przybyli z Ukrainy, tworzą z nami wspólnie i ubogacają społeczność Wrocławia. I im również bardzo chciałbym podziękować za to, co wnieśli i wnoszą do życia naszego miasta – za ich aktywność, życzliwość, otwartość, za to, że możemy razem budować Wrocław. Te wszystkie wydarzenia sprawiły, że partnerstwo Wrocławia z miastami Ukrainy jest już społeczną, namacalną i wielowarstwową rzeczywistością, a ta umowa ma tylko na celu sformalizowanie tego, co udało nam się wspólnie zbudować i wytworzyć. Nasza współpraca będzie obejmowała zgodnie z umową w szczególności takie dziedziny, jak: pomoc miastu Kijów podczas rosyjskiej wojny przeciw Ukrainie, zarządzanie miastem, kultura, turystyka, sport, edukacja oraz transport. Wierzę, że wspólnie będziemy mogli tę współpracę pogłębiać i rozszerzać, i – tak jak sobie powiedzieliśmy dziś na spotkaniu – Wrocław będzie na ścieżce tych aspiracji Ukrainy do tego, aby po skończeniu tego konfliktu aspirować do Unii Europejskiej, będzie takim dobrym przykładem tego, jak to powinno się robić i jak z takiego miasta aspirującego przejść do miasta, które jest jakimś wzorem właściwej transformacji do nowych warunków.

Na koniec chciałbym przekazać nasze słowa otuchy i wsparcia narodowi ukraińskiemu, który od ponad roku nieustraszenie prezentuje bohaterską postawę i z godnością broni swojej ojczyzny. Polacy i Ukraińcy to narody wyznające te same wartości. Łączy nas umiłowanie do wolności

i patriotyzm. Głęboko wierzymy, że w słowa ukraińskiego pisarza Serhija Żadana: „Jutro obudzimy się o jeden dzień bliżej do zwycięstwa”, spełnią się jak najszybciej. Życzymy Wam tego, nasi Drodzy Przyjaciele, ale także samym sobie i całemu demokratycznemu światu. Będziemy Was wspierać tak długo, jak będzie to konieczne.

Przewodniczący Rady Miasta Kijowa Wołodymyr Bondarenko: [red. – wypowiedź w języku ukraińskim] Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Wiceprzewodnicząca, Szanowni Panowie i Panie Radne! Bardzo dziękujemy i ja chciałbym w imieniu Ukrainy, miasta Kijowa, chciałbym Wam wszystkim podziękować za możliwość obecności dzisiaj na tak ważnym zgromadzeniu. Wczoraj nasze miasta oficjalnie zostały miastami partnerskimi. Niemniej jednak nasze prawdziwe braterstwo, nasze dobre sąsiedztwo zaczęło się już o wiele wcześniej. I na początku tej pełnowymiarowej wojny uzyskało nowy sens, kiedy to polskie miasta zostały naszymi najlepszymi przyjaciółmi naszej Ukrainy i Ukraińców, którzy przyjmowali Ukraińców i dzielili się ostatnim [.....]. Kiedy Polska i polskie miasta wsparły bardzo terminowo i bardzo istotną pomoc udzieliły Ukrainie i Ukraińcom. 386 dni Ukraina prowadzi wojnę, walkę. Próbuje się wyzwolić wrogość, który stwierdził, że jeden naród, jedna historia, jedna kultura, jedno państwo nie mają prawa do istnienia.

Czy my już to kiedyś słyszeliśmy? Tak, słyszeliśmy. I to były słowa jednego dyktatora, które zostały wypowiedziane na przemówieniu 24 lutego 2022 roku w Moskwie. Są pełną kopią słów, które wygłosił inny dyktator 6 października 1939 roku w Berlinie. Wtedy również po tym, jak Hitler przejeżdżał Warszawę, on długo opowiadał o próbach pokojowego rozwiązania. Opowiadał o prześladowaniu Niemców, o tym, że nie istnieje cel polegający na okupacji terytoriów. Jeden do jednego. Kropka w kropkę. Tak brzmiały również słowa Władimira Putina. Jak było dalej, wszyscy dokładniej wiemy. Co dzieje się dzisiaj, widzimy. Znany angielski pisarz George Orwell w swojej książce z 1984 r. bardzo sensownie podkreślił, że wielkim wrogiem prawdziwego języka, prawdziwej mowy jest

nieszczerość – kiedy jest dysonans między prawdziwymi celami i tymi powiedzonymi, kiedy instynktownie człowiek próbuje wypowiadać długie słowa i wykorzystuje różne frazeologizmy. I obecny faszyzm, współczesny, XXI wieku, nosi nazwę rasizm. Pod przykryciem tych długich słów i rozerwanych frazeologizmów on niesie śmierć i zniszczenie, zastraszenie i, pokazując swoją broń, ma tylko jeden cel – swoje własne przetrwanie. Ale cały cywilizowany świat rozumie, że wojna to nie jest cały świat, a wolność to nie jest [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. Celem Putina jest nie tylko i nie o tyle Ukraina, jego celem jest odrodzenie więzienia narodów, taki Związek Radziecki 20 wieku. Właśnie dlatego on zastrasza cały świat cywilizowany, bo Rosja rozumie, że pokojowo nie jest w stanie tego osiągnąć. 386 dni my wspólnie próbujemy zwalczyć mit o drugiej armii świata i o tym największym państwie i jego możliwościach. My za to płacimy życiem naszych najlepszych córek i synów, ale wojna to również czas utracony, czas dla rozwoju. 386 dni Rosja próbuje cofnąć nas do zwykłego dla nich trybu XVII w. Natomiast tego na pewno nie będzie. W ostatni weekend byłem w Chersoniu, przed wyjazdem do Wrocławia. To jest miasto, które przetrwało rosyjską okupację i zostało częściowo uwolnione, tylko dopiero w listopadzie 2022 roku. Nie mogę znaleźć dobrych słów, aby opisać jak dzisiaj wygląda to miasto, jak wyglądają miasteczka wokół niego, jak tam żyją ludzie i również 4000 dzieci. Ale wiem na pewno, że Rosja przyniesie i niesie zniszczenia, męczarnie i śmierć. Nic innego ona przynieść nie może. Nie ma rosyjskiej kultury, muzyki, czy sztuki. Są rosyjskie okrucieństwa w obwodzie kijowskim, charkowskim, chersońskim i innych obwodach Ukrainy. Za rosyjskie okrucieństwo odpowiada nie tylko Władimir Putin. To są przestępstwa. To jest ludobójstwo i winni są również ci, którzy wspierają tę wojnę. Każdy odpowiada za to, kto oklaskuje tę wojnę i cieszy się śmiercią cywili, kto wspiera finansowo czy bronią Rosję. Przed specjalnym trybunałem muszą stanąć osoby, które wykonują te okrucieństwa, osoby, które inspirowały, finansują i propagują.

Mój najważniejszy przekaz jest taki, że każdy, kto przyczynił się do tej wojny, musi odpowiadać za swoje czyny. I Polska, i Ukraina wiedzą, jaka jest cena słów ukraińskich, ponieważ to są słowa kłamstwa.

Tak naprawdę Rosja zaczęła wojnę nie 386 dni temu, Rosja zaczęła wojnę w 2014 roku, zaczynając od okupacji Donbasu i Krymu. I cały ten czas, kiedy Rosja próbowała udowodnić całemu światu, że ta okupacja jest [legitymizowana?], tak naprawdę Moskwa przygotowywała się do pełnowymiarowej inwazji. I właśnie dlatego nie można się męczyć wojną w Ukrainie, ponieważ każdy, kto się zmęczy, jutro może się spotkać z wojną przy swoim własnym podwórku, ponieważ Rosja może przygotowywać kolejną inwazję. Dzisiaj oni proszą, żeby dopuszczono ich do igrzysk olimpijskich, ale zabójcy nie mają prawa uczestniczyć w takim wydarzeniu, ponieważ każda flaga, którą będą nieść na takich igrzyskach, będzie w krwi naszych dzieci. I dokładnie w taki sposób działa propaganda rosyjska.

Niemniej jednak wierzymy, wiemy, zwyciężymy, mimo wszystkie trudności, ponieważ w XXI wieku nie ma możliwości, żeby zło zwyciężyło. Dzięki wsparciu naszych przyjaciół przetrwaliśmy bardzo trudną zimę. 793 godziny albo 33 dni – dokładnie tyle trwał alarm powietrzny. 700 uszkodzonych budynków mieszkalnych, w tym 417 wielorodzinnych, 93 obiekty oświaty – i to jest Kijów podczas wojny. 160 ofiar śmiertelnych, w tym 5 dzieci – i taki jest Kijów podczas wojny. Ale mimo to 25 000 nowych małżeństw i 16 500 nowych dzieci – to jest również Kijów w czasie wojny. 700 000 mieszkańców na początku wojny i obecnie prawie 4 000 000. Kijów przetrwał i Kijów przetrwa, bo nawet bez światła my widzimy, kto jest naszym prawdziwym przyjacielem, a kto jest naszym wrogiem. Kijów i Wrocław ma historię współpracy. W zeszłym roku Wrocław przyjął 12 dzieci z Kijowa i oni spędzili tutaj 10 szczęśliwych dni. Dzięki agregatorowi prądotwórczemu, nacjonalny Narodowy Uniwersytet Wychowania Fizycznego mógł ogrzać naszych studentów. I to jest tylko początek naszej współpracy. Bardzo łatwo być partnerem wtedy, kiedy wszystko jest

dobrze, ale prawdziwym wyzwaniem jest partnerstwo wtedy, kiedy dzieje się źle i bardzo się cieszę, że Kijów znalazł takiego partnera. Kijów ma przed sobą jeszcze ciemne czasy, natomiast miasto nie stoi w miejscu. 11 z 17 najbardziej uszkodzonych budynków mieszkalnych już zostały odbudowane. Jeszcze 6 odbudujemy tego lata. Ja podkreślę, że chodzi o te budynki, które doznały bezpośredniego trafienia rakiet rosyjskich. 121 obiektów infrastruktury socjalnej już zostało odbudowanych, m.in. 75 z 93 placówek edukacyjnych. My nie pozwolimy, aby Rosja odrzuciła nas z powrotem w przeszłość. My nie pozwolimy m.in. dzięki wsparciu naszych partnerów zagranicznych. Nawet obecnie Kijów jest otwarty dla inwestycji zagranicznych. My mamy bardzo dużo projektów, które są adaptowane do współczesnych warunków. Tak, niestety turystyka w tym momencie czeka na swój czas. Niemniej jednak Ukraina jest bardzo gościnna i my będziemy czekać na turystów. Obecnie tylko 161 000 żołnierzy rosyjskich, turystów nas odwiedziło, ale my nie zapraszaliśmy takich turystów. Ale Ukraina i Kijów są gotowi, żeby spotkać swoich przyjaciół. Zapraszam Państwa do stolicy Ukrainy nawet dzisiaj albo po naszym zwycięstwie. Kijów to jest bardzo zielone miasto z historią i jednocześnie bardzo współczesne. Ukraińcy są bardzo wdzięcznym narodem. Polska wzięła na siebie ciężar opieki nad uchodźcami, bardzo dużą liczbą osób i my tego nie zapomnimy, bo to jest bardzo trudna tytaniczna praca, codziennie. Wiem, ile dla Ukraińców robi Wrocław. Jest to ogromna, trudna do oceny słowami pomoc i dla tych, którzy pozostają tutaj i tych, którzy zostali w ojczyźnie. I dzisiaj tym przemówieniem chce podziękować całemu narodowi polskiemu za pomoc i wsparcie w stawianiu oporu faszyzmowi. Razem pokonamy zło XXI w. Za wolność naszą i waszą! Dziękuję Polsko, chwała Polsce, sława Ukrainie!

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Bardzo dziękujemy, Panie Przewodniczący. Myśmy sobie powiedzieli tutaj na sesji nadzwyczajnej, że prawdziwych przyjaciół poznaje się w biedzie, i to jest nasze prawdziwe hasło jeżeli chodzi o partnerstwa, i cieszę się, że zostało

dzisiaj potwierdzone, że sprawdziliśmy się jako miasto, społeczność, społeczeństwo, które się właśnie z takiego zobowiązania wywiązało.

Szanowni Państwo, uprzejmie przypominam, że zgodnie z art. 24h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oświadczenia majątkowe należy złożyć w terminie do dnia 30 kwietnia br. według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Do dnia 21 marca br. na Państwa skrzynki zostanie wysłany wzór formularza, który będzie też dostępny w sekretariacie biura Rady Miejskiej.

W dniu 7 marca br. na Państwa skrzynki poczty elektronicznej został przekazany projekt harmonogramu sesji na II półrocze 2023 roku.

Nie wpłynęły do mnie żadne uwagi, w związku z tym uznaję go za obowiązujący.

III. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

[red. – Nie wpłynęły żadne wnioski]

IV. Sprawozdanie z realizacji obchodów Roku Edyty Stein w 2022 r.

Wicedyrektor w Zakładzie Narodowym im. Ossolińskich Marek

Mutor: Szanowni Państwo, 16 września 2021 roku Wysoka Rada raczyła zdecydować, by rok 2022 we Wrocławiu ustanowić Rokiem Edyty Stein. W ślad za tą uchwałą Pan Prezydent Wrocławia, Jacek Sutryk powołał mnie na swego pełnomocnika do spraw organizacji tego roku, tych obchodów, tych wydarzeń. I w tej roli tutaj przed Państwem stoję, by choć pokrótce zdać sprawozdanie, gdyż należy się Radzie, która ten krok wykonała i tę rezolucję przyjęła, by sprawozdawać z jej wykonania. Edyta Stein – nie trzeba chyba za bardzo w tej sali przybliżać tej postaci – myślicielka, filozofka, ważna postać życia intelektualnego Europy pierwszej połowy XX wieku. Mistyczka, święta katolicka, osoba, która, uczestnicząc w życiu intelektualnym, sprzeciwiała się rodzącemu się systemowi totalitarnemu w Niemczech, nazizmowi niemieckiemu i stała się ostatecznie jego ofiarą

już przeszło 80 lat temu, czyli w roku 1942, ginąc w obozie koncentracyjnym i zagłady Auschwitz. Ważna postać dla naszego miasta, gdyż to tutaj się urodziła, wychowała i my opiekujemy się jej dziedzictwem, a w szczególności domem, który stoi do dziś. Dom rodzinny Steinów przy ulicy Nowowiejskiej, w którym działa Towarzystwo Edyty Stein, i kultywuje dziedzictwo tej wielkiej postaci.

Odkonstrowało się sporo wydarzeń, w tym 22 koncerty, o których trochę więcej powiem, 4 wystawy, 60 innych wydarzeń i 36 pozostałych projektów. Naliczono 4000 uczestników, ale to są, nazwijmy to, uczestnicy tylko liczeni, bo przecież ci, którzy oglądali wystawy plenerowe i uczestniczyli przygodnie w bardzo różnych przedsięwzięciach i projektach, i ta liczba, myślę, że byłaby około dziesięciokrotnie większa.

Koncerty były nośnikiem naszego przekazu na zewnątrz miasta. Bardzo dobry cykl koncertów zorganizowało Narodowe Forum Muzyki. To był cykl, który się nazywał „Gwiazda Europy”. Muzyka barokowa z chórem, z orkiestrą barokową gościła tutaj w tych miejscach, które są na tym ekranie. Część z tych miejsc to koncerty z kolei kameralne. Byliśmy też w takich miastach, jak Gliwice, Lubliniec, to są miasta związane z życiorysem Edyty Stein, ale także Paryż, Kolonia, Echt. Echt to jest miejsce w Holandii, gdzie została ona aresztowana i ruszyła w drogę do Auschwitz. Między innymi odbył się koncert na Dworcu Głównym we Wrocławiu, który też zgromadził zainteresowanie publiczności. Część tego koncertu została wykonana wręcz w holu dworca.

4 wystawy plenerowe, ale także takie większe, które podróżują. Wystawy, które były i we Wrocławiu, ale także podróżowały do miast partnerskich. Wśród nich nie ma jednego ważnego, wydaje mi się, z mojego punktu widzenia projektu, bo nie był jakby oficjalną częścią tych obchodów, ale z okazji Roku Edyty Stein we Wrocławiu wystawa podróżująca „Platformy Europejskiej Pamięci Sumienia”. To jest organizacja międzynarodowa, która się zajmuje pamięcią ofiar totalitaryzmów, której mam zaszczyt przewodniczyć od 1,5 roku. Uzupełniła swą wystawę

podróżującą o informacje, panel dotyczący Edyty Stein i Wrocławia. I to podróżowało po wielu miastach Europy, więc, jest też taki dodatkowy efekt. Konferencja naukowa organizowana przez Towarzystwo Edyty Stein, bo tu powinienem powiedzieć, że główny ciężar obchodów tego roku spoczywał na Ośrodku Pamięć i Przyszłość, ale także partnerze społecznym, czyli Towarzystwu Edyty Stein, organizacji pozarządowej, jednej z najstarszych w Polsce w tym sensie, że rejestrowanej tuż po przełomie 1989 r., która opiekuje się domem Edyty Stein. Z działań konferencyjnych to także „Remembrance And Future Forum”. Międzynarodowe spotkanie, które jest organizowane w Centrum Historii „Zajezdnia”. W zeszłym roku dedykowane tej wielkiej postaci i gromadzące dużą liczbę osób z zagranicy, liderów opinii, głównie osoby zajmujące się muzeami, archiwami, instytucjami pamięci, które miały okazję dzięki temu zapoznać się także i z naszym miastem, jakby poprzez tę postać. Przed chwilą wysłuchaliśmy ważnego wystąpienia naszych gości, warto powiedzieć, że ważnym rysem, można powiedzieć, biograficznym Edyty Stein jest jej sprzeciw wobec systemu totalitarnego, jego mechanizmów, którego później stała się także ofiarą. Trudno się nie oprzeć wrażeniu, że te mechanizmy niestety ciągle wracają w historii. I też można powiedzieć, że pamięć o ofiarach totalitaryzmów jest ważna ciągle, żeby podtrzymywać naszą stałą, naszą, wolnych ludzi, dyspozycję, jakąś taką wewnętrzną odwagę do tego, żeby ciągle temu złu się sprzeciwiać, a teraz przecież mamy bardzo wyraźne do tego okoliczności. Mnóstwo projektów popularyzatorskich i społecznych, tylko niektóre z nich tutaj na tym ekranie zostały uwidocznione. Między innymi jednemu z tramwajów wrocławskich nadano imię Edyty Stein. Była to inicjatywa nieodżałowanej pamięci prezesa Krzysztofa Balawejdera. Spacerzy, mnóstwo rzeczy, które angażowały ludzi. Chciałem powiedzieć, że wydarzenia były ważne, ale z mojej perspektywy to, co chyba najważniejsze, to, co zostanie po tym roku – bo wydarzenia się wydarzają i potem jakby już ich nie ma, ale coś zostaje – to, co zostanie po tym roku, to nawiązane bardzo istotne

i wydaje mi się bardzo konkretne relacje partnerskie z władzami samorządowymi, ale także ze środowiskami edukacyjnymi z tutaj wymienionych miast, które są związane z biografią Edyty Stein. Te relacje skutkują tym, że powstają jakby dalsze projekty, już takie o charakterze edukacyjnym, badawczym, kulturalnym, które myślę, że będą bardzo dobrze rozwijać idee dziedzictwa Edyty Stein i trochę wykraczać poza Wrocław, bo to jest też jakieś nowe życie w Domu Edyty Stein. Szeroki program kulturalny, który tam zagościł, myślę, że będzie kontynuowany. I już nieco wcześniej, ale także dzięki tym obchodom udało się z Domu przy ulicy Nowowiejskiej zrobić takie miejsce coraz bardziej żywe, odwiedzane i myślę, że to jest wartość.

Na koniec tego krótkiego podsumowania chciałem przede wszystkim podziękować tym, którzy byli zaangażowani od początku. To przede wszystkim Towarzystwo Edyty Stein z księdzem prezesem Jerzym Witkiem, panią Marią Zalewską, dyrektorką Domu Edyty Stein. To zespół Ośrodka Pamięć i Przyszłość: Marek Kosendiak tu obecny, Joanna Hajłasz i także całe grono współpracowników, które się w to angażowało. To także inne instytucje miejskie. Tutaj bym szczególne podziękowania skierował do Narodowego Forum Muzyki, które wzięło na siebie ciężar organizacji trasy koncertowej po Polsce i Europie, który uważam za fenomenalne też przedsięwzięcie pod kątem artystycznym. Też wymieniałem już Platformę Europejskiej Pamięci Sumienia, której liczni członkowie przenieśli treści, które tutaj wprowadziliśmy do swojej działalności w swoich krajach. To jest w tej chwili 70 organizacji z 23 krajów. Bardzo to było owocne. Dziękuję też wszystkim, którzy w Urzędzie Miasta się angażowali: Pan dyrektor Jerzy Pietraszek, ale także licznym wolontariuszom, którzy nas wspierali. Warto też wspomnieć, że część z tych przedsięwzięć została sfinansowana z budżetu państwa w ramach wsparcia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, więc udało się wokół tej inicjatywy zgromadzić naprawdę bardzo liczne, wielobarwne środowiska. Udało się powołać, nazwijmy to, taką radę patronacką, w skład której też weszli i rektorzy

szkół wyższych, i przedstawiciele wspólnot religijnych, i osoby związane właśnie z miastami partnerskimi. To wszystko sprawia, że te obchody można uznać za coś takiego wyjątkowego łączącego, które nie tylko przyczyniło się do promocji Edyty Stein i jej dziedzictwa, naszego miasta, Domu Edyty Stein przy ulicy Nowowiejskiej, ale także pozostawia, myślę bardzo dobre relacje. I myślę, że też odpowiada na coś, na zdanie, którym chciałbym skończyć, a którym Państwo uchwalając tę rezolucję zaczęli. To jest cytat właśnie z filozofki, że "nie przyjmujcie niczego za prawdę, co byłoby pozbawione miłości". Myślę, że to przesłanie powinno nam dalej towarzyszyć i pozostać też jakąś spuścizną tego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Bardzo dziękuję. Ja ze swojej strony również chciałbym bardzo podziękować organizatorom za to, że w tak godny i właściwie doskonały sposób świętowaliśmy ten rok Edyty Stein. Bardzo dziękuję wszystkim Radnym, którzy się zaangażowali, którzy uczestniczyli w tych obchodach. Dobrze było Państwa widzieć, dobrze było wspólnie czcić tę naszą wielką wrocławiankę i patronkę Europy. Dziękuję bardzo.

V. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1832/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 7 marca Radny Jacek Ossowski zadeklarował wolę pracy w Komisji Kultury i Współpracy z Zagranicą oraz Komisji Budżetu i Finansów, w związku z tym konieczne jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1832/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1712/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok – druk nr 1833/23 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Zmiany do budżetu, ważne zmiany. Łączna kwota dość znacząco wzrośnie. Ona wzrośnie, ponieważ wprowadzimy, to jest jedna z tych większych zmian, w ramach budżetu, wprowadzimy zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej dodatkowe środki te, które planujemy pozyskać. Chodzi oczywiście o wpłaty związane z systemem gospodarki odpadami. Łącznie 196 800 000 PLN, jeśli chodzi o wydatki do kwoty 436 000 000 PLN. Po stronie dochodowej kwota niższa o 10 000 000 PLN niż po stronie wydatkowej, to dlatego, że wprowadzimy kwotę po stronie przychodów z tytułu rozliczenia z roku 2021, ponieważ wtedy mieliśmy nadwyżkę, jeśli chodzi o system gospodarki odpadami i tych opłat, wpływów, dochodów nad tą stroną wydatkową. Musimy to wykorzystać, jak Państwo doskonale wiecie. Ten system powinien się bilansować, tego pilnujemy, stąd ta nierównowaga. To dlatego właśnie ten deficyt jest nieco wyższy, ale ten deficyt będzie finansowany właśnie

tymi środkami dodatkowymi z tego rozliczenia. Kolejna ważna rzecz, w dwóch punktach na tym slajdzie kolejnym mamy jedną z nich. Mianowicie chodzi o dopłatę do spółki MPK. To jest swego rodzaju pożyczka, którą udzielamy z budżetu dla MPK, po to, żeby bezproblemowo realizowała swoje te wszystkie zadania inwestycyjne planowane. Rzecz idzie o to, żeby nie musiała sama korzystać z kredytu zewnętrznego. Wiemy, że też w tej chwili to oprocentowanie jest znaczące, więc razem z zarządem uzgodniliśmy, że w takim trybie, jak zresztą wiele razy korzystaliśmy z takiej możliwości, te środki są zaplanowane. To są środki zwrotne, które są zaplanowane po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej. Kolejna rzecz, środki, których nie wykorzystaliśmy w części w roku poprzednim. Myślę tutaj o tych ważnych zewnętrznych środkach z UNICEFU. Te środki możemy wykorzystać i wprowadzić do budżetu tegorocznego. Nie straciliśmy ich. Będziemy z nich korzystać szczęśliwie w tym roku, 1 304 000 PLN, i te dodatkowe 600 000 PLN wskazane na slajdzie. Z kolei jeśli chodzi o fundusz przeciwdziałania COVID, z którego są, jak Państwo wiecie, wypłacane dodatki, tu mówimy o dodatku elektrycznym, dodatkowe 708 000 PLN z tego tytułu chcielibyśmy wprowadzić do budżetu. Również dodatkowe środki z tytułów kwot wpłacanych przez uczestników 9. Nocnego Półmaratonu, 650 000 PLN. Było pytanie Pana Roberta Grzechnika, czy tam to się bilansuje ta strona dochodowa i wydatkowa. Wiem, że ta odpowiedź do Pana dotarła. Na poziomie ponad 900 000 PLN po jednej i po drugiej stronie te środki się bilansują, więc tutaj nie dokładamy do tego wydarzenia. 250 000 PLN z kolei to wpłata spółki InPost z przeznaczeniem na nasadzenia drzew, krzewów, pielęgnację drzewostanu, czyli te środki trafiają do Zieleni Miejskiej[red. – Zarząd Zieleni Miejskiej]. Dobra informacja, również środki dodatkowe, 124 460 PLN z kolei od Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Chodzi o dofinansowanie działalności Zakładu Aktywności Zawodowej. Mamy też pewne korekty, o których zostaliśmy przez Ministerstwo Finansów poinformowani. Chodzi, z jednej strony

o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej, 17 887 000 PLN. Z kolei zmniejszenie jest zaplanowane, jeśli chodzi o część równoważącą subwencji ogólnej. To są te środki, które służą utrzymaniu dróg krajowych, wojewódzkich na terenie miasta. Taką otrzymaliśmy korektę z Ministerstwa Finansów, ale również i to jest ważne, zmniejszone wydatki związane z tzw. Janosikowym, czyli tym udziałem miasta. To jest związane oczywiście z tymi dodatkowymi wpłatami tych bogatszych gmin, jak Państwo wiecie, które odprowadzają nadwyżki. Jeżeli ta realna średnia dochodów na mieszkańca jest znacznie wyższa niż ta średnia w Polsce, to wtedy te gminy, te samorządy dopłacają do wspólnego budżetu, z którego są wypłacane, z kolei dla tych gmin biedniejszych środki te zgromadzone w budżecie państwa. Więc tutaj akurat jest korekta pozytywna dla nas, 19 600 PLN, więc z tego bilansu mamy tak naprawdę na plus 17 880 000 PLN. Dzięki temu właśnie tutaj możemy w tej chwili już zwiększyć dotacje dla szkół, placówek prowadzonych przez inne osoby niż JST. Chodzi o wrocławską oświatę. I dodatkowe pieniądze będziemy mogli już w tej chwili uruchomić dla oświaty. Dodatkowe środki również dla oświaty na zajęcia dla uczniów, chodzi o zajęcia na rolkach, łyżwach, 474 000 PLN. Ostatnia rzecz tutaj, w tym miejscu, dodatkowe środki na nasadzenia drzew, pielęgnację. Chodzi o ulicę Graniczną, ponad 44 000 PLN. Korygujemy również plan wydatków inwestycyjnych. Tutaj dodatkowe środki na roboty pozaprojektowe. Jeśli chodzi o trasę, ważny projekt — trasa tramwajowo-autobusowa na Nowy Dwór, ponad 10 000 000 PLN. Dodatkowe kwoty związane, z kolei z waloryzacją kontraktu. Chodzi o budowę Osi Zachodniej, 4 000 000 PLN. I ostatnia z tych dodatkowych wydatków w tym roku jeszcze planowanych — budowa boisk piłkarskich o sztucznych nawierzchniach, przyspieszenie budowy terenów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 46, 1 200 000 PLN. Z kolei musimy również skorygować, patrząc na realizację, te projekty inwestycyjne, oczywiście będą realizowane, tylko te środki zapewnimy w odpowiednio już w latach 2024 i kolejnych. To będzie równolegle

oczywiście korekta w prognozie wieloletniej finansowej. Wracamy na chwilę jeszcze do MPK. Nie tylko dla MPK oczywiście zaplanowaliśmy w tym roku rezerwę, z której uruchamiamy w miarę potrzeb brakujące środki związane z energią, ale też i zużyciem gazu, tym wzrostem kosztów. Mamy na to zaplanowane środki. W miarę potrzeb uwalniamy te pieniądze. Tu środki dedykowane dla wrocławskiego MPK — 15 000 000 PLN. Potrzebne są dodatkowe również środki na zorganizowanie parkingu, dodatkowych miejsc na pojazdy usuwane z wrocławskich terenów, dróg — 200 000 PLN. I ostatnia rzecz tutaj na tym slajdzie, budowa monitoringu wizyjnego w szkołach, placówkach oświatowych. Chodzi o bezpieczeństwo, ponad 106 000 PLN. Przechodzimy do tych zmian zaproponowanych w trybie autopoprawki. I tu bardzo ważny punkt. Chodzi o dodatkowe środki, które chcemy zaplanować zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Chodzi o możliwość podpisania porozumienia, zgodnie z naszą deklaracją, deklaracją Prezydenta o dofinansowanie tych przewozów realizowanych przez POLREGIO, Koleje Dolnośląskie. W bieżącym budżecie ponad 14 800 000 PLN, w kolejnym roku 24 000 000 i 8 000 000. To są środki te, które Pani dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec chce przeznaczyć, zgodnie z naszą deklaracją, na dofinansowanie tych przewozów. To jest techniczna oczywiście zmiana. Dofinansowanie zgodnie z umową z miastem budowy ulicy Dolnobrzeskiej 6 200 000 PLN. Kolejna rzecz to środki zewnętrzne, które otrzymaliśmy na m.in. rozbudowę ulicy Wilkszyńskiej, przebudowę ulicy Marco Polo czy budowę drogi zbiorczej od ulicy Kupieckiej do Jutrzenki, etap pierwszy. I to łącznie jest, tak jak powiedziałem, 3 475 000 PLN. I ostatnie pozycje, zielony przystanek przy ulicy Legnickiej, drobna kwota 70 000 PLN. I 1 315 000 PLN w ramach wydatków bieżących na utrzymanie terenów zielonych, deratyzację, czyli te bieżące potrzeby, które nie zostały zgłoszone w tej podstawowej liście. Bardzo proszę o przyjęcie zmian wraz z autopoprawką i wieloletnią prognozą. Już nie będę oddzielnie prezentował

tych zmian. To jest oczywiście konsekwencja i te rzeczy, o których powiedziałem, będą ujęte wieloletnio również. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** –

Chciałbym, żeby też tutaj to wybrzmiało dosyć wyraźnie. W trakcie pracy w Komisjach dopytywaliśmy o szczegóły dotyczące przesunięć budżetowych. No i tam tradycyjnie pojawiła się — raz na jakiś czas takie sytuacje się pojawiają — pojawiła się pozycja przesunięcia 400 000 PLN na przeprowadzenie działań informacyjnych dotyczących procesów inwestycyjnych w spółce Wrocławskie Inwestycje. Dziękuję bardzo, ponieważ otrzymałem odpowiedź na zapytanie, na co dokładnie te pieniądze mamy przesuwać. Chodzi tutaj o wyklejenie gablot, wiat przystankowych, autobusów, wykupienie czasu antenowego w lokalnej stacji radiowej, informacja prasowa, zlecenie obsługi kampanii Google AC oraz Social AC, wyświetlanie linków sponsorowanych w wynikach wyszukiwarki Google i na stronach współpracujących w ramach programu Google AdSense. Czyli w sytuacji, w której mamy problem z płynnością w MPK i przesuwamy tam już kolejny miesiąc z rzędu grube miliony złotych, kiedy będziemy głosowali dzisiaj nad projektem apelu dotyczącym zmniejszenia cen energii, w dużym uproszczeniu, w sytuacji, w której co sesję od jakiegoś czasu podnosimy mieszkańcom i mieszkankom opłaty i podatki lokalne, znakomitym pomysłem jest informowanie i przesuwanie kolejnego, prawie 500 000 PLN na tego typu działalność. Chciałbym zwrócić uwagę, że Wrocław jako całość wydaje już grube miliony złotych i na komunikację, i na promocję, i na wydawanie gazetki informacyjnej, i na zakup płatnych kampanii informacyjnych, zatrudnia do tego armię urzędników. Wydaje mi się, że w tej sytuacji nie na miejscu jest przesuwanie takich środków. I tak jak apelowałem o to wielokrotnie,

tak apeluję dzisiaj i zaznaczam: dopóki będą pojawiały się tego typu wrzutki w zmianach do budżetu, Klub Radnych Nowa Nadzieja nie będzie takich zmian popierał. Nasza opinia pozostaje bez opinii, natomiast apelujemy, to naprawdę nie jest czas na to, żeby przeznaczać pieniądze na lans. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1833/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 5, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1713/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1834/23 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1834/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 5, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1714/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

**4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia ceny za usługę
odprowadzania wód opadowych lub roztopowych na terenie
Gminy Wrocław – druk nr 1835/23**

Prezes Zarządu MPWiK SA Witold Ziomek: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Prezes posiłkował się prezentacją multimedialną] Witam Szanownego Pana Przewodniczącego! Szanowni Państwo Radni, składamy wniosek i prosimy o ustalenie nowej opłaty za odprowadzanie wód opadowych i deszczowych na terenie miasta Wrocławia. Chciałbym pokazać kilka obrazków takich, żebyśmy się zorientowali lepiej, o czym mówimy. Generalnie problem wód opadowych i roztopowych ostatnimi laty staje się bardzo wyraźnie widoczny w wielu dużych aglomeracjach. Jest to temat związany raz, że ze zmianami klimatu, a dwa z zabudowaniem centrum miast. Tutaj takie ilustracyjne po prostu pokazanie, z czym się wiążą deszcze nawalne i nawet czasami supersystemy odprowadzenia wód deszczowych też zawodzą.

No ale oczywiście należy się starać i to czynimy, żeby do takich rzeczy nie dochodziło. MPWiK już od prawie 10 lat eksploatuje i zarządza systemem odprowadzania wód opadowych. To jest 450 km sieci ogólnospławnej, czy ponad 500 km rowów również od niedawna, ponieważ rowy są bardzo ważnym systemem całości tego kompleksowego systemu. Pompownie wód drenażowych, 22 sztuki, też niezbędne tam, gdzie grawitacyjnie nie możemy sobie poradzić. No i, tak może od góry patrząc, miasto kilka lat temu opracowało, Urząd Miasta, Plan adaptacji do zmian klimatu i jednym z elementów właśnie Planu adaptacji do zmian klimatu jest temat wód opadowych i roztopowych. My opracowujemy w tej chwili, właściwie kończymy już opracowywanie wspólnie z Urzędem Miasta, MPWiK i Urząd Miasta strategię wieloletnią zagospodarowania wód opadowych. Tutaj Państwo widziecie takie już wersje, robocze wnioski, które bardzo niedługo staną się już oficjalnym dokumentem. Mamy trzy zlewnie. Zostały zidentyfikowane jako najbardziej problemowe, zlewnia Ługowiny, zlewnia Kasiny, zlewnia Brochówki. Tu są największe problemy z odprowadzaniem wód, ale nie tylko, bo są jeszcze takie tematy, jak tzw. my to nazywamy hot spoty. Tutaj mamy listę takich chyba najważniejszych, ale niekompletną hot spotów deszczowych, czyli gdzie punktowo po deszczach nawalnych w danym miejscu pojawiają się problemy z przejezdnością. To są obniżenia terenu, przeważnie pod wiaduktami. I to jest coś, z czym bardzo trudno sobie poradzić, a tych wód deszczowych dopływa tam niestety coraz więcej. Tutaj mamy hot spot, ale trochę inny, związany ze zmianami klimatu tzw. hoty spoty suszowe, bo też się to pojawia, czyli wysychanie Stawu Pilczyckiego, wysychanie tzw. Czarnej Łachy na Swojczycach. To jest kolejny przykład, jakby tej tematyki, tylko, tak jak podkreślam, tutaj znowuż jest problem suszowy, że te zbiorniki wysychają, a one są potrzebne i pożyteczne. W 2017 roku Departament Zrównoważonego Rozwoju opracował katalog dobrych praktyk zarządzania wodami opadowymi, jak sobie radzić w mieście. To są też katalogi już narzędzi, rozwiązań dla inwestorów.

Ja pokażę też króciutko parę zdjęć. Tu akurat zacząłem od przykładu zrealizowanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej kilka lat temu. To chyba pierwsza we Wrocławiu właśnie duża inwestycja w zbiornik retencyjny na kanale odprowadzającym wody deszczowe. Urząd Miejski na Hubskiej też kilka temu zakończony. Ogrody deszczowe, tak jak Państwo widzicie, rozszczelnienie kostek, kostka farmerska. To jest wszystko to, co dzisiaj nazywamy błękitno-zieloną infrastrukturą i w którym kierunku powinni iść wszyscy inwestorzy, jak również niektóre nieruchomości, które mogą sobie w tej chwili właśnie pozwolić na takie rozszczelnienia. Wtedy nie ponoszą opłat, o których jeszcze na końcu oczywiście powiem i wrócę. W tej chwili w realizacji mamy projekt zagospodarowania wód w rejonie Olszówki Krzyckiej. To już trwa dwa lata. W czerwcu powinno być wszystko zakończone. Tu partnerem jest Zarząd Zieleni Miejskiej, gdzie dzięki też środkom dużym unijnym pozyskanym będzie bardzo ładnie zagospodarowany spory kawał parku, kawał zieleni. Program *Złap deszcz* od kilku lat też wprowadzony tutaj w mieście i zbiorniki na wody deszczowe. To jest coś, do czego zachęcamy mieszkańców właśnie, żeby zagospodarować wody deszczowe na swoim terenie. Już są pierwsze realizacje skrzynek rozsączających, też wytycznych dla inwestorów, wytycznych też dla jednostek miejskich. I dzięki temu katalogowi dobrych praktyk i narzędzi takie rozwiązania już we Wrocławiu u nas zaczynają gościć. I niestety nie wszystko, nie wszystkie problemy da się załatwić poprzez właśnie taką zielono-niebieską infrastrukturę. Niestety też są pewne twarde inwestycje potrzebne w sieci. One są bardzo kosztowne. Tutaj mamy w tej chwili zaplanowane około 44 000 000 PLN w najbliższych latach na te inwestycje sieciowe. Tu dla przykładu też pokażę kilka. Tu rozdział sieci ogólnospławnej na deszczową i sanitarną w okolicy ulicy Trawowej na Muchoborze Wielkim. Stosunkowo wydaje się niewielki kawałek, natomiast to jest 5 500 000 PLN. Następnym takim przykładem właśnie, gdzie jest bardzo duży problem, to jest środek centrum zabudowane Słonimskiego, Zakładowa, Rychtalska.

To są te okolice. Tam musimy wybudować układ pompowy, który od Słonimskiego będzie odprowadzał wody deszczowe poprzez kanał ulgi, ta żółta kreska, poprzez kanał ulgi do głównego nurtu Odry. Inny temat bardzo głośny, bardzo blisko tutaj ratusza, ulica Pomorska. Wszyscy wiemy, bardzo duża inwestycja właśnie została rozpoczęta drogowa. Natomiast tam jest też ważny komponent nasz, czyli rozdział sieci ogólnospławnej na deszczową i sanitarną, co powinno i na pewno pomoże w kłopotach, które mamy na wiadukcie, pod wiaduktem Pomorska, Kleczkowska. To prawdopodobnie niestety nie rozwiążemy w całości problemu tym remontem, natomiast zdecydowana będzie poprawa, czyli zmniejszyć częstotliwość uciążliwości w tamtym rejonie. No i szereg inwestycji liniowych nowych, bo też miasto się rozwija i wszędzie te wody opadowe z systemu drogowego należy odprowadzać. Tu jako przykład mamy Aleję Wielkiej Wyspy, ale też jest aleja Stabłowicka i szereg innych nowych inwestycji, które będą. Deszcz z drogi musi być błyskawicznie, niezawodnie odprowadzany, żeby nie powodować niebezpieczeństwa dla użytkowników ruchu. Obecne stawki za odprowadzanie wód deszczowych, jak Państwo widziecie, Wrocław jest na szarym końcu, 2,10 PLN za metr sześcienny. Wszystkie miasta mniej lub bardziej nas wyprzedzają w tym rankingu, jeżeli tak mogę żartobliwie powiedzieć. W związku z tym na następnym slajdzie, teraz tak pokazuję, to jest ta nowa cena, czy 3,84 PLN za metr sześcienny. Będziemy się mniej więcej w środku stawki lokować, chociaż też wiele miast jest w trakcie aktualizacji tych opłat, w związku z potężną inflacją, wzrostem wielu czynników produkcji, materiałów. Tak że to jest takie zdjęcie na dzisiaj, jak to będzie wyglądało przy tej nowej stawce u nas we Wrocławiu. Krótko już pod koniec o mechanizmie wyliczania tej opłaty dla mieszkańców, chociaż mieszkańcy tutaj nie są, jakby, dużym dostarczycielem gotówki i nie pokrywają, znaczy jeśli chodzi o jednostkowe, jakby opłaty, ponieważ, tak jak Państwo widziecie, w budynku wielorodzinnym, taki przykład powiedzmy dziesięciokondygnacyjnym, no to, ponieważ ta opłata jest

uzależniona od rzutu poziomego tzw. danego obiektu dachu czy parkingu, no to w dziesięciokondygnacyjnym na jedno mieszkanie powiedzmy przypada 1/11 tej powierzchni, czyli to są bardzo niewielkie kwoty. Ja potem pokażę. Natomiast w domku jednorodzinnym płacimy też nie za powierzchnię tylko za tzw. rzut poziomy. I teraz przykład wyliczenia opłaty dla dużego domu o powierzchni parteru 100 m² w rzucie poziomym. No taki godny dojazd do garażu, podjazd chodnik 25 m² i przy tej proponowanej nowej cenie 3,84 PLN netto, a 4, 15 PLN brutto i w przeliczeniu na opłatę miesięczną będzie to 19,59 PLN. I tutaj też chciałem podkreślić bardzo ważną rzecz, że opłata nie ma charakteru powszechnego. To nie jest podatek, to nie jest danina, to jest pokrycie kosztów usług komunalnych, usług użyteczności publicznej, do czego gmina ma prawo. I płacą tylko nieruchomości podłączone do naszej sieci, która zbiera te wody i oczyszcza na Janówku. W związku z tym np. w przypadku domków jednorodzinnych, które w ogromnej większości to są peryferyjne zielone dzielnice Wrocławia, w naszej bazie danych poniżej 10% tylko tych nieruchomości jednorodzinnych w ogóle ponosi opłaty, to jest na poziomie 7—8%, którzy są podłączeni i ponoszą. Natomiast są to opłaty, jak Państwo widziecie, stosunkowo nieduże, chociaż wiadomo, że dzisiaj nikt nie lubi żadnych opłat. Natomiast w domkach jednorodzinnych jest możliwość zawsze rozszczelnienia czy powiedzmy rozsączania tych wód opadowych i przepięcia się z naszego systemu właśnie na rozsączanie, czy na ogród deszczowy i wtedy oczywiście opłata wynosi zero, jeżeli te wody nie będą na nas dopływać. I tak, jeszcze na samym końcu porównanie przykładowe, mieszkanie w domu wielorodzinnym, dziesięciopiętrowym o powierzchni 50 m², dokładając do tego jakieś tam znowu średnio statystyczne powierzchnie wspólne, to na dzisiaj znowuż średnio wyliczone 2,43 PLN brutto, po wzroście będzie 4,45 PLN. Tak z doświadczenia wiem, że te opłaty, one są wyszczególnione na, to też tylko te nieruchomości, które są podłączone. Opłaty są wyszczególnione na rachunkach czynszowych, co miesiąc tych, które z administracji dostajemy. No i to jest

z reguły najniższa opłata, nawet one są często w okolicach 0,80 PLN, 1,20 PLN pobierane w ramach czynszów, które w sumie wynoszą zawsze kilkaset złotych. Przykład domu jednorodzinnego znowuż stosunkowo dużego i który w 100% odprowadza wody do naszej sieci. To już podałem wcześniej, to ta różnica będzie 8—12 PLN w skali miesiąca więcej. Największymi płatnikami tutaj są oczywiście firmy, przedsiębiorstwa, instytucje, które posiadają duże powierzchnie dachów, czyli dużo nieruchomości, posiadają duże place parkingowe, drogi. Tu ze strony miasta ZDiUM jest oczywiście dużym płatnikiem, ponieważ zarządza drogami i placami. Natomiast ze strony podmiotów komercyjnych to są sieci handlowe, duże, w wielu sklepach albo też ogromne centra handlowe z ogromnymi parkingami. Tak że to jest taki w tej swojej masie dostarczyciel, znaczy tam obciążenia w stosunku do jednej firmy mogą być stosunkowo wysokie, kilka tysięcy lub nawet kilkanaście tysięcy. Natomiast nie są to generalnie opłaty uciążliwe, a bym powiedział nawet chyba zauważalne dla przeciętnego mieszkańca w jego portfelu. Tak że dziękuję za uwagę. Jeżeli są pytania, to chętnie odpowiem.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** –

Dziękujemy za szerokie zreferowanie i tutaj na pracach Komisji merytorycznej chciałbym zwrócić uwagę, że wzrost opłaty, o którym tutaj mówimy, wynosi w perspektywie ostatnich zmian, które były w 2020 roku nieco 85%. Inflacja, która nastąpiła w tzw. międzyczasie w układzie kroczącym to jest skumulowanie około 25%, w związku z tym wydaje nam się, biorąc pod uwagę, tym bardziej inwestycje przedstawione w strategii rozwoju zagospodarowania opadów komunalnych, że, oczywiście, to jest przestrzeń interpretacji, co traktujemy jako wprost koszt zagospodarowania tychże, a co traktujemy jako po prostu coś, co uznaniowo pod te koszty

wprost przyjmujemy. Być może to będzie przestrzeń do tego, żeby mieszkańcy tak naprawdę skarżyli się na tę uchwałę. Być może będziemy mieli z tego tytułu jakieś konsekwencje sądowe, ponieważ podwyżka jest rzeczywiście dosyć wysoka. I jednocześnie, tak jak chwilę temu mówiliśmy, nie mamy takiego wrażenia, żeby w każdym miejscu, w którym się da, Wrocław oszczędzał. Za to bardzo chętnie sięga do kieszeni mieszkanek i mieszkańców. Nie będziemy głosowali za takim projektem uchwały. Będziemy wstrzymywać się od głosu. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Kilka słów wyjaśnienia, komentarza co do naszego stanowiska. Pierwsza rzecz, to właśnie wysokość tej podwyżki. Niezależnie od tego, w jakim miejscu Wrocław będzie teraz na liście pod względem tej kwoty wśród innych miast, to mamy skokowy wzrost i to jest trudno zaakceptować. Jeśli ta podwyżka byłaby rozkładana na lata, to pewnie bylibyśmy bardziej skłonni tutaj przychylić się być może do tego. Kolejna sprawa. Myślę, że większość z Państwa pamięta o tym, że gmina Wrocław sprzedała spółce wodociągowej wodociąg, kwota blisko 100 000 000 PLN. W związku z tym też nie mamy wrażenia, żeby ta spółka była w tragicznej sytuacji finansowej. I pewnie faktycznie tak jest, że ta sytuacja jest całkiem

niezła. W związku z tym ten poziom podwyżek nie jest dla nas do zaakceptowania. Przedsiębiorców na pewno mocno zaboli, a też o nich musimy myśleć. Gdyby to było rozłożone bardziej w czasie, być może byśmy się przychyłili ku temu. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo zgromadzeni. Tutaj te dwie kwestie, które tu zostały poruszone przez przedmówców, to zwróćmy uwagę, bo tak delikatnie trochę tutaj mówimy w obu przypadkach, czy to chodzi o mieszkańca domu wielorodzinnego czy jednorodzinnego, to jest prawie 100% podwyżki. I to słusznie tutaj przedmówcy zwracają uwagę, że nawet patrząc na tę naszą inflację, jaką mamy, to nie wiem, Kolega Przewodniczący Uhle 25% skumulowana, jakkolwiek to zwać, tu mamy podwyżkę prawie 100% w obu przypadkach. To jest pierwsza kwestia. Tak że, to jest znacząca podwyżka. I tutaj jeszcze trochę nawiążę, gdzie była mowa przy kwestiach budżetowych. Za chwilę będzie na koniec sesji apel o to, żeby kto inny obniżał podatki. To ja sobie tutaj też zwróciłem uwagę podczas prezentacji Pana Prezesa na taką kwestię, że to nie jest podatek. To ja zadam pytanie. Ilu mieszkańców Wrocławia, ile rodzin czy też odbiorców spośród wszystkich mieszkańców Wrocławia, jaki procent korzysta z usług MPWiK? Czyli inaczej — ile procent mieszkańców, gospodarstw domowych dotknie ta 100-procentowa podwyżka, tak upraszczając? Czy można to oszacować? Bo ja założę tezę, że to dotknie 99% mieszkańców Wrocławia, chyba że się mylę, ale tu chętnie posłucham opinii. I druga kwestia to taka prośba, czy ewentualnie możemy teraz poznać kwestię tego rankingu, czy ewentualnie później gdzieś tam w dogodnej chwili. Ja bym poprosił o przesłanie, bo tutaj Pan Prezes zechciał przedstawić ten wykres, na którym mamy, jak pamiętam, z jakichś większych miast, to trudno mi było zarejestrować, nie zauważyłem, podkreślam, bo ten slajd szybko, że tak powiem, został przełączony na inny, nie zauważyłem tam Poznania, Warszawy, Krakowa, czy też Gdańska, czyli miast porównywalnych z naszym miastem. Albo nie zauważyłem, albo ich tam nie ma. Pytanie,

tam zanotowałem kwotę, chyba Wrocław plasował się tam gdzieś w połowie drogi 3,84 PLN, jeżeli się nie mylę. Pytanie, jak to ma się właśnie w stosunku do miast dużych, miast porównywalnych do Wrocławia? Tak czy owak, podsumowując, uważam, że ta podwyżka jest znacząco za wysoka, dotknie większości mieszkańców Wrocławia. I dlatego ja to traktuję, także jako podatnik, wiadomo sytuacja budżetowa lekka nie jest, ale pytanie: czy tędy mamy poszukiwać jakby takich dodatkowych źródeł przychodów? Ja nie zamierzam głosować „za”. Dziękuję.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, zauważmy tutaj pewną ideę. Unia Europejska wprowadziła w polskim prawodawstwie coś takiego, co nazywa się korzystanie ze środowiska, opłaty za korzystanie ze środowiska. I naturą tych opłat jest to, że one z roku na rok są coraz wyższe, ponieważ korzystanie ze środowiska powoduje jego uszczuplenie i te wyższe opłaty, jakby mają zachęcić do tego, żeby zmieniać swoją politykę. Jeśli chodzi o osoby fizyczne, to bardzo wiele osób w przypadku domków jednorodzinnych, większość właścicieli rozsąca sobie swoje wody opadowe na własnej działce, co oznacza, że robią bardzo dobrą rzecz ekologicznie, ponieważ Wrocław wysycha, mamy zmianę klimatu, adaptujemy się do zmian klimatu. I to oznacza, że podnoszą lustro wód podskórnych i gruntowych. I to jest to działanie, które promujemy. I w przypadku zarówno właścicieli domów jednorodzinnych, jak i wspólnot od kilku lat Wrocław oferuje program *Złap deszcz*, gdzie można wziąć pieniądze na to, żeby na własnym terenie gromadzić wody opadowe, których coraz jest mniej, również je rozsącać i zasilać wody gruntowe. I o to nam wszystkim chodzi. Adaptujemy się do zmian klimatu. Natomiast dużo gorzej sytuacja wygląda wśród przedsiębiorców, ponieważ te opłaty są na tyle niskie, że przedsiębiorcy w ogromnej większości wrzucają sobie to po prostu w koszty i zapominają o tym. Mają tam opłatę i to ich nie zmusza, jakby, do żadnego działania, do tego, żeby zmienić swoje postępowanie, żeby pomyśleć o tym, żeby te wody opadowe nie zrzucić do kanalizacji, nie odprowadzać do Odry i do morza, tylko,

żeby zagospodarować je na własnym terenie. I taki wzrost opłaty spowodować powinien, że część przedsiębiorców — bo szczególnie tutaj to dotknie przedsiębiorców — powinni zastanowić się nad tym, czy można tej opłaty uniknąć. Oczywiście tej opłaty można uniknąć, zwyczajnie nie zrzucając wód opadowych ze swojej nieruchomości do kanalizacji, tylko zagospodarowując te wody opadowe na własnym terenie. Rozwiązanie jest proste. Róbmy to, zagospodarowujmy własne wody opadowe, nie będziemy płacić żadnej opłaty. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, najpierw krótko się odniosę do tego, co powiedział Pan Karpiński. Przedsiębiorcy we Wrocławiu naprawdę nie mają lekko. W tej chwili płacą trzy razy więcej za odbiór odpadów. Nie wiem, czy Pan sobie z tego zdaje sprawę. To jest kolejna opłata. Te wszystkie opłaty zwykle, jeżeli oni coś produkują lub świadczą jakieś usługi we Wrocławiu, to potem odbijają się na mieszkańcach, bo oni muszą podnieść ceny. To tylko tak gwoli sprostowania tego, co Pan mówił. I teraz chciałbym przejść już do tematu. Na Komisji Budżetu i Finansów pytałem o to, ile dodatkowych środków przyniesie dla spółki MPWiK rocznie ta podwyżka? Pan Prezes odpowiedział mi, że około 10—15 000 000 PLN rocznie. W budżecie na 2023 rok, Szanowni Państwo, przewidziana jest dywidenda od spółki MPWiK dla miasta w wysokości 25 000 000 PLN. I w związku z tym uprzejmie proszę o odpowiedź, dlaczego nie zwrócimy po prostu połowy z tej dywidendy spółce i tym samym unikniemy podwyżki? Jeszcze na koniec chciałbym w tym kontekście zapytać, jak ta podwyżka ma się do Państwa apelu właśnie, w którym mówicie o obniżaniu podatków, aby ulżyć wrocławianom? Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju

Wojciech Kaczkowski: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Dzisiaj nie ma mojej szefowej Kasi Szymczak-Pomianowskiej, więc postaram się w związku z tym, że bardzo

blisko z MPWiK współpracujemy w zakresie zagospodarowania wód opadowych, zwrócić uwagę na parę bardzo, moim zdaniem, istotnych rzeczy. Otóż daty nie pamiętam, ale chyba ze trzy lata temu Szanowna Rada przyjęła uchwałę w skrócie nazywaną MPA, czyli związaną z przygotowaniem miasta do zmian klimatu. Tak jak w swojej prezentacji Pan Prezes Witold Ziomek wskazał, w tejże uchwale, do której był załączony, opracowany przez czterdzieści kilka miast w Polsce w ramach dużego programu, jednym z istotnych elementów był nakaz zorganizowania i uchwalenia strategii zagospodarowania wód opadowych i uruchomienia konkretnych działań związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu. Też trochę to padło, jeszcze raz to powtórzę. Mamy okresy bardzo długiej suszy, kiedy nic nie pada, Wrocław nam wysycha, a potem mamy trzy dni ulewnych deszczy i ten deszcz, jeżeli trafia do kanalizacji deszczowej czy ogólnospławnej, tracimy bezpowrotnie, gdyż jest on odprowadzany do rzek, do morza. W ten sposób zubażamy zasoby wód podziemnych i narażamy miasto na potężne koszty związane z przeciwdziałaniem temu. W związku z tym uzmysłowienie tego problemu ludziom i tak też padło tutaj wprowadzony program *Złap deszcz* bardziej o charakterze edukacyjnym, od paru lat miał zwrócić uwagę mieszkańców. Słuchajcie, można tak jak kiedyś tę wodę deszczową złapać w miejscu, gdzie ona opada, wykorzystać ją do celów gospodarczych, do podlewania własnego ogrodu. Wtedy nie generuje to opłat, możemy zaoszczędzić, nie podlewając ogrodu wodą deszczową. I wszyscy na tym zyskujemy. W związku z tym jeszcze jedna rzecz. MPWiK parę lat temu wydało potężną kwotę 80 000 000 PLN na budowę zbiorników na ulicy Długiej, żeby łapać wodę deszczową, by chronić Wrocław przed skutkami właśnie tych krótkotrwałych bardzo potężnych deszczy nawalnych i chronić oczyszczalnie ścieków, gdzie taki gwałtowny przyływ wód deszczowych powoduje załamanie technologii. W związku z tym prosiłbym, żeby Szanowna Rada patrzyła łącznie na problem, czy MPWiK z jednej kieszeni ma wyjąć kolejne 80 000 000 PLN na kolejne zbiorniki, czy powinniśmy wszyscy jako

użytkownicy czy mieszkańcy Wrocławia zastanowić się, jeżeli mogą na swojej posesji podjąć działania niewielkim kosztem, które miasto wspiera zarówno w kwestii podatkowej, jeżeli chodzi o zieleni w kwestii dotacyjnej, jeżeli chodzi o program *Złap deszcz* i zagospodarować ten deszcz tam, gdzie on spadnie, to tak naprawdę nie powodujemy, że jedynym negatywnym beneficjentem problemu staje się MPWiK, na którego mówimy, co nas to obchodzi, odprowadźmy wodę do kanalizacji, niech sobie oni z tym radzą. Tak nie można podchodzić. W związku z tym staram się pokazać szerszy kontekst tego. Poza tym każdy system, który tak jak Pan Prezes wskazał, wymaga rozwijania i modernizacji, skoordynowania z programem Pani Dyrektorki Urbanek, związanego z przebudową układu komunikacyjnego, wymaga zastosowania elementów zrównoważonych, właśnie gromadzenia, retencjonowania wód również w pasie drogowym. To trzeba sfinansować, więc nie możemy patrzeć krótkowzrocznie. Każdy system wymaga źródła finansowania. I tak należy rozumieć wniosek i prośbę Pana Prezesa. Dziękuję.

Prezes Zarządu MPWiK SA Witold Ziomek: Ja krótko tylko.

Tam wynotowałem dosłownie kilka uwag, do których mogę się odnieść. Tutaj porównanie do kosztów inflacyjnych jak najbardziej zasadne, że inflacja rzędu 25%, a ta podwyżka jest dużo większa, natomiast inflacja, ta, o której myślimy, mówimy, to jest ten CPI, czyli Consumer Price Index, czyli inflacja dla szarego mieszkańca. Natomiast czynniki produkcji, te materiały, powiedzmy, które my używamy, plus energia, to wszyscy wiemy, że nie rośnie tak jak inflacja. Mamy 300–400-procentowe wzrosty cen energii, cen gazu 200–300%, w związku z tym to prosiłbym, żeby w tym kontekście popatrzeć też na tę naszą podwyżkę, która procentowo faktycznie jest, wydaje się duża i ona jest duża w procentach. Natomiast, porównując z innymi miastami, no to dlatego chciałem pokazać, że ciągle jesteśmy, nawet nie przekraczamy jakiejś średniej z tych, o których tutaj mówił Pan Radny. Mamy Poznań na poziomie 6,35 PLN netto, czyli Poznań jest jeszcze dużo wyżej przed nami. Kraków, Warszawa są

przed wprowadzeniem tych opłat, tak że nie wiemy, jakie tam będą. Tu ten wykres, jak by nie był pokazywany tendencyjnie, tylko zgrupowaliśmy wszystkie, pomijając najmniejsze miasta, wszystkie, które tę opłatę w tej chwili mają. Ile mieszkańców, bo tu też było pytanie, że na pewno nie będzie to 99%, bo tak jak pokazywałem same domki jednorodzinne, których mamy około 35 000. Powiedzmy, że, nie wiem, cztery osoby mieszkają w domku, no to mamy 120 000—140 000 mieszkańców, z tego 92% nie jest podłączonych, czyli z tych 140 000 mieszkańców ponad 90% nie będzie, to w ogóle nie zauważą, bo oni po prostu tych opłat nie ponoszą i nie będą. Ta reszta, co brakuje do 100%, mają możliwości, tak jak już moi przedmówcy mówili, stosunkowo łatwego i niedrogiego przejścia na własnie zagospodarowanie na terenie własnym. Natomiast większość, ale nie mam liczb tutaj, zdecydowana większość budynków wielorodzinnych jest podłączona, czyli mieszkańcy w budynkach wielorodzinnych w większości, tylko nie chcę podawać procentów, to odczują, jakby zauważą, ale dlatego też specjalnie pokazywałem na planszy, jaki jest mechanizm wyliczania tej opłaty i dla budynków wielorodzinnych na pojedyncze mieszkanie. No to są pojedyncze naprawdę złotówki, a czasami poniżej złotego. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1835/23

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 10, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1715/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXV/672/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – druk nr 1838/23

Dyrektorka Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata

Demianowicz: Dzień dobry! Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zaproponowane zmiany regulaminu, kolejne zmiany wynikają z konieczności podjęcia jeszcze bardziej skutecznych kroków w tępieniu populacji gryzoni. To są główne zmiany w tym dokumencie. W aktualnie procedowanym projekcie regulaminu utrzymania czystości i porządku zostały określone standardy prowadzenia deratyzacji, czyli uwzględniające bezpieczeństwo ludzi, zwierząt domowych, oczywiście ograniczenie łatwego dostępu do tych środków. Na obszarze centrum Wrocławia obowiązkowej deratyzacji będą podlegały wszystkie nieruchomości. Przez takie centrum miasta rozumiemy obszar miasta ograniczony rzeką Odrą, mostem Milenijnym, ulicą Milenijną, estakadą Gądowianką, ulicą Hallera, Armii Krajowej, Starą Odrą. Myśmy potocznie nazywali tę strefę, ten obszar czerwoną strefą. Od lat to nazewnictwo i ta strefa funkcjonuje. Zgodnie z uchwałą podjętą przez Radę Gminy w grudniu zeszłego roku w tym obszarze zostały określone nowe terminy deratyzacji. Natomiast mając na uwadze tę sytuację, która teraz wydaje nam się szczególną, czyli duże uciążliwości związane ze zwiększeniem populacji, zdecydowaliśmy się na kolejną propozycję zmian do regulaminu. Rozszerzony został katalog rodzajów nieruchomości podlegających obowiązkowej deratyzacji poza centrum Wrocławia. I deratyzacji będą podlegały również hostele, motele, pensjonaty, dworce kolejowe, autobusowe, pozostałe budynki użyteczności publicznej, czyli więcej obiektów na terenach, których będzie trzeba poza tym centrum Wrocławia przeprowadzać również deratyzację. Przywrócono dotychczasową częstotliwość odbioru odpadów wielkogabarytowych, czyli co najmniej raz na dwa miesiące w przypadku zabudowy jednorodzinnej oraz co najmniej raz w miesiącu w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi. Jest to powrót do częstotliwości wcześniejszej. Ta częstotliwość została zmieniona w grudniu. I taka zapadła decyzja, żeby dokonać tej zmiany powrotu do dotychczasowej częstotliwości

odpadów wielkogabarytowych. Oczywiście jest to konsekwencja dopasowania zapisów regulaminu do projektu uchwały procedowanej przez spółkę Ekosystem, co w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Oczywiście, ta zmiana wynika z potrzeb komunikowanych przez mieszkańców, zarządców i w celu gwarantowania utrzymania czystości i porządku na terenach miasta. Wydłużono terminy przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji na terenie centrum miasta do 10 miesięcy w ciągu roku, czyli w terminie od 1 stycznia do 31 marca, od 1 maja do 30 września i od 1 listopada do 31 grudnia. Te terminy deratyzacji zostały szeroko przedyskutowane z fachowcami, poparte opiniami, które bazują przede wszystkim i uwzględniają biologię tych zwierząt. Natomiast, jeżeli chodzi o tereny poza centrum miasta, ta częstotliwość pozostała bez zmian, czyli od 1 marca do 31 marca i od 1 listopada do 30 listopada. Regulamin został dodatkowo zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Bardzo proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak:

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja chciałbym w imieniu Prezydenta Wrocławia powiedzieć też coś na temat działań, jakie zostały podjęte wobec tej sytuacji, bo nie ma propozycji zmiany uchwały bez przyczyny. Otóż, proszę Państwa, rzeczywiście mamy w ostatnim czasie dość poważną, naszym zdaniem, sytuację, nie chcę używać na granicy kryzysu sanitarnego, ale jeżeli mamy bardzo dużo informacji od zarządców nieruchomości, od również osób fizycznych co do zwiększającej się liczby czy populacji gryzoni, no to za tym musiały iść konkretne działania. Takie zgłoszenia obejmują zarówno informacje o występowaniu gryzoni we wnętrzach blokowych, w piwnicach budynków, ale również są zgłaszane, że znajdują się w mieszkaniach czy nawet w lokalach niemieszkalnych, zwłaszcza też przypadki uszkodzenia mienia przez gryzonie, uszkodzenia instalacji elektrycznej, uszkodzenia nawet i samochodów, elewacji, elewacji budynków. Dlatego też nie czekając na terminy, te terminy ustawowe — a przypominam, że 1 marca to był taki termin, który do tej pory jeszcze obowiązywał i obowiązuje — podjęliśmy bardzo sensowne, uważam, działania. Od 26 stycznia, czyli od ponad półtora miesiąca wszystkie jednostki gminne, które zarządzają nieruchomościami komunalnymi, i spółki miejskie przeszły tak naprawdę w tryb deratyzacji tzw. ciągłej. Mówimy tutaj o strefie tej czerwonej, czyli o tym ścisłym centrum miasta. Przypomnę, że w tym ścisłym centrum mamy władztwo jako miasto nad około 10 do 15% powierzchni nieruchomości. Reszta to są tereny, którymi nie władamy. Ale jednocześnie do wszystkich innych właścicieli, do zarządców prywatnych, do wspólnot mieszkaniowych, do dysponentów terenów, terenów prywatnych skierowaliśmy apel, prośbę o to, żeby również włączyli się do tej akcji. I mamy, mieliśmy dość dobry odzew, większość spółdzielni mieszkaniowych również się w to zaangażowała. Powołaliśmy taki sztab deratyzacyjny, spotykamy się co tydzień, teraz co dwa tygodnie, na których to spotkaniach

omawiamy aktualny stan procesów deratyzacyjnych, próbujemy zarządzać tym kryzysem i koordynujemy działania w zakresie wszystkich służb miejskich, łącznie ze Strażą Miejską Wrocławia. Szanowni Państwo, w tej chwili pod stałym nadzorem miejskich zarządców w tzw. centrum, czyli w tej strefie, my ją nazywamy strefą czerwoną, jest ponad 2000 terenów, mówię o 2400 nieruchomości, ponad 420 budynków i blisko 60 ha terenów zielonych, ponad 600 studzienek kanalizacyjnych, bo tam też są preparaty wykładane, to daje łącznie prawie 11,5 tysiąca miejsc, gdzie są umieszczone stacje deratyzacyjne i punkty wyłożenia preparatów przeciwko gryzoniom. Z własnej obserwacji, jak również z informacji od szefów firm deratyzacyjnych wynika, że populacja gryzoni w tym roku z uwagi głównie na warunki atmosferyczne, na lekką zimę nie zmniejszyła się, obserwuje się też ich rozprzestrzenianie do miejsc, gdzie wcześniej nie bytowały. To są główne powody, dla których prosimy Wysoką Radę, o czym przed chwilą mówiła Pani Dyrektorka Demianowicz o to, żeby zwiększyć częstotliwość, wydłużyć okres tej obowiązkowej deratyzacji do 10 miesięcy. Jednocześnie, żeby to była prywatyzacja powszechna, jeżeli chodzi o wszystkich właścicieli czy dysponentów nieruchomości. Jak również w centrum obejmie to tak naprawdę wszystkie, prawie wszystkie rodzaje nieruchomości, bo ten katalog nieruchomości został właściwie zniesiony w strefie czerwonej, a powiększony czy w strefie poza centrum. Opracowaliśmy też coś, czego niestety nie można włożyć do regulaminu, aż by się chciało, mianowicie standardy skutecznej deratyzacji. Te standardy przekazane wszystkim komunalnym zarządom są dzisiaj stosowane. To jest bezwzględny obowiązek deratyzacji poprzez stacje deratyzacyjne, obowiązek obserwacji tych stacji, zmieniania trucizn, rotowania tymi preparatami ze względu na to, że zwierzęta dość łatwo się do tego przyzwyczajają. I mówi się nawet o dużej inteligencji tych zwierząt, ciągle monitoring, uzupełnianie preparatów i ich wymiana, wspólne prowadzenie działań na terenach naszych i na terenach sąsiednich, gryzonie nie znają ani granic administracyjnych ani granic właścicielskich.

Przyjeliśmy zasadę, że na terenie Wrocławia deratyzację należy prowadzić przy zachowaniu bezpieczeństwa ludzi, zwierząt domowych oraz innych zwierząt i organizmów żywych, które nie są celem zwalczania. Przy czym preparaty, jakie mają być stosowane, należy bezwzględnie zabezpieczyć przed dostępem i przypadkowym spożyciem przez ludzi, zwierzęta domowe oraz ptactwo. Standard stosowania deratyzacji w standardzie wykładania stacji deratyzacyjnych uniemożliwia tak naprawdę sytuację, żeby pobrał czy by zjadł to pies, czy, żeby wygrzebał jakiś ptak. Oczywiście, proszę Państwa, zdajemy sobie sprawę, że po pierwsze, powszechna deratyzacja, po drugie musi być uszczelnienie systemu zbiórki odpadów i musi być skuteczna kontrola wykonywania tych obowiązków. Wszystko na to wskazuje, że na pewien okres powinniśmy lekko zacisnąć pasa. I właśnie to są powody, dla którego w grudniu była propozycja zatwierdzona przez Wysoką Radę, żeby w centrum z trzech do pięciu miesięcy zwiększyć tę częstotliwość. Dzisiaj prosimy, żeby to było dla wszystkich i przez 10 miesięcy. Bardzo dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Ja powiem w ten sposób, że w nawiązaniu do tej części, która nie była tak szeroko poruszana, oczywiście kwestia deratyzacji jest bardzo silnie tutaj, że tak powiem, potrzebna i ta weryfikacja głównie tego dotyczy, ale ja z radością i z pewną satysfakcją przyjmuję tę zmianę dotyczącą gabarytów, tak to kolokwialnie ujmę. Ja, jak ten regulamin był zmieniany, wiadomo z jakiej przyczyny, tutaj też za chwilę pewnie padną te kwestie, że to kwestia dotycząca cen, skromnej oferty, która była itd., ale ja przestrzegałem przed tym, że problem z gabarytami już był wcześniej, zawsze z nimi mamy problem. I to też zmniejszenie częstotliwości dla wielorodzinnych domów, że poskutkuje sytuacją awaryjną. I teraz cieszę się, że wracamy do stanu poprzedniego, ale tak czy owak, jak Państwo doskonale pewnie wiecie, ci wszyscy, którzy mieszkacie, czy też użytkujecie mieszkania wielorodzinne, to wiecie, co się dzieje w gniazdach śmietnikowych, że tam ląduje bardzo dużo też tych przedmiotów, które powinny lądować w pojemnikach wielkogabarytowych.

I częstotliwość to jest oczywiście jedna rzecz. I tu jeszcze raz podkreślę, to jest dobry kierunek, że wracamy do większej częstotliwości, ale zwrócę też uwagę na to, że warto także prowadzić jakieś szersze i bardziej zakrojone działania edukacyjne. To jest uważam, że kwestia zawsze, którą można poprawić, bo oczywiście na stronie internetowej Ekosystemu znajdziemy informacje na ten temat, ale ja bym próbował także jakimiś innymi kanałami informacyjnymi dotrzeć do mieszkańców. I także tutaj też, moim zdaniem, warto się pochylić jako generalnie nad problemem dotyczącym gromadzenia odpadów, segregacji odpadów w naszym mieście. To też zwróćmy uwagę na to, że może warto także na pojemnikach Ekosystemu, w pojemnikach tych, które eksploatujemy, może w ten sposób, ale to też, jakby tutaj może ukłonić do spółki Ekosystem, żeby także, pamiętając o tym, że mamy bardzo dużo naszych Gości uciekinierów, których tutaj dzisiaj przecież w tak poruszających słowach też usłyszeliśmy, żeby także może w języku ukraińskim też pojawiły się napisy, żeby wszyscy mogli wiedzieć, jak z tymi odpadami postępować, bo doskonale wiemy, że mamy z tym kłopot. Oczywiście, to nie jest problem, który jakby głównie tego tematu dotyczy, ale tak czy owak, moim zdaniem, warto jeszcze więcej w edukację, jak te śmieci segregować, bo wiemy, że mamy z tym poważny problem i musimy go rozwiązywać, więc próbujemy jeszcze bardziej także edukować. Dobry kierunek, dobra zmiana, ale jeszcze więcej edukacji. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, chciałbym tylko zapytać, czy dostrzegają Państwo korelację pomiędzy polityką niekoszenia trawników a zwiększeniem się populacji szczurów we Wrocławiu? Bo dla mnie to niekoszenie trawników wygląda jak taki mini program zrównoważonej mobilności dla gryzoni, one mogą sobie chodzić w dzień bezpiecznie. I myślę, że to też także powiększa ten problem. Dziękuję.

Dyrektorka Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata

Demianowicz: Szanowny Panie Radny, my w ramach tych wszystkich

spotkań, które odbywały się nad zmianami do regulaminu, dostrzegaliśmy również tę problematykę dotyczącą przede wszystkim jakości nasadzeń, które są szczególnie czy to w pasach drogowych czy w innych miejscach podwórzowych, dlatego też na pewno będziemy zwracać uwagę tutaj na dobór gatunków, które często utrudniają tę deratyzację. Tak że, tak. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1838/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1716/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę XXV/671/20 w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 1839/23

Wiceprezes Zarządu Ekosystem Spółka z o.o. Ewelina Niżnik: Dzień dobry Państwu. W związku z tym, że w istocie odbiór odpadów wielkogabarytowych nie uległ zmianie, a poprzednie zmiany w uchwale miały na celu dostosowanie zapisów do nowego przetargu na odbiór i zagospodarowania odpadów, jak wiadomo został ten przetarg unieważniony, zostaje przywrócone w uchwale, co w zamian za opłatę zostają przywrócone następujące zapisy. „Pojemniki na odpady wielkogabarytowe ustawia się z częstotliwością umożliwiającą właścicielom nieruchomości pozbywanie się tych odpadów co najmniej raz na dwa miesiące, a w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkami wielkolokalowymi co najmniej raz na miesiąc”. Uchwała w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami będzie miała teraz takie brzmienie. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne rozpatrzenie uchwały.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Drodzy Mieszkańcy! To jest sytuacja od ostatnich kilku miesięcy dosyć nietypowa, to znaczy zmienia się na lepsze coś, co zostało zepsute. Myśmy i z perspektywy radnych opozycyjnych i z perspektywy współpracy z ruchami miejskimi i z perspektywy współpracy też z mieszkańcami ostrzegali, że to rozwiązanie będzie wiązało się z całym szeregiem negatywnych konsekwencji. Jak Państwo widzieliście w wiadomościach czy protestach od zarządców nieruchomości we Wrocławiu, to znalazło bardzo realną odpowiedź. I zarządcy nieruchomości stawiani w takiej sytuacji, często nękani też ryzykiem płacenia mandatów za nieutrzymanie czystości w należytym stanie na terenach dzierżawionych pod miejsce gromadzenia odpadów, po prostu mogli i mają do tego ewentualnie prawo. To jest generalnie dobra wola wszystkich, którzy uczestniczą w tym procesie, żeby np. takie umowy wypowiadać. I to tylko zwiększy odpowiedzialność po stronie gminy Wrocław, jeżeli chodzi o zapewnienie tych miejsc. Wracając, bardzo się cieszę, dziękuję za to, że częstotliwość wywozu odpadów wielkogabarytowych wraca do nieco bardziej sensownych wymiarów. Chociaż to wcale nie znaczy, że wraca do dobrych wymiarów. Ja mam pełną skrzynkę mailową zgłoszeń od mieszkańców, jak te miejsca gromadzenia odpadów wyglądają i ile tam wielkogabarytowych odpadów w sposób regularny, systematyczny się gromadzi i gromadziło również przy poprzednich zasadach. To, czego Państwo nie zmieniacie w propozycji projektu uchwały, to nie zmieniacie treści uzasadnienia, gdzie nagle z roku na rok ilość odpadów wielkogabarytowych zmniejsza się w szacunku dotyczącym tego, ile będzie którejś z frakcji odpadów komunalnych tworzonych we Wrocławiu, zmniejsza się z nieco 14 000 do około 6000 ton rocznie. Gdzie te odpady się znajdą? Te odpady znajdą się we wrocławskich

i podwrocławskich lasach. Te odpady znajdują się w podwórkach, te odpady Państwo chcieli po prostu zepchnąć na zarządców nieruchomości, którzy mieliby zamawiać własne tak naprawdę pojemniki. To wymaga jeszcze poprawy. Dlaczego my tutaj jesteśmy? Dlatego, że przez ostatnie lata, kiedy Państwo wprowadziliście politykę dotyczącą odpadów, nie przygotowaliście nas na to, jak będzie ta sprawa wyglądała. Odwołaliście w lipcu ubiegłego roku przetarg, który odwołaliście, dlatego bo wyszedł za drogo. Zorganizowaliście następny, który miał wyjść taniej i wyszedł o 130 000 000 PLN drożej. Nie ma strategii, nie ma pomysłu na to, jak własne kompetencje w tym zakresie mają być budowane. Poprzedni zarząd spółki prezentował Panu Prezydentowi Mazurowi w 2019 i 2020 roku propozycję działań inwestycyjnych na rozbudowę kompostowni, na budowę biogazowni, na instalację segregacji odpadów jeżeli chodzi o odpady budowlane czy szkło. Było to na biurku Pana Prezydenta. Nic z tego nie zostało zrobione. Państwo czekaliście, ja nie rozumiem, dlaczego. Ja nie rozumiem dlaczego. Konsekwencje tego są takie, że mieszkańcy płacą pod korek, więcej się nie da, przedsiębiorcy mają trzykrotnie ponad podniesione opłaty. I to jest dramat. Bardzo dobrze się staje, że Państwo to poprawiacie. Trzeba było słuchać opozycji, trzeba było słuchać mieszkańców, bo ostrzegaliśmy przed tym już w grudniu. Liczymy na to, że Państwo przygotujecie się lepiej do kolejnego postępowania i zorganizujecie system odbioru odpadów lepiej. Natomiast na ten moment przedłużanie stanu, w którym nie mamy wyłonionych wykonawców, czy firm, które odbierają odpady, podpisywanie umów z wolnej ręki na krótki termin skazuje nas tylko i wyłącznie na wyższe koszty zagospodarowania odpadów. Prędzej czy później skądś te pieniądze będziemy musieli znaleźć. Tych pieniędzy w tym momencie w systemie nie ma. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Ja chciałem odpowiedzieć na kilka zarzutów, które Pan Radny Uhle przed chwilą przedstawił. Po pierwsze, droga opozycjo, i myślę tutaj o Panu Radnym Piotrze Uhle, ponieważ on występował, tak nazywał, słuchania opozycji. Panie Radny, przede

wszystkim częstotliwość odbioru odpadów wielkogabarytowych nigdy nie została zmieniona. Ona była zmieniona na papierze, ponieważ wbrew temu, co Pan mówi o tym, że nie ma pomysłu, nie ma systemu, przy poprzednim przetargu, aby obniżyć ceny dla mieszkańców tego przetargu, sprawdzaliśmy również wariant zmniejszenia częstotliwości odbioru odpadów wielkogabarytowych i jak to wpłynie na cenę. Okazało się, że przy wolnym rynku, który mamy w Polsce, na cenę to nie wpłynęło. W takim razie jeśli nie wpłynęło na cenę, to zmniejszanie częstotliwości nie ma sensu. Sprawdziliśmy to i wracamy do poprzedniego systemu, tylko bardzo wyraźnie to należy powiedzieć tutaj, bardzo wyraźnie. Nigdy częstotliwość dla mieszkańców nie została zmniejszona, ponieważ w procedurze z wolnej ręki, która trwa po to, żeby zapewnić mieszkańcom jak najniższe ceny tego odbioru, ponieważ, gdybyśmy rozstrzygali poprzednie przetargi, te ceny byłyby dużo wyższe. Chcemy żeby ta cena była akceptowalna. Więc nigdy w życie nie weszło to, że częstotliwość spadła. Więc trudno mówić o tym, jak byście słuchali opozycję, to byłoby dobrze. Nigdy częstotliwość nie była mniejsza niż miesiąc w przypadku wielolokalowych i w przypadku domów jednorodzinnych dwa miesiące. To się nie zmieniło. To był jeden z wariantów przetargowych. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Ja mam prośbę, Panie Radny. Nie zrzucamy odpowiedzialności za to, jak wyglądają miejsca zbierania odpadów na miasto, ponieważ to jest rola zarządców. To trzeba sobie powiedzieć wyraźnie. Oczywiście bardzo łatwo jest to odbić i powiedzieć: to jest wina miasta, ale sposób, w jaki zbierane są odpady wielkogabarytowe, bezpieczeństwo tego zbierania, to wszystko jest rola zarządców nieruchomości. I tak było zawsze. Tu się nic nie zmieniło. I mówienie teraz, że miasto odpowiada za to, że gdzieś leżą odpady w niewłaściwy sposób czy w sposób niebezpieczny, np. pożarowo, Panie Radny, proszę pójść do zarządców, zapytać, dlaczego tak jest. Częstotliwość się nie zmieniła, odbierane są odpady w ten sposób, mało tego, dodam jeszcze, że dodatkowo Ekosystem wprowadził system interwencyjny zbiórki. Czyli jakby ta częstotliwość zostanie uzupełniona

jeszcze o działania interwencyjne, tam gdzie są duże problemy, tam będzie to zbierane dodatkowo interwencyjnie. Dlatego nie pogorszyło się, tylko się wręcz lekko polepszyło z powodu tej interwencji. Więc mówienie o tym, że jest armagedon wywołany tym, że miasto zmniejszyło częstotliwość, nie zmniejszyło. Nigdy częstotliwość mniejsza nie weszła w życie. Nigdy mieszkańcy nie mieli zaoferowanej mniejszej częstotliwości. Więc mówmy tutaj precyzyjnie i dokładnie. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Dwie kwestie, bo Pan Radny apeluje o to, żebyśmy mówili precyzyjnie, to ja też apeluję, żeby Pan Radny mnie precyzyjnie cytował. Ja zwracałem wprost uwagę na to, że powrót, jeżeli chodzi o treść uchwały naszej do zapisów, które obowiązywały poprzednio, jest rozwiązaniem czy zmianą na lepsze, ale to nie znaczy, że jest rozwiązaniem, które sprawia, że wracamy do systemu, który jest dobry. Ze względu na to, że ja Pana Radnego bardzo chętnie skontaktuję z tymi mieszkańcami, którzy naprawdę zapychają mi skrzynkę mailową zdjęciami tego, jak ten system, który dzisiaj jest już z tymi działaniami inwestycyjnymi fantastycznie funkcjonuje, jak bardzo mamy czyste i regularnie wywożone czy opróżniane miejsca zbiórki odpadów, jak fantastycznie odbiór odpadów wielkogabarytowych funkcjonuje we Wrocławiu. Proszę tam pojechać i im to powiedzieć, tylko proszę też nie wcielać się za bardzo w rolę takiego przysłowiowego rzecznika MPWiK w Kielcach, który odpowiadał na pytania dotyczące jakichś tam usterek, tak. Naprawdę można opowiadać sobie różne rzeczy, ale nie opowiadajmy sobie nieprawdy. To, że te śmieci tam się gromadzą, jest problem, bo leżą tam np. dosyć długi czas, to nie są wymysły. Ci mieszkańcy nie tworzą mi tych zdjęć w jakimś programie graficznym, nie wykorzystują do tego sztucznej inteligencji, tylko po prostu fizycznie je robią. To jest jakby numer jeden. Numer dwa. Panie Radny, Pan mówi, że przetarg został pierwszy odwołany i drugi został zorganizowany po to, żeby wyszło taniej. Ja mam zastrzeżenia do tego, jak potoczył się pierwszy przetarg. I nie wydaje mi się, żeby to było optymalne, ale, odpowiadając wirtualnie

na Pana tezę, że tamten przetarg został odwołany, jakbyśmy ten lipcowy rozstrzygnęli, wybrali wykonawcę, to byłoby drożej. No nie. Tak się składa, że skutkiem odwołania tego przetargu jest to, że w tym momencie przetargi rozstrzygane na początku tego roku, przy takim samym strumieniu odpadów czy przy strumieniu odpadów zakładanym w uchwale wychodzą 130 000 000 PLN drożej. Uchwała, która była pisana, jeżeli chodzi o świadczenia za utrzymanie czystości, była pisana tak, aby sfinansowała się mniej więcej na koszty tego, jak rozstrzygnąłby się ten przetarg z lipca ubiegłego roku na około tam 420 000 000 PLN, a przy założeniu takich samych strumieni odpadów. My mówimy tutaj o dziurze rzędu 130 000 000 PLN. Więc tak to jest wprost.

To są dokumenty, które zostały pominięte. Nie zostały wzięte pod uwagę przez Pana Prezydenta Mazura tutaj siedzącego. I to jest brak strategii. To jest chaos, który we Wrocławiu w tym momencie mamy. Możemy sobie opowiadać tutaj wszystko naprawdę, tylko to nie sprawi, że na tych podwórkach będzie czysto. Dziękuję bardzo.

Radny Mirosław Lach: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie! Ja myślę, że ja zacznę troszeczkę od historii. W 2012 roku została wprowadzona ustawa, którą w tej chwili omawiamy. W 2012 roku zrobiliśmy, był też wielki protest mieszkańców z tego tytułu, że w tym czasie został zmieniony tą ustawą cały system i koszty tego całego systemu spowodowały to, że dla przeciętnego mieszkańca Wrocławia, ten koszt wzrósł praktycznie razy dwa, tam z 6 PLN, biorąc pod uwagę mieszkańca budynku wielorodzinnego, wzrosło to średnio do 19 PLN. System, który obowiązywał od tego momentu, trwa już lat 10. I powiedzmy sobie, że ten system został wprowadzony i przez 10 lat on funkcjonował. Muszę powiedzieć uczciwie, dobrze, Szanowni Państwo. I koszt wzrósł przez te 10 lat dla mieszkańca z tych ponad 19 PLN w budynku wielorodzinnym do 25,50 PLN. Czyli przez 10 lat, praktycznie rzecz biorąc, biorąc pod uwagę inflację itd. musimy powiedzieć, że system funkcjonował dobrze również pod względem finansowym. Nagle teraz ten przetarg, który był

ogłoszony pierwszy w 2002 roku??? w połowie roku, spowodował to, że, teraz mówię o całym systemie, czyli z 210 000 000 PLN, który rocznie nas kosztował, wzrósł do ponad 430 000 000 PLN. W tym czasie, jeżeli te oferty zostały, dajmy, utworzone, nie było takich pieniędzy w budżecie miasta. Ani Prezydent, ani Skarbnik nie miał prawa takiej umowy podpisać. Ten przetarg został unieważniony i jeżeli został unieważniony, wszystkie te umowy jeszcze obowiązywały do końca 2022 roku. Drugi przetarg, który został ogłoszony, został skonstruowany w sposób następujący, że jednak pewne, a głównie gabaryty zostały tutaj w ofercie w specyfikacji przetargowej o wiele pomniejszone. Z tego tytułu oczekiwaliśmy, że zmieścimy się w tej sumie 480 000 000 PLN z tego tytułu, że tak jak mówię, pierwszy przetarg 430 000 000 PLN, pomniejszona została oferta, o te głównie gabaryty jeszcze, dajmy ta dezynfekcja pojemników. Obliczyliśmy, że przetarg powinien wynieść około 380 000 000 PLN. Przy podwyżce, którą Rada Miasta przyjęła, on się bilansował w tym momencie, według naszych obliczeń. Co się okazało? Okazało się, że drugi przetarg, jak zostały otwarte oferty, mimo zmniejszenia, zakładamy, usługi, wzrósł o następne 100 000 000 PLN. Proszę Państwa, no to, czyli teraz mamy jasną odpowiedź, że system, który był i który funkcjonował, on się wyczerpał po prostu po 10 latach. Coś musimy zrobić i już robimy, o czym mówił Pan Prezydent Mazur, że tak nie będzie. Miasto po prostu musi wdrożyć takie mechanizmy, gdzie będziemy o wiele bardziej konkurencyjni. Z jednej strony mówimy, że najprawdopodobniej, i o tym już mówiliśmy, że pierwszym ruchem będzie to, że to nasze miasto zostanie podzielone na więcej tych sektorów. Teraz mamy cztery w podzieleniu na więcej sektorów. Możemy spodziewać się tego, że wejdą troszeczkę mniejsze firmy i złożą nam oferty. Druga rzecz, o której już mówił Pan Prezydent Mazur, musimy rozwijać, jakby z drugiej strony nawet nie sam odbiór, tylko gdzie my te wszystkie odpady mamy zawozić. No gdzie? Czyli musimy spróbować rozbudować, może nawet nie sami, bo sami nie jesteśmy tego w stanie zrobić, ale powołać RIPOK wspólnie, dajmy, z sąsiednimi gminami.

Rozbudować biogazownie, rozbudować kompostownie, żeby tę frakcję zieloną, czy frakcję bio, sami zacząć zagospodarowywać i zacząć to traktować troszeczkę inaczej, nie tylko jako kłopot, ale też w jakimś sensie jako jakiś materiał np. do produkcji gazowni, do produkcji innych rzeczy. Przecież musimy zmienić całą filozofię. No i zaczynamy to robić. Tylko szczerze sobie musimy powiedzieć tutaj wszyscy jak jesteśmy, nie jest ważne, czy jesteśmy radnymi z Klubu Jacka Sutryka, czy jesteśmy radnymi z opozycji, żeby spowodować to, że w następnym przetargu będzie troszeczkę taniej, musimy razem wszyscy iść w kierunku tym, żeby budować swój system. No nie ma innej drogi w tej chwili. I żeby zbudować ten system, musimy również sięgnąć nie tylko po środki z naszego budżetu, bo one nam nie starczą, ale są środki, które najprawdopodobniej niebawem przyjdą z Unii Europejskiej, bo wcześniej czy później myślę, że KPO jednak zostanie uruchomione dla Polski, a tam jest dużo środków na tego typu zadania. Jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, który ma na to pieniądze i wspólnie powinniśmy sięgnąć do tego i zacząć budować, zakładamy, swój system. Ja apeluję, żebyśmy w tym kierunku tutaj w tej chwili dyskutowali. Apeluję, żebyśmy jednak wszyscy się nad tym pochyłili, włącznie jako radni Rady Miasta, jako przedstawiciele naszych tutaj mieszkańców wraz z prezydentem, wraz z naszymi dajmy pośłami, no bo nie ma innej drogi, Szanowni Państwo, bo następny przetarg, jeżeli nic nie zrobimy, proszę mi wierzyć, że taniej nie będzie. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Zwracam się ad vocem Pana Radnego Uhlego. Panie Radny, ja prosiłem o precyzję wypowiedzi i o to, żebyśmy mogli uniknąć populizmu, jeżeli jest taka możliwość. Ja to oczywiście rozumiem, że populizm jest wygodny, ale bardzo często jest fałszywy. I powtórzę raz jeszcze. Za zbieranie odpadów wielkogabarytowych na nieruchomościach odpowiadają zarządcy, za sposób zbierania odpadów i za ich bezpieczeństwo. I teraz, jeżeli ktoś nie patrzając na harmonogram dostarczania pojemników, gdzie częstotliwość się nie zmieniła — jeszcze

raz, to powiem — jeżeli ktoś w międzyczasie wyrzuca na podwórko starą wersalkę czy meblościankę i oczekuje tego, że miasto będzie te odpady odbierać np. codziennie, to nie ma takiego systemu na świecie, który podoła temu. Ja przypomnę jeszcze, że jeżeli ktoś musi pozbyć się takiego odpadu szybko, nie czekać na pojemnik, to mamy instytucję, która się nazywa PSZOK, czyli Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, gdzie bezpłatnie taki mebel stary można wywieźć. Mało tego, wręcz jeżeli ten mebel będzie w dobrym stanie, to ten mebel może być tak zebrany, że komuś ten mebel się jeszcze przyda, ktoś będzie mógł z niego korzystać, bo w PSZOK-u taki mebel można w ten sposób również pozostawić. Więc bądźmy precyzyjni i nie mówmy, że każda sterta odpadów, która gdzieś jest dorzucona na którymś podwórku, to za to odpowiada miasto czy radni klubu Jacka Sutryka, bo to jest kompletnie nieprawda. Za to odpowiadają zarządcy. To jest ich rola. Jest harmonogram, wszyscy doskonale wiedzą, kiedy pojemniki będą podstawione na odpady wielkogabarytowe. Trzymajmy się prawdy. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Ja tak krótko ad vocem, ale tu ad vocem pozytywnym do Kolegi, do apelu Kolegi Mirka Lacha, więc ja to też już tu wielokrotnie powtarzałem, proszę Państwa, że odpady to także surowiec, więc surowiec, który można wykorzystać w wieloraki sposób i tutaj też odpadała gazownia, gaz i tak dalej, czyli w sposób energetyczny. Z pewnych frakcji odpadów można otrzymać także energię. Jak wiemy, ceny energii są wysokie, więc trzeba szukać. Więc ja absolutnie pozytywnie odpowiadam, oddaję się do dyspozycji, ja wielokrotnie mówiłem o tym, że miasto powinno się włączyć wraz z pozostałymi gminami do systemu przetwarzania odpadów i wykorzystywania ich, ale ja bym jeszcze krok dalej poszedł i to, co też już mówiłem, jeszcze raz powtórzę. Spróbujmy jako miasto też włączyć się w odbiór odpadów, odbiór frakcji odpadów na początek, a już, to jeszcze raz podkreślę, w mojej ocenie, z moich doświadczeń zawodowych wynika, że odpad elektroniczny, elektroodpady, z tym dalej mamy problem, żeby to oddać, bo mamy na razie dwa PSZOKi,

trzeci jest w powstawaniu. Już ten pojazd, który jeździ i odbierał, nie działa. Więc spróbujemy odebrać, bo te odpady to są metale szlachetne i po prostu to są pieniądze, które leżą, i które lądują w śmietnikach, gdzieś ktoś sobie to zagospodarowuje. Spróbujemy także włączyć się w cały system i zacząć gromadzić pierwszą frakcję odpadów, elektroodpadów. Bardzo dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W kwestii odpadów, to chciałbym przypomnieć jedną sprawę, która jakiś czas temu się odbyła. W momencie, kiedy my robiliśmy regulację cen, to radni Lewicy zaapelowali i wręcz żądali powstania miejskiego podmiotu, który będzie zajmował się zagospodarowaniem odpadów, choćby w części Wrocławia. Taki podmiot odbierałby odpady z części Wrocławia. Tym samym bylibyśmy w stanie w jakiś sposób uniezależnić się od firm, które dyktują bardzo wysokie ceny i doprowadzić do tego, żeby te ceny odpadów były niższe i bardziej efektywnie ta gospodarka byłaby prowadzona. Jako przykład dawaliśmy przykład porównywalnego wielkością miasta Krakowa, gdzie nigdy nie zlikwidowano miejskiego przedsiębiorstwa oczyszczania miasta. Nie prywatyzowano tych usług. I w tej chwili działa to w ten sposób, że w Krakowie śmieci są tańsze. Było ogromnym błędem, że wiele lat temu sprywatyzowaliśmy tę gałąź związaną z oczyszczaniem miasta. Są to strategiczne dla miasta gałęzie i nigdy nie powinniśmy tego robić. Jak widać, wyszło to na niekorzyść miasta i na niekorzyść mieszkańców. I Lewica zaproponowała takie rozwiązanie, żeby właśnie powołać podmiot, który na samym początku zajmie się odpadami w części Wrocławia, a być może w przyszłości trzeba będzie tym podmiotem objąć całe miasto. Chodzi nam o to, żeby po prostu było to efektywne, i żeby mieszkańcy płacili mniej za wywóz odpadów. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, zgromadzeni Goście! Bardzo ładny spektakl, wręcz uroczy, powiedziałbym, urządzili nam przed chwilą jeszcze do niedawna Koledzy z Platformy Obywatelskiej. Czyli mieliśmy

demonstrację sporu pomiędzy Platformą a Platformą. Ja to mówię z premedytacją, dlatego że, co nam dzisiaj dadzą utarczki słowne pomiędzy Panami, kiedy tak naprawdę sytuacja, jaką mamy dzisiaj, sytuacja, która ma dzisiaj miejsce, jest efektem decyzji podejmowanych w poprzednich latach, a nawet w poprzednich kadencjach? I tak możemy się kłócić, spierać, czy Prezydent taki czy inny jest bardziej fajny, czy mniej fajny, czy go popieramy trochę bardziej, trochę mniej, a może wcale, ale fakty są takie, że mamy poważny problem, który możemy rozwiązać. Fakty są takie, że podejrzewam, że ta uchwała przejdzie jednogłośnie, a dyskutujemy już kilkadziesiąt minut, tylko po to, żeby się pokłócić, udowodnić sobie polityczne winy. Tak naprawdę polityczne winy, które nie mają związku z tą kadencją, a już na pewno nie mają w 100% w związku z tą kadencją. W dużej mierze ma to miejsce z kadencjami poprzednimi tak naprawdę, uczciwie trzeba powiedzieć, także z poprzednimi Prezydentami. I ja bym wezwał Panów Radnych dzisiaj też do refleksji, do przypomnienia sobie, w jakich partiach jesteście, w jakich partiach byliście, jakich Prezydentów popieraliście, jakie decyzje podejmowaliście także w poprzednich kadencjach na tej sali, bo fakty są takie, że zrobiliście dzisiaj nam spektakl polityczny, zamiast rozmawiać i rozwiązywać problem, do czego nas mieszkańcy tutaj powołali. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Bardzo krótko. Ja też zachęcam do tego, żeby sprawdzić, kiedy zmieniło się prawo dotyczące zagospodarowania i wywozu odpadów. I zmieniło się w roku 2019. Więc oczywiście możemy usprawiedliwiać, chociaż jestem zaskoczony, że Pan Radny Kilijanek występuje tutaj w roli adwokata Pana Prezydenta Mazura, ale być może taki mamy we Wrocławiu od niedawna klimat, ale ta kadencja to jest sytuacja, w której nie odpowiesz na zmieniającą się rzeczywistość, na zmieniające się prawo w sposób adekwatny. To po pierwsze. Po drugie. Panie Radny Karpiński, owszem każdy może sobie sprawdzić, jaki jest harmonogram wywozu odpadów wielkogabarytowych. Wchodzę teraz

na stronę gabarytyekosystemwroc.pl, patrzę na sektor pierwszy Śródmieście Stare Miasto, na Nadodrze, na Ołbin, na plac Grunwaldzki, na Stare Miasto. Wie Pan co? Nie ma tutaj informacji o tym, kiedy i gdzie mają być podstawione kontenery. I z informacji, które mam od radnych osiedlowych, problem po prostu fizycznie z obecnością tam tych kontenerów jest stwierdzony. Być może zaraz zostanę wyprowadzony z błędu, ale nie mam powodu, żeby informacjom od radnych osiedlowych w tym zakresie nie ufać. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Bardzo króciutko. Nie występuję w obronie personalnej żadnego z decydentów, ani nieobecnych, ani poprzednich. Występuję w obronie tak naprawdę faktów. I występuję w obronie pracy, do której tutaj zostaliśmy powołani, bo czasami się zapominacie, po co tu jesteśmy i w jakim celu tak naprawdę. Dziękuję.

Radny Paweł Karpiński: Krótko postaram się Pana Radnego Uhlego właśnie wyprowadzić z błędu. Pan Radny znowu unika słowa „zarządcy”. Pan zderza mieszkańców z Ekosystemem i z miastem, natomiast od tego są zarządcy, żeby ustalać harmonogramy i informować o tym mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ja nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego Andrzeja Kilijanka, chciałem zwrócić uwagę, że ta dyskusja wcale nie jest zamknięta w jednym środowisku, zwłaszcza w środowisku popierającym tego czy innego Prezydenta, bo w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej w 2017 roku środowisko Prawa i Sprawiedliwości, które nie popierało Pana Prezydenta Dutkiewicza, stanęło po stronie przeciwników budowy zarówno elektrociepłowni zasilanej odpadami, jak i nawet sortowni śmieci w stolicy regionu. Cytuję wypowiedź prasową z wystąpienia Pani, dzisiejszej posłanki, Mirosławy Stachowiak-Różeckiej, ale także Pana Marszałka Marcina Krzyżanowskiego, odwołując się do jednej z wypowiedzi Prezydenta

Miasta Rafała Dutkiewicza, uważają, że wbrew zapewnieniu mieszkańców nie mogą być spokojni. Tak że tak było jeszcze kadencję temu i dzisiaj też ponosimy tego skutki. Dziękuję.

Zamykam ten punkt i ogłaszam przerwę do godz. 13.00.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1839/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1717/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

Szanowni Państwo wznawiam po przerwie posiedzenie LXVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

7. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 11 z Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 1828/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Proszę Państwa o wyłączenie szkoły policealnej, którą to uchwałę zamiarową dotyczącą likwidacji tej szkoły podjęliście Państwo do końca lutego. To jest szkoła pusta. Ona nie ma uczniów, nie ma też zatrudnionej kadry nauczycielskiej. Na wniosek Dyrekcji szkoły i Rady Pedagogicznej proszę najpierw o wyłączenie w tej uchwale, o której teraz rozmawiamy, a następnie zlikwidowanie tej szkoły. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1828/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1718/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 11 we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 1829/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: To jeśli Państwo wyłączyliście, to poproszę teraz o zlikwidowanie tej szkoły.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1829/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1719/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Technikum nr 12 w Zespole Szkół Logistycznych we Wrocławiu przy ul. Jana Władysława Dawida 9–11 – druk nr 1830/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Na wniosek Dyrektora szkoły i Rady Pedagogicznej dawnego Technikum Kolejowego, a dzisiaj Technikum Logistycznego, proszę o zgodę na utworzenie oddziału mundurowego, które nazywa się w pełnym brzmieniu przygotowania wojskowego. To jest klasa, która cieszy się niezmiennie dużym zainteresowaniem młodzieży. Jest ona współfinansowana przez Ministerstwo Obrony Narodowej. W ofercie miejskiej w kilku szkołach takie oddziały są otwarte. Teraz chcielibyśmy kontynuować ten model wykształcenia na poziomie średnim dalej w tym technikum przy ulicy Dawida. Proszę o przyjęcie tej uchwały i umożliwienie podjęcia działań, aby od września taka klasa została uruchomiona.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, wszystkich serdecznie zachęcam do poparcia tej uchwały. Jest to doskonała inicjatywa. Klasa

mundurowa, co więcej, ja miałem okazję niedawno tę szkołę, klasy, że tak powiem, wizytować. Z przyjemnością stwierdziłem i też przetestowałem także strzelnicę wirtualną, która powstała w ramach projektu *Strzelnica w powiecie*, którą to w 80% dofinansowało Ministerstwo Obrony Narodowej, a także podatnicy Wrocławia w 20%. Tak więc to jest temat, który był poruszany kilka sesji temu, właśnie tutaj w korektach budżetu, więc wszystkich tutaj niniejszym informuję, że strzelnica działa, doskonalili instruktorzy, młodzież bardzo jest silnie zainteresowana tematem i ćwiczy regularnie. Więc tylko przyklasnąć tej inicjatywie, szczególnie w dzisiejszych jakże trudnych czasach, znowu tutaj wrócę do początku sesji, do dramatycznej sytuacji w Ukrainie, którą nasi Goście opisywali, więc według starorzymskiej zasady „Si vis pacem, para bellum” należy się przygotowywać, ćwiczyć, szkolić się, żeby przeciwnikowi nigdy nie przyszło do głowy, żeby nas atakować. Więc doskonała inicjatywa. Tutaj też ukłon do Pana Dyrektora, aby także tam też pochylić się nad kilkoma innymi tematami, które zostały wyartykułowane, m.in. także nad tym, że zgodnie z, wrócę na chwilę do tego projektu *Strzelnica w powiecie*, tam jest pewnego rodzaju, może nie oblige, ale też wskazanie, że trzeba także to miejsce udostępniać dla jakby też osób spoza szkoły, m.in. dla członków organizacji pozarządowych, które w tej materii działają i są na terenie naszego miasta. Ale to wymaga także dodatkowych środków i dodatkowego wsparcia dla szkoły w postaci także środków na być może nawet dodatkowy etat, który pozwoli też po godzinach funkcjonowania szkoły i poza zajęciami lekcyjnymi na funkcjonowanie tej jakże pożytecznej inicjatywy. Tutaj też wszystkich Państwa obecnych zachęcam do tego, żeby także inne szkoły zachęcać do wnioskowania o te projekty do Ministerstwa Obrony Narodowej. Oczywiście wnioskującym wtedy jest samorząd, bo beneficjentem jest samorząd, czyli podatnicy Wrocławia, ale szkoła jakby jest finalnym użytkownikiem tego typu miejsc. Podkreślę, że to są strzelnice oprócz strzelnic takich sensu stricto na broń ostrą, to są także strzelnice na broń pneumatyczną, tzw. wiatróvky, ale także,

tak jak tutaj w zespole szkół przy ulicy Dawida także strzelnica wirtualna, która doskonale pełni funkcję treningową, więc ten kolejny krok, o którym tutaj dzisiaj rozmawiamy, to jest jak najbardziej krok w dobrym kierunku. Zachęcam. Doskonały przykład. Tylko się chwalić i dalej kontynuować tę drogę. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1830/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXVI/1720/23 z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Wrocławskiemu Klubowi Anima – druk nr 1814/23

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zmiana statutu Klubu Anima wynika z potrzeby dostosowania tego dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych, m.in. wprowadzono tam także zespół doradczy dyrektora i zasady jego powoływania zostały określone, jak również zapisy dotyczące źródeł finansowania instytucji i rozszerzono zakres prowadzonej przez instytucje działalności.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1814/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1721/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/353/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Tadeusza Różewicza we Wrocławiu – druk nr 1815/23

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Zmiana ta dotyczy załącznika do statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej, w którym obowiązkowo wymienione są wszystkie filie biblioteki. Dotyczy połączenia Filii nr 13 z Filią nr 58, utworzenia z nich Filii nr 58, jak również czasowego zawieszenia Filii nr 31 i przeniesienia Filii 31 z ulicy Sołtysowickiej 48 na ulicę Sołtysowicką 29 H, i zmiany jej numeru na Filię nr 19. Ten projekt był skonsultowany i opinia przez Dolnośląską Bibliotekę Publiczną wydana w sierpniu 2022 roku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1815/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1722/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIII/1087/01 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia instytucji kultury pod nazwą Ognisko Kultury Plastycznej im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 1827/23

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Zmiana uchwały dotyczącej statutu instytucji kultury pod nazwą Ognisko Kultury Plastycznej wiąże się z takimi samymi zmianami jak w przypadku Klubu Anima, przy czym Ognisko Kultury Plastycznej wystąpiło z inicjatywą o zmianę swojej nazwy na Otwarte Pracownie Plastyczne imienia Eugeniusza Gepperta. Ta nazwa obiegowo jest stosowana od bardzo wielu lat i zgodnie z opinią Dyrekcji oraz środowiska bardziej odpowiada współczesnym zadaniom tej instytucji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1827/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1723/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIV/1123/21 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Wrocławia „Wrocław 2050” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji – druk nr 1822/23

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju Miasta Łukasz Medeksza: Szanowni Panowie Prezydenci, Szanowny Panie

Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu zakończenia prac nad nową strategią Wrocławia, Strategią Wrocław 2050. Jak Państwo dobrze pamiętacie, w uchwale o przystąpieniu do tych prac, w uchwale, którą Rada Miejska podjęła we wrześniu 2021 roku, termin ten został wyznaczony na koniec tego roku. My zwracamy się o przeniesienie tego terminu na koniec przyszłego roku. Głównym powodem jest niepewność co do kondycji, co do najbliższej przyszłości jednostek samorządu terytorialnego, zwłaszcza dużych miast, zwłaszcza w ich wymiarze finansowym. Uznaliśmy, że kończenie prac nad strategią, ich konkludowanie w takiej sytuacji jest trochę karkołomne. Chcę tym przy okazji też podkreślić, że decyzja o przedłużeniu terminu zakończenia prac nie oznacza wstrzymania prac nad strategią, wręcz przeciwnie, te prace nadal trwają i trwać będą. Tak że tyle z mojej strony. Jeszcze raz proszę o podjęcie takiej uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Na Komisji Budżetu dopytywałem o skutki finansowe. Tak jak w sprawie Wrocławskich Inwestycji na moje pytanie odpowiedź jakby spłynęła dosyć błyskawicznie, tak tutaj muszę to pytanie ponowić. Natomiast ja sobie policzyłem to, co jest dostępne z punktu widzenia radnego w dokumentach budżetowych, no to na koniec tego roku zadanie „Koordynacja polityki w zakresie strategii miasta” zamknie się na poziomie 10 400 000 PLN, a wiem, że były zamawiane jeszcze dodatkowe ekspertyzy. W związku z tym poza tym, że konstatuje to, że w przypadku np. problemów śmieciowych to tej strategii bardzo w mieście brakuje, ale rozumiem argumenty, które tutaj się pojawiają. Chciałem zapytać, po pierwsze, czy dobrze wyliczyłem koszty, czy jeszcze były jakieś dodatkowe np. w zakresie zamawianych foresightów? Czy one się już mieszczą w tej kwocie, o której wspomniałem? Po drugie, czy przedłużenie tych prac wiąże się też z wyższymi, dłużej ponoszonymi przez miasto Wrocław kosztami? Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju Miasta Łukasz

Medeksza: Na pytanie pierwsze wiem, że odpowiedź szczegółowa jest przygotowywana w Biurze Strategii Miasta i Pan Radny dostanie tę odpowiedź. Takie zapewnienie mam z dzisiaj. Natomiast pytanie drugie, to oczywiście się okaże, jak rozplanujemy pracę w przyszłym roku, bo to będzie dotyczyć przyszłorocznych działań. One muszą obejmować konsultacje społeczne, a więc można domniemywać, że będzie się to wiązać z kosztami.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1822/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1724/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

**14. Projekt uchwały w sprawie przejęcia od Wojewody
Dolnośląskiego zadań publicznych z zakresu administracji
rządowej – druk nr 1826/23**

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wojciech Adamski: Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący! Pozwolę sobie przedłożyć Państwu i prosić o akceptację uchwałę Rady Miejskiej w sprawie przejęcia od Wojewody zadań publicznych w zakresie administracji rządowej, a tak naprawdę chodzi o powrót do wojska. Będą działały trzy komisje poborowe. I, żeby można było to zadanie ustawowe zrealizować, potrzebujemy uchwały Rady Miejskiej, o którą proszę. Informacyjnie tylko powiem, w roku 2021 wezwaliśmy 3785 osób na komisję, w 2022 – 2938 osób. To jest ta liczba, którą należy obsłużyć, przebadać i zakwalifikować lub też nie zakwalifikować do wojska. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1826/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1725/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1831/23

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Tak przeczytam pełny tytuł uchwały. To jest projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłat dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej. A teraz do rzeczy.

Są trzy obszary, które zaproponowałem jako zmianę do uchwały. Pierwszy obszar dotyczy rozszerzenia obszaru podstrefy nr 16 na wniosek Osiedla Powstańców Śląskich. Ten obszar zamyka się kwartałem ulicy Drukarskiej, Wiśniowej, Ślężnej i Kamiennej. Z racji procedury uchwalania obszarów strefy płatnego parkowania jest to wymóg formalny, o który bardzo proszę, o akceptację tego zadania. Drugi punkt dotyczy wymogów, jakie mają

spełniać mieszkańcy, którzy występują o abonament dla mieszkańca. Zmiana jest tutaj w obszarze rozliczenia podatku PIT, czyli nie tylko osoby, które czują się mentalnie i emocjonalnie związane z naszym miastem, ale również, które czują odpowiedzialność za jego rozwój, mogą taki abonament nabyć. Pozostałe warunki są niezmienione, czyli ani stawka się nie zmienia, ani sposób zameldowania stały bądź czasowy i dysponowanie pojazdem też się tutaj nie zmienia. Ostatni element, o który wnoszę, aby znalazł się w zmianie do uchwały, jest spowodowany tym, iż od sierpnia zeszłego roku, jak Państwo doskonale wiedzą, po Wrocławiu poruszają się pojazdy skanujące, które monitorują zajętość miejsc postojowych, w powiązaniu z opłatą za ten postój. Do tej pory funkcjonował abonament na okaziciela. One z racji systemu skaningu nie mogą już mieć miejsca, ponieważ pojazd skanujący nie widzi okaziciela, widzi tablicę rejestracyjną. W związku z tym jest konieczność zmiany, żeby ten abonament nie był na okaziciela, a na numer rejestracyjny pojazdu. Tutaj przypomnę, to dotyczy głównie służb, jak pogotowie energetyczne, pogotowie wodno-kanalizacyjne, gazowe, ciepłownicze. Pojazdy, o których mówimy, upoważnione do tego, aby tym abonamentem, jakby się posługiwać, oczywiście kierowcy. To chodzi o własność tego pojazdu lub użytkowanie na podstawie umowy cywilnoprawnej. Te pojazdy mają być trwale oznakowane. Ale generalnie, i tak staramy się zachęcać nie tylko mieszkańców, ale też takie firmy jak PSG, Tauron do korzystania z aplikacji mobilnych. To jest, w moim odczuciu, odpowiedź na pojazd skanujący najlepsza i która pozwala w sposób najbardziej wydajny śledzić koszty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja pewnie nie odkryję Ameryki, jak powiem, że każde rozszerzenie tej płatnej strefy parkowania prowadzi cały czas do tego, jesteśmy coraz bliżej, tutaj akurat ten kierunek, widzę południowy, został obrany w tej chwili, zbliżamy się już do parku Południowego. Więc ja myślę, że za chwilę tam mieszkańcy Garwolińskiej, Pułtuskiej i Sudeckiej też wystąpią o strefę parkowania, no i, żeby do parku Południowego wejść, żeby zaparkować tam, to trzeba będzie uiścić stosowne opłaty, czyli opłata za użytkowanie parku. Zatrzymajmy się. Zatrzymajmy się, proszę Państwa. Mojej zgody nie ma na to, żeby rozszerzać tę strefę parkowania w nieskończoność. Albo jeżeli już, to idźmy na całość i może całe miasto jakby obejmijmy tę strefą parkowania i mamy sprawę załatwioną, a nie za każdym razem będziemy tutaj się pochylać, ja za każdym razem będę musiał te emocjonalne wypowiedzi przedstawiać. A też gorąca prośba, bo na te trzy punkty, które tutaj zostały przedstawione, no to pkt 2 i 3 pełna zgoda, ale to ja też proszę o to ewentualnie, żeby następnym razem przy tych kolejnych rozszerzeniach, które z całą pewnością będą się odbywały, żeby wydzielać, żeby to gdzieś nie umknęło, bo dwa punkty są jak najbardziej uzasadnione i mają rację bytu, ale poszerzanie tej strefy to jest, moim zdaniem, nie tylko moim zdaniem, bo ja słucham ludzi, którzy jakby mają przeciwne zdanie do Rad Osiedli, bo oczywiście zawsze jest uzasadnienie, że Rada Osiedla tak chce, wyraziła taką opinię, no bo mieszkańcy tak chcą. Pytanie dotyczy kwestii Rad Osiedla, już abstrahując od tego, ile procent głosuje na Rady Osiedla, ile reprezentują osób. Wiadomo, formalnie reprezentują

całe osiedle, ale jak wiemy, na temat parkowania zdania są podzielone. Są kontrowersje na ten temat, Państwo doskonale na tym wiecie. I co więcej ja słyszę tu o pojazdach skanujących, słyszę, kolejna strefa parkowania, to są kolejne urządzenia, które są nieprzyjazne, ale które kosztują. Więc pytanie, czy w sytuacji trudnej budżetowej dalej mamy inwestować w ten system? No tak, ktoś powie, że są z tego tytułu przychody, ale są z tego tytułu także kłopoty dla innych użytkowników Wrocławia, bo to są nie tylko mieszkańcy, którzy tam mieszkają, którzy zazwyczaj wyjeżdżają, przecież w godzinach pracy, powiedzmy, w inne miejsca, a ktoś, kto ma coś do załatwienia, z innego punktu miasta przyjeżdża tam, ale przecież nie nocuje w Urzędzie, ani w innej instytucji, nie wiem, czy to w banku tylko załatwia tam sprawy w ciągu dnia, następnie w okolicach godziny, nie wiem, 15.00, 16.00 wyjeżdża stamtąd i zwalnia miejsce dla mieszkańca. Więc pytanie, jaki to ma sens? Już sięgamy ulicy Wiśniowej. Nie wiem, to nie jest chyba tylko moje zdanie. Uważam, że to nie ta droga, bo tak jak wspomniałem za chwilę i park Południowy, a czemuż nie park także Grabiszyński od ulicy np. Raławickiej. Za chwilę też tam mieszkańcy, Rada Osiedla oczywiście wyrazi zgodę, no to strefa płatnego parkowania. Tak że nie mogę się na to zgodzić. Mam oczywiście dylemat, bo pkt 2 i pkt 3, to oczywiście się z nimi zgadzam, ale co do pkt 1, to mojej zgody nie ma. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Panie Dyrektorze! Ja chciałem zapytać o to, czy firmy, które obsługują strefy płatnego parkowania, otrzymują za to pieniądze z ryczałtowanej stawki, czy procentowe? Bo jeżeli procentowe, to powinniśmy zwolnić wszystkie spółki miejskie z opłat, bo inaczej to po prostu, jakby mieliby pieniądze i dajemy je prywatnym podmiotom, bo w tej chwili to nie jest zwolnienie z opłaty, tylko zwolnienie z kar, to co przegłosujemy w jednym z punktów dla Wodociągów, dla Gazownictwa itd. I my w tej sytuacji, jeżeli to jest procent, jeżeli te firmy, bo nie wiem tego, pewnie zaraz ktoś mi powie, ale jeżeli tak jest, no to my powinniśmy zwolnić w ogóle z opłat, ponieważ z każdym

parkowaniem miejska spółka płaci także prywatnemu operatorowi, a nie powinna tego robić, jeżeli ona służy w tym momencie mieszkańcom. Co do reszty punktów, to ja jestem przeciwko oczywiście rozszerzeniu strefy. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz:

To tak. Od lat obowiązują zarówno spółki miejskie, jak i PSG, jak i Tauron obowiązek nabywania abonamentów na okaziciela. Koszt abonamentu na okaziciela to jest 3000 PLN na cały Wrocław, 2000 PLN na śródmiejską strefę i 1000 PLN na pozostały obszar płatnego parkowania. Jeżeli to sobie podzielimy przez 7 PLN za pierwszą godzinę parkowania, to wychodzi 1,5 miesiąca stania w centrum miasta przez 8 godzin. Tak że ten koszt jest nieporównywalnie większy niż, jeżeli weźmiemy faktyczną ilość czasu, jaki dany pojazd pozostaje w mieście. I to zostało przeanalizowane, niezależnie przez MPWiK i przez PSG. Obydwie te firmy, tak jak mówię, niezależnie od siebie doszły do takich wniosków. Jeśli mówimy o tym, jak jest skonstruowana umowa, umowa jest skonstruowana, jeśli mówimy o Sky Cash, czy o płatności mobilne, tam z tego, co kojarzę, to jest pewien udział procentowy tych firm w obrocie. Natomiast wiem, że Pan to pytanie zadał wczoraj, jeśli chodzi o rozliczenie strefy płatnego parkowania, tak że odpowiedź na to pytanie również znajdzie się w przygotowanej przez nas odpowiedzi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1831/23

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 3, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1726/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie lokalnego programu osłonowego „Wsparcie Seniorów 2023” – druk nr 1825/23 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowne Panie i Panowie Radni! Program osłonowy wsparcia seniorów, to już kolejna edycja tego programu. On nam daje możliwość pozyskiwania środków ministerialnych na działania polegające na wsparciu seniorów naszych przez wolontariuszy. W zeszłym roku udało nam się wesprzeć 128 seniorów, pozyskać 74 wolontariuszy. W tym roku chcielibyśmy zwiększyć tę liczbę, w związku z tym prosimy o pozytywne zaopiniowanie programu. Dodatkowo bardzo bym prosił o przyjęcie autopoprawki. Są to techniczne zmiany zasugerowane przez Komisję Statutową w § 3. Uchwała obowiązuje do dnia 31 grudnia 2023 roku, § 4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo serdecznie dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1825/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1727/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie opłaty za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym – druk nr 1816/23 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowne Panie i Panowie Radni! Jeżeli chodzi o tę uchwałę 27 stycznia maksymalna wysokość opłaty za pomoc w izbie wytrzeźwień została określona przez ministra na kwotę 393,01 PLN. I w związku z tym prosimy o zmianę naszej uchwały, żeby do maksymalnego kosztu podnieść te opłaty związane z pobytem w izbie wytrzeźwień. Jeżeli chodzi o tę uchwałę też bardzo proszę o przyjęcie autopoprawek zasugerowanych przez Komisję Statutową: W § 1 — określa się wysokość opłaty za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym w dziale izba wytrzeźwień w kwocie 393,01 PLN, w § 3 — wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta i dodaje się § 4 — uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1816/23

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1728/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Wrocław oraz określenia sezonu kąpielowego na 2023 r. – druk nr 1824/23

Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu Łukasz Wójcik: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Po uzyskaniu pozytywnej opinii Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie w kontekście naszego projektu chciałem przedstawić projekt w sprawie ogłoszenia kąpielisk Gminy Wrocław oraz określenia sezonu kąpielowego na rok 2023. I tak jak co roku mamy kąpieliska sezonowe, które będą otwarte od wakacji, czyli od 24 czerwca do 31 sierpnia, to jest kąpielisko Oporów usytuowane przy ulicy Harcerskiej 25, kąpielisko Jeziorowe usytuowane przy ulicy Jeziorowej, kąpielisko Królewiecka przy ulicy Królewieckiej i dwa kąpieliska, które będą otwarte od czerwca do końca sierpnia, to jest kąpielisko Morskie Oko przy Chopina 27 i kąpielisko Glinianki przy Kosmonautów 1. Proszę Wysoką Radę o akceptację. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1824/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1729/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – druk nr 1823/23

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan

Bujak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały właśnie w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Wrocław. Zmiana dotyczy dodania możliwości udzielania bonifikaty do 80% dla nieruchomości gminnych, które zostaną przeznaczone do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na budownictwo mieszkaniowe, bo tutaj chodzi o budownictwo mieszkaniowe społeczne ewentualnie, gdzie obok takich osób prawnych, jak TBS Wrocław czy SIM Wrocław, ustawodawca również umożliwił budowanie tanich mieszkań na wynajem również dla spółdzielni mieszkaniowych. I to jest taki pierwszy krok w kierunku właśnie budownictwa mieszkaniowego tanich mieszkań na wynajem, w którym projekt może zaangażować się też m.in. miasto Wrocław właśnie. I tutaj jest właśnie taka prośba o pozytywne głosowanie, aby można było to procedować dalej. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Tutaj pytanie do Dyrektora. Czy mamy już jakąś wiedzę, czy któraś ze spółdzielni wysyła takie sygnały, żeby chciała w ten system wejść? Pytam w sensie pozytywnym, bo na pewno mieszkańcy tego oczekują zapewne. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan

Bujak: Dziękuję za to pytanie. Przy Panu Prezydencie, jakby działa rada właśnie spółdzielców. I to jest jeden z ich takich postulatów, aby miasto, jakby zrobiło też ten pierwszy krok, aby można było realizować właśnie taką inwestycję pod budownictwo mieszkaniowe komunalne. Nie ma jakichś spersonalizowanych wniosków, póki co, konkretnych spółdzielni mieszkaniowych, ale są rozmowy właśnie pod takim kątem, że jeśli ta zmiana wejdzie w życie, to jest takie oczekiwanie, żeby może miasto wskazało kilka lokalizacji, które mogły być właśnie przekazane dla spółdzielni mieszkaniowych. Ten projekt też nie jest łatwy, bo tutaj są granty, o które właśnie taka spółdzielnia mieszkaniowa może się ubiegać, ale to jest też z partycypacją tych mieszkańców, którzy będą chcieli mieszkać w tych mieszkaniach, więc to jest taki początek drogi. Nie ma takich oficjalnych wniosków, ale wiemy, że jeżeli to wejdzie w życie, to można się spodziewać, że te oczywiście większe spółdzielnie też, które

mają jakiś zasób finansowy no na pewno będą chciały wejść w taki projekt. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1823/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1730/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia do dokonywania w stosunku do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia czynności związanych z delegowaniem w podróż służbową – druk nr 1811/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Wygast mandat Pana Wiceprzewodniczącego Bartłomieja Ciążyńskiego w związku z objęciem funkcji Wiceprezydenta Wrocławia. Jest potrzeba, aby istniała w strukturze taka osoba, która jest upoważniona do delegowania w podróż służbową Przewodniczącego Rady Miejskiej. Jest propozycja, aby była tą osobą Pani Przewodnicząca Ewa Wolak.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1811/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1731/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIV/868/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 1840/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, projekt jest uzupełnieniem składu Komisji Nominacyjnej w miejsce Bartłomieja Ciężyńskiego. Swoją akces do uczestnictwa w pracach tej Komisji złożył Czesław Cyrul.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1840/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1732/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie delegowania radnego Rady Miejskiej Wrocławia do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia – druk nr 1841/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

W świetle postanowień art. 38 ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym w skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, działającej przy Prezydencie Wrocławia, wchodzi dwóch radnych delegowanych przez Radę Miejską we Wrocławiu. W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Andrzeja Puzia niezbędne jest uzupełnienie składu Komisji. Pismem z dnia 6 marca Prezydent Wrocławia zwrócił się w tej sprawie. Mając powyższe na uwadze, przedłożony projekt uchwały deleguje radnego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku działającego przy Prezydencie Wrocławia. Klub Radnych Forum Jacka Sutryka Wrocław Wspólna Sprawa zgłosił kandydaturę radnego Jarosława Krauzego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1841/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1733/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1817/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, projekt został przygotowany przez przedsiębiorcę.

W związku z jego wnioskiem ubiega się o udzielenie koncesji na działania kasyna gry na terenie Wrocławia. Odpowiednie przepisy ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych przyznają Radzie Miejskiej uprawnienie, które sprowadza się do wydania opinii lokalizacji kasyna gry, a więc dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia działalności. Wszystkie materiały zostały złożone tutaj przez przedsiębiorcę, znajdują się w programie eSesja. Nie mam w tej sprawie nic więcej do dodania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1817/23

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 6, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1734/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Lipa Piotrowska – druk nr 1812/23

25. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Pilczyce–Kozanów–Popowice Płn. – druk nr 1813/23

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik–Trziszka: Dzień dobry Państwu. Pozwolę sobie zreferować dwa projekty uchwały równocześnie. Pierwszy dotyczy osiedla Lipa Piotrowska. Drugi dotyczy osiedla Pilczyce–Kozanów. Szanowni Państwo, w obydwu przypadkach wnioskujemy o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego. Jeżeli chodzi o Lipę Piotrowską, to podstawą jest jak najczęściej dłuższa nieobecność niż sześciomiesięczna na posiedzeniach Rady Osiedla. I chodzi tutaj o Pana Michała Henryka Dobrosia. Jeżeli chodzi o Radę Osiedla Pilczyce, podstawa jest dokładnie taka sama. Wygaszany mandat Pani Emilii Chmury z powodu właśnie nieobecności dłuższej niż sześć miesięcy. Stosunkowa dokumentacja została oczywiście załączona w programie eSesja do Państwa wglądu. Jeżeli ktoś ma pytania w tym temacie, chętnie na nie oczywiście odpowiem. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1812/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1735/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1813/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1736/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

26. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Lasek Oporowski” – druk nr 1810B/23

Przedstawicielka Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy

Uchwałodawczej Małgorzata Piszczek: Dzień dobry! Małgorzata Piszczek, przedstawicielka Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej Dzikiego Wrocławia. Rekomendujemy do ustanowienia Lasu Oporowskiego, niewielkiego zadrzewienia na brzegu rzeki Ślęzy, położonego częściowo na osiedlu Oporów, częściowo na osiedlu Grabiszynek do objęcia formy ochrony przyrody w formie użytku ekologicznego. Ten niewielki las to pozostałość lasów nadrzecznych w Dolinie Wrocławia w Dolinie Ślęzy na terenie Wrocławia. Ma on charakter grądu po części środkowoeuropejskiego, po części subkontynentalnego, czyli siedliska, które jest przedmiotem uwagi Unii Europejskiej. To są bardzo rzadkie lasy. Jednocześnie znajdują się tam fragmenty takich typowych lasów nadrzecznych i bardzo istotne, ważne zbiorowiska okrajkowe. To są takie zakrzewienia, które ten las zamykają i dzięki nim ten las ma charakter rzeczywiście taki leśny z bogatym runem, z licznym podszytem, z drzewami rodzimych gatunków. Najpiękniejszymi drzewami, które tutaj rosną, to jest duży buk i duży grab. Część z tych drzew została posadzona, ale również one się spontanicznie odnawiają, tak że ten las ma charakter, można powiedzieć, że naturalny. Jest siedliskiem zwierząt, wielu zwierząt chronionych gatunków. To są głównie ptaki i sześć gatunków nietoperzy

oraz drobne ssaki. Jeszcze możemy o tym powiedzieć. W związku z tym, że ten las spełnia definicję użytku ekologicznego, czyli jest pozostałością dawnych ekosystemów, jako taki powinien być objęty ochroną po to, żeby był chroniony trwale, dlatego że, być może, może on być zagrożony w przyszłości.

Paweł Kisiel również przedstawiciel Komitetu. Ja tylko dodam, że obawiamy się, że w przyszłości, nie mówimy, że teraz, ale w przyszłości może tak być, że miasto tutaj jakby zacznie się przybliżać z zabudową do tego lasu. Poza tym ten las jest zagrożony ze względu na, no niestety, na zaśmiecanie tego lasu oraz taką inwazję gatunków obcych. I w tej uchwale wszystkie takie rzeczy żeśmy zawarli. Tak że wnosimy o pozytywne tutaj głosowanie radnych nad tą propozycją.

Małgorzata Piszczyk: Dodam jeszcze, że ten projekt ma poparcie Rad Osiedli, Rady Osiedli Krzyki, Partynice, Grabiszyn, Grabiszyniek i Stare Miasto.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag – **Przewodniczący Dariusz Piwoński**
- Panie Przewodniczący, Pani Prezydent Szanowni Państwo Radni!

Odczytam uwagi i wniosek Komisji Statutowej:

„Komisja Statutowa 14 marca zgłosiła uwagi do projektu uchwały w sprawie powołania do użytku politycznego Lasek Oporowski druk nr 1810A/23, wnioskując o wyeliminowanie przez wnioskodawców zidentyfikowanych braków oraz wad z projektu, co pozwoli na skierowanie projektu uchwały

do drugiego czytania oraz na upoważnienie przez Radę Miejską Wrocławia Pana Przewodniczącego Sergiusza Kmiecika do wystąpienia uzyskania wymaganego uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska”.

Dzisiaj jeszcze raz Komisja Statutowa się spotkała. Jednogłośnie już przyjęła projekt bez uwag po naniesionych poprawkach. W związku z tym rekomendujemy jako Komisja o skierowaniu projektu uchwały do drugiego czytania po poprzednim wyeliminowaniu przez wnioskodawców zidentyfikowanych braków oraz wad projektu, a następnie upoważnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do wystąpień o uzyskanie wymaganego uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju Architektury i Ochrony Środowiska – za skierowaniem do drugiego czytania – Przewodniczący Paweł Karpiński - Tak dzisiaj rzutem na taśmę wnioskodawcy skorygowali te podstawowe wady prawne, które były w tym projekcie. Natomiast procedura wymaga zaopiniowania wniosku przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i to jest jakby jeden z tych wymogów, które muszą być zrobione. I to muszą zrobić organy, czyli to musi zrobić Rada Miejska. Dlatego dzisiaj mimo tego, że ja też mogę powiedzieć, to wczoraj dyskutowaliśmy też na Komisji Zrównoważonego Rozwoju, że sam wniosek dotyczący utworzenia użytku ekologicznego na terenie Lasku Oporowskiego nie budzi merytorycznie żadnych wątpliwości. To jest faktycznie cenny grunt, starodrzew, tereny nadrzeczne, bogaty ekosystem. Ekosystem ważny, więc merytorycznie nie ma tutaj jakby wątpliwości. Jedynie co, to musimy jakby dokończyć tę całą procedurę, żeby można było tę decyzję podjąć. Stąd wczoraj na posiedzeniu Komisji zdecydowaliśmy również o tym, żeby zarekomendować ten wniosek do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Prezydent Wrocławia – uwagi do projektu, stanowisko w tej sprawie umieszczone zostało w programie eSesja

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj też dziękuję Wnioskodawcom. Bardzo zacna inicjatywa, jak najbardziej godna poparcia. Drugie czytanie wydaje się tutaj w tej sytuacji, które wymagają konsultacji z organami zewnętrznymi, tak to nazwijmy, wskazana. Ale tutaj ja jeszcze raz tę gorącą prośbę przytoczę, którą też podczas Komisji artykułowałem. Prośba jest o, przy dokumentach, jak będziemy obradować w drugim czytaniu, żeby także przedstawić bardziej precyzyjną mapę tego obszaru. Ja intuicyjnie wyczuwam, tak mnie się wydaje, o jakim tu jest miejscu mowa, ale tam we wniosku jest co prawda zdjęcie takiej mapy, ale słabo było widoczne, przynajmniej w tym wniosku skorygowanym, który wczoraj mieliśmy na Komisji, więc jak będziemy procedowali dalej, to jakby, czy ze strony tutaj Wnioskodawców, czy ze strony, tutaj tak powiem, strony organów Prezydenta prośba jest o przedstawienie jakby precyzyjnie tego obszaru. I też, tak jak tu mamy zazwyczaj przy planach miejscowych, żebyśmy mieli także jakby identyfikację tego miejsca, jaka jest struktura własności, jak zwykle, jak to bywa przy miejscowych planach. Tak że to taka gorąca prośba, ale jak najbardziej inicjatywa zacna, godna i oczywiście drugie czytanie jak najbardziej, ale także myślę w kolejnej odsłonie będę głosował osobiście „za” i myślę, że większość z nas. Dziękuję.

Radny Paweł Karpiński: Ja bardzo krótko chyba odpowiem Panu Radnemu Maryńskiemu. Teraz, jak dokumenty zostaną skompletowane, zostanie to zaopiniowane z RDOŚ, to myślę, że komplet dokumentów już chyba my jako Rada Miejska, jako Urząd Miasta przedstawimy na Komisji na przyszłej sesji, na tej, na której będziemy uchwalać ten użytek ekologiczny, więc chyba ten komplet dokumentów, to już będziemy procedować. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo Wnioskodawcy, zanim udzielię Wam głosu, to wytłumaczę też odbiorcom naszej sesji, co za chwilę się stanie. Będziemy głosować przekazanie tej uchwały do drugiego czytania po to, żeby była możliwości jej – i teraz uwaga, bo to jest jakby praca wspólna z podziałem na role – uzupełnienia braków przez Państwa, bo one jeszcze tam występują po stronie załączników. Pan Radny Maryński to zasygnalizował przed chwilą, wezwania i prośby do Państwa zostały skierowane, jak też pracę, którą na mnie zamierza tutaj Rada swoją uchwałą nałożyć, czyli skonsultowania tego projektu z RDOŚ. Natomiast jakby chciałem zwrócić uwagę, że projekt przesłany do RDOŚ powinien być już kompletny i zupełny, tak że czym szybciej Państwo uzupełnią – i tutaj jakby podtrzymujemy tę propozycję złożoną miesiąc temu współpracy z Urzędem – czym szybciej uzupełnią te załączniki, tym szybciej będzie można przekazać to do RDOŚ, który ten trzydziestodniowy termin na konsultacje ma.

Paweł Kisiel: Ja odpowiadając Radnemu, chciałem powiedzieć, że w dzisiejszej autopoprawce, którą żeśmy zgłosili rano, ta mapa taka na podkładzie ortofotomapy jest już bardzo czytelna, więc mam nadzieję, że to tutaj zadowoli Pana Radnego. Natomiast jeżeli chodzi o szczegółowe granice tego użytku, to są one oczywiście też oprócz tego, że naniesione na mapę, gdzie są punkty załamań, to są określone w załączniku drugim w tabeli, gdzie jest taki wymóg, że wszystkie koordynaty geodezyjne muszą być po prostu jakby wskazane, bo nie może być oczywiście takiej sytuacji, że ten użytek jest w terenie nieprecyzyjnie rozpoznawany. Tak że dzisiejszą autopoprawką mam nadzieję, że wyeliminowaliśmy tutaj te wszystkie błędy. I jeszcze chciałem Państwu, jeżeli chodzi o własność, to oczywiście jest to własność gminy, ponieważ nie możemy powołać użytku na terenie prywatnym. To też jest jakby takie wyjaśnienie. I na koniec tylko chciałem wyjaśnić, że my jako Komitet Obywatelski nie mogliśmy wystąpić do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska

o uzgodnienie tego projektu, ponieważ zgodnie z k.p.a. tylko organ może to zrobić. Stąd jest właśnie takie postępowanie, jak tutaj Pan Przewodniczący przedstawił.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

W związku ze zgłoszonym wnioskiem przez Komisję Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska oraz Komisję Statutową o skierowanie projektu uchwały do drugiego czytania, po uprzednim wyeliminowaniu przez wnioskodawców zidentyfikowanych braków oraz wad projektu, a następnie upoważnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do wystąpienia o uzyskanie wymaganego uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, zarządzam głosowanie w formie korespondencyjnej nad wnioskiem w przedstawionej treści. Ogłaszam przerwę do godz. 14.35, głosowanie będzie trwało do godz. 14.25.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie sześćdziesiątej szóstej sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Przeprowadziliśmy głosowanie w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego druk nr 1810B/23 o skierowanie do drugiego czytania i upoważnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej do wystąpienia o uzyskanie wymaganego uzgodnienia. Głosowało 34 radnych: za – 33, 0 – przeciw, 1 się wstrzymał, głosów nieważnych nie oddano. Szanowni Państwo, uchwała zostaje skierowana do drugiego czytania.

27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXIII/1631/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – druk nr 1818/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Dzisiaj mamy aż trzy skargi dotyczące naszej uchwały i tzw. śmieciowej.

Pierwsza skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rady Miejskiej. Skarży się obywatel, właściwie podważa zasadność uchwalenia całej ustawy. Na początku przypomnę tylko, że uchwała została zatwierdzona przez służby Wojewody bez uwag, jak również nie miała uwag do tej uchwały Regionalna Izba Obrachunkowa. Skarżący się podnosi temat, że stawka 41,24 za od 1 osoby 41,24 PLN jest nieprawidłowa, ponieważ faktycznie ona obliczając tzw. dochód na głowę mieszkańca, to ona powinna wynosić 41,239 PLN. Dlaczego zostało to zaokrąglone? Bo w odpowiedzi można powiedzieć tak, że uściślając, to powinno być to nawet 4 miejsca po przecinku. Natomiast w polskim systemie płatniczym nie ma tysięcznych części, w związku z tym zaokrąglono to do setnych części, generalnie w ustawie rachunkowości jest też napisane, że poniżej 50 gr zaokrągla się do dołu. Powyżej 50 gr zaokrągla się do góry, w związku z tym jak gdyby to jest niezasadne, szczególnie że sama stawka maksymalna ustalona ustawowo to również też mówi o setnych częściach, chociaż, gdyby tak było prawidłowo, to powinna być również do dziesiątych tysięcznych, a tak nie jest podane. Następna kwestia, skarżący podnosi sprawę, że ta uchwała, nie pominięto w jej vacatio legis, że to jest forma daniny publicznej, w związku z tym powinna obowiązywać dopiero w następnym roku i powinno być vacatio legis. Otóż tak by było, gdyby to była ustawa podniesiona, uchwalona zgodnie z ustawą o podatkach, ale to jest ustawa, uchwała uchwalona zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości w gminach z 1996 roku, gdzie nie ma takich zapisów, gdzie dopuszcza się nawet miesięczne zmiany, że w ciągu roku można to zmieniać. W związku z tym nie ma tutaj mowy o vacatio legis, a w tej uchwale napisano, że w kwocie na 14 dni po jej uchwaleniu zostało przedłużone, bo ona została, uchwaliliśmy ją tuż przed świętami minionego roku, a została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego 3 stycznia, a zaczęła obowiązywać od 1 lutego, a zatem to też jak gdyby, ten to nie znajduje zastosowania, podnosi również skarżący w kwestii, że nie było przetargu.

No przetarg był, tylko musiał być z wiadomych przyczyn unieważniony, więc jak gdyby to nie znajduje również swojego uzasadnienia. Proszę Państwa, jest tu również jeszcze kilka takich drobnych uwag, ale są to rzeczy jak gdyby zasadnicze, z których a które omówiłem, że te kwestie, jak gdyby w zderzeniu z faktami nie mogą być potwierdzone i uznane za zasadne. W związku z powyższym Komisja Skarg Wniosków i Petycji 5 głosami „przeciw” i 1 radny się wstrzymał, przeciw nikt, za oddaleniem, przepraszam, za oddaleniem skargi głosowało 5 członków, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała, w związku z tym rekomenduję komisji, Radzie Miejskiej, aby tej skargi Rada nie uwzględniła.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, to jest stanowisko do trzech skarg, czyli będę wygłaszał stanowisko do tej i do dwóch następnych. W tym konkretnym przypadku rzeczywiście, jeżeli chodzi o tę pierwszą przesłankę, skarżący wydaje się, że zamiennie stosuje kategorię stawki opłaty i kwoty opłaty. Stawka to jest to, co zapisujemy w uchwale, a kwota to jest to, co finalnie płacą podatnicy, czy w tym przypadku mieszkańcy po prostu. I rzeczywiście w kwocie opłaty nie można stosować zaokrąglania, ale jeżeli chodzi o stawkę, to ten zapis z ustawy o utrzymaniu czystości nas nie dotyczy. Natomiast kwestia dotycząca terminu wejścia w życie rzeczywiście jest w pewien sposób dyskusyjna. Ja rozumiem, że są w tym zakresie sprzeczne wyroki sądów administracyjnych i Trybunału Konstytucyjnego, natomiast tych innych uwarunkowań, które tutaj są warte przeanalizowania, to jest kwestia rzetelności kalkulacji, która została przeprowadzona przez wnioskodawcę, na podstawie której to kalkulacji została obliczona składka. Jak się okazało dosłownie 1,5 miesiąca po przegłosowaniu projektu uchwały ta rzetelność została bardzo boleśnie podważona, bo przestrzelono się

o około 20%. Sprawa powinna zostać zbadana przez sąd administracyjny. Jesteśmy za uwzględnieniem skargi dla tej i dwóch następnych skarg rozpatrywanych przez Komisję. Dziękuję.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1818/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 5, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1737/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

**28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu
na uchwałę nr LXIII/1631/22 Rady Miejskiej Wrocławia
w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami
komunalnymi i stawek tej opłaty – druk nr 1836/23**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarga dotyczy również naszej uchwały potocznie zwanej śmieciowej, przy czym w tym przypadku skarży się firma, która nie produkuje śmieci komunalnych, znaczy produkuje śmieci, ale nie mieszkają tam osoby fizyczne na terenie, tylko to jest zakład przemysłowy. I podnosi skarżąca się osoba, dlaczego za poszczególne worki, które tu wymienia, są tak wysokie ceny. Trudno mi dyskutować o cenach w tej chwili. O tym już wiele dyskutowaliśmy i że nie ma ona dokładnej wiedzy, skąd te rzeczy się biorą. W informacji zwrotnej piszemy, że to jest odbieranie transportu, zbieranie odzysku, unieszkodliwienie odpadów, tworzenie

utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, usługi administracyjne, edukacja ekologiczna itd. To składa się na taką wysokość stawki. I, proszę Państwa, tutaj nie będę cytował, ale w uzasadnieniu, jak Państwo sobie zajrzą do dokumentów, to tutaj są podane stawki, jakie obowiązywały do tej pory we Wrocławiu na poszczególne pojemniki na śmieci, jakie uchwaliliśmy w grudniu minionego roku i jakie są stawki maksymalne dopuszczalne ustawowo. I jak widzimy tutaj, to te stawki wrocławskie są tak w środku, jak gdyby, jeżeli chodzi o ceny, chociaż nie mnie dyskutować o cenie tutaj akurat. I przypomnę również, że te stawki nie były podnoszone od 2013 roku, czyli od 10 lat były one ciągle takie same. One są bolesne, jak wszyscy to stwierdzamy. Wszystkich nas to dotyka, ale wynikają one nie z tego, że miasto chce tak drogo, tylko że musi tyle zapłacić, bo jak wiemy, to jest taka sytuacja, że my na tym nie możemy ani zarobić, ani do tego dołożyć. I te stawki wynikają z takiej sytuacji, przy czym jak gdyby piszemy również w informacji odwrotnej, że sprawa, o czym dyskutowaliśmy tutaj, nie jest do końca zakończona, że ona będzie się ciągle jeszcze toczyła, bo przygotowujemy się do kolejnego przetargu i nie wiemy, jak dalej sytuacja będzie wyglądała, więc możemy powiedzieć, że kwestia śmieci we Wrocławiu będzie się jeszcze toczyć. Komisja po rozpatrzeniu i przy czym, przypomnę również, że Wojewoda ani Regionalna Izba Obrachunkowa nie zakwestionowała obliczeń i kwestii prawnych powyższej ustawy, więc jak gdyby to nam pozwala, że w zasadzie to mógłbym powiedzieć, no skoro tak jest, to nie mamy o czym dyskutować, no ale dyskutować trzeba, bo to są problemy, które dotyczą naszych mieszkańców. I będziemy o tym ciągle dyskutować i starać się, żeby te sprawy, żeby one były mniej uciążliwe, bo jest uciążliwe, nie ukrywajmy. Komisja postanowiła w związku z tym, ponieważ nie znajduje podstaw prawnych o unieważnienie tej skargi, wnioskuje o oddalenie rzeczonej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za uwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1836/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 5, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1738/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXIII/1631/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – druk nr 1842/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

To jest skarga tożsama z poprzednią skargą, tyle że napisana przez inną firmę, ale firmę taką, która produkuje jak gdyby śmieci przemysłowe, a nie śmieci sensu stricto komunalne przez mieszkańców. W związku z tym uzasadnienie do oddalenia tej skargi, jest takie samo jak poprzednio. Oczywiście to jest ta skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. 5 głosów było za oddaleniem, 1 się wstrzymał i nikt nie był przeciw. Również ta sama tabela, polecam do przestudiowania, bo to warto zobaczyć, że w tym przypadku, mimo że to są duże podwyżki, rzeczywiście to ustawa dopuszczała co najmniej dwukrotnie wyższe jeszcze. Co nie jest żadnym pocieszeniem oczywiście dla tych, którzy te śmieci oddają.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za uwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1842/23

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 5, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1739/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1819/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się Obywatel, On już chyba po raz któryś z rzędu pisze taką skargę na Prezydenta Wrocławia, że tzw. ustawa krajobrazowa ciągle nie ujrzała światła dziennego. Można to skwitować krótko, że miasto nie jest zobligowane do prac nad taką ustawą, ani też, jeżeli pracuje, to nie ma żadnych terminów, które by go obligowały, że kiedyś tam ma skończyć. Można powiedzieć w związku z tym, skarga jest w tym przypadku bezzasadna, ponieważ nie ma żadnych podstaw prawnych. Natomiast chcąc odpowiedzieć na to, bo te prace toczą się już od dosyć dawna, to można powiedzieć, że te prace dobiegają w zasadzie końca, w 95 procentach one są zakończone. Natomiast trzeba również uzmysłwić, że ta ustawa krajobrazowa spowoduje uszczuplenie dochodów wielu firm reklamowych,

wielu wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych, które korzystają z różnych wielkoformatowych reklam. Jak również spowoduje, że wiele firm reklamowych będzie musiało przebudować na mniejsze swoje tablice reklamowe, wiele rzeczy będzie musiało być zlikwidowanych i to pociągnie za sobą dla niektórych spore straty finansowe. I musimy sobie również z tego zdawać sprawę. Nie wiemy, czy najlepszy czas jest ku temu, ale to tak gwoźli wyjaśnienia na temat stanu prac nad ustawą krajobrazową. Tyle z mojej strony. Komisja w związku z powyższym, tak jak powiedziałem, że nie ma podstaw prawnych do składania takiej skargi, bo miasto może, nie musi tego robić, ale robi to, postanowiła głosami: 4 – za, 2 się wstrzymały, nie uwzględnić skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1819/23

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1740/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12 we Wrocławiu – druk nr 1820/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Ta skarga trafiła do nas za pośrednictwem Kuratorium. Skarży się osoba, która twierdzi, że pani na WF-ie zbyt głośno się zachowuje, gwizdka używa, używa podniesionego głosu i stąd jej skarga. Natomiast uważa, że dyrektor niedostatecznie wyjaśnił tę sprawę. I w związku z tym poszła ta sprawa do Kuratorium. Kuratorium ponownie samo rozeznało sprawę i nie dopatrzyło się żadnych nieprawidłowości. Były robione takie niezapowiedziane kontrole, jak nauczyciel zachowuje się na tych lekcjach WF, bo to dotyczy tego, jak również były dzieci pytane, czy jakieś uwagi zgłaszają do prowadzącej. I żadnych uwag dzieci też nie zgłosiły. W związku z powyższym, po dwukrotnej kontroli i Urzędu Miejskiego i Kuratorium ta skarga się nie potwierdziła, nie znalazła uzasadnienia. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1820/23

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1741/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego – druk nr 1821/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się osoba na Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego, że to Centrum nie pozwala jej upubliczniać pewnych informacji, których ona się domaga. Rzeczą dotyczy, czy rachunki za paliwo, które są i to paliwo jest użytkowane do koszenia boiska sportowego, nie są przypadkiem zawyżone i dlaczego te rachunki nie mogą być upublicznione. W ślad za tym jest jeszcze kilkanaście podobnych zapytań danej osoby na temat spraw publicznych i że ona by chciała je upublicznić. Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego w zasadzie zadaje pytanie, w jakim celu chce to upublicznić, ponieważ można tu upublicznić w celach publicznych. Natomiast tutaj, ponieważ skarżąca ciągle pisze tego typu skargi, a to jaki jest skład zarządu Rady Osiedla, a kto jest w Radzie Osiedla i tego typu sprawy, i żądając, że ona chce to upublicznić, istnieje, jak gdyby podejrzenie, że te dane mogły być wykorzystywane w celach niepublicznych, ale prywatnych. Poza tym, jeżeli osoba uważa, że coś jest nie tak w rachunkach za paliwo, to zawsze może to zgłosić do organów ścigania. Nic nie stoi na przeszkodzie, że może tak się stać. W związku z powyższym, że ta osoba, jak tłumaczono, zajmuje pracę jednej osobie w WCRS-ie, żeby odpowiadać na te pytania i praktycznie one ciągle spływają, więc mamy do czynienia z takim dziwnym zjawiskiem. Wcześniej też mieliśmy takie zjawiska tutaj, bodajże w przypadku jakiejś szkoły, że, jak gdyby, dochodzi do jakiegoś takiego, ja nie wiem, nękania, zajęcia się celowo i szczególnie, że rzeczami bardzo, jakby, błahymi. W związku z tym Komisja postanowiła jednogłośnie o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi. Zresztą jak staram się wczytać w to, to wręcz był kłopot, o co tu chodzi do końca, takie zawiłości, ale taka jest propozycja Komisji dla radnych miejskich.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1821/23

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LXVI/1742/23** z dnia 16 marca 2023 r. została przyjęta.

VI. Projekt apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie obniżenia stawek VAT za ciepło, gaz oraz energię elektryczną – druk nr 1837/23

Radna Rady Miejskiej Wrocławia Edyta Skuła: Wysoka Rado,
Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! W imieniu
wnioskodawców Klubu Forum Radnych Jacka Sutryka Wrocław Wspólna
Sprawa przedstawiam projekt apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie
obniżenia stawek VAT za ciepło, gaz oraz energię elektryczną. Na podstawie
§ 36 ust 1 pkt 2 i ust 4 załącznika do uchwały nr XXVI/276/96 Rady
Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 1996 w sprawie przyjęcia Statutu
Wrocławia w brzmieniu uzgodnionym z Prezesem Rady Ministrów Rada
Miejska Wrocławia uchwala co następuje:

„8 lutego 2023 roku Sejm Rzeczypospolitej Polskiej odrzucił poprawki
Senatu RP dotyczące obniżenia stawki VAT z 23 do 5% za ciepło sieciowe,
gaz i energię elektryczną zgłoszone do nowelizacji ustawy o szczególnych
rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła, w związku z sytuacją
na rynku paliw. Senatorowie w ramach pracy nad ustawą zaproponowali
minimalny poziom stawek dozwolonych przez Unię Europejską. Wobec
panującej drożyzny wprowadzenie tych zmian pozwoliłoby, chociaż

w pewnym stopniu, pomóc mieszkańcom polskich miast, miasteczek i wsi w ratowaniu ich budżetów domowych. To o tyle ważne, że z początkiem roku Główny Urząd Statystyczny podał, że w styczniu inflacja wyniosła rok do roku aż 17,2%. Brak zgody na niższe stawki odczujemy wszyscy. Dodatkowe koszty dla budżetu Wrocławia przy stawce 23% VAT zamiast 5% za energię elektryczną to około 20 000 000 PLN w skali roku dla jednostek grupy zakupowej oraz ponad 6 000 000 PLN za gaz. Wyższy VAT to dla miasta także około 14 000 000 PLN wyższe wydatki za ciepło, w tym około 4 000 000 PLN dla samego tylko zasobu komunalnego. W związku z powyższym Rada Miejska Wrocławia apeluje do Pana Mateusza Morawieckiego, Prezesa Rady Ministrów o podjęcie pilnych działań prowadzących do wprowadzenia 5-procentowej stawki VAT na ciepło, gaz oraz energię elektryczną. Obecna sytuacja gospodarcza i docierające do nas niepokojące symptomy, spadek poziomu warunków życia naszych mieszkańców, zwłaszcza kwestie ekonomiczne uzasadniają podjęcie apelu. W tym miejscu przypomnijmy, że do końca 2022 roku działała Rządowa Tarcza Antyinflacyjna, która redukowała VAT na ciepło systemowe, gaz oraz prąd z poziomu 23 do 5%, a jeżeli chodzi o gaz do 0%. Jednak zgody na stosowanie przez dłuższy czas tego mechanizmu faktycznie nie wyraziła Komisja Europejska. I to głównie podkreślali przedstawiciele Rządu. To, o czym jednak zapomnieli wspomnieć, to fakt, że Komisja nie wymagała od Polski przywrócenia podatku w dotychczasowej wysokości, bo minimalną stawką na dostawę energii i surowce energetyczne, jaką akceptuje Bruksela, to jest właśnie 5%. I właśnie do tego zmierzają poprawki Senatu, które finalnie Sejm odrzucił. Od 1 stycznia VAT na te źródła energii wrócił do maksymalnego pułapu 23%, co oczywiście przekłada się na wyższe rachunki mieszkańców. Trzeba wiedzieć, że tak naprawdę Polska decyzją Rządu pozostaje w czołówce Unii Europejskiej pod względem wysokości stawki podatku VAT. W większości krajów członkowskich stawki są jednocyfrowe. Tutaj tylko dla przykładu w Słowenii stawka VAT na gaz wynosi 9,5%; w Bułgarii, Estonii, Irlandii –

9%; w Niemczech, Luksemburgu – 7%; w Grecji, Belgii, Austrii – 6%, a we Włoszech, Chorwacji, Hiszpanii i Portugalii – 5%. Poziom dwucyfrowy podatek VAT jest w Holandii i na Łotwie – 21%, a wyższy od nas VAT mają tylko Węgry – 27% i Szwecja – 25%. Panująca drożyzna powoduje, że tak naprawdę wprowadzenie tych zmian, obniżenie podatku VAT, chociaż w pewnym stopniu może pomóc mieszkańcom w ratowaniu ich budżetów domowych”. Dlatego też w imieniu Klubu jeszcze raz zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie apelu do Pana Mateusza Morawieckiego, Prezesa Rady Ministrów o podjęcie pilnych działań zmierzających do wprowadzenia 5-procentowej stawki VAT na ciepło, gaz oraz energię elektryczną”. Dziękuję.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał

Kurczewski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Takie pytanie się nasuwa, czy w tym duchu, jakby, Rada Miasta podnosi wszystkie możliwe opłaty mieszkańcom Wrocławia, w duchu tej troski? No jest pewien rozdźwięk, tak że od tego chciałem zacząć moją wypowiedź. Stawki VAT, które obowiązywały w zeszłym roku, były – no trzeba chyba to jednak zauważyć – bezprecedensowe. Energia, gaz, żywność – 0%, obecnie ta stawka obowiązuje przy żywności. Musimy też pamiętać, że budżet ma gdzieś swoje dno i nie da się utrzymywać najniższych stawek w Europie cały czas. Kolejna rzecz jest taka, że trzeba pamiętać, że prąd i gaz są sztucznie, oczywiście w dobrym tego słowa znaczeniu, regulowane i są trzymane na niskim poziomie, więc nie można powiedzieć, że państwo nie kontroluje cen gazu, prądu i energii w ogóle, bo tutaj też, jakby, no przez to, że poprzez to, że państwo posiada znaczący udział w sektorze petrochemicznym także, jest możliwa pewnego rodzaju stymulacja cen na stacjach paliw. Tak że trudno tak obiektywnie dostrzec, że rząd tutaj no nie dostrzega problemu, te ceny są trzymane maksymalnie na niskim poziomie, są wątpliwości także, czy możemy, jeśli chodzi o przepisy unijne,

aż tak bardzo je obniżyć, ale myślę, że główny argument to jest odpowiedzialność za finanse także państwa. Jako radni, jako obywatele polscy też musimy o tym pamiętać, że budżet ma gdzieś swoje dno i tych nośników energii nie da się utrzymywać bez przerwy na skrajnie niskim poziomie, państwo i tak wydaje dziesiątki miliardów złotych na to, żeby utrzymać ceny gazu i prądu na w miarę przystępnym poziomie. Stanowisko Klubu bez opinii. Dziękuję.

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle –

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Drodzy Mieszkańcy! Nie da się ukryć, że warunki na rynku finansowym w Polsce są bardzo trudne, nie da się ukryć, że znaczną część odpowiedzialności za tę sytuację ponosi strona rządowa, która kontroluje nie tylko i wyłącznie politykę fiskalną, ale też znaczną część gospodarki. Kiedy spojrzymy do każdego koszyka inflacyjnego, znaczną część tegoż czy przyczyn do budowania tegoż mają koszty energii, transportu. I wszyscy obserwowaliśmy szczególnie końcówkę ubiegłego roku, jak radykalnie różniły się koszty do przychodów Orlenu w przypadku handlu paliwami. Wszyscy czuliśmy się w tej sytuacji dosyć mocno oszukani, a przynajmniej rozegrani przez paliwowego magnata Prawa i Sprawiedliwości. I to ważne, żeby na to zwracać uwagę. Ważne jest też, żebyśmy nie dolewali oliwy do ognia, a utrzymywanie wysokich sztucznie cen paliwa absolutnie w tym nie pomaga. Dlatego apel należy poprzeć. Ważne jest również to, aby, apelując, zachować pewnego rodzaju wiarygodność. A niestety, problemem jest to, że od dobrych kilku miesięcy strasząc bardzo trudną sytuacją finansową, ta Rada Miasta, ta Rada, ta sala podnosi każdą możliwą opłatę mieszkańcom w sposób, moim zdaniem i w opinii bardzo wielu osób, nierównomierny i nieuzasadniony wzrostami kosztów. Podnosi te opłaty i podatki lokalne w sposób znacznie wyższy, niż wskazują na to wskaźniki np. ekonomiczne, czy to sektorowe, czy ogólne wskaźniki np. wzrostu cen towarów i usług, czy też jeżeli chodzi o zmiany cen na rynku energii. Co więcej, miasto, podnosząc opłaty

i podatki, w znacznej mierze kształtuje te negatywne zjawiska i wpływa, przynajmniej lokalnie, na negatywny trend, jeżeli chodzi o wzrost cen, czy to jeżeli chodzi o osoby fizyczne, które ponoszą tego konsekwencje, jak i również o przedsiębiorstwa. W związku z tym my oczywiście konsekwentnie od samego początku wspieramy i popieramy takie sytuacje, w których w uzasadniony sposób celowo można obniżać podatki i opłaty również na poziomie lokalnym. I wydaje mi się po prostu, że jest tutaj pewien zgrzyt. Być może środowisko w tej Radzie Miasta, które wniosło i poparło właściwie wszystkie podwyżki, które zaprezentował Pan Prezydent, powinno jednak wesprzeć się nieco szerszą bazą do tego, żeby wnioskodawcą nie było tylko ono. Być może warto byłoby sięgnąć po głos tych, którzy zwracają uwagę na to, że podatki opłaty, kiedy są podnoszone w sposób nieuzasadniony, to mają pewnego rodzaju wiarygodność. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja symbolicznie zagłosuję za tym apelem, ponieważ jestem zwolennikiem niskich podatków, które w mojej opinii gwarantują rozwój przedsiębiorczości i bogacenie się obywateli. I nigdy na tej sali nie głosowałem za podwyższeniem podatku. Natomiast jak słyszę, Szanowni Państwo, że Państwo, czyli radni prezydenta, którzy podnoszą każdy możliwy podatek i opłatę, na tej sali apelują o obniżenie VAT-u, żeby ulżyć mieszkańcom, to jest mi naprawdę ciężko w to uwierzyć i traktuję to tylko jako taki słaby żart w stosunku do wrocławian. A, jak słyszę, Szanowni Państwo, że robią to członkowie Platformy Obywatelskiej, przypominam sobie, bo jestem przedsiębiorcą,

jak w 2010 roku, jak mieliśmy ostatni kryzys, podwyższyli VAT, to Państwa wiarygodność jest dla mnie taka oscylująca gdzieś w granicach zera. I dla mnie to jest jedynie zagrywka polityczna w celu odwrócenia uwagi wrocławian od horrendalnych cen wywozu śmieci, kolejnych afer w spółkach i podwyżek lokalnych opłat i podatków. I w związku z tym wszystkim apeluję do Państwa, ja także, bo Państwo tu wychodzicie z apelem do Rządu, ja apeluję do Państwa Radnych, abyście nie podnosili wrocławianom opłaty za odbiór wód opadowych dzisiaj, bo za chwilę będzie to głosowanie. To jest takie sprawdzenie. Czyny, nie słowa. Sprawdźmy, czy rzeczywiście chcecie ulżyć wrocławianom, czy może tylko chcecie ugrać coś politycznie. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, jedynym pozytywnym efektem tego apelu będzie spadek poparcia dla Prezydenta Sutryka, bo już mieszkańcy niejednokrotnie wypowiedzieli się, że nie oczekują od władz samorządowych angażowania się w polityczne, międzynarodowe czy też rządowe tematy. My na poziomie Rady Miasta nie mamy kompetencji i mocy do zmiany stawki podatku VAT. Moi przedmówcy powiedzieli, jak to wygląda. Jak to wygląda technicznie, czyli miasto podnosi wszelkie opłaty. Z drugiej strony oczekuje od Rządu, że będzie utrzymywał tarcze, na którą nie zgadza się Komisja Europejska, a fakty są takie, że podczas kryzysu poprzedniego Rząd Platformy Obywatelskiej i PSL-u, jedyne co miał do zaoferowania mieszkańcom Polski, Polakom, to podniesienie podatku. Dzisiaj mówicie inaczej, ale z poziomu opozycji, z poziomu po prostu rozpoczętej kampanii wyborczej. Róbcie tak dalej, chwilę po wyborach parlamentarnych mamy wybory samorządowe i poniesiecie tego srogie konsekwencje. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo Radni opozycyjni, zarówno z Nowej Nadziei, jak i z Prawa i Sprawiedliwości, może tylko poza Radnym Grzechnikiem, nie mówią tak naprawdę, dlaczego apelujemy o to, żeby ten VAT obniżyć? Apelujemy, dlatego że obecny Rząd Prawa

i Sprawiedliwości poprzez inflację poprzez *Polski Ład* i parę innych działań obniżył dochody miasta Wrocławia o około 1 000 000 000 PLN rocznie. To nie jest tak, że my apelujemy o obniżkę VAT-u, bo mamy takie widzimi się. My apelujemy o obniżkę VAT-u, ponieważ te pieniądze są niezbędne, potrzebne właśnie wrocławianom. I mówienie o tym, że podnosimy opłaty lokalne, a co mamy zrobić, jeżeli w budżecie brakuje 1/5 w stosunku do lat poprzednich, ponieważ gospodarka tego Rządu doprowadziła do prawie 20-procentowej inflacji, w tym miesiącu jest najwyższa od 26 lat ta inflacja. Dodatkowo w *Polskim Ładzie*, który się okazał kompletnym nieładem, który okazał się rozkładem, dzisiaj podatnicy nie wiedzą, jakie podatki zapłacać. Tak wygląda Polski Ład. Jednocześnie Radny Kilijanek mówi: nie mówmy o sprawach krajowych, bo jesteśmy izbą lokalną, mówmy o lokalnych. VAT dotyczy nas tu lokalnie dotyczy wrocławian, podobnie jak pozostałe inne opłaty, stąd apel do Rządu, ponieważ nie ma tych pieniędzy. Miasto potrzebuje pieniędzy na rozwój, na utrzymanie, na zapewnienie wysokiej jakości usług miejskich. To nie jest widzimi się. To jest nasz okrzyk do Premiera, żeby się opamiętał, ale jednocześnie nie powinniśmy zajmować się polityką krajową, bo nie mamy uprawnień. Mamy i musimy. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Proszę Państwa, Kolega przedmówca mnie teraz rozbawił, tak jakby Kolega Karpiński, jakby nie wiem, Radny, przepraszam, Radny Karpiński, jakby był z jakiejś innej planety albo nie z naszego kraju. Chyba zapomniał, że jakby od ponad roku mamy przy naszej granicy wojnę regularną, tak że trochę naprawdę jakiegoś obiektywnego podejścia do zagadnienia. Państwo doskonale znacie moje podejście do apeli. Uważam, że to jest marnowanie czasu i pieniędzy podatników, ale oczywiście to jest, zaraz ktoś powie, że w Statucie Wrocławia jest to przewidziane itd. itd. Tak że kolejny apel, który pójdzie, że tak powiem, w powietrze, i oczywiście dyskusja widać, jest emocjonalna. To na razie na temat apeli tyle. Uważam, że oczywiście to żadnego sensu nie ma, ale jeszcze zwrócę uwagę, na co zwracali moi wcześniejsi przedmówcy,

także Przewodniczący naszego Klubu na tę, jakby, swego rodzaju, chyba nazwę to przewrotnością, że m.in. dzisiaj, ale wszystkie opłaty, wszystkie paropodatki czy też wszystkie opłaty, które możemy podwyższyć, gdzie tylko jest granica, to we Wrocławiu podwyższamy w maksymalnym stopniu, bo dzisiaj ten paropodatek o 100% wzrasta, jeżeli chodzi o wody opadowe. Ale tutaj do Rządu apelujemy o to, żeby zechciał pozbawić, powiedzmy, wpłynął, czyli też opłaty, tylko że ogólnopolskiej, oczywiście. Ja jako użytkownik samochodu, jako korzystający z różnych usług byłbym zadowolony, jakby ta stawka była nadal za 0%, ale to, szanowni Państwo, zdajmy sobie sprawę, tak jak my tutaj dbamy o budżet Wrocławia, to jest oczywiście zrozumiałe, ale to także pamiętajmy, że ten VAT nie idzie w kieszeń do kogoś. To jest znowu coś, co służy także między innymi nam wszystkim, ale to zostało powiedziane, więc trochę, szanowni Państwo, powściągliwości. Wiadomo, kampania wyborcza już ostro ruszyła do przodu. I tych apeli, ja się obawiam, że będzie dramatyczna ilość. Ja nie wiem, ja się tak zastanawiam, może ja się w końcu do tych apeli przekonam, ale w tej chwili przychodzi mi do głowy taki pomysł, że ja wobec tego po tym dzisiejszym apelu do Premiera RP, to ja wystąpię z apelem osobistym do Sejmu, RP, żeby ów Sejm RP uchwalił apel do Prezydenta Wrocławia czy też właściwie do Rady Miejskiej Wrocławia, żeby zechciała pohamować się przed ekstremalnymi podwyżkami maksymalnymi, które to tylko możliwe, jeżeli chodzi o obciążenie mieszkańców Wrocławia. Proszę Państwa, może rzeczywiście zacznijmy do siebie apelować. I teraz czekajmy na apel Sejmu do Rady Miejskiej Wrocławia. Bardzo uprzejmie dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałem powiedzieć Koledze Radnemu Andrzejowi Kilijankowi, że, mam wrażenie, jest człowiekiem małej wiary, dlatego że nie wierzy w skuteczność posłów Prawa i Sprawiedliwości. Panie Andrzeju, skoro mówi Pan i pisze Pan w mediach społecznościowych, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości są w stanie wybudować szkołę na Lipie Piotrowskiej,

są w stanie wybudować tramwaj na Nowy Dwór, bo przecież to jest ich sukces, to oni robią, nie miasto, tak, to jest Pan, mam wrażenie, człowiekiem małej wiary, że nie wierzy Pan w to, że są w stanie obniżyć VAT dla Wrocławia. Ale już tak, mówiąc poważnie, szanowni Państwo, VAT dotyczy nas wszystkich, odbija się na każdym aspekcie życia w mieście. Skoro możemy to zrobić, zaapelujmy do Pana Prezesa Rady Ministrów o to, żeby ten VAT obniżył. Proszę również o to Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, żeby poparli to, żeby ten VAT był mniejszy, dlatego że wtedy wrocławianom będzie żyło się łatwiej i lepiej, ten tramwaj powstanie, szkoła i inne rzeczy. Pan mówi, że to jest zasługa posłów Prawa i Sprawiedliwości. A sądzę, że jest to raczej zadanie miasta, które realizuje od wielu lat bardzo dużym wysiłkiem, ponieważ musi skierować strumień środków, przypominam, że utrzymany jest 1 000 000 000 PLN na inwestycje kosztem innych rzeczy, które we Wrocławiu trzeba obciąć, przy ogromnych cięciach podatkowych i wpływach dla miasta. I tu mamy ogromny problem, że chcemy coś robić, utrzymujemy to tempo prac, ale ten VAT jest bardzo wysoki. I apeluję do Pana, Panie Andrzeju, niech Pan ma większą wiarę w posłów Prawa i Sprawiedliwości, którzy są w stanie obniżyć ten VAT. I ja w to wierzę. I zachęcam Pana do tego, żeby Pan też uwierzył. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Ad vocem. Moja wiara jest niepodważalna. Tak myślę, że na pewno nie z ust radnego Lewicy, ale powiem w ten sposób. Panie Radny, Pańska wyobraźnia jest za to wyjątkowo bujna, dlatego że nadinterpretował Pan moje słowa na wszelki sposób i na potrzeby po prostu dzisiejszej propagandy, którą uprawiacie. Fakt jest taki, że szkoła na Lipie Piotrowskiej powstała na gruncie przekazanym od Skarbu Państwa, o co Pani Poseł Różecka zabiegała. Pan Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz zmienił zdanie o budowie jednak linii tramwajowej na Nowy Dwór, która miała nie powstać, dlatego że Pani Mirosława Stachowiak-Różecka była liderem inicjatywy „Wrocławskie referendum”. Ja o tym pisałem i nie umniejszałem nikomu, ani gminie tego,

że znalazła środki na budowę tej szkoły, na budowę szkoły na Lipie Piotrowskiej, ani tego, że w ramach samorządu pozyskaliśmy środki z Unii Europejskiej na budowę tramwaju na Nowy Dwór. To się wszystko dzieje. I naprawdę cieszę się, że zauważacie dzisiaj wkład Prawa i Sprawiedliwości w rozwój samorządu Wrocławia. Proszę mojej wiary nie podważać, szczególnie z poziomu ateistycznej partii Lewicy, ale mam nadzieję, że w przyszłości nie będziemy się zajmować tutaj sprawami rządowymi, po prostu, bo my jesteśmy samorządem.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado! Jeszcze dzisiaj miałem poważne wątpliwości, jak zagłosować w tym apelu, jak się zachować. Zresztą Przewodniczący Kurczewski nie ułatwił mi zadania stwierdzeniem, że nasze stanowisko jest bez opinii, chociaż wydawało mi się, że jest troszeczkę bardziej skonkretyzowane. Niemniej jednak pozostawił wolną rękę. I, tak powiedzmy, w kulisach toczyły się jakieś też rozmowy pomiędzy naszymi Kolegami i Koleżanką, jak się zachować. Natomiast w sposób znaczący podjęcie decyzji ułatwiła mi dyskusja i szczególnie kilka wystąpień tutaj moich przedmówców. Otóż, zwłaszcza tak, żeby było wiadomo, Pan Radny Uhle, w zasadzie tutaj jest taką osobą, która bardzo mi ułatwiła podjęcie decyzji, a także Pan Radny Karpiński. Oni tutaj przede wszystkim ułatwili mi to zadanie. Gdyby faktycznie ograniczyć się wyłącznie do tej warstwy takiej polegającej na zwykłej trosce o stan finansów miasta Wrocławia, to ja do tego momentu rzeczywiście mam poważne wątpliwości, no i oczywiście tak samo, jak przynajmniej w sferze deklaracji, moi poprzednicy z troską spoglądam na budżet Wrocławia. I chciałbym, aby był on jak największy i jak najzasobniejszy. No niestety w tych wystąpieniach i uzasadnieniach usłyszałem całą litanię spostrzeżeń, które mnie osobiście dotyczą, a w każdym razie to, na co też zwrócił uwagę Radny Maryński, oskarżanie Prawa i Sprawiedliwości o wszystkie nieszczęścia tego świata, jest delikatnie mówiąc, nie na miejscu. Jeżeli to uzasadnienie, no niestety jest właśnie takie, jakie usłyszałem w tych wystąpieniach, to moja decyzja jest

niniejszym negatywna. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję. Uzasadnienie jest dostępne w programie eSesja, zostało załączone do projektu.

Radny Tomasz Motyka: Panie Przewodniczący, ja przysłuchuję się tej dyskusji i tutaj mam pewne uwagi dotyczące VAT-u. Oczywiście Pan Robert Grzechnik ma rację, że VAT został podniesiony, no ale Prawo i Sprawiedliwość tego VAT-u nie obniżyło, a rządzicie już 7 lat. Tak że tutaj taka uwaga. Z jednej strony używa Pan tego argumentu, a z drugiej obecna władza nic z tym fantem nie zrobiła. VAT był obniżany i można było to obniżenie tego VAT-u podtrzymać w przyszłym roku, żeby ulżyć samorządom w tym trudnym momencie dla nas, związanym też choćby z wojną na Ukrainie. Natomiast też chciałbym sprostować taką narrację, która, w mojej ocenie, jest nieprawdziwa, że za inflację odpowiedzialny jest wybuch wojny na Ukrainie. Otóż inflacja bazowa – jest taki parametr, Panie Piotrze – to jest inflacja bez cen za energię i za żywność. I ta inflacja bazowa w przeciwieństwie do inflacji, która będzie spadać pewnie, ona rośnie cały czas. I to jest inflacja, którą wyście napędzili konsumpcją wewnętrzną, czyli pompowaniem pieniędzy do ludzi, co się wyczerpuje. I niestety taka narracja, którą stosujecie, że za inflację odpowiedzialna jest wojna, jest nieprawdziwe. To jest tylko część inflacji. Natomiast większa część inflacji jest wygenerowana przez brak reakcji ze strony Rady Polityki Pieniężnej. Dziękuję.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, ja tylko króciutko chciałem się odnieść do słów Pana Radnego Kilijanka. Myślę, że jeżeli dyskutujemy, to dyskutujemy w oparciu o fakty. Nie jest prawdą, że Komisja Europejska nie wyraża zgody na to, żeby była obniżona stawka podatku VAT na źródła ciepła czy na energię elektryczną. Jak najbardziej jest taka możliwość, więc po prostu, to jest najzwyczajniej w świecie fake news tudzież

nieprawda. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Taka już jest rola opozycji, że jak przychodzi do wygłaszania niezależnych zdań, to dostajemy po głowie i ze strony środowiska Pana Prezydenta i od PIS-u, ale jakoś sobie z tym poradzimy. Jakoś sobie z tym poradzimy, chociaż pewnie nie będzie łatwo. Pierwsza rzecz. Z mojego punktu widzenia absolutnie naturalne jest, że samorządy mają prawo apelować i powinny apelować, jeżeli zauważają rzeczy, które są niesprawiedliwe, niegodziwe. Jest debata odnośnie tego, ile dokładnie pieniędzy ubyło samorządom, np. Wrocławowi na skutek polityki czy decyzji władz centralnych od trzystu kilkudziesięciu milionów do nawet kwot, o których mówił Radny Karpiński. On raczej wspominał o tych wyższych. I dla mnie jako mieszkańca to jest naturalne, że lepiej, żeby pieniądze z podatku, który jest tutaj zbierany, zostały w jak największej mierze, np. w samorządzie, że lepiej wydadzą te pieniądze samorządy niż np. władza centralna na program *Willa plus*, że lepiej wydadzą te pieniądze samorządy, niż władza centralna na dotacje z MCBiR-u, że lepiej wydadzą te pieniądze samorządy niż na kolejnych Misiewiczów, którzy są zatrudniani w całej Polsce. Co do tego nie mam absolutnie żadnej wątpliwości. I ważne jest w tym wszystkim, żeby Rada, która apeluje, miała w tym zakresie czyste sumienie i dobrą wiarygodność. Bo z perspektywy zwykłego mieszkańca z kolei wolałbym, żeby te pieniądze, którymi on dysponuje przecież, zostały w jego kieszeni, niż żeby trafiły do napuchniętych do granic możliwości rad nadzorczych i zarządów spółek komunalnych we Wrocławiu. Wolałbym, żeby te pieniądze zostały w kieszeniach mieszkańców, niż żeby poszły na kolejny numer gazetki propagandowej, wydawanej przez Urząd Miejski Wrocławia, promującej polityków informujących o rzeczach, które są mało związane z tym, co się dzieje tak naprawdę w mieście. Wolałbym, żeby te pieniądze zostały w kieszeniach mieszkańców, a nie były wydawane na filmiki do Internetu, nie były wydawane na kampanie w social mediach, o której dzisiaj słyszeliśmy i Państwo pewnie przesunie kolejne 500 000 PLN,

więc w tym wszystkim warto jest być konsekwentnym. Wskazujemy igłę czy wskazujemy problem na obszarze czy na boisku ekipy, która dzierży w tym momencie władzę na poziomie ogólnopolskim. Dostrzeżmy też te rzeczy, które dzieją się tutaj, ponieważ, tak jak mówiłem wcześniej, nie jest tak, że podatki opłat lokalnych są we Wrocławiu podnoszone adekwatnie do tego, jak zmienia się uwarunkowanie na poziomie ogólnopolskim. Są podnoszone niestety z pominięciem pewnego rodzaju zasad i wykraczając poza te kwoty. I niestety nie mam przekonania, że są wydawane absolutnie gospodarnie. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: W trybie sprostowania. Panie Radny, nie mam w zwyczaju tworzenia fake newsów. I tym razem też tego nie zrobiłem chociażby dlatego, że powiedziałem, że Komisja Europejska nie wyraziła zgody na przedłużenie tarczy, którą mieliśmy, czyli poziomu 0%. Myślę, że z tym się Pan zgodzi. I apeluję o jeszcze chwilę skupienia i uważnego słuchania tego, co mówimy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ja się chciałem zwrócić do Pana Radnego Piotra Maryńskiego, wiedząc, jakim jest przeciwnikiem apeli, chciałem Go poprosić, żeby nie nakłaniał posłów Prawa i Sprawiedliwości do apelowania do władz Wrocławia o niepodnoszenie pewnych opłat, tylko, żeby nakłonił posłów Prawa i Sprawiedliwości o to, aby nie obcinali Wrocławowi swoimi decyzjami w Parlamencie środków, a wtedy my nie będziemy zmuszeni do tego, aby jakiegokolwiek opłaty wrocławianom podnosić. Tak że trzymamy za słowo co do tej inicjatywy. Mam nadzieję, że ona przybierze takie ramy.

Radny Tomasz Motyka: Na zakończenie w pełni zgadzam się z Panem Piotrem Uhle, aby podatki lokalne zostawały tam, gdzie są płacone. I to na pewno by rozwiązało wiele problemów, nie trzeba by było prosić się o żadne subwencje, dodatki, dotacje. Wtedy by samorządy mogły spokojnie funkcjonować, miałyby pieniądze na też m.in. gospodarkę odpadami.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu apelu – druk 1837/23

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 3, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **apel nr LXVI/13/23** z dnia 16 marca 2023 r. został przyjęty.

VII. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XLVI/1205/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie cen maksymalnych za przewozy taksówkami

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami i obwieszczeniem. Głosowanie będzie trwało do godz. 16.00, a przerwa do godz. 16.30.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku głosowania korespondencyjnego uchwały objęte porządkiem LXVI sesji zostały podjęte. Wyniki głosowań zostaną Państwu przekazane drogą elektroniczną, jeśli chodzi o radnych, jak również ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

VIII. Przyjęcie protokołu sesji nr LXV/23.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji, w związku z tym protokół LXV/23 uważam za przyjęty.

IX. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

X. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci! W zasadzie to jest prośba taka do Pana

Przewodniczącego o to, aby na przyszłość dawał więcej czasu na głosowanie, bo w moim przypadku tutaj tak praktycznie na styk ten czas miałem wypełniony, więc na przyszłość prosiłbym, no nie wiem, jakby do tego zaplanowanego czasu jeszcze z 5 minut za każdym razem dodać, to już będzie myślę, że łatwiej się zmieścić. Ewentualnie zawsze można skrócić czas ten, nazwijmy to techniczny, bo jeżeli ja będę spóźniony, to już po czasie wyślę, a jeżeli Państwo ogłoszą minutę czy dwie minuty później, to nic się nie stanie. Tak że to taka prośba do Pana Przewodniczącego. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję. Szanowny Panie Radny, przyjmuję tę prośbę Pana. Mieliśmy do przegłosowania 34 pozycje i faktycznie niepełne pół godziny, tam brakowało dzisiaj kilku minut. Ja się staram, żeby zawsze te pół godziny było na te głosowania finalne i już następnym razem nie skrócę o te kilka minut, tak, żeby te pół godziny Państwo mieli.

Radny Piotr Maryński: Ja tutaj króciutko tylko się odniosę do kwestii apelowania, bo Pan Przewodniczący słusznie zwrócił uwagę na te, że tak powiem, różne niuanse. Ja chyba, zanim zacznę apelować do Sejmu, to sprawdzę także to, co tutaj zazwyczaj my poruszamy przy okazji apeli, to znaczy czy Statut Wrocławia przewiduje apelowanie. Ciekawe, czy też jakby regulamin Sejmu także pozwala na to, więc pewnie nim zacznę apelować do Sejmu, żeby apelował do Prezydenta Wrocławia, czy też Rady Miejskiej Wrocławia, to sprawdzę regulamin. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wyczerpaliśmy punkt *Wolne wnioski i oświadczenia*. Zamykam sześćdziesiątą szóstą sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:
Agnieszka Zaborowska