

Protokół nr LXV

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

9 lutego 2023 roku

procedowanej w trybie zdalnym

z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 12.34.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXV sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących na dzisiejszej sesji w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej: Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam mieszkańców Wrocławia.

Szanowni Państwo, tę sesję rozpoczniemy od minuty ciszy za naszego zmarłego Kolegę Radnego Andrzeja Puzia. Bardzo proszę o powstanie. Dziękuję.

I. Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, jest dzisiaj z nami, od dzisiaj z nami Pan Igor Wójcik, Radny Rady Miejskiej Wrocławia, który obejmuje mandat, zgodnie z postanowieniem Komisarza Wyborczego we Wrocławiu. Serdecznie Pana witamy. I bardzo proszę Pana Radnego o podejście do mównicy. Państwa

proszę o powstanie. Zgodnie z art. 23 a ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radnego, radni składają ślubowanie. Po odczytaniu przeze mnie rotę ślubowania, poproszę o wypowiedzenie słowa „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”. Odczytam teraz tekst rotę ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radny Igor Wójcik: Ślubuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji, a porządek obrad jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 2 lutego br. wraz z zaproszeniem na sesję.

II. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

W Klubie Radnego do dyspozycji Państwa Radnych będą dziś dyżurowali pracownicy Urzędu Miejskiego, zajmujący się obsługą programu „Nasz Wrocław” i „Nasz Wrocław max”, a radni zainteresowani tymi programami, przystąpieniem do nich oraz aktywowaniem statusu podatnika mogą uzyskać niezbędne informacje i pomoc techniczną. Ja Państwa bardzo zachęcam do tego, aby udać się do Klubu i aktywować sobie te dostępy, jak też dowiedzieć się jak najwięcej o tym systemie. Państwo, jako ambasadorowie tego programu, powinni być jego aktywnymi uczestnikami, do czego serdecznie zachęcam.

Przypominam Państwu, że udział w dyżurach radnych jest realizacją

obowiązku ustawowego. Bardzo proszę o przestrzeganie uzgodnionych terminów dyżurów, a radnych, którzy z przyczyn losowych nie mogą przyjść na dyżur, bardzo proszę o każdorazowe zapewnienie zastępstwa.

Szanowni Państwo, przechodzimy do rozpatrzenia wniosku w sprawie zmiany porządku obrad.

III. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.

Na wniosek Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Gajowice – druk nr 1808/23.

Proponuję, aby był to pkt 18A.

Proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Przejazdowej, Alei Poprzecznej i linii kolejowej we Wrocławiu – druk nr 1809/23. Proponuję by był to pkt 19A.

W związku z tymi wnioskami, zarządzam głosowanie korespondencyjne i ogłaszam przerwę do godz. 10.30. Do godz. 10.20 będzie trwało głosowanie.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku głosowania dotyczącego druku nr 1808/23 głosowało 33 radnych: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, głosów nieważnych – 0. W sprawie druku nr 1809/23 głosowało 33 radnych: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, głosów nieważnych – 0. W związku z powyższym Rada postanowiła wprowadzić zaproponowane zmiany, tj. dodać podpunkt 18A i podpunkt 19A do porządku obrad

dzisiejszej sesji. Przechodzimy zatem do jego realizacji.

IV. Sprawozdanie Prezydenta Wrocławia z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2022

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wojciech Adamski: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni!

Sytuacja wygląda tak, że jest to sprawozdanie czysto techniczne. Wszyscy Państwo otrzymaliście je w formie drukowanej i w związku z tym postawię tylko pytanie: czy są do mnie jakieś pytania, prośba o jakieś wyjaśnienia? Uzupełniając tylko powiem, że spotkania ze służbami, inspekcjami i strażami w ramach tej Komisji, której przewodniczy Pan Prezydent są podstawowym źródłem koordynacji w tych trudnych czasach, współdziałania służb na terenie miasta Wrocławia dla dobra jego mieszkańców. I jedno zdanie podsumowania. W imieniu swoim, ale również i Prezydenta podziękowanie dla służb. Współpraca jest bardzo dobra, co widać i na ulicach, i w poczuciu bezpieczeństwa mieszkańców Wrocławia, a okres był naprawdę trudny, bo i COVID, i uchodźcy, i wiele problemów, więc informacja do Państwa trafiła. Jeżeli są pytania, służę odpowiedzią na każde z nich. I jak Państwo doskonale pamiętają, do końca kwietnia będzie specjalna sesja, poświęcona wszystkim służbom, inspekcjom i strażom. Wtedy Państwo wysłuchacie sprawozdania na tej sali bezpośrednio od przełożonych tych służb. Dziękuję uprzejmie.

V. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2022 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Jak co roku, zgodnie z obowiązkiem ustawowym, otrzymaliście Państwo informację w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli. Jeżeli są pytania do tego sprawozdania, to jest z nami Pan Dyrektor

Departamentu Edukacji Jarosław Delewski i jest gotowy do odpowiedzi.
Czy są pytania? Dziękuję.

VI. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1806A/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, pismami z dnia 1 lutego Radny Michał Piechel poinformował o rezygnacji z pracy w Komisji Kultury i Współpracy z Zagranicą oraz zadeklarował swój akces do prac w Komisji ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa. Pismem z dnia 6 lutego 2023 roku Radny Igor Wójcik zadeklarował wolę pracy w Komisji Kultury i Współpracy z Zagranicą, Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W związku z tym konieczne jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Igor Wójcik: Chciałbym w pierwszych słowach podziękować wszystkim mieszkankom i mieszkańcom Wrocławia za okazane mi zaufanie i obiecuję, że nie zawiodę. Radnych obecnych na sesji korespondencyjnie

i tutaj na miejscu, wszystkich serdecznie pozdrawiam i liczę na życzliwość i udaną współpracę. Deklaruję współpracę ze wszystkimi, dla których Wrocław i jego mieszkańcy są najważniejsi. Szanowni Radni, proszę Was o głos za moim przystąpieniem do wybranych przeze mnie Komisji. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1806A/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1688/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1620/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2023 rok – druk nr 1804/23 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zmiany jeszcze niewielkie. Tych punktów jest nie tyle, jak zawsze. Krótko je tutaj omówię. Deficyt miasta jest na niezmiennym poziomie. Dodatkowo po stronie dochodów i po stronie wydatków ponad 25 300 000 PLN. Chcielibyśmy zwiększyć ten budżet. Zacznę od tej strony dochodowej. Bardzo dobra informacja. Udało nam się pozyskać dodatkowe środki europejskie. Chodzi o budowę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przy ulicy Asfaltowej, 10 352 978 PLN. Te środki chcielibyśmy wprowadzić do budżetu miasta. Tym samym uwolnimy środki inwestycyjne nasze własne, m.in. zaraz powiem na jakie zadania. Również po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej doprowadzamy środki z Funduszu Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej, blisko 4 000 000 PLN. I te środki chcielibyśmy przeznaczyć, tutaj zgodnie z tym wskazaniem i z umową, na zadania związane z systemem wymiany ogrzewania węglowego oczywiście na te ekologiczne źródła. Również środki zewnętrzne, z kolei z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Chodzi

o dodatkowe środki na wypłatę dodatku elektrycznego.

W tych podstawowych zmianach te 3 258 000 PLN, ale jeszcze powiem o autopoprawce na końcu, w której dodatkowo zapiszemy kolejne środki z tego funduszu na ten sam cel. Jak już powiedziałem wcześniej, środki te, które pozyskaliśmy i uwolniliśmy, dzięki tym środkom europejskim, możemy przekazać na ważne wydatki związane z funkcjonowaniem naszego przewoźnika miejskiego MPK. Tak jak już mówiłem wcześniej, potrzebujemy większych środków. Te, które się uwolniły w tej chwili, już chcemy przekazać w tej chwili na podwyższenie kapitału, na pokrycie strat z lat ubiegłych, ale te środki oczywiście będą na bieżąco wykorzystane do tych wszystkich ważnych, bieżących wydatków i wzrostów cen usług, energii, paliw. Te środki dodatkowe bardzo są potrzebne naszemu przewoźnikowi. W związku z rozliczeniami tutaj z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad i postępowaniami, ponieważ była tutaj wątpliwość i w tej sprawie procedowaliśmy przed sądem, chcąc uzyskać potwierdzenie, po tych wyjaśnieniach możemy te środki przekazać i rozliczyć się z Generalną Dyрекcją. Chodzi o kwestie związane z oświetleniem autostradowej obwodnicy. Kolejna rzecz. Dodatkowe środki 650 000 PLN na dodatkowe zajęcia na łyżwach, rołkach dla uczniów szkół wrocławskich. I to, o czym mówiłem w trybie autopoprawki, dodatkowe środki na ten dodatek elektryczny, 3 809 000 PLN, ale również na refundację podatku VAT dla odbiorców paliw gazowych. Tutaj z kolei środki w kwocie 3 876 000 PLN. Również w ramach rozliczeń projektów, jeszcze ISPA, inwestycyjnych. Tutaj musimy dodatkowo zabezpieczyć kwotę 1 900 000 PLN, zgodnie z rozstrzygnięciem sądu arbitrażowego. I ostatnia rzecz. Jesteśmy współorganizatorem igrzysk europejskich razem z Krakowem. Tu na organizację, zgodnie z rozmowami z Krakowem, na organizację tych igrzysk w zakresie strzelectwa chcielibyśmy w drodze przeniesień wydatków. To nie są dodatkowe środki, tylko w ramach przeniesień, zawnioskował o to Pan Sekretarz Włodzimierz Patalas.

Te środki dodatkowe chcemy zapisać w budżecie, w tym trybie. Dziękuję bardzo i proszę o uwzględnienie tych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, mnie martwi bardzo sytuacja MPK. Ja przypomnę, że w budżecie na 2023 rok na transport zbiorowy przeznaczaliśmy 575 000 000 PLN. Jesteśmy w drugim miesiącu nowego roku i musimy dokapitalizować spółkę kwotą 7 500 000 PLN. I ja wiem, że Pan, Panie Skarbniku, teraz nadzoruje tę spółkę i bazując na Pana szerokiej wiedzy o finansach, uprzejmie proszę o informację, ile jeszcze dodatkowych środków z budżetu, poza tymi kwotami 575 000 000 PLN i 7 500 000 PLN dzisiaj, będziemy musieli w tym roku włożyć w tę spółkę według Pana prognoz? Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: My w tej chwili rozmawiamy o planie finansowym MPK. To jest jeszcze za wcześnie, żeby o tym mówić. Jesteśmy na początku roku. Na pewno tych środków będzie potrzeba znacznie więcej,

patrząc chociażby na rachunki za prąd, energię, paliwa. My wiemy, te podwyżki, które skutkują i w urzędzie, w jednostkach one również, a może przede wszystkim, dotyczą wrocławskie MPK. I te wzrosty kosztów z tym związane są znaczące. My nie byliśmy na to przygotowani. Pojawiła się ta informacja o tym zamrożeniu tych kosztów na znacznie mniejszym na szczęście poziomie niż te 2700, o których rozmawialiśmy, za jedną kilowatogodzinę. MPK szczęśliwie w grupie zakupowej jest razem z miastem, ale to wciąż są dwukrotnie wyższe kwoty za energię, niż jeszcze przed chwilą MPK wrocławskie płaciło. Tak że nad tym planem ostatecznym finansowym będziemy wspólnie, myślę, że już z nowym Zarządem rozmawiać. Wtedy będę mógł coś więcej na ten temat powiedzieć. Jesteśmy przed tymi rozmowami, więc na dzisiaj tyle. Jesteśmy na początku roku, ale na pewno te środki dodatkowe, nie tylko te 7 000 000 PLN będzie potrzebnych, patrząc chociażby na te kwestie związane z energią i z paliwami. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1804/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1689/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXII/1621/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1805/23 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Konsekwentnie, proszę również o uwzględnienie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Te dwa dokumenty muszą być ze sobą spójne. Tak że przy zmianach do budżetu oczywiście również ten drugi dokument musi być zaktualizowany. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1805/23

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1690/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

4. Projekt uchwały w sprawie stawki za 1 km przebiegu pojazdu uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów z niepełnosprawnościami oraz ich rodziców do szkół i placówek w Gminie Wrocław – druk nr 1786/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Bardzo proszę Państwa o przyjęcie uchwały, która dostosuje przepisy prawa miejscowego do prawa ogólnopolskiego. Jak z pewnością Państwo pamiętacie, niedawno prosiłem Państwa o przyjęcie zmian do uchwały, na podstawie której możemy

zwracać pieniądze rodzicom, którzy sami decydują się dowozić dzieci z niepełnosprawnościami do naszych wrocławskich placówek.

W międzyczasie, w połowie stycznia te przepisy uległy po raz kolejny zmianie. I proszę o przyjęcie prostej poprawki dotyczącej dopisania, oprócz stawki kilometrowej takiego zastrzeżenia, że ta stawka nie może być niższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym. Ta zmiana w żaden sposób nie będzie wpływała na wysokość tych stawek, tych pieniędzy, które będziemy wypłacać rodzicom niepełnosprawnych dzieci, ale dzięki tej poprawce uchwała będzie zgodna z prawem ogólnopolskim. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1786/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1691/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola nr 63 we Wrocławiu przy ul. Horbaczewskiego 27 – druk nr 1787/23

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie

Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zgodnie z przepisami

prawa oświatowego wszelkie zmiany w sieci naszych placówek, przedszkoli, szkół, domów kultury i ośrodków muszą być do końca lutego przepracowane przez Radę Miasta. W związku z tym proszę Państwa o podjęcie zamiaru likwidacji Przedszkola nr 63 przy ulicy Horbaczewskiego 27. W związku z tym, że otrzymaliśmy pismo od spółdzielni mieszkaniowej, która zarządza budynkiem, w którym znajdują się pomieszczenia przedszkola, pisma, w którym wypowiedziano nam warunki umowy i najmu tych pomieszczeń. My jesteśmy jeszcze ciągle w procesie i rozmawiamy z nowym prezesem spółdzielni. Trwa w tej chwili analiza dokumentacji. Prosimy o przedłużenie funkcjonowania tego przedszkola, najlepiej na czas nieokreślony, a jeśli to będzie niemożliwe, to przynajmniej na rok, żeby lepiej ułożyć w tamtym rejonie sieć przedszkolną. Nie wiem, jak się skończą te rozmowy. W związku z tym, żebyśmy byli zgodni z przepisami prawa oświatowego, proszę o przyjęcie uchwały zamiarowej. Uchwała zamiarowa, jeśli nie będzie konieczna jej realizacja, pozostanie po prostu bez wykonania, przedszkole będzie nadal funkcjonowało. Jednocześnie muszę Państwa poinformować, że dla wszystkich dzieci oraz dla pracowników tego przedszkola, w tej sytuacji, gdybyśmy ponieśli fiasko w tych negocjacjach ze spółdzielnią, zapewnimy miejsca w pobliskich przedszkolach, a pracownikom łącznie z dyrektorką szkoły inne miejsca pracy w naszych innych przedszkolach. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1787/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1692/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” – druk nr 1788/23

Dyrektor Biura Wrocław Bez Barrier Dominik Golema: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Co roku, jest to wynikiem obowiązku ustawowego, podejmujecie Państwo uchwałę o programie zapobiegania bezdomności i opieki nad zwierzętami bezdomnymi we Wrocławiu. Kontynuacja działań, które prowadzimy już od wielu lat. Ja tylko przypomnę, że ta opieka i to zapobieganie bezdomności odbywa się poprzez prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt; poprzez trwałe znakowanie, czyli tzw. chipowanie zwierząt; poprzez program bezpłatnej sterylizacji i kastracji psów, i kotów właścicielskich; poprzez wsparcie sprawowania opieki nad kotami wolnożyjącymi, no i od edukacji mieszkańców w zakresie opieki nad zwierzętami. Powiem tylko, że zajęcia, które są prowadzone przez naszych pracowników w szkołach, przedszkolach, w DPS-ach, cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem, dużym uznaniem, więc bez wątpienia jest to też bardzo dobrze zainwestowany czas i wysiłek. W swoim brzmieniu uchwała nie różni się, poza korektą kwot przeznaczonych na te zadania od uchwały zeszłorocznej, dlatego też pozwolę sobie w tym momencie poprosić Państwa o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1788/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1693/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2022 i 2023 rok – druk nr 1789/23

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Panie Przewodniczący, Szanowne Panie Radne i Panowie Radni! Chciałam przedstawić projekt uchwały. Uchwała techniczna, związana z wyborem biegłego rewidenta. Podmiot leczniczy Wrocławskie Centrum Zdrowia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej spełnia wymogi ustawowe co do wielkości liczby zatrudnionych osób i wymagana jest ocena biegłego rewidenta. W związku z tym w trybie zapytania ofertowego wpłynęło siedem ofert. Jedna została odrzucona ze względów formalnych. Z pozostałych ofert najlepszą ofertę cenową przedstawiło biuro audytorskie Prowizja sp. z o.o. z Krakowa. Cena za rok 2022 – 11 685 PLN, za 2023 – 13 222 PLN. Podmiot posiada doświadczenie w ocenie podmiotów

lecniczych, w związku z tym proszę o pozytywną opinię i przyjęcie tej spółki do oceny sprawozdania SPZOZ-u Wrocławskie Centrum Zdrowia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1789/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1694/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

- 8. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” – druk nr 1790/23**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowny Panie i Panowie Radni! Propozycja zmiany wynika ze zmiany uchwały Rady Ministrów, zmieniająca podwyższające kryterium dochodowe dla mogących skorzystać z programu „Posiłek w szkole”. My chcemy się dostosować

do tej uchwały z racji tego, że pozyskujemy część środków na ten rodzaj wsparcia, właśnie z tego programu Rady Ministrów. W związku z tym prosba o pozytywne zaakceptowanie uchwały i zwiększenie tego progu dochodowego do 200% w stosunku do progu dochodowego z pomocy społecznej. I to też spowoduje, że więcej dzieciaków będzie mogło skorzystać z tego rodzaju wsparcia. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** - opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** –opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1790/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1695/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

- 9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Antoniego Madalińskiego we Wrocławiu – druk nr 1791/23**

**10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Panoramy Racławickiej i skweru Wrocławianek we Wrocławiu –
druk nr 1792/23**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Czy mogę mieć prośbę natury technicznej, ze względu na konieczność przełączania prezentacji, te dwa punkty związane z przystąpieniami mógłbym zreferować? Zatem pierwszy z projektów, tak jak Pan Przewodniczący był uprzejmy przeczytać tytuł, w rejonie ulicy Madalińskiego we Wrocławiu. Jest to centrum miasta. Miejsce, w którym ulica Machowskiego jakby w przedłużeniu za skrzyżowaniem z ulicą Pułaskiego wchodzi w tereny m.in. kolejowe. Jest to przystąpienie do zmiany planu we wskazanym w tej chwili slajdzie załącznika graficznego, w fragmencie. Rzecz dotyczy zmiany przebiegu, korekty drogi ze względu na dwie kwestie. Jedną to są właśnie tereny kolejowe, a druga to jest możliwość pozostawienia ciekawego, zabytkowego obiektu, który został wpisany do ewidencji już po uchwaleniu tego planu, który będziemy zmieniać. Zatem jest to kwestia dostosowania prawa miejscowego do obecnych realiów i uwarunkowań.

Kolejne przystąpienie, drugie, to jest przystąpienie w rejonie Panoramy Racławickiej i skweru Wrocławianek. Tutaj mamy sytuację taką, że jak Państwo wiedzą, została wykreowana przestrzeń publiczna w zachodniej części tego planu, w rejonie ulicy Purkyniego. Plan, który obowiązuje dzisiaj, wskazuje tam rezerwę pod zabudowę, pod obiekt kultury, ale wydaje nam się, że zrealizowany tam skwer Wrocławianek tak dobrze się przyjął w przestrzeni publicznej, społecznej, że uznaliśmy, że warto to petryfikować zmianą planu miejscowego. Przy okazji ustalenia związane z terenem Panoramy Racławickiej i Wzgórza Polskiego, które

pozwolą zaktualizować zapisy obowiązującego planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1791/23

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1696/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1792/23

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1697/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1793/23

12. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1794/23

- 13. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1795/23**
- 14. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1796/23**
- 15. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1797/23 (wraz z autopoprawką)**
- 16. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 1798/23**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tu Panie Przewodniczący, podobna prośba. Gdybym mógł te projekty uchwał zreferować w bloku, ze względu na prezentację. Zatem pierwszy projekt. Jesteśmy w obrębie geodezyjnym Marszowice. Propozycja patronów nie została zaczerpnięta z banku nazw. Jest to propozycja Komisji Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia, ale zgodna z naszą zasadą gniazda nazewniczego. W pobliżu mamy ulice, których patronami stały się postacie związane z wrocławską nauką. Tak samo jest w przypadku Państwa Dawskich, którzy byli związani z Państwową Wyższą Szkołą Sztuk Plastycznych we Wrocławiu. Malarze, graficy, profesorowie tejże uczelni.

Drugi projekt. Jest to ulica zlokalizowana w obrębie geodezyjnym Pawłowice. To również jest propozycja Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Także utrzymana w zasadzie gniazd nazewniczych. W sąsiedztwie mamy ulicę Hiacyntową, Frezjową, Jaśminową, Daliową. I tu propozycja, aby tę ulicę, na której pojawia się konieczność nadania numerów porządkowych, nazwać Maciejkową. Następna to ulica na Muchoborze Małym. Także konieczność nadania nazwy, związana z numerami. Na wniosek Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia, zgodnie z tą zasadą, o której

już mówiłem. W pobliżu mamy ulicę Otyńską, Babimońską, Przemkowską. Tym razem propozycja, aby to była ulica Nowosolska, od miasta w Polsce, będącego jednocześnie gminą miejską, siedzibą wiejską gminy wiejskiej. Następna propozycja, myślę najbardziej oryginalna w tym zestawie. To jest ulica na Poświętnym, gdzie zgodnie, tym razem z propozycją inwestorów, którzy budują swoje obiekty produkcyjno-usługowe w tym obszarze, a są to Konsorcja Polsko-Japońskie, zaproponowana została nazwa, która jest zgodna z zasadą miast nazewniczych. W pobliżu mamy ulice Irysową i Paprotną. I propozycja, aby to była ulica Sakury. Sakura jest to drzewo wiśni i kwiat wiśni. Jest to japońska nazwa ozdobnych właśnie drzew tego gatunku. I prośba o uwzględnienie tej nazwy. Tutaj również jest wniosek o nadanie numerów porządkowych, a nazwa jak powiedziałem, nie pochodzi z banku nazw, tylko jest propozycją inwestorów zlokalizowanych po sąsiedzku. Kolejna propozycja. To jest ulica w obrębie geodezyjnym Jerzmanowo. Wniosek o nadanie numerów porządkowych. Propozycja Komisji Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Nazwa nie pochodzi z banku nazw. W sąsiedztwie mamy ulice, których patronami są postacie związane z wojennością polską, z szesnastego i siedemnastego wieku. Mamy tam [dźwięk niewyraźny], Żółkiewskiego, Jabłonowskiego. I tutaj kolejna taka postać Hetman Wielki Koronny z lat 1522-1566 Mikołaj Sieniawski. I ostatnia propozycja. Jedyna, niezwiązana z koniecznością nadania numerów porządkowych. Inicjatywa prezydenta, która realizuje wniosek Prezesa Dolnośląskiego Oddziału Stowarzyszenia Seniorów Lotnictwa Wojskowego Rzeczypospolitej Polskiej. Kilkakrotnie składano wniosek, aby uczcić jedenasty Pułk Lotnictwa Myśliwskiego. W związku z realizacją ronda w obrębie geodezyjnym Muchobór Wielki, udało się tę prośbę zrealizować. Stąd inicjatywa prezydenta i projekt uchwały, o której przyjęcie bardzo Państwa proszę. Dziękuję.

Opinie klubów: (do sześciu projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do sześciu projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo zgromadzeni, ja głos w tej sprawie zabierałem na Komisji Architektury, ale pozwolę sobie także w tej chwili tę ciekawą skądinąd inicjatywę tutaj jakby trochę skomentować. Uważam, że to jest bardzo interesujący pomysł. Nie wiem, czy nie jesteśmy tutaj w awangardzie, takiej pozytywnej oczywiście. Bo skoro są tutaj inwestycje związane z Japonią, to ta nazwa, skądinąd bardzo egzotyczna, jak tutaj Pan Dyrektor zechciał wspomnieć, jest ciekawa, ale tutaj też trochę pewnego rodzaju wątpliwości u mnie się zrodziły, bo wcześniej nie czytając w ogóle jeszcze uzasadnienia, to się zastanawiałem. Skojarzenie pierwsze było, że to jakieś być może nazwisko. Oczywiście potem wyjaśnienie tej nazwy pojawia się w uzasadnieniu, ale też w opinii Towarzystwa Miłośników Wrocławia była taka kwestia poruszona. Czy nie warto się także zastanowić nad, jakby, spolszczeniem tej nazwy, a Towarzystwo Miłośników Wrocławia zaproponowało ulica Kwitnących Wiśni, bo to jest właśnie ten symbol, znak Japonii, który na fladze występuje itd., więc to tak gwoźli tylko takiej refleksji, ale sama nazwa też jest interesująca. Ja tutaj oczywiście apelowałem też do, jakby, za pośrednictwem tutaj Pana Dyrektora, także tutaj wszystkich Państwa, żeby uświadamiać teraz mieszkańców Wrocławia,

co to za ciekawą mamy nazwę ulicy. Ja tutaj zastanawiałem się, w jaki sposób to należy akcentować. No i to mi się wydaje, że japońska to Sekura, więc to tak oczywiście trochę może żartobliwie, ale może i nie. Warto by zapytać Japończyków, ale tak czy owak, proszę Państwa, ciekawa inicjatywa. Wydaje mi się, że jesteśmy tutaj jakimiś tam prekursorami, być może właśnie w kwestii takiej japońskojęzycznej, tak to nazwijmy. Ale tu też do Państwa prosba, żeby to też komunikować wrocławianom, żeby nie było jakiejś konfuzji, że ktoś się pojawił na ulicy takiej, a nie bardzo wie, skąd to się wzięło. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1793/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1698/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1794/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1699/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1795/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1700/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1796/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1701/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1797/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1702/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1798/23

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1703/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, przed nami dwa projekty uchwał związane ze złożonymi w dniu 25 stycznia 2023 roku przez spółkę Casino wnioskami o zaopiniowanie przez Radę Miejską Wrocławia dwóch lokalizacji: przy ulicy Ruskiej 6/7 oraz Rzeźniczej 1 oraz przy placu Dominikańskim 1. Wszystkie informacje dotyczące złożonych wniosków znajdują się do Państwa wglądu w programie eSesja. Zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada o grach hazardowych, uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny prowadzonych miejsc wyżej wymienionej działalności.

17. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1799/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ta informacja ustawowa, którą Państwu przedstawiłem, jako wprowadzenie wyczerpuje wszystko, co ja miałbym w tej sprawie do powiedzenia.

Natomiast, jeśli chodzi o merytoryczną stronę, to tutaj przedsiębiorcy

w swoich wnioskach, które są dostępne w programie eSesja, przekonują Państwa do tego, aby takie a nie inne rozstrzygnięcie tutaj podjąć.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1799/23

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1704/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1800/23

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Nie mam nic do dodania, poza tym co na wstępie i w poprzednim punkcie Państwu zakomunikowałem. Zapraszam do programu eSesja w celu zapoznania się z merytoryczną stroną tego wniosku przedsiębiorcy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1800/23

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 6, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1705/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

18A. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Gajowice – druk nr 1808/23

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Przychodzę do Państwa z projektem uchwały w sprawie stwierdzenie wygaśnięcia mandatu Radnej Rady Osiedla Gajowice. Chodzi tutaj o Panią Monikę Annę Nakielską. Podstawą do podjęcia przez Radę Miasta przedmiotowej uchwały jest nieobecność Pani Radnej na sesjach Rady Osiedla dłuższej niż sześć miesięcy. Oczywiście w programie eSesja są załączone wszystkie listy obecności, które potwierdzają tę właśnie nieobecność. I to jest podstawa do podjęcia uchwały przez Szanowną Radę. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1808/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1706/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXI/1596/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Tadeusza Zielińskiego, Nasypowej i Swobodnej we Wrocławiu – druk nr 1803/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Proszę Państwa, ponieważ pora jest w miarę wczesna, więc nie muszę spieszyć się zbytnio, żeby nie skracać swojej wypowiedzi. Pierwsza sprawa dotycząca skargi Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na plan zagospodarowania przestrzennego miejscowy przy ulicy Zielińskiego, Nasypowej i Swobodnej we Wrocławiu. Proszę Państwa, dlatego przez WSA, ponieważ został przekroczony trzydziestodniowy termin. Natomiast odpowiedź, aby Wojewoda zaskarżył to, wyszła z departamentu planowania [red. – Wydział Planowania Przestrzennego], ponieważ zorientowano się, że tam dotyczy sprawa tzw. czeskiego błędu, czyli przestawienia numeracji. Usunięto jeden punkt i przez to zmienił się

jak gdyby sens. W związku z tym nie dotyczy to meritum sprawy, ale sprawy technicznej. Wojewódzki Sąd Administracyjny po prostu dokona poprawki i ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie obowiązywał w takiej formie, w jakiej został uchwalony. W związku z tym Komisja jednogłośnie decyzyjnie proponuje, aby uwzględnić skargę Wojewody na wspomniany plan. Przypominam, jest to sprawa bardziej techniczna niż merytoryczna.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1803/23

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1707/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

19A. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLVIII/1274/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Przejazdowej, alei Poprzecznej i linii kolejowej we Wrocławiu – druk nr 1809/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Obywatel skarży się na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w okolicy wspomnianych ulic. Ma on tam kilka działek, co do których twierdzi, że podpisał już przedwstępne umowy sprzedaży i na tych działkach miałyby się pojawić budownictwo wielorodzinne z garażami i usługami itd. Natomiast tenże plan nie pozwala na budowę tam tych budynków i przeznaczają te tereny na intensywną zielen. Obywatel twierdzi, że w związku z tym naruszone zostało jego prawo własności, no i jak siłą rzeczy można rozumieć, że będzie na tym bardzo stratny. Wcześniej tożsamą skargę przesłał wspomniany obywatel do Wojewody, ale Wojewoda tej skargi nie uwzględnił. Dodam, że plan został procedowany zgodnie ze sztuką w tej kwestii. Był wyłożony, były dyskusje. Zgłoszono tam 12 wniosków zmieniających albo pokazujących inne propozycje. Prezydent nie uwzględnił tych wniosków, przy czym obywatel skarżący się zgłosił też jeden wniosek w tej sprawie. Plan został zatwierdzony przez Radę Miejską, Wojewoda również zatwierdził i nie miał do niego uwag. Został on ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Departament w swoim stanowisku planowania twierdzi tak, że to jest osiedle Sołtysowice i ono już jest zatłoczone ruchem samochodowym, że budowa w tym miejscu – pomijam względy ładunku architektonicznego – spowodowałaby totalne zablokowanie całego osiedla, ulicy Poprzecznej, Redyckiej, Sołtysowickiej. I ten plan ewentualnie zawsze będzie można zmienić, ale można dyskutować będzie wtedy, kiedy zostanie zbudowana aleja Północna, czyli zamknięcie Obwodnicy Śródmiejskiej od północy i wiadukt nad przejazdem kolejowym. Wtedy być może nastąpi udrożnienie osiedla i wtedy będzie można dyskutować o ewentualnej zmianie planu. Natomiast w tej chwili nie ma o czymś takim mowy, ponieważ obywatele wspomnianego terenu na pewno by zgłaszali masowe protesty i doprowadziłyby do już całkowitego zablokowania. Chociaż tam i tak już ten ruch jest bardzo mocno utrudniony, przede wszystkim poprzez blokowany często przejazd kolejowy i zapory na przyjeździe

kolejowym. W związku z powyższym Komisja czterema głosami „za” i dwoma „wstrzymującymi się” sugeruje Radzie Miejskiej, aby oddalić skargę obywatela na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Przejazdowej, alei Poprzecznej i linii kolejowej we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja chciałem zwrócić uwagę, że te korki na alei Poprzecznej wynikają także z tego, że tam brakuje wiaduktu. Ja trzy lata z rzędu wnioskowałem o to w poprawkach do budżetu i za każdym razem Państwo, czyli radni prezydenta odrzucaliście tę poprawkę, żeby tam zbudować wiadukt, więc jakby tutaj przychyliam się do tego, co ten Pan pisze, bo argument za tym, że właśnie są tam zbyt duże korki, akurat w Państwa ustach nie jest dla mnie argumentem mówiącym za tym, żeby to odrzucić. Tam rzeczywiście jest potrzeba taka i to nie tylko jednego wiaduktu, ale co najmniej dwie drogi przecinające, bo to co się dzieje na Sołtysowicach, to woła o pomstę do nieba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Ale skarżący się nie skarży generalnie na korki, tylko dlatego, że właśnie

nie może wybudować na swojej działce. Nie może ich sprzedać i tam nie może być wybudowane osiedle.

Radny Robert Grzechnik: Ale Pan, Panie Przewodniczący, argumentował w ten sposób, że przez to, że są korki nie można tam zmienić tego planu, więc dlatego odnosiłem się do tego argumentu. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1809/23

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 3, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1708/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1801/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

To jest ponowienie skargi sprzed dwóch miesięcy. Skarży się obywatel, że na osiedlu Złotniki, zawiadomił w tamtym roku, w lipcu Straż Miejską, że pojazd bus blokuje mu wyjazd z garażu. Potem okazało się, że nie blokuje, ale utrudnia. Straż po przyjeździe stwierdziła, że tam w ogóle nie ma miejsc do parkowania, bo te, które były, są już w tej chwili nieważne. Natomiast paradoksalnie wcześniej stoi znak, że parkowanie jest dozwolone tylko na miejscu, na miejscach wyznaczonych. Wniosek z tego jest taki, że jak gdyby służby miejskie nie dopilnowały tam pewnego porządku, ale w związku z powyższym, ponieważ Straż po przyjeździe stwierdziła, że jeżeli tak by miało to wyglądać, to musiałyby wlepić mandaty wszystkim, którzy na tej ulicy parkują. W związku z tym odstąpili. A pojazd ten aktualnie, który tam stał, do którego wezwał Straż Miejską obywatel skarżący się, nie uniemożliwiał, ale utrudniał wyjazd. W związku z tym, na Komisji odbyła się dyskusja na temat zasadności takich skarg, bo wynikałoby z tego, że takie skargi powinno złożyć w mieście kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców. Ja sam mam auto w miarę sprawne

i na Kozanowie też muszę się czasami wykręcać, żeby móc z parkingu legalnego wyjechać, więc dotyczy to wszystkich obywateli. Powstał problem, dyskusja również: czy w związku z powyższym Straż powinna ukarać wszystkich? Czy to litera prawa, czy duch prawa? Przychylaliśmy się raczej, że nie można karać wszystkich, skoro to nie jest do końca ich wina. Nie są zorientowani w sytuacji, jak tam mogą parkować, czy nie mogą. A do tego dlaczego od razu wszystkich karać, skoro tam się generalnie tylko ten obywatel na to skarżył. W związku z tym prawie, że się Komisja podzieliła, czy karać czy nie karać? Dla przykładu humorystycznie powiem, że Radna Niezgodzka twierdziła, że powinno się może jednak ukarać wszystkich, więc zaproponowałem Radnej Niezgodzkiej, co by zrobiła, gdyby była strażnikiem miejskim? No to się uchyliła od odpowiedzi jednak. W każdym razie, w tej ponownej skardze Komisja nie dopatrzyła się uchybień Straży Miejskiej, stwierdzając, że postąpiła zgodnie z duchem prawa i nie wyrządzając szkody, ani nie karając mandatami. Natomiast uznaję, że skarga jednak niczego nowego ponownie nie wnosi. Nie należy jej uwzględniać, aczkolwiek jest ten i dobry element, bo służby miejskie zorientowały się, że trzeba od strony prawnej sytuację na tej ulicy poprawić po prostu, bo ona jest taka nijaka. To, że się nikt nie skarżył i tolerowano ten stan, nie oznacza, że to jest taka sytuacja i okazuje się, że popadamy prawie w spór prawny. Oczywiście, kiedy będą uwzględnione te nowe miejsca parkowania, ten bus, który rzekomo utrudnia obywatelowi, będzie stał w miejscu nielegalnym i wtedy już Straż Miejska przyjedzie, będzie mogła mu wpisać mandat. No ale w tej chwili nie może. Proszę Państwa, no takie są to czasami dylematy Straży Miejskiej, a potem i na Komisji, jak tutaj sprawę widzieć. I trzema głosami „za”, dwoma „wstrzymującymi się” i jednym „przeciw” Komisja proponuje Radzie Miejskiej, aby tej skargi nie uwzględniać.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja chciałabym zdementować. Nie uchyliłam się od odpowiedzi. Jeżeli byłabym strażniczką, to powiedziałabym, że wszystkim tam się należały mandaty, co również potwierdził Pan, który reprezentował Straż Miejską. Tam jest sytuacja bardzo jasna. Jest strefa zamieszkania. W strefie zamieszkania można parkować tylko w wyznaczonych miejscach. Nie ma tam wyznaczonego żadnego miejsca, więc teoretycznie po wezwaniu Straży Miejskiej, każdy kierowca, który pozostawił tam pojazd na poboczu, powinien zostać ukarany mandatem, a tak się nie stało. Zgodził się również w tym zakresie ze mną przedstawiciel Straży Miejskiej, mówiąc, że rzeczywiście tak jest, że każdy z kierowców powinien dostać mandat, ale Straż Miejska odstąpiła od wręczenia tych mandatów, bo musiałyby to zrobić dla każdego kierowcy. Moim zdaniem, jakby nie ma tutaj żadnego problemu — jeżeli każdy kierowca zatrzymał się tam w sposób nieprawidłowy, to na taki mandat zasłużył. Tam rzeczywiście teraz przystąpiono do zmiany organizacji ruchu i te miejsca tam, gdzie będą możliwe, będą wyznaczone, ale w momencie podejmowania tej interwencji strażnicy nie wiedzieli, że będą takie plany i te miejsca zostaną wyznaczone, więc, w mojej ocenie, ta interwencja powinna przebiegać w ten sposób, że nawet, jeżeli samochód zaparkowany na poboczu nie uniemożliwiał wyjazdu z posesji, to jednak łamał przepisy, które obowiązują w strefie zamieszkania. I zarówno ten kierowca, do którego zostali wezwani strażnicy, jak i wszyscy pozostali, powinni

utrzymać mandaty, bo powinniśmy egzekwować prawo, które wprowadzamy w naszym mieście. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, skoro powstały tam teraz miejsca, a wcześniej ich nie było, to znaczy, że były potrzebne. Skoro mieszkańcy tam parkowali, to nie ze złośliwości, tylko na pewno, dlatego że nie mieli gdzie, a gdzieś blisko mieszkają. Po trzecie, Straż Miejska nie musi karać. Może dać upomnienie na przykład, więc jak najbardziej tutaj jestem za odrzuceniem tej skargi. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Panie Prezydencie! Niewdzięczna rola, kiedy trzeba karać obywateli, ale z jednej strony mamy głosy atakujące w zasadzie Straż Miejską, że wypisują mandaty na polecenie z automatu, jak leci. Z drugiej strony, kiedy udowadniają, że można zastosować formę upomnienia, można odstąpić od wystawienia mandatu czy przydzielenia kary, to mówimy, że zachowali się źle. Ja uważam, że sytuacja we Wrocławiu, jeśli chodzi o samochody i miejsca do parkowania, jest na tyle trudna. Oczywiście nie bez wkładu wielu z Radnych obecnych tutaj podczas sesji. My powinniśmy pokazywać, że jednak działań tej naszej Straży Miejskiej bronimy, a ona nie jest wyłącznie maszynką do wypisywania mandatów i karania mieszkańców. To nie jest też taka sytuacja, że był zaparkowany jeden samochód źle. Tylko po prostu tam, w tamtym miejscu sytuacja jest po prostu dramatyczna i ludzie parkują tam, gdzie się po prostu da, a niekoniecznie jest to miejsce wyznaczone. Tak wygląda to w całym Wrocławiu. I Straż Miejska nic by innego nie robiła tylko wypisywała mandaty takim osobom, które w ten sposób parkują. Gdybyśmy chcieli to faktycznie egzekwować, tak jak wyobraża sobie, czy tak jak przedstawiła to przed chwilą Radna Niezgodzka. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W tym konkretnym przypadku absolutnie zgadzam się z decyzją strażników, którzy

zachowali się z całą pewnością zdroworozsądkowo, zachowali się tak, jak powinni się byli zachować. To, że gdzieś ktoś, może bez złej woli, z całą pewnością bez złej woli, nie uregulował kwestii parkowania na tej ulicy, to nie oznacza, że w związku z tym należy ukarać kogoś innego. Ewentualnie można poszukać winnego tam, gdzie ten winny się faktycznie znajdował. Tak że, o ile, no niestety potrafię wskazać wiele naprawdę irytujących działań Straży Miejskiej Wrocławia, w tym przypadku, to tutaj absolutnie jest to skarga zupełnie nieuzasadniona. Nie należałoby z całą pewnością karać tutaj w tym przypadku nikogo. Tak że ja będę głosował za odrzuceniem skargi. To tyle, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, dywagując dalej, co by mogło być. Założmy, że ja mieszkam na tej ulicy i dostaję mandat, ale ja nie wiedziałem, że te miejsca są już nieważne, bo to jak gdyby większość nie wiedziała. W związku z tym dostaję mandat, to ja wtedy skarżę miasto, dlaczego na ulicy nie był uregulowany status parkingowy, prawda? W związku z powyższym, jak gdyby widzimy, że tutaj jak gdyby litera prawa trochę by nie zadziałała, wszyscy mogli być pokrzywdzeni. W związku z powyższym, podsumowując, Komisja rekomenduje nieuwzględnienie tej ponownej skargi. Chociaż na tle tej skargi wyszło kilka innych jeszcze problemów. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1801/23

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 6, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1709/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1807/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego.

Wspomniany obywatel mieszka przy ulicy [red. wypowiedź anonimizowana], że obywatel też z tej wspólnoty blokuje od 60 lat co najmniej wjazd do jego garażu. Postawił tam bramę i nie może wjechać. Problem w tym, że tą wspólnotą zarządza firma, z którą mieszkańcy podpisali umowę o zarządzanie i Zarządowi Zasobu Komunalnego nic do tego. Mimo, że to mieszkanie jest gminne, jak gdyby. I w związku z powyższym, jak gdyby to nie ten adres skargi. Ale Zarząd Zasobu Komunalnego, chociaż nie był do tego upoważniony, trochę zainteresował się sprawą. Okazało się rzeczywiście, że to jest zablokowane, że w tle jest jakiś konflikt o drabinę. Nie wiadomo czyją drabinę. A obywatel mówi, że on nie ma na życie, a tym bardziej nie będzie sam tej bramy rozbierał, bo to są koszty. W związku z tym, Zarząd Zasobu Komunalnego 6 lutego własnymi siłami pojechał i tę bramę zdemontował. Chociaż to nie jego rola, jak gdyby. I w ten sposób ten konflikt sąsiedzki się zakończył. Ale generalnie podkreślam, że skarga nie powinna w ogóle trafiać do Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, bo nie on zarządzał tym terenem. Tam było tylko mieszkanie komunalne, tam była jeszcze większość innych mieszkań. I nie spisała się jak gdyby firma, która nie umiała rozwiązać tego konfliktu, która tą wspólnotą zarządza. W związku z tym Komisja rekomenduje o nieuwzględnienie skargi obywatela na Zarząd Zasobu Komunalnego, bo to jakby zupełnie nie ten adres. Tym niemniej Zarząd Zasobu Komunalnego rozwiązał problem, który nie leżał w jego gestii. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Ja tylko zastanawiam się, dlaczego brama została zdemontowana, bo bramę wystarczy otworzyć. I to wszystko.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Nie, nie, to jak się okazało nie za bardzo. Tam były problemy z tym. Są zdjęcia. Nawet udokumentowano, że brama została zdemontowana, a właściciel tej bramy nie zgłaszał uwag do tego.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1807/23

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1710/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w zakresie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – druk nr 1802/23

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Obywatel zgłasza się do Rady Miejskiej o podjęcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy [red. wypowiedź anonimizowana]. Historia jest dosyć długa. Otóż w osiemdziesiątym czwartym roku, kiedy tam jeszcze nie było planu, obywatel złożył wniosek o rozbudowę domu jednorodzinnego na dom dwurodzinny. Pozwolenie na budowę dostał i zrobił to, ale zupełnie inaczej niż opiewało pozwolenie na budowę, to znaczy złamał dosyć radykalnie przepisy. W tym miejscu uchwalano plan w 2011 roku, ale w 2017 roku zaczęły się kłopoty,

ponieważ obywatele zaczęli się, nie wiem dlaczego po takim długim czasie, skarżyć na to, że tam jest samowola budowlana. Interweniował Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Powiedział, że to jest niezgodne. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego potwierdził, że to jest niezgodne z pozwoleniem na budowę. W związku z tym obywatel, bodajże dwa lata temu, wystąpił z taką samą inicjatywą, jak dzisiaj, żeby miasto zmieniło plan zagospodarowania przestrzennego. Miasto odmówiło. Teraz występuje z czymś takim. I Komisja stwierdziła, po zapoznaniu się z opinią Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta i z opiniami prawnymi, że nie można naprawiać samowoli budowlanej zmienianiem planu. Bo, jak gdyby, ktoś sobie zrobił, dokonał samowoli budowlanej i teraz zwraca się, weźmy, i to zalegalizujemy poprzez zmianę planu zagospodarowania miejscowego. W związku z tym była to pewna, jak gdyby, nieuczciwość, ale też powstaje problem, co dalej z fantem robić, bo tak patrząc realnie na to, nie podejrzewamy, aby ten obywatel, bo tam on 30% wyszedł poza obrys ten, który miał dozwolony, więc to jest znaczne naruszenie, aby on to sam chyba zaczął rozbierać, ale to już jak gdyby jest osobny problem. Natomiast nie byłoby zgodne z prawem i z literą prawa, abyśmy legalizowali tę samowolę budowlaną. W związku z tym Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej, aby nie uwzględniać wniosku obywatela o zmianę lokalnego planu zagospodarowania przestrzennego. Ale problemu to nie rozwiązuje tej samowoli budowlanej. Pytanie, dlaczego to po tylu latach dopiero wyszło. Pewnie tam doszło do jakiegoś konfliktu lokalnego, sąsiedzkiego i sąsiedzi zaczęli się skarżyć. No, ale to już nie problem Komisji, jak gdyby, i Rady Miejskiej. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Panie Przewodniczący, ja chciałem zapytać, czy był odbiór budowlany tam? Nastąpił czy nie? Jest to dla mnie dość dziwna sytuacja.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Z tego co wiem, to nie.

Radny Robert Grzechnik: Czyli pozwolenie było. Ten Pan się wybudował. Nigdy nie nastąpił odbiór?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Tak, no bo, jak gdyby, to było nie tak, jak miało być zrobione. Gdyby odbiór był, to by potem nie podważał tej decyzji ponownie Inspektor Powiatowy i Wojewódzki.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1802/23

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXV/1711/23** z dnia 9 lutego 2023 r. została przyjęta.

VII. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały nr XXXVI/830/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Biskupiej we Wrocławiu

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Tekst jednolity będzie również poddany głosowaniu. Głosowanie potrwa do godz. 12.10, a do godz. 12.30 będzie trwała przerwa. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie LXV sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Zakończyło się głosowanie. W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwały objęte porządkiem LXV sesji zostały podjęte, a wyniki głosowań zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

VIII. Przyjęcie protokołu sesji nr LXIV/23.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji. W związku z tym protokół LXIV/23 uważam za przyjęty.

IX. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

X. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, jeszcze na chwilę wrócę tutaj do kwestii nazwy tej ulicy, o której tutaj chwilę wcześniej wspominałem, bo tak właśnie też mnie, że tak powiem, taka refleksja też nasza, że rzeczywiście może w jakiś sposób, mam nadzieję, że ona się pojawi czy też na stronie naszej internetowej wrocławskiej, czy też w jakiś inny sposób, żeby została przybliżona, bo jest naprawdę interesująca. Taka trochę osobliwa. A ja ze swojej strony, tutaj taka prośba do Pana Przewodniczącego. Jeżeli była taka informacja, gdzieś będzie jakieś uroczyste otwarcie owej ulicy, to bym uprzejmie prosił o taką informację, że takie przedsięwzięcie się odbędzie, bo chętnie, jeżeli nic nie stanie na przeszkodzie, w takim przedsięwzięciu bym uczestniczył. Myślę, że tutaj, że tak powiem, urzędnicy Prezydenta mają kontakt z wnioskodawcami.

Chyba to są jakieś pierwsze inwestycje japońskie w samym Wrocławiu, jak rozumiem, więc, wydaje się, że warto, jakby tego typu inicjatywy także promować. No i oczywiście, tak jeszcze raz wspomnę o tej nazwie ulicy Sakury. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie ma zgłoszeń. Szanowni Państwo, zamykam LXV sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska