

Wasz znak: BRW-DPP1.6721.7.2019
00063697/2022/W
Nasz znak: WR.RPP.610.253.2023.og



Wrocław, dnia 15 marca 2023 r.

DECYZJA Nr 124/RPP/M-253/2023

A. Smolchowski

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 3 marca 2023 r. znak: BRW-DPP1.6721.7.2019 Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Szczecińskiej we Wrocławiu

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią pod warunkami:

- uzupełnienia ustaleń szczegółowych terenów znajdujących się w granicach tego obszaru o odniesienie do §9. uchwały,
- uzupełnienia zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu 1Z w §28. o zastrzeżenie, że szalety można realizować poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak BRW-DPP1.6721.7.2019 z dnia 3 marca 2023 r. (data wpływu 07.03.2023 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Szczecińskiej we Wrocławiu, zainicjowanego uchwałą Nr XII/287/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne uzgodnienia z Wodami Polskimi wymagają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Wzdłuż wschodniej granicy opracowania przepływa obwałowana rzeka Ślęza, dla której sporządzono mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne, stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w tym zakresie. Teren objęty planem graniczy z lewobrzeżnym wałem przeciwpowodziowym rzeki Ślęza w km 4+100 – 7+045. Na podstawie aktualnie obowiązujących MZP, arkusze: WROCŁAW-STABŁOWICE M-33-34-D-b-1, WROCŁAW-KOZANÓW M-33-34-D-b-2, WROCŁAW-ŻERNIKI M-33-34-D-b-3 i WROCŁAW-NOWY DWÓR M-33-34-D-b-4, ustalono, że teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1% i 0,2%, na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowania rzeki Odry, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% i na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej dla scenariusza uszkodzenia zapory zb. Mietków.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne.

Na rysunku planu, w zakresie obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 Prawa wodnego, naniesiono trzy odrębne oznaczenia: „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%”, „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%” oraz „granice obszaru szczególnego zagrożenia powodzią”, którą w opisie oznaczeń graficznych w §3. ust. 2 zakwalifikowano do „obowiązujących ustaleń planu”. Wyznaczono też linię stanowiącą „granice obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału

przeciwpowodziowego". W §9. ust. 3. odniesiono się do przepisów odrębnych wynikających z Prawa wodnego dla obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, a w §28. ust. 3. pkt 15) podano, że wał rzeki Ślęzy usytuowany jest poza granicą obszaru objętego planem.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, przyjętymi w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (PZRP). Jest to strategiczny dokument w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce, podlegający aktualizacji co 6 lat, w myśl art. 173 ust. 19 Prawa wodnego. Jednym z celów głównych PZRP (Dz.U. 2016 poz. 1938) jest zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, wśród których wymienia się wyeliminowanie lub unikanie wzrostu zagospodarowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią jako cel szczegółowy, z kolei ograniczanie wrażliwości obiektów i społeczności na zagrożenie powodziowe stanowi cel szczegółowy celu głównego, jakim jest obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektu planu.

W §9. ust. 1. zawarto odniesienie do przepisów odrębnych wynikających z Prawa wodnego obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, a w ust. 2 ustalono nakaz „*stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi*”.

Z wyodrębnionych w planie jednostek planistycznych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się tylko dwa tereny oznaczone symbolami: 1Z (zieleń), 2KK (infrastruktura kolejowa). Przez obszar ten przebiega też m.in. korytarz usytuowania ciągu pieszo-rowerowego (crp) łączący teren 1KDD z terenem 1Z.

Dla terenu 1Z ustalonym w §28. ust.1. przeznaczeniem są: Zieleń rekreacyjna, gastronomia, obiekty naukowe i badawcze, magazyny, obsługa pojazdów, naprawa pojazdów, wody powierzchniowe, infrastruktura drogowa, obiekty infrastruktury technicznej i szalety. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono dodatkowo, że gastronomię dopuszcza się wyłącznie w wydzieleniach wewnętrznych (A), magazyny wyłącznie w wydzieleniu wewnętrznym (C), przy czym nie dopuszcza się w ramach tych magazynów realizacji budynków. Obiekty naukowe i badawcze dopuszcza się wyłącznie w wydzieleniach wewnętrznych (D) i (E), obsługę pojazdów i naprawę pojazdów wyłącznie w wydzieleniu wewnętrznym (D). Co istotne w przedmiocie uzgodnienia określonym w art. 166 ust. 2 pkt 5) Prawa wodnego wydzielenia te znajdują się poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Nie podano natomiast lokalizacji szaletołów. Podkreśla się, że pomimo, że z §16. pkt 5) wynika, że odprowadzenie ścieków bytowych i przemysłowych dopuszcza się wyłącznie siecią kanalizacji sanitarnej lub ogólnospławnej a w obrębie 1Z przez obszar szczególnego zagrożenia powodzią nie przebiegają nieprzekraczalne linie zabudowy to zgodnie z §6. pkt 13) dla „szaletołów, nie obowiązują linie zabudowy”. Należy zatem uzupełnić zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu 1Z w §28. o zastrzeżenie, że szalety można realizować poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Z kolei zgodnie z §4. ust. 2 pkt 3) grupa kategorii przeznaczenia „zieleń rekreacyjna” obejmuje: pasażerskie porty i przystanie (z których dopuszcza się tylko przystanie w myśl §5. pkt 1), terenowe urządzenia sportowe, polany rekreacyjne i łąki i uznaje się, że odniesienie do przepisów odrębnych oraz ustalony w planie ogólny nakaz stosowania odpowiednich technologii będą wystarczające dla ograniczenia wzrostu ryzyka powodziowego na tym terenie. Należy jednak ustalenia szczegółowe dla terenów położonych w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią uzupełnić o odniesienie do §9. uchwały.

W świetle definicji określonej w §4. ust. 1. pkt 43) wątpliwości budzi zasadność ustalenia przeznaczenia „wody powierzchniowe” m.in. dla terenu oznaczonego symbolem 1AG-U. Pod tym pojęciem rozumie się „*cieki i zbiorniki wodne wraz ze związanymi z nimi obszarami, w tym służącymi do przeprowadzenia wód powodziowych*”. Przeznaczenie w planie terenu pod „wody powierzchniowe”, zgodnie ich definicją, nie powinno iść w parze z podstawowym przeznaczeniem terenu jakim będzie szeroko rozumiana aktywność gospodarcza, handlowa, usługowa czy przemysłowa. Nierozumiałym jest też rozbieżność w tym zakresie, tj. nie wiadomo z czego wynika różnica w sposobie uwzględnienia przeznaczenia „wody powierzchniowe” dla wszystkich terenów oznaczonych symbolami AG-U (od nr 1 do nr 5) i dlaczego dla terenów 1AG-U, 3AG-U, 4AG-U ustalono jako przeznaczenie „wody powierzchniowe”, a dla terenów 2AG-U oraz 5AG-U już nie. Podobna rozbieżność zachodzi przy ustalaniu przeznaczenia terenów w symbolach 1U-AG, 2U-AG. Dla terenu 2U-AG ustalono „wody powierzchniowe” jako jedno z przeznaczeń, a dla 1U-AG nie. Nadmieniam, że uzasadnienie do projektu uchwały nie wyjaśnia powyższych wątpliwości co do implementacji planowanych przeznaczeń terenów dla uporządkowanej struktury urbanistycznej.

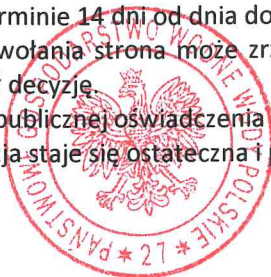
Biorąc pod uwagę przeznaczenie podstawowe terenów znajdujących się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, których sposób zagospodarowania nie stoi wprost w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) Prawa wodnego, przyjętymi w PZRP, można stwierdzić, że plan odzwierciedla poziom zagrożenia powodziowego wynikający z aktualnie obowiązujących MZP i MRP.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji.**

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Nadzór Wodny we Wrocławiu na terenie objętym planem znajduje się urządzenie wodne w postaci rowu zlokalizowane na dz. nr 17/2, 29, 30, 35 AM-6, obręb Żerniki, gm. Wrocław.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ZASTĘPCA DYREKTORA
Rafał Błaszczuk

Sprawę prowadzi:
Ozana Gromada - Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817 e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:
Prezydent Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Do wiadomości:

- Zarząd Zlewni we Wrocławiu (NW Wrocław),
- RPP a/a