



Wrocław, 1 lutego 2023 r.

Pani Adwokat
Kancelaria Adwokacka Adwokat Beata Patoleta
ul. Tadeusza Boya – Żeleńskiego 6 lok. 27
00-621 Warszawa

Pełnomocnik Pani Marty Nowak
osoby prowadzącej
Integracyjną Szkołę Podstawową Alto

WKN-KF.1711.19.2021
00125246/2022/W

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę na podstawie § 5 ust. 1 uchwały nr LXII/1446/18 Rady Miejskiej Wrocławia z 13 września 2018 r. w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 25 września 2018 r., pozycja 4598 ze zmianami), zwanej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego „uchwałą dotacyjną”. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie za 2020 r. prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zgodnie z zasadami określonymi w art. 35 ustawy z 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dziennik Ustaw z 2017 r., pozycja 2203 ze zmianami, Dziennik Ustaw z 2020 r., pozycja 17 i Dziennik Ustaw z 2020 r., pozycja 2029).

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KF.1711.19.2021, do którego Pełnomocnik osoby prowadzącej wniósł zastrzeżenia

pismem z 27 lipca 2022 r. Rozpatrzenie zastrzeżeń pismem nr WKN-KF.1711.19.2021 00104253/2022/W z 16 września 2022 r. nie zmieniło ustaleń zawartych w protokole kontroli. Pełnomocnik osoby prowadzącej odmówił podpisania protokołu kontroli i pismem z 4 października 2022 r. złożył wyjaśnienie o przyczynach odmowy. Zgodnie z § 5 ust. 14 uchwały dotacyjnej, odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi podstawy do wstrzymania realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z wpisem z 2 września 2016 r. do Ewidencji Szkół i Placówek Niepublicznych, zwanej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego Ewidencją, siedziba szkoły znajduje się w budynku przy ul. Kiełczowskiej 43 we Wrocławiu. W trakcie kontroli stwierdzono, że od lipca 2020 r. również w budynku przy ul. Wietrznej 10 we Wrocławiu realizowane były zajęcia terapeutyczne na rzecz dzieci z niepełnosprawnościami, a od września 2020 r. zajęcia dydaktyczno-wychowawcze. Rozpoczęcie prowadzenia tych zajęć nastąpiło przed datą dokonania zmian w Ewidencji, to jest przed 25 listopada 2020 r., kiedy budynek wskazano jako dodatkowe miejsce prowadzenia zajęć. Okres realizacji zajęć poprzedzał także datę wydania pozytywnej opinii sanitarnej i opinii Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej, to jest odpowiednio 31 sierpnia 2020 r. i 3 września 2020 r., które potwierdzały spełnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy. Tym samym prowadzenie zajęć nastąpiło zanim zapewnione zostały bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy oraz zanim nowe, dodatkowe miejsce, usankcjonowane zostało zmianą wpisu w Ewidencji. Wniosek o dokonanie wpisu w Ewidencji został złożony przez osobę prowadzącą 29 września 2020 r., a zmiany wpisu dokonano po dwukrotnym wezwaniu do uzupełnienia braków - strony od 6 do 10 i strony 252, 253 protokołu kontroli. Jeszcze przed złożeniem wniosku o zmianę wpisu w Ewidencji, osoba prowadząca poniosła nakłady inwestycyjne związane z pracami adaptacyjnymi, zmierzającymi do ulepszenia środka trwałego i zwiększenia jego wartości użytkowej, z zakupem wyposażenia i czynszem najmu budynku przy ul. Wietrznej 10 we Wrocławiu. Zanim zalegalizowane zostało nowe, dodatkowe miejsce prowadzenia zajęć, osoba prowadząca ponosiła także wydatki bieżące związane z utrzymaniem budynku (media) i wypłatą wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracowników, których miejscem wykonywania pracy wskazanym na umowach o pracę, był adres Wietrzna 10 we Wrocławiu. Wydatki te, w łącznej kwocie 842.471,81 zł zostały rozliczone z dotacji, co opisano szczegółowo w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie organizowania i realizowania wczesnego wspomagania rozwoju dziecka. Ustalono między innymi, że w odniesieniu do 52 dzieci objętych kontrolą:

1. składy zespołów, które opracowały programy lub aneksy do programów wczesnego wspomaganie rozwoju 36 dzieci, a także arkusze obserwacji 23 dzieci, nie spełniały kryterium określonego w § 3 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 24 sierpnia 2017 r. (Dziennik Ustaw z 2017 r., pozycja 1635) w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci, zwanego w dalszej części wystąpienia pokontrolnego rozporządzeniem w sprawie wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci - część 2.2. punkt 7, strony od 23 do 29, punkt 12, strony 31, 32, punkt 1 lit. a, b, strona 53 protokołu kontroli,
2. w indywidualnych programach wczesnego wspomaganie rozwoju, aneksach do tych programów i w arkuszach obserwacji dziecka nie zostały wskazane formy i wymiar zalecanych terapii lub programy opracowane na ten sam okres wskazywały różne formy terapii, przez co brak było podstaw do stwierdzenia, jaka terapia i w jakim wymiarze powinna być realizowana na rzecz dzieci 28 dzieci, czym naruszono § 3 ust. 4 punkt 1, § 4 punkt 5, § 5 punkt 1 i § 6 ust. od 1 do 3 rozporządzenia w sprawie wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci - część 2.2. punkt 8, strony 29, 30, punkt 13, strony od 32 do 34, punkt 2, strony 53, 54 protokołu kontroli,
3. z dzienników specjalistycznych, w których należało dokumentować prowadzenie terapii wynikało, że w odniesieniu do:
 - 3.1. 30 dzieci, specjaliści nie wskazywali wymiaru przeprowadzanych zajęć, przez co brak jest podstaw do stwierdzenia czy wymiar terapii zaleconej w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka został faktycznie zrealizowany, a w przypadku dwójki dzieci, prowadzili zapisy dotyczące terapii w dwóch różnych dziennikach, co skutkowało brakiem możliwości ustalenia, który dziennik faktycznie dokumentował prowadzenie terapii. Stanowiło to naruszenie § 11 ust. 2, 3 i § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dziennik Ustaw z 2017 r., pozycja 1646 ze zmianami), zwanego w dalszej części wystąpienia pokontrolnego rozporządzeniem w sprawie dokumentowania przebiegu nauczania - część 2.2. punkty 14.1, 14.2, punkt 14.3 lit. b, punkt 14.4 lit. a, strony od 34 do 39, punkty 14.7, 14.8, strony od 40 do 43, punkt 3.1 i punkt 3.3, strona 54 protokołu kontroli,
 - 3.2. 18 dzieci, terapeuta logorytmiki prowadził terapię grupową zamiast indywidualnej lub w grupach do 3 osób, czym naruszono § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci -

część 2.2. punkt 14.1, strony od 34 do 36, punkt 3.2., strona 54
protokołu kontroli,

4. w odniesieniu do 20 dzieci, nie udokumentowano przeprowadzenia kompleksowej terapii, zalecanej w programach wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, aneksach do tych programów oraz w arkuszach obserwacji dziecka, czym naruszono § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentowania przebiegu nauczania – część 2.2. punkt 15, strony od 45 do 53, punkt 4, strony 54, 55 protokołu kontroli.

Tym samym nie można potwierdzić, że wczesne wspomaganie rozwoju dziecka w odniesieniu do wychowanków objętych kontrolą, wykazanych w „Informacjach miesięcznych o aktualnej licznie uczniów” i w systemie pod nazwą „Obsługa Dotacji Placówek Niepublicznych”, zwanego w dalszej części wystąpienia pokontrolnego Systemem, było organizowane w formie i na zasadach, które uprawniałyby osobę prowadzącą do otrzymania dotacji na ten cel. W związku z powyższym, dotacja kwocie 87.538,01 zł wykorzystana została niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i na podstawie art. 252 ust. 1 punkt 1 ustawy o finansach publicznych (Dziennik Ustaw z 2019 r., pozycja 869 ze zmianami, Dziennik Ustaw z 2020 r., pozycja 2320), podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami - część 4.1.1., strony od 113 do 121 protokołu kontroli.

Przeprowadzona kontrola wykazała również nieprawidłowości w zakresie organizowania i realizowania kształcenia specjalnego. Ustalono między innymi, że w odniesieniu do 59 dzieci objętych kontrolą:

1. Indywidualne Programy Edukacyjno-Terapeutyczne, zwane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego Programami i aneksy do tych Programów sporządzone dla 22 dzieci, nie dawały podstaw do ustalenia, według którego dokumentu terapia miała być prowadzona i w jakim wymiarze należało ją realizować, co naruszało § 6 ust. 1 punkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dziennik Ustaw z 2017 r., pozycja 1578 ze zmianami, Dziennik Ustaw z 2020 r., pozycja 1309), zwanego w dalszej części wystąpienia pokontrolnego rozporządzeniem w sprawie kształcenia specjalnego oraz § 3 ust. 1 obowiązującej w Szkole „Procedury pomocy psychologiczno-pedagogicznej” - część 2.3. punkt 10 i punkt 13, strony od 61 do 63, punkt 6, strona 101 protokołu kontroli. W odniesieniu do Programów lub aneksów do Programów opracowanych na rzecz 15 dzieci ustalono również, że podpisy rodziców lub opiekunów prawnych różniły się od podpisów złożonych na innych dokumentach dotyczących tych dzieci lub charakter pisma, którymi zostały

złożone wskazywał, że podpisywała je ta sama osoba posługując się różnymi nazwiskami, przez co nie można potwierdzić, że rodzice lub opiekunowie zapoznali się z formami i wymiarem terapii, którymi dzieci miały zostać objęte – część 2.3., strony od 63 do 65, punkt 7, strona 101 protokołu kontroli.

2. z dzienników specjalistycznych, w których należało dokumentować prowadzenie terapii wynikało, że w odniesieniu do:
 - 2.1. 52 dzieci, specjaliści nie wypełniali tygodniowego rozkładu zajęć, nie wskazywali liczby godzin i czasu trwania zajęć, nie odnotowywali obecności dzieci lub nie potwierdzali podpisem przeprowadzenia zajęć, przez co brak było możliwości ustalenia, ile godzin terapii faktycznie zrealizowali i na czyją rzecz, czym naruszono § 11 ust. 2, 3 oraz § 18 rozporządzenia w sprawie dokumentowania przebiegu nauczania - część 2.3. punkt 17.2, strony 67, 68, punkt 17.6 lit. od a do c, strony od 74 do 77, punkt 8.1, strony 101, 102 protokołu kontroli,
 - 2.2. zajęć z muzykoterapii i dogoterapii, specjaliści nie wypełniali osobiście dzienników, w których ujęto po 16 dzieci, lecz wykonywała to Dyrektor oddziału szkoły, przez co brak było możliwości potwierdzenia, czy terapeuci faktycznie przeprowadzili zajęcia zaewidencjonowane w tych dziennikach, czym naruszono § 18 rozporządzenia w sprawie dokumentowania przebiegu nauczania – część 2.3. punkty 17.3, 17.4, strony od 68 do 72, punkt 8.2, strona 102 protokołu kontroli,
 - 2.3. 4 dzieci, specjalista odnotował ich obecność na terapii w dniach, w których faktycznie były nieobecne na zajęciach w przedszkolu, czym naruszono § 11 ust. 2, 3 rozporządzenia w sprawie dokumentowania przebiegu nauczania. Brak było przez to możliwości potwierdzenia, w sposób niebudzący wątpliwości, że dzieci faktycznie uczestniczyły w terapii – część 2.3. punkt 17.2 lit. b, strony 67, 68, punkt 8.3, strona 102 protokołu kontroli.
3. nie udokumentowano przeprowadzenia kompleksowej terapii zaleconej w Programach lub aneksach do Programów w odniesieniu do 49 dzieci, czym naruszono § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentowania przebiegu nauczania - część 2.3. punkt 19, strony od 79 do 100, punkt 9, strona 102 protokołu kontroli.

Tym samym, nie można potwierdzić, że kształcenie specjalne w odniesieniu do dzieci objętych kontrolą, wykazanych w „Informacjach miesięcznych o aktualnej licznie uczniów” i w Systemie, było organizowane w formie i na zasadach, które uprawniałyby osobę prowadzącą do otrzymania dotacji na ten cel. W związku z powyższym, dotacja kwocie w 883.462,30 zł wykorzystana została niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1, 2 i ust. 5 punkty od 2 do 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i na podstawie art. 252 ust. 1 punkt 1 ustawy o

finansach publicznych podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami - część 4.2.1., strony od 131 do 137 protokołu kontroli.

W toku kontroli ustalono również, że w Systemie oraz w „Informacjach miesięcznych o aktualnej liczbie uczniów” osoba prowadząca nieprawidłowo wykazała jako uprawnione do dotacji za okres:

1. od stycznia do grudnia 2020 r. jedno dziecko, które legitymowało się opinią o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju wydaną z naruszeniem § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dziennik Ustaw z 2008 r., nr 173, pozycja 1072), obowiązującego w dniu wydania opinii – część 2.2. punkt 3, strony 20, 21, część 3., strony 104, 105 protokołu kontroli,
2. od września do grudnia 2020 r. jedno dziecko, które nie posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego na etap edukacyjny, którym było objęte w tym okresie – część 2.3. punkt 4, strona 58, część 3., strony 104, 105 protokołu kontroli,

wskutek czego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 12.707,44 zł (4.627,56+8.079,88) – strony 104, 105 i strony 253, 254 protokołu kontroli. Powyższe stanowi naruszenie § 3 ust. 1 uchwały dotacyjnej. Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, dotacje pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie wykorzystania dotacji, w zakresie kwot ujętych w „Rozliczeniu dotacji podmiotowych otrzymanych w roku 2020”, w którym dokonano rozliczenia dotacji przekazanej na objęcie dzieci wczesnym wspomaganie rozwoju oraz w „Zestawieniu wydatków wykorzystanych zgodnie z art. 35 ust. od 1 do 3 ustawy o FZO, rozliczonych z dotacji za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. dla Integracyjnej Szkoły Podstawowej Alto według dokumentów źródłowych”, z 27 lipca 2021 r., zwanym w dalszej części wystąpienia pokontrolnego „Zestawieniem wydatków na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka”. Osoba prowadząca rozliczyła bowiem:

1. kwotę 695 zł, dotyczącą zaliczek na podatek dochodowy osób fizycznych, która nie została wykorzystana w 2020 r. i była faktycznie poniesiona w 2021 r., to jest z naruszeniem terminu wskazanego w art. 35 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – część 4.1.2.1., strony 122, 123 protokołu kontroli. Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dotacja niewykorzystana do końca roku budżetowego podlega zwrotowi do budżetu.
2. wydatki w łącznej kwocie 66.174,29 zł, pomimo że nie zostały przeznaczone na realizację zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, określonych w art. 35 ust. 1

ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, w następujących kategoriach wydatków:

- 2.1. „wynagrodzenia nauczycieli netto” w łącznej kwocie 35.258,80 zł, „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym ZUS” w łącznej kwocie 23.926,49 zł i „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym podatek” w łącznej kwocie 2.721 zł, pedagoga specjalnego i terapeuty integracji sensorycznej, dla których nie udokumentowano realizacji godzin wynikających z zawartych umów o pracę – część od 4.1.2.2.1. do 4.1.2.2.3., strony od 124 do 129 protokołu kontroli,
- 2.2. „zakupy materiałów i wyposażenia szkoły/placówki” w kwocie 4.268 zł, związane z reklamą szkoły – część 4.1.2.2.4., strony 130, 131 protokołu kontroli.

Kwota 66.174,29 zł stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Zawiera się ona w kwocie 87.538,01 zł, stanowiącej dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem ze względu na nieprawidłowości w opracowaniu i prowadzeniu dokumentacji dotyczącej wczesnego wspomaganie rozwoju, która zgodnie z art. 252 ust. 1 punkt 1 ustawy o finansach publicznych, podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami - strony 253, 254 protokołu kontroli.

W toku kontroli wykazano także nieprawidłowości w zakresie wykorzystania dotacji wykazanej w „Rozliczeniu dotacji podmiotowych na uczniów i wychowanków posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz uczniów oddziałów integracyjnych otrzymanych w roku 2020”, zwanym w dalszej części wystąpienia pokontrolnego „Rozliczeniem dotacji na kształcenie specjalne” i w „Zestawieniu wydatków wykorzystanych zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy o FZO, rozliczonych z dotacji za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. dla Integracyjnej Szkoły Podstawowej Alto według dokumentów źródłowych”, z 27 lipca 2021 r., zwanym w dalszej części wystąpienia pokontrolnego „Zestawieniem wydatków na kształcenie specjalne.”

Osoba prowadząca rozliczyła bowiem:

1. łączną kwotę 12.139,34 zł, która nie została wykorzystana w 2020 r., w tym:
 - 1.1. kwotę 9.953 zł, która została faktycznie poniesiona w 2021 r., to jest z naruszeniem terminu określonego w art. 35 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dotyczącą zaliczek na podatek dochodowy osób fizycznych w kwocie 8.873 zł – część 4.2.2.1. lit. A, strona 138 protokołu kontroli oraz zapłaty za zajęcia z języka angielskiego w kwocie 1.080 zł – część 4.2.2.1. lit. B, strony 138, 139 protokołu kontroli,

- 1.2. kwotę 2.186,34 zł, dla której nie udokumentowano poniesienia wydatku, dotyczącą przygotowania dokumentacji dotyczącej dzieci z niepełnosprawnością w kwocie 1.500 zł - część 4.2.2.1. lit. C, strony 139, 140 protokołu kontroli oraz zajęć taneczno-ruchowych w kwocie 686,34 zł – część 4.2.2.1. lit. D, strony 140, 141 protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dotacja niewykorzystana do końca roku budżetowego podlega zwrotowi do budżetu.

2. wydatki w łącznej kwocie 990.822,84 zł, pomimo że nie zostały przeznaczone na realizację zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, określonych w art. 35 ust. 1, 2, ust. 4, ust. 5 punkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, obejmującej:

- 2.1. kwotę 162.558,42 zł, dotyczącą wynagrodzeń netto w kwocie 107.283,86 zł (92.733,86+14.550) – część 4.2.2.2.1. punkty 1, 2, strony od 144 do 145 protokołu kontroli, składek ZUS w kwocie 50.281,56 zł – część 4.2.2.2.1. punkt 3, strony 145, 146 i zaliczek na podatek dochodowy osób fizycznych w kwocie 4.993 zł – część 4.2.2.2.1. pkt 4, strony 146, 147, pracowników, którzy oprócz wykonywania czynności na rzecz dzieci objętych kształceniem specjalnym, realizowali także terapie z wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka. Osoba prowadząca nie wskazała klucza rozliczeniowego, służącego ustaleniu kwoty wydatków przypadających na kształcenie specjalne i na wczesne wspomaganie rozwoju.

Kwota 162.558,42 zł obejmuje:

- a) kwotę 94.109,98 zł, dotyczącą wynagrodzeń netto niżej wymienionych pracowników wraz z pochodnymi. Stanowi ona dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem również z innych powodów niż brak wskazania klucza rozliczeniowego służącego ustaleniu kwoty wydatków przypadających na kształcenie specjalne i na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, to jest:
 - kwota 26.390,27 zł odnosząca się do wynagrodzenia nauczyciela muzykoterapeuty, któremu w umowie o pracę wskazano kilka miejsc wykonywania pracy związanych z działalnością osoby prowadzącej i dla którego nie wskazano klucza rozliczeniowego do ustalenia kwoty wynagrodzenia za czynności wykonywane tylko na rzecz szkoły, to jest wynagrodzenie netto w kwocie 16.104,28 zł – część 4.2.2.2.2. lit. A, strony od 148 do 151 protokołu kontroli, składki ZUS w kwocie 9.214,99 zł – część 4.2.2.2.4 tiret pierwszy, strony 159, 160 protokołu kontroli, zaliczki na podatek dochodowy w kwocie 1.071 zł – część 4.2.2.2.5. tiret pierwszy, strona 160 protokołu kontroli,

- kwota 6.024,92 zł odnosząca się do wynagrodzenia fizjoterapeuty, dla którego nie udokumentowano realizacji liczby godzin wynikających z przeliczenia kwot rachunków przez stawkę godzinową, to jest wynagrodzenie netto w kwocie 5.850 zł – część 4.2.2.2.3. lit. B, strony od 157 do 159 protokołu kontroli, zaliczki na podatek dochodowy w kwocie 174,92 zł – część 4.2.2.2.5. tiret piąty, strona 160 protokołu kontroli,
- kwota 61.694,79 zł odnosząca się do wynagrodzeń wraz z pochodnymi dwóch pedagogów specjalnych/ wychowawców, jednego psychologa, jednej pomocy nauczyciela/ pedagoga specjalnego/ wychowawcy oraz jednego fizjoterapeuty, zatrudnionych w dodatkowym miejscu prowadzenia zajęć przy ul. Wietrznej 10 we Wrocławiu, poniesiona przed dokonaniem zmian w Ewidencji, to jest przed 25 listopada 2020 r. Obejmuje ona wynagrodzenia netto w łącznej kwocie 38.709,52 zł – część 4.2.2.2.1 punkt 1 lit. od b do f, strony 144, 145 protokołu kontroli, część 4.3.1.1. lit. a, d, f, g, i, strony 236, 237 protokołu kontroli, składki ZUS w łącznej kwocie 21.115,27 zł – część 4.2.2.2.1. punkt 3 lit. od b do f, strony 145, 146 protokołu kontroli, część 4.3.1.3. lit. a, d, f, g, i, strony od 238 do 240 protokołu kontroli, zaliczki na podatek dochodowy w łącznej kwocie 1.870 zł – część 4.2.2.2.1. punkt 4 lit. od b do d, strony 146, 147 protokołu kontroli, część 4.3.1.4. lit. c, e, f, strony 240, 241 protokołu kontroli.

W celu uniknięcia dwukrotnego kwestionowania tych samych wydatków, do wyliczenia łącznej kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, kwotę 162.558,42 zł należy pomniejszyć o kwotę 94.109,98 zł.

- b) kwotę 68.448,44 zł, dotyczącą wynagrodzeń netto wraz z pochodnymi pracowników, w odniesieniu do których nie stwierdzono innych nieprawidłowości niż rozliczenie ich wynagrodzeń w całości z dotacji przekazanej na kształcenie specjalne, pomimo iż wykonywali oni także czynności na rzecz dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka, to jest:
- kwota 30.524,57 zł dotycząca wynagrodzenia wraz z pochodnymi logopedy, obejmująca wynagrodzenie netto w kwocie 19.361,42 zł – część 4.2.2.2.1. punkt 1 lit. a, strona 144 protokołu kontroli, składki ZUS w kwocie 9.690,15 zł - część 4.2.2.2.1 punkt 3 lit. a, strona 145 protokołu kontroli, zaliczki na podatek dochodowy w kwocie 1.473 zł - część 4.2.2.2.1. punkt 4 lit. a, strona 146 protokołu kontroli,
 - kwota 8.960,08 zł dotycząca wynagrodzenia wraz z pochodnymi fizjoterapeuty, obejmująca wynagrodzenie netto w kwocie 8.700 zł

- (14.550-5.850) - część 4.2.2.2.1., punkt 2, strona 145 protokołu kontroli, zaliczki na podatek dochodowy w kwocie 260,08 zł (435-174,92) - część 4.2.2.2.1., punkt 4, strona 147 protokołu kontroli,
- kwota 28.963,79 zł dotycząca wynagrodzeń wraz z pochodnymi dwóch pedagogów specjalnych/ wychowawców, jednego psychologa, jednej pomocy nauczyciela/ pedagoga specjalnego/ wychowawcy oraz jednego fizjoterapeuty zatrudnionych w dodatkowym miejscu prowadzenia zajęć przy ul. Włetrzej 10, za okres od dokonania wpisu w Ewidencji, obejmująca wynagrodzenia netto w łącznej kwocie 18.558,64 zł - część 4.3.1.1. lit. a, d, f, g, i strony 236, 237 protokołu kontroli, składki ZUS w łącznej kwocie 10.261,15 zł - część 4.3.1.3. lit. a, d, f, g, i, strony od 238 do 240 protokołu kontroli, zaliczki na podatek dochodowy w łącznej kwocie 144 zł - część 4.3.1.4. lit. c, e, f, strony 240, 241 protokołu kontroli.
- 2.2. kwotę 287.896,23 zł, rozliczoną w następujących kategoriach wydatków:
- a) „wynagrodzenia nauczycieli netto” w łącznej kwocie 51.379,35 zł, stanowiącej wypłatę wynagrodzeń netto:
 - nauczyciela muzykoterapeuty, któremu w umowie o pracę wskazano kilka miejsc wykonywania pracy związanych z działalnością osoby prowadzącej i dla którego nie wskazano klucza rozliczeniowego służącego ustaleniu kwoty wynagrodzenia za czynności wykonywane wyłącznie na rzecz szkoły, w łącznej kwocie 16.104,28 zł - część 4.2.2.2.2. lit. A. strony od 148 do 151 protokołu kontroli,
 - nauczyciela, który nie udokumentował świadczenia czynności innych niż na rzecz dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, a którego wynagrodzenie w całości zostało rozliczone z dotacji przekazanej na kształcenie specjalne, w łącznej kwocie 7.298,99 zł - część 4.2.2.2.2. lit. B strony 151, 152 protokołu kontroli,
 - dwóch psychologów, dla których nie udokumentowano realizacji godzin wynikających z zawartych umów o pracę, w łącznej kwocie 27.976,08 zł - część 4.2.2.2.2. lit. C, strony od 152 do 155 protokołu kontroli,
 - b) „wynagrodzenia pozostałych pracowników netto” w łącznej kwocie 15.850 zł, stanowiącej wypłatę wynagrodzeń netto pracowników zatrudnionych na podstawie umów zleceń, dla których nie udokumentowano:
 - wykonania zlecenia przygotowania dokumentacji dotyczącej dzieci z niepełnosprawnością, w kwocie 10.000 zł - część 4.2.2.2.3. lit. A, strony od 155 do 157 protokołu kontroli,

- realizacji liczby godzin wynikających z przeliczenia kwot rachunków wystawionych przez fizjoterapeutę przez stawkę godzinową, w łącznej kwocie 5.850 zł – część 4.2.2.2.3. lit. B, strony od 157 do 159 protokołu kontroli,
- c) „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym ZUS” w łącznej kwocie 26.212,88 zł, stanowiącej zapłatę składek ZUS od wynagrodzeń:
- nauczyciela muzykoterapeuty, któremu w umowie o pracę wskazano kilka miejsc wykonywania pracy związanych z działalnością osoby prowadzącej i dla którego nie wskazano klucza rozliczeniowego do ustalenia kwoty wynagrodzenia za czynności wykonywane na rzecz szkoły, w łącznej kwocie 9.214,99 zł – część 4.2.2.2.4. tiret pierwszy, strony 159, 160 protokołu kontroli,
 - nauczyciela, który nie udokumentował świadczenia czynności innych niż na rzecz dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, a którego wynagrodzenie w całości zostało rozliczone z dotacji przekazanej na kształcenie specjalne, w łącznej kwocie 4.166,41 zł – część 4.2.2.2.4. tiret drugi, strony 159, 160 protokołu kontroli,
 - dwóch psychologów, dla których nie udokumentowano realizacji godzin wynikających z zawartych umów o pracę, w łącznej kwocie 12.831,48 zł (10.036,27+2.795,21) – część 4.2.2.2.4. tiret trzeci, strony 159, 160 protokołu kontroli,
- d) „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym podatek” w łącznej kwocie 4.130,92 zł, stanowiącej zapłatę zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń:
- nauczyciela muzykoterapeuty, któremu w umowie o pracę wskazano kilka miejsc wykonywania pracy związanych z działalnością osoby prowadzącej i dla którego nie wskazano klucza rozliczeniowego do ustalenia kwoty wynagrodzenia za czynności wykonywane na rzecz szkoły, w łącznej kwocie 1.071 zł – część 4.2.2.2.5. tiret pierwszy, strona 160 protokołu kontroli,
 - nauczyciela, który nie udokumentował świadczenia czynności innych niż na rzecz dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, a którego wynagrodzenie w całości zostało rozliczone z dotacji przekazanej na kształcenie specjalne, w łącznej kwocie 311 zł – część 4.2.2.2.5. tiret drugi, strona 160 protokołu kontroli,
 - dwóch psychologów, dla których nie udokumentowano realizacji godzin wynikających z zawartych umów o pracę w łącznej kwocie 1.797 zł (1.795+2) – część 4.2.2.2.5. tiret trzeci, strona 160 protokołu kontroli,

- pracownika, dla którego nie udokumentowano wykonania zlecenia przygotowania dokumentacji dotyczącej dzieci z niepełnosprawnością, w łącznej kwocie 777 zł – część 4.2.2.2.5. tiret czwarty, strona 160 protokołu kontroli,
 - fizjoterapeuty, dla którego nie udokumentowano realizacji liczby godzin wynikających z przeliczenia kwot rachunków przez stawkę godzinową, w łącznej kwocie 174,92 zł – część 4.2.2.2.5. tiret piąty, strona 160 protokołu kontroli,
- e) „zakup materiałów i wyposażenia szkoły/placówki” w łącznej kwocie 39.745,95 zł, dotyczącej:
- usług remontowych w kwocie 9.919,95 zł, związanych z naprawą dojścia do sal terapeutycznych w budynku przy ul. Kiełczowskiej 43/10, gdzie znajdowała się Integracyjna Szkoła Podstawowa Alto oraz inna jednostka oświatowa której wychowankowie nie byli beneficjentami dotacji. Osoba prowadząca nie wskazała klucza rozliczeniowego służącego ustaleniu kwoty wydatków przypadających na te jednostki – część 4.2.2.2.6. lit. A, strony 161, 162 protokołu kontroli,
 - trampoliny w kwocie 798 zł, pomimo nieudokumentowania powodów jej braku podczas oględzin dokonanych w trakcie kontroli w siedzibie szkoły – część 4.2.2.2.6. lit. B, strony 162, 163 protokołu kontroli,
 - zakupu i montażu torów jezdnych i elementów modułowych ścian przesuwanych w łącznej kwocie 29.028 zł, pomimo że stanowiły pozostały środek trwały o wartości przekraczającej dopuszczalną wielkość określoną w art. 35 ust. 1 punkt 2 lit. e ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – część 4.2.2.2.6. lit. C, strony od 163 do 164 protokołu kontroli,
- f) „zakup pomocy naukowych i dydaktycznych” w kwocie 359 zł dotyczącej zakupu masażera, pomimo nieudokumentowania powodów jego braku podczas oględzin dokonanych w trakcie kontroli w siedzibie szkoły – część 4.2.2.2.7., strona 165 protokołu kontroli,
- g) „inne” w łącznej kwocie 150.218,13 zł, dotyczącej:
- dwóch szkoleń pracowników w łącznej kwocie 19.322,36 zł, pomimo braku udokumentowania, że szkolenia faktycznie miały miejsce oraz że związane były z celami określonymi w art. 35 ust. 1, ust. 4, ust. 5 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – część 4.2.2.2.8. lit. A, strony od 166 do 169 protokołu kontroli,
 - zajęć z języka angielskiego, integracji sensorycznej i logoterapii oraz dogoterapii w łącznej kwocie 61.010 zł (10.080+21.230+29.700), pomimo iż nie udokumentowano ilości rozliczonych godzin zajęć –

część 4.2.2.2.8. lit. od B do D, strony od 169 do 183 protokołu kontroli,

- zabiegów w komorze hiperbarycznej w kwocie 21.436 zł, pomimo że wydatek pozostawał bez związku z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 35 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 punkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz że brak było podstaw by uznać, że zabiegi tlenoterapii były faktycznie realizowane – część 4.2.2.2.8. lit. E, strony od 183 do 188 protokołu kontroli,
- usług transportowych związanych z dowozem dzieci na terapię w łącznej kwocie 25.236 zł, w tym kwota 18.414 zł poniesiona przed dniem dokonania zmiany wpisu w Ewidencji, to jest przed 25 listopada 2020 r., pomimo naruszenia zasady celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, określonej w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz poniesienia tych wydatków niezgodnie z celem określonym w art. 35 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – część 4.2.2.2.8. lit. F, strony od 188 do 192 protokołu kontroli,
- zajęć stanowiących dodatkowe „atrakcje”, na przykład zajęć sportowych, zajęć z informatyki i matematyki, szkoleń i treningów dla dzieci, warsztatów i zajęć usprawniających, animacji i spektakli, biletów wstępu do ZOO i Klockowni, w łącznej kwocie 23.123,77 zł, pomimo że tylko pośrednio związane były z celami określonymi w art. 35 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 punkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, a sfinansowanie z dotacji wydatków za takie zajęcia prowadzi do bezpodstawnego uprzywilejowania szkoły w stosunku do placówek publicznych i narusza konstytucyjną zasadę równości wobec prawa – część 4.2.2.2.8. lit. G, strony od 192 do 201 protokołu kontroli.

2.3. kwotę 634.478,17 zł, stanowiącą wydatki związane z działalnością prowadzoną w budynku przy ul. Wietrznej 10 we Wrocławiu przed dniem dokonania zmian w Ewidencji, to jest przed 25 listopada 2020 r., rozliczoną w następujących kategoriach wydatków:

- a) „wynagrodzenia nauczycieli netto” w łącznej kwocie 63.390,74 zł, stanowiącej wypłatę wynagrodzeń netto czterech pedagogów specjalnych/ wychowawców, nauczyciela języka angielskiego, psychologa, pomocy nauczyciela/ pedagoga specjalnego/ wychowawcy, nauczyciela religii i fizjoterapeuty – część 4.3.1.1., strony 236, 237 protokołu kontroli,

- b) „wynagrodzenia pozostałych pracowników netto” w łącznej kwocie 13.795,98 zł, stanowiącej wypłatę wynagrodzeń netto konserwatora i psychologa – część 4.3.1.2., strona 238 protokołu kontroli,
- c) „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym ZUS”, w łącznej kwocie 34.201,22 zł, stanowiącej zapłatę składek ZUS - część 4.3.1.3., strony od 238 do 240 protokołu kontroli,
- d) „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym podatek”, w łącznej kwocie 5.099,75 zł, stanowiącej zapłatę zaliczek na podatek dochodowy - część 4.3.1.4., strony 240, 241 protokołu kontroli,
- e) „opłaty za media” w łącznej kwocie 18.717,08 zł, stanowiącej wydatki za energię elektryczną i ciepłą - część 4.3.1.5., strony 241, 242 protokołu kontroli,
- f) „zakupy materiałów i wyposażenia szkoły/placówki” w łącznej kwocie 232.109,20 zł, dotyczącej:
 - wykonania i montażu podjazdu dla osób niepełnosprawnych oraz remontu sal terapeutycznych, w łącznej kwocie 171.770,60 zł, które nie dotyczyły remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie, to jest zadań organu prowadzącego określonych w art. 10 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe lecz były związane z pracami adaptacyjnymi w budynku niebędącym jeszcze obiektem szkolnym, zmierzającymi do ulepszenia środka trwałego i zwiększającymi jego wartość użytkową - część 4.3.1.6. lit. A, strona 243 protokołu kontroli oraz punkt 7 strony od 12 do 14 stanowiska kontrolerów,
 - opracowania instrukcji bezpieczeństwa pożarowego w kwocie 2.460 zł, zakupu pomocy terapeutycznych i wyposażenia drobnego, w łącznej kwocie 46.193,60 zł oraz wykonania mebli na kwotę 11.685 zł - część 4.3.1.6., lit. od B do D, strony od 243 do 245 protokołu kontroli,
- g) „wynajem pomieszczeń” w łącznej kwocie 267.164,20 zł – część 4.3.1.7., strony 245, 246 protokołu kontroli.

Tym samym dotacja w kwocie 990.822,84 zł (162.558,42 - 94.109,98 + 287.896,23 + 634.478,17) rozliczonej w „Zestawieniu wydatków na kształcenie speciale” wykorzystana została niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1, 2, ust. 4 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Na podstawie art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

Nieprawidłowości stwierdzono także w zakresie wykorzystania dotacji wykazanej w „Rozliczeniu dotacji na kształcenie specjalne” i w „Zestawieniu wydatków wykorzystanych zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy o FZO, rozliczonych z dotacji za

okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. dla Integracyjnej Szkoły Podstawowej Alto według dokumentów źródłowych", z 2 lipca 2021 r., zwanym dalej „Zestawieniem wydatków na zadania inne. Osoba prowadząca rozliczyła bowiem:

1. kwotę 8.199 zł dotyczącą zaliczek na podatek dochodowy osób fizycznych, która nie została wykorzystana w 2020 r. i była faktycznie poniesiona w 2021 r., to jest z naruszeniem terminu wskazanego w art. 35 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – część 4.2.3.1., strony 201, 202 protokołu kontroli. Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dotacja niewykorzystana do końca roku budżetowego podlega zwrotowi do budżetu.
2. wydatki w łącznej kwocie 552.226,48 zł, pomimo że nie zostały przeznaczone na realizację zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, określonych w 35 ust. 1 i ust. 5 punkty 3, 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, obejmującej:
 - 2.1. kwotę 344.232,84 zł, rozliczoną w następujących kategoriach wydatków:
 - a) „wynagrodzenia pozostałych pracowników” w łącznej kwocie 159.514,60 zł, stanowiącej wypłatę wynagrodzeń netto:
 - osoby prowadzącej w łącznej kwocie 72.000 zł, pomimo że nie pełniła funkcji dyrektora Szkoły – część 4.2.3.2.1. lit. A, strony od 202 do 206 protokołu kontroli,
 - osoby fizycznej w kwocie 900 zł, pomimo braku udokumentowania, że została ona zobowiązana do wykonania określonych czynności oraz że te czynności wykonała – część 4.2.3.2.1. lit. B, strona 206 protokołu kontroli,
 - pracowników, zatrudnionych na stanowiskach: pomocy kuchennej (1 osoba), pomocy technicznej (2 osoby), pomocy w przedszkolu (1 osoba), opiekunki dziecięcej (2 osoby), w łącznej kwocie 86.614,60 zł, pomimo iż z dokumentacji kadrowej nie wynikało, że wykonywali oni czynności na rzecz szkoły – część 4.2.3.2.1. lit. C, strony od 206 do 217 protokołu kontroli,
 - b) „pochodne od wynagrodzenia po stronie pracodawcy i pracownika, w tym ZUS”, w łącznej kwocie 36.407,37 zł, stanowiące zapłatę składek ZUS od wynagrodzeń pracowników, z których dokumentacji kadrowej nie wynikało, że wykonywali czynności na rzecz szkoły – część 4.2.3.2.2., strona 217 protokołu kontroli,
 - c) „pochodne od wynagrodzenia po stronie pracodawcy i pracownika, w tym podatek”, w łącznej kwocie 6.847 zł, stanowiące zapłatę zaliczek na podatek od wynagrodzeń:
 - osoby fizycznej, dla której nie udokumentowano, że została zobowiązana do wykonania określonych czynności oraz że te

- czynności wykonała, w kwocie 62 zł – część 4.2.3.2.3. lit. A, strona 218 protokołu kontroli,
- pracowników, z których dokumentacji kadrowej nie wynikało, że wykonywali czynności na rzecz szkoły, w łącznej kwocie 6.785 zł – część 4.2.3.2.3. lit. B, strona 218 protokołu kontroli,
- d) „zakup materiałów i wyposażenia szkoły/placówki” w łącznej kwocie 84.906,87 zł, dotyczącej:
- zakupu drukarki laserowej w kwocie 1.005,12 zł, pomimo nieudokumentowania powodów jej braku podczas oględzin dokonanych w trakcie kontroli w siedzibie szkoły – część 4.2.3.2.4. lit. A, strony 219, 220 protokołu kontroli,
 - pralki, zmywarki, lodówki wraz z akcesoriami, w łącznej kwocie 4.139,94 zł, które znajdowały się w siedzibie firmy osoby prowadzącej oraz innych jednostek oświatowych i opiekuńczych, których wychowankowie nie byli beneficjentami dotacji. Osoba prowadząca nie wskazała klucza rozliczeniowego służącego ustaleniu kwoty wydatków przypadających na szkołę – część 4.2.3.2.4. lit. B strony od 220 do 222 protokołu kontroli,
 - sprzętu rekreacyjnego w kwocie 79.761,81 zł, który został zamontowany na wspólnym terenie, przynależnym do szkoły i innej jednostki oświatowej, której wychowankowie nie byli beneficjentami dotacji. Nie wskazano jednak klucza rozliczeniowego służącego ustaleniu kwoty wydatków przypadających na szkołę – część 4.2.3.2.4. lit. C strony od 222 do 224 protokołu kontroli,
- e) „inne” w łącznej kwocie 56.557 zł, dotyczącej:
- zajęć dodatkowych z logorytmiki, w łącznej kwocie 18.265 zł, pomimo nieudokumentowania liczby rozliczonych godzin – część 4.2.3.2.5. lit. A, strony od 224 do 228 protokołu kontroli,
 - zabiegów w komorze hiperbarycznej w kwocie 26.568 zł i transportu dzieci na te zabiegi w kwocie 8.640 zł, pomimo że wydatki te pozostawały bez związku z przeznaczeniem dotacji, określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, jak również brak było podstaw by uznać, że zabiegi w komorze hiperbarycznej oraz transport uczniów na te zabiegi były faktycznie realizowane – część 4.2.3.2.5. lit. B, strony od 229 do 231 protokołu kontroli,
 - zajęć stanowiących dodatkowe „atrakcje”, na przykład zajęć tanecznych, biletów wstępu na spektakle teatralne i zwiedzanie Hydropolis, w łącznej kwocie 3.084 zł, pomimo że tylko pośrednio związane były z celami określonymi w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz pomimo że sfinansowanie

wydatków za takie zajęcia prowadzi do bezpodstawnego uprzywilejowania szkoły w stosunku do placówek publicznych i narusza konstytucyjną zasadę równości wobec prawa – część 4.2.3.2.5. lit. C, strony od 231 do 235 protokołu kontroli.

2.2. kwotę 207.993,64 zł, stanowiącą wydatki związane z działalnością prowadzoną w budynku przy ul. Wietrznej 10 we Wrocławiu przed dniem dokonania zmian w Ewidencji, to jest przed 25 listopada 2020 r., rozliczoną w następujących kategoriach wydatków:

- a) „wynagrodzenia nauczycieli netto” w łącznej kwocie 16.755,91 zł, stanowiącej wypłatę wynagrodzenia dyrektora oddziału – część 4.3.2.1., strony 246, 247 protokołu kontroli,
- b) „wynagrodzenia pozostałych pracowników netto”, w łącznej kwocie 12.466,95 zł, stanowiącej wypłatę wynagrodzeń netto logopedy i pomocy technicznej – część 4.3.2.2., strona 247 protokołu kontroli,
- c) „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym: ZUS”, w łącznej kwocie 16.080,47 zł, stanowiącej zapłatę składek ZUS – część 4.3.2.3., strona 248 protokołu kontroli,
- d) „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym: podatek”, w łącznej kwocie 2.458,75 zł, stanowiącej zapłatę zaliczek na podatek dochodowy pracowników – część 4.3.2.4., strony 248, 249 protokołu kontroli,
- e) „zakupy materiałów i wyposażenia szkoły/placówki” w kwocie 2.879,97 zł, dotyczącej zakupu kuchenki mikrofalowej, czajników, chłodziarki, i radioodtwarzaczy – część 4.3.2.3., strony 249, 250 protokołu kontroli,
- f) „inne” w łącznej kwocie 157.351,59 zł, dotyczącej prac malarskich, które nie stanowiły remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie lecz były związane z pracami adaptacyjnymi w budynku, niebędącym jeszcze obiektem szkolnym, zmierzającymi do ulepszenia środka trwałego i zwiększającym jego wartość użytkową – część 4.3.2.6., str. 250 protokołu kontroli oraz punkt 7 strony od 12 do 14 stanowiska kontrolerów.

Tym samym dotacja w kwocie 552.226,48 zł (344.232,84+207.993,64), rozliczonej w „Zestawieniu wydatków na zadania inne”, została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 i ust. 5 punkt 3, 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Na podstawie art. 252 ust. 1 punkt 1 ustawy o finansach publicznych, podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

W „Rozliczeniu dotacji na kształcenie specjalne” oraz w „Zestawieniu wydatków na kształcenie specjalne” i w „Zestawieniu wydatków na zadania inne” osoba prowadząca szkołę rozliczyła zatem kwotę 1.543.049,32 zł (990.822,84+552.226,48), wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, która

zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych podlega zwrotowi do budżetu. Obejmuje ona kwotę 883.462,30 zł stanowiącą dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem ze względu na nieprawidłowości w opracowaniu i prowadzeniu dokumentacji dotyczącej kształcenia, wychowania i opieki dzieci niepełnosprawnych i zagrożonych niedostosowaniem społecznym - strona 254 protokołu kontroli.

Ponadto kontrola wykazała nieprawidłowości niemające wpływu na rozliczenie dotacji, to jest:

1. stwierdzono przypadki wykazania w Systemie adresów zamieszkania 14 uczniów szkoły innych niż wynikające z Księgi uczniów i umów zawartych z rodzicami oraz braku wpisania nr PESEL dwójki dzieci - strona 105 protokołu kontroli,
2. w przedłożonym do kontroli „Rozliczeniu dotacji podmiotowych otrzymanych w roku 2020” oraz w „Rozliczeniu dotacji na kształcenie specjalne” wykazano kwoty wydatków niezgodnie z:
 - „Zestawieniem wydatków na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka”, w kategoriach wydatków „zakup materiałów i wyposażenia szkoły/placówki” i „inne”,
 - „Zestawieniem wydatków na zadania inne”, w kategoriach wydatków „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym składki ZUS”, „pochodne od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika, w tym podatek”, „zakup materiałów i wyposażenia szkoły/placówki”, „zakup pomocy naukowych i dydaktycznych” i „inne”, strony od 107 do 110 protokołu kontroli,
3. listy płac ujęte w „Zestawieniu wydatków na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka”, „Zestawieniu wydatków na kształcenie specjalne” i „Zestawieniu wydatków na zadania inne”, będące dokumentami źródłowymi stwierdzającymi dokonanie operacji gospodarczych sfinansowanych z dotacji, nie były opatrzone klauzulą zawierającą elementy wskazane w § 4 ust. 7 uchwały dotacyjnej, strona 110 protokołu kontroli,
4. w zestawieniach jak wyżej wykazano nazwy i numery list płac oraz numery 4 faktur niezgodnie z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych, strony od 110 do 113 protokołu kontroli.

Na podstawie § 5 ust. 15 uchwały dotacyjnej zobowiązuję do:

1. Terminowego zgłaszania zmian do Ewidencji Szkół i Placówek Niepublicznych.
2. Prowadzenia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz kształcenia specjalnego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w jednostce, a także prowadzenia

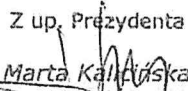
dokumentacji przebiegu nauczania w sposób umożliwiający ustalenie zrealizowanej liczby godzin terapii.

3. Pobierania i wykorzystania dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.
4. Wykazywania prawidłowych danych uczniów w Systemie.
5. Złożenia w Urzędzie Miejskim Wrocławia skorygowanego „Rozliczenia dotacji podmiotowych otrzymanych za 2020 r.” oraz „Rozliczenia dotacji podmiotowych na uczniów i wychowanków posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz uczniów oddziałów integracyjnych otrzymanych w roku 2020”.

O sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wydział Kontroli UMW, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Ponadto informuję, że w sprawie zwrotu kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, niewykorzystanej oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem zostanie wszczęte postępowanie administracyjne.

Z up. Prezydenta


Marta Kalicińska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Otrzymują:

1. Pani Marta Nowak – osoba prowadząca Integracyjną Szkołę Podstawową Alto
2. Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia
3. a/a

Pismo przygotowano zgodnie z wymogami WCAG w zakresie dostępności cyfrowej.


W. Imierski

