

Protokół nr 50/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 19 grudnia 2022 roku
od godziny 12:00
w sali 309

BRM-DPP.0012.12.13.2022

Dnia 19 grudnia 2022 r. od godziny 12:00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia w sali 309, ul. Sukiennice 9 we Wrocławiu.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji , nieobecnych był 3 radnych: Michał Piechel, Dariusz Piwoński oraz Andrzej Puzio.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg;

1. skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1739/22 ,

2. skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1736/22,

3. skargi na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego - druk nr 1738/22,

4. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1737/22.

III. Rozpatrzenie wniosku o zmianę nazwy placu oraz o wzniesienie pomnika we Wrocławiu - druk nr 1746/22.

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1739/22 .

Zreferował: Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Dnia 22 listopada 2022 r. (...) (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu. Zarzucił szereg nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli wewnętrznej Zespołu ds. Bezdomnych i Uchodźców.

Komisja ustaliła, że weryfikacja podanego przez Skarżącego adresu doprowadziła do ustaleń, które wskazują, że pod wskazanym adresem Skarżący nie mieszka i nie jest możliwe ustalenie jego adresu. Organizację przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków, składanych do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego oraz organów samorządowych jednostek organizacyjnych reguluje Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U.2002.5.46).

Zgodnie z jego § 8 ust. 1 Skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe zdaniem Komisji wystąpiła przesłanka opisana w paragrafie 8 ust. 1 Rozporządzenia, skutkująca pozostawieniem skargi bez rozpoznania.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) pozostawiła skargę bez rozpoznania .

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1736/22,
Zreferował: Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Dnia 10 listopada 2022 r. (...)*) (dalej: Skarżący) złożył skargę na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: Dyrektor), zawierającą zarzut opieszałości i przewlekłości w załatwianiu sprawy przyznania i wypłaty dodatku osłonowego oraz niepoinformowania Skarżącego o terminie wypłaty przyznanego świadczenia.

.....

Mając na uwadze wszystkie okoliczności faktyczne oraz wyjaśnienia Dyrektora Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną i w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego - druk nr 1738/22,

W posiedzeniu brali udział:

Przedstawiciel Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego - radca prawny

Przedstawiciel Skarżącego

Dnia 21 listopada 2022r., (...)*) reprezentowana przez (...)*) (dalej: „Skarżący”) złożyła skargę na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego (dalej: Dyrektor).

Uzasadniając w/w Skarżący wyjaśnił, iż od kilku miesięcy zadaje pytanie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, na które nie uzyskał odpowiedzi. Pytanie dot. Czy w ofertach NGO w trybie bezkonkursowym (art. 19a) „musi być” wpisane „jak będzie promowane zadanie”. Otrzymało odpowiedź, że jest ważne, następnie, że

jest kluczowe. Tymczasem pytanie dotyczyło zwrotu „musi być”. Pytanie opisane wyżej zadawane było Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego (dalej :”WCRS”) kilka razy (m.in. pismami z dnia 19.10.2022r. 21.10.2022), ale żadna z odpowiedzi nie wyjaśniła wątpliwości.

Na podstawie zebranej w sprawie dokumentacji oraz wyjaśnień Dyrektora WCRS, ustalono następujący stan faktyczny.

Skarżący złożył szereg wniosków w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 t.j.), w tym cztery wnioski dotyczące kwestii „czy w ofertach NGO w trybie bezkonkursowym (art. 19a) musi być wpisane jak będzie promowane zadanie”.

WCRS udzieliło następujących wyjaśnień, w niżej wymienionej korespondencji:

- 1) na wniosek (...) z dnia 22 września 2022 r. godz. 7:44 skierowany w formie e-mail na adres (...)*,zadekretowany następnie na Dyrektora WCRS, Dyrektor WCRS udzielił odpowiedzi pismem nr WCRS.ZWI.1520.2022 z dnia 14 października 2022 r. do Dyrektora Wydziału Partycypacji Społecznej (WPS); następnie Dyrektor WPS udzielił wnioskodawcy odpowiedzi pismem nr WSS-ZOP.525.2.2022;
- 2) na wniosek (...)* skierowany pismem z dnia 21 października 2022 r. do WCRS, Dyrektor udzielił odpowiedzi pismem nr WCRS.ZWI.1725.2022 z dnia 17 listopada 2022 r.;
- 3) na wniosek (...)* skierowany do WCRS w formie e-mail, który wpłynął dnia 21 listopada 2022 r. Dyrektor WCRS udzielił odpowiedzi pismem nr WCRS.DR.1750.2022 z dnia 23 listopada 2022 r. (przesłaną drogą elektroniczną e-mail z dnia 24 listopada 2022r.);
- 4) na wniosek Fundacji złożony drogą elektroniczną dnia (...)* r. godz. 13:19, Dyrektor WCRS udzielił odpowiedzi pismem nr WCRS.DR.1823.2022 dnia 6 grudnia 2022r.

Odnosząc się do meritum skargi, Dyrektor wyjaśniła, iż udzielona została odpowiedź na każdy ze złożonych przez Skarżącego wniosków w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wskazując

wnioskodawcy, w odpowiedzi na złożone pisma, iż organ dokonując oceny ofert złożonych w trybie w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 z późn. zm.), w szczególności w oparciu o opis przedmiotu zadania i jego realizacji, bierze pod uwagę czy w wyniku tak opisanego zadania osiągnięte zostaną określone w tym zadaniu cele i rezultaty. Wskazywano również, iż zapis w formularzu ofertowym w jaki sposób będzie promowane zadanie nie należy do katalogu obligatoryjnych elementów wymienionych w przepisie ustawowym. Wypełnienie i uzupełnienie formularza ofertowego jest całkowicie dobrowolne.

Skarga związana jest z konkursem ogłoszonym na podstawie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 z późn. zm.), tj. tzw. małych zleceń, z pominięciem procedury konkursowej.

Zgodnie z jej ust. 1, na podstawie oferty realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 14, złożonej przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego uznając celowość realizacji tego zadania, może zlecić organizacji pozarządowej lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, spełniające łącznie następujące warunki:

- 1) wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10 000 zł;
- 2) zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni.

Z przepisu nie wynika wymóg zawierania w ofertach, w jaki sposób będzie promowane zadanie, jednak wskazanie sposobu informowania uczestników o danym zadaniu w opisanym wyżej konkursie było brane pod uwagę przy ocenie celów i rezultatów, jakie ma realizacja tego zadania osiągnąć, o czym w piśmie z dnia 23 listopada 2022 r. Skarżący został poinformowany.

Na posiedzeniu Komisji wysłuchano stanowiska radcy prawnego WCRS oraz Skarżącego.

Głos zabrała Radca prawny WCRS, która poinformowała, że oferty Skarżącego w trybie bezkonkursowym (art. 19a) początkowo składowane były lakonicznie. Pracownicy WCRS pomagali i ukierunkowywali Skarżącego, aby przedłożona przez niego oferta był pełniejsza (precyzyjnie opisana). Np. dopytywali Skarżącego: w przypadku jeżeli beneficjentem jest „grupa seniorów począwszy od lat 55 z osobami towarzyszącymi” - aby dopracować w jaki sposób Wnioskodawca będzie te osoby pozyskiwać do programu np. czy będzie to grupa zorganizowana w Klubie Seniora (czy też wnioskodawca wystąpi bezpośrednio np. do Klubu Seniora) czy publicznie np. do potencjalnych zainteresowanych na danym osiedlu, dzielnicy mieszkańców. Pracownicy WCRS mieli wątpliwości: kogo obejmuje i do kogo jest skierowana kategoria „senior 55”.

Radca prawna podkreśliła, że każda organizacja może złożyć ofertę, natomiast każda oferta powinna być dobrze opisana, tak aby merytoryczny pracownik, który ją weryfikuje miał pewność, że rzeczywiście będzie *spełniać ona wskaźniki i cele społeczne oraz publiczne*. Ponadto wskazała, że do WCRS zaczęły napływać zapytania Skarżącego wysyłane w trybie ustawy o dostępności publicznej (choć niezupełnie przewidziane tym trybem, bo dotyczyły sprawy własnej Skarżącego). Zdaniem Radcy prawnego Skarżący dostał odmowę dofinansowania zadania, które nie było dokładnie doprecyzowane, czyli urzędnik na podstawie oferty nie potrafił ocenić jakie są cele i rezultaty tego zadania.

Radca prawny podsumowała, że ostatecznie wszystkie złożone przez Skarżącego oferty otrzymały dofinansowanie.

Następnie głos zabrał Skarżący: który stwierdził, że wszystko co powiedziała radca prawny jest nieprawdą. Skarżący podkreślał, że musiał dokonywać wielu zmian. Po dokonanych uzupełnieniach przyznano mu dotacje.

Skarżący wskazał, że walczył: czy ofertach w trybie bezkonkursowym (art. 19a) „musi” być wpisane jak będzie promowane zadanie? „, czy nie „musi”?.

Podkreślił, że nie pytał Dyrekcji WCRS czy jest ważne ? ale czy musi być w ofercie/ z naciskiem na słowo musi. Dyrektor WCRS odpowiedział, że nie musi być zawarte, ale jest kluczowe? więc Skarżący ponownie zapytał: czy musi być ? podając definicję słowa „musi” ze słownika języka polskiego. Skarżący otrzymał odpowiedź z WCRS, że informacja o promowaniu jest ważna. Następnie Skarżący złożył kolejną skargę , tym razem do przełożonego Dyrektora WCRS, tj Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych. Po tej skardze Skarżący otrzymał odpowiedź od Dyrektora WCRS, że „nie musi”.

Skarżący poinformował Komisję , że przyjdzie z kolejnymi skargami. Skarżący wskazał, że skopiował ofertę (...) * i ostatecznie dostał dofinansowanie. Wg Skarżącego kolejnymi pismami WCRS udowadnia nierówne traktowanie organizacji pozarządowych .

Następnie głos zabrała radna Jolanta Niezgodzka , która zapytała Skarżącego czy zna specyfikę trybu przyznawania dotacji (art. 19a). Radna przedstawiła pokrótce jak wygląda procedura przyznawania dotacji. Wskazała, że urząd może przyjąć ofertę, ale nie musi tego zrobić.

Podkreśliła, że nie ma w trybie przyznania dotacji na podst. art. 19 a konkretnych wymogów, które trzeba spełnić, a jest to bardzo ocenne i należy do oceny urzędnika, który biorąc odpowiedzialność za wydatkowanie środków publicznych – podejmuje decyzje, czy te pieniądze zostaną spożytkowane w sposób który będzie korzystny dla mieszkańców czy też nie.

Radca prawny podsumowując ponownie wskazała, że wnioski Skarżącego kierowane do WCRS były sformułowane bardzo lakonicznie, przez co WCRS musiał zaangażować dodatkowe zewnętrzne siły. Poinformowała, że są już kolejne 4 wnioski Skarżącego. Radca prawna poprosiła, żeby Skarżący skupił się na prawidłowym wypełnieniu

wniosku, a nie na kopiowaniu wniosków innych organizacji pozarządowych.

WCRS przydziela bardzo wiele dotacji , kilkaset rocznie, zazwyczaj o dotacje starają się doświadczone organizacje pozarządowe, które szczegółowo opisują zadania. Opis zadania jest dokładny, precyzyjny. Radca prawny powiedziała, że nie przypomina sobie, aby były składane jakiekolwiek skargi przez organizacje pozarządowe.

Skarżący podsumował, że wypowiedzi radcy prawnego są śmieszne i nie mają znaczenia. Skarżący wskazał, że to marnowanie publicznych pieniędzy oraz czasu wszystkich.

Przewodniczący Komisji poinformował Skarżącego, że jeśli zarzuca on marnotrawienie pieniędzy publicznych to powinien złożyć dokumenty w tej sprawie do prokuratury.

Radny Tomasz Motyka wskazał na fakt, że skoro Skarżący otrzymał dotacje to osiągnął swój cel .

Komisja wskazała, że wyjaśnienia/odpowiedzi na wnioski Skarżącego z dnia 19 października 2022 r. i 21 października 2022 r. były udzielane, a działania Dyrektor WCRS nie naruszyły przepisów prawa.

Uwzględniając powyższe okoliczności oraz wyjaśnienia przedstawicieli WCRS oraz Skarżącego - Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną i w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1737/22.

Zreferował Przedstawiciel Straży Miejskiej

Pismem z dnia 24 listopada 2022 r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia (dalej: Komendant) w związku z funkcjonowaniem podległej mu jednostki.

Uzasadniając skargę, Skarżący wyjaśnił, iż dnia 15 października 2022r. o godz. 7:55 był świadkiem pozostawienia pojazdów na skrzyżowaniu (...)*) na powierzchniach wyłączonych z ruchu, co zgłosił na nr 986, a dyspozytor zgłoszenie przyjął. Tego samego dnia o godz. 15.30 we wskazanym miejscu Skarżący zauważył oddalający się ul. Pochyła radiowóz Straży Miejskiej. Skarżący domyślił się, że strażnicy zareagowali na zgłoszenie interwencji, jednak na pojazdach zaparkowanych nienależycie nie zauważył oznak interwencji. Skarżący zrobił zdjęcia zaparkowanym pojazdom i wysłał je drogą elektroniczną do Straży Miejskiej wraz z zapytaniem odnośnie terminu i sposobu realizacji porannego zgłoszenia.

Skarżący otrzymał odpowiedź dnia 14 listopada br., z której wynika, że strażnicy realizowali zgłoszenie o godz. 15.30 i nie stwierdzono pojazdów nie stosujących się do obecnych przepisów. W ocenie skarżącego, który nie zgadza się ze stanowiskiem Straży, działania straży godzą w interes Wrocławia i dają tzw. „zielone światło” dla kierowców, którzy parkują nielegalnie i niszczą wspólne mienie (tu nawierzchnię chodnika). Zarzuca przy okazji niewłaściwą reakcję na zgłoszenie. Zdaje sobie sprawę z niedoborów kadrowych, jednak wnosi o zwiększenie nadzoru nad funkcjonariuszami przy realizacji zgłoszeń, domagając się jednocześnie ich przeszkolenia z zakresu Prawa o ruchu drogowym, celem podniesienia kwalifikacji niezbędnych do prawidłowej reakcji w podobnych sytuacjach.

Wyjaśnienia na skargę złożył Komendant Straży Miejskiej Wrocławia pismem z dnia 6 grudnia 2022r., wskazując, iż w przedmiotowej sprawie przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające, obejmujące okoliczności podniesione w skardze.

Zgłoszenie Skarżącego rzeczywiście miało miejsce w dniu 15 października 2022r., dotyczyło parkowania pojazdów na skrzyżowaniu ulicy (...)*) z ulicą (...)*) oraz na powierzchniach wyłączonych z ruchu znakiem P-21 i było realizowane o godz. 15:30.

Obecni na miejscu funkcjonariusze, jak wynika z zapisu GPS samochodu służbowego, którym dysponowali, poświęcili ponad 2 minuty

na ocenę sposobu parkowania. Czas ten w ocenie Komendanta jest wystarczający do rozpoznania bieżącej sytuacji i ujawnienia ewentualnych nieprawidłowości we wskazanym miejscu.

Strażnicy, w wyniku przeprowadzonej kontroli, nie stwierdzili nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów i taką informację zwrotną niezwłocznie przekazali służbie dyżurnej Straży Miejskiej oraz odnotowali w notatnikach służbowych.

Na potrzeby niniejszego postępowania strażnicy złożyli w dniu 1 grudnia 2022 r. pisemne wyjaśnienia, w notatkach służbowych, w których podtrzymują swoje stanowisko dotyczące braku nieprawidłowo zaparkowanych samochodów w dniu kontroli.

Komendant zauważył, iż postępowanie skargowe ma formę postępowania uproszczonego, w którym, z uwagi na ograniczone środki dowodowe, w przypadku uzyskania przeciwstawnych wersji, nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie faktycznego przebiegu zaistniałego zdarzenia. Taką przeciwstawną wersję, do ustaleń funkcjonariuszy, przedstawił Skarżący, dołączając do treści skargi dwa zdjęcia nieprawidłowo zaparkowanych samochodów, które jego zdaniem parkowały tam w trakcie prowadzonej przez strażników kontroli. Zdaniem Komendanta, w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do tego by nie dać wiary Skarżącemu tak samo jak nie ma podstaw aby nie dać wiary informacjom, zapiskom i wyjaśnieniom funkcjonariuszy.

Należy jednak zauważyć, że notatnik służbowy jest najważniejszym dokumentem sporządzanym przez funkcjonariuszy, a adnotacje w nim zawarte są wykorzystywane jako materiał dowodowy nie tylko w postępowaniach prowadzonych przez Komendę Straży Miejskiej Wrocławia, ale także przez inne instytucje jak Policja, prokuratura czy wreszcie sąd.

Komendant wyjaśnił ponadto, że poddano analizie inne zgłoszenia realizowane w tym dniu przez tych samych funkcjonariuszy. Nie wynika z nich by strażnicy uchylali się od realizacji zleconych im zadań.

Komendant zapewnił, iż analiza pracy funkcjonariuszy jest prowadzona na bieżąco. Każdy taki sygnał, nawet jeśli wewnętrzne postępowanie wyjaśniające nie pozwoli na potwierdzenie zarzutów, jak w tym przypadku, jest brany pod uwagę w planowaniu czynności nadzorczych i kontrolnych. Nadzór nad działaniami strażników jest realizowany przez ich bezpośrednich przełożonych.

Ponadto kontrole pełnienia służby i sposobu realizacji zgłoszeń są realizowane z polecenia Komendanta systematycznie, przez podległych mu bezpośrednio funkcjonariuszy Zespołu ds. Kontroli i Skarg. Co do zasady są to kontrole niezapowiedziane i polegają m.in. na obserwowaniu działalności strażników z pewnej odległości czy też oczekiwaniu na nich w miejscu, w którym mają do realizacji zgłoszenie – takie jak np. to Skarżącego.

W miesiącu październiku taka kontrola, przeprowadzona przez Zespół ds. Kontroli i Skarg, miała miejsce w niedzielę 16.10.2022r., a więc dzień po zdarzeniu opisanym przez Skarżącego. Bezpośrednio przed tym zdarzeniem zespół przeprowadził kontrole w dniach 16, 18 i 25 września br. Tym samym strażnicy zdają sobie sprawę, że ewentualny brak rzetelności oraz niewłaściwa reakcja na zgłoszenie mogą zostać ujawnione. Kontrole służby, o których mowa wyżej nie wykazywały nieprawidłowości w zakresie niewłaściwej realizacji zgłoszeń mieszkańców. Funkcjonariusze Straży Miejskiej Wrocławia są na bieżąco informowani o wszelkich zmianach przepisów prawa, które stosują w ramach realizacji zadań.

Szkolenie strażników z przepisów prawa o ruchu drogowym oraz z zakresu wykonywania kontroli ruchu drogowego, w tym kontroli parkowania, odbywa się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 listopada 2019r. w sprawie kontroli ruchu drogowego. Strażnicy mają ukończone szkolenie w tym zakresie i podlegają obowiązkowemu okresowemu przeszkoleniu uzupełniającemu. Niezależnie od tego wszystkie wpływające uwagi są analizowane i w razie ujawnienia nieprawidłowości na bieżąco omawiane z funkcjonariuszami.

Uwzględniając powyższe okoliczności oraz wyjaśnienia Komendanta Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną i w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad III. Następnie Komisja rozpatrzyła wniosek o zmianę nazwy placu oraz o wzniesienie pomnika we Wrocławiu - druk nr 1746/22.

W dniu 21 listopada 2021r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożył do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, o zmianę nazwy „pl. Jana Pawła II” i przywrócenia poprzedniej „pl. 1 Maja”; ustanowienie pomnika Ofiar Jana Pawła II.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2022.2000), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany/podjęcia proponowanych uchwał.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pismem z dnia 6 grudnia br. Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz pismem z dnia 7 grudnia br. Dyrektor Wydziału Kultury Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor).

ad 1. Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta poinformował, że uchwałą nr XXXVI/2413/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 kwietnia 2005 r. zmieniono nazwę Placu 1 Maja na Plac Jana Pawła II.

Podkreślił, że zmiana nazwy ulicy pociąga za sobą szereg konsekwencji prawnych i wiąże się z dużymi uciążliwościami, także finansowymi, dla mieszkańców i przedsiębiorców. Na dzień 6 grudnia 2022 r. przy pl. Jana Pawła II zameldowane są 63 osoby, zaś według Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej REGON swoje siedziby ma tam 76 przedsiębiorców. Uchwała Rady Miejskiej Wrocławia o zmianie nazwy spowodowałaby konieczność dokonania zmian nie tylko po stronie procedur prowadzonych w Urzędzie Miejskim Wrocławia, ale także dokonania zmian wpisów przykładowo w Krajowym Rejestrze Sądowym, księgach wieczystych, bankach, zakładach energetycznych, zakładach pracy. Obowiązek ten wynika m.in. z ustaw o ewidencji ludności, swobodzie działalności gospodarczej i innych. Wymiana dokumentów (praw jazdy, dowodów rejestracyjnych) wiąże się z kolei (z wyjątkiem sytuacji, gdy czynność ta następuje bez opłat – jak w przypadku dowodów osobistych) z poniesieniem kosztów, a niedopełnienie powyższego obowiązku może być też zagrożone sankcją karną. Warto także zauważyć, że przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą przy placu Jana Pawła II oraz spółki mające tam swoje siedziby, zmuszeni byłiby do poniesienia kosztów wymiany szyldów, pieczętek, banerów reklamowych, papierów firmowych, przeprogramowania kas fiskalnych itp. Koszt tej zmiany w znacznym stopniu obciążyłoby budżet Gminy.

Stanowisko Prezydenta Wrocławia, jako uprawnionego do występowania z wnioskiem o nadanie bądź zmianę nazw obiektów miejskich jest negatywne. Dodatkowo wskazano, że 17 lat temu dokonano zmiany istniejącej nazwy: plac 1 Maja na plac Jana Pawła II i byłaby to kolejna zmiana nazwy.

ad 2. Dyrektor wskazał, że procedura wznoszenia pomników we Wrocławiu została uregulowana Uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr XLIX/1438/10 z dnia 22 kwietnia 2010 r.

Rada Miejska wskazała, że realizacja zadania w postaci sfinansowania budowy pomnika ma, co prawda, charakter zadania własnego gminy, lecz jedynie fakultatywnego.

Przepis art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej u.s.g.) – zawiera jedynie przykładowy katalog spraw publicznych o znaczeniu lokalnym, klasyfikowanych jako zadania własne gminy. Nadto art. 7 ust. 2 u.s.g. ustawy stanowi podstawę podziału zadań własnych gminy na obowiązkowe i fakultatywne, przy czym zgodnie z ust. 2 obowiązkowy charakter zadań własnych określają ustawy.

Powyższe stanowisko ma poparcie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym. W wyroku z 13 września 2011 r. (sygn. akt I SA/Gd 808/11) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku zaakcentował, że zadania nieobowiązkowe (fakultatywne) powinny być wykonywane przez gminę w przypadku, gdy w danym miejscu i czasie zajdzie taka potrzeba, i mogą stanowić uzupełnienie zadań obowiązkowych. Sąd podkreślił również, że: „Oznacza to, że organy gminy są suwerenne w podejmowaniu decyzji dotyczących przeznaczenia i wykorzystania komunalnych zasobów finansowych i nie podlegają w tym zakresie żadnym innym władzom, instytucjom lub organizacjom publicznym.

Ponadto należy wskazać, że realizacja wniosku w sprawie wzniesienia pomnika Ofiar Jana Pawła II będzie się wiązać z kosztami oraz może budzić kontrowersje w społeczności wrocławskiej.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 49 z poprzedniego posiedzenia

Ad V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:

Barbara Groseł

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szloch.