

Protokół nr 51/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 16 stycznia 2023 roku
od godziny 12:00
w sali 309

BRM-DPP.0012.12.1.2023

Dnia 16 stycznia 2023 r. od godziny 12:00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia w sali 309, ul. Sukiennice 9 we Wrocławiu.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji, nieobecni byli Radni: Tomasz Motyka, Dariusz Piwoński oraz Andrzej Puzio.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej - druk nr 1777/23,
2. skargi na Dyrektora Przedszkola nr 65 we Wrocławiu - druk nr 1778/23,
3. skargi na Dyrektora Wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej - druk nr 1779/23,
4. skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1780/23.

III. Rozpatrzenie wniosku o uzupełnienie kontroli w Teatrze Muzycznym „Capitol” - druk nr 1781/23.

IV. Sprawy bieżące

V. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VI. Wolne wnioski

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu -
druk nr 1777/23.

Pismem z dnia 29 listopada 2023 r. (...) * (dalej; Skarżąca) złożyła skargę na działalność Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu (dalej: ZZM), zarzucając jej brak realnych i stosownych działań, w sytuacji w której dochodzi do bezprawnych naruszeń (immisji) z nieruchomości położonej przy (...) * we Wrocławiu, które uniemożliwiają korzystanie z własnych posiadłości przez właścicieli sąsiadujących z w/w nieruchomością.

Uzasadniając skargę Skarżąca wyjaśniła, iż na w/w nieruchomości znajduje się boisko udostępnione korzystającym przez całą dobę. Młodzież wykorzystuje plac jako miejsce spotkań towarzyskich, nie-raz spożywany jest tam alkohol przy głośnej muzyce. W konsekwencji mieszkańcy całą dobę narażeni są na hałas dochodzący z boiska, co powoduje u nich znaczny dyskomfort i negatywny wpływ na jakość ich życia. Najdokuczliwsze jednak w ocenie Skarżącej jest to, że mimo ogrodzenia terenu, piłki bardzo często wybijane są do przyległych nieruchomości. Skutkiem tego jest konieczność odbijania piłek z powrotem. Co więcej, często dochodzi do bezprawnego wtargnięcia młodzieży na teren tych posesji (również Skarżącej), celem odzyskania piłki. Wtargnięcie na posesję następuje często bez zgody właścicieli nieruchomości, co skutkuje naruszeniem miru domowego, budząc uzasadniony niepokój związany z pobytem obcych osób na nieruchomości Skarżącej. Wybijane z boiska piłki wyrządzają szkody w mieniu Skarżącej, a nadto powodują zagrożenie życia i zdrowia Skarżącej. Skarżąca podała szereg przykładów uszkodzenia jej mienia, a to wgniecenia karoserii oraz pęknięcia lusterka samochodu, pobicia talerzy oraz uszkodzenia opiekacza do chleba (gdy piłka padła przez okno do domu/kuchni), a ponadto uszkodzenia ramienia Skarżącej, czy też elementów ogrodzenia nieruchomości, sprzętu

ogrodowego i elewacji budynku etc. Brak odpowiedniego zabezpieczenia boiska przed wybijaniem z niego piłek budzi w ocenie Skarżącej uzasadnione obawy o jej życie i zdrowie, jej najbliższych oraz osób trzecich.

W powyższych okolicznościach Skarżąca wezwała ZZM do podjęcia następujących działań:

1. Zastosowania konstrukcji pozwalających zatrzymać piłkę nad terenem boiska;
2. Wykonania dodatkowego zabezpieczenia przed hałasem dochodzącym z boiska poprzez budowę ekranów dźwiękochłonnych o wysokości co najmniej 6 m.
3. Wykonania zabudowy siatką całej powierzchni nad terenem boiska w celu zapobiegnięcia przelotowi piłek na teren nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie tego boiska;
4. Ograniczenie możliwości korzystania z boiska w godzinach 22.00 do 6.00.

Rozwijając uzasadnienie skargi, Skarżąca podkreśliła, iż w/w okoliczności prowadzą do naruszenia jej dóbr osobistych, chronionych art. 24 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym: Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. (§ 1). Jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych. (§ 2).

Skarżąca wskazała ponadto na treść art. 448 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, W razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią

sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. Również i on stanowił będzie podstawę dochodzenia przez w/w roszczeń. W obszernym uzasadnieniu skargi przywołano liczne wyroki sądów, pokazując linię orzecznictwa w tym zakresie, z uwzględnieniem tych wyroków, w których uzasadnienie dotyczyło naruszenia prawa do spokoju, wypoczynku, prywatności, miru domowego, poczucia bezpieczeństwa oraz zdrowia fizycznego i psychicznego, którego powodem było wadliwe funkcjonowanie boiska usytuowanego w sąsiedztwie domów. W wyrokach podkreślono, że przyczyną nieprawidłowości był brak należytego zabezpieczenia opieki nad osobami korzystającymi z boiska, ani odpowiedniego czasu korzystania z niego.

Zdaniem Skarżącej ZZK odmówił uznania Jej roszczeń nie podejmując w żaden sposób próby rozwiązania problemu.

Skarżąca zasygnalizowała ponadto, iż wystąpiła do organów nadzoru budowlanego wnosząc o wszczęcie postępowania administracyjnego samowoli budowlanej polegającej na budowie w/w boiska. W powyższych okolicznościach Skarżąca wniosła o zobowiązanie ZZK do:

1. Zastosowania konstrukcji pozwalających zatrzymać piłkę nad terenem boiska przy (...) * we Wrocławiu;
2. Wykonania dodatkowego zabezpieczenia przed hałasem dochodzącym z boiska poprzez budowę ekranów dźwiękochłonnych o wysokości co najmniej 6 m.
3. Wykonania zabudowy siatką całej powierzchni nad terenem boiska w celu zapobiegnięcia przelotowi piłek na teren nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie tego boiska;
4. Ograniczenia możliwości korzystania z boiska w godzinach 22.00 do 6.00.

Odpowiedzi na skargę oddzielił pismem z dnia 5 stycznia 2023r. Dyrektor ZZM (dalej; Dyrektor). Wyjaśnił w nim, iż treść skargi jest tożsama z treścią pism kierowanych do Zarządu Zieleni Miejskiej

przez pełnomocników Skarżącej, tj. wezwania do zaniechania naruszeń i zapłaty zadośćuczynienia z dnia 9 grudnia 2021 r. oraz jego uzupełnienia z dnia 22 lutego 2022r. ZZM w odpowiedzi na formułowane w tych pismach roszczenia i zarzuty przedstawił obszernie wyjaśnienia w piśmie z dnia 14 stycznia 2022r. oraz uzupełniających pismach z dnia 3 marca 2022 r. i 9 sierpnia 2022 r..

Dyrektor podkreślił, iż istotą skargi są *de facto* roszczenia o charakterze cywilnoprawnym wysuwane przez skarżącą w stosunku do Gminy Wrocław – Zarządu Zieleni Miejskiej, a mianowicie:

- roszczenie negatoryjne (art. 222 § 2 KC), którego podstaw Skarżąca upatruje w rzekomym naruszeniu przez Gminę Wrocław zakazu immisji (art. 144 KC);
- roszczenie o zapłatę kwoty 25.000,00 zł, którego podstaw Skarżąca upatruje w rzekomym naruszeniu przez Gminę Wrocław dóbr osobistych Skarżącej (art. 24 § 1 KC).

Żądania w powyższym zakresie zostały wyartykułowane przez Skarżącą w wezwaniu do zaniechania naruszeń i zapłaty z dnia 9 grudnia 2021 r. ZZM po otrzymaniu ww. wezwania dokonał szczegółowej analizy wysuwanych przez skarżącą roszczeń i uznał je za bezpodstawne przedstawiając swoje stanowisko wraz z obszernym uzasadnieniem w piśmie z dnia 14 stycznia 2022r., choć żadna norma prawa nie nakłada obowiązku odpowiadania na wezwanie dotyczące roszczeń cywilnoprawnych, a tym bardziej obowiązku uzasadniania odmowy uznania tego typu roszczeń.

(...)

Dyrektor podniósł, iż w piśmie z dnia 22 lutego 2022 r. nowy pełnomocnik reprezentujący Skarżącą przedstawił te same twierdzenia uzupełniając je jedynie o dalszą argumentację prawną, niemniej w dalszym ciągu pozbawioną jakichkolwiek dowodów potwierdzających twierdzenia Skarżącej.

ZZM w piśmie z dnia 14 stycznia 2022r., jak i w piśmie z dnia 3 marca 2022 r. wskazał, że podnoszone przez Skarżącą w jej pismach twierdzenia pozostają nieudowodnione i niezgodne z rzeczywistością, co czyni wysuwane przez Skarżącą roszczenia bezpodstawnymi. Jed-

nocześnie ZZM wskazał w piśmie z dnia 3 marca 2022 r., że po przedłożeniu stosownego materiału dowodowego możliwe będzie ponowne rozważenie sprawy, jednakże takiego materiału Skarżąca nigdy nie przedstawiła.

Dyrektor zwrócił uwagę, na to, że większość zarzutów zawartych w replikowanej skardze koncentruje się nie na działaniach lub zaniechaniach ZZM, ale na działaniach osób trzecich rzekomo zakłócających mir domowy Skarżącej. Zdaniem Dyrektora w sposób oczywisty ZZM nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne naruszenia, których dopuszczają się inne podmioty w żaden sposób niepowiązane z Zarządem Zieleni Miejskiej. Zarazem informacje przekazane przez Straż Miejską w przedmiotowej sprawie wykazują, że w rejestrach zgłoszeń nie stwierdzono informacji związanych z nieprawidłowościami dotyczącymi funkcjonowania przedmiotowego boiska, co potwierdza iż zarzuty formułowane przez Skarżącą nie polegają na prawdzie.

Podsumowując Dyrektor wskazał, że przedmiotem skargi są roszczenia Skarżącej o charakterze cywilnoprawnym (roszczenie negatoryjne oraz o zapłatę 25.000,00 zł), które Skarżąca wysuwa w stosunku do Gminy Wrocław – Zarządu Zieleni Miejskiej. Wysuwane roszczenia nie są poparte dowodami, a także stoją w sprzeczności z istniejącym stanem faktycznym. Skarżąca została poinformowana o uznaniu jej roszczeń za bezpodstawne. Jeśli Skarżąca nie zgadza się z odmową uznania jej roszczeń winna wystąpić na drogę postępowania sądowego ze stosownym powództwem negatoryjnym i o zapłatę czego jednak nie czyni. W świetle powyższego należy uznać, że replikowana skarga została złożona bądź to w związku z uznaniem przez Skarżącą, iż szanse na uwzględnienie ww. powództwa są niewielkie bądź też w celu ewentualnego pozyskania materiału dowodowego na potrzeby przygotowania pozwu.

Bez wątpienia zatem należy uznać, iż wskazane w skardze dobra osobiste chronione są mocą obowiązujących przepisów prawa.

Jest niekwestionowaną okoliczność, iż roszczenia Skarżącej mają charakter cywilnoprawny, a ich rozstrzygnięcie należy do kognicji sądów powszechnych. Nie oznacza to jednak ograniczenia możliwości złożenia skargi powszechnej, w oparciu o art. 227 kpa. Wszak obie te drogi nie mają charakteru konkurencyjnego.

Dyrektor ZZM zapewnił, że przeanalizował skierowane wezwanie do zaniechania rzekomych naruszeń oraz zapłaty zadośćuczynienia i ustalił, że wysuwane roszczenia nie są poparte dowodami, a także stoją w sprzeczności z istniejącym stanem faktycznym. Z powyższego wynika, iż wbrew twierdzeniom Skarżącej, do naruszenia dóbr osobistych Skarżącej nie doszło.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Przedszkola nr 65 - druk nr 1778/23.

Zreferowali : Dyrektor Przedszkola nr 65, Obecni będą również:

- wychowawca grupy dzieci 6 letnich,
- Zastępca Dyrektora Przedszkoli i Szkół Podstawowych.

Pismem z dnia 28 listopada 2022r. (...) * (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na działalność Dyrektora Przedszkola nr 65 we Wrocławiu. Uzasadniając skargę Skarżąca podniosła, iż Dyrektor Przedszkola nr 65 (dalej; Dyrektor) nie dotrzymuje terminów odpowiedzi określonych w kodeksie postępowania administracyjnego (dalej: kpa), udzielając odpowiedzi na pisma kierowane przez Skarżącą do Dyrektora.

Mając na uwadze stanowisko Dyrektora wyrażone pismem z dnia 16 grudnia br. oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0

radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej - druk nr 1779/23.

Zreferowała: Dyrektor Wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej

Pismem z dnia 5 grudnia 2023r. (...) * (dalej; Skarżąca) złożyła skargę zawierającą zarzuty odnoszące się do osoby Dyrektora Wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej (dalej: „Dyrektor”). Skarżąca ma zastrzeżenia odnośnie sposobu wyjaśnienia przez Dyrektora sprawy dotyczącej organizacji dowozu pracowników do i z pracy.

Mając na uwadze stanowisko Dyrektora wyrażone pismem z dnia 9 stycznia br., zreferowanie sprawy przez Dyrektora na posiedzeniu oraz analizę eksperta w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1780/23

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego

Dnia 16 grudnia 2023 r. (...) * (dalej; Skarżący), reprezentujący mieszkańców kwartału ograniczonego ulicami (...) * złożył skargę na działania Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: Dyrektor).

Przedmiotem skargi jest (na tle przedstawionego stanu faktycznego) wysoce podejrzana i bardzo wątpliwie umotywowana aktywność Zarządu Zasobu Komunalnego (dalej: ZZK), dążąca do uprzywilejowania najemców lokali usługowych i ich klientów (zapewne najemcą lub najemców nieruchomości wynajmowanych przez ZZK) czyli wykorzystanie instytucjonalnego statusu ZZK dla uzyskania bezpodstawnych

korzyści dla (swoich) najemców i ich klientów (w konsekwencji również powiązanych pracowników i ogólnego cwaniactwa parkingowego), czyli z najwyższym prawdopodobieństwem motywacja wynikająca z własnych powiązań i korzyści biznesowych.

Mając na uwadze stanowisko Dyrektora wyrażone pismem z dnia 10 stycznia 2023 r. a także przedstawione na posiedzeniu oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

III. Następnie Komisja rozpatrzyła wniosek w sprawie uzupełnienia kontroli lub jej ponowne przeprowadzenie w Teatrze Muzycznym „Capitol” we Wrocławiu pod kątem realizacji celów statutowych w latach 2018-2019 w oparciu o wówczas obowiązujący Statut i odniesienie się w protokole Kontroli również do gatunków muzycznych takich jak musicale i spektakle operetkowe- druk nr 1781/23.

W dniu 13 października 2022r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek o uzupełnienie kontroli lub jej ponowne przeprowadzenie w Teatrze Muzycznym „Capitol” we Wrocławiu pod kątem realizacji celów statutowych w latach 2018-2019 w oparciu o wówczas obowiązujący Statut i odniesienie się w protokole Kontroli również do gatunków muzycznych takich jak musicale i spektakle operetkowe.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw 2022.2000), przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski). Wnioskodawca wnosi o przeprowadzenie przez Radę Miejską Wrocławia ponownej kontroli w Teatrze Muzycznym „Capitol” we Wrocławiu, względnie uzupełnienie kontroli przeprowadzonej w w/w placówce przez Komisję Rewizyjną. Wskazać należy, iż Teatr Muzyczny „Capitol” jest jednostką organizacyjną Gminy Wrocław. Stosownie do postanowień art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw 2023.40) Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. W kontekście powyższego uznać należy, iż Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do przeprowadzenia/uzupełnienia kontroli we wnioskowanym zakresie.

Stanowisko w sprawie wniosku pismem z dnia 11 stycznia 2023 r. przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia .

Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 10 stycznia br ponownie zapoznała się oraz ustosunkowała się do kwestii podniesionych w przedmiotowym wniosku. Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 26 października 2022 r. rozpoznała wniosek i poinformowała o swojej decyzji Wnioskodawczynię .

Na posiedzeniu w dniu 10 stycznia br. Komisja przestawiła swoje stanowisko;

Uchwałą nr XXVI/598/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu "Capitol" we Wrocławiu (Dziennik Urzędowy Wojewody Dolnośląskiego z 2012 r. pozycja 2580 ze zm.) Teatrowi Capital został nadany statut, stanowiący załącznik do wskazanej uchwały. Wskazana uchwała w § 4 ust. 2 jako cele statutowe Teatru Capitol wskazywała:

- 1) realizowanie spektakli teatralnych i upowszechnianie sztuki teatralnej oraz interdyscyplinarnych przedsięwzięć artystycznych w

tym propagowanie najbardziej wartościowych dzieł muzycznych i baletowych oraz wzorów wykonawstwa,

- 2) prowadzenie działalności impresaryjnej w zakresie krajowej i zagranicznej wymiany kulturalnej,
- 3) prowadzenie działalności wydawniczej, fonograficznej oraz realizacja nagrań w różnych technikach,
- 4) prowadzenie teatralnej działalności edukacyjnej wśród młodzieży i dorosłych,
- 5) organizowanie lub współorganizowanie festiwali, przeglądów, konkursów, ekspozycji oraz innych imprez,
- 6) propagowanie i rozwijanie nowych form artystycznych,
- 7) wspomaganie społecznego ruchu artystycznego poprzez promocję uzdolnionej muzycznie młodzieży oraz pomoc w jej kształceniu,
- 8) organizowanie i sprowadzanie do swojej siedziby innych teatrów, zespołów, wykonawców w celu prezentowania spektakli i imprez zgodnych upowszechniania,
- 9) promocja młodych dramatopisarzy, scenografów, reżyserów i młodych aktorów,
- 10) organizowanie wystaw inspirowanych tematyką teatralną,
- 11) prowadzenie innej działalności, nie pozostającej w sprzeczności z celami i innymi zadaniami Teatru, we własnym zakresie lub za pośrednictwem podmiotów gospodarczych.

Statut Teatru Capitol został zmieniony uchwałą nr L/1259/13 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/598/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu „Capitol” we Wrocławiu (Dziennik Urzędowy Wojewody Dolnośląskiego z 2013 r. pozycja 6387).

Zgodnie z treścią §4 ust. 1 zmienionego Statutu (w brzmieniu obowiązującym również w 2018 i 2019 r., w dalszej części jako „Statut”), podstawowym celem Teatru jest tworzenie spektakli teatralnych i upowszechnianie sztuki teatralnej w formach

artystycznych o charakterze rozrywkowym, dramatycznym i eksperymentalnym służących zaspokajaniu potrzeb i aspiracji kulturalnych społeczeństwa oraz reprezentowaniu kultury polskiej w kraju i za granicą.

Zakres zadań Teatru obejmował (§4 ust. 2 Statutu w brzmieniu obowiązującym w latach 2018 i 2019 – objętych kontrolą):

- 1) realizowanie i prezentację spektakli muzycznych, dramatycznych, tanecznych oraz koncertów i interdyscyplinarnych przedsięwzięć artystycznych, w tym propagowanie najbardziej wartościowych wzorów wykonawstwa;
- 2) prowadzenie działalności impresaryjnej w zakresie krajowej i zagranicznej wymiany kulturalnej oraz zapraszania do swojej siedziby innych teatrów, zespołów, wykonawców w celu prezentowania spektakli i imprez godnych upowszechniania;
- 3) prowadzenie działalności wydawniczej, fonograficznej oraz realizacja nagrań w różnych technikach;
- 4) prowadzenie działalności edukacyjnej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych;
- 5) pomoc w kształceniu artystycznym dzieci, młodzieży i dorosłych w szczególności poprzez współpracę ze szkołami prowadzącymi działalność w tym zakresie;
- 6) organizowanie lub współorganizowanie festiwali, przeglądów, konkursów, wystaw oraz innych imprez;
- 7) propagowanie i rozwijanie nowych form artystycznych;
- 8) promocja młodych twórców i wykonawców;
- 9) organizowanie wystaw związanych z charakterem prowadzonej działalności.

Zgodnie z §4 ust. 4 Statutu, Teatr realizuje wskazane powyżej zadania samodzielnie lub we wspólnych przedsięwzięciach z innymi podmiotami, w tym spółkami prawa handlowego, fundacjami, stowarzyszeniami.

Wskazane akty prawne oraz Statut były przedmiotem kontroli w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą, to jest w

latach 2018-2019. Podnoszone we wniosku zarzuty w tym zakresie są bezzasadne.

Głównymi celami działalności Teatru Muzycznego Capitol, zgodnie z §4 ust. 1 Statutu (w brzmieniu obowiązującym w latach 2018-2019) jest:

- 1) tworzenie spektakli teatralnych i upowszechnianie sztuki teatralnej w formach artystycznych o charakterze rozrywkowym, dramatycznym i eksperymentalnym;
- 2) zaspokajanie potrzeb i aspiracji kulturalnych społeczeństwa;
- 3) reprezentowanie kultury polskiej w kraju i za granicą.

Teatr realizuje wskazane cele poprzez realizację zadań określonych w § 4 ust. 2 Statutu.

Odnosząc się do zarzutu braku wystawiania operetek przez Teatr Muzyczny Capitol, w pierwszej kolejności należy wskazać, że Statut w brzmieniu obowiązującym w latach 2018-2019 nie nakładał na Teatr Capitol obowiązku realizacji operetek. Zakres działania Teatru musiał być zgodny z zapisami Statutu, tj. z jednej strony realizować cele i zadania określone w Statucie, z drugiej nie wykraczać poza ramy działalności określone przez Statut. Realizacja zadań wskazanych w Statucie nie oznacza obowiązku realizacji wszystkich wymienionych w nim przykładowo form artystycznych o charakterze rozrywkowym, dramatycznym i eksperymentalnym. Zapisy statutu nie nakładają obowiązku realizacji wszystkich form artystycznych na osoby decydujące o programie artystycznym Teatru (Dyrektora artystycznego), pozostawiając w tym zakresie swobodę wyboru, z zastrzeżeniem, że będą one mieścić się w zadaniach realizowanych przez teatr oraz będą zgodne z celami działalności Teatru. Zapisy Statutu w okresie objętym kontrolą nie nakładały na Teatr Capitol obowiązku realizacji form artystycznych w postaci operetek. Zarzuty podniesione w złożonym piśmie w tym zakresie również należy uznać za niezasadne. W zakresie w jakim podniesiony został zarzut braku wystawiania musicali przez Teatr Capitol wskazać należy, że musicale były wystawiane w okresie objętym kontrolą.

Znalazło to również potwierdzenie we wniesionym piśmie, w którym wnioskodawczyni kwestionuje dobór wystawianych przez Teatr musicali.

Realizowane przez Teatr Capitol formy artystyczne, są zgodne z §4 ust. 1 i 2 Statutu oraz realizują cele i zadania w nim wskazane.

W zakresie przedstawień i przedsięwzięć artystycznych, które wskazane zostały we wniesionym wniosku, wskazać należy, że mieszczą się one w zakresie realizacji zadań i celów statutowych określonych w § 4 ust. 1 i 2 Statutu. Należy również wskazać, że część przywołanych w piśmie przedstawień, m. in. „Priscilla. Królowa Pustyni”, miała premierę w 2022 r. i nie były one objęte zakresem przeprowadzonej kontroli.

Zakres przeprowadzonej kontroli obejmował ustalenie, czy wystawiane przedstawienia/przedsięwzięcia artystyczne oraz inne formy działalności teatru mieszczą się w zakresie określonym w Statucie i realizują cele w nim zawarte. W tym zakresie należy wskazać, że Teatr Capitol realizował cele określone w §4 ust. 1 statutu oraz realizował zadania określone w §4 ust. 2 Statutu.

Ponadto Komisja wskazała, że Radca prawny przygotowujący ekspertyzę dla potrzeb zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej posiada wieloletnie doświadczenie w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego oraz instytucji kultury. Posiada również doświadczenie związane z przeprowadzaniem postępowań kontrolnych. Miejsce zarejestrowania działalności gospodarczej (adres Kancelarii), nie stanowi ograniczenia w możliwości świadczenia usług poza miejscowością prowadzenia działalności. Kancelaria Radcy Prawnego prowadzi obsługę prawną oraz świadczy usługi na rzecz podmiotów z terenu prawie całego kraju.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała, że wniosek o uzupełnienie lub przeprowadzenie ponownej kontroli w Teatrze Muzycznym „Capitol” jest bezzasadny.

W wyniku głosowania jednogłośnie (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu wniosku.

Ad IV. Sprawy bieżące

Komisja zapoznała się z pismem Mieszkanki, zawierającym cofnięcie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 19 we Wrocławiu.

Ad V. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 50 z poprzedniego posiedzenia

Ad VI. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:

Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia

dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)
(Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L
119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.