

Protokół nr LXI

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

24 listopada 2022 roku

**procedowanej w zdalnym trybie obradowania z wykorzystaniem
środków porozumiewania się na odległość**

Sesja trwała w godzinach od 10:00 do 15:50

W sesji wzięło udział 36 Radnych. Nieobecny był Radny Tomasz Hanczarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXI (sześćdziesiątą pierwszą) sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej, Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzę do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 17 listopada bieżącego roku wraz z zaproszeniem na sesję.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Do Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła informacja przekazana przez Wydział Zdrowia zgodnie z paragrafem 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2010 roku w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, wraz

z opinią Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej dotyczącą przewidywanych potrzeb w zakresie wykonywania pracy przez skazanych w roku 2023. Dokumenty dostępne są w aplikacji eSesja. Przypominam, że następną sesję mamy 8 grudnia. Będzie ona poświęcona drugiemu czytaniu budżetu na rok 2023.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przechodzimy do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad. Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmian w porządku obrad. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie do porządku obrad Projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach Wrocławia – druk nr 1693/22. Proponuję, aby był to podpunkt 7a. Na wniosek grupy Radnych Rady Miejskiej Wrocławia proponuję wprowadzenie do porządku obrad Projektu stanowiska w sprawie sprzeciwu wobec języka pogardy w życiu publicznym – druk nr 1690A/22. Proponuję by był to podpunkt IIIA. Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad zgłoszonymi wnioskami dotyczącymi zmiany porządku obrad. Ogłaszam przerwę do godziny 10.25. Do godziny 10.15 będzie trwało głosowanie nad wnioskami dotyczącymi zmian w porządku obrad. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXI sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Przechodzimy do realizacji porządku obrad w zmienionej treści, jako że wnioski o zmianę porządku obrad zostały rozstrzygnięte w następujący sposób.

W sprawie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie sprzeciwu wobec języka pogardy głosowało 29 Radnych: 24 – za, 5 – przeciw, 0 – wstrzymujących, 0 – nieważnych.

W sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach Miasta Wrocławia głosowało 29 Radnych: za – 28, 1 Radny się wstrzymał, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych.

Zatem obie te propozycje zostały uwzględnione w porządku obrad odpowiednio w punkcie 7A i w punkcie IIIA. Przechodzimy do dyskusji i głosowania korespondencyjnego nad projektami uchwał.

III. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1720/22 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Tak jak mówiłem na naszych spotkaniach komisyjnych, gdzie rozmawiamy o nowym budżecie na przyszły rok, o projekcie tego budżetu, trwają prace, ale oczywiście te bieżące sprawy muszą być równolegle procedowane. Te zmiany są zmianami, jak sygnalizowałem na tych Komisjach, zmianami powoli już porządkującymi budżet tegoroczny. Oczywiście na bieżąco, tak jak dzisiaj powiem, też o tych zadaniach, które będę prezentował w ramach autopoprawki. To są głównie zadania, które wprowadzamy zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Myślę tutaj o tych, gdzie dostajemy środki zewnętrzne, czy z Unii Europejskiej, czy z programów rządowych. Więc te chciałbym jeszcze prosić o ujęcie w ramach bieżących zmian. Jak Państwo widziecie, te zmiany nie są duże, per saldo 3 000 000 PLN po stronie dochodów i po stronie wydatków . Deficyt pozostaje na niezmiennym poziomie. W ramach środków z Ministerstwa Ochrony Narodowej w ramach konkursu „Strzelnica

w powiecie 2022” otrzymaliśmy dodatkowe środki, które chcemy wykorzystać na utworzenie takiej wirtualnej, jak czytam, strzelnicy w Zespole Szkół Logistycznych we Wrocławiu – to jest jedno zadanie. Drugie zadanie to dotacja celowa z budżetu państwa z przeznaczeniem na finansowanie środków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, ponad 76 000 PLN. To są kolejne środki, które otrzymujemy na ten cel. Zmiany oczywiście, tak jak powiedziałem, zmiany monitoringowe związane z realizacją inwestycji. Część oczywiście tych wydatków jest przenoszona na rok kolejny, czy na lata kolejne w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Tak jest zawsze, pod koniec roku porządkujemy budżet. Nie rezygnujemy, realizujemy wszystkie inwestycje, natomiast oczywiście musimy odpowiednio przesunąć te środki w czasie, tak jak wynika to z aktualnego harmonogramu. W ramach środków tych potrzebnych dodatkowych bieżących, o tym mówiłem na Komisjach, ponad 41 000 000 PLN, kolejne środki dla wrocławskiej oświaty. To są środki, które chcemy przeznaczyć na tę część na te szkoły, które są prowadzone przez inne osoby niż jednostka samorządu terytorialnego. Spora kwota, ponad 7 500 000 PLN, to kolejne środki na remonty zasobu mieszkaniowego, zakup mediów. Ostatnia pozycja na tym slajdzie związana z gospodarką odpadami komunalnymi. Dodatkowe środki, prawie 1 300 000 PLN na te zadania. Dodatkowe środki na komunikację, 1 300 000 PLN – chodzi o pracę przewozową w komunikacji podmiejskiej. Kolejna rzecz, ponad 550 000 PLN – chodzi o tą sferę społeczną i waloryzację wysokości świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej. Te środki chcemy ująć w przedmiotowych zmianach. No i właśnie, jesteśmy przy autopoprawce. Szereg drobnych kwot, ale musimy je oczywiście wszystkie wprowadzić. Opłaty za zajęcie pasa drogowego. Dodatkowa kwota, blisko 2 300 000 PLN. W ramach środków covidowych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dodatkowe środki między innymi na dodatki energetyczne, ponad 1 000 000 PLN. Dodatkowe środki subwencji ogólnej. Chodzi o zadania dotyczące domów pomocy społecznej, ponad 600 000 PLN i z Funduszu Dopłat Realizowanych,

prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Tutaj dodatkowe środki, ponad 530 000 PLN na remonty 18 lokali mieszkalnych. Kolejne zadanie, dofinansowanie działalności bieżącej domów pomocy społecznej, tu kwota blisko 340 000 PLN. Kolejna kwota, 82 000 PLN, chodzi o sfinansowanie ośrodków wsparcia osób z zaburzeniami psychicznymi. Blisko 80 000 PLN na wniosek Ministra Edukacji – te środki zostaną wypłacone w formie nagród dla wrocławskich nauczycieli. 63 000 PLN – to środki przekazane z Funduszu Wsparcia Straży Pożarnej do budżetu miasta. Te środki będą zagospodarowane przez Miejską Komendę Straży Pożarnej. Oczywiście przy tych korektach związanych z wydatkami inwestycyjnymi, równocześnie mamy również korekty związane z dochodami majątkowymi, środkami europejskimi. Kolejne zadania w trybie autopoprawki. Dodatkowe środki na zakup sprzętu dla szpitala przy ulicy Borowskiej. Również dla Zespołu Placów Placówek Opiekuńczo–Wychowawczych „Dziecięcy Dom”, kwota 98 000 PLN na zakup sprzętu. W ramach przeniesień 220 000 PLN – chodzi o dodatkowy zakup środków żywności do domów pomocy społecznej. Dwa ostatnie zadania – doszkąlanie nauczycieli, dodatkowa kwota na wydatki z tym związane – 43 000 PLN; 10 000 PLN – realizacja miejskiego programu "Bądź Bezpieczna". Bardzo dziękuję. Proszę o przyjęcie zmian łącznie z przedstawionymi autopoprawkami. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: Komisje wydały opinie pozytywne

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałam zapytać, jaki jest powód przesunięcia na przyszły rok środków finansowych przeznaczonych na przygotowanie nawierzchni pod miejsca zbiórki odpadów wraz z pracami dodatkowymi? To są zadania z funduszu osiedlowego na lata 2019—2021. Z tego, co wiem, tam dokumentacja jest gotowa. Pierwszy przetarg miał być chyba ogłoszony we wrześniu i chciałam zapytać, czy Pan Skarbnik wie, z jakiego powodu te środki są przesuwane?

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, pytanie chciałbym zadać do Pana Skarbnika. Jeżeli taka będzie możliwość, proszę przesłać do mnie trochę informacji więcej, bo mnie zainteresowała ta poprawka pod nazwą „Strzelnica w powiecie”. Powiem szczerze, że tak powiem, z zadowoleniem stwierdzam, że Wrocław także tym tematem się zainteresował. Niestety nic o tym nie wiedziałem, a temat mnie szczególnie interesuje, więc jeżeli mogę prosić Pana Skarbnika, nie wiem, ewentualnie o krótką informację, do kogo ja mam się zgłosić, żeby więcej detali poznać. Tudzież prośba, żeby przesłać do mnie po sesji mailem jakąś informację, więcej szczegółów na temat tego bardzo jakże zacnego projektu. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Na pytanie Pani Radnej Jolanty Niezgodzkiej. Nie wiem, czy Pani Katarzyna Szymczak–Pomianowska jest w stanie odpowiedzieć? Rozumiem. Przekażemy informację w takim razie. Ja tej informacji tak szczegółowej nie mam, w tej chwili nie znam odpowiedzi na to pytanie, ale przekażemy odpowiedź. Oczywiście te dodatkowe informacje również Panu Radnemu przekażemy. Tak że bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1720/22

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1575/22** z dnia 24 listopada

2022 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1721/22 (wraz z autopoprawką)

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: Komisje wydały opinie pozytywne.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Kto chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Czy Pani Katarzyna Szymczak-Pomianowska jest gotowa na odpowiedź na to pytanie? Czyli umawiamy się na odpowiedź na piśmie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1721/22

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr LXI/1576/22 z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 1679/22

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a mianowicie projektu uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu

rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu. Jest to szereg wniosków, które ja proponuję blokowo przepracować, a mianowicie są to druki 1679/22, 1680/22, 1681/22, 1682/22 oraz 1683/22. Wnioskodawcą jest Pan Prezydent Jacek Sutryk, a referuje Pan Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas. Bardzo proszę, Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Już tradycyjnie przedstawiam Państwu w imieniu Pana Prezydenta kandydatów do zaproszenia rodzin z Kazachstanu do naszego miasta. Właściwa Komisja, Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji wytypowała pięć rodzin. W tym są trzy rodziny pięcioosobowe, jedna rodzina czteroosobowa, jedna osoba indywidualna. I jeżeli Państwo przyjmiecie te uchwały pozytywnie, to zwrócimy się do Pana Wojewody o środki na remont wytypowanych mieszkań dla tych rodzin. Poza tym są zabezpieczone środki, jak zwykle na początki tutaj funkcjonowania tych rodzin we Wrocławiu, w budżecie na lata 2023–2024, bo oni mniej więcej na przełomie tych lat przyjeżdżają, czyli Ci, których teraz zaprosimy, przyjadą pod koniec przyszłego roku lub na początku roku 2024. Jako tylko ciekawostka dodam, że mam taki mały jubileusz, bo pierwsze rodziny zaprosiliśmy w 2002 roku, czyli to jest 20 lat. W tym czasie Państwo jako Rada Miejska Wrocławia podjęliście 112 uchwał. W sumie przyjechały do nas 303 osoby. To się przekłada na 113 rodzin. Dziękuję. To wszystko.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1679/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1577/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu repatriantowi z Republiki Kazachstanu – druk nr 1680/22

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1680/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1578/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 1681/22

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa –** bez uwag
- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji –** opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów –** opinia pozytywna
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –** opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1681/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1579/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 1682/22

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1682/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1580/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 1683/22

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1683/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1581/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

7A. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach Wrocławia – druk nr 1693/22

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Pan Tomasz

Staruchowicz: Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chodzi o wprowadzenie poprawki do części załącznika nr 3 uchwały o stawkach zajęcia pasa drogowego. Wynika to z czynności nadzorczych Wojewody. Chodzi o to, żeby nie różnicować stawki zajęcia pasa drogowego

w zależności od rodzaju reklamy, tylko od miejsca, w którym ta reklama się znajduje. My się przychylamy do stanowiska Wojewody i prosimy o wniesienie takiej poprawki do uchwały. Bardzo dziękujemy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1693/22

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1582/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie współpracy Gminy Wrocław ze społecznością lokalną miasta Kijów – druk nr 1719/22

Dyrektorka Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb-Nowakowska:

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado!
Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały o podpisaniu partnerstwa z miastem Kijów. Na początku, tylko tak dla porządku, przekażę Państwu kilka informacji podstawowych na temat miasta. Kijów jest największym trzymilionowym miastem, stolicą Ukrainy, największym ośrodkiem przemysłowym kulturalnym i naukowym w kraju. Istnieją dwa międzynarodowe porty lotnicze i 20 uczelni wyższych. Taki jest, czy też był status Kijowa przed wojną. Kijów posiada 63 miasta partnerskie. Są to głównie stolice oraz największe miasta, poza stolicami, największe

miasta świata. W ostatnim czasie, od czasu rozpoczęcia wojny agresji rosyjskiej na Ukrainie, zostały podpisane nowe partnerstwa przez Madryt, Paryż, Marsylię, Lyon, Oslo oraz Hamburg. Wrocław również ma taką okazję. Też został poproszony z inicjatywy Kijowa o podpisanie takiej współpracy. My wcześniej taką współpracę zaczęliśmy jeszcze przed wojną, ale w czasie wojny ta współpraca się jeszcze zintensyfikowała. Radni kijowscy już kilkakrotnie odwiedzili Wrocław. Wzięli udział między innymi w samorządowym okrągłym stole na temat pomocy Ukrainie, a w lecie tego roku zorganizowaliśmy wspólnie z Fundacją Ptach i Fundacją Ukraina kolonie letnie dla dzieci z Kijowa. Jaka jest obecna sytuacja na Ukrainie, to Państwo doskonale o tym wie. W tej chwili w ciągu ostatniego miesiąca około 40% obiektów o charakterze infrastruktury energetycznej zostało zniszczonych. Także w wielu miastach między innymi w Kijowie czy też w innym naszym mieście partnerskim, Lwowie cały czas dochodzi do braku dostawy prądu. Państwo na pewno sobie zdają doskonale sprawę, że nasza współpraca w początkowym okresie będzie się opierała głównie na pomocy Ukrainie. I zdaje sobie też sprawę, że na pewno Wysoka Rada zastanawia się, skąd na to brać środki. Chciałam Państwu powiedzieć, że środki na to są w szerokiej perspektywie dostępne w instytucjach europejskich, a także przez organizacje międzynarodowe, które już teraz nas wspierają. Jest to m.in. UNICEF, czy Biuro Wysokiego Komisarza Do Spraw Uchodźców, a także już istniejące nasze miasta partnerskie zachodnie wspierają nas w tej kwestii. Unia Europejska uruchamia wiele programów dotacyjnych dla Ukrainy. I my na pewno będziemy się starać o taki rodzaj dofinansowania, co na pewno też odciąży budżet miasta przy realizacji takich programów pomocowych z realizacją partnerstwa z Kijowem. Polska, a szczególnie właśnie Wrocław, z racji historycznej jest predestynowany do udzielania pomocy i współpracy. My też potrafimy rozpoznać priorytetowe potrzeby i znamy lokalnych działaczy. Tak że daje nam to możliwość zaangażowania się w takie priorytetowe inwestycje, które przyniosą obopólne korzyści w przyszłości. My jesteśmy przekonani,

że inwestowanie też w pomoc Ukrainie jest lokatą, która zaprocentuje w przyszłości. Jako przykład może posłużyć fakt też współpracy polsko-niemieckiej po upadku komunizmu. Tak że uprzejmie proszę o przyjęcie tej uchwały przez Wysoką Radę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1719/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1583/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

- 9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1245/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli, nauczycieli emerytów, nauczycieli rencistów, nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne szkół i placówek prowadzonych przez Gminę Wrocław oraz warunków i sposobu ich przyznawania – druk nr 1684/22**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Bardzo Państwa proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej tak naprawdę tylko

załączniki, które w regulaminie przyznawania świadczeń dla nauczycieli, nauczycieli emerytów, są zawarte. Te zmiany wynikają tylko i wyłącznie z uwag dotyczących ochrony danych osobowych. Tryb, wysokość ani zasady przyznawania tych dodatków nie zostają zmienione. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1684/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1584/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie dotacji w podwyższonej wysokości dla publicznych przedszkoli integracyjnych i specjalnych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 1685/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Bardzo proszę o przyjęcie uchwały podwyższającej dotacje dla dwóch przedszkoli, które prowadzą w imieniu Prezydenta edukację, opiekę i rehabilitację, terapię dla dzieci o sprzężonych niepełnosprawnościach. W trybie dwuletnim zwracam się do Państwa z prośbą o podwyższenie tejże dotacji,

aby dla tych dzieci zapewnić usługę edukacyjną i terapeutyczną. Właśnie się ten okres dwuletni skończył. Proszę o możliwość podniesienia po to, żeby mogły funkcjonować bez pobierania dodatkowych opłat te dwie placówki na terenie naszego miasta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1685/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1585/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie stawki za 1 km przebiegu pojazdu uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych oraz rodziców w Gminie Wrocław – druk nr 1686/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Bardzo proszę o przyjęcie uchwały, która dostosuje nasze prawo miejscowe do prawa ogólnopolskiego. Do tej pory zwracaliśmy rodzicom, którzy sami dowożą

swoje niepełnosprawne dzieci, nie chcąc korzystać z dowozu organizowanego przez gminę, do placówek szkół, płaciliśmy za kwotę, którą wyliczaliśmy według wzoru, według ceny paliwa. Teraz przepisy ogólnopolskie się zmieniły i ustawodawca wprowadził opłatę za 1 km czy zwrot tej opłaty za 1 km. Oczywiście cena paliwa jest w tym wzorze uwzględniana. I bardzo proszę o możliwość dostosowania tych przepisów naszych do ogólnopolskich.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1685/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1586/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

- 12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Krzyckiej, alei Karkonoskiej i Przyjaźni we Wrocławiu**
– **druk nr 1700/22**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Bardzo dziękuję. Poproszę prezentację. Jeśli Pan Przewodniczący by pozwolił, zreferowałbym z drugim punktem, dlatego że to są po sąsiedzku położone przystąpienia i dotyczą właśnie tej samej kwestii.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Dobrze.

To umówmy to od razu. Czyli będzie Pan Dyrektor referował druk nr 1700/22 razem z projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sowiej, Krzyckiej i Skarbowców we Wrocławiu, druk nr 1703/22, tak?

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tak jest. Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni na sali i w Internecie! Tak jak właśnie przed chwilą wzmiankowałem, te dwa projekty omówię razem, dlatego że dotyczą tej samej sprawy. Kilka tygodni temu Prezydent Wrocławia zdecydował się podjąć inicjatywę związaną z przygotowaniem projektu w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. To jest, myślę, hasłowo mówiąc, tytułem medialnym jest ulica Letnia. To jest miejsce, w którym mieszkańcy protestują przeciwko złożonym do administracji architektoniczno-budowlanej projektom wniosków o wydanie warunków zabudowy. I na spotkaniu z mieszkańcami jednym z elementów, który był podnoszony, była kwestia właśnie opracowania planu miejscowego dla obszaru większego niż samo sporne miejsce. Zatem te dwie uchwały dzielą cały obszar Krzyków, tego osiedla Krzyki wzdłuż ulicy Krzyckiej. Chcemy objąć już planami miejscowymi cały obszar, który planami nie jest objęty. Przed chwilą Państwo widzieli załącznik do pierwszej uchwały. W tej chwili załącznik do drugiej, ten taki „wygryzek” jakby w środku obszaru, to jest miejsce, które jest już objęte planem

miejscowym, zatem został wyłączony z uchwały w sprawie przystąpienia do planu miejscowego. Bardzo proszę o podjęcie tych dwóch uchwał.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Jolanta Niezgodzka** -

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Tak jak Pan Dyrektor wspomniał, to jest bardzo ważny teren z punktu widzenia mieszkańców. Jakiś czas temu mieszkańcy właśnie protestowali, chcąc chronić ten układ urbanistyczny dla Krzyków. To przystąpienie jest szczególnie ważne ze względu właśnie na ten obszar pomiędzy Krzycką a Letnią.

Co do drugiego planu, który tutaj również, co do drugiego przystąpienia, które również jest omawiane, tam również Rada Osiedla Krzyki–Partynice wypowiadała się w tej sprawie. Z tego, co pamiętam, we wrześniu Rada podjęła uchwałę i poparcie dla tej uchwały w formie podpisów również wyrazili mieszkańcy. I Rada wnioskowała również o objęcie terenu pomiędzy ulicą Skarbowców, Krzycką przystąpieniem, więc z punktu widzenia mieszkańców to są bardzo dobre decyzje.

I ja chciałabym serdecznie podziękować za te dwie uchwały. To na pewno uspokoi mieszkańców i da wszystkim możliwość włączenia się w planowanie tego obszaru, a na pewno pozwoli to na zachowanie tego historycznego układu urbanistycznego, za co serdecznie Panu Dyrektorowi dziękuję.

Opinia pozytywna.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

– Komisja Zrównoważonego Rozwoju Architektury i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1700/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1587/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

**13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Sowiej, Krzyckiej i Skarbowców we Wrocławiu
– druk nr 1703/22**

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa** – bez uwag
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1703/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1588/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Granatowej, Niebieskiej i Seledynowej we Wrocławiu – druk nr 1701/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, celem tego planu, w sumie niewielkiego – obejmuje niewielką powierzchnię, niecałe 4 hektary – podstawowy powód to jest zmiana zapisów w obowiązującym planie, tutaj pokazuję na mapie. Teraz jesteśmy w zachodniej części miasta na Stabłowicach. Tu w tej chwili na ekranie widzą Państwo slajd z załącznikiem graficznym. Wracam do powodu, dla którego podejmujemy zmiany obowiązującego planu miejscowego. Rzeczą związaną jest z realizacją naszego przedszkola i zapisem dotyczącym kształtowania dachów. Na etapie, kiedy ten poprzedni plan był przygotowywany, ówczesne wytyczne konserwatorskie wskazały, że dachy w tym obszarze powinny być kształtowane dwuspadowo. W tej chwili ze względów na inne podejście inwestycyjne chcemy spróbować zaplanować w tym obszarze jednak możliwość dachów nie tylko dwuspadowych. To jest enklawa, która się wydziela. Myślę, że mamy argumenty, żeby rozmawiać. Zobaczymy, jak będzie w procedurze, ale żeby w ogóle móc spróbować przeprowadzić te zmiany, potrzebujemy Państwa uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu. Zatem bardzo proszę o jej podjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa** – bez uwag
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1701/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1589/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Słowiańskiej we Wrocławiu – druk nr 1702/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Szanowni Państwo, kolejne przystąpienie. Dzisiaj właściwie cechą wspólną tych przystąpień są kwestie albo interwencyjne, albo rozwiązujące jakieś mniej lub bardziej nabrzmiałe problemy. Kolejne przystąpienie to przystąpienie w rejon ulicy Słowiańskiej we Wrocławiu. Tu widzimy na mapie – jesteśmy w centrum miasta w Śródmieściu, niewielki bardzo obszar. Rzecz dotyczy zagadnienia związanego z opieką społeczną, tak naprawdę. Z powodu tego, że likwidowana musi zostać siedziba jadłodajni położonej po sąsiedzku, znaleziony został obiekt, który mógłby spełniać za chwilę tego typu funkcje, ale po to, żeby to umożliwić, żeby można go było dostosować do tych potrzeb, potrzebna jest zmiana planu miejscowego, dlatego że obowiązujący plan dla tego terenu nie wskazuje właściwych przeznaczeń. Zatem po to, żeby tę przyszłą

zamianę umożliwić, proszę Państwa o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Jolanta Niezgodzka:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący. I tutaj również opinia pozytywna.

Ja chciałam podziękować za to przystąpienie, bo temat przeniesienia jadłodajni od kilku lat, tak naprawdę, jest żywy na Nadodrze. Niestety z różnych powodów w obszarze podwórka, gdzie teraz jest jadłodajnia, dochodziło do wielu sporów społecznych, więc bardzo ważne jest to, żeby też osoby, które korzystają z tej jadłodajni, czuły się bezpiecznie i czuły się dobrze. To przeniesienie, myślę, że pozwoli rozwiązać te napięcia, które tam narastały przez ostatnie lata, a to wyszło najmocniej przy okazji ostatnich konsultacji, które dotyczyły właśnie remontu podwórka przy, którym znajduje się jadłodajnia. Więc opinia jest, tak jak powiedziałam, pozytywna i serdecznie dziękuję za to przystąpienie.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1702/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1590/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zielonego Klina Wojszycko–Jagodzińskiego we Wrocławiu – druk nr 1704/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, ta zmiana polegać będzie na pewnej kosmetyce powiedziałbym. W południowej części miasta, widzimy to w tej chwili na planie, położony jest teren, który w obecnie obowiązującym planie jest wskazany jako klin zielony/ natomiast przeznaczenia te konkretne powiązane z tym planem uniemożliwiają, to o co też od lat apelują mieszkańcy. Mimo prób, które podejmował Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości nie udało się do tej pory tego terenu pozyskać mimo wielokrotnych prób. Na ten moment pojawia się taka szansa po rozmowach z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa, że jeżeli zmienimy plan miejscowy, mówiąc kolokwialnie, doprowadzając do niego takie przeznaczenia, które KOWR-owi pozwolą na ewentualne przekazanie na rzecz miasta tych terenów przeznaczonych właśnie pod zieleń to i tak w planie dzisiaj jest pod to przeznaczone, ale mówię raz jeszcze, chodzi o kwestie możliwości pozyskania terenu, to wtedy oni, mówię o instytucji KOWR-u będą mieli możliwość dokonać tego aktu. Zatem znowu raz jeszcze proszę Państwa o podjęcie tej uchwały o to, żeby umożliwić to działanie, o którym powiedziałem.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Klubu**

Michał Kurczewski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Zdaje się, że jest to dość istotna chwila, bo jeśli wszystko pójdzie zgodnie z założeniami, właściwie chyba w pewnej, nie tylko mieszkańców, ale i instytucji Państwa miasta, no to będziemy mieli tam za kilka lat las, który będzie cieszyć kolejne pokolenia mieszkańców Wrocławia i będzie to, tak naprawdę, ogromny sukces i też wielka chwila dla przyrody, tak naprawdę. Jest to inicjatywa oddolna, w której w powodzeniu, w której brały udział różne strony, między innymi Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Także tu chciałem podziękować Panu Andrzejowi Kilijankowi. Ja również miałem skromny wkład w ten projekt i oczywiście bardzo dziękujemy instytucjom, które wydaje się, że są przychylne i skłonne do realizacji tego projektu i prawdopodobnie niedługo mieszkańcy też odczują efekt i będą mogli, że tak powiem, pewną ulgę i spokój poczuć, bo już los tych terenów będzie zabezpieczony pewny. Dziękuję bardzo, opinia pozytywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1704/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1591/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kowalskiej we Wrocławiu – druk nr 1705/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Bardzo dziękuję. To ostatnia uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Wpisuje się z kolei w kwestie związane z ochroną środowiska. Jest to również zmiana zapisów obowiązującego planu, która umożliwia jednej z firm, która jest właścicielem terenu, wprowadzenie na tym obszarze instalacji fotowoltaicznej, która będzie zasilać działalność tą podstawową produkcyjną, która się na obszarze tym znajduje. Zatem wprowadzenie instalacji fotowoltaicznej jako podstawowy cel przystąpienia do tego planu. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, kolejna moim zdaniem doskonała inicjatywa. Warto ją propagować i rozpowszechniać.

W dzisiejszym czasie kryzysu energetycznego, kłopotu z energią, a także z ogólnosiwiatowym trendem wykorzystania odnawialnych źródeł energii, tutaj mamy w środku miasta, no może nie w samym centrum, ale w środku miasta powstanie elektrownia fotowoltaiczna, która będzie zasilać pobliski zakład, który tam się znajduje, więc także w dużym mieście można wykorzystywać odnawialne źródła energii i energię w tym przypadku, energię elektryczną ze słońca. Moim zdaniem naprawdę doskonały przykład i wręcz przy różnych naszych aktywnościach wydaje się, że warto ten przykład propagować i zachęcać, żeby w każdym miejscu, gdzie jest miejsce niewykorzystane, nie ma innego pomysłu, żeby także właśnie tego typu instalacje, że tak powiem, stawiać, żeby uzyskać niezależność energetyczną, przez to też obniżyć cenę energii, a oczywiście w konsekwencji niższe ceny produktów i usług. Tak że doskonała inicjatywa. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1705/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1592/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grochowej i Ołowianej we Wrocławiu – druk nr 1706/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Bardzo dziękuję. Projekty planów miejscowych, które Państwu są dzisiaj przedłożone pod głosowanie, też dotyczą w zasadzie spraw interwencyjnych. Pierwszy z nich to właśnie miejsce położone w centrum miasta, de facto przy ulicy Grochowej. Miejsce, które wiąże się z, być może część z Państwa kojarzy, takim lokalem „Grochowianka”, który na skutek ruchu właścicielskiego zmienił właściciela i tutaj pojawiły się kwestie różnicy

między dokumentacją przetargową, bo była to nieruchomość sprzedawana przez miasto, a tym, co jakby składając wniosek o warunki zabudowy, inwestor zamierzał tutaj wybudować. Musiało się skończyć tym, że wymagała kwestia uregulowania tego planem miejscowym. Dziś szczęśliwie po całej procedurze dochodzimy do momentu, w którym plan przedstawiam Państwu do uchwalenia. Ten plan był wykładany dwukrotnie do publicznego wglądu. On wprowadza oczywiste zapisy zgodne nienaruszające ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* idące w kierunku zabudowy w przeważającej części usługowej, dopełniając kwartał zabudowy, respektując teren zielony we wnętrzu blokowym, który tam się znajduje. Do pierwszego wyłożenia zgłoszone zostały trzy uwagi, z których jedna złożona przez potencjalnego inwestora odnosiła się do niezgodności wyłożonego projektu planu z przedłożoną koncepcją przetargową – w tej części ta uwaga została uwzględniona – oraz wnosił o zwiększenie wysokości do 25 m i zmniejszenia wskaźników parkingowych. W tej części uwaga została nieuwzględniona. A uwagi osób fizycznych nieuwzględnione dotyczyły: minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek, zwiększenia wskaźników parkingowych, punktowego rozmieszczenia strefy zieleni wzdłuż ulicy Kłóśnej i kwestii dotyczących zagadnień realizacyjnych regulowanych przez przepisy odrębne. Do drugiego wyłożenia ze względu na to, że po tym pierwszym właśnie uwaga częściowo została uwzględniona i procedura musiała być cofnięta. Do drugiego wyłożenia złożono dwie identyczne uwagi do projektu planu, które odnosiły się do zmiany projektu [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1706/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1593/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

19. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie estakady Gądowianki oraz ulic Strzegomskiej i Nowodworskiej we Wrocławiu – druk nr 1707/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, plan o powierzchni niecałych 10 ha położony, powiedzmy, na zachodnim skraju Śródmieścia tuż przy granicach obwodnicy śródmiejskiej. Jest to teren, który dzisiaj jest zagospodarowany w sposób tymczasowy. Ze względu również tutaj na presję inwestycyjną potrzeba była ustalenia zasad zagospodarowania terenu w taki sposób, aby zachować rezerwę komunikacyjną potrzebną dla powiązania, które jest niezbędne, dzisiaj jeszcze nieistniejące, ale to jest taka ulica obwodowa, która pozwoli ominąć centralny fragmenty osiedla Nowy Dwór przy podróży w kierunku zachodniej części miasta, ale również wyznacza zasady zagospodarowania terenu. Państwo już przyzwyczajeni są doskonale do tych kolorów, które widzimy na załączniku. Czerwienie to są obszary o przewadze usług, brązy to są tereny, w których przeważającą funkcją dopuszczoną jest zabudowa mieszkaniowa. Plan przeszedł całą procedurę formalnoprawną oczywiście. Dzisiaj na tym obszarze nie obowiązuje żaden plan miejscowy. W trakcie wyłożenia do publicznego wglądu i zaraz po nim złożona została jedna uwaga. Składała się ona z 7 punktów, spośród których 3 stanowią ogólne opinie odnośnie do zbytnej szczegółowości oraz trudności w zaimplementowaniu projektowanej urbanistyki terenu, zwłaszcza tego mieszkaniowego, a pozostałe postulaty dotyczą zmiany wskaźników parkingowego oraz maksymalnej wysokości powierzchni, intensywności zabudowy. Wszystkie te punkty i uwagi nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta. Projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Proszę o uchwalenie planu wraz z załącznikiem rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony
Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1707/22

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1494/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Swojczyckiej i Marca Polo we Wrocławiu – druk nr 1708/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, plan, który znajduje się w malowniczym miejscu w sąsiedztwie osiedla zbudowanego przez jednego z wrocławskich ówczesznie deweloperów, który również w związku z presją inwestycyjną nakierowaną głównie na zabudowę mieszkaniową poprzez warunki zabudowy, ale tu w tym przypadku niezgodności ze *Studium*, bo tak jak widzą Państwo, w górnym narożniku załącznika graficznego ten teren *Studium* oznaczony jest kolorem czerwonym. Jest to teren usługowy, zatem zabudowa mieszkaniowa w tym miejscu z powodu uwarunkowań komunikacyjnych i innych związanych z bezpieczeństwem nie jest dopuszczona. Zatem znowu Wysoka Rada podjęła czas jakiś temu, w zeszłym roku, uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego, który w tej chwili przedkładamy pod obrady Wysokiej Rady. Plan zatem przeznaczają tereny, tak jak powiedziałem, pod usługi z dopuszczeniem pod wymienionymi warunkami różnego typu działalności, w tym są również hotelowe, ale nie dopuszcza zabudowy mieszkaniowej. W ramach prowadzenia prac nad tym planem również mieliśmy konieczność przeprowadzenia 2 wyłożeń do publicznego wglądu, 2 dyskusji publicznych. Po pierwszym zostały złożone 4 uwagi przez 2 osoby fizyczne i 2 firmy, a do drugiego zostały złożone 3 uwagi złożone przez jedną osobę fizyczną i 2 firmy. Nieuwzględnione uwagi dotyczyły następujących zagadnień, przede wszystkim przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową i zamieszkiwania zbiorowego, co nie jest możliwe, tak jak powiedziałem, zgodnie ze *Studium*; usunięcia przeznaczeń wytwarzania energii elektrycznej oraz ciepłej; poboru i uzdatniania wody; wskaźników i parametrów zmniejszenia lub usunięcia minimalnej wysokości zabudowy; zmniejszenia udziału stref zieleni i zielonych ścian oraz zmniejszenia szerokości lub usunięcia łącznika drogowego ulic Mydlanej i Marco Polo; usunięcia szpaleru drzew ze wskazanego terenu; zmniejszenia lub usunięcia ścian zielonych dla budynków przemysłowych; uwzględnienia istniejących

zjazdów z ulicy Swojczyckiej oraz dopuszczenia obsługi komunikacyjnej terenów od ulicy Swojczyckiej i Marco Polo; unieważnienia Zarządzenia Prezydenta dotyczącego rozpatrzenia uwag z pierwszego wyłożenia, szczegółowego uzasadnienia w przypadku braku uwzględnienia uwag. Tak jak mówiłem, projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. Bardzo proszę o uchwalenie tego planu wraz z załącznikami, w szczególności tym, który mówi o sposobie rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta, o czym szczegółowo poinformował nas Pan Dyrektor. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag

łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1708/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1495/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

21. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Tadeusza Zielińskiego, Nasypowej i Swobodnej we Wrocławiu – druk nr 1709/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, ta ostatnia uchwała z cyklu związanych z planowaniem przestrzennym związana jest również z kwestią w jakimś sensie społeczną. Rzeczą dotyczy kupców, którzy prowadzą swoją działalność na ulicy Zielińskiego. Jak część z Państwa na pewno sobie zdaje sprawę, plan, który obowiązuje w tym obszarze, ustalał dla tego sposobu zagospodarowania, dla tego sposobu prowadzenia działalności tymczasowe zasady zagospodarowania terenu. Ten termin wskazany w planie kończy się, on był wyznaczony na 15 lat, wtedy od uchwalenia, od wejścia w życie planu miejscowego i nie dopuszczał tego typu funkcji. Później w ogóle ten termin mija w połowie przyszłego roku, zatem Prezydent podjął zobowiązania wobec kupców, że podjęcie działania związane z inicjatywą w sprawie zmiany tego terminu i dziś w Państwa rękach jest kwestia decyzji, czy tak się stanie. Ten plan co do zasady pozostawia te docelowe sposoby zagospodarowania terenu, takie jak były, poszerzając je równocześnie o dopuszczenie handlu wielkopowierzchniowego, które musi się tam pojawiać, jeżeli kiedyś w przyszłości docelowo tego typu

funkcja musiałaby tam zaistnieć i równocześnie przedłużyć możliwość funkcjonowania obiektu takiego, jaki dzisiaj tam jest, o kolejne 10 lat od daty ogłoszenia planu miejscowego, od daty wejścia w życie planu miejscowego. Zatem tę datę poznamy, jeśli Państwo uchwalą plan i Wojewoda ogłosi w Dzienniku Urzędowym Województwa, i od tego momentu czas bije znowu dla tego obiektu. W międzyczasie, mam nadzieję, że obszar, który jest w samym centrum miasta położony przy jednej z najważniejszych ulic wjazdowych do centrum, będzie się transformował i stąd ten zapis dopuszczający taką kategorię przeznaczenia terenu jako docelową. Natomiast sam obiekt pewnie po pewnym czasie jednak się zdekapitalizuje i będzie wymagał wymiany. Na etapie prowadzenia procedury formalnoprawnej w planie została złożona jedna uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta, a dotyczyła następujących kwestii: stwierdzenia dotyczącego umożliwienia zrealizowania przestrzeni o niezadowalającej jakości kompozycyjnej, funkcjonalnej i materiałowej; uznania za wadliwe rozwiązania dotyczących konkretnych zaproponowanych w projekcie planu rozwiązań funkcjonalnych; braków wymagań jakościowych; braku obowiązku scaleń i podziału nieruchomości; zapisów dotyczących miejsc postojowych; braku obowiązku urządzenia zieleni średniej; braku wymagań architektonicznych; nieoznaczenia na rysunku planu programów funkcjonalnego ulicy; umożliwienia realizacji martwych parterów; uznania za budzące wątpliwość rozwiązań dotyczących sposobu zapewnienia dojazdu do wskazanych działek i ukształtowania południowo-wschodniego narożnika obszaru projektu planu; niewykonania lub nieupublicznienia analiz widokowych; niezapewnienia jednoczesnego upublicznienia sąsiedniego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Powstańców Śląskich, Szczęśliwej i Gwieździstej ; proponowania rozwiązania w zakresie zmiany przebiegu nawierzchni do specjalnego opracowania na terenie 2UMW. Szanowni Państwo, plan, który jest przedstawiony Wysokiej Radzie do uchwalenia, nie narusza ustaleń *Studium*

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I proszę o uchwalenie tego planu wraz z załącznikami, w tym mówiącym o sposobie rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1709/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1496/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

**22. Projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie na czas nieoznaczony, na rzecz Polskiego Związku Działkowców, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Wrocław, położonej we Wrocławiu w obrębie Klecina –
druk nr 1675/22**

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak:

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie!

W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam dzisiaj projekt uchwały o przekazaniu terenu o powierzchni ponad 5,5 ha w obrębie Klecina przy ulicy [dźwięk niewyraźny] na rzecz Polskiego Związku Działkowców na urządzenie ogrodów działkowych. To jest niejako taka ustawowa rekompensata za tereny, które w przeszłości w latach szczególnie 2010–2021 i nawet jeszcze wcześniej zostały przekazane przez Polski Związek Działkowców na rzecz miasta, w związku z dużą ilością inwestycji o charakterze infrastrukturalnym, głównie drogi. Ulica Klecińska, obwodnica śródmiejska, ulica Armii Krajowej, ulica Borowska, rozbudowy tych ulic – to tylko takie typowe przykłady, kiedy uszczuplaliśmy, likwidując w części ogrody działkowe. Chcemy, żeby na ulicy [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] w bezpośredniej bliskości ogrodów ROD „Przyjaźń” i niejako powiększony będzie areał tych ogrodów, urządzić około 140 nowych ogrodów działkowych. We Wrocławiu jest prawie 1350 ha ogrodów działkowych, prawie 60 000 rodzin wrocławskich jest działkowcami. Myślę, również myślimy o tym, żeby te ogrody miały taką formułę bardziej otwartą jak do tej pory, naszą ambicją jest, żeby w uzgodnieniu z zielonym departamentem oraz z Zarządem Zieleni Miejskiej wypracować taką nową formułę dostępnych, mocno dostępnych dla mieszkańców ogrodów działkowych. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja tak bardzo krótko chciałem podziękować za te 140 nowych ogródków działkowych we Wrocławiu. Sam jestem działkowcem od wielu lat i rodzice byli, dziadkowie również, stąd ta tradycja. Natomiast chciałem tylko powiedzieć, że jest to kolejny przykład, że miasto Wrocław dba o zieleń, dba o zieleń dostępną. Przypominam o tym, że niedawno ogłosiliśmy, że 750 ha we Wrocławiu będzie rezerwatem na polach irygacyjnych. Ogródki działkowe również są ważnym elementem zieleni we Wrocławiu. Czasami bywa tak, że niektóre środowiska to negują, a to są konkretne przykłady konkretnych działań, że powstają nowe tereny zielone dostępne dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja szczególnie chciałam podziękować Panu Dyrektorowi za ten temat otwartości ogródków działkowych na wszystkich mieszkańców, bo ten temat często się pojawia w rozmowach z mieszkańcami, więc jeżeli uda się wypracować jakąś taką spójną politykę otwartości tych ogrodów dla wszystkich, to myślę, że to będzie działało na plus dla wszystkich mieszkańców. Dziękuję serdecznie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1675/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1597/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Wrocławia na lata 2023–2027” – druk nr 1718/22

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Sławomir Gonciarz: Dzień dobry! Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Na naszych spotkaniach przed dzisiejszą sesją, na Komisjach bardzo precyzyjnie wspólnie z wykonawcą dokumentu przedstawiliśmy jego zakres, sposób przygotowania. W trakcie tych spotkań pojawił się dwa pytania, za które dziękuję Panom Radnym Grzechnikowi i Kilijankowi. Tak że uznaję, że Państwo już tak dobrze znają ten dokument, że już nie będę dzisiaj po raz kolejny zanudzał Państwa tą długą prezentacją, ale przypomnę tylko te podstawowe fakty na temat planu transportowego. Przede wszystkim nie jest to dokument o charakterze finansowym, tak że jego przyjęcie nie powoduje żadnych konsekwencji finansowych, ale jest to dokument o charakterze obligatoryjnym i strategicznym. Obligatoryjnym dlatego, że wynika to wprost z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Ustawodawca zobowiązał wszystkie gminy, które mają co najmniej 50 000 mieszkańców, i które są organizatorami transportu publicznego do posiadania takiego dokumentu. Jest to już druga edycja tego dokumentu. Na chwilę obecną jesteśmy pod rządami polityki transportowej z roku 2016, która kończy swój żywot w roku 2022, stąd obowiązek przyjęcia na kolejne lata takiego dokumentu. Jeżeli chodzi o szczegółowy zakres i zawartość materiałów i sposób przygotowania, to tu wszystko, jakby, wynika z rozporządzenia Ministra Infrastruktury. I zgodnie z tymi instrukcjami został dokument przygotowany. Dokument

jest dzisiaj dokumentem w wersji ostatecznej. Ja to tłumaczyłem wcześniej, teraz przypomnę, ponieważ wersja pierwotna została oczywiście poddana konsultacjom społecznym. Konsultacje, które trwały od 5 do 21 września w bardzo szerokim zakresie — codzienne konsultacje telefoniczne, codziennie oczywiście w dni robocze. Każdy mieszkaniec mógł zadzwonić, złożyć swoje uwagi, wnioski do planu transportowego. Dodatkowo spotkanie z mieszkańcami w formule na żywo. Oprócz tego spotkanie dedykowane dla naszych Radnych osiedlowych, żeby było jasne, w formule online. Formularz, na którym można było zgłaszać swoje uwagi na stronie internetowej poświęcony konsultacjom. I oczywiście klasycznie pismo i poczta tradycyjna. Na bazie tych konsultacji dokument został zmodyfikowany, poprawiony, uaktualniony. I dzisiaj nad tym dokumentem dyskutujemy. Teraz tylko przypomnę jeszcze, że cały dokument opiera się przede wszystkim o analizę sytuacji obecnej. Bardzo szeroką analizę, bo to jest analiza dotycząca infrastruktury, którą dysponujemy teraz w zakresie komunikacji, czyli torowa, drogowa. Jest to analiza kwestii społecznych dotyczących ilości mieszkańców, terenów gdzie oni zamieszkują, a jeżeli chodzi też o kwestie gospodarcze też została przeprowadzona analiza, która chociażby lokalizuje miejsca pracy, gdzie mieszkańcy muszą dotrzeć i z których muszą do domów wrócić. Dodatkowo poddane zostały analizie wszystkie dokumenty strategiczne, które już we Wrocławiu obowiązują i które mają jakiś wspólny punkt z polityką transportową. Przede wszystkim to była strategia rozwoju Wrocławia na rok 2030, to była Wrocławska Polityka Mobilności, Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta Wrocławia, oczywiście, Program ochrony środowiska dla miasta Wrocławia i Wrocławska Strategia Rozwoju Elektromobilności. I te dokumenty, które tutaj wymieniam, dotyczyły Wrocławia, ale również analizowaliśmy dokumenty gmin ościennych i województwa. Gmin ościennych, dlatego że wspólnie z gminami ościennymi w ramach zawartych porozumień też organizujemy transport publiczny. Na bazie tych wszystkich dokumentów opracowano

trzy scenariusze, które poddane zostały jeszcze takiemu dokładnemu modelowaniu, bardziej precyzyjnemu. I w zależności od tego, który będzie zrealizowany, pokazano nam, jak to wpłynie na zachowania mieszkańców jeżeli chodzi o przemieszczanie się pojazdami komunikacji publicznej. Tutaj tylko dodam, że w wariancie tym trzecim, najbardziej optymistycznym, podział udziału podróży pomiędzy pojazdami komunikacji publicznej i indywidualnej, czyli samochodami był 50 na 50. Dodatkowo w dokumencie określono standardy oczekiwane przez pasażerów, standardy w zakresie usług przewozowych, czyli pojazdy, którymi mają się poruszać, kwestie dostępu do informacji przystankowej, czy informacji dla pasażerów, kwestie związane też z dostępnością do przystanków komunikacji publicznej, a także kwestie związane z organizowaniem przewozów. I na bazie tych wszystkich informacji przygotowano taki wykaz działań podstawowych, które w najbliższych latach musimy zrealizować, po to, żeby te cele zaplanowane osiągnąć. I tutaj na pierwszym miejscu oczywiście jest dalsze wdrażanie programu tramwajowego 2.0. Lista tych zadań konkretnie jest wskazana w dokumencie. Jest to dalsza integracja taryfowo-biletowa, jest to rozwój systemów ITS w zakresie tym, który jakoś współpracuje z komunikacją publiczną, czyli właśnie chociażby priorytety na skrzyżowaniach, czy informacja przystankowa, ale to jest dużo jeszcze więcej elementów. Jest to rzeczywiście też taka praca miękka, działania miękkie, te działania promocyjne, które mają zachęcić mieszkańców do korzystania z komunikacji publicznej, pozostawienia swoich samochodów, jeżdżenia komunikacją publiczną. Oczywiście mowa też o wykorzystaniu źródeł odnawialnych przy wykonywaniu przewozów w transporcie publicznym, dalsza konsekwentna polityka parkingowa. I to w zakresie nie tylko polityki w zakresie centrum miasta, czyli stref płatnego parkowania, czy śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ale również rozbudowa systemu parkingów park&ride. I te wszystkie działania oczywiście muszą być skorygowane w taki sposób, aby uwzględniały one potrzeby osób niepełnosprawnych i uzasadniały

ochronę, poszanowanie środowiska naturalnego. To tak w dużym skrócie. Tak wygląda dokument. Szczegółową wiedzę Państwo mają. Proszę o przyjęcie uchwały. Przypomnę tylko, że to jest dokument obligatoryjny dla miast takich jak Wrocław. Dziękuję.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na kilka spraw, jeżeli chodzi o plan zrównoważonej mobilności. Plan de facto jest podkładką pod wnioski o dofinansowanie europejskie i, jak Pan Dyrektor wspomniał, nie niesie za sobą konsekwencji finansowych. Jednak ważne jest, abyśmy nie traktowali żadnego z dokumentów, którymi zajmuje się Rada, pobieżnie i przechodzili do porządku dziennego nad sprawami, które mogą, i powinny niepokoić, bo świadczą też o jakości myślenia strategicznego we Wrocławiu rządzonego przez Jacka Sutryka. Pierwsze, na co warto zwrócić uwagę, to te cele dotyczące udziału transportu zbiorowego i transportu indywidualnego w naszym mieście, czyli nawet w tym najbardziej optymistycznym wariantcie 50 na 50, to jednak jest cel dosyć mało ambitny. Ja rozumiem, że to jest plan, który w swoich założeniach w znacznej mierze godzi się z rzeczywistością, a nie stara się wyznaczać cele na skalę oczekiwań, które stają przed stolicą, w tym momencie grubo ponadmilionowej aglomeracji, ale wydaje mi się, że niezależnie od wszystkiego stać nas na więcej i można to zrobić, o czym będę mówił zaraz. Natomiast warto jest zwrócić uwagę na to, że ten plan, który odnotowuje w ogólny sposób obecność w naszym mieście Wrocławiu osoby pochodzenia ukraińskiego, to brakuje tam nieco bardziej precyzyjnych danych dotyczących wpływu ich obecności na kształtowanie się mobilności miejskiej. Mówię tutaj nie tylko o osobach, które mieszkają we Wrocławiu, ale też gminach ościennych. W samym tym dokumencie wskazane jest,

że aż około 120 000 uchodźców z Ukrainy osiedliło się w gminach ościennych względem Wrocławia, jednak brak jest takiego wprost przełożenia na to, jak będzie mogło to wyglądać w rzeczywistości, w funkcjonowaniu miasta i funkcjonowaniu transportu publicznego. Zwracają na to uwagę Rady Osiedla, m.in. Rada Osiedla Jagodno. Niestety uwagi na ten temat nie znalazły ostatecznie odzwierciedlenia w poprawce do projektu, czy w poszukiwaniu dodatkowych danych. My mamy świadomość, że badania mobilności miasta wymagają czasu. Jednak realizacja badań wynikających np. z logowań kart SIM, które były taką innowacją ostatnio, można prowadzić w sposób systematyczny, syndykatowy i dostarczać takie dane np. w takcie kwartalnym. Z jakichś przyczyn miasto Wrocław nie decyduje się na taki krok, a szkoda, bo bylibyśmy mądrzejsi już w tym momencie np. o dwa takty takich badań, jak wygląda mobilność, m.in. osób, które przyjechały do nas z naszej wschodniej granicy. To szczególnie ważne, bo wciąż brakuje wspólnego biletu na autobusy, tramwaje i pociągi. I o tym też chciałbym coś powiedzieć. Pan Dyrektor powiedział o tym, i zwraca uwagę na to rzeczywiście dokument, że powinna nastąpić dalsza integracja taryfowo-biletowa. Ja myślę, że to brzmi nieco ironicznie, ze względu na to, że w ostatnim 1,5 roku we Wrocławiu, zamiast dalszej integracji taryfowo-biletowej nastąpiła dezintegracja taryfowo-biletowa. Został zniszczony wspólny bilet na autobusy, tramwaje i pociągi na terenie miasta. Plan choć inwentaryzuje infrastrukturę kolejową, przewoźników, nie wyznacza celu dotyczącego wprowadzenia realnie wspólnego biletu. Oznacza to zgodę, i tam to jest wprost napisane, na funkcjonowanie mniej atrakcyjnego, kosztownego bubla, nie waham się tak powiedzieć, jakim jest bilet Nasz Wrocław Kolej. Z informacji, które dotarły do nas z mediów, wynika, że rozmowy z przewoźnikami zawieszono, bo nie ma pieniędzy. My znaleźliśmy w budżecie na przyszły rok pieniądze. Można rozwiązać ten problem, trzeba tylko chcieć. Podsumowując, Wrocław przeznacza rocznie wiele milionów złotych na monitorowanie strategii rozwoju miasta,

na prowadzenie strategii transportowej, na rady, komitety na foresighty. Mimo tego dokumenty strategiczne, które są przedstawione Radzie, nie przystają do rzeczywistości, co źle świadczy o tym, jak te pieniądze są wydawane. Jednocześnie, jeżeli chodzi o dokumenty, które nie są ze sobą w realnej konsekwencji finansowej, np. Wieloletni Plan Inwestycyjny, miasto jeszcze przed tymi kryzysowymi czasami dokonało kapitulacji. Wycofało się, przestało przygotowywać taki plan. Takie jest myślenie strategiczne we Wrocławiu. Takie, żeby zrobić podkładkę pod wnioski o dofinansowanie, żeby wydać pieniądze na opracowania, które realnie będą tylko „półkownikami”. Zalegną na półce i nikt do nich nie będzie zaglądał, no to jak najbardziej. Natomiast prowadzić realny dialog i realne myślenie strategiczne, to rzeczywiście bardzo boleśnie skrzeczy. Czy dlatego jest tak, że transparentna strategia to oznacza, że niemożliwe będzie już ręczne sterowanie, rozgrywanie partykularnych interesów? Dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Nie jesteśmy w stanie zagłosować przygotowane w ten sposób dokumenty. I dlatego pozostawiamy go bez opinii. Bardzo serdecznie dziękuję.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Panie

Przewodniczący, Państwo Radni i Szanowni Goście! Najpierw odniosę się do słów Pana Dyrektora dotyczących tego, że ten dokument nie niesie za sobą żadnych finansowych konsekwencji. 200 000 PLN nas kosztował, więc niesie. No, ale cóż to jest 200 000 PLN? Jedna Rada Programowa rocznie, więc być może rzeczywiście nie ma czym się martwić. Szanowni Państwo, w 2010 roku Rada Miasta przyjęła dokument Rowerowy Wrocław 2010–2020, w którym założono, że do 2020 roku podróże rowerowe po mieście będą stanowiły 15% wszystkich podróży. Mamy rok 2022. I czy ktoś z Państwa wie, ile podróży jest realizowanych na rowerze we Wrocławiu? To jest w tym dokumencie. 6,3%. W tym, który dzisiaj omówimy oczywiście. I to, co dzisiaj tutaj mamy, to jest taki sam dokument, jak ten Rowerowy Wrocław. W tej kadencji, każdego roku zwiększamy nakłady na MPK. Każdego roku zwiększa się praca przewozowa, czyli ilość wozokilometrów przejechanych przez autobusy MPK. I to jest zwiększenie z 25 000 000 PLN w 2018 roku, do 30 000 000 km w 2021 roku. Zwiększa się finansowanie linii autobusowych ze 178 000 000 PLN w 2018 roku do 267 000 000 PLN w 2021 roku. Natomiast liczba pasażerów spadła z 200 000 000 w 2018 roku, 190 000 000 w 2019 roku, do około 150 000 000 w tym roku, bo taka jest szacowana liczba. I ja pomijam oczywiście lata covidowe, bo wiadomo, że ta liczba była mniejsza, natomiast ten rok już powinien nam coś pokazać. Zwiększamy kwoty na MPK, zmniejsza się liczba pasażerów. Nie widzicie Państwo, że te plany, to są fantazje? I nawet pomimo szykan dla kierowców i utrudnienia ruchu, za które wrocławianie płacą, nie tylko ciężko zarobionymi pieniędzmi, ale także nerwami i własnym zdrowiem, i pomimo tego nie chcą dać się przesadzić na siłę do MPK. Ponieważ samochód jest bezpieczniejszy i bardziej niezawodny, a także nie uzależnia mieszkańców od urzędników i ich często błędnych decyzji. Jest w tym dokumencie jedna rzecz, na którą chciałem zwrócić szczególną uwagę. To jest analiza dostępności systemu transportu zbiorowego dla osób z niepełnosprawnościami. Jest w nim mowa

o niskopodłogowych autobusach i tramwajach, o głosowych zapowiedziach przystanków, ale co z tego, jeżeli niepełnosprawni nie mogą wejść do pojazdów MPK, gdy jest ktoś już w tym pojeździe z wózkiem i ktoś ich uprzedzi? To się dzieje tu i teraz. Dzisiaj mamy takie problemy.

Do pojazdów poza autobusami przegubowymi nie wejdą naraz dwie osoby na wózku, nie wejdą rodzice z dwoma wózkami. To jest ta dostępność systemu transportu zbiorowego we Wrocławiu. W tej sprawie Janusz Chudzik pisał interpelację, nawiasem mówiąc. Już nie będę wspominał o wspólnym bilecie PKP, czy podniesieniu cen biletów MPK.

Ja nie wierzyłem, Szanowni Państwo, jak to czytałem, ale w tym dokumencie jest też napisane i tutaj zacytuję: „W roku 2023 z perspektywy dążenia do zrównoważonej mobilności uzyskano lepszy niż zakładany podział zadań przewozowych pomiędzy transportem zbiorowym a samochodami osobowymi. Zgodnie z modelem samochody będą odpowiadały wówczas za 53% podróży, a transport zbiorowy 47%. Uzyskany wynik jest lepszy niż zakładany na rok 2023 i wskazuje na to, że inwestycje w transport zbiorowy skutkują zwiększeniem ilości pasażerów”. Ja się teraz pytam, skąd wiadomo, jeżeli nie mamy danych za ostatnie, ponieważ ostatnie kompleksowe badania ruchu były w 2018 roku, to skąd wiadomo, czy ktoś się przeniósł w czasie, ponieważ pisze, że uzyskany wynik w przyszłym roku jest lepszy niż zakładany. To skąd my to wiemy? Bo ja nie mam pojęcia, po prostu. A co ciekawe, jeszcze z dokumentów, które są w tym raporcie, wynika, że z usług MPK korzysta mniej pasażerów niż w 2019 roku. Ten plan, szanowni Państwo, to jest ekstrapolacja z ekstrapolacji. I możemy go sobie włożyć na półkę gdzieś pomiędzy Harrego Pottera a Podróż Smokiem Diplodokiem. I kiedy świętej pamięci Posła Stefana Kisielewskiego zapytano, dlaczego głosował przeciwko ustawie o rybołówstwie, odpowiedział, bo ją przeczytałem. I będę głosował przeciwko uchwale o planie transportowym, ponieważ przeczytałem ten plan. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Sławomir Gonciarz: Dobrze, to tak może od końca. Jeżeli chodzi o zapytanie Pana Radnego Chudzika, dzisiaj poszła odpowiedź MPK, tak że Państwo ją dostaną. Tak że tutaj ten temat zamykam. MPK przesłało odpowiedź i ona jest już wysłana. Jeśli chodzi o liczbę pasażerów w komunikacji publicznej, to Pan Radny co prawda wspomniał o tym, ale chyba za słabo, że rok 2018 jest ostatnim rokiem, kiedy mieliśmy taką sytuację normalną, bym powiedział. Po tym pojawiła się pandemia. Bardzo duże ograniczenia w komunikacji publicznej, związane nie tylko z tym, że chociażby szkoły, zakłady pracy, urzędy zostały po prostu wyłączone. Pojawia się praca zdalna, ale przede wszystkim pojawiły się też ograniczenia w komunikacji publicznej, jeżeli chodzi o ilość osób, które mogły z niej korzystać. To jest chyba oczywiste, że skoro nie może więcej niż 50% być zajętych, to tych ludzi w komunikacji będzie mniej. Już nie mówiąc o tym, tak jak powiedziałem, że się mniej osób przemieszcza, no bo przeszło dużo osób na pracę zdalną. Z tego, co pamiętam, dopiero chyba w tym roku w marcu zostało to ograniczenie zlikwidowane. Tak że ten okres naprawdę to jest niedziwne, że mamy mniej w roku 2019, 2020, 2021 pasażerów w komunikacji publicznej, ale teraz te badania, ten dokument był uszykowany na bazie naszych informacji z czerwca tego roku. I my już w czerwcu tego roku, czyli w połowie roku, widzieliśmy, że znacznie przyrasta ta ilość pasażerów. A na dzisiaj już po lipcu, sierpniu i wrześniu widzimy, że wydaje mi się, że przekroczymy tę liczbę z roku 2018, czyli te, o ile pamiętam 210 000 000 pasażerów, bo tam gdzieś na tym poziomie było. Tam było ponad 200 [red. – zakres dźwiękowy nieczytelny] Tak że naprawdę nie patrzmy na okres pandemii, kiedy rzeczywiście nawet takie uwarunkowania prawne nie pozwalały, żeby komunikacją publiczną poruszało się tyle osób, ile może. Kolejna rzecz — cena dokumentu. No tak jak odpowiadałem Panu, cena wynikała z przetargu publicznego. Cztery oferty zostały złożone w tym przetargu. Cena była od 198 000 do 307 000 PLN. Cena nie była oczywiście jednym z kryteriów. Były jeszcze kryteria dotyczące wiedzy, czy fachowości

firmy, która wygrała. No i ta oferta wygrała. I ona była też najtańsza, czyli jakby średnia cena to jest około 250 000 PLN, 240 000 PLN, no takie są ceny na rynku. I też tutaj no nie ma co z tym dyskutować. Kolejna rzecz — aktualność danych. Tak jak powiedziałem, dane statystyczne GUS-owskie wszystkie pochodziły z czerwca tego roku, czyli [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] dysponujemy. Dane pozostałe, tak jak Pan zauważył słusznie, pochodziły z badań w roku 2018. Przy czym pamiętajmy, że takie badania, kompleksowe badania ruchu wykonuje się nie częściej niż co 5, 7 lat. Tak podają, jakby, wszystkie źródła naukowe, bo w tym momencie, jakby w tym okresie te dane jeszcze traktujemy jak aktualne i one, tak też tu zostały potraktowane, a jakbyśmy nawet chcieli zrobić takie badania, no to pytanie, kiedy w 2020, 2021 kiedy mamy COVID? I wtedy badać przemieszczenia ludzi, no to też by te badania nic nie dały. I potem na bazie takich badań mamy prognozować przyszłość? Tak że według mnie te badania, mimo że mają już 5 lat, to i tak są na pewno najaktualniejszymi, jakimi dysponujemy i takimi najbardziej wiarygodnymi. Planujemy, że, myślę, w 2024 będziemy robić kolejny kompleksowy pomiar ruchu. I w dokumencie też jest mowa o tym, że co roku będzie ten dokument walidowany i będzie może wprowadzać do niego poprawki. I zobaczymy, co pokażą kolejne badania ruchu. Co do kwestii imigrantów, też była mowa o tym. No niestety, ale my traktujemy to jako sytuację przejściową. Ciężko jest na taki moment przyjąć do modelowania taką liczbę osób, szczególnie że my oprócz tego, że mniej więcej wiemy, ile we Wrocławiu jest mieszkańców Ukrainy, nie wiemy, gdzie oni są zameldowani, gdzie mieszkają, jak się przemieszczają, bo te informacje możemy pozyskać tylko i wyłącznie z kompleksowych badań ruchu, których teraz nie przeprowadzimy, a one są nam niezbędne do tego, żeby przeprowadzić modelowanie ich zachowań. Sama informacja o tym, ilu ich jest, nie wystarczy, żeby, jakby nowe modelowanie przeprowadzić. Integracja biletowa. Właśnie teraz kończymy rozmowy z firmą, która nas obsługuje,

czyli Mennicą, jeżeli chodzi o bilety. I myślę, że w połowie przyszłego roku zaczniemy już okres testowy, zintegrowanego biletu dla aglomeracji wrocławskiej, jeżeli chodzi o przejazdy komunikacją publiczną. Na razie bez kolei, ale to chodzi o przejazdy międzygminne. Tak że ten proces cały czas się dzieje. Kwestia URBANCARD. Myślałem, że dzisiaj coś więcej powiem, bo planowaliśmy, że wczoraj spotkamy się z naszymi partnerami, czyli z PolRegio, KD i przedstawicielem Marszałka, ale Państwo poprosili o zmianę terminu na przyszły tydzień, na środę. Tak że więcej powiem w naszym spotkaniu. My mamy swój pomysł też na rozwiązanie tego problemu. Pan Radny Uhle powiedział, że z ich propozycji jest znaleziona kwota, zapewniona kwota na finansowanie. Tylko z tego, co ja pamiętam, to w tej propozycji jest 18 000 000 PLN rocznie, a jak pewnie policzyliście sobie, to jedna z ofert z drugiej strony opiewa na kwotę między 200 000 000 a 250 000 000 PLN. Czyli to nie jest zapewnienie. Właśnie tu jest problem. Tutaj kłopot jest taki, że my chcemy, żeby to wróciło, chcemy płacić za każdego mieszkańca Wrocławia, który porusza się komunikacją kolejową, ale chcemy płacić uczciwie pieniądze. 200 000 000 PLN według nas, to jest kwota za duża, szczególnie że według naszych badań w roku 2018, czyli tym właśnie takim jeszcze spokojnym, bazowym czasie z komunikacji kolejowej korzystało około 2 000 000 osób. 2 000 000 podróży rocznie było odbywane przy właśnie około 200 000 000 podróży komunikacją naszą miejską. No to jest 1%, czyli nawet, jak byśmy to uwzględnili, to jest dalsza odpowiedź na pytanie Pana Radnego, w naszym modelowaniu, to ten 1%, niecały nawet 1%, bo to chyba 0,8, nie wpłynie jakoś bardzo mocno na wyniki, ale niemniej jednak dla nas jest to bardzo ważny temat. I w przyszłym tygodniu, tak jak powiedziałem, mamy kolejne spotkanie z przyjaciółmi właśnie z POLREGIO i KD. Będziemy proponować nasze rozwiązania. Zobaczymy, co z tego wyjdzie, na pewno tego tematu nie zostawimy na boku. Co do celów założonych, to te cele są spójne z wszystkimi innymi dokumentami, które we Wrocławiu obowiązują, ze strategią chociażby mobilności itd., którą Państwo

przyjmowali. I tutaj ta zmiana, o której Pan Radny mówił, że jeżeli chodzi rowery, to tak się nie udało, to, że Pan pokazywał chyba trzykrotny wzrost bazowy do tego, który miał być osiągnięty. Tu mówimy o zmianie z 48 na 52 do 50, czyli to jest dużo mniejszy ten potencjał zmiany w okresie 5 lat. Myślę, że uda się to osiągnąć, zresztą to jest wynik modelowań, proszę Państwa. Programy, które się tym zajmują, wykonawca wkłada te dane, które pozyskał i taki uzyskuje wynik. Tak że, w mojej ocenie, ten dokument jest opracowany na najbardziej aktualnie danych, jakimi dysponujemy. Jest dokumentem realnym. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1718/22

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 2, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1598/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Bez barier” na lata 2023–2029 – druk nr 1717/22

Dyrektor Biura Wrocław bez Barier Dominik Golema: Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Przedkładamy Państwu projekt uchwały zawierającej program działań na rzecz osób niepełnosprawnych na kolejne lata. Obecnie obowiązujący program wraz z końcem tego roku kończy swój czas obowiązywania. Obowiązek przyjmowania takiego programu wynika z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej. Projekt, znaczy Program Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Bez barier” na lata 2023–2029 — to dokument o charakterze kierunkowym, strategicznym. Niewątpliwie jego dużym walorem, czy może największym nawet, jest to, że został wypracowany wspólnie ze środowiskiem, na rzecz którego jest dedykowany, któremu jest poświęcony, bowiem od początku roku, od stycznia w ramach spotkań

roboczych grupy branżowej, w skład której wchodzi bardzo liczne organizacje pozarządowe, miejskie instytucje, czy jednostki zajmujące się tą działalnością, przy dużym zaangażowaniu również Społecznego Doradcy Prezydenta Wrocławia ds. Osób z Niepełnosprawnościami, Pana Radnego Michała Piechela powstawał ten dokument, wydyskutowany i na bieżąco wykonsultowany w swojej treści, jeżeli chodzi o te działania, które uznajemy za najistotniejsze. W swojej strukturze odpowiada on, to go nieco różni od kończącej swój czas obowiązywania edycji, w sumie to w strukturze odpowiada w podziale na obszary zadaniowe, konwencji ONZ-etowskiej o prawach osób niepełnosprawnych po to, żeby te dokumenty lepiej ze sobą korelowały, żeby można było widzieć ich wspólne obszary działania. Jeżeli chodzi o słowniczek pojęciowy, które też uległ dość znacznemu rozszerzeniu w tym projekcie, pojawiły się w nim te terminy, które w ostatnim czasie są niejako nowe w tym obszarze i stąd ten zespół redakcyjny, czy ten zespół tworzący program uznał, że ważne jest, żeby się pojawiły te terminy, żeby stały się w powszechnym obiegu, a nie tylko tych grup środowiskowych, czy w tych instytucjach zaangażowanych w działania, mówimy tutaj o samorzecznikach, o ekspertach przez doświadczenie, o wsparciu wytchnieniowym, o projektowaniu uniwersalnym, mówimy też o wrocławskich standardach dostępności, czyli tych dokumentach, które zostały przyjęte na przestrzeni ostatnich lat, zarówno w odniesieniu do przestrzeni publicznych, jak i o dostępności kultury i wydarzeń. Kolejnym horyzontem, który widzimy przed sobą, to przygotowanie standardów dostępności sportu, czyli aktywności sportowej, dostępności do wydarzeń sportowych. To, co jest istotne, na co też zwracamy uwagę w tym dokumencie, to nie tylko te zmiany, które dokonują się w tej przestrzeni materialnej nas otaczającej, czyli ta dostępność, o którą walczymy tak na każdym krawężniku, z każdym schodem, w każdej instytucji, ale to również postawy nas jako użytkowników tej przestrzeni, jako użytkowników naszego miasta, stąd pojawia się punkt mówiący o kampaniach

informacyjnych, bo istotne jest to, żebyśmy my jako mieszkańcy, jako osoby pracujące w tym mieście, dostrzegali potrzeby osób z niepełnosprawnością, potrzeby osób, które mają te szczególne potrzeby, może to brzmieć niezgrabnie, ale rzeczywiście te szczególne potrzeby czasami nie są tak ewidentne, jeżeli mówimy o osobach, o pewnej dysfunkcji zdrowotnej, na tle schorzeń psychicznych, czy niepełnosprawności intelektualnej, nie zawsze od razu widzimy, że takim osobom potrzeba więcej czasu, uwagi, trochę więcej udogodnień, które możemy zaoferować. To monitorowanie wdrażania i aktualizacja wrocławskich standardów dostępności — z dużą satysfakcją można powiedzieć, że standardy dostępności przestrzeni miejskich, które nas obowiązują w przestrzeni administracji publicznej, coraz częściej i chętnie są też przyjmowane i brane pod uwagę przez podmioty prywatne, które zgłaszają się z prośbą o konsultację, o odpowiedź, w jaki sposób można dostosować swój sklepik czy piekarnię do potrzeb wynikających z dostępności. To również wspieranie podnoszenia kompetencji kierowców, motorniczych komunikacji zbiorowej, ponieważ no nie tylko dostosowanie taboru czy przystanków jest istotne w tym, żeby wszystkim nam się podróżowało bezpiecznie i komfortowo, ale to, w jaki sposób do siebie się odnosimy, w jaki sposób siebie zauważamy, stąd te, szereg tych miękkich działań również zauważany jest w tym programie. Zwiększanie aktywności, dostępu do aktywności sportowej, mogło się wyrazić m.in. chociażby przez pierwszą niedawno zorganizowaną olimpiadę integracyjną, wrocławską integracyjną olimpiadę młodzieży, która okazało się, że była bardzo dobrze przyjęta zarówno przez młodzież tą dźwigającą jakieś niepełnosprawności, ale również tą sprawną, zdrową, cieszącą się pełnią zdrowia młodzież z wrocławskich szkół, to dało tylko i wyłącznie wyraźny sygnał, że warto tego typu działania powielać i poszerzać w kolejnych latach. Nie sposób o każdym z działań w tym momencie opowiedzieć w pełnej rozciągłości, stąd pozwolę sobie na tym punkcie się zatrzymać w takiej syntezie i uprzejmie poprosić Państwa o przyjęcie uchwały zawierającej Program

Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Bez barier” na lata 2023—2029. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** –
opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia
pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Piechel: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja jako Doradca Prezydenta Wrocławia ds. Osób z Niepełnosprawnościami od samego początku zwróciłem się do organizacji pozarządowych na rzecz osób niepełnosprawnych we Wrocławiu z prośbą, żeby to one właśnie wspólnie z samorządem Wrocławia napisały dokument. Fundamentalna dla tego dokumentu jest konwencja o prawach osób niepełnosprawnych, która zawiera w dokumencie najważniejsze dziedziny. Kolejna sprawa. Ten dokument jest drogowskazem pokazującym kierunek Wrocławia ku dostępności. Ten dokument pokazuje, gdzie mamy iść, gdzie mamy dostępność [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Kolejna sprawa. W obecnej kadencji Pan Prezydent Wrocławia wydał zarządzenie Standardy

dostępności miejsc publicznych oraz Standardy dostępności [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Ja te dwa dokumenty nazywam wrocławską konstytucją dostępności. Ten właśnie program może stanowić dokument obok tych standardów dostępności miasta, bo Wrocław to jest miasto bez barier. Na koniec chciałbym podziękować wszystkim organizacjom oraz zespołowi kultury. Dziękuję.

Dyrektor Biura Wrocław bez Barier Dominik Golema: Serdecznie dziękuję za zaangażowanie również wszystkim środowiskom, Panu Radnemu, Doradcy, dziękuję bardzo za uwagę.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1717/22

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1599/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:
Szanowni Państwo, ogłaszam przerwę w obradach do godz. 12.45.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

25. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Biuru Wystaw Artystycznych we Wrocławiu – Galerie Sztuki Współczesnej – druk nr 1713/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Przedstawiamy projekt uchwały o nadaniu nowego statutu Biuru Wystaw Artystycznych. Celem jest dostosowanie statutu do obecnie obowiązujących przepisów. W nowym statucie zaktualizowano zakres działalności instytucji, sprecyzowano zasady powoływania zespołu doradczego dyrektora, jak również zmieniono liczbę zastępców dyrektora. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski** – Panie Dyrektorze, wczoraj na Klubie Radnych mieliśmy taką dyskusję. I chcielibyśmy się zorientować, na ile zmiany, czy właściwie te statuty, mówię o wszystkich statutach, które dotyczą instytucji kultury, czy one niosą za sobą zmiany kadrowe in plus, in minus? Jak to będzie wyglądało po wprowadzeniu tych statutów?

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: W odniesieniu do statutu Biura Wystaw Artystycznych, to jest zupełnie niezależnie, poza tym, o czym Pan Radny wspomina. Takie zmiany kadrowe w żaden sposób nie są planowane. Zresztą, statut to nie jest dokument, który by określał stan zatrudnienia w instytucji. BWA jest instytucją, która się rozwija. I raczej dyrektor BWA ma plan zatrudniania nowych osób i zdecydowanie będziemy go wspierać w tym zakresie.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1713/22

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1600/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

26. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Strefa Kultury Wrocław – druk nr 1714/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Na poprzedniej sesji Rady Miejskiej Radni zechcieli podjąć uchwałę o połączeniu dwóch instytucji w jedną pod nazwą Strefa Kultury Wrocław. Instytucja ta ma rozpocząć działalność 1 stycznia 2023 roku. Powstała więc instytucja o planowanym łącznym budżecie 7 312 000 PLN z planowanym zatrudnieniem w liczbie 40 etatów średnio rocznie. Aby instytucja mogła rozpocząć działalność, konieczne jest nadanie jej statutu. I tego dotyczy ta uchwała, która była prezentowana również na Komisjach. Uprzedzając również pytania, chciałbym powiedzieć, że połączenie instytucji kultury uruchamia działanie art 23 Kodeksu pracy. I pracownicy łączonych instytucji uzyskują stabilizację zatrudnienia, polegającą na ochronie przed zwolnieniem w okresie 12 miesięcy, a więc jest to ochrona znacznie mocniejsza niż w normalnych warunkach, kiedy wypowiedzenie umowy o pracę może nastąpić z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Tutaj pracownicy łączonych instytucji są ustabilizowani na podstawie art. 23 Kodeksu pracy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1714/22

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1601/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

27. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Instytut Kultury – druk nr 1715/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Na poprzedniej sesji połączono również dwie instytucje w jedną pod nazwą Wrocławski Instytut Kultury. Powstała więc instytucja o łącznym planowanym budżecie 6 343 000 PLN i planowanym średniorocznym zatrudnieniu na poziomie 32,75 etatu. Sytuacja jest analogiczna jak w odniesieniu do Strefy Kultury Wrocław.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1715/22

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1602/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

28. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Postaw Twórczych Zamek – druk nr 1716/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: To również efekt podjętej poprzednio uchwały o połączeniu dwóch instytucji w jedną pod nazwą Ośrodek Postaw Twórczych Zamek. Powstała instytucja o łącznie planowanym budżecie 4 203 000 PLN i średniorocznym zatrudnieniu na poziomie 30,25 etatu. Sytuacja jest również analogiczna.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1716/22

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1603/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

29. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXI/452/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zmiany nazwy jednostki

organizacyjnej „Wrocławskiego Centrum Opieki, Wychowania i Adopcji” oraz nadania jej nowego statutu – druk nr 1687/22

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni!

Uchwała zmieniająca wprowadza zmianę, prosimy o zaakceptowanie tej zmiany w statucie, w pkt 2, w § 2, w pkt 1 prosimy o wykreślenie zadania dotyczącego tworzenia warunków do powstawania i działania rodzin zastępczych, rodzinnych domów dziecka, i rodzin pomocowych ze względu na to, że tym zadaniem zajmuje się Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, a zapis w statucie WCOW-u jest już nieaktualny. Prosimy o pozytywne zaakceptowanie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1687/22

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1604/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

30. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/1476/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia

odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia oraz mieszkaniach chronionych – druk nr 1688/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni!

Uchwała wprowadza nowy rodzaj ośrodków wsparcia, ośrodków wsparcia dla ludzi w kryzysie. Do tej pory mieliśmy ośrodki wsparcia dla ludzi w kryzysie bezdomności, natomiast poszerzyliśmy zakres ośrodków o te nowe ośrodki. To da nam możliwość wsparcia takich ośrodków, które nie spełniają wymogów standardów, jeżeli chodzi o wsparcie osób w bezdomności. Da nam też taką możliwość, że będziemy mogli poszerzyć ofertę dla osób, które nie są w kryzysie bezdomności, ale są w kryzysie choćby nawet ze względu na kryzys energetyczny i chciałyby z takich ośrodków wsparcia skorzystać. Opłaty za te ośrodki wsparcia w kryzysie będą na poziomie ośrodków wsparcia osób w kryzysie bezdomności. Do tego bardzo bym poprosił o autopoprawkę, w § 1 pkt 2. Mała zmiana – było „po pkt 6”, a będzie „w pkt 6”. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1688/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1605/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

31. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/1906/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nie należących do zadań z zakresu pomocy społecznej – druk nr 1689/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni!

Uchwała daje możliwość Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej realizacji nowego zadania. To zadanie jest konsekwencją uchwały, którą Państwo podjęliście w czerwcu. Ono dotyczy dofinansowań do czynszów dla mieszkańców nowego osiedla TBS-owskiego w Leśnicy.

MOPS będzie realizował to zadanie, w związku z tym prosba

o zaopiniowanie pozytywne tej uchwały, przyjęcie tej uchwały.

Tu też poprosimy o autopoprawkę. Podaliśmy zakres delegacji w artykułach od 14 do 19. Ekspert Komisji Statutowej uznali, że wystarczy punkt art. 15. I o taką autopoprawkę poprosimy.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1689/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1606/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

- 32. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Jana Henryka Pestalozziego we Wrocławiu – druk nr 1668/22**
- 33. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Pilczyckiej we Wrocławiu – druk nr 1669/22**
- 34. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Raławickiej we Wrocławiu – druk nr 1670/22**
- 35. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Słowiczej we Wrocławiu – druk nr 1671/22**
- 36. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Walecznych we Wrocławiu – druk nr 1672/22**

- 37. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Wesołej we Wrocławiu – druk nr 1673/22**
- 38. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Lwowskiej we Wrocławiu – druk nr 1674/22**

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości

Jan Bujak: Szanowni Państwo, oczywiście te wszystkie szczegółowo projekty uchwał z prośbą o pozytywne zaopiniowanie były już procedowane też na Komisjach Rady Miejskiej. Państwo też dostaliście to wszystko do zapoznania się. Wspólnym mianownikiem tych wszystkich 6 uchwał jest to, że pomimo, że najemcy, którzy wykupili te lokale mieszkalne, na jakimś etapie działań prawnych na tych lokalach, czy zamiana, czy sprzedaż, czy darowizna, uchybili tej ustawie o gospodarce nieruchomościami. Jednak to były takie uchybienia niezawinione, a wspólny mianownik tych wszystkich spraw jest taki, że to nie był taki komercyjny obrót mieszkaniami w celu zarobkowym, tylko były to zamiany na lokale w innych miejscach, czy darowizny na poszczególnych członków rodzin, czy po prostu też sprzedaż, jakieś podpisane umowy przedwstępne na inne lokalizacje, tak tutaj pod tym kątem. My jako też Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości rekomendowaliśmy to Panu Prezydentowi i Pan Prezydent też wyraził zgodę, żeby iść tutaj na sesję Rady Miejskiej. I wnoszę też tutaj na Radę Miejską prośbę o pozytywne zaakceptowanie i uchwalenie odstąpienia od zwrotu tych bonifikat. Tak że ja bardzo dziękuję i jak gdybyście Państwo mieli pytania, to oczywiście tutaj odpowiem na wszystkie. Dziękuję.

Opinie klubów: (do siedmiu projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do siedmiu projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1668/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1607/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1669/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1608/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1670/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1609/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1671/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1610/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1672/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1611/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1673/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1612/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1674/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1613/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

39. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gądów-Popowice Płd. – druk nr 1667/22

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Dzień dobry Państwu, już spieszę zreferować przedmiotową uchwałę. Szanowni Państwo, przedstawiam Państwu uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Osiedla Gądów-Popowice Południowe. Chodzi tutaj konkretnie o Pana Jacka Roberta Cieleckiego. Wygaszenie mandatu jest spowodowane okresem nieobecności na posiedzeniach Rady Osiedla dłuższym niż 6 miesięcy, więc zgodnie ze statutem Rada Miejska Wrocławia ma podstawy do tego, żeby przedmiotowy mandat uchylić. Całość dokumentacji potwierdzająca

przedmiotową nieobecność jest oczywiście załączona do projektu uchwały. Jeżeli życzą sobie Państwo, to oczywiście jest dla każdego do niej wgląd. To wszystko z mojej strony. Wnioskuje o pozytywną opinię i o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1667/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1614/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

40. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1253/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2022 rok – druk nr 1722/22

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Charłampowicz: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 26 października br. w wyniku głosowania 7 głosów „za”, wstrzymał się 1 Radny, przyjęła wniosek o zmianę planu kontroli na rok 2022, w zakresie zmiany terminu, to jest przedłużenie terminu kontroli o miesiąc, do dnia 30 grudnia 2022 roku. Proszę o przyjęcie tej zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1722/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1615/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

41. Projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2023 rok – druk nr 1691/22

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Charłampowicz: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 16 listopada br. w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła poniższy plan kontroli. Plan kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2023: Kontrola działalności Straży Miejskiej Wrocławia w przedmiocie zadań związanych z ochroną środowiska i utrzymaniem czystości na terenie miasta w okresie od 1 września 2022 r. do 31 marca 2023 r. Kontrola zostanie przeprowadzona w terminie od 1 maja 2023 r. do 30 listopada 2023 r. Proszę o przyjęcie powyższej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1691/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1616/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

42. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1710/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, skarga jest na Komendanta Straży Miejskiej. Skarży się obywatel, który ma identyfikator pozwalający na wjazd do Rynku.

Natomiast on chciał stanąć na ulicy Kurzy Targ. Ulica Kurzy Targ jest wyłączona z ruchu, tam są specjalne pozwolenia Prezydenta, na których ulicach można wjechać, gdzie nie ma ruchu, ale można mieć upoważnienie. Kurzy Targ jest w ogóle wyjęty spod tego. Natomiast co do samego Rynku, do Rynku uprawnieni mogą wjeżdżać między godziną piątą rano a dziesiątą rano. Inaczej nie ma możliwości wjazdu. Natomiast wspomniany obywatel chciał wjechać do Rynku, a właściwie to stanąć na ulicy Kurzy Targ, mając to zezwolenie i żeby wyremontować mieszkanie, czy naprawiać jakąś usterkę, między godziną 12.00—21.00. Na to nie dostał zgody i na to się skarży, bo mimo wszystko wjechał na Kurzy Targ. Tam jest tylko kilka miejsc awaryjnych postojowych, gdzie można stawać za zezwoleniem ustnym Straży Miejskiej i tylko na krótko mogą stawać pojazdy Policji,

Straży Miejskiej, karetki pogotowia, itd. On tam sobie stanął, bez pozwolenia w sumie poszedł, za to dostał mandat 100 PLN. Ten mandat przyjął. Od tego mandatu się odwołuje, a generalnie skarży się, dlaczego nie mógł tam stanąć, dlaczego nie mógł wjechać do Rynku. No otóż nie mógł wjechać, bo wszystkie pojazdy, które mają takie zezwolenie, mogą wjeżdżać tam między godziną piątą a dziesiątą. Wyjątek stanowią pojazdy, które mogą wjeżdżać, kiedy chcą do Rynku. I to są pojazdy, które mają zezwolenie albo miejsce parkingowe tutaj w ulicy Sukiennice i Sukiennice 6 i oni mogą wjeżdżać, ale tylko przyjeżdżać, nie parkować. Ponieważ jest to teren gminy Wrocław, więc wyjątkowo pojazdy gminy Wrocław mogą tu podjechać, ale też tylko na krótko. Taka jest wykładnia, która obowiązuje od 2015 roku. I ten obywatel wie o tym doskonale, bo nie po raz pierwszy takie zezwolenie ma któryś rok z rzędu. Natomiast samo zezwolenie to już jest, zwróciłem uwagę na to zakładowej inżynierii, że ono nie jest niezbyt czytelnie sformułowane. I tu mi przyznano rację, że trzeba może lepiej uściślić. Ale obywatel wiedział jak to wygląda. Podjechał tam SUV-em klasy wyższej. Nie miał żadnych kłopotów z poruszaniem się. Nie powinien tam generalnie stać wedle wszystkich przepisów prawa. W związku z powyższym, po dogłębnym wyjaśnieniu decyzja Komisji jest taka, aby tej skargi Pana nie uwzględniać, ponieważ ona w żadnej kategorii nie ma chociaż krzty racji, aby to uwzględnić. I taką decyzję rekomendujemy Radzie Miejskiej. 7 Radnych było „za”, przeciw nikt i wstrzymała się 1 osoba.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1710/22

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 4, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1617/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

43. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1711/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Rzecz dotyczy małej uliczki [red. – wypowiedź anonimizowana] gdzie obywatel wezwał Straż Miejską, aby zainterweniowała, ponieważ sąsiad, bo to tak wynika, że sąsiad zaparkował na miejscu nieoznakowanym i jakoby przeszkadzał mu w wyjeździe z garażu. Straż Miejska po przybyciu stwierdziła, że te oznaczenia parkingowe, które tam są, są oznaczeniami nieważnymi. To jest uliczka wyłożona taką trylinką chyba z lat dziewięćdziesiątych, bez chodników, bo mała i tam jest kilka domków tylko. I ktoś, kto wykładał to sobie inną kostką, wyłożył takie niby miejsca parkingowe z napisem jeszcze P, które w świetle przepisów nie są miejscami parkingowymi. Ta cała strefa jest dopuszczona do parkowania. Tam jest tylko kilka domów. I w związku z powyższym ten, który stał na tym podjeździe, stał na miejscu nieoznakowanym, bo tam wszystkie miejsca są nieoznakowane. To taki jak gdyby wymysł osoby, która tam sobie wyznaczyła te parkingi, budując, które, zresztą nie są zgodne z oznaczeniami, które byłyby wymagane. W związku z tym wszędzie można parkować. I ta osoba, która parkowała na tym podjeździe, parkowała również na miejscu nieoznakowanym, tak jak i wszyscy inni na miejscach nieoznakowanych, bo oznakowanych miejsc w świetle przepisów ruchu drogowego tam nie ma. Ponadto, Straż Miejska stwierdziła, że, po pierwsze, ten obywatel, któremu podobno blokował wyjazd, nie zamierza

wyjeżdżać, a interwencja jest wtedy, kiedy obywatel chce wjechać. On powiedział, że nie chce wjechać. Ponadto, według dokumentacji zdjęciowej wynika, że miała 2,5 m przejazdu, żeby mógł wyjechać. Wniosek jest chyba taki, że to może się sąsiedzi nie lubią, nie wiem. I ta Straż Miejska została właściwie wezwana nie wiem po co, bo rozpatrywała nawet, czy było zasadne jej wezwanie. To tyle na ten temat. Na przyszłość, jak buduje się takie oznaczenia, to chyba deweloper powinien to potem uzgodnić jeszcze ze służbami, żeby to było rzeczywiście zaakceptowane jako miejsca parkingowe. W związku z powyższym Komisja postanowiła nie uwzględniać skargi, 7 głosów „za”, 1 się wstrzymał, nikt nie był przeciw.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1711/22

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 4, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1618/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania – druk nr 1712/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Skarżą się obywatele [red. – wypowiedź anonimizowana] rekomendujemy, jako Komisja Radzie Miejskiej, aby tej skargi nie uwzględniać.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1712/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LXI/1619/22** z dnia 24 listopada 2022 r. została przyjęta.

IIIA. Projekt stanowiska w sprawie sprzeciwu wobec języka pogardy w życiu publicznym – druk nr 1690A/22

Radna Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Przychodzę dzisiaj do Państwa z projektem stanowiska Rady Miejskiej Wrocławia. Przychodzę w imieniu swoim, ale także pozostałych wnioskodawców, Pani Magdaleny Razik-Trziszki, Pani Radnej Joli Niezgodzkiej, Pana Radnego Michała Młyńczaka oraz wszystkich tych Państwa, którzy już zdążyli to swoje poparcie dla naszego projektu wyrazić, ale przede wszystkim przychodzę tutaj w imieniu tych wszystkich kobiet i mężczyzn, których dotknęły i obraziły złe, okrutne, kłamliwe i po prostu głupie słowa Prezesa Kaczyńskiego. Pan Prezes Kaczyński, co od kilku lat obserwuję, obserwować możemy, ma bez wątpienia talent, ogromny talent do dzielenia i obrażania ludzi. Pozwolicie Państwo, że zacytuję słowa: „Jeżeli np. utrzyma się taki stan, że do 25 roku życia dziewczęta, młode kobiety piją tyle samo co ich rówieśnicy, to dzieci nie będzie. Kobieta musi dojrzeć

do tego, aby być matką, ale jak do 25 roku życia daje w szyję, to, trochę żartuję, ale nie jest to drobny prognostyk w tych sprawach". Te słowa, Szanowni Państwo, obraziły miliony polskich kobiet, kobiet ze wszystkich środowisk politycznych, kobiet, które są wierzące, kobiet, które są niewierzące, kobiet, które są matkami, które tymi matkami nie są i także te, które tymi matkami być nie planują. Szanowni Państwo, kobiety i ich partnerzy samodzielnie i świadomie podejmują, będą podejmować decyzję o macierzyństwie. Tak jak wspominałam, to jest osobista decyzja każdego człowieka, decyzja kobiety i mężczyzny, a nie Prezesa Kaczyńskiego. I to, co najważniejsze, ta niska dzietność nie pojawiła się w Polsce, dlatego że kobiety dają w przysłowiową szyję. Kobiety w Polsce po prostu boją się, że skończą jak Iza z Pszczyny, Agnieszka z Częstochowy czy wiele innych kobiet, o których przypadkach mogliśmy nawet nie słyszeć. Boją się, czy będą w stanie zapewnić dziecku godny życie tak, aby nie martwić się sytuacją mieszkaniową czy bytową i niestety 500 plus, co pokazują badania, tego problemu zupełnie nie rozwiązuje. Brak jest realnej ochrony i realnej pomocy matkom i rodzinom dzieci z niepełnosprawnościami. Do tego też przyczyniła się likwidacja programu in vitro, brak wizji dla młodych ludzi. To są te realne problemy, o których myślą kobiety, które odpowiedzialnie podchodzą do tematu planowania rodziny. I dzisiaj, Szanowni Państwo, w imieniu tych wszystkich kobiet i mężczyzn, których Pana Prezesa Kaczyńskiego słowa dotknęły, proszę o przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie sprzeciwu wobec języka pogardy w życiu publicznym. Na pewno pamiętacie, Szanowni Państwo, że Rada Miejska już wielokrotnie zabierała głos w tego typu sytuacjach i myślę, że dziś także nie powinna milczeć. Pozwólcie, proszę, że odczytam projekt tego stanowiska:

„Rada Miejska, mając na uwadze, że godność każdego człowieka jest wartością niezbywalną i podlegającą szczególnej ochronie, wyraża głośny, zdecydowany i stanowczy sprzeciw wobec kolejnej próby deprecjonowania i ośmieszania roli kobiet w polskim społeczeństwie. Rada Miejska Wrocławia

protestuje wobec używania słów godzących w godność i prawa kobiet. Rada Miejska Wrocławia nie zgadza się na politykę języka pogardy, politykę umniejszania roli i pozycji polskich kobiet w życiu społecznym. Rada Miejska Wrocławia wielokrotnie wyrażała sprzeciw wobec języka pogardy i mowy nienawiści w życiu publicznym, tym razem także nie może milczeć”. Bardzo proszę o przyjęcie naszego projektu. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Magdalena Razik-Trziszka**

– Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy Radni i Radni! Trudno nam jako członkom Nowej Nadziei obojętnie przejść wobec tak odrażających opinii, pomimo że przez tych wiele lat rządów politycy PiS przyzwyczaili nas do łamania kolejnych granic i przekraczania kolejnych norm, które kiedyś wydawały się nieprzekraczalne. Śmieszkowanie, naigrywanie się i obrażanie słabszych, potrzebujących, czy tych ludzi w problemie wydaje się być w wykonaniu Prezesa PiS czymś zupełnie normalnym i codziennym. A słowa o dawaniu w szyję sięgnęły po prostu dna, bo to czy kobiety i mężczyźni, czy rodzice decydują się na potomstwo, nie jest kwestią alkoholizmu, który również nie jest śmieszny ani zabawny, a jest kwestią tego, czy czują się bezpiecznie, komfortowo i czy mają możliwości. Jeżeli ktoś często nie decyduje się na macierzyństwo, to z powodu poczucia zupełnego braku wsparcia ze strony państwa, bo teraz potrzebujemy państwa, które da mieszkańcom bezpieczeństwo, troskę i taką czułość, której każdy z nas oczekuje. Kobiety czasami nie chcą mieć dzieci, czasami nie mogą mieć dzieci, czasami tak się po prostu składa, czasami mają dzieci w wieku 19, a czasami w wieku 31 i nikomu nic do tego. Bo roztropne Państwo troszczy się o to, żeby każdemu obywatelowi, niezależnie od jego sytuacji, chce zapewnić bezpieczeństwo, ale słowa Prezesa poza tym, że obraziły wszystkie kobiety, i naprawdę

podziwiam Panie, które są Radnymi PiS, akurat u nas w Radzie Miejskiej, Pań, które są Radnymi, nie ma z PiS, ale w Sejmiku, Posłanek, Posłów czy w innych samorządach jest sporo Pań i dziwię się, że są w stanie być obojętne, a przynajmniej nie odzywać się w obliczu takich słów, bo słowa Prezesa pokazały wiele więcej, a mianowicie to, jak bardzo oderwany od rzeczywistości, jak bardzo oderwany od problemów Polaków jest polski Rząd, niestety, bo demografia w Polsce jest jedną z najgorszych w Europie. I sprowadzanie tej dyskusji do poziomu rynsztoku jest absurdalne i karygodne. Opinia Klubu jest również pozytywna do treści stanowiska. Dziękuję.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał

Kuczewski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie!

Politykom zdarzają się wypowiedzi kontrowersyjne bardzo często.

Nie zauważyłem, żeby nasza Rada zajmowała się tymi wypowiedziami w takiej częstotliwości. I wydaje mi się, że też każdy usłyszał to, co chciał usłyszeć i zinterpretował to tak, jak chciał. Natomiast problem alkoholizmu wśród młodych zapewne nie sprzyja dietności. Czy słowa, czy ten zwrot były fortunate, pewnie staroświeckie, pewnie mogły być ujęte w inny sposób. Natomiast nie odbiera tym wypowiedziom, jakby, pewnej racji, no bo trudno się zgodzić z faktem, że jeśli jest problem natury, tej, o której mówimy, to będzie to sprzyjać dietności, no nie będzie, Szanowni Państwo i tutaj się tego nie da odczarować, tej rzeczywistości się nie da w ten sposób zniekształcić. Cóż, trudno, trudno nam się zgodzić z tak, wydaje się jednak, propagandowo sformułowaniem stanowiskiem, de facto wzywa ono do pewnego rodzaju cenzury. To nie była debata naukowa, to było spotkanie z wyborcami i tak jak powiedziałem, zapewne można było to sformułować w inny sposób, pewnie taki, które wywołałoby mniej kontrowersji, natomiast zapewne pewien problem istnieje i nie twierdzę, że jest, że problem dietności wynika tylko wyłącznie z kwestii tutaj poruszanych. Jest to szerszy problem, ale zapewne także nie sprzyja to dietności, o czym chyba wszyscy Państwo doskonale wiecie i próba

ugrywania jakiegoś tutaj zysku politycznego na tej wypowiedzi wydaje mi się dość marna, jednak dziękuję. My nie będziemy wspierać tego stanowiska. Dziękuję.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Janusz Chudzik: Dzień dobry, Państwu, dzień dobry, Panie Prezydencie! Szanowni Państwo, Radni! Zauważam, że dzisiaj znowuż przebija nam się polityka, widać, że kampania wyborcza nabiera tempa. No, Szanowne Panie, jak najbardziej jestem za szacunkiem do Was, uważam, że powinniście być otoczone tymże obszarem, natomiast jeżeli ktoś mi mówi, że jakoś tam, nie wiem, no brak kultury, pogarda względem Państwa, to proszę sobie przypomnieć, jakie słowa wybrzmiewały podczas strajku kobiet, które to tak były tutaj we Wrocławiu aktywne, tam to dopiero można było zauważyć kulturę i wzajemny szacunek. Ja rozumiem, że to jest wypowiedź bardzo wyolbrzymiana, oczywiście uderza to, każdy to rozumie, tak jak chce uderzyć, no ja się nie dziwię, że tutaj Klub Prezydenta Jacka Sutryka, tutaj druga Pani Radna w ten sposób to określiły, bo tak jak mówię, robicie już kampanię wyborczą, szukacie na siłę głosów. Nie uważam, żeby to było aż tak ważne i tak znaczące, żeby to musiało trafić na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Sebastian Lorenc: Szanowni Państwo, skoro mowa o tak wrażliwych sprawach, to trudno nie zabrać głosu, trudno być może nie zwrócić się do Radnych Prawa i Sprawiedliwości z pewnym apelem. Ja, cieszy mnie bardzo umiarkowane stanowisko Przewodniczącego Kurczewskiego, wybrzmiewa z jego wypowiedzi jedna krótka myśl, że to,

co zostało powiedziane, nawet nie tym ostatnim razem, to, co jest bardzo często mówione przez Pana Prezesa Kaczyńskiego przy okazji różnych okoliczności, jest po prostu nie do obrony. Myślę, że każdy na tej sali, każdy ze słuchających nas mieszkańców Wrocławia zdaje sobie sprawę z tego, że problemy alkoholowe są poważnym problemem, każdy ze słuchających nas zdaje sobie z tego sprawę, że funkcjonowanie osób transpłciowych, funkcjonowanie osób homoseksualnych w polskim społeczeństwie nie jest proste. Każdy zdaje sobie sprawę z tego, że wreszcie są grupy zawodowe, które zostały wielokrotnie piętnowane przez Prezesa Prawa i Sprawiedliwości na potrzeby bieżącej takiej dość brutalnej polityki, więc tutaj w tym miejscu chciałbym poprosić Kolegów, bo mamy tylko Panów z Prawa i Sprawiedliwości, żeby chyba dzisiaj jednak nie mówili w tej sprawie zbyt wiele, bo będą próbowali bronić wypowiedzi, czy też postawy, która jest po prostu nie do obrony. Skandalem jest to, że nawet podczas zgromadzenia typowo wyborczego osoba publiczna jedna z ważniejszych osób w tym kraju pozwala sobie na formułowanie wypowiedzi dzielących ludzi i to dzielących w jakichkolwiek sposób, czy to ze względu na nadużywanie alkoholu, czy to ze względu na orientację, czy to ze względu na jakieś wykonywane funkcje etc. Więc ja myślę, że taka moja, przepraszam, życzliwa propozycja, żebyście po prostu dzisiaj w tej sprawie już więcej nic nie mówili. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Przy okazji również pozdrawiam na widowni Pana prof. Jacka Piotrowskiego i studentów, a teraz do rzeczy. Drogi Prezydencie Sebastianie Lorenc, naprawdę chciałbym, abyśmy rozmawiali tak, jak sobie tego życzysz, abyśmy rozmawiali rzeczowo, merytorycznie, oczywiście spokojnie, bez żadnej agresji, bez żadnych słów, które wykluczają kogokolwiek. I mam nadzieję, że kiedyś również i na tej Sali Sesyjnej się tego doczekam. Niemniej jednak nie bardzo rozumiem, z jakiego powodu pojawił się ten wniosek. Ponieważ dokładnie te same osoby, które dzisiaj grzmiały, stwierdzają o odrażających słowach, jednocześnie podnosiły rękę,

głosując za Nagrodą Wrocławia dla wyjątkowo odrażającej osoby, wulgarnej, skrajnie nieakceptowanej, bo Pani Marta Lempart jest osobą wulgarną i jest to powszechnie wiadome. I tutaj trudno inaczej nazwać jej zachowania i jej wypowiedzi, no nie będę mówił, że jest inaczej. Więc jeżeli dokładnie te same osoby apelują o powściągliwość, a z drugiej strony głosują za Nagrodą Wrocławia, no to to jest po prostu nie w porządku. Natomiast to, czego nie pojmuję, to jest to, że Państwo zaczęli tutaj w tej dyskusji przedstawiać wypowiedź Prezesa Jarosława Kaczyńskiego w sposób, który nie miał miejsca. Mianowicie, no nie dyskutują z tym, co faktycznie powiedział, tylko to jest Wasza projekcja. Po prostu dodaliście całą otoczkę tego, co Wam się wydaje, że Prezes powiedział lub chciałby powiedzieć, a tymczasem fakty są takie, że wzrasta odsetek kobiet nadużywających alkoholu, i to młodych kobiet. I to, że zgodnie z przepisami Unii Europejskiej na butelkach alkoholu pokazywana jest taka grafika pokazująca kobietę w stanie błogosławionym i informująca, że picie alkoholu kobietom, no niestety nie służy. Tak że ta dzisiejsza dyskusja zupełnie jest nie na miejscu, a wprowadzanie jej do porządku obrad przez osoby, które jednocześnie głosowały za Nagrodą Wrocławia dla Marty Lempart, jest po prostu nieprzyzwoite. Dziękuję za uwagę.

Radny Piotr Maryński: Ja, Szanowni zgromadzeni, absolutnie postaram się tutaj tych emocji bardziej nie podnosić i tutaj trochę w odpowiedzi, czy też nawiązaniu do odpowiedzi Pana Prezydenta Lorenca długo mówić nie zamierzam, ale także zakneblować się nie dam, więc nie zastosuję się do apelu, żeby już więcej nic nie mówić w tym temacie, ponieważ to nie ja ten temat wywołałem, tylko na ten temat został wywołany, w mojej ocenie, celowo, ale przechodząc do rzeczy. Szanowni Państwo, powiem tak. Smutny to jest dzień dla Rady Miejskiej Wrocławia. Ja mam przyjemność i zaszczyt w tej Radzie zasiadać od przełomu 2014 i 2015 roku. I powiem, nie pamiętam, jeżeli jest inaczej, to niech ktoś mnie pouczy, żeby Rada Miejska Wrocławia i jakby nie patrzeć 37 osób wybranych spośród obecnie prawie milionowego miasta, zajmowała się

wypowiedzią jednego konkretnego polityka. No tak można powiedzieć, że ta osoba, o której tutaj rozmawiamy, jest osobą dość ważną, nie w naszym kraju, ale w Polsce i oczywiście w naszym kraju w Polsce i jej wypowiedzi są szeroko komentowane, no ale na Boga, proszę Państwa. Czy my jesteśmy, nie wiem, jakimś gronem dyskusyjnym publicystów, dziennikarzy, czy też, znowu nam za to podatnicy Wrocławia płacą, żebyśmy się pochylali nad wypowiedzią, skądinąd ważnego polityka? Czy ona była kontrowersyjna, czy niekontrowersyjna, to jest kwestia ocenna. Tak naprawdę, jeżeli chcielibyśmy to oceniać, to powinniśmy w tej chwili chyba tę wypowiedź odtworzyć i zacząć analizować. Ale pewnie, znowu, trzeba by wynająć eksperta, który to ekspert pochyliłby się nad tą wypowiedzią i następnie spróbował nam, jakby przedstawić swoją opinię. Oczywiście ilu ekspertów, tyle by było opinii. Proszę Państwa, nie dajmy się tutaj wprowadzić w jakiś absurd. Za chwilę, ja też, być może sprowokowany jakąś wypowiedzią innej osoby na scenie politycznej zawnioskuje o apel, żeby ta osoba powstrzymała się od swojej wypowiedzi takiej bądź owakiej. Proszę Państwa, chyba nie po to, nas tutaj, podatnicy naszego kochanego miasta postawili na tych stanowiskach i z tymi zadaniami, żebyśmy omawiali, pochylali się, wydawali apele strzeliste, dotyczące wypowiedzi jednego konkretnego polityka i to w jednej konkretnej sytuacji. Drodzy Państwo, opamiętajmy się, bo jeżeli dalej tak będziemy działać, a niestety tutaj ta opinia dotycząca tego, że, wiadomo zbliżają się jedno i drugie wybory, no to ja się boję, co tu się będzie działo. Raz jeszcze na zakończenie. Jest to smutny dzień, w mojej ocenie, dla Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję.

Wiceprezydent Sebastian Lorenc: Przepraszam, że nadużywam Państwa cierpliwości, ale po wypowiedzi Radnego Maryńskiego jednak muszę. Ja nie pamiętam, Panie Radny, od osiemdziesiątego dziewiątego roku, a ten rok pamiętam całkiem nieźle, żeby w naszym kraju jeden polityk, w takiej skali odpowiadał za finanse państwa, zarządzał prywatnymi finansami Polaków, zarządzał prywatnymi sypialniami Polaków, zarządzał

obronnością, zarządzał sektorem paliwowym jednoosobowo i wieloma innymi aspektami funkcjonowania naszego państwa łącznie z jednoosobowym, jak przypuszczam, zarządzaniem dużą częścią decyzji zapadających gmachu przy ulicy Wiejskiej. Więc jeżeli mówimy o nietypowych sytuacjach, to chciałbym przypomnieć Kolegom, że tak ogólnie żyjemy, powiedziałbym, w dość, patrząc na realia demokratyczne, w dziwnych lub nieciekawych czasach, ale nie o to chodzi. Ja bym chciał powiedzieć, że główny problem tych wypowiedzi nie polega na tym, że Pan Prezes formuje jakąś tam myśl. Do tego ma oczywiście prawo, tego prawa nikt nie może mu odebrać. Problem polega na tym, że przy tak ogromnym skupieniu władzy w jego rękach, każda wypowiedź piętnująca, każda wypowiedź wykluczająca, każda wypowiedź wręcz szydząca z jakiejś grupy zawodowej, każdy rechot, chyba nie mało rozsądnych ludzi zebranych w czasie tych politycznych partyjnych wieców powoduje, że cierpią tysiące, cierpią dziesiątki tysięcy, a być może cierpią setki tysięcy ludzi. Na tym polega główny kłopot i jakby treść tego, co się wydarzyło. I przepraszam, ja już nie będę więcej w tej sprawie zabierać głosu. Każdy, kto w jakikolwiek sposób analizuje, każdy, kto ma prawidłową percepcję rzeczywistości przy przyzwoitości jakiegoś takiego podstawowego dobra wśród ludzi, jest w stanie ocenić, że tego typu wypowiedzi, tego typu zachowania są po prostu jednoznacznie negatywne. I tego się obronić, Szanowni Państwo, nie da. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja z przykrością muszę stwierdzić, że wystąpienie tak ważnego polityka jak Jarosław Kaczyński i te Jego rubaszne żarty, bo to były rubaszne żarty, to pogarda, przemoc słowna. I ja się dziwię Kolegom z Prawa i Sprawiedliwości, że nie chcą bronić kobiet. Zdaję sobie sprawę z tego, że macie córki, partnerki, żony. Uważam, że powinniście bronić ich dobrego imienia, a jeżeli tego nie chcecie robić, bo boicie się podpaść Prezesowi, to przynajmniej się nie odzywajcie, bo tego języka pogardy, że kobiety dają w szyję do 25 roku, nie da się tego obronić. Jest to język pogardy, krótko

mówiąc. Natomiast dziwię się, że Pan Robert Pieńkowski używa takich sformułowań w stosunku do Marty Lempart, że jest odrażająca, teraz cytuję go. Odrażająca – jest to również język pogardy, powiem to wprost. Natomiast ja bym nie przeceniał tutaj roli Marty Lempart, ponieważ to, co się stało w roku szesnastym, czyli to, że kobiety wyszły na ulice we wszystkich miastach w kraju, ale we Wrocławiu te protesty były największe, największe od osiemdziesiątego dziewiątego roku, to nie jest zasługa Marty Lempart. I Nagroda, która została przyznana przez Radę Miejską Wrocławia, to nie była nagroda dla Marty Lempart. To była nagroda dla wszystkich odważnych kobiet, które wyszły na ulicę po to, żeby bronić swoich słuszných praw. Dlatego dziwię się, Panie Radny, że Pan takich rzeczy używa, po prostu no Radny Rady Miejskiej, doświadczony człowiek, nauczyciel, no jest mi przykro, że coś takiego muszę oglądać. I powiem jeszcze, że naprawdę, jeżeli jesteście odważni, to brońcie kobiet, bo są takie sytuacje, że kobiety sobie same nie poradzą. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Ad vocem Nie będę się rozwodził, natomiast słowo, czy fraza, wyraz „odrażający” zostało użyte przez Koleżankę Magdalenę Razik-Trziszkę w odniesieniu do Prezesa Jarosława Kaczyńskiego, więc akurat tego słowa nie używałem w kontekście Marty Lempart. Ona rzeczywiście zasługuje na te słowa, które na Jej temat wypowiedziałem i te słowa podtrzymuję. Tak że tylko tyle chciałbym Koledze Radnemu Dominikowi Kłosowskiemu wyjaśnić. Co do samego słowa „odrażająca”, aczkolwiek, rzeczywiście Pani Marta Lempart pewnie na takie określenie zasługuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, ja to zarejestrowałem w niedoskonałym narzędziu, jakim jest ludzki mózg i możemy sobie to odtworzyć. Natomiast taki sposób, że Pani Magdalena Razik-Trziszka mówiła o zachowaniach w taki sposób, a Pan użył tego przymiotnika co do osoby, stwierdził Pan, że osoba Marty Lempart jest odrażająca. I temu się tutaj sprzeciwiłem i temu się sprzeciwił

przed chwilą Pan Radny Kłosowski. Tym bardziej się temu sprzeciwiłem, że zrobił Pan to bezpośrednio po apelu o tym, aby w tej sali hołdować wysokim standardom właśnie współżycia społecznego.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Powiedział Pan Przewodniczący dokładnie to, co chciałam powiedzieć, czyli moje słowa dotyczyły zachowania Prezesa PiS. Co osobiście o Panu Prezesie myślę, to zachowam dla siebie. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja pozwolę sobie nie zgodzić się do końca z wypowiedzią Radnego Kłosowskiego, że są sytuacje, że kobiety sobie nie poradzą i potrzebują tutaj mężczyzn. Otóż uważam, że my sobie bardzo dobrze radzimy, a wyrazem tego jest to stanowisko, które zostało złożone w dużej mierze przez kobiety. A tego wsparcia oczekiwałybyśmy nie dlatego, że sobie nie radzimy, tylko dlatego że słowa Prezesa Kaczyńskiego obraziły również wrocławianki. I dzisiaj w imieniu swoim, ale również w imieniu wrocławianek właśnie chcemy pokazać, że nie zgadzamy się ze słowami Prezesa Kaczyńskiego i jesteśmy tym oburzone. I nie zgadzamy się na taki język pogardy kierowany do kobiet całej Polski, ale również do wrocławianek. Dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Ad vocem. Szanowni Państwo, chciałem Joli odpowiedzieć, że kobiety sobie oczywiście radzą w bardzo wielu sytuacjach. A ja tutaj miałem na myśli tylko i wyłącznie męskie wsparcie dla ich działań i wsparcia tego, co robicie od wielu lat. Ja to obserwuję, podziwiam i staram się, jak tylko mogę w różnych kwestiach pomagać i też słuchać kobiet we Wrocławiu, ponieważ jesteście wyjątkowe. Te strajki, które się odbyły tutaj w szesnastym roku, one były porównywalne z tym, co się działo we Wrocławiu przy protestach przed osiemdziesiątym dziewiątym rokiem. W trzeciej RP większych wystąpień nie było. I to miałem na myśli, czyli męskiego wsparcia dla Waszych działań. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: To ad vocem tych dwóch głosów poprzedzających, a właściwie to ja też wychwyciłem tę wypowiedź tutaj Kolegi Dominika Kłosowskiego, ale potem Pani Radna Niezgodzka celnie zwróciła uwagę, to ja powiem tak. W tej chwili ja już całkowicie, że tak powiem, nie wiem, o co chodzi, czy kobiety w końcu sobie radzą czy nie radzą, bo jakiś tutaj po stronie powiem lewicowej dwugłos słyszę. Tak że, proszę Państwo, ustalcie, jakie są fakty. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Sala odpowiada, że radzą sobie, Panie Radny, a być może szczegóły poda kobieta i wnioskodawczyni Agnieszka Rybczak. Zamykam dyskusję.

Radna Agnieszka Rybczak: Panie Radny Piotrze Maryński, pragnę Pana uspokoić, że my sobie doskonale radzimy, aczkolwiek sprawy dietności to są sprawy zarówno kobiet, jak i mężczyzn. Stąd słowa Prezesa Kaczyńskiego, które padły, dokładnie takie, jak je zacytowałam, Panie Radny Robercie Pieńkowski, one dokładnie tak były wypowiedziane. Co więcej ja miałam je przyjemność albo nieprzyjemność słyszeć na własne uszy w momencie, kiedy one były na żywo wypowiedzane na stacji TVP Info. Tak że tego się po prostu nie da obronić. A co do alkoholu, to on nie szkodzi kobietom, on szkodzi kobietom i mężczyznom, którzy spożywają go w nadmiarze, a ten obrazek, który Pan miał możliwość obserwować na butelkach z alkoholem, mówi tylko o tym, że alkohol w każdych ilościach jest szkodliwy dla płodu, nie dla kobiety. Tak że proszę nie przeinaczać sytuacji, nie bronić sytuacji, która jest nie do obronienia, a wszystkich Państwa proszę o pozytywną opinię dla naszego stanowiska i jeszcze tylko chciałam zaznaczyć, że podejrzewam, że jeszcze nie raz będziemy czuli potrzebę, żeby z takim czy innym projektem czy to stanowiska, czy apelu występować i pragnę zapewnić Was wszystkich, że będziemy to robić tak długo i tak wiele razy, jak będzie to konieczne. Dziękuję bardzo.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu stanowiska –
druk 1690A/22**

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **stanowisko nr LXI/11/22** z dnia 24 listopada 2022 r. zostało przyjęte.

IV. Projekt rezolucji w sprawie utworzenia rejestru przepływów finansowych pomiędzy Gminą Wrocław, a spółkami komunalnymi Gminy Wrocław wraz z wykazem zadłużenia tychże spółek oraz rejestrów umów przy każdej ze spółek należących do Gminy Wrocław - druk nr 1692/22

Radny Rady Miejskiej Wrocławia Andrzej Kilijanek: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, drogie Koleżanki, Koledzy! Doceniam wiarę we wszechwładzę, czy wszechmoc Pana Prezesa Kaczyńskiego, ale zapewniam, że projekt rezolucji wypracowaliśmy na poziomie naszego Klubu, tak że to jest inicjatywa Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Wiem, że czytaliście projekt rezolucji. Przeczytałem stanowisko Pana Prezydenta. Omówiliśmy to wraz z Kolegami. I powiem w ten w ten sposób. Chcieliśmy osiągnąć dwa cele, składając taki projekt. I pierwszy już nam się udało osiągnąć, dlatego że Pan Prezydent w swoim stanowisku przyznał, że Radny ma takie narzędzie jak interpelacja, że te informacje, których się domagają mieszkańcy, których się domagają radni, są, powinny być dostępne w ramach dostępu do informacji publicznej. Z tym niestety bywa różnie, czego efektem są nie tylko nasze tutaj spory na sesji, ale też przegrane w przeszłości sprawy, spory sądowe, właśnie ze względu na utrudnianie dostępu do informacji publicznej. Teraz tak. Moim zdaniem to się zaczęło tak mniej więcej w 2020 roku, kiedy efekt świeżości Pana Prezydenta już minął, kiedy trzeba się było borykać z problemami. Te problemy się nawarstwiały, zaczęła się epidemia, no i zaczęły się też różne dziwne ruchy ze strony administracji Pana Prezydenta. I pierwszy

taki moment, kiedy zaczął być problem z dostępem do informacji publicznej, który ja odnotowałem, to była interpelacja w sprawie finansowania prywatnych profili w mediach społecznościowych z budżetu miasta – tak była zatytułowana. Tam padło 5 pytań. Jedno z nich to było, czy to prawda, że jest finansowane z budżetu miasta. Okazało się, że, owszem, ze środków publicznych, ale nie z budżetu miasta, tylko za pośrednictwem spółki ARAW. Kolejne dwa pytania, jakie tam zadałem, to było, jaki jest łączny koszt tych reklam oraz w jakich mediach były promowane, wtedy chodziło o streamy Prezydenta Jacka Sutryka dotyczące raportów codziennych covidowych, które Pan Prezydent na swoim Facebooku sprawozdawał mieszkańcom. Odpowiedź bardzo krótka w dwóch słowach – brak danych. Przypominam, że Pan Prezydent w stanowisku, które jest do dzisiejszej uchwały, napisał, że powinny takie informacje być. I teoretycznie są udostępniane w ramach dostępu do informacji publicznej, a Radny ma prawo składać interpelacje w tych kwestiach. W odpowiedzi dostajemy – brak danych. Następnie otrzymaliśmy opinię radcy prawnego, który poinformował radnych, że nie każda interpelacja jest interpelacją, bo to, że my sobie nazwiemy tak dokument, wcale nie znaczy, że on tak zostanie zinterpretowany. I jak radny chce korzystać z narzędzia interpelacji, to powinien to robić w ramach funkcjonowania Urzędu Miasta, administracji miejskiej, a jeżeli chodzi o kwestię spółek komunalnych, to w ramach dostępu do informacji publicznej. Przypominam, że odpowiedź na interpelacje – 14 dni, dostęp do informacji publicznej, do czego ma prawo każdy mieszkaniec – 30 dni. I to wcale nie jest równoznaczne z tym, że otrzymywaliśmy odpowiedź. Nie. Nie otrzymywaliśmy odpowiedzi, bo prezesi spółek często, jakby, odmawiali ujawnienia niektórych informacji ze względu na tajemnicę handlową pomiędzy stronami umowy. Tak więc ten problem istnieje. Ten problem jest, ten problem opisany został w projekcie rezolucji. Podaliśmy konkretne przykłady, jakie pieniądze są przeznaczane na zawodowe kluby sportowe, jakie umowy są podpisywane, a których nie widzimy pomiędzy spółkami komunalnymi.

I to nie jest złośliwość z naszej strony, że my się domagamy tej informacji, tylko my po prostu mamy do niej prawo. A, że coraz częściej i coraz więcej jest informacji o odmowie wrocławianom – bo nie tylko radnym – tego prawa, dziś składamy ten projekt rezolucji. I bardzo liczę na refleksję i pozytywną opinię, bo to jest nasze prawo. Jeszcze jedno słowo tylko powiem odnośnie do tej interpelacji nieszczęsnej, na którą otrzymałem odpowiedź 13 maja 2020 roku. Nie podałem nazwiska dyrektora z litości, bo to jest kpina z przepisów prawa i z samorządu. I tej kpiny sobie nie urządzili radni, tylko aparat administracji. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Paweł Karpiński –

Szanowni Państwo, to co przed chwilą przedstawił Pan Radny Kilijanek, te informacje, o których mówił, są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej lub w centralnym rejestrze umów, który jest również publiczny. Praktycznie wszystkie postulaty, które są zawarte we wniosku Prawa i Sprawiedliwości, są postulatami publicznymi i dostępnymi. Wystarczy odrobinę poszukać. Dodatkowo Radni Prawa i Sprawiedliwości jako radni mają szereg uprawnień do zdobywania szeregu informacji, które są im potrzebne. Każdy z nas, radnych, takie uprawnienia ma i z nich korzysta. Nikt nikomu takiej wiedzy nie odmawia. Dlatego biorąc pod uwagę to, co powiedziałem, nie mam wątpliwości, że ten projekt wynika albo z nieznajomości prawa przez Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości no albo z pobudek politycznych, do czego dużo bardziej się skłaniam. To ma wywołać jedynie zamieszanie, ponieważ taka baza danych tak naprawdę nie może powstać. Ona musiałaby zbierać ze sobą BIP, Centralny Rejestr Umów, czyli bazy, które już istnieją. I jak ta baza miałaby funkcjonować prawnie? Jeżeli Prawo i Sprawiedliwość chce kolejnych jawnych informacji, szeregu kolejnych informacji o umowach, o których Pan Radny powiedział, np. między stronami działającymi na podstawie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, nie pozostaje

nic innego, jak poprosić własny Rząd o to, żeby zmienił prawo w Polsce. Pan Minister Kamiński parę lat temu wspominał o tym, że Prawo i Sprawiedliwość pracuje nad ustawami, które będą jeszcze bardziej ujawniać działalność, jakby w przestrzeni publicznej. Na razie nic z tego nie wynika. Te przepisy, o których mówił Pan Kamiński, nie weszły w życie, więc apeluję do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości o to, żeby poprosili swoich posłów i swój Rząd o to, żeby te przepisy jeszcze bardziej zaostrzyć, jeżeli taka będzie potrzeba. Chociaż ja nie uważam, żeby taka była potrzeba, ponieważ praktycznie wszystko, co jest we wniosku Prawa i Sprawiedliwości jest już publicznie dostępne. Dlatego będziemy głosować przeciwko tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy! Ostatnie miesiące pokazały, że rzeczywiście nadzór nad wydatkami spółek komunalnych należy wzmocnić, czy byłby interes społeczny w tym, aby ten nadzór i wgląd wzmocnić. Myśmy zwracali uwagę na to od samego początku, że jawność we Wrocławiu cierpi. Również w związku z tym, że gmina Wrocław zaprzestała publikacji zapytań i odpowiedzi wniosków o dostęp do informacji publicznej, co było dobrym standardem, co zapoczątkował Rafał Dutkiewicz, wychodząc jakby dalej, niż wymagały tego przepisy prawa i dając też taki dobry przykład. Niestety praktyka Pana Prezydenta w tym zakresie, Pana Prezydenta Sutryka oczywiście pokazała, że zamiast rozwijać jawność tej naszej lokalnej demokracji, to On ją zwija, to On obniża standardy, zamiast je podnosić, a przecież miały być zmianą na lepsze. To tylko jedna z bardzo licznych obietnic Pana Prezydenta, które zostały złamane. Zgadzam się oczywiście ze stanowiskiem Prezydenta do projektu uchwały w takim zakresie, że np. dokapitalizowanie spółek następuje na podstawie uchwał Rady Miasta, które są jawne. Niestety Rada nie zatwierdza np. wskazań do realizacji, które są wyznaczane dla spółek, ani wszystkich zamówień, które np. instytucje miejskie składają w spółkach komunalnych. Sprawa dotyczy np. i to jest tylko jeden przykład, ale bardzo

ważny. Po ostatnich doniesieniach medialnych dotyczących np. właśnie kosztów funkcjonowania biuletynu Wrocław.pl i w wersji internetowej i wersji drukowanej, a także np. finansowania poprzez reklamy, teoretycznie niezależnych portali. Okazuje się, że redakcja biuletynu Wrocław.pl to największa redakcja w naszym mieście. Media publiczne, media miejskie, komunalne to jest największa redakcja w naszym mieście. Słuchajcie Państwo, czegoś takiego wcześniej nie było. To kompletnie jest lekceważenie raportu i poglądu Rzecznika Praw Obywatelskich, który krytykuje wydawanie własnej prasy przez samorządy. W jego opinii to jest poważne zagrożenie dla lokalnej demokracji i prawa obywateli do rzetelnej, i niezależnej informacji. Portale publiczne, miejskie, które udają portale, które są niezależne, które zajmują stanowiska w sprawach dotyczących kwestii ogólnopolskich i dostarczającej informacji, np. w zakresie takich klasycznych spraw kryminalnych, które kompletnie w ogóle nie dotyczą spraw Wrocławia, po prostu stwarzają konkurencję dla niezależnych lokalnych mediów, konkurują o pracowników, mogąc oferować dużo lepsze stanowiska, konkurują w dostępie do reklamodawców i czerpią z tego korzyści. Dodatkowo mamy tutaj właśnie przypadek dotyczący portali lokalnych, które są finansowane przez reklamy finansowane przez spółki miejskie. Teoretycznie te niezależne portale bezpośrednio, po tym jak powstały, otrzymują hojne umowy reklamowe właśnie od spółek miejskich. Zupełnym przypadkiem taki portal zajmuje się głównie dwiema sprawami, czyli, po pierwsze, to są przedruki komunikatów prasowych Urzędu Miasta, a po drugie, to jest atakowanie osób i środowisk dla Prezydenta Sutryka, niewygodnych. I tutaj, z jednej strony wzmacniam, czy zaznaczam kwestie, które poruszyli autorzy, czy wnioskodawcy niniejszej rezolucji, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o istotę rzeczy, niczym nie różni się to od działania prowadzonego przez formację wnioskodawców, przez Prawo i Sprawiedliwość na poziomie ogólnopolskim. Wrocław.pl we wszystkich wydaniach, czy to internetowym, czy drukowanym, czy telewizji internetowej, bo to się też przeradza

stopniowo, niczym poza skalą, nie różnią się od tego, co robią z mediami publicznymi tak naprawdę władze państwowe. Tak naprawdę wrocław.pl to jest nasze lokalne wydanie TVP PiS tylko prosutrykowe. I naprawdę jeżeli chodzi o istotę, to różnimy się tutaj tylko i wyłącznie skalą, a nie metodami działań. Dodatkowo i to też trzeba na to zwrócić uwagę – niepokoją nas rozdęte rady nadzorcze, zarządy spółek komunalnych, brak wystarczającej debaty nad zarządzeniami Prezydenta, tymi, które ustalają wysokości wynagrodzeń rad nadzorczych i zarządów spółek. Brak jest wystarczającej debaty publicznej nad zmianami umów spółek, które w kontekście tych informacji wcześniejszych mogą zmieniać składy rad nadzorczych, czy tylko ich rozmiary, kompetencje zarządu względem rad nadzorczych itd. Brak wreszcie debaty nad sposobem funkcjonowania rad programowych spółek komunalnych, które budzą uzasadnione oburzenie opinii publicznej. Oszczędności w tym zakresie mogą przynieść finansom Wrocławia nawet 6–7 000 000 PLN rocznie. Te pieniądze w większości wydawane są poza budżetem Miasta. Jednak nie po to prowadzi się w Urzędzie nadzór właścicielski, by pozostawiać te wydatki bez odpowiedniej kontroli i koordynacji. Miasto ma w tym zakresie kompetencje, delegując licznych i dobrze opłacanych członków rad nadzorczych. Te pieniądze można wydać lepiej, np. na wspólny bilet na autobusy, tramwaje i pociągi na terenie miasta. Idąc dalej. Ja tutaj zaznaczam, że idea, która stoi za projektem rezolucji, być może jest w jakiejś mierze słuszna, natomiast muszę zadać pytanie o wiarygodność wnioskodawców. Ponieważ czym różni się ta sytuacja od np. kryzysu energetycznego na rynku paliw i energii? Czym różni się ta sytuacja od ukrywanych przed opinią publiczną realnych kosztów, czy realnej wysokości prowizji rafineryjnej Orlenu? Czym różnią się od rekordowych w tym momencie i też częściowo ukrywanych zysków spółek energetycznych? Znowu. To, co Państwa tutaj różni w tym zakresie, to jest tylko i wyłącznie skala i dostępność zabawek, którymi po prostu ręcznie sterujecie, i tworzycie czy to na poziomie lokalnym, czy na poziomie

ogólnopolskim patologiczny system władzy. Chciałbym jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę. I tutaj też analogia jest bolesna. Chciałem zwrócić uwagę na kwestię dziennikarza, który ujawnił niewygodne fakty dla władzy we Wrocławiu, który został poddany, nie wiem, jakiemuś atakowi ze strony troli internetowych, które publikują materiały mające go kompromitować. Te materiały można było pozyskać tylko i wyłącznie z perspektywy bardzo wąskiej grupy ludzi, którzy mają dostęp do strefy super VIP na miejskim stadionie we Wrocławiu, w tym dostęp ma tam najbliższe otoczenie Prezydenta Sutryka. Oczywiście nie ma żadnego dowodu wskazującego, kto stoi za atakiem tego anonimowego konta, natomiast dosyć jasne jest to, kto na tym ataku korzysta. I znowu, analogia jest bardzo, bardzo widoczna. Na poziomie ogólnopolskim również atakuje się niezależne media, niezależnych dziennikarzy. I bardzo, bardzo to niepokoi. W związku z tym chciałem zwrócić uwagę, że przedmiot tej rezolucji dotyczy kwestii jakości demokracji. I oczywiście sprawa dotyczy jakości demokracji we Wrocławiu, ale nie sposób pominąć w tym zakresie jakość demokracji w Polsce. I tutaj demokracja jest w fatalnej kondycji. Potrzeba wzmocnienia procedur demokratycznych. Dlatego mimo najszczerzych intencji i poparcia części tez, które są zawarte w tej rezolucji, nie możemy wyrazić pozytywnej opinii. Zostawiamy tę uchwałę bez opinii. Każdy Radny będzie głosował zgodnie z własnym sumieniem, ze względu na to, że kiedy wskazuje się komuś różnego rodzaju negatywne czy złe praktyki, jeżeli chodzi o rządy, trzeba w tym zakresie zastanowić się, czy, aby na pewno Koledzy i Koleżanki z władzy centralnej, z własnej formacji nie robią tego samego tylko na dużo, dużo większą skalę. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Ja tak słuchając tej wypowiedzi i słuchając tego, jak działają media wrocławskie, włączyłem sobie teraz wrocław.pl stronę wrocław.pl. I mam wiadomości na pierwszej stronie. Tu planowane są cztery wieżowce. Jeden z nich ma zdekonować Skytower – informacja

o budowie we Wrocławiu; Wodecki Twist – dziś w Hali Stulecia piosenki Mistrza zaśpiewają, tu wymienieni autorzy, czyli informacja z życia kulturalnego; Sezon na grypę się rozkręca. Zobacz jak wirus panoszy się we Wrocławiu – wrocławska wiadomość z zakresu ochrony zdrowia; Koniec remontu mostu w parku Wschodnim. Zachowano na nim ślady po kulach z II wojny światowej; kolejna – zachęcenie do wysłuchania podsumowania, czym żyje Wrocław; kolejna – saperzy usunęli bombę na Sępolnie, niewybuch znaleziono przy budowie mostu Chrobrego ; kolejna – Mundial w Katarze, gdzie we Wrocławiu obejrzyć mecz; kolejna – wydarzenia we Wrocławiu – co będzie się działo w weekend 25–27 listopada; kolejna – Jesienne tańce na pergoli. Zobacz zdjęcia z sesji Zespołu Pieśni i Tańca „Wrocław”; kolejna – wrocławski, młodzi architekci promują dobre budynki Wrocławia; kolejna – Zmagasz się z bólami kręgosłupa? Wypróbuj aplikację moje fizjo; kolejna – Dolnośląski targ rolny już w tę sobotę we Wrocławiu; kolejna – ZDiUM jako straż w życzliwej akcji dla zwierząt w Mediatece. Te, co skaczą i tuptają; kolejna – 24 listopada Sesja Rady Miejskiej Wrocławia, transmisja obrad. I kolejna – Miasto z piernika w Kolejkwie to najbardziej pachnąca wystawa we Wrocławiu. I to wszystkie, które są na pierwszej stronie. To jest ta propaganda Pana Prezydenta. To są te wiadomości, do których wrocławianie nie powinni mieć dostępu, bo, nie wiem dlaczego właściwie. To jest ta kalka 1 do 1 TV PiS, którą tutaj Pan Radny zauważył. Właśnie tak, że tańce są na pergoli, że budynki się budują, że most się remontuje, że Rada Miejska ma sesję. To jest propaganda i TV PiS w rozumieniu Klubu Nowej Nadziei. Dziękuję za przedstawienie tego stanowiska.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia negatywna

W imieniu Prezydenta Wrocławia – Radca Prawny Wojciech Szuster

– Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado!

Odnosząc się do trzech kwestii, które są poruszone w rezolucji, mianowicie dostępu i utworzenia rejestru przepływów finansowych pomiędzy Gminą Wrocław a spółkami komunalnymi – należy zauważyć, że tak naprawdę te dane, o czym już zresztą była mowa, są jawne tak naprawdę. Każde podwyższenie kapitału zakładowego w spółce, czy to przez wkład pieniężny, czy przez wkład niepieniężny, jest de facto poprzedzone zarządzeniem Prezydenta, które trafia na BIP. Te informacje są jawne, transparentne. Każda taka kwestia podlega ujawnieniu. Podobnie jest z kwestią dopłat, które mogą dotyczyć spółek komunalnych. Takie informacje też znajdziemy na BIP-ie. Następną kwestią, której dotyczy rezolucja, jest wykaz zadłużenia spółek. Te dane znajdziemy w *Raporcie o stanie miasta*. Wszystkie rzeczy są jawne, transparentne, dostępne dla każdego, dla każdego radnego, dla każdego obywatela. Oprócz tego postulowany jest rejestr umów przy każdej ze spółek. I tutaj jest problem trochę inny, bo w Urzędzie Miejskim Wrocławia taki rejestr funkcjonuje od 2015 roku. Każda, co do zasady, każda umowa, która jest zawarta przez Gminę Wrocław, jej jednostki budżetowe podlega ujawnieniu w Centralnym Rejestrze Umów i w Rejestrze Zobowiązań. Nie ma tutaj żadnego problemu z dostępnością tych rzeczy. Rzeczywiście w 2017 roku pojawiły się zapowiedzi ze strony Pana Ministra Mariusza Kamińskiego, o tym, że jakość będzie dużo dalej posunięta. Rejestr umów, który miał być wprowadzony, zapowiadany rejestr umów miał obejmować nie tylko jednostki samorządu terytorialnego, ale miał też obejmować spółki Skarbu Państwa i spółki jednostek samorządu terytorialnego, w których Skarb Państwa bądź Gmina posiada co najmniej 10% udziału. Okazało się, że zmiany legislacyjne nie poszły tak daleko w tym zakresie. I rejestr umów, który wiemy, że będzie obowiązywał i każda gmina będzie zobowiązana do jego prowadzenia, będzie musiał dotyczyć umów, które przekraczają kwotę 500 PLN. Ale w tej kwestii nie są objęte jednak też spółki komunalne w tym

zakresie i spółki Skarbu Państwa. Dlaczego tak zrobiono? Prawdopodobnie dlatego, że dostrzeżono problem tajemnicy handlowej, tajemnicy przedsiębiorstwa w tym zakresie i nie posunięto tych zmian legislacyjnych aż tak daleko. Na dzień dzisiejszy nie ma obowiązku żadna spółka prowadzenia rejestru. Nie będzie też miała od 1 stycznia 2024 roku. Natomiast to nie zmienia jakby istoty rzeczy tak naprawdę, bo jakby podstawą jawności, transparentności w życiu publicznym zawsze pozostaje ustawa o dostępie do informacji. I o tym musimy pamiętać. I każda ze spółek komunalnych jest zobowiązana do udzielania i do rozpatrywania wniosków o informacji publicznej. Tylko, że tutaj musimy pamiętać także o kwestiach, które dotyczą ochrony prawa do prywatności osób fizycznych, ale także tajemnicy przedsiębiorstwa. Dlatego te wnioski podlegają ocenie. To jest rzeczą naturalną w tym zakresie zupełnie. Natomiast jedną rzecz trzeba podkreślić też na koniec. Zarządy spółek komunalnych są całkowicie autonomiczne w kwestii prowadzenia BIP i prowadzenia rejestru umów w tym zakresie. Prezydent Wrocławia nie ma żadnych realnych instrumentów, które wprost pozwalałyby mu nakazywać spółkom komunalnym prowadzenie takich rejestrów, dlatego jakby stanowisko Pana Prezydenta co do tej rezolucji jest negatywne w tym zakresie, bo, po pierwsze – co musi wybrzmieć – te dane, których dotyczy rezolucja, one są de facto jawne i są ogólnie dostępne. Natomiast sam rejestr umów w samej gminie funkcjonuje. W spółkach nie musi funkcjonować. Natomiast powiedzmy sobie szczerze, prowadzenie takiego rejestru jest zawsze pewnym przedsięwzięciem i organizacyjnym, i finansowym. Żądanie powoływania kolejnego rejestru, moim zdaniem, jest niecelowe tak naprawdę, bo ten, który funkcjonuje, spełnia swoją rolę, a oprócz tego, o czym wspominałem, od 1 stycznia 2024 roku ten rejestr i tak będzie jeszcze bardziej rozszerzony, bo będzie dotyczył każdej umowy, która przekracza 500 PLN w tej kwestii. À propos wypowiedzi Pana Radnego Uhlego, dotyczącej zlecenia zadań co do spółek i wskazań do realizacji – musimy jednak pamiętać o tym, że każda spółka komunalna,

jej powstanie, jest poprzedzone uchwałą Rady Miejskiej, która deleguje zadania do tej spółki w tym zakresie. Jakby naturalną konsekwencją powierzenia zadań własnych gminy do realizacji przez spółkę są też późniejsze wskazania do realizacji w tym zakresie. Natomiast, tak samo jak w stosunku do BIP, tak samo jak w stosunku do budżetu danej spółki, jednak zarząd pełni tutaj pierwszoplanową rolę. Dlatego nie przedłużając, wydaje mi się, że stanowisko Pana Prezydenta jest tutaj jasne i negatywne, co do tej rezolucji. Bardzo dziękuję.

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, ja tutaj chciałbym zastosować taką prośbę i przede wszystkim do Pana Przewodniczącego, ale tutaj w kontekście do wypowiedzi Kolegi Przewodniczącego Uhlego. Powiem tak. Wszystko można wprowadzić – jak widać, w okresie już kampanii wyborczej – do kwestii wyborczych. To ja gorąco apeluję, żeby takich rzeczy nie czynić. Rozmawiamy tutaj o spółkach miejskich, mówimy o Wrocławiu, a połowa wypowiedzi Pana Przewodniczącego Uhlego była poświęcona polityce ogólnokrajowej, tak to ujmę, i różnym tematom ogólnopaństwowym. I takie sugerowanie intencji Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, że to jest tak a siak. Wydaje się, że w przestrzeni publicznej, medialnej naszego miasta te tematy funkcjonują, zawsze można posądzić o wszystko, co najgorsze, ale trochę, że tak powiem, apeluję o pohamowanie się od tego, bo mówię, prawie pół wypowiedzi poświęcił na kwestie ogólnokrajowe i piętnowanie takiej a nie innej polityki, która Mu się nie podobała, polityki medialnej, akurat obecnego rządu. Można polemizować z innymi czasami itd., ale to nie ma żadnego sensu. Pochylamy się tutaj nad kwestiami dotyczącymi Wrocławia, spółek Wrocławia, budżetu i pieniędzy podatników Wrocławia. Więc apel jest taki, żeby zaniechać tych wycieczek w kółko i znowu kolejny czas poświęcać na już walkę polityczną, ogólnokrajową. Skoncentrujmy się na sprawach Wrocławia. Tutaj z kolei do Pana Przewodniczącego naszej Rady Miejskiej,

no to też ja powiem tak – apeluję i upraszam o interwencję w takich sytuacjach, no bo jak gdzieś tam komuś z nas, w sensie mówię o naszym Klubie, że tak powiem, niechący uda zejść na manowce, to Pan Przewodniczący słusznie skądinąd nas tutaj koryguje i przywołuje do tego, żebyśmy wracali do tematu. No to ja uważam, że tutaj w tym przypadku, jeżeli chodzi o wypowiedź Kolegi Uhlego, to też prosiłbym o takie korygowanie, jeżeli temat nagle wychodzi, bo wszystko można, że tak powiem, sprowadzić do polityki ogólnokrajowej, ale no nie dajmy się tutaj ponieść jakiemuś szaleństwu. Więc apel do tego, żeby koncentrować się na sprawach związanych z miastem i z meritem sprawy. Mówimy tutaj o pieniądzach miasta Wrocławia i o spółkach miasta Wrocławia, a nie o kwestiach tutaj akurat, skądinąd kwestie dotyczące tego portalu, to są kwestie co najmniej kontrowersyjne, ale to nie jest przedmiotem akurat tej dyskusji nad tym projektem. Tak że taka gorąca prośba. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Po pierwsze chciałbym sprostować wypowiedź przedstawiciela Prezydenta. W *Raporcie o stanie gminy na 2022 rok* nie ma informacji na temat zadłużenia spółek. Proszę sobie to sprawdzić. To jest pierwsza rzecz. Druga. Mamy ogromny problem we Wrocławiu z transparentnością. I ta rezolucja pomoże w rozpoczęciu sprzątania tego kłopotu. Ja np. osobiście nie otrzymałem odpowiedzi na zapytanie o rozliczenie koncertu Pana Podsiadły ze Strefy Kultury Wrocław, która jest gminną jednostką organizacyjną. Już nie mówię o spółkach. Ze strony MPK otrzymałem odpowiedź, która była nieprawdziwa na temat dźwigu. I takich przykładów naprawdę jest bardzo dużo, więc ta rezolucja jak najbardziej jest potrzebna. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Ja oczywiście muszę odnosić się do kontekstu ogólnopolskiego. Bardzo serdecznie przepraszam, jeżeli dla niektórych Radnych jest to niewygodne, ale trudno też pomijać kwestię tego, kto jest autorem takiego wniosku, który porusza bardzo istotne sprawy. Odnosząc

się do Pana Przewodniczącego, który raczył przeczytać cały szereg nagłówków z pierwszej strony wrocław.pl, to ja też zrobiłem szybciotką taką kwerendę z ostatnich dwóch miesięcy. Czytam nagłówki kryminałów, tak zwanych: Policja szuka uczestnika wypadku drogowego na obwodnicy Wrocławia; 68-latek zwabił nastolatków do swojego mieszkania i chciał wykorzystać; Ponad 200 km/h może pędzić drogówka na swoich superszybkich motocyklach; Policja szuka kierowcy cysterny, który brał udział w śmiertelnym wypadku; Skatowany osiemnastolatek trafił do szpitala; Policja zatrzymała mężczyznę, który brał udział w zajściu. Jak mówiłem o tematach, czy informacjach, które wykraczają poza informowanie, poza taki biuletyn informacyjny dotyczący funkcjonowania miasta Wrocławia, mówiłem np. o takich sprawach. I na takie sprawy również zwraca w swoim raporcie Rzecznik Praw Obywatelskich. Dodatkowo, ja rozumiem, że dla Pana Przewodniczącego może być to w pewien sposób niewygodne, no bo ta propaganda sukcesu, która jest powtarzana w bardzo podobny sposób, jak telewizja publiczna na poziomie ogólnopolskim, w pewnych tekstach dotyczyła m.in. również Pana Przewodniczącego. Tak że krótko odniosłem się tylko do tych informacji, które tutaj powstają. Naprawdę to, co ja opowiadałem, nie było wzięte z kosmosu, tylko było wzięte z biuletynu Wrocław.pl. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowny Panie Przewodniczący, skoro już tak szczegółowo omawiamy te nagłówki, co dla mnie jest, jakby pozytywną tutaj kwestią, bo możemy pokazać wrocławianom, że nieprawdą jest to, co zostało przedstawione w stanowisku Klubu Nowej Nadziei, że ten portal jest wykorzystywany jako narzędzie propagandy Jacka Sutryka, bo wypadek na obwodnicy, który Pan tu przywoływał, spowodowanie śmiertelnego wypadku przez cysternę, cały czas nie mieści się w propagandzie sukcesu Jacka Sutryka. Mieści się w kategorii zdarzeń, które niestety występują naokoło. Chcielibyśmy tylko pisać o koncertach, o ochronie zdrowia i budowie nowych budynków, ale czasami niestety w przestrzeni miejskiej występują też takie katastrofy.

Ktoś ginie na ulicy, Policja poszukuje sprawców. Jeśli wypadek miał miejsce, a z tego, co Pan przytoczył, były to wypadki we Wrocławiu i w okolicach, to naturalnym jest poszukiwanie sprawców tych wypadków za pośrednictwem lokalnych środków przekazu, również tych będących w dyspozycji Gminy Wrocław.

Radny Andrzej Kilijanek: Skoro Pan Przewodniczący poprosił mnie o zabranie głosu, to znaczy, że możemy wrócić do tematu. Powiem w ten sposób. Oczywiście, że chodzi o politykę, Panie Radny Karpiński, gdyby Pan mógł na chwilę mecz przestać oglądać. Tylko, że trzeba się zastanowić, czym jest polityka. Słowo polityka wywodzi się z Greki. Jest to pojęcie nauk społecznych. Oznacza, krótko mówiąc, sprawy państwa, sprawy miasta. I my dzisiaj rozmawiamy o sprawach państwa, o sprawach miasta, a chciałbym, żebyśmy rozmawiali głównie o tym, do czego zostaliśmy powołani. I ja bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za te słowa, które dzisiaj powiedział. Myślę, że razem z Radnymi Prawa i Sprawiedliwości powtórzmy te interpelacje, na które nie dostaliśmy odpowiedzi albo na które odpowiedziano nam krótko, brak danych. I mam nadzieję, że tym razem i od tego czasu te informacje, o które prosimy, zostaną nam z szacunkiem i z odpowiednią rzetelnością przekazane. Powołamy się przy tym na tutaj Pańską dzisiejszą opinię i na stanowisko Pana Prezydenta, które jest załączone do tego punktu porządku obrad. Jeśli chodzi o to, co się stało redaktorowi „Super Expressu”, a o czym mówił Piotrek Uhle, co mogę powiedzieć? Mamy dwa rodzaje, tak naprawdę, oddziaływania na media, czy to prywatne, czy to publiczne, czy jak tam Państwo, to widzicie. Jeden – to jest pozyskanie takiego redaktora, który interesuje się miastem i zagospodarowanie go w spółkach komunalnych, albo w portalu wrocław.pl. A drugim sposobem jest, mam wrażenie, to, co przydarzyło się ostatnio Marcinowi Torzowi. Mówię o tym, dlatego że trzeba o tym mówić, zanim zdarzy się tragedia, bo sprawa jest naprawdę poważna, a Marcin nie jest pierwszą osobą, której to się przytrafiło. I jeśli chodzi o TVP i jeśli chodzi o spółki Skarbu Państwa, Panie

Przewodniczący, mogę wyrazić swoją opinię, ale nie wiem, czy nie zostanie mi odebrany głos w takim momencie, bo to jest bardzo nie na temat. Te zmiany, które wprowadzamy, czy inaczej, o które zabiegamy, to są zmiany, które poprzedni Prezydent w 2015 roku zdecydował się wdrożyć poprzez rejestr, o którym mówił Pan Dyrektor, a my de facto chcemy dzisiaj tę koncepcję rozszerzyć. I prawo Pana Prezydenta Dutkiewicza również nie obligowało do tworzenia takiego rejestru, a On to zrobił, bo chciał, żeby było wszystko jasne, bo też zaczynały się pojawiać wątpliwości co do transparentności wydatków w mieście. I zrobił to. Można było, prawda? I dzisiaj ma Pan rację, mówiąc, że nie ma żadnego obowiązku, żeby prowadzić rejestry przy spółkach komunalnych, ale my właśnie z poziomu kompetencji Rady Miejskiej, powołując się na prawo dostępu do informacji publicznej, debatujemy o tym, czy spółek komunalnych nie zobligować do takiego działania. Znamy wynik głosowania zapewne, ale dajecie Państwo, Ci, którzy będą głosowali przeciwko, dajecie świadectwo, że nie oczekujecie transparentności i nie oczekujecie szacunku tak naprawdę do samorządności, bo jesteśmy samorządowcami. I wszyscy powinniśmy jako tutaj Radni być tak samo traktowani i uzyskiwać odpowiedzi na nasze interwencje z taką samą starannością. Ja słyszę, że Radny Karpiński otrzymuje wszystkie odpowiedzi a Radny Grzechnik nie otrzymuje. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Ja może do mikrofonu tutaj, dlatego że chciałem złożyć wniosek formalny do Pana Radnego Kilijanka o przeprosiny. Przed chwilą powiedział na początku wypowiedzi „Panie Karpiński, proszę przestać oglądać mecz i mnie posłuchać”. Tak Pan powiedział. Po czym Pan wnioskuje, że ja siedzę i oglądam mecz?

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Radny, przed chwilą słyszeliśmy dźwięk meczu, który płynął z Pańskiego telefonu. To jest rzecz pierwsza. Rzecz druga, Panie Radny Karpiński, przed chwilą, jak była przerwa, słyszałem też Pańską uwagę o absyncie, którą skierował Pan do mnie

w kontekście klina. Proszę zastanowić się, kto kogo powinien przeprosić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Dobrze. Dość. Przepraszam bardzo. Panie Radny Andrzeju Kilijanek, czy Pan faktycznie powiedział tu na tej sali, że Pan Radny Karpiński ogląda mecz w czasie obrad sesji Rady Miasta? Czy Pan podtrzymuje takie twierdzenie?

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, czy Pan Przewodniczący słyszał dźwięk meczu na tej sali, czy nie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Słyszałem hałas na tej sali. W żaden sposób nie jestem w stanie przypisać tego do osoby. Natomiast rozumiem, że Pan Radny jest w stanie.

Radny Andrzej Kilijanek: Ja obserwowałem, co robił w tamtym momencie Pan Przewodniczący Karpiński. Rozumiem, że kamery tego nie złapały. Możemy się spierać, ale ja bardzo proszę, Panie Przewodniczący... Co jest skandalem?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, jeśli Pan, jakby, nie widział, że Pan Radny Karpiński ogląda mecz na Sali Sesyjnej Rady Miasta, to to jest dobry moment, żeby wycofać się z tego i przeprosić.

Radny Andrzej Kilijanek: Dobrze, Panie Przewodniczący. Widziałem, jak Pan Przewodniczący Karpiński trzyma telefon w ręku w momencie, kiedy był słyszany odgłos meczu na tej sali.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, to jest ten moment, żeby przeprosić.

Radny Andrzej Kilijanek: Jeszcze nie skończyłem wypowiedzi, Panie Przewodniczący. I jeżeli Pan Przewodniczący Karpiński uważa, że meczu nie oglądał, to ja to przyjmuję do wiadomości i jestem skłonny przeprosić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

To proszę przeprosić i zamknijmy temat.

Radny Andrzej Kilijanek: Zrobiłem to w tej chwili, ale mamy, uważam, do porozmawiania poza protokołem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, ogłaszam trzy minuty przerwy w sesji Rady Miejskiej.

Szanowni Państwo, w tym punkcie głos chce zabrać przedstawiciel Pana Prezydenta.

Radca Prawny Wojciech Szuster: Jedną rzecz chciałem doprecyzować, bo pojawiła się kwestia, jeden z Radnych zgłaszał, że w *Raporcie o stanie miasta* nie ma poziomu zadłużenia. Precyzując dokładnie moją wypowiedź – mamy do czynienia z następującymi dokumentami: jest *Sprawozdanie z realizacji zadań Prezydenta* i *Raport o stanie miasta*. W *Sprawozdaniu z realizacji zadań* poziom zadłużenia spółek też jest jawny, też jest dostępny. To jest też dokument powszechnie dostępny. Dlatego nie ma żadnych wątpliwości, że zarówno kwestie przepływów finansowych pomiędzy Gminą a spółkami komunalnymi, jak i poziom zadłużenia spółek jest ogólnie dostępny i transparenty. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu rezolucji – druk 1690A/22

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 22, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **stanowisko nr LXI/11/22** z dnia 24 listopada 2022 r. zostało przyjęte.

- V. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, nastał czas głosowania nad projektami i obwieszczeniem. Wyczerpany został porządek LXI sesji. Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał, które objęte zostały porządkiem obrad. Ogłaszam przerwę do godz. 15.40 i ogłaszam głosowanie do godz. 15.05. Zatem do godz. 15.05 trwa głosowanie, o 15.40 wznawiamy sesję. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku głosowania korespondencyjnego uchwały objęte porządkiem LXI sesji zostały podjęte z jednym wyjątkiem, a mianowicie druk nr 1692/22. „Za” było 8 Radnych, przeciwko – 22, wstrzymało się – 6. Nie było głosów nieważnych. W głosowaniu uczestniczyło 36 Radnych. Wyniki głosowania zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

VI. Przyjęcie protokołu sesji nr LIX/22.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu.
W związku z tym protokół sesji nr 59/22 uważam za przyjęty.

VII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Paweł Karpiński: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, za głos. Ja chciałem powiedzieć, tylko coś, co odkryłem w czasie sesji, po punkcie dotyczącym zrównoważonego transportu, do protokołu oczywiście, że w czerwcu tego roku Rada Ministrów przyjęła *Krajową Politykę Miejską 2030*, w której to krajowej polityce miejskiej wskazują zdecydowaną

przewagę komunikacji zbiorowej nad transportem indywidualnym, i że w miastach powinien być nacisk na rozwój komunikacji zbiorowej, nawet kosztem ograniczania transportu indywidualnego. Stąd chciałbym po prostu zaapelować do Kolegów z Klubu Prawa i Sprawiedliwości o to, że jak próbują priorytetować komunikację indywidualną, żeby pamiętali o tym, że ich Rząd przyjął zupełnie odwrotne założenia w czerwcu tego roku. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni i cierpliwi. Dwie kwestie chciałbym tutaj poruszyć w tym trybie, ponieważ dotyczyły też moich wypowiedzi wcześniejszych. Pierwsza sprawa dotycząca wypowiedzi Pana Prezydenta Lorenca w tych kwestiach wiadomych. Nie chcę do nich wracać, żeby też żadnych emocji nie wzbudzać, ale tu powiem w ten sposób. Jeżeli Pan Prezydent Lorenc zechciałby nakreślić taką apokaliptyczną wizję omnipotencji tutaj osoby, ważnego polityka, o którym rozmawialiśmy, oczywiście chodzi o Jarosława Kaczyńskiego. Powiem tak. Dla mnie trochę to jest zdumiewające, że Pan Prezydent Lorenc zechciał powiedzieć, że Pan Prezes Kaczyński odpowiada, czy też zarządza wszystkimi tymi bezpośrednio, tak zrozumiałem, bezpośrednio tymi wszystkimi aspektami rzeczywistości w naszym kraju, w Polsce. To, ja nie wiem, jeżeli Pan Prezydent Lorenc uważa, że rzeczywiście tak jest, w istocie, to może nie wiem, trzeba by jakąś interwencję podjąć, w sensie, nie mam pojęcia... Bo to jest taki dość, moim zdaniem, silny zarzut, bo wydaje się, że państwem obecnie kieruje Premier, Rząd i Rada Ministrów, więc daleko idące tezy. Dlatego mnie to trochę zdziwiło, że to tak, nie wiem, troszeczkę chyba tutaj ta postać, o której dzisiaj rozmawialiśmy, zdemonizowana. Więc nie wiem, trochę tutaj zatrważająca wizja, znowu, tak jakby tutaj rzucam to na kark zbliżającej się kampanii wyborczej. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, oczywiście dotycząca tej samej debaty i tego sporu, czy kobiety dają sobie radę bądź nie dają sobie rady. To na koniec tej, że tak powiem, dyskusji i podsumowując ten projekt, to także padły tutaj takie, w mojej ocenie, takie znamienne słowa, że jednak

na coś ci mężczyźni się jednak przydają. I tutaj to pada z ust kobiety, tej Pani Radnej, która omawiała projekt tej rezolucji, tego apelu. Czyli z tego wynika, że jednak niektórych rzeczy bez mężczyzn się po prostu nie da zrobić. Dziękuję uprzejmie za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Nie ma więcej zgłoszeń. Szanowni Państwo, zamykam dyskusję i zamykam też LXI sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska