

Protokół nr LIX

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

20 października 2022 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 18.30.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LIX nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej: Państwa Prezydentów, Panie Radne, Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego, jak również przedstawicieli miejskich spółek. Serdecznie witam mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam kworum.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 13 października br. wraz z zaproszeniem na sesję.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Jak co roku organizujemy akcję pod nazwą *Wrocławski Znicz Pamięci*, która ma na celu upamiętnienie zmarłych radnych, osób zasłużonych dla Wrocławia oraz zbiorowych miejsc pamięci. Zachęcam i bardzo proszę

Państwa Radnych o aktywny udział w akcji. Na adresy e-mail rozesłany został link do listy z wyszczególnieniem grobów i miejsc pamięci, na których w imieniu Rady Miejskiej Wrocławia zapalimy znicze i złożymy kwiaty. Uprzejmie proszę o zapisywanie się do udziału w tej akcji. W razie pytań szczegółowych informacji udzieli Państwu zastępca Dyrektora Biura Rady Miejskiej Wrocławia. Teraz bardzo proszę Państwa o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłych radnych Rady Miejskiej Wrocławia.

W związku ze znacznym wzrostem cen energii elektrycznej i wdrożonym w Urzędzie Miejskim Wrocławia planem oszczędzania pragnę poinformować, że oświetlenie Sali Sesyjnej zostało w ostatnim czasie zmodernizowane. Znajdujące się w szynoprzewodach lampy halogenowe zostały wymienione na lampy ledowe z możliwością regulacji jasności. W rezultacie udało się zmniejszyć maksymalny pobór mocy o około 80%. Także wszystkie pozostałe źródła światła znajdujące się w żyrandolach i kinkietach zostały wymienione na energooszczędne żarówki LED.

Do Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła informacja przekazana przez Wydział Zdrowia zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2010 roku w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków dotyczącą przewidywanych potrzeb w zakresie wykonywania pracy przez skazanych w roku 2023. Dokumenty dostępne są w aplikacji eSesja.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Na wniosek Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka Wrocław Wspólna Sprawa proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu apelu do Minister Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie przyspieszenia zmian systemowych dotyczących funkcjonowania i finansowania domów pomocy społecznej oraz utworzenia subwencji społecznej - druk nr 1665/22. Proponuję, aby był to

pkt 26A.

Szanowni Państwo, zarządzam głosowanie korespondencyjne nad zgłoszonym wnioskiem dotyczącym zmiany porządku obrad. Głosowanie będzie trwało do godz. 10.15. Sesja zostanie wznowiona o godz. 10.25.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że na skutek przeprowadzonego głosowania, w którym udział wzięło 32 Radnych, za głosowało 31 Radnych, 1 Radny się wstrzymał. Wprowadziliśmy do porządku obrad w pkt 26A projekt apelu na wniosek Klubu Forum Jacka Sutryka Wrocław Wspólna Sprawa.

III. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dotycząca oświadczeń majątkowych radnych za 2021 rok.

Zgodnie z art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Radni Wrocławia byli zobowiązani do złożenia na moje ręce w terminie do dnia 30 kwietnia oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku.

Stosownie do treści tego artykułu przedstawiam Wysokiej Radzie informacje wynikające z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2021 rok. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w ustawowym terminie. Analizując oświadczenie majątkowe, dokonano porównania treści przedłożonego oświadczenia majątkowego z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu. W większości przypadków oświadczenia majątkowe zostały wypełnione poprawnie pod względem merytorycznym i formalnym, niemniej jednak stwierdziłem poniższe nieprawidłowości: brak określenia przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową; pomyłka pisarska dotycząca podania nieprawidłowej kwoty przychodu i dochodu; pomyłka pisarska dotycząca podania nieprawidłowej kwoty zaciągniętej pożyczki; brak wymaganego potwierdzenia wysłania zeznania rocznego UPO i podanie nieprawidłowej

kwoty diety radnego. Nieprawidłowości zostały skorygowane przez Radnych. Wszelkie oświadczenia majątkowe Radnych wraz z odpowiednimi korektami lub wyjaśnieniami zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

IV. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych za 2021 rok pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych Gminy.

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Dzień dobry Państwu. Jak co roku w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam krótką informację dotyczącą oświadczeń majątkowych składanych przez urzędników. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Za rok 2021 uprawnionych do złożenia oświadczeń majątkowych było 641 osób. Nie złożyło pięć osób, dwie osoby zmarły, więc nie mogły złożyć. Dwie osoby rozwiązały stosunek pracy. Prawo nie przewiduje tutaj żadnych konsekwencji, a jedna osoba, członek zarządu jednej ze spółek, złożyła w terminie po prostu późniejszym. Jeśli chodzi o liczbę złożonych oświadczeń po czasie, to były to tylko trzy osoby, ale to też nie ma żadnych w tym wypadku konsekwencji. Jak zwykle są pewne potknięcia przy wypisywaniu oświadczeń majątkowych. One dotyczą często takich spraw, jak łączenia domu z działką i wycena, a powinno to być odrębne, jak również klasyfikacja dochodów albo mylenie przychodów z dochodami. W sumie tych braków albo pomyłek jest coraz mniej. W sumie na te 641 złożonych oświadczeń 26 osób popełniło drobne pomyłki. Zostało to wszystko poprawione, a następnie złożyliśmy wszystkie te oświadczenia wraz z PIT-ami do poszczególnych urzędów skarbowych. Dziękuję, to wszystko. Jeżeli są pytania, to proszę bardzo.

V. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2021/2022.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: [red. –
W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją

multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado!
Zgodnie z przepisami oświatowymi, Prawo oświatowe, Prezydent zobowiązany jest corocznie złożyć Wysokiej Radzie sprawozdanie z realizacji zadań oświatowych. To sprawozdanie pisane jest według układu, który jest opisany w prawie oświatowym. Otrzymaliście Państwo ten dokument w całości. Ja pozwolę sobie pokazać Państwu skrót tych najważniejszych rzeczy, które będą krótką charakterystyką wrocławskiej edukacji w minionym roku szkolnym. Na początek statystyka. Rozpisaliśmy tutaj szczegółowo 220 wrocławskich placówek edukacyjnych. Na tym slajdzie pokazujemy wielkość budżetu wrocławskiej edukacji, widzicie Państwo wykonanie budżetu, to blisko 1 800 000 000 PLN w minionym roku, co stanowi 28% budżetu Wrocławia.

Kolejny slajd pokazuje strukturę nauczycieli według stopnia awansu zawodowego. I chciałbym tutaj też zwrócić uwagę Państwa na spadającą liczbę nauczycieli stażystów. W minionym roku szkolnym we wrocławskiej edukacji ubyło czy było ich mniej o 15% nauczycieli stażystów, czyli tych najmłodszych, którzy przychodzą do zawodu. I to jest bardzo niepokojące, parametry, na które samorząd nie ma wpływu.

Kilka zdjęć z przeprowadzonych inwestycji. Na początek Zespół Szkół Logistycznych przy ulicy Dawida. Tam odbyły się przebudowy i remonty za blisko 4 000 000 PLN. Kolejna inwestycja to Przedszkole nr 90 przy ulicy Zaporoskiej, roboty budowlane, których koszt przekroczył 3 000 000 PLN. Budowa hali sportowej przy XIII Liceum. Tym samym ostatnia wrocławska placówka, która nie miała bazy sportowej, została w nią wyposażona i to w ponadstandardową halę. Koszt budowy 20 500 000 PLN. Kolejna ważna inwestycja, o której rozmawialiśmy z wysoką Radą kilka lat temu, obiecując rozbudowę Specjalnego Szkolnego Ośrodka Wychowawczego nr 10 przy ulicy Parkowej — powstało właśnie nowe skrzydło za blisko 7 000 000 PLN. Jeszcze jedna inwestycja, Szkoła Podstawowa nr 3 przy ulicy Bobrzej, remont basenu, ponad 1 000 000 PLN. Teraz infrastruktura sportowa zewnętrzna, Szkoła Podstawowa nr 64 przy ulicy Wojszyckiej,

Szkoła Podstawowa nr 93 przy ulicy Niemcewicza — odpowiednio 800 000 PLN i 500 000 PLN itd. Tych inwestycji można by omawiać wiele, pokazaliśmy tylko przykładowe inwestycje, a wszystkie, które zostały zrobione w zeszłym roku szkolnym, to wartość 80 000 000 PLN.

Kolejny rozdział to są działania mające na celu powiększenie liczby miejsc przedszkolnych. Pokazujemy Państwu wskaźnik skolaryzacji dla dzieci w wieku od 3 do 6 lat. I widzicie Państwo, że ten wskaźnik, wydawałoby się wbrew logice, jest wyższy niż 100%. To jest spowodowane tym, że mamy we wrocławskich przedszkolach również dzieci, których rodzice nie są zameldowani we Wrocławiu. I to uważam jest wielki sukces, bo tym samym ostatecznie został rozwiązany problem braku miejsc przedszkolnych.

Przypomnę przed kilkoma laty deficyt sięgał blisko 4000. W tej chwili mamy wolne miejsca jeszcze po zakończonych wszystkich etapach rekrutacyjnych. Tutaj przykłady: Przedszkole nr 24 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 14 przy ulicy Dębickiej, nowych 200 miejsc. 150 miejsc przy ulicy Osobowickiej w Przedszkolu nr 7, w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5, publiczne przedszkole przy ulicy Rezedowej na 250 miejsc, kolejne publiczne przedszkole, 125 miejsc, przy ulicy Błotnej. I 150 miejsc przy ulicy Swojczyckiej. Ale również centrum, ulica Dubois — 125 miejsc, ulica Robotnicza — 90 miejsc, ulica Nyska — 50 miejsc, ulica Poleska — 225 miejsc. To wszystko w związku z zaangażowaniem finansów miejskich na budowę, rozbudowę, poprawę bazy, ale też w wyniku projektu, który nazywamy umownie „Ziemia za miejsca przedszkolne”. Udało się stworzyć w minionym roku szkolnym kolejne 1400 dodatkowych miejsc dla małych wrocławian. I dalej ta mapa będzie uzupełniana, ponieważ są jeszcze takie miejsca na mapie Wrocławia, pomimo tego wskaźnika skolaryzacji przekraczającego 100%, w których jest problem z dostaniem się do tego wymarzonego, najbliższego domu widzianego z okien swojego mieszkania przedszkola. Tam ta baza będzie się ciągle rozwijała, sieć będzie uzupełniana. Inne działania, które zostały podjęte w zeszłym roku szkolnym, częściowo wymuszone przez pandemię, to wprowadzenie

elektronicznej rekrutacji do szkół i przedszkoli i wprowadzenie tej rekrutacji w taki sposób, żeby rodzic nie musiał kontaktować się osobiście ze szkołą, a przez profil zaufany przy wykorzystaniu elektroniki. To się bardzo dobrze udało. Jesteśmy bardzo zadowoleni, że w sumie blisko 80% rekrutujących się używało tego systemu.

Klasy przygotowawcze to jest też element, który chcielibyśmy Państwa uwadze szczególnie polecić, ponieważ w minionym roku szkolnym utworzyliśmy 54 takie oddziały, w związku z kryzysem w Ukrainie. To jest tylko część tej pomocy dla przybywających do Wrocławia małych Ukraińców, skierowana głównie do tych dzieci, które na tyle słabo posługują się językiem polskim, że potrzebują takiego roku, który przygotuje ich do wdrożenia do naszego wrocławskiego polskiego systemu edukacyjnego. Inne działania, które zostały przeprowadzone, to przede wszystkim baza miejsc w przedszkolach, szkołach, oddziałach przygotowawczych, która stanowiła podstawę do informowania chętnych, gdzie mamy wolne miejsca i gdzie możemy zaproponować wychowanie, naukę, opiekę, pomoc pedagogiczno-psychologiczną, co było niezwykle istotne, zwłaszcza w pierwszych tygodniach po wybuchu wojny, kursy, szkolenia, materiały informacyjne przygotowane dla nauczycieli wrocławskich placówek edukacyjnych, które miały im pomóc w prowadzeniu zajęć w zupełnie nowej sytuacji, kiedy w grupach dzieci oprócz dzieci polskich znalazła się spora liczba straumatyzowanych dzieci ukraińskich. Ale także opieka nad rodzinami przyjeżdżających z Ukrainy, pomagaliśmy, jak mogliśmy w Departamencie, ale większość tych działań została zrealizowana przez Dyrektorów wrocławskich placówek. W tym miejscu chciałbym zwrócić Państwu uwagę na wielkie zaangażowanie całej kadry kierowniczej wrocławskiej edukacji. To dzięki tym Dyrektorom to wszystko się udało i udaje się ciągle, ponieważ ten problem się nie skończył. Bardzo dziękuję Państwu Dyrektorom, to dzięki Wam ten problem właściwie we Wrocławiu nie zaistniał, chociaż jesteśmy drugim co do liczebności uchodźców ukraińskich miastem w Polsce, oczywiście po Warszawie.

Działania i programy dofinansowane ze źródeł zewnętrznych. Pozyskujemy pieniądze, skąd się da i jak się da, żeby wzbogacać ofertę wrocławskich szkół i przedszkoli. Zwróćcie Państwo uwagę, tu tylko kilka wypisaliśmy takich projektów, np.: „Bliżej zawodu”, „Twój czas na staż”, „Zintegrowani”. To wszystko projekty, które miały na celu odczarowanie szkół zawodowych, czyli branżowych i techników, pokazując tę szkołę jako szkołę pierwszego wyboru. I ostatni projekt: „Zintegrowani” — oczywiście, jak sama nazwa wskazuje, służył wyrównywaniu szans uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Kolejne projekty, to chociażby „Klucz do przyszłości” czy „Podniesienie kompetencji i rozwój umiejętności uczniów z obsługą z naszego obszaru ZIT-owego”. Przy każdym tym projekcie macie Państwo wypisane kwoty dofinansowania. Widzicie Państwo, że one są często powyżej 10 000 000 PLN. To był naprawdę duży zastrzyk pieniędzy, który pozwolił nam wzbogacić ofertę, podnieść jakość kształcenia we wrocławskich szkołach. Ale to nie koniec. Tutaj mamy kolejne programy tym razem na innych etapach edukacyjnych: „Mali odkrywcy”, „Wsparcie kształcenia zawodowego — poprawa efektów” czy „Zawodowa 18”. Jeszcze dalej: „Wybieramy lepszą przyszłość”, „Pokonać bariery”, „Aktywni w szkole”, „Szkoła wielu możliwości”. Następnie „Postaw na rozwój”, „Wspieramy zawody przyszłości w szkołach województwa dolnośląskiego”, tylko Wrocław blisko 2 000 000 PLN, „Pracownik przyszłości dla dolnośląskich firm technologicznych”. Łączny budżet tych wszystkich projektów, które udało się do wrocławskiej edukacji pozyskać, to ponad 31 000 000 PLN. I kolejne przykłady działań mających na celu pozyskanie programów dofinansowanych zewnętrznie. Tutaj już są wprowadzić nieco mniejsze kwoty, ale pokazuję je Państwu po to, żeby pokazać, że żadna okazja na dosypanie pieniędzy do tego edukacyjnego budżetu nie została zmarnowana. Obecnie – zainicjowany w zeszłym roku – obecnie jest dalej rozwijany „Specjalistyczne centra wspierające edukację włączającą we Wrocławiu”, projekt mający na celu jakby rozpropagowanie tego modelu edukacji w Polsce. I pomimo tego, że we Wrocławiu edukacja włączająca

od wielu lat już funkcjonuje, również po te pieniądze sięgnęliśmy. I tutaj znowu podziękowania dla Dyrektorów, którzy współpracują z prowadzącą ten projekt Panią Dyrektorką Płaksej z ośrodka szkolno-wychowawczego. Jeszcze kilka słów o Erasmusach, żeby pokazać Państwu, że pieniądze unijne są bardzo ważne i bardzo ważne dla edukacji wrocławskiej. Kontynuowaliśmy projekt Erasmus+. On jest szczególnie wykorzystywany i bardzo ważny dla uczniów szkół branżowych i techników. Daje on możliwość skorzystania z praktyk poza granicami naszego kraju, głównie w takich zawodach, jak hotelarstwo, gastronomia, ale również w innych. Kolejny bardzo ważny, bo absolutnie obiektywny parametr, drodzy Państwo, egzaminy zewnętrzne. Po analizie wyników egzaminów zewnętrznych zeszłorocznych nasze zaskoczenie było wielkie, ponieważ pomimo pandemii, pomimo tego, że edukacja w części roku szkolnego była organizowana zdalnie, właściwie we wszystkich parametrach, jeżeli chodzi o egzamin ósmoklasisty i o maturę, parametry zostały podniesione, wynik został podniesiony. Wydaje mi się, że najbardziej cieszy to podniesienie wyników z matematyki. Zwróćcie Państwo uwagę, że wynik z matematyki podniósł się, jeżeli chodzi o maturę, tylko o jeden punkt, ale jeżeli chodzi o egzamin ósmoklasisty, podniósł się o jedenaście punktów. Bardzo się z tego cieszymy. Pokazuje też, że wszystkie te działania, które miały na celu poprawę jakości uczenia matematyki, pokazanie tego przedmiotu jako przyjaznego, przyniosły efekt. Teraz czas na humanistykę, to wyzwanie na kolejny rok, bo jak Państwo widzicie jedyny obniżony parametr to jest spadek o 1% wyniku z matury z języka polskiego.

Działania stypendialne w ramach wrocławskiego projektu „Promovere Talenta”. Przyznano blisko 600 uczniom stypendia na sumę ponad 600 000 PLN.

Organizacja i finansowanie czasu wolnego. Proszę popatrzeć, wypoczynek zimowy, wypoczynek letni tzw. półkolonie — 2 000 000 PLN, dofinansowania z UNICEF-u w ramach projektu, który został zapoczątkowany przez tę światową organizację w związku z kryzysem

ukraińskim. I również wolne miejsca, odpowiedzieliśmy w 100% na zapotrzebowanie. Jak widać większym zainteresowaniem cieszył się wypoczynek zimowy, ale nie będziemy z tego rezygnować, nie będziemy ustawać ciągle w działaniach na przygotowanie takiej oferty również w bieżącym roku szkolnym.

No i ostatnia rzecz to są działania w okresie zagrożenia COVID-19. Wydaje się, że już się oswoiliśmy z tą sytuacją. Ona zresztą została skutecznie przykryta przez wojnę. Natomiast w tym raporcie pokazujemy Państwu też bardzo dokładnie, ile nowych obowiązków spadło na Dyrektorów wrocławskich placówek, wrocławskich i polskich placówek. Ile rzeczy trzeba było dodatkowo zrobić, ile rzeczy zraportować, jak przygotować budynki, jak odpowiedzieć na zapotrzebowanie często złąknionych o swoje dzieci rodziców. To się wszystko udało fantastycznie i edukacja zdalna udała się fantastycznie. Dzięki współpracy z Microsoftem wszyscy nauczyciele, uczniowie mieli założone konta w aplikacji Teams. I te zajęcia oczywiście nie były tak efektywne jak zajęcia w szkole, ale, co potwierdziły wyniki egzaminów zewnętrznych, naprawdę nie przyniosły dużej szkody, jeżeli chodzi o realizację podstawy programowej. Bardzo się z tego cieszymy. I bardzo jeszcze raz dziękuję z tego miejsca Dyrektorom wrocławskich przedszkoli, szkół podstawowych, szkół ponadpodstawowych, domów kultury, dwóch wyjątkowych centrów, Centrum Kształcenia Ustawicznego, to szczególnie duża pomoc, nawet w takich doraźnych sytuacjach, jak trzeba było nagle przygotować świetlice dla rodziców, którzy stali w kolejce po PESEL. Natychmiast w tej szkole została otwarta świetlica. Centrum Kształcenia Zawodowego, Centrum Kultury Talent, które przyjęło też do siebie uchodźców. I tak mógłbym wymieniać wszystkie po kolei placówki. Bardzo Państwu Dyrektorom dziękuję. I dziękuję bardzo Wysokiej Radzie. Na koniec, choć to nie jest związane z tym tematem, pozwólcie Państwo, że odniosę się do jeszcze jednej sprawy, tego szumu medialnego, który wywołała moja rzekoma wypowiedź na temat odpłatności za szkoły we Wrocławiu. Otóż jeszcze raz z tego miejsca chciałbym zdementować te

informacje, zresztą dementowana już była wielokrotnie przez biuro prasowe, ale też przez portal samorządowy Wspólnota. Nie było takiej wypowiedzi, nie było takiej intencji. Jeśli wydajemy we Wrocławiu blisko 2 000 000 000 PLN na edukację, z czego tylko 800 z małym haczykiem pochodzi z subwencji rządowej, to nie będziemy się upominać o 200 PLN od rodzica. Nie jest rozpatrywane w żaden sposób pobieranie odpłatności za szkołę. Wydawało się, że ta informacja, nawet jeżeli podana w poważnym portalu, nie wzbudzi takiego zainteresowania, bo miałem wrażenie, że wszyscy wiemy o tym, że wrocławski Departament Edukacji, tak jak każdy inny departament w tym mieście, organizuje wszystko na podstawie i w granicach prawa. Prawo nie przewiduje pobierania opłat za szkoły, więc to byłoby nawet technicznie niemożliwe, nie mówiąc już o tym, że nigdy nie było takiego pomysłu. I tak na koniec myślę sobie, że warto byłoby, zanim się publicznie wypowiemy, komentując tak absurdalne zapisy, jednak zachować zdrowy rozsądek i powściągliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Bardzo dziękujemy, że wybrzmiały tutaj te słowa chwilę po Święcie Edukacji Narodowej, te podziękowania, te wyróżnienia, bo na pewno należą się wrocławskim pedagogom, wrocławskim dyrektorom, wrocławskiej kadrze.

VI. Informacje Prezydenta Wrocławia:

- 1) Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2022 roku;**
- 2) Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2022 roku;**

3) Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2022 roku.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Wykonanie za pierwsze półrocze, tak jak mówiłem wielokrotnie, należy pamiętać o strukturze budżetu, o tym, że wydatki inwestycyjne są realizowane w dużej mierze już w drugiej połowie roku, stąd jeszcze w tym pierwszym półroczu odnotowaliśmy nadwyżkę. Natomiast te wszystkie gospodarczo negatywne sygnały one na pewno negatywnie przeniosą się na to wykonanie roku 2022, a jeszcze mocniej na ten kolejny rok. Będziemy o tym rozmawiać przy pracach nad budżetem. Wiemy, jaka inflacja jest obecnie, 17,2%. To bardzo negatywnie wpływa na choćby koszty obsługi zadłużenia. Wiemy o towarzyszącej temu presji płacowej. Z tym również musimy się obejść przy pracach nad budżetem przyszłorocznym. O energii elektrycznej nie wspomnę, bo chociaż te ostatnie wyniki przetargów na poziomie 2600/2700 w Polsce, szczęśliwie te kwoty będą niższe, ale my dzisiaj wydajemy czterysta kilkanaście złotych za jedną kilowatogodzinę. Natomiast oczywiście w tych zapowiadanych, zamrożonych kwotach rozmawiamy tutaj o kwocie blisko 800 PLN netto. Czyli tak naprawdę nawet przy założeniu, że będą to zamrożone stawki dla samorządów, to wzrosty będą znaczące. Tak szacujemy, że to może być nawet 150 000 000 PLN więcej w przyszłorocznym budżecie. Oczywiście to dla nas ogromne finansowe wyzwanie. Tak wygląda ten wynik budżetu na pierwszą połowę roku. Tu mamy w porównaniu z latami poprzednimi. Oczywiście ten 2020 rok nieporównywalne, bo to była ta zapaść związana z COVID-em. Ale to jest wynik na pierwsze półrocze, tak jak powiedziałem, wydatki inwestycyjne jak zawsze są realizowane w drugiej połowie roku, więc spodziewamy się tego, że rzeczywiście ten deficyt będzie dość znaczący. Tu mamy przebieg wykonania dochodów w poszczególnych

obszarach. Oczywiście zbliżone do tych 50% planu. Dochody z PIT-u to jest to, co szczególnie nas dotyka, a dotknie jeszcze mocniej w roku 2023. Widzimy już, że realizacja za pierwsze półrocze jest niższa niż w roku ubiegłym. To był ten ostatni rok, kiedy ten PIT wpłynął do nas w całości. W tej chwili ten PIT jest zamrożony. Zamrożony, jak Państwo widziecie na tym roku 2019. Teraz, jak to wygląda w tej chwili? W tej chwili, w tym roku 2022, ta łączna realizacja dochodów z PIT-u powoduje, że do budżetu państwa wpłynęło w pierwszej połowie roku o 14% więcej. Natomiast samorządy w Polsce ten PIT zamrożony otrzymują, tak jak powiedziałem, na poziomie 2019 roku, stąd no nie ma tej dynamiki. Tutaj jest na tym slajdzie wskazana dynamika poniżej 100%. To oznacza oczywiście, że tych wpływów podatkowych jest mniej. I teraz, żeby Państwu jeszcze raz pokazać, bo często mówimy o tych brakujących 400 000 000 PLN. Skąd wynika ta kwota? Zobaczcie Państwo, pokazałem te planowane nasze wpływy jeszcze przed pandemią, zgodnie z wieloletnią prognozą finansową. To jest ten wykres niebieski, ta łamana niebieska w latach 2018—2021 i potem te kwoty sięgające 1 830 000 000 PLN. To są te realne kwoty, które rzeczywiście wpływają do budżetu Państwa, tylko że my ich po prostu nie dostajemy. My dostajemy w tej chwili kwoty te, zgodnie z wykresem tym żółtym, czyli znacznie mniejsze. Zobaczcie Państwo 1 000 467 PLN w roku 2022, 1 000 412 PLN mniej, co ciekawe w roku 2023. I chociaż jak Państwo słyszycie, samorządy otrzymują rekompensaty, ta rekompensata 183 000 000 PLN powoduje, że te dochody, powiedzmy łącznie z tą rekompensatą w roku 2022, to kwota 1 000 648 PLN, czyli i tak mniej niż w roku tym 2021, a w 2023 ta sytuacja się jeszcze pogarsza, bo tego PIT-u, łącznie z rekompensatą, wpłynie około 1 619 000 000 PLN. No to sytuację mamy taką, że ktoś nam zabierze w przyszłym roku, Państwo nam zabiera 400 000 000 PLN. Przekazuje z tytułu rekompensaty 207 000 000 PLN, no ale nie mamy 200 000 000 PLN, które na pewno mielibyśmy, gdyby nie te zmiany Polskiego ładu podatkowe, które dotyczą poza mieszkańcami również też i polskie samorządy. Chciałem to pokazać przy

okazji tego sprawozdania. Myślę, że to są ważne informacje. To też pokazuje, dlaczego mamy problemy, dlaczego mamy problemy, z którymi teraz się borykamy, chociażby związane z tym, że nie ma tych pieniędzy na tyle, żeby można było zwiększyć chociażby wynagrodzenia dla urzędników i wszystkich jednostek, bo chcielibyśmy, żeby one były na znacznie wyższym poziomie, ale tych dochodów jest niestety coraz mniej w budżecie, a my musimy w jakiś sposób ten budżet oczywiście zgodnie ze wskaźnikami finansowymi przygotować. Tak wygląda dynamika podatku PIT. To też myślę, że dobry moment, żeby o tym powiedzieć. Zobaczcie Państwo, że te przyrosty z podatku PIT mieliśmy na poziomie 11, 15% nawet. 2020 rok załamanie w związku z COVID-em. To rzecz oczywista, natomiast w 2021, kiedy jeszcze po raz ostatni otrzymaliśmy w całości wpływy z podatku PIT, zobaczcie Państwo tą dynamikę 15%, a co się dzieje w roku 2022 i 2023, to Państwo też widziecie na tym wykresie. Jesteśmy poniżej 100%, tej dynamiki nie ma. Natomiast oczywiście wydatki związane z energią, wydatki związane z usługami, to wszystko rośnie. Mamy inflację na poziomie 17%, natomiast te dochody z PIT-u, które de facto są generowane w mieście przez wrocławskich podatników, ale są w całości odprowadzane do budżetu państwa, a my, tak jak pokazałem na poprzednim slajdzie, otrzymujemy zamrożoną kwotę na poziomie roku 2019 niestety. Jak wygląda sprawa realizacji wydatków bieżących? No właśnie, te wydatki rosną. To zrozumiałe ze względów właśnie tych, o których powiedziałem, łącznie ponad 11 %. W wydatkach majątkowych, ja to też pokażę za chwilę, na wielu projektach mamy tzw. żądania, prośby wykonawców, waloryzacje uzasadnione, związane ze wzrostem kosztów materiałów, energii. To też się przekłada na te wydatki majątkowe, stąd te znaczące wzrosty. A w wydatkach bieżących Państwo widziecie w pierwszym półroczu prawie 10%. Te wzrosty niestety będą jeszcze większe. Tak wygląda realizacja po stronie wydatkowej. Tu takim wyjątkiem, bo to jest zbliżone zawsze do 50% zgodnie z upływem czasu, ale ten dział budżetowy rodzina, większe wykonanie jest związane z tym, że do połowy roku, jak

Państwo pamiętacie, te zadania jeszcze z *Rodziny 500 plus* realizowało miasto. Natomiast już od drugiej połowy roku te środki nie będą przechodziły przez budżet miasta, stąd jest to przesunięcie tego wykonania dochodów przepływu w ruchu tym bieżącym, zniekształcone, związane właśnie z tym, co powiedziałem. No właśnie, dzisiaj Pan Dyrektor Departamentu Edukacji już o tym mówił, Wrocław wydaje blisko ponad już 1 900 000 000 PLN, przekroczyliśmy tę granicę 1 900 000 000 PLN. Chciałem pokazać ten wyjątkowy obszar, bo w tym obszarze zobaczcie Państwo, nie tylko we Wrocławiu, ale z roku na rok wszystkie samorządy po prostu dokładają coraz więcej. Zobaczcie Państwo, że to było w 2020 roku blisko 750 000 000 PLN, a dzisiaj to już jest ponad 1 000 000 000 PLN, 1 310 000 000 PLN. O takiej kwocie będziemy już rozmawiać, prognozując budżet na rok 2023. No i to, co już powiedziałem, to, co nas bardzo mocno dotyka, to jest kwestia inflacji, presji płacowej, o której już mówiłem. Mamy wynegocjowaną ze Związkami Zawodowymi w skali całego miasta, z jednostkami, Urząd Miasta, jednostki, niektóre spółki miejskie — 500 PLN. Zobaczcie Państwo, jaki to jest skutek budżetowy, 100 000 000 PLN. To są takie pieniądze w kontekście tego, o czym powiedziałem, to jest dla nas ogromne wyzwanie finansowe, żeby zapisać te 100 000 000 PLN w przyszłorocznym budżecie, choć to się przekłada na tak niewielką... Bo my się z tym oczywiście zgadzamy, wiemy, że to jest dużo poniżej naszych wszystkich oczekiwań, ale na tyle nas po prostu, oceniając tę sytuację, realnie stać. Tak wyglądają te wzrosty. Zobaczcie Państwo, wzrost kosztów realizacji inwestycji. To są kwoty, które pojawiają się przy projektach już realizowanych, których nie możemy przerwać, nie możemy przełożyć. Tam są środki europejskie, które musielibyśmy zwrócić, gdybyśmy chcieli się z tych projektów wycofać. Nie ma takiej możliwości już w tej chwili. Musimy rozmawiać z wykonawcami, rozumiejąc ich też trudną sytuację i musimy tutaj też odpowiednio reagować, rozumiejąc to, że te koszty materiałów, energii rosną i dotyczą również przedsiębiorców. Tutaj mamy jeszcze tę realizację samych wydatków majątkowych.

Oczywiście, jak zawsze te kluczowe obszary to transport, transport czyli remonty dróg, ale też transport publiczny, gospodarka mieszkaniowa, ze względu na te projekty związane z poprawą przede wszystkim jakości powietrza, stąd ta gospodarka mieszkaniowa, ale również też remonty oczywiście zasobu mieszkaniowego. Dzisiaj na sesji też przy zmianach będę mówił o kolejnych środkach znaczących na remonty tej substancji mieszkaniowej. No właśnie — jak wygląda kwestia tej inflacji, która oczywiście przekłada się na stopy procentowe, na stopy bazowe. O tym dużo dzisiaj Państwo słyszycie, jeśli chodzi o pojedyncze osoby prywatne, ale to też dotyczy polskie miasta i gminę. Zobaczcie Państwo, pierwsze półrocze 2021 — koszty obsługi ze względu na inflację były znacznie niższe, 12 000 000 PLN; w tej chwili to już jest 50 000 000 PLN. Szacujemy do końca roku, że to będzie blisko, mam nadzieję, że będzie mniej, ale na razie z prognoz wychodzi nam, że to będzie około tych 150 000 000 PLN, łączne koszty. Jesteśmy na to przygotowani, ale to są takie wzrosty. To też jest rzecz, z którą musimy sobie poradzić, patrząc na te wszystkie potrzeby, o których często razem rozmawiamy. No i właśnie, przygotowałem jeszcze jedną rzecz. Ostatnio Pan Robert Grzechnik mówił o zadłużeniu miasta. Zobaczcie Państwo, że to zadłużenie należy prezentować, tak jak to zrobiłem na tym wykresie, czyli w odniesieniu do dochodów ogółem miasta, tak to należy właściwie prezentować. Zobaczcie Państwo, że był taki czas między rokiem 2015—2018, że tak naprawdę ten udział zadłużenia w dochodach miasta malał. Myśmy zmniejszyli zadłużenie, jak dobrze pamiętam między rokiem 2015—2017 o ponad 200 000 000 PLN. Czyli w tych okresach lepszych gospodarczo, to o czym mówił Pan Grzechnik, powinniśmy spłacać, to się działo. Tak rzeczywiście było. Oczywiście teraz widać wyraźnie, że to założenie rośnie w związku z tymi wszystkimi negatywnymi zjawiskami, z którymi mamy do czynienia. W tych okresach trudnych tak też było, w latach poprzednich to zadłużenie rosło, ale zobaczcie Państwo, że nawet przymierzając to do tego wskaźnika 60%, już dawno nie obowiązuje, bo w tej chwili od czternastego roku mamy tę

nadwyżkę operacyjną, która decyduje o tej zdolności miasta do zaciągania długu. To oczywiście nawet, gdybyśmy pokazali to w odniesieniu tak jak tutaj dochodów, to zobaczcie Państwo, że tutaj te parametry są jakby utrzymywane. Staramy się tego mocno pilnować. Bardzo dziękuję.

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, miałem nie zabierać głosu w tym punkcie, ale ponieważ wywołał mnie Pan Skarbnik, więc kilka zdań sprostowania. Sytuacja oczywiście nie wynika tylko z tego, że dzisiaj mamy mniejsze dochody z PIT-u, ale właśnie z tej polityki nieodpowiedzialnej wielu lat. Jeżeli popatrzymy na lata 2016–2017, kiedy to zadłużenie mało, trzeba sobie przypomnieć, że wtedy na inwestycje także wydawaliśmy niewiele. To są te lata, w których na torowiska wydawaliśmy 3 000 000 PLN rocznie i stąd mamy tyle wykolejeń. Chciałem także powiedzieć o tym, że wydatki miasta wzrosły najwięcej w latach 2019, którego akurat nie było tutaj na tym przykładzie na tablicy w roku 2020, kiedy byliśmy jeszcze przed pandemią i przed epidemią. I wtedy te wydatki bieżące na biurokrację rozrastającą się wzrosły o 700 000 000 PLN rocznie. Później to już były mniejsze kwoty po 200 000 000 PLN. Natomiast, jeżeli chodzi o samo zadłużenie, to od początku panowania Pana Sutryka zadłużenie zwiększyło się o 1 100 000 000 PLN. I jesteśmy w tej chwili na rekordowym pułapie, nie licząc spółek miejskich, ale to już niebawem się dowiemy, jak wygląda ich zadłużenie, ponieważ złożyłem przedwczoraj zapytanie do Prezydenta w tej kwestii. To wszystko. Dziękuję bardzo.

VII. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

- 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1662/22 (wraz z autopoprawką)**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, tylko powiem jedną rzecz. No oczywiście wszystkie kwoty związane z długiem są związane wyłącznie z inwestycjami we Wrocławiu. Wykorzystujemy środki europejskie, o tym trzeba też pamiętać. Od wielu lat te kwoty na inwestycje z roku na rok są wyższe. Ja nie pamiętam, żeby one były na poziomie 3 000 000 PLN, raczej blisko 1 000 000 000 PLN. Więc tutaj zachęcam do powrotu do tych sprawozdań z lat poprzednich, bo te kwoty są imponujące. I warto pamiętać, z czym jest związane to zadłużenie. Zadłużenie jest związane wyłącznie z inwestycjami. Z niczym innym. I to dlatego jest związane, bo trzeba wykorzystać środki europejskie. I to robimy od lat bardzo skutecznie. Przechodząc do zmian budżetowych, szanowni Państwo, w tych zmianach mamy dwie, myślę, bardzo ważne informacje. Otóż, co prawda te potrzeby i te wydatki rosną i mamy w tej chwili w tych zmianach wzrost deficytu o 55 000 000 PLN, ale ten wzrost deficytu będzie w całości pokryty wolnymi środkami, które wprowadzimy do budżetu. Ja przypomnę, że jesteśmy też w takiej sytuacji dość dziwnej, mianowicie z budżetu Państwa otrzymaliśmy, jak Państwo pamiętacie, 183 000 000 PLN w roku poprzednim. To nie jest dochód tego roku, ale to są środki, które my wprowadzimy na pokrycie tego deficytu tegorocznego, i ten deficyt będzie pokryty w całości z tych wolnych środków, ten wzrost deficytu. Natomiast myślę, że – to też warto o tym powiedzieć – spłacamy zobowiązania, mając te dowolne środki, jeśli chodzi o te instrumenty dłużne, 121 000 000 PLN przeznaczymy na spłatę długu. Tak że to też przy okazji dobry moment, żeby o tym powiedzieć. Staramy się tym odpowiednio zarządzać, mając te wolne środki, o których powiedziałem. Jeśli chodzi o kwestię dochodów zmian w planie dochodów, to tutaj mamy możliwość zwiększenia wpływów z czynszów, łącznie 6 850 000 PLN. Mamy też możliwość wprowadzenia dotacji celowej zadań związanych z administracją publiczną. Te środki oczywiście, za chwilę to powiem, przeznaczymy na te właśnie remonty w zasobie

mieszkaniowym. Te środki pozostaną w Zarządzie Zasobu Komunalnego i we Wrocławskich Mieszkaniach. Dodatkowa kwota, 1 670 000 PLN, to tutaj z kolei są środki m.in. wypracowane dodatkowo przez Młodzieżowe Centrum Sportu. Te środki oczywiście również pozostawimy w tej jednostce. I jeszcze jedna informacja dobra, Wrocławski Tor Wyścigów Konnych wypracował dodatkowe środki, dochody z najmu, dzierżawy, opłat za jazdy rekreacyjne. Te kwoty oczywiście pozostaną do dyspozycji na niezbędne wydatki tej jednostki. W ramach zmiany planu wydatków oczywiście, jak zawsze w tym drugim półroczu, przeprowadzany jest monitoring inwestycyjny. Część środków będzie przeniesiona na rok przyszły. Tak się dzieje w każdym naszym budżecie. Analizujemy, sprawdzamy ten poziom i reagujemy, uwalniając te środki przy okazji na inne ważne zadania w bieżącym roku. Mówiliśmy już o tym, te 150 000 000 PLN, o których powiedziałem, docelowo koszty obsługi klubu. Z tym wiąże się konieczność zwiększania na to środków, 40 000 000 PLN zwiększymy w tym obszarze. I również, jak zawsze w tej drugiej połowie roku dokładamy, zwiększamy wynagrodzenia, wynagrodzenie dla wrocławskiej oświaty. Zgodnie z tymi koniecznymi potrzebami wydatkowymi 38 000 000 PLN na ten cel przeznaczymy dodatkowo. Tak jak powiedziałem, na remonty zasobu mieszkaniowego, łącznie proponujemy prawie 10 000 000 PLN, tj. 9 937 000 PLN. Jeśli chodzi o dodatkowe zadania, które chciałbym zgłosić w trybie autopoprawki, to tutaj po pierwsze z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na wypłatę dodatku energetycznego otrzymaliśmy dodatkowe środki. Chciałbym już dzisiaj je wprowadzić do budżetu. I poproszę Państwa o to, kwota 7 890 000 PLN. Z kolei od Dolnośląskiego Kuratora Oświaty otrzymaliśmy 315 000 PLN na nagrody dla nauczycieli. To również kwota, którą chcemy już na tej sesji wprowadzić, nie czekając do kolejnej. Podobna sytuacja, i myślę, że bardzo dobra informacja związana z budową, przebudową strzelnicy sportowej we Wrocławiu. W przyszłym roku na tej strzelnicy odbędzie się część zawodów mistrzostw europejskich

w ramach dużej imprezy europejskiej igrzysk lekkoatletycznych. Te zawody związane ze strzelectwem odbędą się we Wrocławiu dzięki Panu Sekretarzowi, który zabiegał o te środki w Ministerstwie Sportu. Te środki dzisiaj możemy wprowadzić, 2 160 000 PLN plus uruchomiona kwota z rezerwy, łącznie 2 440 000 PLN. To też chcemy wprowadzić, bo tutaj nie ma czasu, te prace muszą już w tej chwili ruszyć, w zasadzie wiem, że bardzo intensywne prace trwają nad tym, żeby te prace jak najszybciej ruszyły i żeby faktycznie ten obiekt był gotowy. I ostatnia rzecz, 481 000 PLN, to jak pamiętacie Państwo też w ramach tych oszczędności, które wynikają z zarządzenia Prezydenta w różnych obszarach. Tu chodzi o zmniejszenie kwoty na iluminację świąteczną. Chcemy ograniczać wydatki związane ze zużyciem energii. Jeszcze w ramach autopoprawki 2 500 000 PLN, z kolei to dotacja celowa dla Województwa Dolnośląskiego. Chodzi o dodatkowe pociągi, połączenia, transport publiczny. 102 000 PLN z kolei złotych chcielibyśmy przeznaczyć na wydatki związane z zakupem paczek żywnościowych w okresie przedświątecznym dla osób bezdomnych, ważne zadanie. I ostatnia pozycja, zakup wyposażenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, 263 000 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie zmian łącznie z autopoprawkami. I nie będę też zabierał głosu już przy wieloletniej prognozie, bo oczywiście wskutek tych zmian, mamy też zmiany konsekwentnie w wieloletniej prognozie finansowej. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** –

Dziękuję bardzo, również za wyrozumiałość w tym w zakresie. Szanowni Państwo, to jest dosyć ważna sprawa. Projekt uchwały rzeczywiście zakłada znaczące zmiany również, jeżeli chodzi o zadłużenie miasta. My się bardzo cieszymy, że spłata tego zadłużenia następuje. Natomiast chciałbym

zwrócić też uwagę, że jednocześnie rośnie deficyt, więc co prawda, jeżeli chodzi o takie czynności rozliczeniowe, to pewnego rodzaju zobowiązania regulujemy. Ale summa summarum deficyt o 54 000 000 PLN powiększamy, co prawda zwiększony plan przychodów o 170 000 000 PLN ponad, natomiast są to wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. I jak dobrze się tam wczytać, to są to środki, które pochodzą z papierów dłużnych, czyli tak naprawdę zwiększamy te środki na kredyt. Zwiększamy te środki na kredyt. Co to oznacza w takim praktycznym ujęciu? W samym tym dokumencie, nad którym dzisiaj będziemy głosowali, mamy zwiększenie kosztów obsługi tego zadłużenia o 40 000 000 PLN. Dzisiaj będziemy głosowali cały szereg projektów uchwał, które zwiększają obciążenia finansowe dla mieszkańców Wrocławia, będziemy sobie o tym rozmawiali, zdecydowanie szerzej. Natomiast, wydaje się, że w takiej sytuacji, kiedy rzeczywiście jest tak trudno, kiedy mamy obiektywne czynniki zewnętrzne, np. w postaci galopujących cen energii, np. w postaci galopującej inflacji, np. w postaci mniejszych niż te najbardziej optymistyczne prognozy przychodów z podatku PIT – bo to wiadomo, że to są prognozy – to nie jest tak, że ta różnica 418 000 000, zdaje się, czy 411 000 000 PLN to jest dokładnie to, co na pewno po roku 2023 czy w roku 2023 było. Te prognozy niektóre też mogą pokazywać, że ta luka jest delikatnie mniejsza. Nie mamy i wrocławianie nie mają takiej pewności, że Pan Prezydent oszczędności zaczyna od siebie. Ja się bardzo cieszę, że zmniejszamy wydatki na iluminację. My, o tym, że wydatki na iluminację trzeba zmniejszać mówimy od chyba trzech lat. Rokrocznie zgłaszamy poprawki budżetowe, które są finansowane z tego źródła. Dobrze, że to się dzieje teraz. Swoją drogą w grudniu zostało to odrzucone, ale rozumiem, że czasy się zmieniają, chociaż o inflacji pod koniec zeszłego roku już było dosyć jasno wiadomo, że ona się będzie napędzać, mimo oficjalnych zapewnień Narodowego Banku Polskiego, mamy tutaj naprawdę znakomitych specjalistów od finansów publicznych i od finansów, w ogóle rynków

finansowych. Naprawdę to, co się dzieje z inflacją, dało się przewidzieć, być może nie do końca w takich wymiarach, jakie teraz są, ale te tendencje się napędzały. I mówiliśmy o tym, ostrzegaliśmy. Nie mamy takiego wrażenia, że wrocławianie mają przekonanie, że oszczędności politycy we Wrocławiu zaczynają od siebie. Czy aby na pewno dobrym pomysłem jest to, żeby w takiej sytuacji mieć tak duże zarządy spółek i tak duże rady nadzorcze? Czy one na pewno wpływają na poprawienie wyników finansowych? Czy aby na pewno te kadry, o których tutaj mówimy, szczególnie jeżeli chodzi o rady nadzorcze spółek komunalnych, gwarantują najwyższą możliwą jakość funkcjonowania tych spółek i czy one tak naprawdę są potrzebne? Może tutaj należałoby zacząć oszczędzać, bo każda taka złotówka, ziarnko do ziarnka i uzbiera się miarka. Czy na pewno te wydatki na promocję, które są tak rozbuchane we Wrocławiu, to jest aby na pewno najlepszy czas? Ja się cieszę, że nie został wznowiony przetarg na billboardy, które miał budować ZDiUM, ale cały czas wydajemy przecież papierową gazetkę, której tak naprawdę w zadaniach gminy wprost trudno się doszukać. Tych wydatków, które są nieuzasadnione, które są nadmierne, cały czas mamy sporo. Wydaje się, że można do tego podejść ambitnie i wydaje się, że do tego można podejść tak, żeby wrocławianie mieli absolutną pewność, że władze Wrocławia, zanim sięgną do ich kieszeni, zanim zadłużą ich na pokolenia, to zaczną oszczędności od własnej kieszeni. Dziękuję bardzo. Nasza opinia jest na wstrzymał dla obu projektów. Dziękuję.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Szanowni Państwo, ja tutaj nie chcę, że tak powiem, rozwijać naszego całego stanowiska, bo oczywiście co pewien czas przedstawiamy je. Tutaj się nic nie zmienia. Uważamy, że możliwości

do czynienia oszczędności są, potencjał jest. Jak Kolega wspomniał — między innymi w spółkach komunalnych. Natomiast chciałbym zapytać o jedną rzecz, bo w uzasadnieniu do uchwały w punkcie zmiana planu wydatków, tam w pkt 6 czyli strona czwarta, mamy wniosek Wydziału Klimatu i Energii Urzędu Miejskiego Wrocławia, mówimy o 3 000 000 PLN. I tam jest ta kwestia pokrycia kosztów postępowania sądowego wraz z odsetkami. Chciałbym się zwrócić, poprosić o komentarz, o którym postępowaniu sądowym mówimy. Czyli strona czwarta, pkt 6 zmiany planu wydatków, to jest ta kategoria ruchów w ramach budżetu. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Ja mam tylko jedno pytanie. Szanowni Państwo, chciałem zapytać, czy w związku z tym, że szukamy pieniędzy, Wrocław w tym roku planuje zarobić na jarmarku? Bo ceny są tam takie, jak byśmy na tym zarabiali naprawdę bardzo dobrze. Natomiast w ubiegłych latach ten operator nie płacił nic, w odróżnieniu np. od wrocławskich restauratorów, którzy wystawiając ogródki, muszą opłatę miastu uiszczać. To wszystko. Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Krótko, jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Kurczewskiego. To są jeszcze zadania rozliczane sprzed wielu lat z projektu ISPA na Złotnikach. Chodzi o proces z Hydrobudową, więc te środki po rozliczeniach, bo te postępowania dotyczą kwestii finansowych rozliczeń tych inwestycji, one się ciągną wiele lat. To jest kwestia tego sporu, który został zakończony i w ramach tego zadania musimy te środki dodatkowo przeznaczyć. Jeśli chodzi o te kwestie zasadnicze związane, nawiązuję tutaj jeszcze do tego, co powiedział radny Nowoczesnej, mamy deficyt. Oczywiście nie zwiększamy zadłużenia, powiedziałem to w trakcie wystąpienia swojego, że z wolnych środków ta kwota deficytu będzie pokryta. To jest związana, jeszcze raz powiem o tym, w zeszłym roku otrzymaliśmy kwotę rekompensaty, której tak naprawdę nie możemy wprowadzić do dochodów, ale możemy tę kwotę wprowadzić w formie wolnych środków, więc to nie jest żaden dodatkowy dług. My nie

zaciągniemy, tak jak powiedział Radny, dodatkowego zobowiązania z tego tytułu, tylko po prostu wolne środki, czyli środki, które zostają na rachunku bankowym, po zakończeniu roku fizycznie. Te środki przeznaczymy częściowo na pokrycie deficytu, a częściowo spłatę zadłużenia, żeby to było jasne. A jeśli chodzi o pytanie Pana Roberta, to nie jest przedmiotem jakby tych zmian, więc ja przekażę je do właściwych merytorycznie komórek. I taką odpowiedź Pan dostanie, bo to nie dotyczy, jak rozumiem, zmian do budżetu, tylko rzeczy nie związanej z tym. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1662/22

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 16

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1543/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1663/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1663/22

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 16

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1544/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/316/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła – druk nr 1649/22 (wraz z autopoprawkami)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, chcemy pozostawić w tej uchwale możliwość korzystania z tych ulg związanych z fotowoltaiką, wymianą, budową pomp ciepła, tych wszystkich energooszczędnych urządzeń, jeśli chodzi o ten obszar osób fizycznych, mieszkańców. Natomiast chcemy zawiesić od nowego roku ulgi związane z budynkami niemieszkalnymi, ponieważ pozostawiamy budynki mieszkalne, na których są te instalacje zamontowane, również spółdzielnie mieszkaniowe, więc to dotyczy również spółdzielni mieszkaniowych, czyli tutaj nie ograniczamy tych zwolnień. Tak jak mówiłem na posiedzeniach Komisji, wszystkie wnioski, które będą składane do końca roku, jeśli chodzi o te budynki związane z działalnością gospodarczą, one też będą, jakby, rozpatrywane. Tu się nic nie zmienia, natomiast chcemy wstrzymać – ze względu na trudną sytuację finansową miasta – chcemy wstrzymać te zwolnienia. To nie jest obligatoryjne zadanie miasta. Chcieliśmy oczywiście i chcemy dalej pomagać. Mamy te problemy, o których mówiłem wcześniej, więc proponujemy zawieszenie tego w tym obszarze, ale, tak jak powiedziałem, dla mieszkańców te zwolnienia wszystkie pozostają, stąd też spółdzielnie mieszkaniowe będą objęte tym zwolnieniem, jeżeli takie inwestycje będą podejmowane, mogą składać również wnioski w przyszłym roku. Dziękuję.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – bez opinii
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia
pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, zgromadzeni na sali, a także osoby, które nas obserwują. Ja chciałbym Państwu zwrócić uwagę szczególną na tę kwestię, że sprawa dotyczy wytwarzania i oszczędzania ciepła i energii elektrycznej. W sytuacji, w której jesteśmy, tzn. kryzysu energetycznego i tych drastycznych podwyżek cen energii, uważam że każde działanie, które jest sprzeczne z jakby, z tą koniecznością oszczędzania energii i wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych, czyli ze źródeł tych, które mamy bezpłatnie, czyli ze słońca, z energii wiatru i, upraszczając, z energii wnętrza ziemi, tutaj powiedzmy pompa ciepła, czyli wszystkie te elementy, które prowadzą do oszczędności, jak i do produkcji własnej energii powinniśmy ze wszelkich miar wspierać. Tutaj mamy pomysł taki, żeby częściowo, można powiedzieć, tę ulgę także dla przedsiębiorców, dla tych, którzy wykonują działalność gospodarczą, zatrzymać do roku 2023. Rozumiem intencję, że sytuacja budżetu miasta lekka nie jest, tylko, powiem w ten sposób, oszczędzajmy wszędzie tam jeszcze, gdzie możemy. Tutaj oczywiście nie będę dotykał, a właściwie dotknę tych kwestii związanych z różnymi wydarzeniami rozrywkowymi

w mieście, które możemy sobie darować. Wiem, że część z nich jest zredukowana. O tych legendarnych iluminacjach już nie będę mówił, bo ja tę interpelację składałem jeszcze za poprzedniego prezydenta, w roku 2015, czy potrzebne są takie fajerwerki. Ale wracając do meritum sprawy, uważam że nie powinniśmy zamykać ścieżki dla przedsiębiorców, dla ludzi, którzy prowadzą we Wrocławiu działalność gospodarczą, tym bardziej, że ta argumentacja którą mamy w uzasadnieniu, mówiąca o tym że, i tu Pan Skarbnik zechciał być powiedzieć, że to nie uderzy bezpośrednio w mieszkańców, ale powiem, że pośrednio. Zatem jeżeli ktoś, kto będzie korzystał z usług w mieście, natknie się na przedsiębiorcę, który z tej ulgi nie skorzysta, to oczywiście zakładając że przedsiębiorca sam nie konsumuje tej ulgi, to będzie chciał podwyższyć, pewnie w sposób uzasadniony, cenę usługi dla mieszkańców miasta. Tak więc apeluję do Państwa, żeby jednak wycofać się z tego projektu. Mamy jeszcze czas do stycznia 2023 roku. I tu jeszcze Pana Skarbnika też poproszę, żeby też przedstawił skalę tego, że tak powiem, zjawiska. Ile jesteśmy w stanie oszczędzić, biorąc pod uwagę sześciomiliardowy budżet Wrocławia? Jeżeli się nie mylę, a to Pan Skarbik tutaj zechce to pewnie przedstawić, to jest kwota, jeżeli się nie mylę, potencjalnych oszczędności 7 000 000 PLN, to na podstawie analizy, jeżeli się nie mylę, roku 2021, ale to proszę mnie skorygować. W każdym razie będę prosił Pana Skarbnika, żeby w tej całej kwocie też pokazał, jaki jest podział między przedsiębiorcami, tak to nazwijmy a między te osoby, które tej ulgi nie tracą. Tak że raz jeszcze, uważam że, jeżeli chodzi o kwestie oszczędności energii produkcji, własnej energii podkreślam, bo fotowoltaika to jest produkcja między innymi na potrzeby własne, ale to cały czas jest energia, którą uzyskujemy z bezpłatnych źródeł, z odnawialnych źródeł energii. Bardzo dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja zwracałem na to uwagę na Komisji Budżetu i Finansów i zwrócę także teraz, że ta uchwała, w której rezygnujemy z dopłat do OZE, jest sprzeczna z uchwałą dotyczącą *Założeń polityki gospodarczo-społecznej Wrocławia na 2023 rok*, nad którą dzisiaj

będziemy głosowali. Przypomnę, że w tamtej uchwale piszecie Państwo, że chcecie powołać miejską spółkę energetyczną, która będzie produkowała energię m.in. z farm fotowoltaicznych. I co to oznacza? Bo być może nie każdy widzi, głosując za tymi dwoma uchwałami, a zakładam, że znajdują się tacy radni, wybiorą Państwo rozwiązanie, w którym Gmina Wrocław sama zakupi panele fotowoltaiczne, wycofując się z rozwiązania, w którym gmina dopłaca do paneli tylko połowę wartości, a za drugą płacą przedsiębiorcy. Już nie wspomnę o tym, że w *Założeniach polityki społeczno-gospodarczej* piszecie w tamtej uchwale Państwo, że kwestią niezwykle istotną w tych ciężkich czasach jest wspieranie przedsiębiorczości i aktywności gospodarczej. I tak ją dzisiaj będziecie Państwo prawdopodobnie wspierać, że za chwilę część Państwa zagłosuje za uniemożliwieniem przedsiębiorcom odzyskania połowy pieniędzy wydanych na OZE, a następnie za podniesieniem podatku od nieruchomości, podatku transportowego, opłaty za parkowanie i opłaty za zajęcie pasa drogowego. Bo wszystkie te podwyżki mamy dzisiaj w porządku obrad. I tak właśnie Państwo szukacie oszczędności niestety na mieszkańcach, ale przecież za chwilę, bo jeszcze dzisiaj poprzecie Państwo bohatersko *Założenia polityki społeczno-gospodarczej dla Wrocławia na 2023 rok*, w której jest napisane, że kwestią fundamentalną dzisiaj jest wsparcie przedsiębiorców. I może nawet ktoś uwierzy, że popierając te wszystkie uchwały, ich Państwo wspieracie. Ja będę głosował za tymi wszystkimi uchwałami podnoszącymi podatki przeciwko. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Ten projekt uchwały chyba jest taki najbardziej bolesny z tego skoku na kasę, który przeprowadza dzisiaj na wniosek Prezydenta czy przeprowadzi najprawdopodobniej dzisiaj na wniosek Prezydenta Rada Miejska Wrocławia, chociaż może ktoś się znajdzie z klubu Prezydenta, kto zagłosuje przeciw, obym się zaskoczył, oby mieszkańcy się zaskoczyli, bo to też dosyć istotna sprawa. W tak trudnym energetycznie czasie, w tak trudnym czasie z perspektywy ogłoszonego we Wrocławiu alarmu

klimatycznego, poszukiwanie oszczędności dokładnie w tym miejscu wydaje się być przeciwnie skuteczne. Nie tylko sprzeczne z uchwałą, o której wspomniał Radny Grzechnik. Jest sprzeczne z całym szeregiem strategii czy dokumentów strategicznych, które Wrocław przyjął. Sprzeczne z celami, które postawiliśmy sobie przy dołączaniu do międzynarodowych inicjatyw na rzecz klimatu i sprzeczne z takim zdrowym rozsądkiem. W sensie, autentycznie dzisiaj każdy pieniądz uruchomiony w inwestycje na terenie miasta, to jest pieniądz, który zwrócił się w dwójnasób. I wydaje się, że w różnych miejscach można oszczędzać. Pokażemy to dzisiaj, że nie wszystkie uchwały, które przyniosą więcej pieniędzy do budżetu, będziemy krytykować, czy traktować jako te, których nie należy przyjmować. Natomiast w tym miejscu, po prostu przyjmując taką uchwałę, likwidując tę ulgę popełniamy błąd. I nie powinniśmy tego robić. Opinia Klubu jest negatywna. Wypowiadam się tutaj w swoim imieniu, ale tak jak Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, nie padło to przy wywoływaniu opinii Klubu. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Cyrul: Bardzo mnie cieszy wypowiedź Kolegi Radnego Maryńskiego, że ujmuje się za energią odnawialną, ale przypominę, że sprawa ma szerszy kontekst. Otóż, jeżeli jego partia, partia rządząca trzyma w szufladzie nieszczęsną uchwałę wiatrakową i uniemożliwia rozwój energii odnawialnej wiatrakowej, jeżeli blokuje i utrudnia rozwój fotowoltaiki, dlatego że przez lata zaniedbała rozwój przesyłowych sieci energetycznych, a pieniądze z dwutlenku węgla wydała na inne cele zamiast na renowację energii urządzeń energetycznych, to potem tak to wygląda. Dlatego też ja mogę powiedzieć tyle, że jeżeli Prawo i Sprawiedliwość uruchomi dla kraju całe te bardzo ważne inicjatywy i odblokuje rozwój tych energii odnawialnych w kraju, to my pewnie jako Klub możemy podjąć inicjatywę, że my w ogóle wycofamy się z tych sytuacji, które tutaj głosujemy, bo to jest w tej chwili, ja bym powiedział, ekonomia wojenna, rzeczywiście, że są pewne sprzeczności, ale jakie my mamy inne wyjście. Do tej ekonomii wojennej przybliża nas również Prawo

i Sprawiedliwość, zabierając nam podatek z PIT-u, więc musimy coś zrobić, aby się bronić przed tą sytuacją. Ta nasza sytuacja nie wynika przecież ze złej woli, że my chcemy przedsiębiorcom utrudnić życie. Ona wynika z ogólnej obrony finansów miasta. I tak to należy rozumieć. Ale generalnie cieszę się, że Radny Maryński ma to na uwadze. Nie mówię tego złośliwie, bo od dłuższego czasu obserwuję, że jest oddanym rzecznikiem ochrony środowiska i energii odnawialnej, za co Mu osobiście dziękuję, bo to jest uważam, że stanowisko sprzeczne z jego partią, no ale ma swoje zdanie. Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, jeśli chodzi o pytanie Pana Maryńskiego, ta struktura wygląda tak, że to jest tak, jak Pan powiedział, bo wczoraj rozmawialiśmy o tym 6 000 000 PLN. To duża kwota dla budżetu miasta. Pamiętajcie Państwo, że to każda złotówka gdzieś jest nam niezwykle w tym bardzo trudnym czasie potrzebna. Ja tak samo jak Pan Czesław uważam, że skoro miastu zabrało się te 200 000 000 PLN z tego podatku PIT, to może warto w ramach tych 200 000 000 PLN przygotować jakieś programy dla tych przedsiębiorców na poziomie Rządu. Nie tylko samorząd tutaj może pomagać. Może też Rząd pomagać aktywnie, więc tego rozwiązania nie ma. Zachęcam, żeby może chociaż w ramach tych pieniędzy, które nam zabrano, takie programy przygotować. Może to jest jakieś rozwiązanie. Nas w tej chwili rzeczywiście na to nie stać. Mam nadzieję, przez krótki czas, bo wszyscy chcielibyśmy faktycznie to zwolnienie utrzymać. Ale przypomnę też, że my utrzymujemy wszystkie pozostałe uchwały pomocowe dla przedsiębiorców, związane z nowymi inwestycjami, związane z tworzeniem miejsc pracy. Te wszystkie programy utrzymujemy, a w tym również utrzymujemy te inwestycje fotowoltaiczne i te rozwiązania dla osób fizycznych, dla mieszkańców. Część przedsiębiorców jako osoba fizyczna może te inwestycje prowadzić i może z tego programu dalej korzystać. Jest to trudna decyzja, ale te 7 000 000 PLN to naprawdę jest kwota, którą warto przeznaczyć na te inne ważne wydatki. No przecież my tej kwoty nie zabierzemy, tylko

chcemy ją użyć do tego, żeby można było sfinansować inne ważne zadania miejskie. Tak że ja podtrzymuję to nasze stanowisko. I proszę Radę o decyzję pozytywną do tego projektu. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1649/22

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 16, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1545/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 1650/22

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado! Inflacja, dzisiaj o tym była mowa, 17,2%. My proponujemy, jak co roku zresztą, nawet nie inflacyjną regulację. Jak doskonale Państwo wiecie, bo mówiliśmy o tym wielokrotnie, ten podatek od nieruchomości to jedno z naszych podstawowych źródeł, ponad 500 000 000 PLN. To dla nas ogromna kwota, która tak naprawdę jednostkowo, jeśli chodzi o obciążenie dla mieszkańców, nie jest znacząca, bo te regulacje, o których dzisiaj rozmawiamy, przy takim mieszkaniu 52-metrowym oznacza tak naprawdę regulację na poziomie 9 PLN w skali całego roku. To jest taka skala, więc to nie jest jednostkowo kwota wysoka. Natomiast dla budżetu miasta, jak Państwo pamiętacie z uzasadnienia, to oznacza ponad 43 000 000 PLN więcej w budżecie. I bardzo proszę w tym zakresie również o decyzję pozytywną. Dodam, że wszystkie polskie miasta, te największe skarbnice, z którymi mam kontakt, wszyscy planujemy to w takiej wysokości, ponieważ, tak naprawdę mamy do czynienia ze znacznie wyższą inflacją. Więc ta regulacja jest, tak jak powiedziałem, poniżej, więc bardzo proszę o przyjęcie również tego projektu. Dziękuję.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle –

Dopóki Pan Prezydent nie podejmie całego szeregu działań, który może pomóc w zwiększeniu oszczędności dotyczących autopromocji, kosztów obsługi i niepotrzebnych kosztów administracyjnych, np. rozbudowanych zarządów i rad nadzorczych spółek, trudno jest nam żyrować tego typu decyzje, tym bardziej, że wielokrotnie wskazywaliśmy możliwości, gdzie można byłoby oszczędzić bardzo podobne pieniądze. A sięgając jeszcze właśnie do rozbudowywanych zarządów i rad nadzorczych spółek, moglibyśmy już pozyskać bardzo podobną kwotę, jaką pozyska Wrocław z podniesienia podatku od nieruchomości. Wrocławianie nie mogą mieć pewności, że władza robi wszystko, żeby nie sięgać głębiej do ich kieszeni. I my nie jesteśmy w stanie żyrować tego typu decyzji w sposób bezrefleksyjny. Zwróćmy też uwagę, że jeżeli chodzi o wartość tychże nieruchomości, o których tutaj rozmawiamy, to wskaźnik inflacji tutaj i cen na rynku nie pędzi w takim samym stopniu i w takim samym tempie, w jakim tempie pędzą inne ceny, więc to też nie do końca jest tak, że inflacja powinna być tutaj przy tym ogólnym koszyku, przy tym ogólnym wskaźniku dla całej gospodarki powinna być tutaj dla nas najważniejszym wyznacznikiem. Dziękuję bardzo. Bez opinii.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia negatywna

Opinie komisji:

– Komisja Statutowa – bez uwag

– Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

– Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1650/22

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 8, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1546/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 1651/22

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, podobnie jak w podatku od nieruchomości, tutaj sytuacja jest jeszcze, powiedziałbym, bardziej oczywista ze względu na to, że te stawki nie były od 2013 roku zmieniane, więc tak naprawdę, jak sprawdziłem stawki w innych miastach, te obecnie obowiązujące są wyższe w wielu miastach niż te, które my proponujemy po tej zmianie inflacyjnej. Więc co jakiś czas, oczywiście mamy świadomość tych dodatkowych obciążeń, ale z drugiej strony przez wiele lat, dziewięć lat te stawki nie były w ogóle waloryzowane. Tu mówimy o waloryzacji poniżej inflacji. Bardzo proszę o przyjęcie również tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1651/22

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 8, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1547/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

- 6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1658/22**

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz:

Dzień dobry Państwu. Projekt tej uchwały dotyczy opłat związanych z niedokonaniem opłaty za postój pojazdu w strefie płatnego parkowania oraz wysokość tej opłaty, czyli tzw. opłaty dodatkowej, jest powiązana w tym przypadku, bo taką możliwość daje nam ustawa, z minimalnym wynagrodzeniem. Ustawa reguluje, że wartość opłaty dodatkowej nie może być większa niż 10% minimalnego wynagrodzenia. Tak też zaproponowaliśmy w projekcie uchwały. Również chcieliśmy ujednolicić tę stawkę niezależnie od tego, czy pojazd znajduje się w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, czy też w strefie płatnego parkowania. Również chcieliśmy zachować 50-procentową bonifikatę w wysokości opłaty dodatkowej, jeżeli ktoś uiszczy ją w terminie do 7 dni. To są w zasadzie wszystkie zmiany w tym zakresie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1658/22

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1548/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

**7. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty
za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach
Wrocławia – druk nr 1659/22**

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz:

Ten projekt uchwały jest odpowiedzią na zmianę ustawy o drogach publicznych, która wymaga od zarządcy doprowadzenia wysokości stawek w zależności od parametrów, które są ujęte w ustawie, od lokalizacji, procentu zajętości oraz elementu, jaki dane przedsięwzięcie zajmuje tego obszaru drogowego. Tutaj główna zmiana dotyczy załączników pod uchwałą, gdzie jest odniesienie do tych elementów, które narzuca nam ustawa i powiązane z tym stawki. Najwyższa stawka, jaką ustawodawca tutaj przewidział, to jest 10 PLN za m². Natomiast też ustawa reguluje wysokość opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego na cele związane

z komunikacją, więc tam też pola manewru nie ma. Chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że w projekcie tej uchwały zawarliśmy nie tylko zmiany polegające na podwyżkach, one też oczywiście są, ale są wynikiem analizy, takiej, która polega na tym, aby tam, gdzie mamy do czynienia z inwestycjami, z awariami i zajętością pasa drogowego i ograniczeniem możliwości korzystania z niego przez uczestników ruchu, tam te stawki są podniesione pod górne rejestry, aby potencjalni inwestorzy przeanalizowali gruntownie, czy chcą zająć aż tak duży pas drogowy i czy jest im to niezbędne. Ale także wprowadziliśmy w dwóch obszarach minimalne stawki, tzn. w obszarach, o których mówimy, że jest umieszczone urządzenie, które służy dla osób niepełnosprawnych i znajduje się w pasie drogowym, a może być to wynikiem inicjatywy inwestorów zewnętrznych. Chcemy w ten sposób nie zniechęcać ich tą opłatą do tego, aby takie elementy znalazły się w pasie drogowym. Drugi dość istotny, to jest bardzo znaczące obniżenie z 60 gr do 3 gr zajętości metra kwadratowego zieleni przydomowych, który znajduje się w pasie drogowym. Głównie to dotyczy obszaru Biskupin–Sępolno. Tam też uważam, że taka inicjatywa jest słuszna. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1659/22

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 1, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1549/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2023 r. – druk nr 1635/22

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wojciech Adamski: Szanowni Państwo, jak co roku, jesteśmy zobowiązani z mocy ustawy, żeby z taką uchwałą wystąpić. Ona jest ważna tylko rok. Najważniejsza informacja jest taka, że nie podnosimy tych opłat. One są wynikiem przetargu. Zgodnie z rozstrzygnięciem prawnym nie wolno miastu na tym zarabiać, a więc pokrywamy tylko koszty te, które operator wyprzetargował. Natomiast, jeżeli chodzi o liczby, to tylko informacyjnie powiem, że do października br. z art. 130a, czyli złe parkowanie, czyli wykroczenie na wniosek Policji i Straży Miejskiej usunęliśmy 3430 pojazdów. Natomiast 50a, czyli wraki, to jest 413. Po prostu część wrocławian zamiast się pozbyć samochodów w sposób, nazwijmy to, cywilizowany, po prostu zostawia go w pasie drogowym. I zgodnie z ustawą my musimy się tym zająć. Później oczywiście próbujemy dochodzić roszczeń, ale to przed sądami różnie bywa. W związku z tym, że stawki nie ulegają zmianie moje to referowanie jest takie krótkie. Na posiedzeniach Komisji udzieliłem odpowiedzi na wszystkie pytania. Serdecznie proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1635/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1550/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

**9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania
Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2023 pod nazwą
„Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok
budżetowy 2023” – druk nr 1585A/22**

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

Łukasz Medeksza: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Przypomnę, że jest to drugie czytanie *Założeń polityki społeczno-gospodarczej* na przyszły rok. Pierwsze czytanie było kilka miesięcy temu. I w stosunku do tamtej wersji, która była przedstawiona podczas pierwszego czytania, zaszło trochę zmian w tym dokumencie. I tak jak już to referowałem Państwu na Komisjach, zwracam szczególną uwagę na to, co jest zapisane we wstępie do *Założeń polityki społeczno-gospodarczej*, bo tam tych zmian jest najwięcej. I tak przede wszystkim we wstępie wskazujemy oczywiście te negatywne, dobrze Państwu znane konteksty, które mogą wpłynąć na realizację rozmaitych polityk miejskich w przyszłym roku. To są oczywiście takie konteksty jak pandemia, jak sytuacja wojenna, jak inflacja czy kryzys finansów samorządowych. Szczególnie podkreślamy tutaj temat uchodźców, którego

doświadczamy, można powiedzieć, w tym roku. Uchodźcy, którzy oczywiście są też potężnym wyzwaniem dla rozmaitych usług publicznych świadczonych przez miasto w wielu dziedzinach, choćby w edukacji czy w transporcie publicznym. Formułujemy też we wstępie do *Założeń* takie dwie całkiem nowe zasady, które mają przyświecać całemu dokumentowi. I tak jak już to mówiłem na Komisjach, tych zasad do tej pory nie było ani w pierwszej wersji tegorocznej tego dokumentu, ani w poprzednich latach. I te dwie zasady brzmią następująco. Po pierwsze, zakresy wszystkich działań mogą być na bieżąco dostosowywane do możliwości finansowych Gminy Wrocław, a dofinansowanie uzyskają jedynie szczególnie uzasadnione merytorycznie projekty. Druga zaś, przedmiotem bieżącej analizy będą te projekty edukacyjne, które wychodzą ponad podstawę programową realizowaną przez placówki oświatowe. Projekty takie mogą być dostosowywane do bieżących możliwości finansowych Gminy Wrocław. Te zasady są oczywiście po to, żeby nadać dokumentowi pewną elastyczność. Elastyczność, która, mamy nadzieję, pozwoli podchodzić trochę bardziej bezpiecznie, bym powiedział, do realizacji *Założeń polityki społeczno-gospodarczej*, do działań, do polityki miejskiej w przyszłym roku, w zależności od sytuacji finansowej, o której dzisiaj już w zasadzie prawie od początku sesji jest mowa. Ale też chciałbym zwrócić Państwa uwagę na takie dwie zupełnie nowe propozycje, które również pojawiają się we wstępie do tego dokumentu. Jedna dotyczy energetyki, druga dotyczy gospodarowania odpadami. I otóż w zakresie energetyki proponujemy utworzenie spółki energetycznej, która zajmowałaby się produkcją, dystrybucją prądu. Natomiast w zakresie gospodarowania odpadami proponujemy rozwijanie własnego systemu gospodarowania odpadami na terenie wrocławskiego obszaru metropolitalnego. Własnego systemu, który pozwoliłby nam na uzyskanie większego władztwa komunalnego w tej dziedzinie. W tekście *Założeń* pojawiają się też nowe zapisy, które są związane z sytuacją, z jaką mamy do czynienia, zapisy chociażby

o charakterze oszczędnościowym. Ja przypominę, że strukturalnie ten dokument wygląda tak, jak zresztą w każdym roku, że jego główną część stanowi lista działań w podziale na siedem priorytetów. Te siedem priorytetów wynika wprost ze strategii miasta. I tak np. tutaj jest kilka przykładowych takich zapisów, zapisów, można powiedzieć, kryzysowych na tym slajdzie. Natomiast ja zwracam szczególną uwagę, że w priorytecie siódmym pojawiają się nowe działania oszczędnościowe, które wprost wynikają z programu oszczędzania energii ogłoszonego przez Prezydenta Wrocławia. I są to działania dotyczące oszczędności energii w Urzędzie Miejskim oraz w przestrzeniach publicznych miasta. Duża część dzisiejszych dyskusji dotyczy wydatków i działań w sferze, mówiąc w cudzysłowie, zielonej, czyli tych wszystkich, które dotyczą chociażby adaptacji do zmian klimatu czy poprawie jakości środowiska. I to, co podkreślam, za każdym razem mówiąc o tej nowej wersji *Założeń*, mimo tych wszystkich negatywnych i trochę brzmiących pesymistycznie kontekstów, informacji, które podajemy, podkreślamy swoją wolę dalszej realizacji, a nawet rozwijania wszelkich działań w zakresie tzw. zielonej rewolucji, czyli wszystkiego, co dotyczy klimatu, środowiska. I cały pakiet takich działań jest zawarty w priorytecie drugim. I tutaj trochę też być może uprzedzając niektóre pytania albo już post fatum, odpowiadając na pytania, które padały wcześniej. Ja osobiście uważam, że nie ma sprzeczności między takimi zapisami w *Założeniach* a bieżącym cięciem niektórych ulg czy opłat, o których była już mowa, ponieważ budżet miasta nie jest, mamy nadzieję oczywiście, nie jest, nie będzie jedynym źródłem środków na realizację takich polityk. Dokonaliśmy, jak też już Państwo wiecie, niewielkiej redukcji działań w stosunku do wersji dokumentu z pierwszego czytania. Raczej wykreślaliśmy nieliczne zapisy w obrębie już istniejących działań niż działania jako takie. I tak np. wykreśliliśmy wsparcie dla niektórych eventów typu *Europa na widelcu* czy *Dolnośląski Festiwal Filmowy*. I krótko jeszcze o liczbach i o tym, co jest nowego w *Założeniach*. I to jest tak, że w tej chwili na przyszły rok mamy zapisanych 178 zadań ogółem,

z czego nowych jest 18. Na tym slajdzie widać przykłady tych nowych zadań wpisanych do *Założeń* na przyszły rok. To jest chociażby przebudowa ulicy Pomorskiej, to jest rewaloryzacja Bastionu Sakwowego czy to jedno z działań, o których wspomniałem, działań zielonych, udział w programie *Sto miast neutralnych klimatycznie do 2030 roku*. Tu jest kolejnych kilka przykładów nowych zadań, m.in. klub integracji społecznej, budowa, prowadzenie noclegowni wraz z ogrzewalnią czy kolejne takie zielone działania udział Wrocławia w tzw. Pakcie Mediolańskim. I ostatnia statystyka, tak jak powiedziałem, działania są jak co roku podzielone na siedem priorytetów. Tutaj widać, jaki jest rozkład działań w podziale na priorytety. I taka ogólna statystyka, rok po roku. Jak widać w *Założeniach* na przyszły rok mamy większą liczbę zadań niż to było w poprzednim i jeszcze w poprzednim roku. I to tyle tytułem wprowadzenia. Bardzo dziękuję. Jeżeli są jakieś pytania, to odpowiem.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Przewodnicząca Ewa Wolak

– Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowne Radne, Szanowni Radni, Wrocławianki i Wrocławianie! Klub Jacka Sutryka Wspólna Sprawa popiera przedstawiony przez Pana Prezydenta dokument *Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok 2023*. I chciałabym się teraz do paru kwestii też odnieść, może czasami podkreślić, powtórzyć to, co wcześniej Pan Dyrektor Państwu przedstawiał. Jak wiemy, przed samorządem wiele wyzwań, nie tylko przed samorządem Wrocławia, w Polsce. No i Wrocław tutaj też, układając te *Założenia*, musiał brać pod uwagę wiele zagrożeń. Te zagrożenia wynikają z pandemii, czy też z wojny w Ukrainie, kryzysu uchodźczego, inflacji i kryzysu finansów samorządowych, no niestety, wysokich cen energii i paliw, ale też, niestety, niezrozumiałych decyzji i nieprzewidywalnej polityki Rządu, które pogarszają tę sytuację. W przyszłym roku Wrocław zapłaci około 150 000 000 PLN więcej za energię elektryczną. Ja będę przypominała

pewne liczby, bo dzisiaj też była taka dyskusja, która wiązała się z poprzednimi uchwałami, które też pewne przedsięwzięcia, jak gdyby, ograniczały i gdzie jesteśmy zmuszeni do zmiany uchwał w sprawie podatków i pozyskiwania środków finansowych, bo po prostu ta sytuacja finansowa Wrocławia również zmienia się. Szanowni Państwo, podwyżka cen prądu, tak jak wspomniałam, 150 000 000 PLN więcej za energię elektryczną, to też można by pokazać, że samo MPK zapłaci nie mniej niż 90 000 000 PLN więcej, a za co oczywiście można by było kupić przecież około dziesięć tramwajów czy dwadzieścia pięć autobusów elektrycznych. W latach 2019–2023 Wrocław straci ponad 1 350 000 000 PLN tylko na samych zmianach podatku PIT. I na przyszły rok strata wyniesie około 820 000 000 PLN. To kwota, za którą można wybudować, myślę, że trzy Aleje Wielkiej Wyspy razem z mostami przez Odrę i Oławę. Z tych powodów zrozumiałe jest, że utworzono dwie zasady oszczędnościowe, którym jest podporządkowany cały dokument *Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na 2023 rok*. I pierwsza taka zakłada, że będziemy na bieżąco dostosowywać możliwości finansowe miasta do tych projektów, które będą szczególnie uzasadnione merytorycznie. Druga odnosi się do tych projektów edukacyjnych, które wychodzą ponad podstawę programową, ale musimy oczywiście analizować w zakresie jakości, potrzeby i możliwości finansowych. Oczywiście Klub Jacka Sutryka Wspólna Sprawa wspiera wszelkie działania oszczędnościowe o różnych sferach działalności miasta, rozpoczynając od programu oszczędzania energii w budynkach publicznych, a kończąc na zmniejszeniu nakładów na imprezy miejskie. Ale, Szanowni Państwo, Wrocław w dalszym ciągu będzie miastem inwestującym w rozwój i jakość życia mieszkańców, czego oczekują wrocławianki i wrocławianie. Bardzo ważne jest, że we Wrocławiu priorytetowo potraktowane są działania ekologiczne związane z transformacją energetyczną. Przykładem tego jest szeroko zakrojony pakiet projektów ekologicznych. Ja dumna sama osobiście jestem, że Wrocław zgłosił się do misji miast neutralnych dla klimatu. Te wszystkie projekty przedstawiał już wcześniej Pan Dyrektor.

Bardzo mocno wspieramy utworzenie spółki energetycznej, której celem ma być budowa instalacji wytwarzających energię, ciepło i docelowo wodę. Źródłem energii będą farmy woltaiczne oraz instalacje na biomasę. Mierzymy się z dużymi cenami w zakresie systemu gospodarowania odpadami, dlatego tutaj też będziemy planowali zmiany gospodarowania tym systemem. Kontynuowane będzie wiele programów, w tym programów edukacyjnych wraz z budową nowych szkół i przedszkoli. Oczywiście kończymy szkoły dla Jagodna, Wojszyc, Lipy Piotrowskiej, Widawy. Pamiętamy, że mimo radykalnego zmniejszenia środków w budżecie Wrocław utrzymuje system edukacji na możliwie najwyższym poziomie. Jesteśmy dumni, że mamy taką edukację we Wrocławiu. Dziękujemy wszystkim dyrektorom, nauczycielom i oczywiście też Panu Dyrektorowi Delewskiemu za ogromne wsparcie, a przede wszystkim Radnym, którzy wspierają tę edukację. I uchwalamy ten budżet naprawdę na bardzo wysokim poziomie, dokładając oczywiście mnóstwo pieniędzy, bo tak jak dzisiaj tu powiedziano, to jest prawie 1 000 000 PLN ze środków własnych. Wrocławska edukacja dziś ma ogromne wyzwanie. Jest otwarta na tysiące dzieci z Ukrainy, którym staramy się stworzyć odpowiednie warunki nauczania. Jest to, szanowni Państwo, wielkie wyzwanie, zwłaszcza dla nauczycieli, wychowawców. Dzieci najczęściej nie znają języka polskiego. Wśród nich wiele ma traumy wojenne i odczuwa ogromną tęsknotę za rodziną, która toczy walki za granicą w Ukrainie. Wrocław kontynuuje dalej programy prozdrowotne, społeczne, kulturalne, przeciwdziałania przemocy dyskryminacji, podnoszenie jakości, świadczenia mieszkańcom usług, transformacji cyfrowej. Bardzo mocno wspieramy działalność Centrów Aktywności Lokalnej, prowadzimy politykę senioralną oraz przeprowadzamy remonty kamienic wraz ze zmianą źródeł ogrzewania. Kontynuujemy potężne programy inwestycji infrastrukturalnych. Dokończymy trasę autobusu i tramwaju na Nowy Dwór. Przebudowujemy ulicę Pomorską, rozbudowujemy Kosmonautów i aleję Stabłowicką. Bardzo potrzebna trasa tramwajowa na Swojczyce jest

realizowana we właściwym tempie i to też jest ujęte w *Założeniach polityki społeczno-gospodarczej*. Budowa wydzielonych korytarzy dla transportu publicznego, rewitalizacja tak dawno oczekiwana, właśnie rewitalizacja Bastionu Sakwowego i wiele innych inwestycji. Ale to trochę, jakby od siebie też chciałbym powiedzieć, że w zeszłym roku, jak mówiłam w tym miejscu o wyzwaniach i *Założeniach społeczno-gospodarczych Wrocławia*, to mówiłam też o tej nadziei, która wiąże się z nowymi projektami, zmianami, które przeprowadzamy każdego dnia. Ale dzisiaj nie mam już w sobie tyle optymizmu co rok temu, bo odebrał mi go osobiście Rząd Prawa i Sprawiedliwości, ale odebrał to nie tylko mi, ale też innym mieszkańcom Wrocławia. Bo, Szanowni Państwo, przypomnę, przez osiemnaście lat korzystaliśmy ze wsparcia zewnętrznego z Unii Europejskiej. Budowaliśmy Wrocław, tak, aby dorównać europejskim miastom. Krok po kroku zbudowaliśmy nasz piękny Wrocław. I nagle Rząd Morawieckiego burzy sprawnie funkcjonujący samorząd i blokuje nam, mieszkańcom Wrocławia, pozyskiwanie milionów złotych, które czekają nas w Unii Europejskiej. I po prostu martwimy się. Dzisiaj uważam, z tego miejsca w tym czasie, że należy przypomnieć, jaka jest sytuacja. Utrata naszych unijnych środków finansowych jest bardzo realna, a my nie tracimy tylko funduszy z Krajowego Programu Odbudowy, o których dawno mówimy, ale też część funduszy strukturalnych na lata 2021–2027. Razem w Polsce jest to 500 000 000 000 PLN, łącząc wszystkie środki, a samorząd i Wrocław realizowały kluczowe inwestycje z unijnym wsparciem. I to jest bardzo przykre, że Rząd Polski nie pozyskuje tych pieniędzy. Utrata tej zewnętrznej dotacji dla samorządu oznacza po prostu zwrot rozwoju cywilizacyjnego każdego samorządu, ale też Wrocławia. Dla wrocławianek i wrocławian te pieniądze po prostu należą się. Dlatego żądamy my, wrocławianie, mieszkańcy, żeby Rząd Polski wrócił na drogę praworządności, sięgnął po nasze pieniądze z Unii Europejskiej. Te pieniądze leżą na stole, tylko należy po nie sięgnąć. A wystarczy przestrzegać kartę praw podstawowych. Ta sytuacja jest

nie do zaakceptowania i wszelkie dzisiejsze nawet głosy krytyki Prezydenta Wrocławia nie przykryją tego faktu. Szanowni Państwo, po prostu należy pozwolić nam samorządowcom korzystać z tych pieniędzy, bo to są przecież nasze polskie pieniądze, a prawdy po prostu nie da się zakrzyczeć. Zatem *Założenia polityki społeczno-gospodarczej w Wrocławiu na rok 2023* są na miarę możliwości finansowych Wrocławia, na miarę możliwości tego, co dzieje się teraz w Polsce. Opiniujemy pozytywnie.

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, w świetle dyskusji, która toczyła się wokół uchwał zmieniających budżet i tego skoku na kasę, który dokonuje się dzisiaj w tej sali, uchwałę pozostawiamy bez opinii, w związku z tym, że napisać można wszystko, a realizacja to jest trochę inny świat i inna rzeczywistość. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie wszystkich Komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Janusz Chudzik: Dzień dobry! Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja tylko chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej, bo proszę wybaczyć, ale nie sposób słuchać te frazesy, które Pani tutaj niedawno na mównicy ze swojej strony wygłosiła. Ja tylko chcę przypomnieć, że te środki w Unii Europejskiej to blokują przedstawiciele Pani środowiska politycznego, a nie my. My robimy wszystko, aby je pozyskać. To tak na marginesie. I cały czas od dłuższego czasu zauważam, że tu się rzadko mówi. Jeżeli się o tym wspomina, to tylko na prośbę któregoś z przedstawicieli opozycji, która to wniesie, że również Wrocław dostaje różnego typu dotacje, środki, a Państwo w ogóle o tym nie mówią. Jeżeli chodzi o tę kwestię, to zawsze chowacie głowę w piasek. Mówicie tylko to, co jest złe, to co złego robi

ten Rząd. I mam takie wrażenie, że próbujecie ukryć swoją nieudolność w rządzeniu w tym mieście. I sprawa druga, tak tylko na marginesie jedną rzecz, przykład gdzie sam uczestniczyłem w tej kwestii, chociażby np. że prawie 65 000 000 PLN na dokończenie inwestycji związanej z TAT na Nowy Dwór. To zostało przeznaczone m.in. na infrastrukturę ITS. Nie mówicie Państwo w ogóle o takich rzeczach. Ja nie wiem, dlaczego mówicie tylko i opieracie się na jednej stronie. To jest trochę niesprawiedliwe z mojego punktu widzenia i chciałbym, żeby to zostało tak jakby zmienione. Proszę mówić także o środkach, które Państwo również otrzymujecie od Rządu. W ogóle się o tym nie mówi na sesji Rady Miejskiej. O tym milczycie. Mówicie tylko o kosztach, kosztach, kosztach, jacy to jesteście biedni, ale robicie jakieś spotkania, różne rzeczy, marnujecie te środki finansowe, rzucacie na prawo i na lewo, a za każdym razem zaglądacie do kieszeni mieszkańca, podatnika. Dziękuję bardzo. To tyle z mojej strony.

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja tylko w kilku słowach odniosę się do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej, bo naprawdę nie ma potrzeby zamieniania tej sali w Sejm Rzeczypospolitej, ale jeśli Pani już, że tak powiem, musi w tym kierunku zmierzać, jeśli chodzi o swoją wypowiedź, to myślę, że w sprawie środków europejskich można przytoczyć czy też parafrazować wypowiedź Pani Przewodniczącej Komisji Europejskiej w kierunku Włoch, gdzie się tworzy nowy rząd. No i cóż, tam faktycznie wprost zostało powiedziane, że jeśli ten rząd powstanie i będzie to rząd, który nie jest, jak rozumiem, w lewicowej części a politycznej tożsamości tej lewicowej, to będzie odpowiednio dyscyplinowany ten rząd. Mamy z tym do czynienia w Polsce. Obserwujemy to od długiego czasu, więc jeśli się Pani troszczy faktycznie o finanse, to proszę kierować te swoje postulaty do szefostwa Platformy Obywatelskiej, aby zmienili strategię na wygranie wyborów w Polsce i nie była to strategia oparta o dławienie funduszy europejskich. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja tylko jedno pytanie dotyczące tej uchwały. Mamy tutaj napisane, że miasto będzie działało w odpowiedzi na kryzys w sposób taki, że powoła miejską spółkę energetyczną i będzie zajmowało się własnymi rozwiązaniami w zakresie gospodarki odpadami. I łącząc te dwa wątki, nasuwa się pytanie moje, czy miasto planuje otworzyć spalarnię śmieci w najbliższym czasie? To wszystko. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Piechel: Szanowni Państwo, jest prawdą, że [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Rządu Morawieckiego znowu blokują środki z Unii Europejskiej. To Komisja Europejska jasno powtarza warunki przestrzegania praworządności w Polsce i środki będą uruchomione. Kolejna sprawa. Ta dramatyczna sytuacja ekonomiczna jest w głównej mierze spowodowana nowym podatkiem, jakim jest Polski Ład. Dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja chciałem tutaj odpowiedzieć Panu Radnemu Chudzikowi, którego bardzo lubię. Ale to nie jest tak do końca, Panie Radny, bo Wrocław jest wdzięczny za to, że otrzymał pieniądze na remont ulicy Pomorskiej, remont Wzgórza Partyzantów i kładki na Trawowej. I o tym wielokrotnie i Radni, i Prezydent mówił. Ale wygląda to w ten sposób, ja zderzę pewne mechanizmy: zabieramy przez różne obciążenia i wpływy podatkowe do budżetu miliard złotych, czyli Rząd zabiera, a daje 180 000 000—200 000 000 PLN w dotacjach na różne inwestycje. Czyli inaczej mówiąc, zabiera mi Pan 1000 PLN, ale oddaje mi Pan 200 PLN i oczekuje Pan, że ja się będę z tego cieszył. Tak to mniej więcej wygląda. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, właściwie do Janusza Chudzika, w tym samym duchu co Dominik. Panie Radny, tutaj na sesji we wcześniejszych punktach Pan Skarbnik pokazywał taki bardzo szczegółowy wykres, gdzie pokazywał, jak się rozchodzą te słupki na wykresie, czyli to, co powinniśmy dostać

z tym, co dostajemy. I Pan Skarbnik bardzo wyraźnie tutaj powiedział, że otrzymujemy 200 000 000 PLN. Wybrzmiało to na tej sali. Niestety też tracimy 400 000 000 PLN. I na tym polega problem, że w tym chwaleniu Rządu musimy, Panie Radny, przeprowadzić taki rachunek i zobaczyć, jak to na końcu wychodzi. Wychodzi to tak, że jesteśmy drugie tyle w plecy na tym prezencie, który dostaliśmy. My byśmy woleli nie dostawać tego prezentu, dostawać to, co normalnie wyrabialiśmy zawsze i co byśmy wyrobili w tym roku, gdyby nie zmiany, i dużo lepiej byśmy na tym wyszli.

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

Łukasz Medeksza: Odpowiadając Panu Radnemu Grzechnikowi. Pytał Pan o spalarnię. Nie, nie ma takich planów. Natomiast jak najbardziej jesteśmy zainteresowani wszelkimi nowoczesnymi formami produkcji energii.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1585A/22

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 1, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1551/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

**10. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby
Przedszkola nr 111 przy ul. Skwerowej 14 we Wrocławiu
– druk nr 1645/22 (wraz z autopoprawką)**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Bardzo Państwa proszę o przyjęcie uchwały przenoszącej siedzibę Przedszkola nr 111 z ulicy Skwerowej do nowo budowanego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przy ulicy Asfaltowej. Przedszkole przy ulicy Skwerowej powstało w latach siedemdziesiątych. Zbudowane jest w technologii szkieletowej i wymaga kapitalnego remontu. Ponieważ analizy wykazały, że ten remont jest absolutnie nieuzasadniony

ekonomicznie, Prezydent podjął decyzję o wyburzeniu tego przedszkola i wybudowaniu w jego miejsce nowego 8–oddziałowego budynku w tradycyjnej technologii. Pierwszy taki przypadek zadział się już w zeszłym roku. Pamiętacie Państwo podobny przypadek w podobnej technologii, przedszkole z ulicy Hallera. Wtedy utworzyliśmy zespół dwóch przedszkoli. Dzisiaj Państwa proszę o to, aby przenieść siedzibę Przedszkola nr 111 z tych samych względów, z jakich prosiłem o to rok temu w przypadku przedszkola z innej ulicy. Chodzi o to, żeby zachować kadrę kierowniczą, zachować kadrę pedagogiczną i pracowników niepedagogicznych na czas, kiedy to Przedszkole nr 111 będzie de facto odbudowywane. Proces ustalania tego z rodzicami trwa od roku. Odbyły się spotkania Dyrektora Wydziału Przedszkoli i Szkół Podstawowych. Rozmawialiśmy z rodzicami. Dzieci, które są obecnie sześćioletnie w tym przedszkolu, w przyszłym roku będą w pierwszych klasach. Dzieci pięcioletnie będą w tzw. zerówkach, mamy nadzieję w tej szkole przy ulicy Asfaltowej. Młodsze dzieci, obecnie czteroletnie, które w przyszłym roku będą miały pięć lat, tak jak ustaliliśmy z rodzicami, będą mogły albo przejść do przedszkola, które będzie przy ulicy Asfaltowej, albo zgodnie ze wskazaniem rodziców zostaną dla nich przygotowane miejsca w innych przedszkolach w najbliższym sąsiedztwie. Chciałem też prosić Państwa o przyjęcie autopoprawki, ponieważ rozszerzyliśmy o ten zapis uzasadnienie tej uchwały, żeby jasno po rozmowach z rodzicami, które odbyliśmy wczoraj i przedwczoraj, żeby jasno to zostało zapisane również w uchwale, którą, mam nadzieję, Wysoka Rada przyjmie, że dzieci, która w tym przedszkolu z ulicy Skwerowej nie będą chciały chodzić do przedszkola przy ulicy Asfaltowej, dostaną zapewnione inne miejsce w pobliskich przedszkolach. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie uchwał.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle –

Dziękuję, Panie Dyrektorze, za wniesienie autopoprawki. Tam rzeczywiście brakowało informacji o tym, co będzie z częścią dzieci z oddziałów, które nie trafią bezpośrednio do szkoły w kolejnym roku szkolnym. Zgłosili się do mnie rodzice, którzy zwracali uwagę, że o całej sprawie dowiedzieli się bardzo późno, ponieważ dopiero w momencie, tak naprawdę, kiedy pojawił się projekt uchwały. Ja doceniam fakt podjęcia próby dialogu w tym zakresie. To jest bardzo ważne, żeby ten dialog prowadzić. Natomiast wydaje się, że to troszkę późno. Jest bardzo blisko porozumienia, ale wydaje mi się, że troszeczkę brakuje, to znaczy w piśmie od Pana Dyrektora Miedzińskiego mieszkańcy dowiedzieli się, że wszystkim dzieciom zostaną zapewnione miejsca w placówkach wskazanych przez rodziców i zostali rodzice zapewnieni, że priorytet to jest dobro dzieci, jakby wszyscy się pod tym podpisują. To popisał Pan Dyrektor Marcin Miedziński [red. – Zastępca Dyrektora Przedszkoli i Szkół Podstawowych]. Tutaj oczywiście jest w uzasadnieniu troszeczkę inaczej. To nie jest tak, że mamy informację, że wszystkim dzieciom zostaną zapewnione miejsca w placówkach wskazanych przez rodziców, tylko zostaną zaproponowane miejsca w innych przedszkolach, czyli tutaj jest pewnego rodzaju rozbieżność, która budzi uzasadnione obawy albo po prostu jakiś chaos komunikacyjny. I pytanie po prostu jest takie, czy może nie warto dać sobie troszeczkę więcej czasu po prostu na rozmowę. Mamy na to czas. To nie jest tak, że trzeba to zrobić dzisiaj, a jest jeszcze kwestia tego, że nie do końca jest jasnym, co się stanie z tą jakby mieszaną wiekowo grupą dzieci złożoną z dzieci, jakby, które gorzej posługują się językiem polskim. Gdybym mógł prosić, to ja serdecznie chciałbym prosić o rozpatrzenie tego projektu w dwóch czytaniach. I stąd zgłaszam wniosek formalny o skierowanie tego do drugiego czytania. Dziękuję.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie

Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący Piotrze Uhle!

Naturalnie możemy rozmawiać, możemy dyskutować i tak z pewnością będzie. Ja nie wiem, czy zmieni coś to drugie czytanie. To będzie Państwa decyzja, w mojej ocenie nic, ponieważ my będziemy rozmawiać z rodzicami tak czy inaczej — i dyrekcja przedszkola, i dyrektorzy wydziału przedszkoli i szkół podstawowych. Nie wiem, czy to jest temat, który musi być ponownie dyskutowany na Radzie Miasta. To nie moja kompetencja, ale z jednym się nie mogę zgodzić i muszę to kategorycznie podkreślić. Rodzice dowiedzieli się rok temu. Dwa lata temu zapadły decyzje na Kolegium Prezydenckim dotyczące powolnego przebudowywania, a okazało się, że konieczne jest odbudowywanie od nowa przedszkoli tzw. szkieletowych. Jest ich w mieście dziesięć. Pierwsza na Hallera już się buduje, kolejne jest na Skwerowej, za chwilę będzie jeszcze jedno. One się zamortyzowały. Przedłużenie pracy tego przedszkola jest zwyczajnie niemożliwe ze względów bezpieczeństwa dzieci. W związku z tym uprzedzamy ewentualne zatrzymanie działalności tych budynków przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. I w mojej ocenie drugie czytanie akurat projektu uchwały, która jest jak najbardziej prospołeczna, o której wszyscy rodzice wiedzieli przynajmniej od roku... W rozmowach mają zapewnienie, że ich dzieci trafią do przedszkoli, które sobie ci rodzice wybiorą. Możemy to po raz kolejny poprawiać, to uzasadnienie, ale, jak rozumiem, nie o to chodzi.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zwracam się z uprzejmą prośbą do wnioskodawcy tego punktu o drugie czytanie, z wielką prośbą. Przeczytajcie Państwo, co jest w treści dokumentu. Ja może przeczytam ze zrozumieniem: „Projekt uchwały w sprawie zamiaru przeniesienia”. Co znaczy zamiar? To jest pierwsza decyzja o tym, że rozpoczynamy procedurę. Drugie czytanie tej uchwały to będzie uchwała ostateczna, decydująca, a więc to, o co Państwo wnioskujecie, jest zawarte w tym dokumencie – zamiar. Ostateczna decyzja dopiero później. Wszystkie dyskusje w międzyczasie będą prowadzone. W związku z tym apeluję: wycofajcie wniosek o drugie czytanie, bo drugie czytanie będzie przy ostatecznej decyzji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący Piotrze Uhle, faktycznie to jest uchwała zamiarowa. A uchwała zamiarowa ma taką rolę w systemie prawnym, że ma otworzyć publiczną dyskusję na temat ostatecznego kształtu tej ostatecznej uchwały. Więc przenoszenie uchwały zamiarowej do drugiego czytania jest niecelowe, bo przyjęcie tej uchwały dzisiaj otwiera cały proces konsultacji publicznych uchwały związanej już z faktycznym przeniesieniem siedziby Przedszkola nr 111. No i wstrzymując dziś tę sformalizowaną dyskusję publiczną, w taki sposób, że będziemy zastanawiać się, w jaki sposób mielibyśmy zmienić uchwałę – jeszcze raz: zamiarową – która otwiera dopiero dyskusję, wydaje się być niecelowe. I poza głosowaniem dzisiaj, które odbędziemy, jakichkolwiek skutków innych formalnych i pozytywnych dla tych dzieci, dla tych rodziców tutaj nie widać. Dajmy szansę zrealizowania tego właśnie w tym trybie, który ustawodawca przyjął. Wiedząc, że mogą być wątpliwości przy przenoszeniu, likwidacji placówek, ustalił ten tryb zamiarowy po to właśnie, żeby był czas na społeczne negocjacje. Ja jeszcze do końca dyskusji dam Państwu czas na zastanowienie się nad podtrzymaniem tego wniosku o drugie czytanie i poproszę jeszcze raz o decyzję na koniec dyskusji.

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Tylko kilka słów gwoili wyjaśnienia naszego stanowiska. Także do nas zgłosili się rodzice zaniepokojeni tym procesem, że tak powiem transformacji, przenoszenia dzieci itd. Natomiast ta komunikacja trwała dalej. I też, jakby w toku wyjaśnień, które tutaj zostały przedstawione, w praktyce zapewne większość albo wszyscy zagłosujemy za tą uchwałą. Również nie jestem zwolennikiem poddawania tej uchwały w trybie drugiego czytania. Nie wydaje mi się, żeby to miało większy sens, więc z naszej strony również prośba, żeby zastanowić się nad tym drugim czytaniem, bo zdaje się, że w praktyce nic nie osiągniemy, a wydaje się, że wszystko jest na dobrej drodze, żeby ten proces transformacji przebiegł, że tak powiem, bez kontrowersji. Dziękuję.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący RMW ogłosił 10 minut przerwy na wniosek Klubu Nowej Nadziei]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wznawiam posiedzenie pięćdziesiątej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że wniosek o drugie czytanie został podtrzymany. W związku z tym zarządzam głosowanie korespondencyjne nad zgłoszonym wnioskiem. Ogłaszam przerwę do godz. 13.25, do godz. 13.15 trwa głosowanie. Dziękuję.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Wysoka Rado, jesteśmy po przerwie. Wznawiam obrady i ogłaszam wyniki głosowania w sprawie wniosku o skierowanie do drugiego czytania projektu uchwały w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Przedszkola nr 111 na druku nr 1645/22. Głosowało 32 radnych, głosów za — 5, głosów przeciw — 27, żaden z radnych się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek o skierowaniu do drugiego czytania nie został przyjęty.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1645/22

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1552/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVII/1514/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto – druk nr 1642/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Prosiłem o przyjęcie tej uchwały już miesiąc temu. I dziękuję, ona została przyjęta. Natomiast nadzór Pana Wojewody zwrócił uwagę, żeby poprawić jeden zapis w tym regulaminie, który notabene od 2005 roku w tej uchwale występuje. I my czynimy zadość prośbie Pana Wojewody. Proszę Państwa o przyjęcie uchwały z tą drobną poprawką, nie zmieniającą treści merytorycznej uchwały, nie wpływającą w żaden sposób na wysokość dodatków dla nauczycieli. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1642/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1553/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały w sprawie „Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2023 r.”
– druk nr 1644/22

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Szanowni Państwo! Przychodzimy do Państwa z projektem uchwały dotyczącym programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi w roku 2023. To jest, Szanowni Państwo, standardowy projekt uchwały, który jesteśmy zobligowani przyjąć, jeżeli chcemy, żeby ta współpraca się rozwijała. Dokument celowo jest sporządzony w takiej formule, mianowicie zawierający pewne ogólne kierunki i ogólne możliwości funkcjonowania tejże współpracy. Chodzi nam o to, żeby ten dokument był jak najbardziej pojemny, jak najbardziej mobilny, zwinny w sytuacjach takich, kiedy trzeba będzie go dostosowywać do sytuacji, która w danym momencie panuje. Sprawdza nam to się w kontekście szczególnie ostatnich kryzysowych sytuacji związanych czy to z epidemią, czy to z wojną, czy też nawet kryzysem. Stąd uważamy, że taka formuła tego dokumentu powinna zostać zachowana. Dokument oczywiście był konsultowany, a właściwie powiem więcej, on jest co roku współtworzony wspólnie z organizacjami pozarządowymi. W ramach konsultacji wpłynęło kilkanaście uwag. One w większości zostały odrzucone z tego powodu, że albo odnosiły

się właśnie do tego zawężenia zakresu, znaczy tam wprost wpisane były pewne pomysły dotyczące zawężenia zakresu tej współpracy, o czym wiemy, że to jest coś, co nam się nie sprawdzi. I w sytuacji takiej właśnie kryzysowej, niepewnej, może się okazać, jakich zadań robić nie będziemy mogli. Część uwag dotyczyła kwoty przeznaczonej na tę współpracę. Ja przypomnę, że w uchwale zapisana jest kwota 144 150 000 PLN właśnie na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Jeżeli byście Państwo sięgnęli do dokumentów sprawozdawczych, czyli do tych dokumentów, które pokazują, jak wyglądała współpraca z organizacjami pozarządowymi w latach poprzednich i na co te środki były wydatkowane, no to chciałem tylko uzupełnić, że w większości one są wydatkowane właśnie na rzeczy związane z opieką, z pomocą społeczną i tak dalej. Uwagi, które zostały uwzględnione, dotyczą kwestii technicznych, bym powiedział, związanych z samym dokumentem. Organizacje pozarządowe zwracały nam uwagę m.in. na kwestie formatów i one zostały do tego dokumentu zapisane albo poprawione pod tym kątem. Tak że bardzo bym prosił Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały w sprawie współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi w roku 2023. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, co do meritum, że tak powiem, dokumentu, no to trudno polemizować z treścią. Oczywiście można kłaść akcenty na inne elementy, bądź kładzenie nacisku na kwestie

z poszczególnych obszarów. Wiadomo, że współpraca z organizacjami pozarządowymi jest bardzo istotna. Ja sam także działałem w organizacjach pozarządowych, tak więc co do samego dokumentu, to tradycyjnie pewnie bym się wstrzymał od głosu, no ale niestety tutaj prośba, żeby przekazać organizacji pozarządowej, która zmusza mnie do niepoparcia tego dokumentu, bo to, co Pan sprawozdawca zechciał przed chwilą przedstawić jako wniosek organizacji pozarządowej, bądź pozarządowych... Ja chciałbym się dowiedzieć, co to za organizacja. Na wniosek jakiej to organizacji ten dokument po prostu został doprowadzony do absurdu? Ja za takim, że tak powiem, produktem, tak to ujmę, jeśli chodzi o dokument, nad którym głosuje Rada Miejska Wrocławia, ja się podpisać nie mogę. Proszę Państwa, jak przeczytacie Państwo ten dokument, to jest to dość ryzykowne przedsięwzięcie, ale jednak. W rozdziale drugim, gdzie są podane cele programu § 2, na 9 punktów tych celów, tego programu, to mieszkanki i mieszkańców Wrocławia powtarza się sześć razy. Ja powiem tak. Jak już koniecznie Państwo musicie dzielić mieszkańców Wrocławia na mieszkanki, mieszkańców, to ja zapytam jeszcze, a może na jeszcze kogoś trzeba by podzielić, całkiem poważnie pytam w tym miejscu. Więc jeżeli już konieczny ten podział jest, to być może należało jakby w początku tego § 2 napisać mieszkanki i mieszkańców, a następnie zmienić te wszystkie elementy, które koniecznie muszą być wyartykułowane w ten sposób. Ale idźmy dalej. Ten dokument jest dla mnie dokumentem kuriozalnym, jeżeli chodzi o kwestie językowe. Gdzieś tutaj w kolejnym paragrafie, na kolejnej stronie pojawia się w zakresie działalności na rzecz repatriantek i repatriantów. Czy koniecznie musimy dzielić repatriantów na kobiety i mężczyzn akurat w tym dokumencie? I teraz dalej, bo tutaj w trzech naszych liniijkach G, H, I, J, K, jedno po drugim równoważnik zdania czy też wyszczególnienie dalej się powtarza uporczywie: mieszkanki i mieszkańców. No proszę Państwa, to przecież ten dokument wygląda kuriozalnie. Pkt 19 gdzieś tutaj w międzyczasie: kombatantek i kombatantów. No ręce opadają:

wolontariuszek i wolontariuszy. Czy musimy koniecznie w ten sposób takie dokumenty tworzyć? Po prostu dla mnie to jest jakieś, to jest moda, nie wiem jak to nazwać. To jest jakaś ideologiczna moda, która nagle zapanowała i którą my także mamy jako Radni Rady Miejskiej Wrocławia, nie wiem, w jakiś sposób sankcjonować? Nie. Ja się na to nie godzę i nie zamierzam przykładąć ręki do wytwarzania tego typu dokumentów. Oczywiście Prezydent jest autorem tego programu, jakby, ale my go zatwierdzamy, więc ja się czuję zobligowany, żeby pewnych rzeczy nie czynić. Tak że apeluję o powściągliwość w tej materii, bo uważam że to naprawdę nie tędy droga. Rozumiem jakby te kwestie i pewne uwagi dotyczące poszanowania, ale doprowadzanie tego do kuriozum, to nie wiem, moim zdaniem, spowoduje efekt odwrotny. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja odpowiadając Piotrowi Maryńskiemu, chcę powiedzieć: Panie Piotrze, dlaczego Pan się tak lęka kobiet? Naprawdę kobiety nie gryzą. Używanie feminatywów w życiu codziennym jest pozytywnie postrzegane. Jest tych feminatywów coraz więcej. Kobiety zajmują poważne stanowiska, nie tylko w takich tradycyjnych miejscach, gdzie kiedyś było najwięcej kobiet, ale są również znakomitymi menedżerkami, są znakomitymi żołnierzkami, pilotkami samolotów itd. Nie chcę tego tematu rozwijać. I martwi mnie to, że w Pana głowie jest po prostu takie rozumowanie, że boi się Pan kobiet, boi się Pan używania tych sformułowań: pilot, pilotka; dziennikarz, dziennikarka. Feminatywy w naszym języku funkcjonują. Przypominam Panu, Panie Maryński, że język polski ewaluje, rozwija się, zmienia się. I to, że jest więcej feminatywów w języku polskim i w życiu codziennym, to trzeba postrzegać w pozytywny sposób, dlatego że naprawdę kobiety wśród nas są obecne. I apeluję do Pana, żeby Pan ich się nie lękał. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Dziękuję. Drobną uwagę ode mnie. Apeluję do wszystkich, żeby

odnosić się do projektów uchwał, a nie do osób, bo procedujemy nad uchwałami, a nie prowadzimy rozmowy między sobą.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, bo nie widzę kto jest na sali, Wysoka Rado. W zasadzie nie chciałbym tego tematu jakoś głębiej poruszać, bo on został przeze mnie przedstawiony podczas Komisji Kultury. Niemniej jednak, w związku z tym, że jednak tutaj jakoś ta kwestia, powiedzmy, została poruszona, to może jeszcze zwłaszcza do Kolegi mojego przedmówcy bezpośredniego dodam, że wśród owych feminatywów jest jeszcze np. słowo „posełka”. I to ja nie drwię, ponieważ widziałem na własne oczy rzeczywiście taką publikację, która tak jest zatytułowana. Posełki, tak to chyba brzmiało. Po prostu musimy bronić się przed kuriozalnym oszpeceniem języka polskiego. Drogie Panie Radne i Koledzy Radni, szacunek dla drugiego człowieka jest bardzo istotny. Szacunek w polskiej kulturze, w polskiej tradycji dla kobiet jest już szczególnie istotny i wprowadzanie tego typu kuriozalnych, momentami potworów językowych, absolutnie nie ma nic wspólnego z szacunkiem do kobiet. Ja znam, jeżeli chcą Państwo mieć zaświadczenie, takie fizyczne zaświadczenie, to jestem gotów zebrać wręcz dowolną ilość podpisów, które będą złożone wyłącznie z kobiet, które będą się sprzeciwiać tego typu tendencjom i szpecceniom języka polskiego. Tak że proszę, naprawdę, próbujcie się hamować. Próbujcie się hamować. Będziemy z całą pewnością popierać wszystkie propozycje, które zachowują odrobinę zdrowego rozsądku. Natomiast tutaj, jak to wykazał Kolega Piotr Maryński, po prostu to szaleństwo najwyraźniej nie zna granic. I boję się, że jeszcze nie jesteśmy na finiszu tego szaleństwa. To szaleństwo się rozkręca, jak zresztą mój przedmówca powiedział. Tak że z tego powodu, w zasadzie wyłącznie z tego powodu, projekt uchwały będzie przeze mnie zagłosowany przeciwko. Dziękuję za uwagę.

Radny Piotr Maryński: Ad vocem Kolegi Dominika Kłosowskiego. Kolego Dominiku, chciałbym Cię bardzo uspokoić i też sprostować to, co mówisz.

Ja bardzo kocham kobiety, lubię kobiety, jestem zdecydowanie heteroseksualny, kobiet się nie boję. Tak więc zapewniam Cię, że moje tutaj, jakby, te uwagi są skierowane w kwestii językowej, ponieważ razi mnie to. Nie tylko mnie, ale także moich wyborców rażą tego typu sformułowania. Już kuriozum, które przed chwilą Robert Pieńkowski zacytował, to jest jedno, ale pewnie spotkaliście się Państwo także z jeszcze kolejnym potworkiem językowym. Mianowicie wielokrotnie słyszę, że w audycjach radiowych czy telewizyjnych pojawia się „gościni”. Tak więc kolejne słowo, które jest po prostu z gatunku absurdalnych. I teraz zapytam Kolegi Dominika. Pewnie już w innym trybie mi odpowie, może na zakończenie sesji. To w jaki sposób Pan Kolega policzy żołnierki, żołnierzy, pilotów, pilotki? To jak by Pan zechciał wtedy odróżnić czapkę pilotki od kobiety pilota, chociażby wojskowego? Bardzo dziękuję za uwagę.

Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc: Szanowni Państwo, Drodzy Radni i Radni! Ja też kiedyś byłem radnym, więc ja taką uwagę pozwolę sobie do Państwa skierować. Ja bardzo proszę o jednak utrzymanie pewnej powagi obrad na tej sali, ponieważ ta dyskusja zaczyna zmierzać w nieco kuriozalnym, powiedziałbym, kierunku. Prośba, apel do Państwa Radnych, w szczególności do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, którzy byli uprzejmi wypowiadać się przed chwilą, aby zajmowali się tymi sprawami, które dla mieszkańców, między innymi dla tych mieszkańców, którzy dzisiaj tutaj są naszymi gośćmi, o tych sprawach, żeby rozmawiali a nie o feminitywach. Koledzy być może nie zauważyli, że czas płynie, a język polski ma to do siebie, że jest językiem żywym. Jako polonista mogę, myślę tutaj, dość swobodnie się w tej materii wypowiedzieć, mianowicie język się zmienia. I to, co jeszcze kiedyś było uznawane za pewnego rodzaju, powiedziałbym, odstępstwo od normy, dzisiaj staje się normą, bo ta dyskusja, Szanowni Państwo, zaczyna przypominać trochę taką dyskusję z końca dziewiętnastego wieku. Ja sobie tak na szybko otworzyłem publikację. Ja pozwolę sobie tytuł przeczytać „Kanalizacja miasta Warszawy jako narzędzie judaizmu i szarlatanerii i zniszczenia

rolnictwa polskiego". Jeżeli Państwo w tym duchu naprawdę chcecie dyskutować o języku polskim, zasadności używania feminatywów w dokumentach, to bardzo proszę, być może uda się umówić do Pana prof. Miodka. Może Klub Prawa i Sprawiedliwości odwiedzi Pana Profesora i wtedy będzie miejsce na to, żeby sobie o tych feminatywach porozmawiać. Natomiast z mojej strony taka uprzejma prośba, też jako mieszkańca tego miasta, żeby jednak zachować powagę dyskusji. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Ad vocem – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – Roberta Pieńkowskiego. Panie Radny, mówi Pan: posełka. Ja się z czymś takim nie spotkałem, ale spotkałem się z posłanką. I mnie to nie razi. I myślę, że nikogo na tej sali również nie razi, tak jak Pana nie razi to, że używa Pan sformułowania i powiedział Pan to wielokrotnie w swojej wypowiedzi: radny, radna Rady Miejskiej Wrocławia. I tutaj Pan sobie zaprzecza. I to jest po prostu nie na miejscu. Moim zdaniem dokument jest dobry. Ja bym się nie czepiał. Cieszę się z tego, że mamy silne kobiety w życiu publicznym i należy je popierać. I nigdy nie będzie mnie raziło słowo repatriantka czy dyrektorka, czy posłanka. Bardzo dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Przepraszam, ale mój stan zdrowia jest nie najlepszy, tak że mój głos, mam nadzieję, nie będzie Państwu zbyt bardzo ciążył. Chciałbym się odnieść do tego, co powiedział Pan Wiceprezydent Lorenc. Panie Wiceprezydencie, ja mam taką prośbę. Każdy temat, który poruszamy na Radzie Miejskiej, zapewniam Pana, jest przez nas traktowany z szacunkiem, a chciałbym też, żeby Radni, którzy wygłaszają swoje poglądy, poglądy swoich wyborców, także byli traktowani z szacunkiem. Jeżeli Pan ma inne zdanie niż Radny Pieńkowski, niż Radny Maryński, to można to wyrazić na sto różnych sposobów, szczególnie filolog języka polskiego powinien znać te sposoby. I mam nadzieję, że więcej do takich wypowiedzi tutaj na tej sesji nie będzie dochodziło, bo ja mam poczucie,

że Pana celem nie było poinformowanie o dziewiętnastowiecznych artykułach, tylko po prostu zdyskredytowanie opinii wyrażonej przez moich Kolegów. Ja się z taką formułą, z takim niskim poziomem debaty publicznej na tej sali nie zgadzam i przeciwko tak niskiemu poziomowi debaty publicznej protestuję. Tak że mam nadzieję, że Pan Wiceprezydent Lorenc przeprosi moich Kolegów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Jeszcze zanim oddam Panu Dyrektorowi głos, żeby się ustosunkował, to też pozwolę sobie krótko zabrać głos w tej sprawie. Drodzy Państwo, mówię z pamięci, ale myślę, że dobrze to pamiętam. Opinia Rady Języka Polskiego przy Polskiej Akademii Nauk na pewno z 2019 roku, nie pamiętam dokładnej daty, mówi, że zmiany w języku to po pierwsze fakt. To, że język polski jest żywy, to jest kolejny fakt. To, że język powinien być narzędziem również do kreowania postaw, że język powinien być inkluzywny, to też jest pożądaný fakt. I jest takie oczekiwanie również ze strony językoznawców, polonistów. I za tym idzie właśnie ta opinia Rady Języka Polskiego, żeby język zmieniać również w dokumentach urzędowych — to jest jeden fakt. To powołuję się na tę opinię Rady Języka Polskiego przy PAN sprzed dwóch, trzech lat. Drugi fakt. Jest takie badanie na bardzo ogromnej próbie bodaj 18 000 Pań, przeprowadzone na zlecenie jednego z dużych portali, rekrutującego do prac. I chcę powiedzieć, że tam w tym badaniu 87% ankietowanych wyraziło chęć czy takie zapotrzebowanie Pań, żeby feminatywami przynajmniej przy tytułowaniu stanowisk czy funkcji się posługiwać. Powiem jeszcze jeden ostatni fakt, bo chciałbym, żebyśmy prowadzili dyskusje merytoryczne a nie personalne. W ustawie o pracownikach samorządowych jest wymienione ponad 500 stanowisk i ról, z tego 494 nie ma feminatywów. Natomiast te osiemnaście, które są wymienione z feminatywami, to są telefonistki, sprzątaczkí. Słowem, tylko stanowiska i role, funkcje usługowe, pomocnicze. Okazuje się, że mamy z tym problem. I to też wymaga interwencji ustawodawcy, że w Polsce

zgodnie z prawem można być Burmistrzem, Prezydentem, Przewodniczącym Rady, a Prezydentką czy Przewodniczącą Rady Miejskiej czy Sejmiku Wojewódzkiego już nie bardzo, zgodnie z przepisami. To się wszystko powinno zmienić. To wymaga interwencji ustawodawcy, a w tym, żebyśmy my w swoich dokumentach, w swoich dokumentach wewnętrznych naprzeciwko tej koniecznej zmiany wychodzili, jest potrzebne. I tu proszę, żebyśmy się powoływali na to, czego chcą obywatele i obywatelki a nie tego, czego my chcemy, szczególnie z punktu widzenia mężczyzn. Pracujcie na badaniach naukowych, na tym, czego chcą obywatele, ludzie, a nie na tym, czego Wy chcecie. Bo macie, drodzy Panowie szczególnie, służyć mieszkańcom i mieszkankom, a nie tylko własnemu pogładowi.

Radny Michał Piechel: Dwie sprawy. Szanowni Państwo, to jest dyskusja nie na temat. Przypominam, że rozmawiamy o programie współpracy Wrocławia z organizacjami pozarządowymi. Mieszkańcy nas zobowiązali, żebyśmy pracowali merytorycznie, nad konkretnymi [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. Druga sprawa. Język polski i nazwy społeczne ewoluuje i będzie ewoluowało. Do każdego trzeba mieć wysoką kulturę i szacunek do każdego człowieka. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Odpowiadając na pytanie zadane, kto złożył taki wniosek — złożyła go Wrocławska Rada Pożytku Publicznego. Odpowiadając na pozostałe kwestie, chciałem zauważyć, że język polski jest językiem fleksyjnym. I ostatnia rzecz. Za to, jak wygląda kształt tego dokumentu, jako Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych, który przygotowuje ten dokument, biorę odpowiedzialność. Jeżeli z tym dokumentem jest coś nie w porządku, może to rozstrzygnąć sąd. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1644/22

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 7, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1554/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie połączenia instytucji kultury Wrocławskiego Instytutu Kultury i Klubu „Pod Kolumnami” we Wrocławiu oraz utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Instytut Kultury – druk nr 1646/22

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Minęły trzy miesiące od ogłoszenia uchwał zamiarowych w tej sprawie. Przedstawiamy dzisiaj projekt uchwały, która de facto zawiera akt o połączeniu instytucji kultury wrocławskiego Instytutu Kultury z Klubem „Pod Kolumnami”. W rezultacie powstanie jedna instytucja pod nazwą Wrocławski Instytut Kultury. Instytucja ta powstanie poprzez wprost połączenie zespołów pracowników obu instytucji oraz budżetów tych instytucji. Docelowo Wrocławski Instytut Kultury po połączeniu od 1 stycznia 2023 roku będzie zatrudniał ponad 32 osoby, dokładnie jest tam 32,75 etatu. Docelowy budżet razem z przychodami własnymi tej instytucji będzie wynosił 6 342 000 PLN po stronie dotacji. Połączone budżety tych instytucji wynoszą 4 938 000 PLN ponad.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** – Kilka spraw. Liczyliśmy na to, że ostatnie trzy miesiące pozwolą władzom miasta, odpowiednim komórkom na wytłumaczenie, jaki ważny interes społeczny jest realizowany przez łączenie. Zostały zaprezentowane, wypracowane koncepcje funkcjonowania instytucji po połączeniu. [dźwięk niewyraźny] Natomiast nadal nie ma tam ani jednego elementu, który by wskazywał na to, że taki ruch dotyczący takiej konsolidacji i łączenia poprzez likwidację jest uzasadniony. Ostatecznie wartości dodanej, jeżeli chodzi

o łączenie tych instytucji, nie wykażą [red. - zapis dźwiękowy nieczytelny]
Bardzo się cieszymy, że uwzględniona została uwaga osiedla dotycząca
nazwy obiektu, natomiast już dzisiaj gołym okiem widać, że [red. - zapis
dźwiękowy nieczytelny] W związku z tym oczywiście sprawy zaszły
tak daleko, że trudno się z tego wszystkiego wycofać. I tak,
jak zwracaliśmy na to uwagę na samym początku, przyjęcie zamiarowe
to nie jest tak, jak było powiedziane, zamiar [red. - zapis dźwiękowy
nieczytelny] wskazania, co się z tymi instytucjami stanie i pokazaniem
też [red. - że] próby odbudowania na dłuższą metę są pozbawione
głębszego sensu. W związku z tym do takiej deklaracji siły dogadać się
można [red. - zapis dźwiękowy nieczytelny] Jest jakby naturalne, przykre,
bo powiela wzorce stosowane przez Ministra, Pana Premiera Glińskiego.
Uważamy, że to jest fatalne, no ale co zrobić. Dzisiaj mamy takie przyjęcia.
Nie będziemy tego firmować. Nie będziemy żyrować tych zmian, natomiast
nie będziemy też się sprzeciwiać. Pozostawiam bez opinii.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1646/22

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1555/22** z dnia 20 października
2022 r. została przyjęta.

- 14. Projekt uchwały w sprawie połączenia instytucji kultury Ośrodka
Postaw Twórczych i Centrum Kultury „Zamek” we Wrocławiu
oraz utworzenia instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Postaw
Twórczych – druk nr 1647/22 (wraz z autopoprawką)**

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Sytuacja w odniesieniu do tego projektu uchwały jest identyczna jak w przypadku połączenia Wrocławskiego Instytutu Kultury z Klubem „Pod Kolumnami”. Łączy się dwie instytucje Ośrodek Postaw Twórczych oraz Centrum Kultury „Zamek”, przy czym jako autopoprawkę zgłosiliśmy nazwę ostateczną tej instytucji OPT Zamek albo Ośrodek Postaw Twórczych „Zamek”. Tak będzie docelowo się nazywała ta instytucja, która, jeśli Państwo Radni podejmą uchwałę, rozpocznie działalność od 1 stycznia 2023 roku. Będzie to instytucja zatrudniająca ponad 30 pracowników o łącznym budżecie 4 188 000 PLN, licząc razem z przychodami własnymi. Po stronie dotacji miejskiej ten budżet wynosi 2 971 000 PLN.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, moje stanowisko proszę potraktować łącznie dla trzech projektów uchwał dotyczących łączenia instytucji kultury. Bez opinii.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1647/22

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1556/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie połączenia instytucji kultury Strefy Kultury Wrocław i Ośrodka Działań Artystycznych „Firlej” we Wrocławiu oraz utworzenia instytucji kultury pod nazwą Strefa Kultury Wrocław – druk nr 1648/22

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: W odniesieniu do tej uchwały sytuacja jest również analogiczna jak w poprzednich dwóch. Po połączeniu instytucja będzie nosiła nazwę Strefa Kultury Wrocław, budżet po stronie miasta po połączeniu wynosi ponad 5 000 000 PLN, etatyzacja średnio rocznie 39 osób. Budżet instytucji wraz z jej przychodami własnymi planowany jest na poziomie 7 450 000 PLN. Jak również w odniesieniu do wszystkich tych trzech uchwał, które prezentuję, chciałbym poinformować, że w okresie ostatnich trzech miesięcy odbyło się kilka spotkań z odpowiednimi Radami Osiedli, na których działają te instytucje, jak również z pracownikami tych instytucji. W niektórych uczestniczyłem ja, w niektórych uczestniczył Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych. Spotkania te wskazują na przychylne stanowisko wobec tego planu połączenia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1648/22

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1557/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/175/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie i opłaty za pobyt dziecka w żłobku utworzonym przez gminę Wrocław – druk nr 1656/22

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Dzień dobry, witam serdecznie Pana Przewodniczącego, Panów Radnych i Panie Radne! Uchwała zmieniająca maksymalną wysokość opłaty za wyżywienie i zmiany stawki sposobu naliczania opłaty za pobyt. Pozwolę sobie rozpocząć od kwestii dotyczącej wyżywienia i od takiej konstatacji kilku danych dotyczących wzrostu tych cen z przetargów, które obowiązują na ten rok. Widzimy już, że średni wzrost kosztów zakupu produktów potrzebnych do wytworzenia posiłków dla dzieci w żłobkach publicznych wzrósł o średnio ponad 34%. W poszczególnych grupach produktów też to wygląda bardzo ciekawie. W związku z tym ta obowiązująca stawka maksymalna, która właściwie od 2011 roku nie była zmieniana, a efektywnie przez wiele lat była na poziomie dla rodziców o wiele niższym, bo to było na poziomie 6/6,50 PLN za dzienne wyżywienie w żłobku, w tej chwili w obliczu przyszłego roku nadchodzącego jest niewystarczająca. Ja chciałam tylko powiedzieć jeszcze, że np. słoiczek Gerbera zakupiony internetowo, 100g zupka, kosztuje średnio 4,70 PLN, a my w żłobkach oferujemy śniadanie, drugie śniadanie, dwudaniowy obiad i podwieczorek. Stąd też proponujemy zwiększenie tej stawki do poziomu 15 PLN, przy czym podkreślam, to jest stawka maksymalna. Ona efektywnie zwiększyłaby się od stycznia w umowach z rodzicami do poziomu 8 PLN, jeśli chodzi o żłobki, powiedzmy te standardowe i 9 PLN, jeśli chodzi o żłobek z alergiami pokarmowymi. To dla rodziców efektywnie oznaczałoby wzrost od stycznia przyszłego roku

opłaty za to wyżywienie, odpowiednio o 10,50 PLN i 21 PLN zakładając, że dziecko ma pełną frekwencję 21 dni, jest objęte opieką. Oczywiście dzieci, które nie uczęszczają z powodu np. choroby i zostało to zgłoszone, mają tę stawkę odliczaną. To jest pierwsza część uchwały. Druga część uchwały dotyczy stawki za pobyt dziecka. My w tej chwili mamy stawkę opartą o wyliczenia algorytmu minimalnego wynagrodzenia. Chcielibyśmy tutaj zaproponować zmianę sposobu naliczania i przejście na stawkę nie godzinową, ale stawkę zryczałtowaną, niezależnie od tego, ile godzin dziecko de facto przebywa w żłobku. Do tej pory mieliśmy trzy pakiety: osiem, dziewięć i dziesięć godzin. Sytuacja wygląda w ten sposób, że z jednej strony rosną koszty utrzymania, energia, wynagrodzenia również, z drugiej strony jest tak, że de facto my musimy personel utrzymać w maksymalnej gotowości i w liczbie wynikającej z liczby dzieci wpisanych do rejestru, co powoduje też, że ta opłata wydaje się być w takiej formie zryczałtowanej tą właściwą opłatą. Jeśli chodzi o rodziców i różnice w opłatach, gdybyśmy różnicę pomiędzy stawkami bez zmiany uchwały a ze zmianą uchwały, to w zależności od tego, jaki pakiet rodzice mieli do tej pory wybrany, kształtowałaby się pomiędzy 100,35 PLN, a w przypadku tego najwyższego pakietu nawet rodzice, de facto, by zapłacili mniej w stosunku do tego, gdyby ta uchwała w tej chwili przez Państwa, jeśli Państwo podejmą taką decyzję, nie została wprowadzona. To jest projekt uchwały, który my proponujemy od 1 stycznia. Jest to prawo miejscowe. Jest po konsultacjach społecznych. Nie było wniesionych żadnych uwag. To tyle z mojej strony. Proszę o głosy „za”.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** opinia negatywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia negatywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa** – bez uwag
- Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1656/22

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1558/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich – druk nr 1657/22

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Sławomir Gonciarz: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Prezydencie! Wrocław od 2017 roku, czyli już od pięciu lat, regularnie corocznie udziela dotacji celowej dla Województwa Dolnośląskiego. Dotacja w całości jest przeznaczana na sfinansowanie dodatkowych połączeń kolejowych na terenie aglomeracji wrocławskiej. Wzorem z lat ubiegłych, proszę w tym roku również, żeby Państwo taką uchwałę przyjęli, tak żeby kolej aglomeracyjna mogła funkcjonować i dalej się rozwijać. W tym roku wyszacowaliśmy, że maksymalna kwota dotacji, taka kwota jest ujęta w uchwale, wynosi 2 500 000 PLN. Oczywiście, ostateczna wartość będzie znana po zamknięciu całego roku i ostatecznym rozliczeniu ilości faktycznie wykonanych przewozów kolejowych. Środki

na ten sezon są zaplanowane i ujęte w budżecie Wydziału Transportu w kwocie 2 500 000 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Cieszę się, że jest Pan Dyrektor. Interpelowaliśmy przed wakacjami w sprawie wspólnego biletu na autobusy, tramwaje i koleje na terenie miasta. Tam otrzymaliśmy taką prośbę, żeby do września wstrzymać się z dodatkowymi pytaniami, ponieważ będą dalsze tury rozmów. My uszanowaliśmy tę prośbę, aby nie psuć negocjacji. Państwo mieli podjętą dżentelmeńską umowę o tym, że nie komentujecie tej sprawy. Ale czas mija, wspólnego biletu nie ma. Dlatego przy okazji tej uchwały chciałbym poprosić o informację, co ze wspólnym biletem? Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Sławomir Gonciarz: Przede wszystkim, to nie jest temat tej uchwały, jak Pan Radny zdaje sobie sprawę. Czym innym jest dotacja dla przewoźników aglomeracyjnych, a czym innym wspólny bilet. Ale odpowiadając

na pytanie, te rozmowy dalej trwają, jeszcze się nie zakończyły.

Tak że proszę jeszcze o odrobinę cierpliwości. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1657/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1559/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych przy ul. Gajowickiej 62, z rozliczeniem „lokal za grunt” – druk nr 1664/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor wydziału nabywanie i sprzedaży nieruchomości Dyrektor

Jan Bujak: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych przy ulicy Gajowickiej 63 z rozliczeniem „lokal za grunt”. My stawiamy ten temat pod uchwałą Rady Miejskiej z tego względu, że ustęp, Ustawa o rozliczeniu nieruchomości „lokal za grunt” przewiduje, że to musi być uchwała indywidualna, która później jeszcze idzie również do Wojewody. Komisje Rady Miejskiej już przekazując kartę nieruchomości do zaopiniowania, była zaopiniowana przez Państwa też pozytywnie. I to jest jakby konsekwencja tych działań. Ustawa „lokal za grunt” daje samorządom możliwość realizacji różnych działań użyteczności publicznej. W pewnym sensie przerzucając to w jakiś sposób na inwestorów i stąd jest właśnie taki pomysł, taki projekt, żeby tutaj w uchwale „lokal za grunt” przenieść ogrzewalnię dla bezdomnych Gajowicka 62 w jakieś też dobre miejsce na terenie miasta, gdzie inwestor będzie musiał, zgodnie z parametrami też już uzgodnionymi tutaj z Departamentem Spraw Społecznych i z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej, przygotować taki projekt, który będzie w jak najlepszym standardzie dostosowanym jakby do obecnych

regulacji prawa. I stąd właśnie jest ta prośba i ten projekt. Tak że z mojej strony to wszystko. Gdybyście Państwo mieli pytania, to oczywiście proszę pytać.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1664/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1560/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

19. Projekt stanowiska w sprawie wysokości opłaty planistycznej we Wrocławiu – druk nr 1655/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Jeżeli Państwo pozwolą, to najpierw parę słów tła. Otóż, po pierwsze. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi o tym, że w każdym planie miejscowym, który Państwo Radni uchwalają, określa

się wysokość opłaty planistycznej. Co to jest opłata planistyczna? Opłata planistyczna to jest pewien odsetek różnicy wartości nieruchomości sprzedanej w ciągu pięciu lat od uchwalenia planu. Różnica wynika z tego, że czasem mamy taką sytuację, że nieruchomość przed planem ma wartość x , a po uchwaleniu planu wartość y . Jeśli ta wartość y jest większa, to od różnicy ustawowy odsetek należy się samorządowi. Ustawa mówi o tym, że ten odsetek wynosi od zera do 30%. Jeśli Państwo sobie przypomną te setki planów, które przechodzą przez Wasze teczki i głosowania, to w przypadku większości terenów tych wszystkich komercyjnych przyjmujemy w planach 30%, czyli maksymalnie, ile daje ustawa. W przypadku terenów i realizacji celu publicznego w miarę możliwości dajemy zero. No i dlaczego mówimy w tej chwili o terenach mieszkaniowych? Chyba dwadzieścia lat temu mniej więcej, tak na początku XXI wieku, pojawiły się oficjalne statystyki demograficzne, które mówiły o tym, że większe miasta w Polsce w perspektywie najbliższych dziesięcioleci będą znacząco tracić na liczbie mieszkańców. Co oznacza utrata liczba mieszkańców dla miast, dla samorządów, Państwo jako radni miejscy doskonale wiedzą. Zatem ówczesne władze miasta pomyślały o tym, żeby stworzyć coś, co wtedy na roboczo w czwartym roku XXI wieku zostało nazwane programem mieszkaniowym. Początkowo ten program mieszkaniowy to było takie działanie, gdzie wskazane zostały tereny pod rozwój budownictwa mieszkaniowego, wtedy jeszcze nieobjęte planami miejscowymi, ale to była cała sekwencja. Potrzebujemy mieszkań, żeby zatrzymać mieszkańców itd. Po to, żeby jeszcze wzmocnić ten proces powstawania nowych mieszkań w przyszłości, bo wiadomo, że to jest obarczone pewną inercją, Państwo jako Rada w 2005 roku podjęli takie stanowisko. Ja tu pokazuję mapkę. To jest historyczna mapa właśnie z 2004 roku pokazująca te tereny, które miały zostać objęte tzw. programem mieszkaniowym. To jest mapa, która tak naprawdę jest stop klatką na dzisiaj, pokazującą, jakie dzisiaj mamy pokrycie planistyczne, ale wtedy, dwadzieścia lat temu, ono było znacznie niższe. Nie ma na sali,

chyba jednego Radnego, który wtedy w tamtej Radzie zasiadał, ale są jeszcze tacy wśród Państwa, którzy pamiętają pracę w tamtym składzie. I to stanowisko, które w 2005 roku zostało podjęte, mówiło o tym. Ja skrócę, nie będę czytał całego, ale dla przypomnienia: „Rada Miejska uznaje za konieczne dążenie do ustalenia w nowo przygotowywanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów przewidzianych pod budownictwo mieszkaniowe, jedno- i wielorodzinne, opłaty planistycznej w najniższej prawem i interesem miasta dopuszczalnej wysokości”.

Myśmy zawsze bardzo poważnie traktowali to stanowisko. I wszędzie tam, gdzie od tamtego czasu znajdują Państwo w planach tereny mieszkaniowe, to dla tych terenów opłata planistyczna ustalana była na wysokości no minimalnie rozsądnej zwykle między 3 a 5%. Natomiast, tak jak tutaj dzisiaj zostało zauważone, nie raz jako samorząd znaleźliśmy się w trudnej sytuacji finansowej. I została podjęta trudna decyzja, żeby zacząć również dla tych komercyjnych terenów związanych z zabudową mieszkaniową zacząć stosować takie stawki opłaty planistycznej, które dopuszcza ustawa. I tak naprawdę dzisiaj zwracam się do Państwa z prośbą o pewien gest, dlatego że stanowisko, jak Państwo wiedzą, jest wyrażeniem Waszego poglądu na temat tego, jak sprawy powinny się toczyć. Jak powiedziałem, myśmy bardzo poważne zawsze ten pogląd traktowali. Dzisiaj, chcąc ustalać w projekcie planów miejscowych wyższą opłatę planistyczną dla terenów mieszkaniowych, moglibyśmy to robić, nie zwracając uwagi na Państwa stanowiska, ale chcemy to robić tak, jak wydaje nam się, że jest właściwe. Zatem przedstawione zostało Państwu stanowisko nowe. W brzmieniu, znowu pominę całość stanowiska, Państwo na pewno to czytali, znają uzasadnienia formalne. Przeczytam tylko przedostatni akapit, który brzmi w tym projekcie:

„Wobec powyższego Rada Miejska Wrocławia zmienia swoje stanowisko numer — i tu jest przywołane tamto sprzed siedemnastu lat z dnia 8 grudnia 2005 — poprzez zniesienie ograniczenia stosowania opłaty

planistycznej w najniższej dopuszczalnej prawem wysokości stawki procentowej”.

No i bardzo Państwa proszę o podjęcie tego nowego stanowiska, które, raz jeszcze mówię, jest pewnego rodzaju gestem, jest pewnego rodzaju formalnością, ale to pozwoli na to, żeby akty prawa miejscowego przygotowywane zgodnie z naszym przeświadczeniem, że tak powinno być, współbrzmiała z Państwa stanowiskiem. Do tego stanowiska złożona została autopoprawka. Ona idzie w kierunku spełnienia oczekiwań eksperta Komisji Statutowej, który wskazał na to, aby podstawa prawna została uzupełniona i zaktualizowana. I właśnie zabrał głos w celu uszczegółowienia zapisu tego ostatniego akapitu, który cytowałem. Tam wcześniej było: „i znosi ograniczenie stosowania”. W tej chwili jest to zamienione na sformułowanie: „poprzez zniesienie ograniczenia”. Zatem jest to, z mojego punktu widzenia, być może istotna z prawnego punktu widzenia kwestia, ale co do zasady meritum nic nie zmienia.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle –

Co do zasady w sytuacjach budżetowych, które są trudne, to właśnie wzrost liczby mieszkańców, rozrost naszego miasta, z którego tak się cieszyliśmy i którego owoce przecież zbieraliśmy po latach, jest tym, co dawało zastrzyk finansowy taki najbardziej znaczący, bo te dochody z podatków od osób fizycznych były podstawą przez długie, długie lata. Oczywiście on fluktuował. Był w pewien sposób zależny od warunków, powiedzmy, warunków gospodarczych w Polsce. Natomiast to jest dosyć istotna sprawa. I oczywiście dzisiaj w tej trudnej sytuacji takiej bieżącej, to docelowo może być parę złotych w budżecie. Natomiast pytanie, czy nie obawiacie się Państwo długoterminowych konsekwencji, bo to, że Wrocław był w ciągu tych ostatnich lat jednym z nielicznych dużych

miast, który w tak znaczący sposób wzrósł, to jest jednak pewne osiągnięcie. Drugie pytanie dotyczące tej sprawy. Czy analizowaliście, szacowaliście Państwo wysokość ewentualnych wpływów do budżetu z planowanej, prowadzonej polityki dotyczącej proponowanych wysokości opłat planistycznych w planach, nad którymi w tym momencie już gmina pracuje, bądź w harmonogramie kolejne przystąpienia czekają na opracowanie? I trzecie. W jaki sposób — oczywiście sama uchwała i samo stanowisko Rady tego nie zmienia — ale w jaki sposób zmieniłoby się ewentualnie stanowisko miasta, jeżeli znowelizowana zostałaby ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ resort rozwoju pracuje nad nowelizacją? To, zdaje się, pojawiło w centrum legislacji, w którym opłata planistyczna byłaby naliczana już nie tylko w sytuacji zbywania nieruchomości w określonej jednostce czasu, ale również w sytuacji, w której po prostu plan jest uchwalany. I tam chyba propozycja jest taka, żeby była sztywna stawka. Wydaje się, że tych opinii, tych pytań jest dosyć sporo. Natomiast na ten moment stanowisko jest bez opinii. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze! Jeśli chodzi o nasze stanowisko, to tylko dopowiem może, dominowały generalnie opinie negatywne. Natomiast pewnie nie będzie

100-procentowego głosowania przeciwko. Też mam kilka pytań, bo znosimy to, czyli jak rozumiem możemy stosować 30%. I teraz, jakie ma plany w takim razie magistrat, to znaczy jaką opłatę planuje naliczać. Bo trochę nie wyobrażamy sobie sytuacji, w której np. jeden dostanie 5% a drugi 25%, bo mielibyśmy, delikatnie rzecz ujmując, pewne kontrowersje, więc tutaj chyba dobrze by było jednak jakieś ograniczenia zastosować, a poprzez znoszenie go nie mamy tego ograniczenia i nie wiemy, w jakim kierunku zmierzamy. Druga rzecz. Jakiego rzędu środki w ujęciu rocznym do tej pory wpływały do budżetu gminy z tytułu opłaty planistycznej? Bo jest to rzecz chyba nie do końca jasna, w sensie takim, że raczej Radni nie mają takiej wiedzy. I dobrze by było tutaj to doprecyzować. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo zgromadzeni tutaj! Tutaj Kolega przedmówca już jakby wyraził te pytania, które ja do Pana Dyrektora chciałem skierować, jakich, że tak powiem, przychodów spodziewamy się w przyszłym roku z tytułu zniesienia tak naprawdę tego ograniczenia z roku 2005, jeżeli dobrze pamiętam. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, właśnie to pytanie, czy znowu tutaj, trochę tak jak w przypadku tej kwestii związanej z podatkami od instalacji, odnawialne źródła energii, czy czasem nie ryzykujemy tutaj właśnie tych niebezpieczeństw związanych z jakby zahamowaniem pewnych procesów, jeżeli chodzi o kwestie mieszkalnictwa, a zyskamy być może niedużo. Dlatego pytanie jest, jak można oszacować te przychody potencjalne wynikające ze zniesienia tego ograniczenia, tak to nazwijmy? No i tu jeszcze raz chciałbym zwrócić uwagę na to, że ja pewnie się wstrzymam albo będę przeciwko, bo znowu, mamy tutaj do czynienia ze stanowiskiem. Pan Dyrektor podkreślił to, ale to też proszę Państwa, to nie jest uchwała. To, tak naprawdę, nasza opinia jest niewiążąca. Podobna sytuacja w przypadku sprzedaży nieruchomości. To, de facto, władza wykonawcza, Prezydent decyduje, jakie nieruchomości, po jakiej cenie sprzedaje. My opiniujemy, można powiedzieć, te kwestie związane

z zarządzaniem nieruchomościami, sprzedażą czy dzierżawą, ale tak naprawdę to jest, znowu, nasza opinia, która nie zobowiązuje do działań. Ale to oczywiście Pan Dyrektor tutaj uprzedził i zwrócił na to uwagę. Elegancko byłoby, gdybyśmy takie stanowisko zajęli, ale pamiętajmy, że to nie jest uchwała tylko stanowisko dotyczące pewnego kierunku działań. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Bardzo dziękuję za te głosy i pytania. Ponieważ one się wszystkie tak naprawdę przenikają, to ja pozwolę sobie nie odpowiadać bezpośrednio Panom Radnym, tylko spróbuję to ułożyć tak tematycznie bardziej. I teraz zacząłbym od końca, czyli tej kwestii opinii i delikatności sprawy. Proszę zwrócić uwagę, jeszcze raz to podkreślę, że my każdorazowo w planie tak i tak musimy tę stawkę określić. I to stanowisko sprzed 17 lat, skoro podjęliśmy decyzję, że przyszły inne czasy, to będziemy każdorazowo określać tę stawkę. I to jest też odpowiedź na to w jakiej wysokości. Zapewne w maksymalnej zawsze, tak samo jak, raz jeszcze mówię, mamy kilkaset planów obowiązujących w tym mieście. Jak Państwo je otworzą, to zawsze znajdziecie takie miejsce w tekście planu, gdzie ta opłata planistyczna jest określona. I wszędzie tam, gdzie rzecz dotyczy terenów komercyjnych, zawsze mamy 30%. Zatem, jak przestaniemy stosować to stanowisko, a pewnie od planów, które zaczną trafiać za jakieś pół roku do Państwa, do Rady, to da się zauważyć, to tereny mieszkaniowe dołączają do innych terenów komercyjnych pod usługi, pod mieszanych, mieszkaniowo-usługowych i będą tak jak tamte miały stawkę 30%. Równie i sprawiedliwie. Proszę zwrócić uwagę na to, że ze względu, przez to, co mówię, przez tę decyzję, to tak naprawdę efektem, który chcemy osiągnąć, jest bardziej efekt informacyjny niż faktyczny. Bo faktyczny osiągamy każdorazowo w planie miejscowym. Państwo mają za każdym razem, uchwalany jest ten plan, przed oczami, jakie są wysokości tych stawek. To wszystko jest jawne i transparentne. Plan jest wykładany do publicznego wglądu, są dyskusje publiczne. Nikt tego nie zataja, nikt

tego nie chowa, każdy się może o tym dowiedzieć. Tyle tylko, że ta informacja, która się przebija z wyłożenia planu miejscowego, zatacza nieco węższy krąg niż taka sytuacja, z którą mamy do czynienia np. dzisiaj na sesji, gdzie rozmawiamy o tym. I sam efekt informacji, która jest szersza dzięki temu, jest tym efektem, który chcemy osiągnąć, bo chcemy powiedzieć, chcemy pokazać. Szanowni Państwo, są inne czasy, ta opłata teraz będzie już inna. Również dla wszystkich w każdym planie. Prawdopodobnie niezależnie od tego, jaką Państwo podejmą decyzję, jeśli chodzi o stanowisko, tak jak to zostało zauważone przez jednego z Panów Radnych, bo taką inicjatywę, jako składający projekt planu do Rady ma Prezydent. Ale tak jak powiedziałem, zależy nam na tym, żeby to robić w pewnej zgodzie. I teraz fajnie, mówiąc kolokwialnie, jeśli uda mi się Państwa przekonać, że to jest właściwy ruch, ale jeżeli nie, powiedziałbym: trudno. Padły pytania o to, jakie są szacowane przychody, jakie były pobierane w wysokości tej opłaty? Tak naprawdę one były dość mizerne. To znaczy ustanowienie tego prawa, które odnosi się dzisiaj do kwestii pobierania opłaty planistycznej, jest takie a nie inne. I z tego, co nam się udaje rocznie pozyskiwać, zresztą Pan Dyrektor Filipiak co roku składa Państwu raport z tego na sesji, to też możecie sobie Państwo przypomnieć, że zwykle to jest w przedziale między 150 000 a 250 000 PLN rocznie. To nie są żadne wielkie frukta, ale tak jak już tu parę razy padło — grosz do grosza. Więc też i tu chcemy poszukać. Zatem, jeżeli byśmy ekstrapolowali tę wartość pobieranej w ten sposób opłaty planistycznej poprzez założenie, że przyjmijmy około 30–40% terenów, które do tej pory w planach miały tą stawkę 3-procentową, teraz będą miały 30%, no to myślę, że możemy mówić o jakimś właśnie kilkudziesięcioprocentowym wzroście tej opłaty w sensie przychodu rocznego. Ale tu trzeba postawić bardzo dużą gwiazdkę, bo tak jak słusznie zwrócono uwagę, szykuje się zmiana w tym prawie. I teraz, jeżeli do niej dojdzie, to pojawi się mechanizm, który jest czymś w rodzaju quasi-podatku od wartości, to znaczy będzie można aktywnie zabiegać

o to, żeby po uchwaleniu planu miejscowego pozyskać opłatę związaną z przyrostem wartości nieruchomości. Nie wiemy, w jakim kształcie wejdzie ustawa. Nie wiemy, czy w ogóle wejdzie, ale był gdzieś taki projekt, który pokazywał takie rozwiązanie. I wtedy być może byłoby to narzędzie, które spowodowałoby, że dałoby się pozyskiwać tych pieniędzy jeszcze więcej. Ale jeśli tak, to dla mnie to są kolejne dwa plusy, tzn. możemy mówić o tym, że będzie jakieś narzędzie, które pozwoli budować budżet miejski tu na naszym poziomie samorządów w sposób bardziej konstruktywny niż do tej pory. I drugi plus to taki, że te kwoty w związku z tym być może będą wyższe. Ale ile wyższe? Myślę, że tego dzisiaj nikt nie potrafi oszacować, bo jest tak duża skala niepewności dotycząca konstrukcji przyszłego prawa, że po prostu to równanie matematyczne ma zbyt wiele niewiadomych. I ostatnia rzecz. Ocena tego, czy to będzie miało jakiś wpływ na jakie konsekwencje związane z powstawaniem nowych mieszkań. Ja to znowu widzę pozytywnie. Znaczący, jeżeli założymy scenariusz tego, że wejdzie ta nowelizacja, o której mówimy, to będzie to mechanizm, który będzie powodował większą podaż terenów mieszkaniowych na rynek deweloperski niż mamy dzisiaj. Przypomnę wszystkim Państwu, którzy pracujecie tutaj w Radzie, że jeśli weźmiemy te setki planów miejscowych, które mamy uchwalone, to w nich są tysiące hektarów przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, które leżą i nic się z nimi dzieje, dlatego że ich właściciele nie mają ani ochoty, ani interesu w tym, żeby te tereny sprzedać, mówiąc kolokwialnie. Zatem jakikolwiek mechanizm, który pozwoliłby ruszyć ten zasób, spowodowałby zmianę sytuacji na rynku deweloperskim w tym sensie, że ci prowadzący działalność związaną z budową mieszkań nie musieliby rozpaczliwie poszukiwać jakichś ochłapów, resztek terenów, które się może nadają pod zabudowę, a może nie, bo tych oplanowanych jest bardzo dużo, tylko tych, które są objęte planami pod zabudowę mieszkaniową, a nie ma stworzonych mechanizmów, żeby ten teren, ten towar pojawił się na rynku. Dziękuję bardzo.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu stanowiska –
druk 1655/22**

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 17

W wyniku głosowania **stanowisko nr LIX/10/22** z dnia 20 października 2022 r. zostało przyjęte.

**20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie
alei Architektów i rzeki Ługowiny we Wrocławiu –
druk nr 1653/22**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to ja bym dwa przystąpienia zreferował razem ze względów technicznych tutaj, żeby nie przełączać prezentacja – ekran.

Zatem pierwsze przystąpienie w rejonie alei Architektów i rzeki Ługowiny we Wrocławiu. Szanowni Państwo, obszar objęty planem to jest nieco ponad 20 ha. Jesteśmy w zachodniej części miasta, teren, który, myślę, że doskonale znany, położony na południe od zrealizowanego pierwszego etapu osiedla tzw. Nowe Żerniki. Jest to kolejny etap rozwoju tego osiedla. Mamy tutaj w większości grunty miejskie, zatem po kilkunastu miesiącach opracowania planu i jego szczęśliwym końcu uchwaleniu, mam nadzieję, służby Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości pewnie będą mogły przygotować ofertę miejską, właśnie pod zabudowę głównie mieszkaniową, ale na pewno wzbogaconą o dodatkowe funkcje, również usługowe. Tak że taki jest podstawowy plan, czyli właśnie zabudowa mieszkaniowa, o której przed chwilą dużo mówiliśmy.

I drugie przystąpienie. Tym razem jesteśmy na południu miasta na Brochowie, gdzie w rejonie ulicy Mościckiego, Semaforowej,

Pakistańskiej i Wietnamskiej, mamy do czynienia z planem, który dzisiaj obowiązuje i który w tym fragmencie zaznaczonym na widocznym właśnie załączniku graficznym do planu chcemy zmienić. Celem zmiany jest dostosowanie zapisów tego planu do faktycznych dzisiaj możliwości inwestycyjnych na tym obszarze z zachowaniem fragmentu pod taki ogólnodostępny skwer zielony, ale też z uhonorowaniem posadzonych tam drzew, które to nasadzenia nastąpiły w międzyczasie, a nie są zgodne z obowiązującymi w planie liniami zabudowy. Zatem korekta, jeśli chodzi o wprowadzenie funkcji usługowych i możliwości funkcjonalnych. Co do zasady zostanie to w większości kwartał pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1653/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1561/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Ignacego Mościckiego, Semaforowej, Pakistańskiej i Wietnamskiej we Wrocławiu – druk nr 1654/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1654/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1562/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu – druk nr 1652/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, w istocie rzeczy mamy, tak jak często w naszej pracy, naszej i Państwa, czyli mamy do czynienia ze zmianą planu miejscowego. Życie pisze swoje scenariusze. I tak w tym przypadku jesteśmy w zasadzie w centrum miasta, z takim odchyleniem zachodnim. Większy plan, który obejmuje tereny związane z aktywnością gospodarczą i usługami, ale pojawiła się potrzeba, inicjatywa wprowadzenia działalności związanej z edukacją i obiektami opieki nad dziećmi, mówiąc krótko: przedszkola. W planie, który był uchwalony wcześniej, tego przeznaczenia w tym miejscu nie było. Wtedy nikt sobie nie wyobrażał, że tam tego typu działalność może znaleźć swoje miejsce, ale tak jak wiemy, Państwo znają to pojęcie, ten program przedszkolny, że zmieniamy pewną liczbę planów właśnie dlatego, że pojawiły się wnioski takie spowodowane koniecznością dostosowania do życia. Taki był cel tego planu. Doprowadzone tu zostały zarówno w tekście uchwały, jak i w załączniku graficznym właśnie przeznaczenia terenu związane z edukacją, obiektami opieki nad dziećmi. Cały plan przeszedł niezależnie od tego, Państwo już wiedzą, czy to zmiana czy opracowanie od nowa, ustawa wymaga tej samej całej procedury. Te wszystkie formalności zostały dopełnione. Do planu nie została już zgłoszona żadna uwaga. Projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. Bardzo proszę o podjęcie pozytywnej decyzji w przypadku tego projektu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony
Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1652/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1563/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Pabianickiej, Ślężnej i Wielkiej we Wrocławiu – druk nr 1636/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Myślę, że to jest ten plan, który Państwo dobrze pamiętają, bo część z Państwa Radnych się żywo interesowała. To jest to miejsce, gdzie w obszarze funkcjonowania przychodni, ze względu na zmianę właściciela, pojawiły się u nas wnioski o wydanie warunków zabudowy, przeciwko którym żywiołowo zaprotestowali mieszkańcy. Skończyło się decyzją Prezydenta i potwierdzono u Państwa głosowaniem o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której ustaliliśmy zasady, jakie przyszyły obiekt, bo niewątpliwie teren ma walor inwestycyjny, i przyszyły obiekt może powstać i funkcjonować. Nie wydaje się, że te rozmowy, które były prowadzone w czasie opracowania planu, zbieranie wniosków, może nie do publicznego wglądu, dyskusje publiczne, że to wszystko zadziało całkiem nieźle, dlatego

że do planu po całej procedurze wpłynęły tylko trzy uwagi. Ale zanim o tym, co w uwagach, to dwa słowa, że projekt tego planu przeznaczają ten teren w przyszłości pod funkcję mieszaną mieszkaniowo-usługową z przewagą mieszkaniowej, ale tak jak było tłumaczone mieszkańcom i w rozmowie z Państwem, ten plan zapisuje w sposób sztywny pojawienie się określonego w planie wolumenu na poziomie 1200 m² powierzchni usług medycznych. Myślę, że to jest ten element, który tutaj był istotny. To, czego dotyczyły uwagi, które nie zostały pozytywnie rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta w tej sprawie, to kwestie dotyczące głównie zmiany parametrów, zmniejszenia ilości miejsc parkingowych, postojowych dla rowerów, zmiany wskaźnika powierzchni użytkowej na powierzchnię całkowitą, zmianę wysokości zabudowy dla terenu 1UMW. Chodziło o podniesienie tych parametrów i zmniejszenia liczby drzew i możliwości wycięcia drzew będących w kolizji z linią zabudowy. Poza tym dopuszczenie sytuowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynków na terenie 1UMW, zniesienie ograniczenia co do przeznaczenia nie mniej niż 1200 m² powierzchni usługowej dla usług zdrowia, doprecyzowania poziomu terenu, dla którego należy mierzyć wysokości, ustalenia wartości maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na wyższym poziomie niż zakładany w planie. Podobnie ze zmniejszeniem powierzchni wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Tak samo jeśli chodzi o wskaźnik tzw. gruntu rodzimego, o dopuszczenie możliwości wjazdu na teren ulicy Ślężnej, o niewyznaczanie obrysu planowanego budynku, a jedynie wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy czy wskazania błędów proceduralnych przy sporządzeniu planu miejscowego. Plan nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, zatem bardzo proszę o jego uchwalenie.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazane zostało, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Wrocławia. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1636/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1564/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Białowieskiej, Legnickiej i Niedźwiedziej we Wrocławiu – druk nr 1637/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją

multimedialną] W przypadku pierwszego projektu w sprawie uchwalenia planu miejscowego, zatem rzecz dotyczy planu w rejonie ulicy Białowieskiej, Legnickiej i Niedźwiedziej, mówimy tutaj o zmianie planu miejscowego. Plan, który przewidywał mnogość wielorakich przeznaczeń i kategorii przeznaczenia terenu. Znowu, muszę powiedzieć z przykrością, życie trochę poszło inaczej. Okazało się, że popularna na tym osiedlu zlokalizowana usługa związana z weterynarią niestety musi zmienić swoją lokalizację z zawodów cywilno-właścicielskich. No i miejsce, które zostało upatrzone na tę działalność, znalazło swoją lokalizację w takim obiekcie, w którym tego typu funkcje nie były dopuszczane. Wiele rozmów, wnioski mieszkańców, poparcie dla tej idei spowodowały, że Prezydent zdecydował się podjąć procedurę zmiany planu miejscowego. Państwo Radni, część z Was też była w to zaangażowana. Zatem w tej chwili dobiegamy końca tej drogi. Te przeznaczenia związane z usługami weterynaryjnymi zostały doprowadzone do projektu planu. Zmiany są w tekście w załączniku graficznym, tak samo jest w tamtym przypadku, tak jak zawsze mówię, cała procedura była przeprowadzona do planu. Do projektu planu nie wpłynęły uwagi, zatem dzisiaj możemy przedstawić plan realizujący te postulaty, o które chodziło mieszkańcom, Prezydentowi i Państwu. Plan nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. Bardzo proszę o jego uchwalenie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1637/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1565/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

25. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Przedmiejskiej we Wrocławiu – druk nr 1638/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj znowu odwołuję się do Państwa pamięci. Jesteśmy w centrum miasta. To miejsce, które, jadąc z rynku na zachód, na Leśnicę, przed Magnolią, mamy dwa wiadukty kolejowe, pomiędzy nimi obniżenie ulicy. Po lewej stronie park Jurowy, po prawej stronie taki teren położony w zbiegających się właśnie liniach kolejowych i w tym klinie powstał na środku budynek mieszkaniowy i pojawiły się kolejne wnioski o zabudowę mieszkaniową. Chcieliśmy zareagować tutaj, uznając, że to nie jest jednak najlepsze miejsce na zabudowę mieszkaniową. Jedyna metoda skuteczna poprzez opracowanie planu. Państwo zgodzili się z naszym punktem widzenia, podejmując uchwałę w sprawie przystąpienia do planu miejscowego. Dzisiaj prezentuję plan, który sankcjonuje to, co już się wydarzyło, ale na terenach jeszcze niezainwestowanych nie dopuszcza zabudowy mieszkaniowej a wyłącznie usługową, ale dając właściwe, w mojej ocenie, parametry dość wysokiej intensywności, związanej z tymi funkcjami możliwości zabudowy. Raz jeszcze mówię — bez zabudowy

mieszkaniowej. Do tego planu została złożona jedna uwaga, która składała się z siedmiu punktów dotyczących wprowadzenia na terenie 2U, czyli jednym z terenów objętych planem dodatkowych funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, obiektów hotelowych, obiektów do parkowania i zabudowy zamieszkiwania zbiorowego oraz zwiększenia na tym samym terenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy w działce budowanej, wskaźnika intensywności zabudowy. Uwzględniony został wyłącznie jeden punkt dotyczący obiektów do parkowania z uwagi na to, że w tym planie, który był wyłożony, takie obiekty tam się już, jeśli chodzi o zapisy planu tożsame z postulatem, znajdowały. Pozostałych sześciu punktów Prezydent w swoim zarządzeniu nie uwzględnił. Informuję Wysoką Radę, że plan nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. I proszę o uchwalanie tego planu wraz z innymi załącznikami.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Szanowni Państwo, odrębnym pismem zostało wskazane,

że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1638/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1566/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

26. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1643/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, jesteśmy w samym centrum miasta. Ta czerwona kropka nakrywa, taka jest skala, nakrywa miejsce niewielkie, o którym mówimy. Tutaj zaś widzimy fragment załącznika graficznego do projektu uchwały. Mówimy o obszarze, który jest wydzielony geodezyjnie, który jest położony w miejscu, gdzie ulica Świętego Antoniego zaczyna swój bieg, na charakterystycznym zakręcie przy Kinie Nowe Horyzonty. Jest to miejsce szczególne, w którym zaczyna się właściwie ścieżka wędrówki, zwiedzania Dzielnicy Wzajemnego Szacunku, Dzielnicy Czterech Świątyń. I stąd też pojawił się pomysł, złożony wniosek przez Pana Przewodniczącego Bartłomieja Ciężyńskiego do Prezydenta o to, żeby wystąpić z taką inicjatywą, aby to miejsce nazwać imieniem Skweru Wzajemnego Szacunku. Prezydent podjął taką inicjatywę, czego wyrazem jest właśnie ten projekt uchwały. Szanowni Państwo, jakby, konotacji chyba nie trzeba uzasadniać. Tak jak powiedziałem, dzielnica nosi to miano.

Jest to unikalne miejsce, w którym stykają się cztery kultury, cztery wyznania. Trudno mi wyobrazić sobie lepsze miejsce, żeby wybrać pod nazwę taką właśnie. Zatem bardzo proszę Państwa o pozytywną decyzję i głosowanie nad projektem tego planu.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa –** bez uwag
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska –** opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja nie ukrywam, że trochę się obawiam, że za chwilę znowu jakiś gromy na mnie polecą, ale to ja może też powtórzę trochę pytanie, które zadałem Panu Dyrektorowi na Komisji. Powiem tak. To jest nazwa, w mojej ocenie, dość osobliwa, bardzo abstrakcyjna. Teraz od razu podkreślam, że nie mam absolutnie nic do kwestii związanej z wzajemnym szacunkiem. Z tymi kwestiami absolutnie nie polemizuję. Co do zasady, co do zagadnienia, co do tej idei czy też tego pojęcia ze wszech miar godnego uwagi, naśladowania, propagowania itd. absolutnie znowu tu do meritum sprawy nie mam żadnych zastrzeżeń, tylko próbowałem w pamięci, w myślach szukać jeszcze jednego takiego miejsca we Wrocławiu czy ulicy, czy skweru, czy placu, które by miało aż tak bardzo abstrakcyjną nazwę. I nie bardzo mi przychodziło to do głowy. Pan Dyrektor zechciał podczas Komisji

przykłady podać, ale w mojej ocenie to były przykłady, które nie do końca są adekwatne do tutaj tej sytuacji skądinąd, w mojej ocenie, bardzo wyjątkowej. I, w mojej ocenie, pewnego rodzaju precedens tworzymy, bo Pan Dyrektor pewnie, mam nadzieję, zobaczymy czy teraz tutaj przytoczy, ale nazwy, które przywołują określone daty historyczne, które są wszystkim znane, to są poza dyskusją. Pierwszy z brzegu przykład, który mi przychodzi do głowy to jest 11 listopada. Mamy świadomość, z jakim wydarzeniem tę datę kojarzymy. Była podana także przez Kolegę Dyrektora, który także nazwa skwer Wrocławianek, jeżeli się nie mylę, bo taką nazwę też czy też rondo, już nie pamiętam, w każdym razie jakiś obiekt tak był nazwany. No też nazwa silnie abstrakcyjna, ale nie aż tak jak Wzajemnego Szacunku. Pytanie, czy w ślad za tym pomysłem nie otworzymy tutaj ścieżki do, znowu, jakichś kolejnych nazw, w mojej ocenie, no ta kwestia mnie tutaj zastanawia. Ja raz jeszcze podkreślę, żeby tutaj znowu jakieś gromy się na mnie nie posypały, że jestem przeciwnikiem wzajemnego szacunku, tolerancji itd. Nie, co do samego zagadnienia proszę Państwa, absolutnie tutaj nie chodzi o to. Chodzi o to, czy w nazewnictwie obiektów na terenie miasta, znaczy obiektów, ulic, placów, skwerów, czy nie idziemy w kierunku otwarcia jakichś potem sytuacji, które będą dość osobliwe, tak bym to ujął. Tak że Pan Dyrektor zechciał być może jeszcze jakiś tam przykład dać taki, który mnie jakoś uspokoi, że nie robimy precedensu, tylko już i tak się stało, więc coś tam kontynuujemy, to będę zobowiązany. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja w odróżnieniu od Pana Radnego Maryńskiego pochwalę tę inicjatywę. Mnie się bardzo podoba ta nazwa. Ja się cieszę, że w końcu działania opozycji, które piętnowały tyle razy obrażanie mieszkańców, blokowanie ich, zaskutkowało taką piękną nazwą i tym, że po prostu należy się wrocławianom szacunek. Mam nadzieję, że Prezydent nagra tam przeprosiny dla wszystkich, których blokował i nazywał nie tak, jak powinno się, jak przystoi dla wszystkich

wrocławian po prostu, którzy mogli poczuć się urażeni. Piękna nazwa. Bardzo dziękuję za tę inicjatywę. Brawo. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Pozwolę też sobie krótko zabrać głos, bardziej odpowiadając Panu Radnemu Maryńskiemu — uważam, że z trzech powodów nie ma nic w tej inicjatywie, w tej nazwie abstrakcyjnego. Po pierwsze — za pojęciem szacunku czy wzajemnego szacunku powinny iść konkretne działania, więc jakby zachowywanie się zgodnie z szacunkiem nie jest abstrakcją, a kreowanie, tak jak zresztą już to dzisiaj padło tutaj, takich postaw przez miejskie władze, myślę, że jest godne naśladownictwa i pochwały. To po pierwsze. Szacunek to nie jest kwestia abstrakcyjna. Po drugie — nie jest to abstrakcyjne ze względu na to, że ten obszar jest potocznie, ale bardzo to się jakby w świadomość wrocławian i wrocławianek wdarło, nazwany Dzielnicą Wzajemnego Szacunku. Tak że, jakby to miejsce i ten pomysł absolutnie nie jest oderwany geograficznie, topograficznie od miejsca, w którym się znajduje, więc jak najbardziej nie jest to pomysł abstrakcyjny. I po trzecie — nie jest to pomysł abstrakcyjny, Panie Radny Maryński, dlatego że to też jest pewien punkt wyjścia do dalszych działań. To miejsce jest punktem, tak jak Pan Dyrektor zaznaczył, początkiem często, w którym i turyści i wrocławianie, wrocławianki zaczynają spacer po tym obszarze, zresztą wspaniałym, pięknym rejonie Wrocławia. I nadając temu miejscu taką konkretną, nie abstrakcyjną nazwę chcemy jakby zainicjować kolejne działania w obszarze promowania tego miejsca. Tak że to też z tego względu uważam, że nie jest, przepraszam za powtórzenie, abstrakcyjne. I ostatnie słowo, zupełnie jakby z innej z innej strony. Ja tylko chciałem jeszcze podziękować Panu Dyrektorowi Barskiemu, Panu Dyrektorowi Wagnerowi, którzy włożyli dużo pracy w to, żeby tę inicjatywę sfinalizować, bo chcę Wam, Drodzy Radni i Radne, powiedzieć, że to nie jest takie proste, wydzielić topograficznie teren i dowieźć ten temat. To okazało się dość skomplikowaną procedurą, podkreślam, bezkosztową, bo nikomu nie trzeba będzie dokumentów

wymieniać, nikomu nie będzie trzeba stawiać tabliczek, czy na budynkach tabliczek, bo tam po prostu nikt nie mieszka. Tu budżet w żaden sposób, kasa komunalna nie zostanie nadszarpnięta. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Dziękuję na wstępie za słowa podziękowania. To bardzo miłe. Natomiast, odpowiadając Panu Radnemu Maryńskiemu, po pierwsze, wczoraj na Komisji Pan zwrócił też uwagę oprócz pewnego rodzaju abstrakcyjności w samej nazwie na to, że ona jest dwuczłonowa i zastanawiał się Pan również nad tym, ile jest takich nazw w mieście dwu- lub więcej członowych. Więc najpierw raz jeszcze przytoczę, to 11 listopada, co mówiliśmy, ale jest ich więcej, bo jest: Psie Budy, Czerwonego Krzyża, Ludzi ze znakiem „P”, Na Ostatnim Groszu, Wrocławskich Olimpijczyków, Solidarności Polsko-Czesko-Słowackiej, Gruzińskich Oficerów, Wojska Polskiego i długo by jeszcze można wymieniać. Bardzo sympatyczna nazwa, którą też Państwo nadawali; Skaczącej Gwiazdy. Ale rozumiejąc pewne intencje, rozumiem, że Pana Radnego bardziej tutaj niepokoi, że nazywamy pewien stan umysłu, ducha, przekonań, nadajemy to jakiemuś miejscu. No to tutaj też mamy, nie chcę mówić precedensy, bo część z tych nazw od dawna bardzo funkcjonuje. No i nie wiem, nie chcę hierarchizować, ale mamy ulicę Przyjaźni na przykład, mamy ulicę Odrodzenia Polski, mamy ulicę Praw Kobiet. I na koniec, mamy ulicę Jedności Narodowej. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1643/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1567/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Ogłaszam przerwę 25 minut, do godz. 15.30. Dziękuję.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie pięćdziesiątej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

26A. Projekt apelu do Minister Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie przyspieszenia zmian systemowych dotyczących funkcjonowania i finansowania domów pomocy społecznej oraz utworzenia subwencji społecznej – druk nr 1665/22

Radny Bohdan Aniszczuk: Panie, Przewodniczący, Szanowni Państwo! Muszę powiedzieć, że nie lubię generalnie apeli, bo wolę działania, które są bardziej konkretne, ale sytuacje, w której jesteśmy, że tak powiem, zobligowani do kroków albo przekonywani do podejmowania kroków, które muszą być osadzone jednak w pewnym systemie, stąd trzeba powiedzieć, przekonałem się, że apel ma sens. Apelujemy do Pani Minister Rodziny i Polityki Społecznej o przyspieszenie zmian systemowych, bo większość tych rzeczy, o których chcę tu wspomnieć, to jest właściwie, z jednej strony, już zapowiedziana parę lat temu, jak hasło deinstytucjonalizacji, które jest hasłem przewodnim Unii Europejskiej w polityce społecznej wobec właśnie form opieki i wszelkiego rodzaju pomocy. Ona ma być mniej instytucjonalna, a bardziej taka, można powiedzieć, środowiskowa i przystępna, i bliższa temu, co normalnie robimy i jak się normalnie próbujemy chcieć i chcemy się zachowywać. Ale ponieważ jest tak, że te prace toczą się już długo i nie wchodząc w szczegóły, powiem, że dokumenty przygotowane przez Ministerstwo Rodziny dla Rządu zostały w jakimś takim ogromnym stopniu, można powiedzieć, zmodyfikowane czy oprotestowane przez środowiska organizacji pozarządowych, które w dużej części realizującą tę politykę społeczną i tak naprawdę mogłyby realizować ją w jeszcze większym stopniu, to te dokumenty jeszcze się

gotują. Nie ma ich, stąd apel o przyspieszenie prac ma jak największy sens. Ale może już, ponieważ mamy konkretny kontekst we Wrocławiu, dotyczący konfliktu dotyczącego Domów Pomocy Społecznej, stąd ten apel jednak jest trochę zawężony. Będę raczej czytał, wtedy będzie szybciej.

„Prawne oraz zgodne ze standardami świadczenia usług w systemie pomocy społecznej w Polsce nie jest możliwe bez odpowiedniego poziomu finansowania kadr instytucji opiekuńczych. W chwili obecnej dalsze zwiększanie przez samorządy nakładów na system pomocy społecznej napotyka strukturalne bariery w postaci wysokiej inflacji oraz zmian dotyczących dochodów realnych, dochodów samorządów”.

Przepraszam, jak mantrę trzeba powtarzać, że zostaliśmy pozbawieni 1 000 000 000 PLN dochodów, jeśli chodzi o samorząd Wrocławia, w związku z tym wszystkie problemy zaczynają być dramatyczne, a nie po prostu problemami do rozwiązania. I stąd, nie jesteśmy w stanie własnymi siłami większości tych problemów rozwiązać.

„Wprowadzony przez ustawodawcę od lipca wzrost wynagrodzeń dla personelu medycznego w ochronie zdrowia z pominięciem kadr systemu pomocy społecznej prowadzić może do niekontrolowanego odpływu personelu domów pomocy społecznej”.

I tu jest właśnie ten systemowy rozjazd. Domy pomocy społecznej, które właściwie w większości już coraz bardziej pełnią rolę placówek quasi-medycznych, są w systemie samorządowym, w przeciwieństwie do całego systemu ochrony zdrowia, który jest finansowany z naszych też wspólnych, trzeba powiedzieć, podatków czy opłat. Nie wiem, bo to się różnie teraz nazywa. Uciekamy od słowa podatek, ale tak naprawdę jest to składka, która ma formę podatku. I to, co jest w służbie zdrowia, jest finansowane centralnie, a to, co dotyczy zdrowia, ale jest w gestii samorządów, ma być finansowane przez nas. No właśnie, i nie ma tego powodu. Nie ma, jakby naszego zrozumienia do takiego podziału.

„Zmiany stabilizujące system pomocy społecznej powinny koncentrować się na równoważeniu płacy w systemach ochrony zdrowia i pomocy społecznej.

Wprowadzenie subwencji społecznej to jest nowy element, który tutaj będziemy chcieli postulować dla samorządów oraz skutecznej realizacji deinstytucjonalizacji społecznych, usług społecznych i opiekuńczych". No i w związku z tym tekst apelu wygląda mniej więcej tak. Nie chcę tu się powoływać na te wszystkie artykuły prawne. Przystępuję, do treści merytorycznej:

„Rada Miejska uchwała, co następuje.

Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Miast wskazują niezbicie, że w Polsce dochodzi do poważnych zmian demograficznych skutkujących stałym wzrostem udziału osób starszych w populacji w tempie szybszym od zakładanego. W stosunku do 2011 roku w Polsce o niemal 2 000 000 wzrosła liczba osób w wieku poprodukcyjnym. W chwili obecnej jest ich niemal 8 500 000, co stanowi 22% wszystkich Polaków, a jakiegokolwiek dane prognostyczne mówią, że np. za 8 czy 10 lat to już będzie co najmniej 30% populacji. Dlatego pociąga to za sobą konieczność modyfikowania istniejących polityk lokalnych, w tym form pomocy dla osób starszych. Reformy są konieczne. W ich wprowadzeniu nie można pomijać i lekceważyć miejsca i zadań domów pomocy społecznej, jak też roli opieki środowiskowej, które powinny tworzyć spójny, wzajemnie uzupełniający się system wsparcia.”

Cały czas podkreślam o tym systemowym patrzeniu. Nie można rozwiązywać jednego problemu, nie patrząc na wszystkie inne, bo rozwiązywanie jednego może powodować zapaść w innych elementach.

„To właśnie w domach pomocy społecznej umieszczane są osoby, dla których ta opieka jest już niewystarczająca. Bliscy, rodziny nie mogą lub mają bardzo utrudnioną możliwość zapewnienia wsparcia bez istotnej szkody dla utrzymywania swoich ról społecznych, w tym pozostawania na rynku pracy. Właśnie w domach pomocy społecznej aktualnie zaciera się granica pomiędzy mieszkańcem a pacjentem placówki ochrony zdrowia. Dlatego w domach pomocy społecznej powinna być wykwalifikowana i doświadczona kadra odpowiednio wynagradzana — na poziomie

porównywalnym z pracownikami ochrony zdrowia. Dlatego apelujemy o — tutaj są cztery punkty, które są w tym apelu — podjęcie prac nad ustaleniem i wdrożeniem subwencji społecznych dla jednostek samorządu terytorialnego...”

Muszę powiedzieć, że nie lubię tego rozwiązania, bo to oznacza, że znowu skazujemy się na to, że ktoś w centrali nam powie, jak powinniśmy coś rozwiązywać. Subwencja na tym polega. To nie jest dobre. Powinniśmy móc to rozwiązywać własnymi środkami na własnym terenie, tak jak uważamy to za sensowne właśnie tutaj a nie gdzie indziej. Ale mamy sytuację, w której pozbawiono nas własnych dochodów, w związku z tym subwencja mogłaby być jakimś antidotum na taką sytuację.

„Podjęcie prac nad ustaleniem i wdrożeniem subwencji społecznej dla jednostek samorządu, także po to, aby zapewnić odpowiedni standard wyposażenia i zatrudnienia w domach pomocy społecznej adekwatny do stanu i potrzeb mieszkańców, a także właściwe wsparcie seniorów w ramach usług opiekuńczych”. Nie tylko w domach pomocy społecznej. Drugi punkt.: „Apelujemy o podjęcie prac nad systemową reformą wsparcie rodzin i osób o szczególnych potrzebach, tak, aby po spełnieniu kryteriów otrzymywały one comiesięczne wsparcie finansowe. Hasło bon społeczny w kwocie 1000 PLN — to jest coś, co może być hasłem przewodnim pewnego sposobu myślenia. Aktualna władza posługuje się tym 500 plus i kolejnymi bonami. W związku z tym bon społeczny np. w kwocie 1000 PLN pozwalający na swobodny zakup niezbędnych usług społecznych i opiekuńczych, w sposób praktyczny doprowadzi do procesu ich deinstytucjonalizacji, żeby decyzja o tym, jak powinniśmy pomagać swoim najbliższym, mogła jednak od nas też trochę zależeć.

Trzeci punkt: „Przyspieszenie prac nad przepisami pozwalającymi na finansowanie pielęgniarek i innych kadr medycznych w domach pomocy społecznej z Narodowego Funduszu Zdrowia na poziomie finansowania gwarantowanego placówkom ochrony zdrowia, co pozwoli na uwolnienie

środków w budżetach domów pomocy społecznej dla pozostałych pracowników.

No i punkt czwarty: „Podjęcie działań w celu zmiany przepisów dotyczących zasad funkcjonowania domów pomocy społecznej, a zapewniających korzystne rozwiązania finansowe w zakresie odpłatności za pobyt w domu pomocy dla wstępnych i zstępnych mieszkańców, w tym także reformę mechanizmu kosztu utrzymania mieszkańca pozwalającą na poprawę jakości świadczonych usług i rozwój domów pomocy społecznej”.

To jest dokładnie akurat próba zwrócenia uwagi na ten nasz konkretny [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] No i tyle apelu. Bardzo proszę o pozytywną decyzję w tej sprawie.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Magdalena Razik-Trziszka

– Dzień dobry Państwu! Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni! Kolejny raz widzimy, w jaki sposób Klub Jacka Sutryka umywa ręce i odwraca głowę od spraw ważnych, jak nie priorytetowych, i stara się nie podjąć żadnego działania. A to, o czym teraz mówimy, mam wrażenie, ma uspokoić Państwa sumienie i dać ten komfort, że coś się zrobiło w temacie, a że skutek tych działań jest, to jest zupełnie inna kwestia. Sam fakt, umieszczenie w procedowaniu apelu przed inicjatywą obywatelską jest co najmniej niefortunne. Ale mając na uwadze słuszność sprawy i jej wagę i priorytet, jakim powinna być objęta, stanowisko naszego Klubu jest pozytywne.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski

– Stanowisko Klubu będzie bez opinii. Natomiast chciałbym także kilka słów powiedzieć, dlaczego tego stanowiska nie przyjmujemy, to znaczy, problem jest na gruncie Wrocławia. Nie twierdzę, że tutaj Rząd nie może w żaden sposób pomóc. Na pewno może pomóc. Natomiast kwestia dotyczy Wrocławia. I problem urósł tutaj. I gdy nie było rozwiązań

podatkowych, o których Państwo wspominać, tzn. nie było *Polskiego Ładu*, nie było zmian podatkowych, to zakładam, że pensje w tej branży, w DPS-ie nie należały do najwyższych. I również te problemy, które są teraz, istniały wcześniej, więc jakby mam nieodparte wrażenie, że jest to jednak oczywista próba odbicia piłeczki, mówiąc kolokwialnie, i zepchnięcia problemu wyrosłego we Wrocławiu na Rząd. W związku z tym wstrzymamy się od głosu przy tym apelu, gdyż jest to coś, czego oczywiście życzylibyśmy sobie także, Rząd wsparł tę kwestię i pomógł miastu Wrocław. Natomiast problem istniał od lat. I jak nie było problemów, na które powołują się Radni Klubu Jacka Sutryka, problemów w cudzysłowie, to nadal problem istniał, więc, tak jak powiedziałem, musimy patrzeć na to w sposób miarodajny, uczciwy, a problem nie pojawił się dzisiaj. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, Szanowni Państwo! Ja po raz kolejny tutaj powtórzę swoją opinię na temat apeli, postulatów, stanowisk itd. Tutaj powiem tak. Ciężka i trudna rola, której nie zazdroszczę Panu Radnemu sprawozdawcy Bohdanowi, z którym miałem przyjemność pracować w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej, gdzie chyba mieliśmy przez cztery lata, dwa albo może jeden, już nie pamiętam. W każdym razie to było, że tak powiem, jakieś minimum, o którym nawet nie pamiętam. W tej chwili nasza twórczość apeli i postulatów szczególnie do Rządu, nie możemy tego albo nie chcemy zrobić sami, no to trzeba gdzieś ten problem odsunąć, więc nie zazdroszczę tutaj tej roli, bo, to słusznie Pan Radny, sprawozdawca projektu

na co zwrócił uwagę, że lepiej, żebyśmy próbowali robić to, co możemy zrobić we własnym zakresie niż jakby odsuwać ten problem i apelować, z całym szacunkiem, oczywiście za chwilę znowu dostanę tę samą serię pouczeń i komunikatów, że oczywiście Statut Wrocławia przewiduje to, że Radni Wrocławia mogą apelować, wysuwać różnego rodzaju jakby dokumenty, te, które nic nie wniosą poza dyskusją oczywiście publiczną i poza dyskusją na łamach prasy i innych mediów. Więc oczywiście problem istnieje. Wszystkie te argumenty, które są poruszane, są głęboko prawdziwe. I absolutnie jest problem, jest kłopot, tylko, Szanowni Państwo, czy jakoś, nie wiem, zakładamy jakąś złą wolę adresata tego dzisiejszego naszego apelu? Czy zakładamy, że te kwestie nie są widziane? Zwróćcie Państwo uwagę, że wydaje się, że jednak, oczywiście ja nie jestem obiektywny, że Rząd działa, reaguje na różne kwestie kryzysowe, chociażby kwestie związane z cenami energii, jak Państwo widzicie. Trzeba dać szansę i chwilę cierpliwości, no bo cóż my z tym apelem zrobimy. Wydamy go z siebie i nie wiem, co, oczyścimy swoje sumienie, że wydaliśmy apel? Jeszcze raz, ja do znudzenia będę to podkreślał przy każdym tego typu naszym dokumencie, który będziemy procedować, przy apelach, przy stanowiskach — one nic kompletnie nie wnoszą do sytuacji, która jest, którą trzeba rozwiązać. Tak więc ja konsekwentnie, rzecz jasna, będę głosował jak zazwyczaj, ale tu jeszcze raz się zwracam do Państwa o to, że próbujmy robić to, co do nas należy, co jest w naszych kompetencjach, co możemy zrobić tu i teraz i jakie akcje możemy podjąć ze sprawowania swojego mandatu, a nie wszystko przerzucajmy. Oczywiście każdy na swoim stanowisku, w swoich organach może coś zrobić, ale zwróćmy uwagę w drugą stronę. Czy Sejm RP zwraca się do samorządów z apelami, żeby zrobiły to i owo? No trochę rozsądku wykażmy. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, Sejm RP się nie zwraca, bo Sejm stanowi prawo, które samorządy muszą wykonywać.

Radny Bohdan Aniszczyk: Dziękuję za tych parę głosów, ale bym powiedział tak. Apel nasz tym się być może różni dzisiejszy od innych, mamy dwie konkretne propozycje. Tak naprawdę jest propozycja subwencji społecznej, której nie rozwiązaliśmy tutaj, a ona mogłaby być pewnym rozwiązaniem systemowym i proponujemy 1000 plus dla tych, którzy chcą się zająć opieką nad swoimi bliskimi. I to są też propozycje, które nie są czczym apelem, tylko są rzeczywiście propozycjami do rozważenia. One są opatrzone jednocześnie jednak pewnym dodatkowym komentarzem, który powiada, nie jesteśmy cudotwórcami. Nie wierzymy, że jest cudotwórstwo, bo 1000 plus nie każdemu jak 500 plus, tylko tym, którzy odpowiednio będą spełniać odpowiednie kryteria i odpowiednie sytuacje, ale to są te mechanizmy: subwencja i 1000 plus, to są akurat tego rodzaju mechanizmy, które ten Rząd akurat używa cały czas. Dlatego zwracamy się, żeby również i tę sferę może objęto podobnymi mechanizmami. Tyle chyba kontekstu. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu apelu – druk 1665/22

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania apel nr LIX/9/22 z dnia 20 października 2022 r. został przyjęty.

27. Projekt uchwały w sprawie poprawy warunków pracy w Domach Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1634/22 (wraz z autopoprawką)

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej Andrzej Gryglewicz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałem przedstawić Państwu pięć punktów, takich, które spowodowały, że powstał ten projekt uchwały apelu w zasadzie oraz to, dlaczego robi się tragicznie w domach społecznych, coraz bardziej. Pierwsza sprawa, to musimy pamiętać, że rola pracowników z grupy opiekunów jest skierowana przede

wszystkim na dobro i troskę o mieszkańców. To musimy o tym pamiętać. Zaczyna to być zaburzane poprzez zmieniającą się kondycję zdrowotną przyjmujących osób do DPS-ów. Coraz więcej osób przychodzi obłożnie chorych. Coraz więcej osób przychodzi takich, którymi trzeba się opiekować tak jak na oddziale paliatywnym, tak jak na oddziale hospicjum. Jest, powiedzmy, około 30%. Biorąc pod uwagę liczbę osób pracujących na jednym dziale, ja powiem tylko tak o działach, gdzie jest około 65 osób i tam 30 osób, które wymagają praktycznie non stop opieki. Proszę sobie teraz wyobrazić, jak mają to zrobić trzy osoby? Trzy osoby, które są na dziale? Powiem jeszcze coś takiego, że było nas w 2020 roku, kiedy zaczynała się ta pandemia, na dziale takim było 19 osób. Mamy na to dokument. Obecnie w czerwcu tego roku zostało 11, w tym 1 osoba na rocznym zwolnieniu lekarskim. To, że Ci Państwo są bez odleżyn, bez jakichkolwiek dodatkowych spraw, takich, jak jakieś odparzenia czy coś takiego, to jest naprawdę zasługa tych wszystkich naszych opiekunów, mimo tego, że dokładają nam pracy, mimo tego, że przyjęliśmy mnóstwo pracy jeszcze od pielęgniarek, których też nie ma, które po prostu nie przychodzą, bo za te pieniądze, ja się im wcale nie dziwię. Tutaj jest standard, który trzeba zachować. U nas jeszcze musi być empatia, bo kiedyś też będziemy starsi, a ci ludzie, nie jest winą, że mają 90 lat albo 95. Oni chcą być normalnie zaopatrzeni. I nie możemy ich traktować jak zwierzęta czy coś innego. Nawet zwierzęta się niekiedy lepiej traktuje. To jest pierwszy punkt. Punkt drugi. Brak odpowiednich urządzeń do obsługi tych mieszkańców oraz coraz większa awaryjność tych, które istnieją, łóżka kąpielowe, fotele kąpielowe. Drodzy Państwo, myśmy trzy lata walczyli, żeby wymienić łóżko kąpielowe, bo się rozwalało. Jak się jechało z mieszkańcem, którego niestety trzeba wykąpać na łóżku, jeszcze oprócz tego jego trzeba tam na to łóżko wsadzić, później ściągnąć. To myśmy się modlili, żeby nie odpadło kółko, bo wszystko się rozsypuje. I dopiero jak żeśmy weszli w spór zbiorowy, dopiero nam obiecano, że będą to robić. I faktycznie zaczęło coś się dziać, bo podpisaliśmy porozumienie

w tej kwestii. Następny punkt. Coraz większa odpowiedzialność spadająca na opiekunów i innych pracowników pracujących bezpośrednio przy mieszkańcach oraz przyjmowaniu dodatkowych obowiązków z tym związanych. To, co powiedziałem wcześniej, przejmujemy, po prostu z racji braku pielęgniarek ich obowiązki. My już w tej chwili dajemy leki. Nie powinniśmy tego robić. Dopiero za pół roku następna szkoła, która skończy się opiekunów medycznych, oni będą mogli dawać leki. My to robimy teraz bezprawnie, ale musimy, bo kto im da te leki? Kto im da te leki? Czwarty punkt. Dysproporcja zarobków między innymi placówkami o charakterze leczniczym, ale i pracownikami pracującymi w DPS-ach, co jest niezrozumiałe, gdyż i ci właśnie opiekunowie wykonują niezbędną pracę przy mieszkańcach. Tu chciałem też szybciotko powiedzieć, drodzy Państwo, że nie rozumiemy pewnych rzeczy. Jak to jest, że człowiek, który pracuje bezpośrednio, który, gdy wybuchła pandemia, został sam mimo naszych próśb, żeby ktoś nam pomógł, chociaż z tych domów dziennych, które zostały zamknięte. Nikt nie chciał przyjąć. Wiecie Państwo dlaczego? Bo powiedzieli, że za te pieniądze nie będą ryzykować, a myśmy w którymś momencie, chciałbym Państwu to uświadomić, robiliśmy z gorączką taką samą jak pacjenci, bo już nie miałyby kto przy nich robić. Potrafiliśmy w dwójkę obsługiwać z gorączką, może nie 60, może 40 osób, bo ci chodzący to oni potrafią sobie sami o siebie zadbać. Ale chodziliśmy, obkładaliśmy ich zimnymi okładami, lodem, tylko po to, żeby tę gorączkę zmniejszyć, bo leki nie działały. No niestety tak działała pandemia. I nikt nie przyszedł na pomoc. Zlikwidowano wtedy terapię zajęciową, zlikwidowano, gdzie się robiło ćwiczenia, czyli panów, którzy powodują, to że nie ma zastoju jakichś tam mięśniowych, czy innych rehabilitacja cała. Z rehabilitacji całej zrobili pokój tzw. izolatkę. Nikt nam nie chciał pomóc, myśmy z tego wybrnęli. Czym? Naszą pracą, ale niezrozumiałe jest to, dlaczego np. terapia czy jakieś tam sprawy, pracownicy biurowi mają większą od nas pensję. I to taką, że chcielibyśmy mieć w tej chwili taką. I teraz proszę zobaczyć,

od 2020 roku uciekło 9 osób średnio z każdego działu, niektóre się wymienili, bo przyszły osoby, które teraz próbujemy szkolić. I cóż, mamy nadzieję, że zostaną, tak zaciskamy pięści. Okazuje się, że ona nie, ona przy takim czymś za te pieniądze absolutnie nie. To jak my mamy działać? Już tych ludzi, którzy mają naprawdę dużą empatię, którzy zostali, została garstka, poodchodzili na emerytury. Pozwalniali się, do innych prac poszli. Ja powiem szczerze, ja ich rozumiem, bo 1200 PLN mieć na rękę w danym momencie więcej, jest to jakiś wymiar niewątpliwie. Ale trzeba pamiętać, że kiedyś może ich to samo spotkać. Ci ludzie potrzebują pomocy. Oni nie wiedzą, tam ludzie z Alzheimerem, on nie wie, co się z nim dzieje. On musi mieć pomoc i trzeba do niego podejść z takim skutkiem, żeby on zrozumiał, a przynajmniej czuł się bezpieczny, że wszystko będzie zrobione według standardów, tak, jak należy, że nie zrobić i uciekać albo coś tam. Nie. A młodzi, którzy się przyjmą, niestety dwa, trzy miesiące, pół roku albo zrobi szkołę, nie ma go. I co po naszej pracy? To jest też, bo musimy jeszcze na początku, nikt nie przychodzi do pracy, który wie wszystko, co się robi. Musi patrzeć, oglądać, nieraz musi troszeczkę dać z siebie coś więcej jak tylko praca, a tutaj nie. Piąty punkt. W związku z pogarszającymi się warunkami pracy, awaryjność urządzeń, dokładanie obowiązków, niedostatecznie wynagrodzenia, inflacja powoduje odpływ doświadczonej kadry opiekuńczej, to o czym teraz wspomniałem. I to jest ostatnio niestety najważniejsze, okazuje się dla tych ludzi, którzy gonią za pieniędzmi. Ja się nie dziwię przy tej inflacji, drodzy Państwo, 3000 PLN na rękę, to jest skandal, przy 12 godzinach pracy ciągłej przy ludziach, którzy wymagają tej opieki, to jest po prostu niedorzeczne. Ktoś się tutaj pomylił. I teraz chciałbym powiedzieć, awaryjność, mam jeszcze minutkę, może zdążyć? Awaryjność naszych urządzeń, to zostało już załatwione, bo faktycznie nagle w dwa miesiące znaleziono piloty do łóżek, już nie trzeba się schylać, w takim dziwnym położeniu robić naszych podopiecznych, znaleziono pościel, znaleziono inne sprawy, których nie było przez 3 lata, nagle w ciągu, po dwóch miesiącach się znalazło. Dlaczego?

Bośmy się wreszcie postawili, bo wreszcie jak zobaczyli, że zaczynają ludzie uciekać, to aha, czyli zadzwonił dzwonek, tylko nie mogę zrozumieć, dlaczego w dalszym ciągu nie możemy mieć normalnej pracy, żeby tych ludzi zatrzymać, to, że teraz myśmy wywalczyli te 10% dzięki Panom oczywiście, bo podejrzewam, żeście głosowali za tymi 10% do końca roku, które dostajemy. No wyszło na to, że ostatnio tak rozumiałem, że to niby tylko dla nas. Nie, nie, drodzy Państwo, to było dla wszystkich. U nas nie ma tylko dla opiekunów. U nas 10% jest dla wszystkich, tylko że my zarabiamy 3000, a gdzieś dalej 4,5,6,7[red. –tysięcy]. I 10% z 7000 to jest zupełnie inny wymiar nie, albo 10% z 3000. To jest na rękę 200, a tutaj na rękę 600, mała różnica, prawda i ktoś nam zarzucił, no przecież macie, no dostaliście 1 100 000. Co się stało z tymi pieniędzmi? Jeśli coś Państwo nie zrobicie, to powiem szczerze: styczeń, luty skończy się tym, że będzie po dwie osoby. I to nie w czasie urlopu, w ciągu normalnego dnia. Dziękuję bardzo. Proszę Panów o podejście do tego z sercem i z mądrością, prawdziwą mądrością. Dziękuję ślicznie.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radna Agata

Gwadera–Urlep – Dzień dobry, Szanowni Państwo. W pierwszej części mojego wystąpienia w mieniu Klubu Radnych Jacka Sutryka odczytam list, który wpłynął do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. List wpłynął od Zakładowej Organizacji Związkowej NZS Solidarność przy MCUS we Wrocławiu:

„Związek zawodowy NZS Solidarność przy Miejskim Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu zwraca się do Pana Przewodniczącego w celu naświetlenia naszego stanowiska w sprawie ostatnich wydarzeń wokół placówek Miejskiego Centrum Usług Socjalnych. Intencją naszą jest zabrać w sposób obiektywny głos w sprawie sytuacji tych pensum. Jako pracownicy różnych placówek MCUS-u pełniące różne funkcje zawodowe stanowczo wyrażamy swoją dezaprobatę dla ewentualnych pomysłów, które

wprowadzać będą w naszych zakładach pracy podziały i segregacje pracowników odnośnie wynagrodzeń. Pragniemy podkreślić, iż każda grupa zawodowa w naszych jednostkach pełni określone funkcje i ewentualny wzrost zarobków, zaburzający regulamin wynagrodzenia przyczyni się jedynie do pogorszenia sytuacji w naszych placówkach oraz zdemotywuje pozostałe grupy zawodowe, w tym pracowników administracyjnych, kuchennych, pracowników gospodarczych, konserwatorów budynków, pracowników pralni, pracowników socjalnych, terapeutów zajęciowych, fizjoterapeutów, pielęgniarek, jak również kierowników. Chcemy również podkreślić, iż będąc w porozumieniu z innymi jednostkami miejskimi, a jest ich 12 jednostek budżetowych oraz przy przychylności naszego pracodawcy, który rozumie i rozpoznaje potrzeby swoich placówek, udało nam się w tym roku uzyskać podniesienie płac od stycznia 2023 roku w kwocie 500 PLN brutto na etat plus pochodne. Rozumiemy, część działań inicjatywy pracodawczej, lecz niestety nie możemy zgodzić się ze wszystkimi argumentami, ponieważ naszym zdaniem część z nich jest nieuzasadniona. W naszym przypadku nie możemy dopuścić, aby jedna grupa zawodowa była poszkodowana na rzecz innej, ponieważ każda z nich oprócz tego, że jest samodzielną grupą zawodową, jest także integralną częścią całego mechanizmu. Na koniec pragniemy podkreślić, że Związek Zawodowy Solidarność przy MCUS we Wrocławiu zawsze wspiera i będzie wspierał starania pracowników, polepszające warunki zatrudnienia niezależnie od wykonywanego zawodu”.

Podpisała Iwona Piątek [dźwięk niewyraźny] Przewodnicząca Zakładowej Organizacji Związków Zawodowych, NZS Solidarność.

A także w nawiązaniu do tego listu, ale też do, a jednak słusznych po części uwag mojego przedmówcy chcę zauważyć, że Klub Jacka Sutryka uważa, że z całą pewnością sprawne oraz zgodne ze standardami świadczenia osób w systemie pomocy społecznej w Polsce nie jest możliwe bez odpowiedniego porozumienia, więc jeżeli chodzi o poziom finansowania kadr instytucji opiekuńczych, tak jak np. właśnie DPS. Klub Jacka Sutryka

serdecznie dziękuję i docenia pracę pracowników DPS-u. Należy jednak zauważyć, że przy pełnym zrozumieniu tej kwestii przez samorządy, my samorządowcy napotykamy na barierę w postaci wysokiej inflacji oraz zmian w podatku PIT, które drastycznie ograniczają dochody, ale pomimo drożyzny i trudnej sytuacji budżetowej miasto Wrocław stara się wychodzić jednak naprzeciw oczekiwaniom, o czym zresztą wspomniał mój przedmówca. Przechodząc do konkretów, pragnę przytoczyć kilka faktów, o których trudno nie wspomnieć w czasie dzisiejszej sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Zacznę więc chyba od rzeczy najważniejszej, czyli od empatii, zaangażowania, profesjonalizmu, które są znakami rozpoznawczymi pracowników wrocławskich MCUS-ów, za co bardzo serdecznie dziękujemy. We Wrocławiu mamy takich pracowników 519 i prawdą jest, że występuje ruch w zatrudnieniu. I tak, w 2022 roku odpływ pracowników od stycznia do października, bo tylko takimi danymi mogę się tutaj podpierać, to jest 111 osób. Jest to duża liczba bez wątpienia. Natomiast prawdą jest również to, że w tym samym okresie czasowym, czyli w 2022 roku, w okresie od stycznia do października, tzw. nowo zatrudnionych jest 114 osób i tutaj warto zauważyć, że jest znaczący przyrost zatrudnienia od sierpnia, bo od sierpnia do października jest to przyrost 51 osób. Natomiast w tym samym czasie trzeba przyznać, powiedzieć prawdę z tej mównicy, że odeszło 22 osoby. W DPS-ach obowiązują ustawowe wskaźniki zatrudnienia wynikające z ilości mieszkańców, we wszystkich wrocławskich DPS-ach są one wyższe niż wymagalne ilościowo, co nie znaczy, że nie chcielibyśmy, żeby było jeszcze lepiej, widzimy ten problem i zdajemy sobie sprawę z tego, że społeczeństwo nasze się starzeje, nakłady na remonty inwestycje, które ułatwiają Państwu funkcjonowania w naszym zakładzie pracy, a jednocześnie powodują lepszy standard funkcjonowania tam mieszkańców, to od roku 2018 roku do roku 2022 wydano ponad 20 000 000 PLN. Jest to np. przebudowa DPS-u na ulicy Karmelkowej, Łącznej; budowa dziennego domu pobytu na Semaforowej i Skoczylasa;

zakupy sprzętowe inwestycyjne w roku 2002 roku to około miliona złotych. Faktycznie, były tu zakupione wanny łóżka, o których był Pan uprzejmy wspominać już, kąpielowe szafki, czyli te wszystkie rzeczy, które ułatwiają Wam pracę i podnoszą komfort funkcjonowania w takich miejscach osób znajdujących się tam, jak np. również została zakupiona klimatyzacja czy systemy wzywania ochrony, o czym również był Pan uprzejmy wspomnieć. Zakupy bieżące to zaledwie 45 000 PLN. Proszę wierzyć, chcielibyśmy więcej, chcielibyśmy móc znacznie dać więcej, ale no czujemy się obrabiani przez to, co serwują nam rządzący, dlatego w tych 45 000 PLN mogliśmy zakupić jedynie piloty do łóżek, poduszki czy prześcieradła, wydaje się, że rzeczy absolutnie niezbędne. Nakłady na wynagrodzenia, które są niezmiernie ważne, szczególnie w dobie inflacji, której tutaj zarówno Pan, jak i ja wspominaliśmy, i ona jest bezsporna, to od stycznia dwudziestego drugiego roku wzrost wynagrodzeń to około 3 500 000 PLN, czyli około 400 PLN na etat, jest to oczywiście kwota uśredniona i nie chciałabym drażnić tych, którzy w tej kwocie uśrednionej nie odnajdują się. W połowie roku przeznaczono ponad 1 130 000 PLN na dodatkową premię w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego, czyli około 300 właśnie złotych. Wszyscy, dla wszystkich pracowników MCUS, w tym opiekunów i pokojowe, od czerwca zyskują dodatkową premię do czasu uzyskania podwyżek od nowego roku. O tym też był Pan uprzejmy wspomnieć, za co serdecznie dziękuję. W tej sprawie mamy podpisane porozumienie ze Związkami Zawodowymi, czyli Związek Zawodowy zaakceptował takie rozwiązania. Rozumiem, że wychodząc naprzeciw naszym bolączkom budżetowym, zwiększono środki na wynagrodzenie przychodami w kwocie prawie 800 000 PLN z przeznaczeniem na wypłatę nagród w wysokości średnio 1500 PLN netto dla wszystkich pracowników. Ja wiem, że to jest kropla w morzu potrzeb, ale nie stać nas w chwili obecnej na więcej. Od stycznia 2023 roku wzrost wynagrodzeń około 1 000 000 PLN jest zabudżetowany i jest to 500 PLN na etat. Drodzy Państwo, jeszcze raz bardzo chcę podziękować

pracownikom DPS-ów w imieniu Klubu Jacka Sutryka za to, że jesteście, za to, że trwacie przy swoich podopiecznych i rozumiemy doskonale, jak ciężką pracę wykonujecie. Mimo wszystko poprzez utrudnienia budżetowe, to nie jest to coś, co płynie z naszych serc, emocji, tudzież rozsądku, takiego merytorycznego podejścia do Waszych wezwań, musimy zaopiniować negatywnie Wasz apel, dlatego że tutaj są potrzebne rozwiązania już na poziomie naprawdę krajowym. Dlatego bardzo proszę o to, żebyśmy wspólnie apelowali do Rządu — tam, gdzie są nasze pieniądze. Pieniądze, które były zabrane wrocławianom poprzez grabież samorządom. Dziękuję bardzo.

[red. – okrzyki z sali protestujących pracowników DPS-ów: Sutryk do roboty za trzy tysiące złotych!]

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Magdalena Razik-Trziszka

– Szanowni Państwo! Domy Pomocy Społecznej, jak wszyscy wiemy, w zwielokrotniony sposób odczuły czas zarówno podczas pandemii, a teraz bardzo mocno odczuwają wszechogarniający nas kryzys. I mówię tutaj zarówno o mieszkańcach DPS-ów, jak również, a może przede wszystkim o pracownikach. Ciężar katorżniczej pracy, poświęcenie, ogrom obowiązków bez zastępowalności, bez odpoczynku, bez wymówek, to codzienność pracowników DPS-ów. Taka praca przerasta niejednego człowieka i dlatego wymaga dodatkowego wsparcia, szczególnie finansowego. Wszyscy mówimy dziś o tym, jak bardzo trzeba zaciskać pasa, jak bardzo trzeba szukać oszczędności. A w jaki sposób mają szukać oszczędności i zaciskać pasa pracownicy DPS-ów, którzy ledwo wiążą koniec z końcem, ledwo im starcza od pierwszego do pierwszego? Podwyżki czy dodatki, o których mówiliśmy przed chwilą, to nawet nie jest stopa inflacji. W dwunastu DPS-ach nadzorowanych przez Miejskie Centrum Usług Społecznych pracuje ponad 500 osób. I to 500 osób jest ostatnią deską ratunku dla wielu wrocławian i wrocławianek, którzy potrzebują całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności. Nawiązując do tego,

co powiedział Radny Aniszczuk, za 10 lat nawet 30% naszego wrocławskiego społeczeństwa i społeczeństwa polskiego będzie w wieku senioralnym. Mieszkańcem DPS-ów w pewnym momencie, szanowni Koledzy i Koleżanki Radni, może stać się każdy z nas. Każdy z nas może zachorować, każdy z nas może się z dnia na dzień stać osobą niepełnosprawną. Każdy z nas może potrzebować być pod ścianą i potrzebować takiej pomocy, którą świadczą właśnie DPS-y. I m.in. dlatego jako radni i jako mieszkańcy Wrocławia powinniśmy się pochylić nad tym apelem i naszym obowiązkiem, jest zaopiniować go pozytywnie. Dziękuję. Oczywiście opinia Klubu Nowa Nadzieja jest pozytywna.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– Komisja Statutowa – Przewodniczący Dariusz Piwoński – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie! Przedstawię teraz opinię Komisji Statutowej, odczytam ją:

„Zestawienie podstawy prawnej oraz tytuł projektu uchwały z jego treścią wywołują istotne wątpliwości co do intencji projektodawcy, co samo w sobie stanowić może wątpliwości projektu. Za taką bowiem można uznać sytuację, w której podejmowany przez Radę Gminy akt nie rozstrzyga jednoznacznie o jego charakterze normatywnym i rzeczywistej podstawie prawnej. W treści projektu, a przede wszystkim z użycia określenia apeluje, wnosić można, że w rzeczywistym przedmiocie projektu jest apel, o którym mowa w § 36 ust. 1 pkt 2 Statutu, nie zaś akt o typowo normatywnym charakterze, tzn. uchwała [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], o której mowa w § 35 ust. 1 pkt 1 Statutu, i na który to przepis powołuje się podstawa prawna projektu uchwały. Jednocześnie przyjęcie w projekcie formy uchwały może sugerować, że intencją projektodawcy jest przedłożenie projektu uchwały, której podstawą prawną powinien

być art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie terytorialnym, przyznający kompetencję Radzie Gminy do stanowienia o kierunkach działania wójta, burmistrza, prezydenta. Zestawienie powyższych okoliczności wskazuje, że projekt uchwały obarczony jest wadami uniemożliwiającymi jednoczesne ustalenie jego charakteru normatywnego, choćby z powodu istotnej niespójności pomiędzy tytułem i podstawą projektu a jego treścią. Należy na to zwrócić uwagę, czy przedmiot projektu mieści się w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Otóż art. 41 a ustawy o samorządzie gminnym konstytuujących prawo obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej usytuowany jest w rozdziale czwartym, aktem prawa miejscowego stanowiącego przez gminę, co wskazuje, że w zakresie inicjatywy obywatelskiej objęte są uchwały, które mogą być zakwalifikowane jako akty prawa miejscowego. Przedłożony projekt nie wykazuje takich cech, a co za tym idzie, w wątpliwość poddać należy to, czy przedmiotowy projekt mieści się co do zasady w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Za taką opinią głosowało 6 Radnych, 2 się wstrzymało. Inicjator projektu wniósł poprawki. Do tego też odniósł się ekspert Komisji Statutowej. Co prawda poprawki zostały wniesione, ale nie zmienia to nic w zakresie ostatniej kwestii podniesionej w opinii, to znaczy, że projekt ze względu na to, że nie ma cech aktu prawa miejscowego, nie mieści się w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Autopoprawka wyjaśnia natomiast kwestie intencji projektu, to tylko jednak wzmacnia ostatnią uwagę. W związku z tym Komisja Statutowa wydała opinię negatywną do tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

– Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa –
opinia negatywna

– Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia
pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, powiem w ten sposób. Jako wojewódzki koordynator do spraw pandemii COVID-19 doskonale widziałem jak ma się sytuacja nie tylko w szpitalach, ale także w DPS-ach, dlatego że w momencie kiedy – a było takich przypadków naprawdę niemało – dostawaliśmy zgłoszenie, że mamy objętych kwarantanną wszystkich pracowników DPS-ów w jednej czy drugiej miejscowości, bądź ktoś wypadł i mogła być sytuacja taka, że nie będzie pełniony dyżur, proszono nas o to, aby oddelegować ze szpitala pielęgniarkę do DPS-u. Niestety nie było takiej możliwości, bo tych pielęgniarek brakowało także w szpitalach, z tego samego powodu. I ci ludzie wtedy w tych DPS-ach zostawali. Trzeba krótko powiedzieć – ryzykowali po to, żeby nikt nie został bez opieki. I to jest fakt. Za to wielkie słowa uznania. Na szczęście ta jesień jest o wiele bardziej łagodna jeśli idzie o liczbę zachorowań. Sytuacja dzisiaj wygląda tak, że prosicie Państwo o to, żeby apelować do Rządu, ale ta inicjatywa, którą tutaj mamy, jest skierowana prawidłowo. I owszem, my możemy kierować apel do Rządu, aby zmieniać system, żeby był inaczej finansowany, tylko że to nie zmienia faktu, że to będą kolejne miesiące, być może nawet lata, kiedy Państwo będą czekali na pomoc. I chcę jeszcze Wam tylko powiedzieć, Pani Radnej Gwaderze-Urlep, że to jest bardzo krótkowzroczne myślenie, bo jeżeli macie ambicje do przejęcia władzy w Warszawie, przejęcia władzy w Parlamencie, to za chwilę Ci sami ludzie Wam przypomną, że taki apel składaliście i że oczekują od Was pomocy. I wtedy gwarantuję Wam, że będziecie tych ludzi odprawiać z kwitkiem, dlatego że się okaże, że 1,5 roku, 2 lata, 3 lata będzie trwała praca nad ustawą, która zmieni sposób finansowania DPS-ów. Dzisiaj to jest nasza odpowiedzialność. I tę inicjatywę traktuję jako złożoną poprawnie. Stanowisko klubu prezydenta już znamy,

ale bardzo proszę o wystrzeganie się takiej krótkowzroczności w sytuacji poważnej. To jest sytuacja poważna. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Ja chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na kilka spraw. Pierwsze, zastanawiające jest, bo w sprawach związkowych istotna bardzo jest reprezentatywność, ale, jak bardzo różniła się treść wystąpienia przedstawiciela tutaj inicjatorów od tego listu z Solidarności. Oczywiście nie chcę wtrącać się w wewnętrzne sprawy w MCUS-sie i jestem od tego jak najdalszy, natomiast zastanawia mnie, został odczytany jakiś list, który został skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Został odczytany przez Panią Radną Gwaderę-Urlep. Ja się zastanawiam, jak to się stało, że my wszyscy radni tego nie dostaliśmy na skrzynkę w żaden sposób, natomiast Pani Radna odczytała. Interesujące... Bardzo poruszające, jeżeli chodzi o taki aspekt emocjonalny, było dla mnie to wystąpienie ze względu na to, że wprost Ci ludzie, którzy pracują bezpośrednio z podopiecznymi, z mieszkańcami domów pomocy społecznej, wykonują ciężką fizyczną pracę na pierwszej linii frontu w czasie pandemii koronawirusa, wystawiali swoje zdrowie i życie na szwank. Dzięki niemu nasi, być może niebezpośrednio nasi, ale wszystkich wrocławian bliscy byli zaopiekowani dużo lepiej. Ważne jest jeszcze to, że od jakości pracy opiekunów zależy to, jak ta opieka będzie po prostu wyglądała. Nie ma przypadku, że jeżeli chodzi o pracowników administracyjnych, nie było np. takiego odpływu wśród pracowników, jak wśród opiekunów różnych kategorii. Wynika to wprost z tego, jak bardzo zmieniły się wynagrodzenia w placówkach o charakterze medycznym. I oczywiście my możemy apelować i tracić czas na to, żeby być może coś zostało w Rządzie albo w Parlamencie rozpatrzone i przeanalizowane, ale możemy też coś na miejscu tu i teraz zrobić. Chciałbym zwrócić uwagę, że Klub większościowy w Radzie Miejskiej zaopiniował pozytywnie cały szereg uchwał, który drenuje kieszenie obywateli dzisiaj, tutaj na tej sesji, obywateli Wrocławia na dobrych kilkadziesiąt, jeżeli nie 100 000 000 PLN w ciągu roku. Zastanawiam się, czy obywatele woleliby, żeby 2 albo 3 000 000 z tych kilkudziesięciu

milionów przeznaczyć na lepsze wynagrodzenia dla opiekunów pokojowych z domów pomocy społecznej prowadzonych przez MCUS wrocławski. Czy wolą przeznaczyć te pieniądze na gazetkę promującą Pana Prezydenta? Naprawdę zastanówcie się Państwo, co woleliby mieszkańcy z tych ciężko zarobionych podatków? Na co powinny być te pieniądze przeznaczone? Nie wydaje mi się, że na gazetkę, gdyby Ci ludzie mieli takie prawo do wyboru. A Wy dzisiaj wolicie zdecydować to w ten sposób. Ważne jest też to, że jedyna przesłanka formalna, która miałaby wskazywać, że nie można przyjąć dzisiaj tej inicjatywy, ma charakter wniosku przez analogię. Nie ma wprost takiego zapisu, który by wskazywał na to, że jest to niemożliwe, żeby taką uchwałę dzisiaj przyjmować. Jak najbardziej taką możliwość mamy i powinniśmy z tego skorzystać. W mojej opinii warto jest, żebyśmy pokazali, że mamy w sobie empatię, mamy w sobie słuch społeczny i potrafimy zadziałać. Już raz, kiedy przyszli do nas reprezentanci pracowników DPS-ów miejskich, okazało się, że samą swoją obecnością wywalczyli lepsze warunki pracy. Dzisiaj możemy pokazać, że możemy pracować wspólnie a nie ścigać się, czy w jakiś sposób siłować, to naprawdę nie o to chodzi. I myślę, że mamy dzisiaj naprawdę okazję i szansę, żeby zrobić coś dobrego i wyjść z okopów. Szanowni Państwo, powinniśmy zagłosować „za”. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Andrzej Gryglewicz: Szanowni Państwo, chciałbym tylko dodać odnośnie do Solidarności. Tak pięknie mówi o tym, że Oni tak bardzo chcą i szanują, i traktują wszystkich pracowników równo. Solidarność nie ma żadnego poparcia wśród pracowników bezpośrednio pracujących przy mieszkańcach. Żadnego. Proszę mi wierzyć. Nie sądzę, że jest jakikolwiek pracownik, który jest... Solidarność trzyma interesy tylko i wyłącznie administracji, kierownictwa. I tak to wygląda, drodzy Państwo, niestety. Można zresztą zobaczyć, skoro reprezentuje wszystkich pracowników, dlaczego do nas zapisali się wszyscy pracujący? Co do podwyżek, to powiem szczerze, były podwyżki oczywiście, ale podwyżki, które były żadne, można powiedzieć.

Kiedy dostaliśmy 400 PLN niby dla pracowników opieki, bezpośrednio, czyli z grupy opiekunów, to proszę Państwa wyszło tak. 50 PLN zabrano, bo to jest niby premia, a 350 PLN miało być dla tych pracowników przeznaczonych opiekunów. Było przeznaczone od 250—350 PLN. Gdzie się skończyły te stawki, gdzie zaczęły się stawki prawdziwie od 250 PLN? Kto to ustalał? Czyli są jakieś kryteria, czyli już gdzieś te pieniądze zniknęły, tak? I powiem, tam było 30—40%, którzy dostali 270 PLN. Drodzy Państwo, później jak się zapytałem Pani Dyrektor, Pani Dyrektor może mi Pani odpowiedzieć na te pytania? Co się stało z tymi pieniędzmi? No nie możemy równo traktować pracowników. To ja nie rozumiem, dlaczego nierówno? My chyba decydujemy, co ten pracownik robi dobrze, czy nie. Jeśli on z nami idzie ręka w rękę, to skąd Pani Dyrektor wie, że on jest zły. Następna sprawa. Co się dzieje, bo powiem Państwu tak. Od miesiąca, no może od trzech tygodni zrobiliśmy to, co żeśmy już zaplanowali bardzo dawno. Przede wszystkim podwyżki obowiązujące od września. Chcieliśmy 500 PLN wyrównać, ale w takim systemie, że do 3300 PLN, czyli do tej takiej kwoty średniej 500 PLN podwyżki, 3400 PLN — 400 PLN podwyżki, 3500 PLN — 300 PLN podwyżki, 3600 PLN — 200 PLN. I nagle zrobił się krzyk. Dlaczego? A ja Państwu powiem dlaczego. Bo około 20 osób jest na stanowiskach opiekunów niepracujących bezpośrednio przy chorych, przy pacjentach. To jest ciekawostka. I nagle okazuje się, że to są wysoko postawieni fachowcy — pani aptekarka, pani fryzjerka, bardzo wyjątkowo postawieni. Jak była pandemia, to się wtedy nie robiło, bo nie dało rady. I to jest właśnie ciekawostka. Wszyscy jesteśmy równi, ale to zależy od... Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. I dlatego nigdy nie doczekamy się normalnej kadry, a ta kadra, która jest, będzie uciekała, bo widzi, co się dzieje, drodzy Państwo. Myśmy wreszcie postawili kropkę. Dlaczego tak ma być? Dlaczego są neoopiekunowie, którzy mają 300—400 PLN więcej od tych, co pracują. I żeśmy zrobili prostą sprawę. I nagle zrobiła się cisza. A tak nie, bo tak nie można. Dlaczego? Przecież to nie są duże pieniądze. I później proszę

bardzo, od stycznia możemy iść po 500 PLN, jeśli tak będzie. Czemu tego nie przyjęli? Dałem to tak samo, już poprzednio mówiłem, na którejs z Komisji. Dałem to do wglądu Panu Sekretarzowi, żeby zobaczył, bo pomyślał sobie, że tutaj są uwzględnieni wszyscy pracownicy, którzy pracują łącznie z pracownikami pralni, drodzy Państwo. Łącznie, bo nawet nie zdajecie sobie sprawy, że ci pracownicy pralni zarabiają po 2670 PLN w tej chwili, siedząc w brudach, z insektami, bo przychodzą i karaluchy, i wszystko, bo różni ludzie dają. Nawet ostatnio gnidy czy jakieś inne stworzenia, których nie chcę wymieniać, bo to może przyprawić kogoś o mdłości. I tutaj trzeba by było się nad tym zastanowić. Myśmy to poruszyli. I powiem jeszcze na koniec. Do nas zaczęto zapisywać się tylko dlatego, że stajemy za nimi, za tymi właśnie wszystkimi ludźmi. 2670 PLN proszę sobie wyobrazić. Pracują w kale. Szkoda, żeście Państwo nie widzieli tej fury – bo piorą ze wszystkich Domów Pomocy Społecznej – jak wygląda ich codzienna praca. To samo z pokojowymi, którzy zastępowali nas, którzy szli, oczywiście wiedziała o tym Solidarność również i Dyrekcja. Zastępowali nas w pracy, nie mając do tego kwalifikacji. Tak to wygląda i do tej pory to jest. O tym nikt nie mówi. My o tym mówimy głośno. Drodzy Państwo, proszę jeszcze raz podejść do tego z sercem. My nie chcemy wiele. My chcemy tylko podrównać troszeczkę do tych ludzi, którzy mają, według nas nieprawidłowo pensje. No i tylko tyle. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący Piotrze Uhle! Pismo wpłynęło w dniu 19 października i tego samego dnia zostało umieszczone w systemie eSesja. I tam jest do dyspozycji wszystkich Radnych w tym punkcie porządku obrad.

[red. – Okrzyki z sali protestujących pracowników DPS-ów: Hańba na tym stołku! Wazeliniarze! Podwyżki...? A kto ze związkowcami walczył? A władza się cieszy! Jak w PRL-u! Brawo Sutryk! Najlepszy przykład od Jacka „Sutego”, żeby związki przeciwko związkom były...]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Proszę o spokój! Proszę o spokój! Szanowni Państwo, ogłaszam 10 minut przerwy.

Szanowni Państwo wznowiam po przerwie posiedzenie 59 sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, zanim przedstawię opinię na ten temat, tego projektu uchwały, o którym rozmawiamy, kilka informacji, które myślę, że bardzo mocno uporządkują tę dyskusję, która się toczy we Wrocławiu od jakiegoś czasu. Miejskie Centrum Usług Socjalnych to, szanowni Państwo, ponad 500 zatrudnionych pracowników, z czego opiekunowie, co ważniejsze, pracujących zarówno w czterech Domach Pomocy Społecznej, jak i w ośmiu Dziennych Domach Pomocy. Spośród nich liczba opiekunów i pokojowych to jest jakieś 270 osób, z czego ponad 20 osób zatrudnionych jest w Dziennych Domach Pomocy właśnie. Jeżeli chodzi, szanowni Państwo, o osoby, które pracują czy pracowały w Domach Pomocy Społecznej, chciałem zwrócić uwagę na pewien element dotyczący tego, co pojawiał się w dzisiejszej dyskusji. Mianowicie kwestii związanych z rotacją pracowników. To jest bardzo istotny element, bo faktycznie od stycznia do października, tylko i wyłącznie tego roku, z pracy odeszło ponad 100 osób, 111 dokładnie, ale równocześnie dokładnie w tym samym czasie zatrudnionych zostało 114 pracowników. I wbrew temu, o czym Państwo przed chwilą słyszeliście, największe braki osób, które pracują w Domach Pomocy Społecznej albo inaczej, pracują w Miejskim Centrum Usług Socjalnych, występują w grupie administracyjnej. Ktoś powie, że te osoby wykonują mniej istotną pracę, ale, szanowni Państwo, oni odpowiadają za kadry, za finanse, czyli za te elementy, bez których nie jest w stanie pracować cała jednostka. I tak jak powiedziałem, tych osób w chwili obecnej mamy najmniej i największe braki występują właśnie w tej grupie pracowniczej. Żeby była

ta informacja jeszcze pełniejsza dla Państwa, to informacja kolejna, która tutaj jest bardzo istotna, mianowicie działania wdrożone przez Dyрекcję MCUS-u doprowadziły do tego, że od sierpnia, tylko i wyłącznie od sierpnia tego roku, zatrudnionych zostało ponad 50 osób. No i teraz tak, szanowni Państwo, z czego wynika ta sytuacja i dlaczego ona jest istotna? Dlatego jest istotna, ponieważ takie jednostki jak Domy Pomocy Społecznej, ilość osób pracujących w Domach Pomocy Społecznej, wynika z przepisów ustawy. To ustawa określa limity osób, które wynikają z ilości osób, które przybywają, czyli z tych domowników, z osób starszych, które przybywają, są pod opieką Miejskiego Centrum Usług Socjalnych. Szanowni Państwo, to co jest bardzo ważne, wszystkie te limity są, po pierwsze, ściśle badane przez służby, organy nadzoru, ale także one wszystkie są zachowane w sposób pozytywny, czyli we wszystkich naszych Domach Pomocy Społecznej pracuje taka ilość osób, jaka jest wymagana przepisami prawa. Jeżeli chodzi, szanowni Państwo, o środki, które były przekazywane na rzecz pracowników Miejskiego Centrum Usług Społecznych, to chciałem zaznaczyć dwie rzeczy bardzo ważne. Te działania na rzecz pracowników m.in. DPS-ów rozpoczęły się nie w tym roku, nie w wyniku akcji protestacyjnych. One rozpoczęły się jeszcze w roku wcześniejszym, a ja pokażę Państwu za chwilę, one odbywają się właściwie co roku. Tylko i wyłącznie w tym roku 2022 kwota przeznaczona na dodatkowe wynagrodzenia dla pracowników MCUS-u to ponad 5 000 000 PLN w sumie. Zawierająca te elementy, które Państwo tam widzicie, ale to nie wszystko, szanowni Państwo. Dzięki porozumieniu zawartemu pomiędzy pracodawcą a Związkiem Zawodowym Solidarność od stycznia 2023 roku wszyscy pracownicy MCUS-u zostają objęci dodatkową regulacją w wysokości 500 PLN na etat. W kontekście, szanowni Państwo, tych regulacji finansowych jeszcze jeden element jest taki istotny, o którym, odnosząc się też do wypowiedzi Państwa Radnych, chcę powiedzieć. Dwa właściwie takie elementy są bardzo ważne. Po pierwsze. Te kwoty 400 PLN, które pojawiły się od początku tego roku, to są kwoty, szanowni Państwo, wypłacane

też w wyniku ustaleń ze Związkami Zawodowymi, wszystkimi związkami, szanowny Panie. Te kwoty wypłacane są od stycznia tego roku, ale regulacje, które zostały określone w tym roku, czyli te kwoty, które Państwo tam widzicie, między innymi ta 10-procentowa premia, no chcę przypomnieć, że to jest efekt ustaleń ze Związkiem Zawodowym, który prowadzi w tej chwili spór z pracodawcą. Ale równocześnie jest tak, że w momencie, kiedy odbyło się pierwsze spotkanie z tym związkiem i kiedy zostały przedstawione trzy propozycje dotyczące sytuacji w Domach Pomocy Społecznej, na pierwszym spotkaniu to właśnie porozumienie zostało zawarte. Dlaczego zostało zawarte? Ponieważ te kwoty były wcześniej przygotowywane już przez Dyрекcję MCUS-u po to, żeby one mogły się pojawić w tym roku, wiedząc o tym, że sytuacja pracowników w MCUS-ie jest sytuacją trudną. Ale, szanowni Państwo, jest jeszcze jeden element, o którym warto w tym momencie pamiętać. Mianowicie to jest to, szanowni Państwo, że każdy wzrost kosztów funkcjonowania Domów Pomocy Społecznej czy to we Wrocławiu, czy to poza Wrocławiem, ale mówimy teraz o mieście Wrocław, będzie wiązał się z tym, że każde zwiększenie tych kosztów, czy to w postaci kosztów inwestycyjnych, czy to w postaci kosztów związanych z wynagrodzeniami, będzie wiązało się z tym, że większe środki na końcu będą musieli zapłacić mieszkańcy Wrocławia, którzy tam wysyłają swoich podopiecznych, swoje rodziny. Stąd też ta sytuacja wymaga spojrzenia globalnego a nie lokalnego, ponieważ miasto Wrocław w momencie takim, kiedy będzie podnosiło te kwoty, będzie na końcu powodowało kwoty, którym się absolutnie pracownikom należą, będzie powodowało dalszy kłopot, który będzie powstawał w innym miejscu. Ale, szanowni Państwo, żebyście mogli też zobaczyć, jak będą wyglądały te elementy, które są tutaj szczególnie istotne, mianowicie różnice pomiędzy wynagrodzeniami pracowników zatrudnionych w MCUS-ie, pracowników w poszczególnych grupach zawodowych w porównaniu do pensji, którą otrzymują pracownicy podmiotów medycznych, jedna uwaga. Tutaj macie Państwo, nie wiem

czy to dobrze widać, z Państwa wszystkich perspektywy, ale są dwie linie. Ta linia ciemniejsza to jest wynagrodzenie w służbie zdrowia, ta linia jaśniejsza to jest wynagrodzenie w domach pomocy społecznej przy różnych grupach pracowniczych. Szanowni Państwo, jasne, występują pewnego rodzaju zbieżności ciągle, mówimy teraz o sytuacji, która nastąpi od stycznia 2023 roku. Od stycznia, kiedy nastąpi kolejna regulacja o te 500 PLN brutto, o której wspominałem przed chwilą. Zwracam uwagę na to, że te kwoty, które pojawiają się w służbie zdrowia i w Domach Pomocy Społecznej, wyrównują się w niektórych momentach, szczególnie w kontekście opiekunów kwalifikowanych, starszych opiekunów kwalifikowanych, więc stanowisk, które zostały stworzone na potrzeby DPS-ów, one nawet we wrocławskich DPS-ach będą wynosiły, te pensje minimalne będą wynosiły więcej niż porównywalne pensje w służbie zdrowia. Oczywiście dalej nie powoduje to tej sytuacji, że w innych miejscach te pensje nie będą trochę niższe. Będą, ale nad tym cały czas, szanowni Państwo, pracujemy. I teraz jeszcze kolejna ważna informacja dotycząca tego, jak wygląda zajmowanie się przez nas, przez Prezydenta, przez Departament, sytuacją pracowników i w ogóle sytuacją MCUS-u. Tylko i wyłącznie w latach 2020–2022, szanowni Państwo, inwestycje, które były wykonane w MCUS-ie, czyli we wszystkich Domach Pomocy Społecznej, dziennych domach pomocy, to jest kwota ponad 4 000 000 PLN. Tylko i wyłącznie w 2022 roku to jest kwota ponad 1 000 000 PLN. I teraz, co się składa na tę kwotę? To Szanowni Państwo, faktycznie są urządzenia, które, z jednej strony pomagają pracownikom zatrudnionym w DPS-ach opiekować się mieszkańcami, z drugiej strony pozwalają w sposób godny i o wiele bardziej komfortowy funkcjonować mieszkańcom Domów Pomocy Społecznej. Ale, szanowni Państwo, w tej kwocie zawarte są też te zakupy dotyczące takich rzeczy, jak pilotów do łóżek, poduszek czy prześcieradeł. I teraz tak, szanowni Państwo, po raz kolejny chcemy zwrócić uwagę na jeden, moim zdaniem, bardzo istotny element tego, o czym mówię. Te kwoty zostały potwierdzone w ustaleniach ze Związkiem

Zawodowym, który wszedł w spór z pracodawcą na pierwszym spotkaniu, które się odbyło w tej sprawie, co oznacza, że te kwoty i te działania były wcześniej zaplanowane przez Dyрекcję MCUS-u. Szanowni Państwo, na koniec chciałem powiedzieć, odnieść się bezpośrednio do projektu uchwały. Szanowni Państwo, stąd być może moje trochę przydługie wystąpienie, ale chciałem Państwu bardzo mocno pokazać, że Miejskie Centrum Usług Socjalnych to nie są tylko i wyłącznie DPS-y. To są DPS-y i są Dienne Domy Pomocy. To jest w sumie ponad 500 pracowników. Ta uchwała, którą się Państwo w tej chwili zajmujecie, dotyczy tylko i wyłącznie pracowników DPS-ów i to niektórych grup pracowników DPS-ów. Stąd opinia negatywna w części, którą wyrażam w imieniu Prezydenta, mówi o tym, że nie ma takiej możliwości, żebyśmy mogli w taki sposób wartościować pracowników jednej instytucji. Kolejna rzecz. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o inwestycje, które były dokonane, poczynione w DPS-ach, czy właściwie w Miejskim Centrum Usług Socjalnych. Jeżeli spojrzymy szerzej, na taki szerszy obrazek, od 2018 roku to jest kwota 20 000 000 PLN. Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń, szanowni Państwo w podobnym okresie czasu, to jest kwota dodatkowa, która pojawia się w budżecie MCUS-u w wysokości 18 000 000 PLN. Dlaczego ja o tym mówię? Dlatego o tym mówię, szanowni Państwo, żeby pokazać Państwu pewien kontekst. Miasto Wrocław sukcesywnie w miarę możliwości finansowych, w miarę możliwości organizacyjnych stara się zmienić na lepsze sytuację pracowników MCUS-u, bo nie ma tutaj między nami sporu. Uważamy, że wykonują oni szalenie istotną pracę, szalenie potrzebną pracę, która w najbliższych latach na pewno, może pięciu latach będzie jeszcze ważniejszą. Natomiast, szanowni Państwo, to, czego nam brakuje, to brakuje nam rozwiązań systemowych. Rozwiązań systemowych, które nie tylko będą dotyczyły spraw pracowniczych, spraw pensji itd., ale będą dotyczyły czegoś jeszcze, co jest równie ważne. Mianowicie tego, że każdy wzrost kosztów w MCUS-ie, w jednostce – nawiązuję tutaj do tego, o czym mówił Pan Radny Uhle – że na sesji

dzisiejszej Państwo Radni zajmowali się podwyżkami płac i kosztów dla mieszkańców. No to właśnie podwyżki dotyczące funkcjonowania MCUS-u to są podwyżki, które dotkną mieszkańców. A dotkną ich dlatego, bo tak jest ułożony ten system, w którym funkcjonujemy. On jest ułożony źle, szanowni Państwo, natomiast bez rozwiązania systemowego nie jest możliwe wykonanie tego. To wszystko, Szanowni Państwo. Bardzo dziękuję za uwagę.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1634/22

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 20, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała z dnia 20 października 2022 r. nie została przyjęta.

28. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1660/22

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 6 października spółka Casinos Poland spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Mierniczej 24 we Wrocławiu. Zgodnie z art. 35 pkt 15 Ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia działalności.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1660/22

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 20, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1568/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

29. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1661/22

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Analogiczna sytuacja. Jedynie różni się tutaj wnioskodawca, którym jest Casinos Poland CP spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie. Natomiast lokalizacja ta sama, ulica Miernicza 24 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia negatywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, można tylko usłyszeć jakieś słowo komentarza, bo być może nie wiemy czegoś, co wie Prezydent, co wie Klub Jacka Sutryka. Jakie są przesłanki, żeby tutaj negatywnie to opiniować. Bo my nie dostaliśmy sygnałów o jakichś tutaj negatywnych konsekwencjach, w związku z tym jesteśmy zainteresowani tym tłem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Rozumiem tę wątpliwość. Proszę też, jakby przyjąć tutaj moją rolę. Ja jestem wnioskodawcą, natomiast ja z tymi wnioskami, jak Pan się słusznie domyśla, nic wspólnego nie mam, oprócz tego, że ustawa mi każe je poddać pod głosowanie Wysokiej Rady, więc ja tych odpowiedzi nie udzielę. Ogłaszam 5 minut przerwy. Za chwilę zostanie przedstawione stanowisko.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie pięćdziesiątej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Jest z nami Pan Prezydent Jakub Mazur. Bardzo proszę, Panie Prezydencie:

Wiceprezydent Wrocławia Jakub Mazur: Dzień dobry Państwu! Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Odpowiadając Przewodniczącemu Kurczewskiemu, chciałem powiedzieć, że powód jest niezwykle prosty i jednoznaczny — bliskość szkoły. W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się Szkoła Podstawowa nr 63. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1661/22

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 20, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1569/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1639/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Trochę z nas zeszło ciśnienie po żywej dyskusji, a ja postaram się mówić krótko. Otóż, proszę Państwa, wraca do nas sprawa osoby skarżącej się, że Miasto i Rzecznik Praw Konsumenta Miejski niedostatecznie zajmuje się sprawą osoby, która zamontowała panele fotowoltaiczne na swoim dachu. Korzystała przy tym z programu „Czyste powietrze” i że te panele nie są zbyt dobrej jakości, a Rzecznik Praw Konsumentów niewłaściwie, w jego ocenie, zajmuje się tą sprawą. Ta sprawa stawała już na poprzedniej sesji i Komisja zasugerowała nieuwzględnienie tej skargi i Rada Miejska do tego się przychyliła. W tej chwili nie zaistniały żadne inne przyczyny, które by pozwalały nam zmienić, mimo że osoba się ta skarży. Twierdzi, że pismo, które zostało do niej podpisane, nie zostało podpisane przez Pana Prezydenta, tylko przez Dyrektora Damiana Żołędziewskiego, a Rzecznik Praw Konsumentów podlega Panu Dyrektorowi Żołędziewskiemu, więc wszystko jest lege artis. Może to chodzi o docenienie osoby, która się skarży. Natomiast zastanawiam się, jaką sentencją uzasadnić te skargi? I odpowiem krótkim komentarzem, który znalazłem w komentarzu do ustawy o Rzeczniku Praw Konsumenta. Komentarz jest taki: „Instytucja Rzecznika Praw Konsumenta nie jest darmowym substytutem kancelarii adwokata czy radcy prawnego”. I na tym bym zakończył. I w związku z powyższym Komisja przy jednym głosie wstrzymującym się sugeruje Radzie Miejskiej ponowne odrzucenie tejże skargi. Oczywiście, Rzecznik może czasami wystąpić w imieniu tejże osoby poza głosem doradczym do sądu w przypadku, kiedy taka osoba jest biedna, niesamodzielną, wymaga pomocy. W tym przypadku sytuacja jest zupełnie odwrotna. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1639/22

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1570/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 83 we Wrocławiu – druk nr 1640/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Na początku roku szkolnego w obecności Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 83 we Wrocławiu pokłóciło się rozwiedzione małżeństwo o to, kto ma prawo do dostępu do elektronicznego dziennika ucznia. Otóż żona nie chciała, mąż nalegał, bo twierdził, że jest taki wyrok sądu.

I na to oberwało się Pani Dyrektor, bo nie chciała podjąć ad hoc decyzji.

Pani Dyrektor zwróciła się w związku z powyższym o opinie prawną. W tym czasie już została napisana skarga. I po uzyskaniu tejże opinii prawnej ta osoba, czyli były mąż, a ojciec tego dziecka dostał taką zgodę.

W związku z tym decyzja, postępowanie Pani Dyrektor było jak najbardziej zasadne. W związku z tym Komisja wnioskuję za odrzuceniem tej skargi.

Można powiedzieć, że ekspresja kłótni byłego małżeństwa przerzuciła się na Panią Dyrektor i na zbyt szybką decyzję bez zastanowienia. Wszystko jest rozwiązane i ta osoba ma dostęp do dziennika tejże uczennicy.

Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, jest taka sytuacja, kiedy coraz częściej pracownicy naszych placówek edukacyjnych, dyrektorzy szkół, przedszkoli są jako strony w różnych sporach o charakterze właśnie rodzinnym. Tutaj najwyższy profesjonalizm Pani Dyrektor, zdając sobie sprawę z tego, że nie jest powołana do tego, aby rozstrzygać co do tego, kto ma uprawnienia takie czy inne, niezwłocznie wystąpiła o opinię prawną. Jak najbardziej należy się nieuwzględnienie tej skargi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1640/22

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 3, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1571/22 z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – druk nr 1641/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Szanowni Radni, myśmy tę sprawę rozpatrywali kilka miesięcy temu i ta sprawa wraca ponownie do nas. Chodzi o to, że osoba bezrobotna ubiegała się o staż, który był finansowany z funduszy unijnych. Taki staż dostała w kancelarii komorniczej. Poszła do tej kancelarii. Po dwóch godzinach stwierdziła, że się źle czuje, odeszła. I po kilku dniach przysłała ponad 30-dniowe zwolnienie lekarskie. Po czym komornik stwierdził, że nie

widzi dalszej możliwości współpracy z tą osobą z różnych względów, tego jej zachowania dwugodzinnego, już mu to wystarczyło. I ta osoba ubiega się potem o zwrot chorobowego i jeszcze parę innych kwestii typu zakwaterowanie itd. Otóż jest osoba bezrobotną, nie funkcjonuje w ZUS-ie, nie ma jej w ZUS-ie. Nie jest ubezpieczona, a staż nie reguluje takich sytuacji prawnie. W związku z tym, że nie ma jej w ZUS-ie, nie należy się jej odpłatność za chorobowe. Ta sprawa stawała już parę miesięcy temu. Myśmy tę kwestię odrzucili. Osoba zaskarżyła naszą decyzję do Wojewody. Wojewoda naszą decyzję podtrzymał. I, jak gdyby, tożsama sprawa, bez żadnych nowych sytuacji wraca. Ja w dużym skrócie to Państwu tłumaczę, bo mógłbym w punktach to tłumaczyć. Ponownie wraca, że ta osoba się domaga, co więcej, domaga się jeszcze dodatkowego stypendium za ten staż, gdzie niby mogła pracować, ale nie pracowała. Sytuacja trochę kuriozalna. Z moich dyskusji wynika, że jest to osoba znana. Sama nie pracując, przysparza sporo pracy Urzędowi jako takiemu. W związku z tym Komisja wnioskuje, aby ponownie przez Wojewodę to przeszło, aby tej skargi nie uwzględniać.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1641/22

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1572/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu – druk nr 1666/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się firma, która świadczyła usługi dla wspomnianej instytucji. Procedura jest taka, że głównym konsumentem tych usług jest nasz ZDiUM, ale posiłkuje się Katastrem i Kartografią i Geodezją [red. – Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego] naszą powiatową, ponieważ sam nie ma takich sił. Idzie rzecz o tzw. konserwację osnowy geodezyjnej, czyli proszę Państwa osnowa geodezyjna – ja też się musiałem z tym zapoznać – to takie słupki, znaki, które wyznaczają siatkę geodezyjną I, II, III stopnia. Nie będę tłumaczył, ale to jest taka dosyć skomplikowana sytuacja. Dla geodetów nie. I wspomniana firma zajmowała się konserwacją tej osnowy geodezyjnej. I w tym czasie zaszła zmiana przepisu, że Główny Instytut Kartografii Geodezji wydał inne przepisy. I w pierwszym przypadku, kiedy ta usługa dotyczyła ulicy Rakietowej, została ta usługa przez Powiatowy Urząd przyjęta, a w drugim przypadku już nie. Chodzi o to, że Główny Instytut Kartografii i Geodezji wydał zarządzenie, że takie usługi muszą być robione przez uprawnione odpowiednio osoby. Ta osoba, ta firma takich uprawnień nie ma. I można powiedzieć, że już, kiedy ta pierwsza usługa była wykonana, to rozporządzenie zaczynało działać, ale zostało to przepuszczone, trochę tak między nami mówiąc, przez Powiatowy Zarząd Geodezji. Natomiast drugiego już nie można było zrobić. Problem polega na tym, osoba się z skarży, dlaczego się tak dzieje? No dlatego, że nie ma uprawnień. Gdyby miał uprawnienia, by podpisano. Problem z tym, że takich uprawnień w kraju ma tylko około 80 osób. Wydaje je wspomniany Instytut na specjalnych zasadach, w związku z tym no nie może być to uznane.

I, jak gdyby, skarga jest trochę bez sensu, osoby skarżące się. Natomiast na przyszłość w mojej rozmowie z Panią Dyrektorem wynikało, że będzie problem, ponieważ takich osób jest niewiele i sam Urząd i ZDiUM będzie miał kłopoty z korzystaniem z tych usług, skoro tak mało jest osób uprawnionych do podpisywania takich dokumentów, czyli generalnie pewnie wydłuży się okres, ale Dura lex sed lex. Takie prawo na górze ustalono i doły muszą się do tego nagiąć. I nie ma dyskusji na to. W związku z powyższym Komisji nie pozostało nic innego, jak wnioskować o nieuwzględnienie tej skargi, bo ona jest oczywista. Oczywiście tam pokazuje, że inna firma ma to zatwierdzać, no ale ta inna firma ma te uprawnienia, jak się okazuje, jak gdyby. Co tu więcej mówić...

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1641/22

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LIX/1573/22** z dnia 20 października 2022 r. została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Zamykam ten punkt porządku obrad. Stwierdzam, że wyczerpany został porządek LIX sesji. Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał, które objęte zostały porządkiem obrad. Głosowanie

będzie trwało do godz. 17.50. Przerwa będzie trwała do godz. 18.20.
Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie LIX sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że na skutek przeprowadzonego głosowania korespondencyjnego wszystkie uchwały objęte porządkiem LIX sesji zostały podjęte z wyjątkiem druku nr 1634/22, 1660/22, 1661/22. Wyniki głosowań zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

VIII. Przyjęcie protokołów sesji nr LVII/22 i LVIII/22

Jeśli chodzi o przyjęcie protokołu sesji nr LVII/22 i LVIII/22 nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów sesji. W związku z tym protokół nr LVII/22 i LVIII/22 uważam za przyjęte.

IX. Interpelacje i zapytania.

Informacje w zakresie interpelacji i zapytań zostały umieszczone w materiałach w programie eSesja.

X. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj króciutko tylko jeszcze dla wytrwałych kilka kwestii, które chciałbym poruszyć, w związku z wypowiedziami, do których nie mogłem się odnieść, bo inny tryb, znaczy ten tryb, który był wcześniej, to uniemożliwiał. Pierwsza kwestia chronologicznie do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Czesława Cyrula. Moim zdaniem, ta ocena dotycząca odnawialnych źródeł energii polityki Rządu jest krzywdząca. Pan Przewodniczący zechciał przytoczyć kwestię tę, która była dyskusyjna, która wzbudziła pewne sprzeczności społeczne ustawy tzw. 10H. Dotyczy ona tylko i wyłącznie energetyki wiatrowej na lądzie. Projekty, które są teraz, jakby głównie w obszarze zainteresowania to są duże projekty, tzw. offshore, czyli projekt energetyki wiatrowej czy turbin

wiatrowych, elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na Morzu Bałtyckim. To jest jedna sprawa. No ja nie mogę się tutaj absolutnie zgodzić z tym, że Rząd Prawa i Sprawiedliwości ten temat zaniedbał. Ja przypomnę tylko takie sztandarowe programy, jak program *Mój prąd*, program *Czyste powietrze*, a także ostatnio także uruchomiony program *Ciepłe mieszkanie*, do którego także Miasto Wrocław złożyło wniosek i, że tak powiem, finansowanie rządowe Ministerstwa Klimatu i Środowiska zostało przyznane. Zatem nie mogę się zgodzić z tą opinią, że Rząd Prawa i Sprawiedliwości nic nie robi, a Wrocław robi, ale tutaj w tym aspekcie, jakby trochę poszedł krok do tyłu. Tak że to jest opinia krzywdząca. A to, że ja tym tematem się zajmuję od lat, to dziękuję, że Pan Radny zechciał to zauważyć. I dalej się tym pewnie będę zajmował i będę w miarę możliwości także te kwestie promował. To jest jedna kwestia. Druga kwestia dotyczyła wypowiedzi Pana Dyrektora Barskiego, który powołał się na moją wypowiedź podczas wczorajszej Komisji. Oczywiście tutaj złej wiary nie zakładam, że, albo Pan Dyrektor mnie źle zrozumiał. Raczej się źle nie wypowiedziałem, takie mam wrażenie, chyba że rzeczywiście, ale to nie wiem, jak się świadkowie znajdują, bo trudno mi w to uwierzyć. To zupełnie nie chodziło mi o tę kwestię, którą Pan Dyrektor zechciał być poruszyć, dwuczłonowych nazw różnych obiektów w naszym mieście. Byłoby to dosyć nielogiczne. Ja przytoczę, oczywiście Rondo Żołnierzy Wyklętych, Rondo Rotmistrza Witolda Pileckiego i cały szereg nazw dwuczłonowych. Tak że zupełnie nie chodziło mi o kwestie dwuczłonowości bądź trójczłonowości nazw obiektów na terenie Wrocławia, a tylko i wyłącznie chodziło o kwestie, jakby tej abstrakcyjności. Oczywiście tutaj to jest cenne, czy nazwa ulicy Jedności Narodowej jest tak samo abstrakcyjna jak ta nazwa, o której dzisiaj debatowaliśmy. Tylko chciałem ewidentnie sprostować, że nie pytałem wtedy na Komisji o kwestię związaną z ilością jakby członów w nazwach, tak że to nie o to mi chodziło. No i na koniec jeszcze też kwestia tutaj dotycząca tej samej sprawy. Mianowicie wypowiedź Pana Przewodniczącego Ciążyńskiego. Powiem tak.

Po raz kolejny mnie zatrwożyła, jak Pan, że tak powiem, Przewodniczący zechciał tutaj zaznaczyć, że to jest dopiero początek właśnie tego marszu, który widzimy niestety za naszą zachodnią granicą, który tak a nie inaczej postępuje. Nie uspokoił mnie Pan Przewodniczący tylko wręcz przeciwnie. Jestem zatrwożony, co będzie dalej. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Nie ma więcej zgłoszeń. Dziękuję bardzo. Zamykam LIX sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska