

Protokół nr 47/2022

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej Wrocławia

z dnia 17 października 2022 roku

od godziny 9.00 do godz. 14.00

(tryb zdalny- korespondencyjny)

BRM-DPP.0012.12.10.2022

Dnia 17 października 2022 r. od godziny 9.00 d godz. 14.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia, w sali 309.

Na ogólną liczbę 8 członków Komisji wszyscy obecni.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1639/22,
2. skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 83 we Wrocławiu - druk nr 1640/22,
3. skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 1641/22,
4. skargi na Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu - druk nr 1666/22.

III. Sprawy bieżące

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. II. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1639/22,

Pismem z dnia 19 września 2022 r., uzupełnionym pismem z dnia 3 października br. (...) * (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut nieprawidłowego rozpatrzenia jego skargi z dnia 18 sierpnia 2022 r. (data wpływu do Kancelarii Prezydenta dn. 22 sierpnia 2022 r.) na działania Miejskiego Rzecznika Konsumentów.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraziła Zastępca Dyrektora Departamentu Prezydenta (dalej: „Dyrektor”) pismem z dnia 28 września br.

Dyrektor wyjaśniła, iż w zakresie zarzutu podpisania odpowiedzi na skargę przez osobę do tego nieupoważnioną oraz opieszałości w udzieleniu odpowiedzi na skargę, że zgodnie z Zarządzeniem nr 3858/20 Prezydenta Wrocławia z dnia 30 września 2020r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wrocławia <https://bip.um.wroc.pl/artykuly/147/regulamin-organizacyjny>) do zadań Dyrektora Departamentu Prezydenta Urzędu Miejskiego Wrocławia należy w szczególności rozpatrywanie skarg i wniosków na podległych Dyrektorów komórek organizacyjnych. W przedmiotowej sprawie stanowisko Dyrektora Departamentu Prezydenta jest bezpośrednio nadrzędne nad Miejskim Rzecznikiem Konsumentów, Dyrektorem Biura.

Mając na uwadze powyższe pismo (odpowieź) z dnia 14 września 2022 r., skierowane do Skarżącego zostało podpisane przez osobę do tego upoważnioną – tj. Dyrektora Departamentu Prezydenta.

Dyrektor poinformowała ponadto, że w/w odpowiedź na skargę wniesioną w dniu 18 sierpnia 2022 roku oraz w dniu 5 września 2022 roku została udzielona terminowo, tj. w terminie nie później - niż w ciągu miesiąca od daty jej wpływu (dowód: kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji przez Skarżącego opatrzona datą wysłania 19 września 2022 r.).

Komisja przyjęła w całości wyjaśnienia Prezydenta oraz stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze nie znalazły potwierdzenia w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i uznała skargę za bezzasadną.

W wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 1 radny) Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 83 we Wrocławiu - druk nr 1640/22.,

Pismem (mailem) z dnia 22 września 2022r. (...) * wniósł skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 83 we Wrocławiu, zawierającą zarzut bezpodstawnego odmówienia wglądu w dokumentację dziecka oraz dostępu do dziennika elektronicznego.

Mając na uwadze stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 83 we Wrocławiu z dnia 6 października 2022 r. oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad 3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 1641/22.

Pismem z dnia 19 września 2022 r. (...) * (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej; Dyrektor), zarzucając mu niewypłacanie zasiłku chorobowego, za okres (...) * w czasie odbywania stażu wyznaczonego w terminie od (...) * u Komornika Sądowego (...), na podstawie skierowania Powiatowego Urzędu Pracy (dalej: „PUP”) z dnia (...) * oraz niewypłacanie stypendium stażowego za czas stażu w (...) *. Jednocześnie Skarżąca wniosła o przeprowadzenie kontroli umów zawieranych przez PUP we Wrocławiu związanych z kierowaniem osób bezrobotnych na staż w

ramach finansowania z Funduszy Europejskich Program Regionalny pod kątem finansowania noclegów i wyżywienia oraz dojazdów do miejsca stażu dla osób nieposiadających adresu zamieszkania, bez prawa do zasiłku. Skarżąca zażądała przelewu zaległych z tego tytułu kwot na jej konto bankowe.

Skarżąca nie wskazała jednak podstawy prawnej swego żądania. Mając na uwadze stanowisko Dyrektora PUP z dnia 5 października 2022 oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

ad 4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu - druk nr 1666/22.

Pismem z dnia 27 września 2022 r. (...)*) (dalej: „Spółka”) złożył skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez pracowników Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu (dalej: ZGKI KM) podczas dokonywania czynności rozpatrywania wniosku spółki o uzgodnienie zabezpieczenia osnowy geodezyjnej dla zadania inwestycyjnego pn. Budowa łącznika drogowego między ul. Rakietową a ul. Żwirki i Wigury wraz z odcinkiem bocznic kolejowej we Wrocławiu. Działaniom w/w pracowników ZGKI KM Skarżący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 6 kpa, poprzez odmowę uzgodnienia przygotowanego przez Spółkę projektu zabezpieczenia osnowy geodezyjnej bez uzasadnienia podstawy prawnej;
- 2) art. 8 par. 2 kpa poprzez nieuzasadnione odstępianie od utrwalonej praktyki uzgadniania projektu zabezpieczenia osnowy geodezyjnej w takim samym stanie faktycznym i prawnym;
- 3) art. 9 i 11 kpa, poprzez brak odniesienia się do argumentacji spółki zawartej z piśmie z dnia 2.09.2022r. a przy tym lakoniczne uznanie jej za nie wnoszącą nowych istotnych okoliczności w sprawie bez wymaganego uzasadnienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, Skarżący wniósł o:

- 1) Zobowiązanie ZGKIKM do uzgodnienia przygotowanego przez spółkę projektu zabezpieczenia osnowy geodezyjnej;
- 2) Pociągnięcie w/w pracowników do odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej mającej na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Urzędu.

Ustosunkowując się do Skargi, pismem z dnia 10 października 2022 r. Dyrektor Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu (dalej: Dyrektor) wyjaśnił, iż Skarżący zarzuca naruszenie klauzul generalnych stypizowanych art. 6, 8 § 2 oraz art. 9 i 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 poz. 2000 ze zm.) (zwanej dalej kpa), stanowiących, iż „organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym, jak i są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Ponadto organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamośności prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek, a przy załatwianiu spraw powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.”

Tymczasem czynność uzgodnienia przygotowanych przez Spółkę projektów zabezpieczenia osnowy geodezyjnej nie jest realizowana w trybie przepisów kpa, tj. nie jest ona objęta postępowaniem administracyjnym, a jedynie wynika z dbałości o realizację postanowień art. 15 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.)

Mając na uwadze stanowisko Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu z dnia 10 października 2022 r. oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad III. Sprawy bieżące:

Komisja zapoznała się z pismem Pana (...) *z dnia 26 września 2022 r dot. bezczynności Zarządu Cmentarzy Komunalnych we Wrocławiu w sprawie realizacji dyspozycji Komisji, dotyczącej modernizacji strony internetowej porządku pogrzebów.

Komisja przygotowała i przesłała odpowiedź do nadawcy, wskazując, że nadawca powinien swoje dalsze zapytania kierować bezpośrednio do Zarządu Cmentarzy.

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 46 z poprzedniego posiedzenia.

Ad V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szloch.