

Uzgodnione procedury, które mają zostać przeprowadzone oraz standardowe ustalenia faktyczne, które mają zostać potwierdzone



Projekt finansowany ze środków programu ramowego Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji "Horyzont 2020" na podstawie umowy o udzielenie dotacji nr 730283

NR ref.	Procedury	Standardowe ustalenia faktyczne	Wynik (P / W / n.
A	RZECZYWISTE KOSZTY PERSONELU ORAZ KOSZTY JEDNOSTKOWE OBLICZONE PRZEZ BENEFICJENTA ZGODNIE Z JEGO ZWYCZAJOWĄ PRAKTYKĄ KSIĘGOWANIA KOSZTÓW		
	Audytora dobiera próbę pracowników, których koszty zostały zadeklarowane w sprawozdaniu(-iach) finansowym(-ych), w celu przeprowadzenia procedur określonych w kolejnych punktach niniejszej sekcji A (Próba powinna zostać wybrana losowo, tak aby była reprezentatywna. Jeżeli personel liczy mniej niż 10 osób (w tym pracownicy, osoby fizyczne pracujące na podstawie bezpośredniej umowy i personel oddelegowany przez osobę trzecią), obliczenia obejmują wszystkich członków personelu, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 osób lub 10 % łącznej liczby członków personelu, w zależności od tego, która z tych liczb jest większa) Audytora dobrał próbę _____ pracowników z łącznej liczby _____ pracowników.		
A1	KOSZTY PERSONELU		

W odniesieniu do osób objętych próbą i pracujących na podstawie umowy o pracę lub równoważnej umowy zatrudnienia (ogólne procedury dotyczące indywidualnych rzeczywistych kosztów personelu oraz kosztów personelu zadeklarowanych jako koszty jednostkowe) W celu potwierdzenia standardowych ustaleń faktycznych wymienionych w pkt 1-5 w kolumnie obok audytor sprawdził następujące informacje/dokumenty przedstawione przez beneficjenta: - wykaz osób objętych próbą ze wskazaniem okresu lub okresów, podczas których pracowali oni na rzecz działania, ich stanowisk (klasyfikacja lub kategoria) oraz rodzaju umowy; - odcinki płacowe pracowników objętych próbą; - uzgodnienie kosztów personelu zadeklarowanych w sprawozdaniu(-ach) finansowym(-ych) z kwotami ujętymi w systemie rachunkowości (w księgach rachunkowych projektu i w księdze głównej) i systemie płac; - informacje dotyczące statusu zatrudnienia oraz warunków zatrudnienia personelu objętego próbą, w szczególności ich umowy o pracę lub równoważne umowy zatrudnienia; - zwyczajową politykę płacową beneficjenta (np. politykę wynagrodzeń, rozliczania godzin nadliczbowych, wynagrodzenia zmiennego); - mające zastosowanie przepisy krajowe w zakresie podatków, pracy i zabezpieczenia społecznego; oraz -inne dokumenty, które potwierdzają zadeklarowane koszty personelu. Audytor dokonał również weryfikacji kwalifikowalności wszystkich składników wynagrodzenia (zob. art. 6 umowy) i ponownie obliczył koszty personelu dla pracowników objętych próbą.	1) Pracownicy (i) byli zatrudnieni bezpośrednio przez beneficjenta zgodnie z jego ustawodawstwem krajowym, (ii) znajdowali się pod wyłącznym nadzorem technicznym beneficjenta i pracowali na jego wyłączną odpowiedzialność oraz (iii) byli wynagradzani zgodnie ze zwyczajową praktyką beneficjenta. 2) Koszty personelu zostały ujęte w systemie rachunkowości/systemie płac beneficjenta. 3) Koszty zostały odpowiednio udokumentowane i uzgodnione z księgami rachunkowymi i ewidencją płacową. 4) Koszty personelu nie obejmują żadnych elementów niekwalifikowalnych. 5) Nie było żadnych rozbieżności między kosztami personelu naliczonymi w związku z realizacją działania a kosztami przeliczonymi przez audytora.	
<i>Dalsze procedury, jeżeli wypłacane jest „dodatkowe wynagrodzenie”</i> W celu potwierdzenia standardowych ustaleń faktycznych wymienionych w pkt 6–9 w kolumnie obok audytor przeprowadził następujące procedury: - sprawdził stosowne dokumenty przedstawione przez beneficjenta (dotyczące formy	6) Beneficjent wypłacający „dodatkowe wynagrodzenie” był podmiotem prawnym o charakterze niezarobkowym.	

	prawnej, zobowiązań prawnych lub ustawowych, zwyczajowej polityki beneficjenta w zakresie dodatkowego wynagrodzenia, kryteriów stosowanych przy obliczaniu dodatkowego wynagrodzenia itp.); - ponownie obliczył kwotę dodatkowego wynagrodzenia, które kwalifikuje się jako wypłacone w związku z realizacją działania, w oparciu o otrzymane dokumenty uzupełniające (praca w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu, wyłączenie lub niewyłączenie zaangażowanie w realizację działania itp.) w celu otrzymania mającego zastosowanie ekwiwalentu pełnego czasu pracy w wymiarze rocznym i proporcjonalnego odsetka czasu pracy (zob. dane zgromadzone podczas realizacji procedur określonych w pkt A.2 „Efektywny czas pracy” i A.4 „System ewidencji czasu pracy”).	7) Kwota wypłacanego dodatkowego wynagrodzenia była zgodna ze zwyczajową praktyką beneficjenta w zakresie wynagrodzeń i była uiszczana w jednolity sposób, w przypadku gdy wymagany był ten sam rodzaj pracy lub ta sama wiedza.	
		8) Kryteria obliczania dodatkowego wynagrodzenia są obiektywne i są zwyczajowo stosowane przez beneficjenta niezależnie od źródła finansowania.	
	A) JEŻELI DANA OSOBA PRACUJE W PEŁNYM WYMIARZE CZASU PRACY I WYŁĄCZNIE PRZY REALIZACJI DZIAŁANIA PRZEZ CAŁY ROK: DO KWOTY 8 000 EUR/ROK; B) JEŻELI DANA OSOBA PRACUJE WYŁĄCZNIE PRZY REALIZACJI DZIAŁANIA, ALE W NIEPEŁNYM WYMIARZE CZASU PRACY LUB PRZEZ NIECAŁY ROK: DO ODPOWIEDNIEGO PROPORCJONALNEGO ODSETKA KWOTY 8 000 EUR; LUB C) JEŻELI DANA OSOBA NIE PRACUJE WYŁĄCZNIE PRZY REALIZACJI DZIAŁANIA: DO PROPORCJONALNEGO ODSETKA KWOTY OBLICZONEGO ZGODNIE Z ART. 6.2 PKT A.1.	9) Kwotę dodatkowego wynagrodzenia włączonego do kosztów personelu naliczonych w związku z realizacją działania ograniczono do 8 000 EUR w przeliczeniu na EPC/rok (lub do odpowiedniego proporcjonalnego odsetka kwoty, jeżeli dana osoba nie pracowała przy realizacji działania w pełnym wymiarze czasu pracy w ciągu danego roku lub nie pracowała wyłącznie przy realizacji działania).	
	Dodatkowe procedury w przypadku gdy mają zastosowanie „koszty jednostkowe obliczone przez beneficjenta zgodnie z jego zwyczajową praktyką księgowania kosztów”: Oprócz przeprowadzenia procedur określonych powyżej w celu potwierdzenia standardowych ustaleń faktycznych wymienionych w pkt 1–5, a w stosownych przypadkach – również w pkt 6–9, w celu potwierdzenia standardowych ustaleń faktycznych wymienionych w pkt 10–13 w kolumnie obok audytor przeprowadził następujące procedury: - uzyskał opis zwyczajowej praktyki księgowania kosztów beneficjenta stosowanej do obliczania kosztów jednostkowych.	10) Koszty personelu zawarte w sprawozdaniu finansowym zostały obliczone zgodnie ze zwyczajową praktyką beneficjenta w zakresie księgowania kosztów. Metodyka ta została zastosowana spójnie w odniesieniu do wszystkich działań w ramach programu „Horyzont 2020”.	

	obliczenia kosztów jednostkowych;		
	- sprawdził, czy zwyczajowa praktyka beneficjenta w zakresie księgowania kosztów została zastosowana w odniesieniu do sprawozdania finansowego będącego przedmiotem niniejszego CFS;	11) Wynagrodzenie pracowników zostało naliczone na podstawie właściwej kategorii.	
	- potwierdził, że wynagrodzenie pracowników objętych próbą zostało naliczone według właściwej kategorii (zgodnie z kryteriami stosowanymi przez beneficjenta do ustalenia kategorii personelu) poprzez sprawdzenie umów/ewidencji kadrowej lub analitycznych zapisów księgowych;	12) Łączne koszty personelu zastosowane do obliczania kosztów jednostkowych były zgodne z wydatkami zapisanymi w ustawowych sprawozdaniach finansowych.	
	- potwierdził, że nie ma różnicy między łączną kwotą kosztów personelu wykorzystywaną do obliczenia kosztu jednostkowego a łączną kwotą kosztów personelu zarejestrowaną w ustawowych sprawozdaniach finansowych;		
	- sprawdził, czy rzeczywiste koszty personelu zostały skorygowane na podstawie elementów uwzględnionych w budżecie lub szacowanych, a jeśli tak, to sprawdził, czy te wykorzystane elementy są faktycznie istotne dla obliczenia oraz czy są obiektywne i znajdują potwierdzenie w dokumentach.	13) Wszelkie elementy szacowane lub uwzględnione w budżecie wykorzystane przez beneficjenta do obliczenia jego kosztów jednostkowych były istotne dla obliczenia kosztów personelu i są zgodne z informacjami, które są obiektywne i możliwe do sprawdzenia.	
		14) Osoby fizyczne podlegały beneficjentowi (pracowały pod kierownictwem beneficjenta).	
	W odniesieniu do osób fizycznych objętych próbą i pracujących na rzecz beneficjenta na podstawie bezpośredniej umowy innej niż umowa o pracę, takich jak doradcy (nie podwykonawcy).	15) Pracowały one na miejscu u beneficjenta (o ile nie ustalono inaczej z beneficjentem).	
	W celu potwierdzenia standardowych ustaleń faktycznych wymienionych w pkt 14–18 w kolumnie obok audytor sprawdził następujące informacje/dokumenty przedstawione przez beneficjenta: o warunki umów, w szczególności koszty, okres obowiązywania umów, opis charakteru	16) Wyniki wykonanej pracy należą do beneficjenta.	

	pracy, miejsce pracy, własność wyników wykonanej pracy i obowiązki sprawozdawcze wobec beneficjenta; o warunki zatrudnienia pracowników tej samej kategorii dla porównania kosztów; oraz o wszelkie inne dokumenty, które potwierdzają zadeklarowane koszty, oraz sposób ich rejestracji (np. faktury, dokumentacja księgowa itp.).	17) Ich koszty nie różniły się znacząco od kosztów członków personelu, którzy wykonywali podobne zadania na podstawie umowy o pracę zawartej z beneficjentem.	
		18) Koszty zostały potwierdzone przez dowody kontroli i zapisane w księgach rachunkowych.	
	W odniesieniu do personelu oddelegowanego przez osobę trzecią i objętego próbą (nie podwykonawców) W celu potwierdzenia standardowych ustaleń faktycznych wymienionych w pkt 19–22 w kolumnie obok audytor sprawdził następujące informacje/dokumenty przedstawione przez beneficjenta:	19) Oddelegowany personel podlegał beneficjentowi i pracował na miejscu u beneficjenta (o ile nie ustalono inaczej z beneficjentem).	
	- warunki umowy (umów) o oddelegowanie, w szczególności koszty, okres obowiązywania umowy, opis charakteru pracy, miejsce pracy, własność wyników wykonanej pracy;	20) Wyniki wykonanej pracy należą do beneficjenta.	
	- w przypadku gdy beneficjent dokonał zwrotu na rzecz osoby trzeciej z tytułu udostępnionych zasobów (wkładów niepieniężnych przekazywanych odpłatnie): wszelkie dokumenty potwierdzające zadeklarowane koszty (np. umowa, faktura, potwierdzenie płatności bankowej, dowód zapisu księgowego lub na liście płac itp.) i uzgodnienie sprawozdania (sprawozdań) finansowego(-ych) z systemem rachunkowości (księgi rachunkowe projektu i księga główna), jak również wszelkie dowody świadczące o tym, że kwota zafakturowana przez osoby trzecie nie obejmowała żadnych zysków;	W przypadku gdy personel został oddelegowany za wynagrodzeniem: 21) Zadeklarowane koszty znajdują potwierdzenie w dokumentach i zostały zapisane w księgach rachunkowych beneficjenta. Osoba trzecia nie odnotowała żadnych zysków.	

	- w przypadku gdy beneficjent nie dokonał zwrotu na rzecz osoby trzeciej z tytułu udostępnionych zasobów (wkładów niepieniężnych przekazywanych nieodpłatnie): dowód rzeczywistych kosztów poniesionych przez osobę trzecią z tytułu zasobów udostępnianych nieodpłatnie na rzecz beneficjenta, taki jak zestawienie kosztów poniesionych przez osobę trzecią i dowód zapisu księgowego lub na liście płac; - wszelkie inne dokumenty, które potwierdzają zadeklarowane koszty (np. faktury itp.).	W przypadku gdy personel został oddelegowany nieodpłatnie: 22) Zadeklarowane koszty nie przekraczają kosztów osoby trzeciej zapisanych w księgach rachunkowych osoby trzeciej i znajdują potwierdzenie w dokumentach.	
A2	EFEKTYWNY CZAS PRACY		
	W celu potwierdzenia standardowych ustaleń faktycznych wymienionych w pkt 23–28 w kolumnie obok audytor przeanalizował stosowne dokumenty, w szczególności przepisy krajowe, układy zbiorowe i umowy o pracę, a także ewidencję czasu pracy osób objętych próbą w celu dokonania weryfikacji, czy: - mający zastosowanie roczny efektywny czas pracy został obliczony według jednej z metod opisanych poniżej, - w przypadku pracowników pracujących w niepełnym wymiarze czasu pracy obliczono prawidłowo ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC).	23) Beneficjent zastosował metodę [proszę wybrać jedną z opcji i skreślić pozostałe] [A: 1720 godzin] [B: „łączna liczba godzin przepracowanych”] [C: wykorzystana „standardowa liczba godzin rocznego efektywnego czasu pracy” odpowiada zwyczajowej praktyce księgowej]	
	Jeżeli beneficjent zastosował metodę B, audytor sprawdził poprawność metody obliczania łącznej liczby przepracowanych godzin oraz zweryfikował, że w umowach określono roczny czas pracy.	24) Efektywny czas pracy obliczono w ujęciu rocznym.	
	Jeżeli beneficjent zastosował metodę C, audytor potwierdził, że dane dotyczące „rocznego efektywnego czasu pracy” wykorzystane przy obliczaniu stawki godzinowej były równe co najmniej 90 % „standardowego rocznego czasu pracy”. Audytor może to zrobić tylko wtedy, gdy metoda obliczania standardowego rocznego czasu pracy może	25) W przypadku pracowników pracujących w niepełnym wymiarze czasu pracy prawidłowo zastosowano ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC).	

	Jeżeli tymi metodami, lub metodą obliczenia standardowego rocznego czasu pracy, nie można znaleźć potwierdzenia w dokumentach, takich jak przepisy krajowe, układy zbiorowe i umowy o pracę. STOSOWANY PRZEZ BENEFICJENTA EFEKTYWNY CZAS PRACY DLA OSÓB PRACUJĄCYCH W PEŁNYM WYMIARZE CZASU PRACY OBLICZANY JEST WEDŁUG JEDNEJ Z NASTĘPUJĄCYCH METOD: A. 1720 GODZIN ROCZNEGO EFEKTYWNEGO CZASU PRACY (LUB ODPOWIEDNI PROPORCJONALNY ODSETEK W PRZYPADKU OSÓB PRACUJĄCYCH W NIEPEŁNYM WYMIARZE CZASU PRACY) B. ŁĄCZNA LICZBA GODZIN PRZEPRACOWANYCH PRZEZ DANĄ OSOBĘ W DANYM ROKU NA RZECZ BENEFICJENTA (W KOLUMNIE OBOK: „ŁĄCZNA LICZBA GODZIN PRZEPRACOWANYCH”). ŁĄCZNĄ LICZBĘ PRZEPRACOWANYCH GODZIN OBLICZA SIĘ W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ROCZNY CZAS PRACY DANEJ OSOBY ZGODNIE Z UMOWĄ O PRACĘ, OBOWIĄZUJĄCYM UKŁADEM ZBIOROWYM LUB PRAWEM KRAJOWYM, POWIĘKSZONY O PRZEPRACOWANE GODZINY NADLICZBOWE, POMNIEJSZONY O NIEOBECNOŚCI (TAKIE JAK ZWOLNIENIE CHOROBOWE LUB URLOP OKOLICZNOŚCIOWY). C. STANDARDOWA LICZBA GODZIN ROCZNEGO CZASU PRACY ZAZWYCZAJ STOSOWANA PRZEZ BENEFICJENTA W ODNIESIENIU DO JEGO PERSONELU ZGODNIE Z JEGO ZWYCZAJOWĄ PRAKTYKĄ KSIĘGOWANIA KOSZTÓW (W KOLUMNIE OBOK: „STANDARDOWA LICZBA GODZIN ROCZNEGO EFEKTYWNEGO CZASU PRACY”). LICZBA TA MUSI WYNOŚIĆ CO NAJMNIEJ 90 % STANDARDOWEGO ROCZNEGO CZASU PRACY. „ROCZNY CZAS PRACY” OZNACZA OKRES, PODCZAS KTÓREGO PRACOWNICY MUSZĄ PRACOWAĆ, SĄ DO DYSPOZYCJI PRACODAWCY ORAZ WYPEŁNIAJĄ SWE CZYNNOŚCI LUB OBOWIĄZKI WYNIKAJĄCE Z UMOWY O PRACĘ, OBOWIĄZUJĄCEGO UKŁADU ZBIOROWEGO LUB PRZEPISÓW KRAJOWYCH DOTYCZĄCYCH CZASU PRACY.	Jeżeli beneficjent zastosował metodę B. 26) Obliczenia dotyczące liczby godzin „rocznego czasu pracy”, godzin nadliczbowych i nieobecności były możliwe do zweryfikowania w oparciu o dokumenty dostarczone przez beneficjenta. 26.1) Beneficjent oblicza stawki godzinowe na pełny rok obrotowy zgodnie z procedurą określoną w pkt A.3 (nie dozwolone jest stosowanie metody B przez beneficjentów obliczających stawki godzinowe na miesiąc).	
		Jeżeli beneficjent zastosował metodę C. 27) Obliczenia dotyczące liczby godzin „standardowego rocznego czasu pracy” były możliwe do zweryfikowania w oparciu o dokumenty dostarczone przez beneficjenta.	
		28) Dane dotyczące „rocznego efektywnego czasu pracy” wykorzystane do obliczenia stawki godzinowej były zgodne ze zwyczajową praktyką beneficjenta w zakresie księgowania kosztów i były równe co najmniej 90 % „rocznego czasu pracy”.	
A3	STAWKA GODZINOWA PRACOWNIKÓW		

	I) W odniesieniu do kosztów jednostkowych obliczonych zgodnie ze zwyczajową praktyką beneficjenta w zakresie księgowania kosztów (koszty jednostkowe): Jeżeli beneficjent posiada zatwierdzone przez Komisję „Świadectwo dotyczące metodyki obliczania kosztów jednostkowych”, przedstawia on audytorowi opis zatwierdzonej metodyki i pismo zatwierdzające Komisji. Audytor potwierdził, że beneficjent rzeczywiście stosował zatwierdzoną metodykę. W takim przypadku dalsza weryfikacja nie jest konieczna.	29) Beneficjent zastosował metodę [proszę wybrać jedną z opcji i skreślić drugą]: [Opcja I: „Koszty jednostkowe (stawki godzinowe) zostały obliczone zgodnie ze zwyczajową praktyką beneficjenta w zakresie księgowania kosztów”]. [Opcja II: Zastosowano indywidualne stawki godzinowe].	
	Jeżeli beneficjent nie posiada zatwierdzonego przez Komisję „Świadectwa dotyczącego metodyki obliczania kosztów jednostkowych” lub jeżeli zatwierdzona metodyka nie była stosowana, wówczas audytor dokonał następujących czynności: o przeanalizował dokumenty przedstawione przez beneficjenta, w tym podręczniki i wewnętrzne wytyczne, które wyjaśniają sposób obliczania stawek godzinowych; o ponownie obliczył koszty jednostkowe (stawki godzinowe) dla pracowników objętych próbą w związku z wynikami procedur przeprowadzonych zgodnie z pkt A.1 i A.2. II) W odniesieniu do indywidualnych stawek godzinowych: Audytor: o przeanalizował dokumenty przedstawione przez beneficjenta, w tym podręczniki i wewnętrzne wytyczne, które wyjaśniają sposób obliczania stawek godzinowych;	W odniesieniu do opcji I dotyczącej kosztów jednostkowych i jeżeli beneficjent stosuje metodykę zatwierdzoną przez Komisję: 30) W celu obliczenia stawek godzinowych beneficjent zastosował metodykę zatwierdzoną przez Komisję. Było to zgodne ze zwyczajową praktyką księgowania kosztów organizacji i było stosowane konsekwentnie w odniesieniu do wszystkich działań, niezależnie od źródła finansowania	
	- ponownie obliczył stawki godzinowe dla pracowników objętych próbą (ponowne obliczenie wszystkich stawek godzinowych, jeżeli beneficjent stosuje roczne stawki, ponowne obliczenie stawek z wybranych losowo trzech miesięcy na każdy rok i osobę, jeżeli beneficjent stosuje stawki miesięczne) w związku z wynikami procedur przeprowadzonych zgodnie z pkt A.1 i A.2; - wyłącznie w przypadku stawek miesięcznych) potwierdził, że czas spędzony na urlopie rodzicielskim nie został odliczony oraz że, jeżeli części wynagrodzenia podstawowego generowane są w okresie dłuższym niż miesiąc, beneficjent uwzględnił jedynie udział wygenerowany w ciągu miesiąca	W odniesieniu do opcji I dotyczącej kosztów jednostkowych i jeżeli beneficjent stosuje metodykę, która nie została zatwierdzona przez Komisję: 31) Koszty jednostkowe ponownie obliczone przez audytora były takie same jak stawki stosowane przez beneficjenta.	

	tylko udział wygenerowany w ciągu miesiąca. <u>„KOSZTY JEDNOSTKOWE OBLICZONE PRZEZ BENEFICJENTA ZGODNIE Z JEGO ZWYCZAJOWĄ PRAKTYKĄ KSIĘGOWANIA KOSZTÓW”:</u> KOSZTY TE SĄ OBLICZANE POPRZEZ PODZIELENIE ŁĄCZNEJ KWOTY KOSZTÓW PERSONELU Z KATEGORII, DO KTÓREJ NALEŻY PRACOWNIK, ZWERYFIKOWANEJ ZGODNIE Z PROCEDURĄ OKREŚLONĄ W PKT A.1, PRZEZ LICZBĘ EPC I ŁĄCZNY ROCZNY EFEKTYWNY CZAS PRACY PRACOWNIKÓW TEJ SAMEJ KATEGORII OBLICZONY PRZEZ BENEFICJENTA ZGODNIE Z PROCEDURĄ OKREŚLONĄ W PKT A.2. <u>STAWKA GODZINOWA W ODNIESIENIU DO INDYWIDUALNYCH RZECZYWISTYCH KOSZTÓW PERSONELU:</u> STAWKA TA JEST OBLICZANA W SPOSÓB PODANY W JEDNEJ Z PONIŻSZYCH OPCJI: A) [OPCJA DOMYŚLNA] POPRZEZ PODZIELENIE RZECZYWISTEJ ROCZNEJ KWOTY KOSZTÓW PERSONELU DANEGO PRACOWNIKA ZWERYFIKOWANEJ ZGODNIE Z PROCEDURĄ OKREŚLONĄ W PKT A.1 PRZEZ LICZBĘ GODZIN ROCZNEGO EFEKTYWNEGO CZASU PRACY ZWERYFIKOWANĄ ZGODNIE Z PROCEDURĄ OKREŚLONĄ W PKT A.2 (STAWKA GODZINOWA NA PEŁNY ROK OBROTOWY); B) POPRZEZ PODZIELENIE RZECZYWISTEJ MIESIĘCZNEJ KWOTY KOSZTÓW PERSONELU DANEGO PRACOWNIKA ZWERYFIKOWANEJ ZGODNIE Z PROCEDURĄ OKREŚLONĄ W PKT A.1 PRZEZ JEDNĄ DWUNASTĄ LICZBY GODZIN ROCZNEGO EFEKTYWNEGO CZASU PRACY ZWERYFIKOWANEJ ZGODNIE Z PROCEDURĄ OKREŚLONĄ W PKT A.2 (STAWKA GODZINOWA NA MIESIĄC).		
A4	SYSTEM EWIDENCJI CZASU PRACY	W odniesieniu do opcji II dotyczącej indywidualnych stawek godzinowych: 32) Indywidualne stawki godzinowe ponownie obliczone przez audytora były takie same jak stawki stosowane przez beneficjenta. 32.1) Beneficjent stosował tylko jedną opcję (na pełny rok obrotowy albo na miesiąc) we wszystkich obliczeniach za każdy badany rok obrotowy.	

	W celu potwierdzenia, że system ewidencji czasu pracy zapewnia spełnienie wszystkich wymogów minimalnych oraz że liczba godzin zadeklarowanych w związku z realizacją działania była poprawna, precyzyjna, została odpowiednio zatwierdzona i znajduje potwierdzenie w dokumentach, audytor skontrolował, na podstawie ewidencji czasu pracy, w odniesieniu do osób objętych próbą, które zadeklarowały czas przepracowany w związku z realizacją działania: o opis systemu ewidencji czasu pracy przedstawiony przez beneficjenta (rejestracja, zezwolenia, przetwarzanie w systemie działu kadr); o jego rzeczywiste wdrożenie; o czy ewidencja czasu pracy była podpisywana (w formie papierowej lub elektronicznej) przez pracowników i zatwierdzana przez kierownika projektu lub innego przełożonego co najmniej raz w miesiącu; o czy zadeklarowane godziny zostały przepracowane w okresie realizacji projektu; o czy nie było godzin, które zostałyby zadeklarowane jako przepracowane w związku z realizacją działania, podczas gdy ewidencja kadrowa wykazywała nieobecność spowodowaną urlopem lub chorobą (dalsze kontrole krzyżowe w odniesieniu do podróży przedstawiono w pkt B.1 poniżej); o czy godziny naliczone w związku z realizacją działania są zgodne z godzinami zapisanymi w systemie ewidencji czasu pracy. WYŁĄCZNIE GODZINY PRZEPRACOWANE PRZY REALIZACJI DZIAŁANIA MOGĄ BYĆ NALICZANE. CAŁY NALICZANY CZAS PRACY POWINIEN BYĆ REJESTROWANY W CAŁYM CZASIE TRWANIA PROJEKTU I ODPOWIEDNIO POTWIERDZONY DOWODAMI CO DO PRAWDZIWOŚCI I WIARYGODNOŚCI EWIDENCJI (ZOB. WYMIENIONE PONIŻEJ WARUNKI SZCZEGÓŁOWE DLA OSÓB WYKONUJĄCYCH PRACĘ WYŁĄCZNIE W RAMACH DZIAŁANIA BEZ EWIDENCJI CZASU PRACY). Osoby wykonujące prace wyłącznie w ramach działania bez ewidencji czasu pracy W odniesieniu do osób wybranych do próby, które wykonywały prace wyłącznie w ramach działania bez ewidencji czasu pracy, audytor sprawdził dostępne dowody potwierdzające, że osoby te w rzeczywistości były wyłącznie zaangażowane w realizację działania i potwierdził, że beneficjent podpisał oświadczenie potwierdzające, że osoby te pracowały wyłącznie w ramach działania.	33) Wszystkie osoby rejestrowały swój czas poświęcony realizacji działania codziennie/cotygodniowo/comiesięcznie z wykorzystaniem papierowego/komputerowego systemu rejestracji. (proszę skreślić odpowiedzi, które nie mają zastosowania)	
		34) Ich ewidencja czasu pracy była zatwierdzana przynajmniej raz w miesiącu przez kierownika projektu lub innego przełożonego.	
		35) Zadeklarowane godziny zostały przepracowane w okresie realizacji projektu i były spójne z zapisem obecności/nieobecności w ewidencji kadrowej.	
		36) Nie stwierdzono rozbieżności między liczbą godzin naliczonych w związku z realizacją działania a liczbą godzin zapisanych w systemie ewidencji czasu pracy.	
		37) Wyłączne zaangażowanie w realizację działania jest potwierdzone przez oświadczenie podpisane przez beneficjenta i przez wszelkie inne zgromadzone dowody	
B	KOSZTY PODWYKONAWSTWA		

B1	Audytór otrzymał szczegółowe informacje dotyczące kosztów/podziału kosztów podwykonawstwa i zbadał próbę _____ wybranych losowo pozycji kosztów <i>(jeżeli pozycji kosztów jest mniej niż 10, obliczenia obejmują wszystkie pozycje, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 pozycji lub 10 % ich łącznej liczby, w zależności od tego, która z tych liczb jest większa).</i>	38) Wykorzystanie zgłoszonych kosztów podwykonawstwa zostało przewidziane w załączniku 1 i koszty zostały zadeklarowane w kategorii podwykonawstwo w sprawozdaniu finansowym.	
	W celu potwierdzenia standardowych ustaleń faktycznych wymienionych w pkt 38–42 w kolumnie obok audytor sprawdził następujące kwestie w odniesieniu do pozycji objętych próbą: - zatrudnienie podwykonawców zostało przewidziane w załączniku 1; - koszty podwykonawstwa zostały zadeklarowane w kategorii podwykonawstwo w sprawozdaniu finansowym; - postępowano zgodnie z dokumentami uzupełniającymi dotyczącymi procedury kwalifikacji i udzielenia zlecenia; - beneficjent zapewnił najlepszą relację jakości do ceny (ma to kluczowe znaczenie dla przestrzegania zasady przyznawania zlecenia podwykonawstwa ofercie najkorzystniejszej z ekonomicznego punktu widzenia, przy poszanowaniu zasad przejrzystości i równego traktowania). Jeżeli umowa podwykonawstwa została zawarta na podstawie istniejącej umowy ramowej, beneficjent zapewnił, by została ona zawarta zgodnie z zasadą najlepszej relacji jakości do ceny przy poszanowaniu zasad przejrzystości i równego traktowania). W szczególności	39) Istnieje dokumentacja w zakresie wniosków skierowanych do różnych usługodawców, różnych ofert i ocen ofert przeprowadzonych przed wyborem usługodawcy zgodnie z wewnętrznymi procedurami i zasadami udzielania zamówień. Podwykonawstwo zostało zlecone zgodnie z zasadą najlepszej relacji jakości do ceny. <i>(W przypadku gdy nie zgromadzono różnych ofert, audytor wyjaśnia powody przedstawione przez beneficjenta w ramach części sprawozdania zatytułowanej „Wyjątki”. Komisja przeanalizuje te informacje w celu oceny, czy koszty te można uznać za kwalifikowalne).</i>	
	I. jeżeli beneficjent działał jako instytucja zamawiająca w rozumieniu dyrektywy 2004/18/WE (lub dyrektywy 2014/24/UE) lub dyrektywy 2004/17/WE (lub dyrektywy 2014/25/UE), audytor potwierdził, że postępował on zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz że podwykonawstwo było zgodne z warunkami umowy;	40) Nie dotyczy	
	II. jeżeli beneficjent nie należał do wyżej wymienionej kategorii, audytor potwierdził, że	41) Beneficjent i podwykonawca podpisali odpowiednie umowy dotyczące wszystkich zleceń podwykonawstwa.	

	beneficjent postępował zgodnie ze swoimi zwykłymi procedurami udzielania zamówień publicznych oraz przestrzegał warunków umowy. W odniesieniu do pozycji objętych próbą audytor potwierdził również, że: - beneficjent i podwykonawca podpisali odpowiednie umowy; - istnieją dowody świadczące o tym, że usługi były świadczone przez podwykonawcę.	42) Istnieją dowody świadczące o tym, że usługi były świadczone przez podwykonawców.	
C	KOSZTY ZAPEWNIENIA WSPARCIA FINANSOWEGO OSOBOM TRZECIM		
C.1	Audytor otrzymał szczegółowe informacje dotyczące kosztów/podziału kosztów zapewniania wsparcia finansowego osobom trzecim i zbadał próbę _____ wybranych losowo pozycji kosztów <i>(jeżeli pozycji kosztów jest mniej niż 10, obliczenia obejmują wszystkie pozycje, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 pozycji lub 10 % ich łącznej liczby, w zależności od tego, która z tych liczb jest większa).</i> Audytor potwierdził, że spełniono następujące warunki minimalne: a) maksymalna kwota wsparcia finansowego dla poszczególnych osób trzecich nie przekroczyła 60 000 EUR, chyba że wyraźnie wspomniano o tym w załączniku 1; b) wsparcie finansowe dla osób trzecich zostało uzgodnione w załączniku 1 do umowy oraz postępowano zgodnie z innymi postanowieniami dotyczącymi wsparcia finansowego dla osób trzecich, wymienionymi w załączniku 1.	43) Spełniono wszystkie warunki minimalne	
D	INNE RZECZYWISTE KOSZTY BEPZOŚREDNIE		
D1	KOSZTY PODRÓŻY I ZWIĄZANYCH Z NIMI DIET Audytor zbadał próbę _____ wybranych losowo pozycji kosztów <i>(jeżeli pozycji kosztów jest mniej niż 10, obliczenia obejmują wszystkie pozycje, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 pozycji lub 10 % ich łącznej liczby, w zależności od tego, która z tych liczb jest większa).</i>	44) Koszty zostały poniesione, zatwierdzone i zwrócone zgodnie ze zwyczajową polityką beneficjenta w zakresie podróży.	
		45) Podróż była powiązana z działaniem	

	Audytór zbadał próbę i potwierdził, że: - koszty podróży i pobytu były spójne ze zwyczajową polityką beneficjenta w zakresie podróży. W tym kontekście beneficjent przedstawił dowody na potwierdzenie swojej zwyczajowej polityki w zakresie kosztów podróży (np. korzystanie z biletów pierwszej klasy, zwrot kosztów przez beneficjenta na podstawie rzeczywistych kosztów, płatności ryczałtowe lub diety), aby umożliwić audytorowi porównanie naliczonych kosztów podróży z tą polityką; - koszty podróży są prawidłowo określone i przypisane do działania (np. podróże są bezpośrednio związane z działaniem) poprzez przegląd istotnych dokumentów uzupełniających, takich jak protokoły posiedzeń, warsztatów lub konferencji, ich rejestracja we właściwym rachunku projektu, ich zgodność z ewidencją czasu pracy lub z datami/czasem trwania warsztatów/konferencji; - nie zadeklarowano żadnych niekwalifikowalnych kosztów ani nadmiernych bądź nieuzasadnionych wydatków.	46) Dokumenty uzupełniające były ze sobą spójne pod względem celu podróży, daty, czasu trwania i uzgodnione z ewidencją czasu pracy i systemem księgowym.	
		47) Nie zadeklarowano żadnych niekwalifikowalnych kosztów ani nadmiernych bądź nieuzasadnionych wydatków.	
D2	KOSZTY AMORTYZACJI URZĄDZEŃ, INFRASTRUKTURY LUB INNYCH AKTYWÓW Audytór zbadał próbę _____ wybranych losowo pozycji kosztów <i>(jeżeli pozycji kosztów jest mniej niż 10, obliczenia obejmują wszystkie pozycje, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 pozycji lub 10 % ich łącznej liczby, w zależności od tego, która z tych liczb jest większa).</i> W odniesieniu do „urządzeń, infrastruktury lub innych aktywów” [zwanych dalej „aktywami”], które zostały wybrane do próby, audytór potwierdził, że: - aktywa zostały nabyte zgodnie z wewnętrznymi wytycznymi i procedurami beneficjenta; o zostały odpowiednio przypisane do działania (wraz z dokumentami	48) Postępowano zgodnie z przepisami, zasadami i wytycznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych	
		49) Istniał związek pomiędzy umową o udzielenie dotacji i aktywami naliczonymi w związku z realizacją działania	
		50) Aktywa naliczone w związku z realizacją działania były powiązane z zapisami księgowymi i zdokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów	

	uzupełniającymi, takimi jak dowód dostawy, faktura lub inny dowód wykazujący związek z działaniem); - zostały ujęte w systemie rachunkowości; - zakres, w jakim aktywa były wykorzystane w związku z realizacją działania (jako odsetek), został potwierdzony wiarygodną dokumentacją (np. przy pomocy zbiorczej tabeli dotyczącej wykorzystania). Audytór ponownie obliczył koszty amortyzacji i potwierdził, że były one zgodne z obowiązującymi przepisami w państwie beneficjenta oraz ze zwyczajową praktyką księgową beneficjenta (np. amortyzacja obliczona według wartości nabycia). Audytór potwierdził, że nie zadeklarowano żadnych niekwalifikowalnych kosztów, takich jak podlegający odliczeniu podatek VAT, straty z tytułu kursu wymiany walut lub nadmierne bądź nieuzasadnione wydatki (zob. art. 6.5 umowy).	51) Metoda amortyzacji zastosowana do naliczania aktywów w związku z realizacją działania była zgodna z obowiązującymi przepisami państwa beneficjenta i ze zwyczajową praktyką księgową beneficjenta. 52) Naliczona kwota odpowiada rzeczywistemu użyciu w ramach działania 53) Nie zadeklarowano żadnych niekwalifikowalnych kosztów ani nadmiernych bądź nieuzasadnionych wydatków.	
D3	KOSZTY INNYCH TOWARÓW I USŁUG Audytór zbadał próbę _____ wybranych losowo pozycji kosztów (jeżeli pozycji kosztów jest mniej niż 10, obliczenia obejmują wszystkie pozycje, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 pozycji lub 10 % ich łącznej liczby, w zależności od tego, która z tych liczb jest większa). W odniesieniu do zakupu towarów, robót lub usług objętych próbą audytór potwierdził, że: - umowy nie obejmowały zadań opisanych w załączniku 1; - zostały one prawidłowo zidentyfikowane, przypisane do odpowiedniego działania, ujęte w systemie rachunkowości (powiązane z dokumentami stanowiącymi podstawę zakupu, takimi jak zamówienia, faktury i zapisy księgowe); - towary te nie zostały włączone do inwentarza trwałego wyposażenia; o koszty naliczone w związku z realizacją działania zostały rozliczone zgodnie ze zwyczajową praktyką księgową beneficjenta; - nie zadeklarowano żadnych niekwalifikowalnych kosztów ani nadmiernych bądź nieuzasadnionych wydatków (zob. art. 6 umowy).	54) Umowy dotyczące robót lub usług nie obejmowały zadań opisanych w załączniku 1. 55) Koszty zostały przypisane do odpowiedniego działania, a towary nie zostały włączone do inwentarza trwałego wyposażenia 56) Koszty zostały naliczone zgodnie ze zwyczajową praktyką księgową beneficjenta i znajdują potwierdzenie w odpowiednich dokumentach. 57) Nie zadeklarowano żadnych niekwalifikowalnych kosztów ani nadmiernych bądź nieuzasadnionych wydatków. W przypadku faktur/opłat wewnętrznych została naliczona tylko pozycja kosztów bez dodatkowych opłat	

Ponadto audytor potwierdził, że te towary i usługi zostały nabyte zgodnie z wewnętrznymi wytycznymi i procedurami beneficjenta, w szczególności:

- jeżeli beneficjent działał jako instytucja zamawiająca w rozumieniu dyrektywy 2004/18/WE (lub dyrektywy 2014/24/UE) lub dyrektywy 2004/17/WE (lub dyrektywy 2014/25/UE), audytor potwierdził, że postępował on zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz że zamówienie publiczne było zgodne z warunkami niniejszej umowy;
- o - jeżeli beneficjent nie należał do wyżej wymienionej kategorii, audytor potwierdził, że beneficjent postępował zgodnie ze swoimi zwykłymi procedurami udzielania zamówień publicznych oraz przestrzegał warunków umowy.

W odniesieniu do pozycji objętych próbą audytor potwierdził również, że:

- beneficjent zapewnił najlepszą relację jakości do ceny (ma to kluczowe znaczenie dla przestrzegania zasady udzielania zamówienia ofercie najkorzystniejszej z ekonomicznego punktu widzenia, przy poszanowaniu zasad przejrzystości i równego traktowania). Jeżeli umowa została zawarta na podstawie istniejącej umowy ramowej, audytor potwierdził również, że beneficjent zapewnił, by została ona zawarta zgodnie z zasadą najlepszej relacji jakości do ceny przy poszanowaniu zasad przejrzystości i równego traktowania).

TAKIE TOWARY LUB USŁUGI OBEJMUJĄ NA PRZYKŁAD: MATERIAŁY EKSPLOATACYJNE I ZAOPATRZENIE, UPOWSZECZNIANIE (W TYM SWOBODNY DOSTĘP), OCHRONĘ WYNIKÓW, SZCZEGÓŁOWĄ OCENĘ DZIAŁANIA, JEŻELI JEST ONA WYMAGANA UMOWĄ, ŚWIADECTWA KONTROLI SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO (JEŻELI SĄ WYMAGANE ZGODNIE Z UMOWĄ), ŚWIADECTWA KONTROLI METODYKI, TŁUMACZENIA I POWIELANIE.

58) Postępowano zgodnie z przepisami, zasadami i wytycznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych. Istnieje dokumentacja w zakresie wniosków skierowanych do różnych usługodawców, różnych ofert i ocen ofert przeprowadzonych przed wyborem usługodawcy zgodnie z wewnętrznymi procedurami i zasadami udzielania zamówień. Zakupy zostały dokonane zgodnie z zasadą najlepszej relacji jakości do ceny.

(W przypadku gdy nie zgromadzono różnych ofert, audytor wyjaśnia powody przedstawione przez beneficjenta w ramach części sprawozdania zatytułowanej „Wyjątki”. Komisja przeanalizuje te informacje w celu oceny, czy koszty te można uznać za kwalifikowalne).

D4	ZAGREGOWANE SKAPITALIZOWANE I OPERACYJNE KOSZTY INFRASTRUKTURY BADAWCZEJ Audytorem zapewniono istnienie pozytywnej oceny ex ante (wydanej przez służby Komisji Europejskiej) na temat metodyki księgowania kosztów beneficjenta, umożliwiając stosowanie wytycznych na temat bezpośrednich kosztów dla dużych infrastruktur badawczych w ramach programu „Horyzont 2020”. <i>W przypadkach, w których wydano pozytywną ocenę ex ante</i> (zob. standardowe ustalenia faktyczne w pkt 59-60 w kolumnie obok), audytor ustalił, że beneficjent konsekwentnie stosował metodykę, jaka została wyjaśniona i zatwierdzona w pozytywnej ocenie ex ante. <i>W przypadkach, w których NIE wydano pozytywnej oceny ex ante</i> (zob. standardowe ustalenie faktyczne w pkt 61 w kolumnie obok), audytor potwierdził, że żadne koszty dużych infrastruktur badawczych nie zostały zaliczone jako koszty bezpośrednie w jakiejkolwiek kategorii kosztów. <i>W przypadkach, w których wydano projekt sprawozdania w sprawie oceny ex ante wraz z zaleceniami przyszłych zmian</i> (zob. standardowe ustalenie faktyczne w pkt 61 w kolumnie obok), ☐ audytor postępował zgodnie z tą samą procedurą co powyżej (jeżeli NIE wydano jeszcze pozytywnej oceny ex ante) i przykładął szczególną wagę (wzmocniona kontrola) dopozycji kosztów, w odniesieniu do których w wyniku projektu oceny ex ante odrzucono ich włączenie jako kosztów bezpośrednich dużych infrastruktur badawczych albo wydano zalecenia.	59) Koszty zadeklarowane jako koszty bezpośrednie w przypadku dużych infrastruktur badawczych (w odpowiedniej pozycji sprawozdania finansowego) są zgodne z metodyką opisaną w sprawozdaniu w sprawie pozytywnej oceny ex ante. 60) Wszelkie różnice pomiędzy zastosowaną metodyką i metodyką, która uzyskała pozytywną ocenę, zostały obszernie opisane i odpowiednio skorygowane 61) Zadeklarowane koszty bezpośrednie nie obejmowały żadnych pozycji kosztów pośrednich związanych z dużą infrastrukturą badawczą.
E	STOSOWANIE KURSÓW WYMIANY WALUT	

E1	a) <u>W przypadku beneficjentów prowadzących księgowość w walucie innej niż euro</u> Audytór zbadał próbę _____ wybranych losowo pozycji kosztów i potwierdził, że kursy wymiany walut stosowane do przeliczenia innych walut na euro były zgodne z następującymi zasadami określonymi w umowie <i>(jeżeli pozycji kosztów jest mniej niż 10, obliczenia obejmują wszystkie pozycje, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 pozycji lub 10 % ich łącznej liczby, w zależności od tego, która z tych liczb jest większa):</i> KOSZTY UJĘTE W KSIĘGACH RACHUNKOWYCH W WALUCIE INNEJ NIŻ EURO MUSZĄ BYĆ PRZELICZONE NA EURO WEDŁUG ŚREDNIEJ DZIENNYCH KURSÓW WYMIANY PUBLIKOWANYCH W SERII C DZIENNIKA URZĘDOWEGO UNII EUROPEJSKIEJ (https://www.ecb.int/stats/exchange/eurofxref/html/index.en.html) obliczonej dla odpowiedniego okresu sprawozdawczego. JEŚLI DZIENNY KURS WYMIANY DLA DANEJ WALUTY NIE JEST OPUBLIKOWANY W DZIENNIKU URZĘDOWYM UNII EUROPEJSKIEJ, PRZELICZENIA DOKONUJE SIĘ NA PODSTAWIE ŚREDNIEJ MIESIĘCZNYCH KURSÓW KSIĘGOWYCH USTALONYCH PRZEZ KOMISJĘ I OPUBLIKOWANYCH NA JEJ STRONIE INTERNETOWEJ (http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/inforeuro/inforeuro_en.cfm), obliczonej dla odpowiedniego okresu sprawozdawczego. b) W przypadku beneficjentów prowadzących księgowość w euro Audytór zbadał próbę _____ wybranych losowo pozycji kosztów i potwierdził, że kursy wymiany walut stosowane do przeliczenia innych walut na euro były zgodne z następującymi zasadami określonymi w umowie <i>(jeżeli pozycji kosztów jest mniej niż 10, obliczenia obejmują wszystkie pozycje, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 pozycji lub 10 % ich łącznej liczby, w zależności od tego</i>	62) Kursy wymiany stosowane w celu przeliczenia innych walut na euro były zgodne z zasadami ustanowionymi w umowie o udzielenie dotacji i nie było różnicy w ostatecznych danych liczbowych.
----	---	---

	b) W przypadku beneficjentów prowadzących księgowość w euro Audytor zbadał próbę _____ wybranych losowo pozycji kosztów i potwierdził, że kursy wymiany walut stosowane do przeliczenia innych walut na euro były zgodne z następującymi zasadami określonymi w umowie (jeżeli pozycji kosztów jest mniej niż 10, obliczenia obejmują wszystkie pozycje, w przeciwnym razie próba powinna obejmować co najmniej 10 pozycji lub 10 % ich łącznej liczby, w zależności od tego, która z tych liczb jest większa): KOSZTY PONIESIONE W INNEJ WALUCIE PRZELICZA SIĘ NA EURO ZGODNIE ZE ZWYCZAJOWĄ PRAKTYKĄ KSIĘGOWĄ BENEFICJENTA.	63) Beneficjent stosował swoją zwyczajową praktykę księgową.
--	--	---

[zarejestrowana nazwa firmy audytorskiej] [imię i nazwisko oraz stanowisko upoważnionego przedstawiciela], [dd miesiąc rrrr]

<Podpis audytora>

d.)