



[REDACTED]

Wrocław, dnia 21 września 2022 r.

WPO-ZOS.310.1.2022.AD

Interpretacja indywidualna przepisów prawa podatkowego

Na podstawie art. 14b, art. 14c i art. 14j §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) w związku z art. 1 ust. 1 pkt 2, art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 12 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 czerwca 2022 r. [REDACTED] działającego w imieniu [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDACTED] (data wpływu do organu 27 czerwca 2022 r.) w sprawie udzielenia indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w sprawie organizacji egzaminu państwowego przed Urzędem Dozoru Technicznego,

organ podatkowy uznaje stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe w przedstawionym stanie faktycznym stwierdzając, że przed jednostką dozoru technicznego w postępowaniu kwalifikacyjnym należy złożyć pełnomocnictwo do reprezentowania osoby zainteresowanej weryfikacją swoich kwalifikacji (kursanta), które podlega opłacie skarbowej.

UZASADNIENIE

W dniu 20 czerwca 2022 r. do organu podatkowego wpłynął wniosek [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDACTED] reprezentowanego przez pełnomocnika [REDACTED] o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego przez pracodawcę zlecającego przeprowadzenie szkolenia swoich pracowników

podmiotowi szkolącemu do reprezentowania przed Urzędem Dozoru Technicznego w ramach procesu weryfikacji kwalifikacji kursantów.

Wnioskodawca jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia szkoleń z branży BHP, między innymi obsługi i konserwacji urządzeń transportu bliskiego, pierwszej pomocy, uprawnień elektrycznych, itp. Swoją działalność prowadzi na terenie całej Polski z siedzibą główną w Łodzi i filiami zlokalizowanymi w Warszawie, Szczecinie, Wrocławiu i Gdańsku. Usługi swoje kieruje do osób indywidualnych oraz przedsiębiorców. Ze względu na skalę przedsiębiorstwa i możliwości organizacyjne Wnioskodawca w swojej ofercie proponuje kompleksową obsługę, od momentu rozpoczęcia szkolenia poprzez organizowanie egzaminu państwowego przed komisją Urzędu Dozoru Technicznego (dalej UDT), w tym zgłaszanie kursantów do egzaminu, przygotowanie placu manewrowego do egzaminu, a kończąc na przekazaniu zaświadczeń kwalifikacyjnych UDT.

W przypadku przedsiębiorców Wnioskodawca otrzymuje zlecenia na przeprowadzenie szkoleń dla pracowników i ewentualnych kandydatów na pracowników, tworząc grupy szkoleniowe liczące od kilku do kilkudziesięciu osób. Sprawdzenie kwalifikacji kursantów odbywa się na podstawie złożonego w UDT wniosku o przeprowadzenie egzaminu. Obecnie wnioski o egzamin składa firma przeprowadzająca szkolenie na podstawie otrzymanych pełnomocnictw od poszczególnych kursantów. Złożenie takiego wniosku wraz z pełnomocnictwem każdorazowo wiąże się z obowiązkiem uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 17,00 zł. Ilość przeprowadzanych szkoleń, a co się z tym wiąże, ilość składanych wniosków o sprawdzenie kwalifikacji kursantów w skali całego kraju od początku roku wynosi około 3000 wniosków.

W opisanym stanie faktycznym Wnioskodawca zadaje pytanie, czy w ramach procesu weryfikacji przez UDT kwalifikacji konkretnego kursanta, wystarczające jest uiszczenie jednej opłaty skarbowej za pełnomocnictwo otrzymane od pracodawcy, w imieniu którego działa Wnioskodawca, czy należy uiścić opłatę skarbową od każdego kursanta zgłoszonego do zbadania przez UDT jego kwalifikacji?

Zdaniem Wnioskodawcy, w tym stanie faktycznym, dokument pełnomocnictwa zawierający postanowienie o reprezentowaniu konkretnego przedsiębiorcy we wszystkich sprawach związanych z przeprowadzeniem egzaminu dla jego pracowników będących kursantami Wnioskodawcy jest dokumentem na podstawie którego może występować do UDT o przeprowadzenie egzaminów dla wskazanych kursantów.

Pełnomocnik Wnioskodawcy podkreśla, iż formalny stosunek zlecenia wiąże go z Klientem (przedsiębiorstwem zlecającym przeszkolenie swoich pracowników), a nie poszczególnymi kursantami (pracownikami Klienta). W ocenie Wnioskodawcy przepisy prawa nie zabraniają zlecenia przez Klientów reprezentowania ich pracowników przed UDT w sprawach organizacji egzaminu państwowego. Posiadanie dokumentu pełnomocnictwa ogólnego w tym zakresie, umożliwia posługiwanie się tym dokumentem wielokrotnie, przedkładając go do kolejnych wniosków o przeprowadzenie egzaminu dla poszczególnych kursantów. Co za tym idzie uiszczając jednokrotnie opłatę skarbową i przy kolejnych wnioskach powoływanie się na wcześniej uregulowaną opłatę. Jednocześnie posiadanie stosownego umocowania upraszcza procedurę, zmniejsza ilość wytwarzanych dokumentów oraz pozwala na ograniczenie kosztów ponoszonych z tytułu opłaty skarbowej.

Po dokonaniu analizy obowiązujących przepisów prawa i orzecznictwa sądowego, organ podatkowy uznaje stanowisko Wnioskodawcy w zakresie zastosowania przepisów podatkowych, dotyczących obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego przez pracodawcę zlecającego przeprowadzenie szkolenia swoich pracowników podmiotowi szkolącemu do reprezentowania przed

Urzędem Dozoru Technicznego w ramach procesu weryfikacji kwalifikacji kursantów za nieprawidłowe.

Kwestie postępowania kwalifikacyjnego osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne reguluje art. 23 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1514) w myśl której kwalifikacje sprawdza organ właściwej jednostki dozoru technicznego na wniosek zainteresowanego. Po spełnieniu wszystkich wymogów, wniosek wraz z kompletem dokumentów, w tym informacją o wykształceniu osoby zainteresowanej sprawdzeniem kwalifikacji, miejscu w którym będzie przeprowadzone postępowanie, zakresie sprawdzanych kwalifikacji i rodzaju urządzenia technicznego oraz zgodą właściciela lub upoważnionego przedstawiciela na wykorzystanie jego urządzenia technicznego w trakcie postępowania, zgodą kierownika jednostki organizacyjnej, w której będzie możliwe przeprowadzenie postępowania, a także kopiami zaświadczeń poświadczającymi inne kwalifikacje lub uprawnienia, składa się do odpowiedniej jednostki dozoru technicznego w celu wyznaczenia terminu egzaminu.

Minister Przedsiębiorczości i Technologii rozporządzeniem z dnia 21 maja 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1008) w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych oraz sposobu i trybu przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych określił wzór wniosku o sprawdzenie kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych.

Ustawodawca dopuszcza możliwość złożenia wniosku przez inną osobę niż sam zainteresowany, np. pracodawcę.

W prawie administracyjnym stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Strona może działać we własnym imieniu lub przez ustanowionego pełnomocnika.

W tym przypadku stroną postępowania kwalifikacyjnego będzie osoba chcąc potwierdzić swoje kwalifikacje w danym zakresie, a nie podmiot wnioskującego.

Odrębną sprawą jest obowiązek dołączenia do akt sprawy dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub jego uwierzytelnionego odpisu. Obowiązek ten reguluje szereg ustaw, w tym Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks postępowania karnego czy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w sytuacji kiedy osoba wnioskująca o sprawdzenie kwalifikacji nie jest tą samą osobą co sam zainteresowany, konieczne jest przedłożenie pełnomocnictwa upoważniającego tę osobę do działania w jej imieniu przed jednostką dozoru technicznego.

W art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej (dalej u.o.s.) ustawodawca stanowi, iż opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Natomiast obowiązek zapłaty opłaty skarbowej zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 u.o.s. w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub innym organie niż organ administracji rządowej lub samorządowej wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Zgodnie z załącznikiem do ustawy zawierającym wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienie wysokość opłaty skarbowej wynosi 17,00 zł od każdego stosunku pełnomocnictwa.

A zatem, jeżeli przepisy proceduralne wymagają złożenia takiego dokumentu do akt sprawy, wówczas powstaje obowiązek zapłaty opłaty skarbowej. W uzasadnieniu wyroku z dnia 23 lipca 2013 r. (sygn. akt II FSK 2303/11) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż „(...) każdorazowe złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu

lub kopii obligowało do uiszczenia opłaty skarbowej od takiego dokumentu, a obowiązek ten powstaje zawsze z chwilą złożenia takiego dokumentu. (...) Właśnie od takiego dokumentu pełnomocnictwa każdorazowo dołączanego do akt w sprawie (...) wymagane jest uiszczenie opłaty skarbowej. Pogląd ten znajduje potwierdzenie zarówno w judykaturze, jak również w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 16 września 2008 r. zauważał, że przepis art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej nie wiąże powstania obowiązku podatkowego w opłacie skarbowej z faktem ustanowienia pełnomocnika (jak było na gruncie ustawy z 2000 r. o opłacie skarbowej), ani istnienia już w obrocie ważnego umocowania, ale z faktem złożenia tego dokumentu - jego odpisu, wypisu lub kopii (zob. wyrok WSA, sygn. akt I SA/Gl 192/08, opublikowany w: LEX nr 488122).".

Wobec powyższego, wbrew temu co przedstawia Wnioskodawca, uiszczenie jednorazowo opłaty skarbowej w wysokości 17,00 zł w chwili złożenia po raz pierwszy dokumentu pełnomocnictwa ogólnego, następnie powoływanie się na wcześniejsze jej wniesienie, jest sprzeczne z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej, w myśl której każdorazowe złożenie dokumentu pełnomocnictwa do akt postępowania rodzi obowiązek wniesienia opłaty skarbowej w wysokości 17,00 zł.

Tak więc należy uznać, że Wnioskodawca chcąc reprezentować pracowników swojego Klienta przed Urzędem Dozoru Technicznego w postępowaniu kwalifikacyjnym zobligowany jest do przedłożenia stosownego pełnomocnictwa udzielonego przez poszczególnych kursantów, które podlega opłacie skarbowej od każdego stosunku pełnomocnictwa.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Interpretacja indywidualna wywołuje skutki prawno - podatkowe tylko wtedy, gdy rzeczywisty stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem interpretacji pokrywał się będzie ze stanem faktycznym podanym przez Wnioskodawcę w złożonym wniosku. W związku z powyższym, w przypadku zmiany któregokolwiek elementu opisu sprawy, przedstawionego we wniosku, wydana interpretacja nie będzie miała zastosowania.

POUCZENIE

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Zgodnie z art. 14na § 1 Ordynacji podatkowej przepisów art. 14k-14n nie stosuje się, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowi element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej:

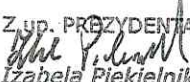
1. z zastosowaniem art. 119a;
2. w związku z wystąpieniem nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
3. z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści.

Przepisów art. 14k-14n nie stosuje się, jeżeli korzyść podatkowa, stwierdzona w decyzjach wymienionych w § 1, jest skutkiem zastosowania się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej, interpretacji ogólnej lub objaśnień podatkowych (art. 14na § 2 Ordynacji podatkowej).

Na niniejszą interpretację Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji - (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz. U. z 2018r., poz. 1302

z późn. zm). Skargę wnosi się, za pośrednictwem Prezydenta Wrocławia (art. 54 § 1 i § 2 cytowanej wyżej ustawy).

Jednocześnie, zgodnie z art. 57a ww. ustawy, skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędów wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Z up. PREZYDENTA

Izabela Piekelnik
DYREKTOR WYDZIAŁU
PODATKÓW I OPŁAT
