

Protokół nr LVII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

15 września 2022 roku

**procedowanej w trybie zdalnym – korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 10:00 do 17:55.

W sesji wzięło udział 36 Radnych. Nieobecny był Radny Dariusz Ślusarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LVII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej: Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego, jak również przedstawicieli gminnych spółek. Witam mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 8 września wraz z zaproszeniem na sesję.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Informuję Państwa Radnych o wznowieniu dyżurów Radnych i Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej Wrocławia. Dyżury będą odbywały się w formie stacjonarnej w środy i czwartki od godz. 15.00 do 16.30

zgodnie z harmonogramem dyżurów. Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia spotyka się z mieszkańcami indywidualnie po uprzednim umówieniu spotkania. Informacja o dyżurach zostanie przesłana do Radnych. Dostępne są również one na stronach Biuletynu Informacji Publicznej.

Zachęcam Państwa do udziału w projekcie "Edukacja samorządowa". Na skrzynki elektroniczne przesłany został harmonogram z prośbą o zapisywanie się na wybrany terminy. Spotkania organizowane będą w wybrane piątki każdego miesiąca o godz. 13.00 w Sali Sesyjnej. Szanowni Państwo, zachęcam Państwa do osobistego udziału w posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej, jak również w sesjach Rady Miejskiej Wrocławia. Otrzymaliśmy informację, że osoby referujące projekty uchwał będą obecne na Sali Sesyjnej.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Wpłynął jeden wniosek. I w związku z nim na wniosek Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Oławskie – druk nr 1631/22.

Proponuję, aby był to pkt 29A naszego porządku obrad.

W związku z tym wnioskiem zarządzam głosowanie korespondencyjne nad tym wnioskiem. Głosowanie będzie trwało do godz. 10.15, a przerwa do godz. 10.25.

Wznawiam posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia po przerwie. Informuję, że na skutek głosowania, w którym wzięło udział 29 Radnych, za zmianą porządku obrad w sposób zaproponowany, to jest dodanie punktu 29A, głosowało 29 Radnych, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw, zatem zmiana porządku obrad odpowiednia nastąpiła.

III. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru

Wodnego we Wrocławiu na obszarze powiatu wrocławskiego za rok 2021

Reprezentant Nadzoru Wodnego Państwowego Gospodarstwa

Wodnego Wody Polskie Mateusz Robak: Dzień dobry, Mateusz Robak, Nadzór Wodny we Wrocławiu. Pokróćce tylko chciałbym powiedzieć mniej więcej, jaki jest obszar działania Nadzoru Wodnego. Na terenie administrowanym przez Nadzór Wodny we Wrocławiu mamy blisko 185 km cieków, długość wałów przeciwpowodziowych wynosi prawie 196 km, ilość przepompowni sięga dwóch sztuk. Zestawienie gmin, na których znajduje się Nadzór Wodny we Wrocławiu, to są gminy Siechnice, Czernica, miasto Wrocław, częściowo Długołęka i Kąty Wrocławskie. W celu uzupełnienia czwartego punktu, który przesłaliśmy Państwu o zakresie prac wykonanych na terenie działania Nadzoru Wodnego we Wrocławiu, chciałbym uzupełnić również wiadomość, że 45 zleceń, jakby, zostało wykonanych również przez naszą wewnętrzną komórkę organizacyjną. Zakres tych zleceń był również bardzo podobny, to znaczy likwidowanie niekontrolowanych piętrzeń, usuwanie wielokrotnych zatorów, likwidacja nielegalnych kładek i wszystkie inne tematy związane z aktualnym utrzymaniem w dobrym stanie koryt rzek. I jeżeli mają Państwo jakieś pytania, to postaram się odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Ja rozumiem, że sprawozdanie dotyczy roku ubiegłego, ale jeżeli mamy Pana Kierownika tutaj na miejscu, to może Rada Miejska powinna usłyszeć nieco bardziej szczegółową informację dotyczącą tego, co miało miejsce na przełomie lipca i sierpnia tego roku, czyli w zakresie zatrucia Odry, to znaczy, w którym momencie Państwo otrzymali pierwsze informacje z WIOŚ-u w zakresie zatrucia? Jakie badania Państwo przeprowadzali, na jakim etapie jest poszukiwanie przyczyn tej sytuacji,

która miała miejsce? Wydaje mi się, że trudno byłoby, jeżeli już się widzimy tutaj na sesji Rady Miejskiej, te sprawy pomijać, tym bardziej, że mamy cały szereg faktów, które budzi poważne zaniepokojenie, np. kwestia tego, w jaki sposób gospodarowana była wysokość wody? Dlaczego np. był podniesiony poziom wody w czasie, kiedy mieliśmy już pierwsze takie publiczne informacje dotyczące zatrucia naszej najważniejszej rzeki? Jakie działania Państwo podejmujecie, żeby taka sytuacja więcej nie miała miejsca? Wydaje mi się, że dzisiaj trudno byłoby takiego pytania nie zadać. Dziękuję bardzo.

Reprezentant Nadzoru Wodnego Państwowego Gospodarstwa

Wodnego Wody Polskie Mateusz Robak: W tym temacie tylko tak pokrótce chciałbym nadmienić, że nie jestem osobą merytoryczną i kompetentną. Odsyłam do rzecznika prasowego RZGW we Wrocławiu. Dziękuję bardzo.

IV. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1626/22 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Zmiany powakacyjne, łącznie te zmiany na plus ponad 77 000 000 PLN, stąd ten deficyt jest zmniejszony, wynosi 820 000 000 PLN po tych proponowanych zmianach w uchwale. Korygujemy, szanowni Państwo, stronę dochodową w tych pozycjach. Za miesiąc będziemy rozmawiać o wykonaniu za pierwsze półrocze. My już to wykonanie przeanalizowaliśmy. I w tych pozycjach, gdzie możemy zwiększyć wpływy budżetowe, to to proponujemy. I tak, jeśli chodzi o kwoty wynikające z odsetek od lokat, mamy tę specyficzną sytuację związaną z tymi środkami, jak Państwo pamiętacie, które zostały

nam przekazane znacznie wcześniej, staraliśmy się wykorzystać tę sytuację w taki sposób, żeby lokować jak najlepiej te środki, i efekt jest taki, że udało nam się z tego tytułu pozyskać 17 000 000 PLN odsetek, więc to możemy wykorzystać przy wielu ważnych nowych zadaniach, które m.in. na tej sesji również doprowadzimy. Ale dobre informacje są też w tych pozycjach podatkowych, podatek od czynności cywilnoprawnych, podatek od spadków i darowizn czy karty podatkowej – tutaj mamy dodatkowe wpływy budżetowe. Przypomnę, ten plan PCC, podatku od czynności cywilnoprawnych 110 000 000 PLN, wykonanie 64 000 000 PLN, więc tutaj możemy zwiększyć to wykonanie planowane do końca roku. Podobnie w tych pozostałych tytułach, również z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie, czy tych wpływów, tutaj nie ma ich wyszczególnionych, ale wpływów z tytułu przekształceń wieczystego w prawo własności, tu mamy większe wpływy, więc podnosimy ten plan również w opłacie skarbowej, czy w opłatach za media, te wpływy są wyższe, szczęśliwie, więc korygujemy budżet po stronie dochodów.

Otrzymaliśmy również dodatkowe środki z tytułu subwencji oświatowej. Chodzi o zapewnienie środków na dodatkowe etaty pedagogiczne psychologów czy logopedów. Chodzi oczywiście o tę trudną sytuację związaną z uchodźcami z Ukrainy. I tutaj oczywiście mówimy o dzieciach uczęszczających do naszych wrocławskich szkół i pomocy dla nich. W ramach tych dochodów ze sprzedaży składników majątkowych, tutaj również patrząc na wyniki, możemy zwiększyć odpowiednio wpływy o 5 000 000 PLN.

Proszę o kolejny slajd. W wielu jednostkach jesteśmy, szczęśliwie, po podpisanym porozumieniu ze Związkami Zawodowymi. Prowadziliśmy rozmowy z Panem Sekretarzem. Te rozmowy są zakończone. Mamy pozytywny efekt tych rozmów. Od przyszłego roku w związku z tą sytuacją związaną z inflacją wynagrodzenia pracowników Urzędu, pracowników jednostek budżetowych miasta, wzrosną o 500 PLN brutto. Natomiast w tym roku w różnych jednostkach umówiliśmy się, że jeżeli będzie

możliwość czy zwiększenia dochodów, czy jakieś oszczędności i doraźnej pomocy, i przekazania środków na zwiększenie wynagrodzeń, to będziemy to czynić. Tu mamy dodatkową kwotę dla Straży Miejskiej. Wiemy, że ta sytuacja jest w Straży trudna. Wciąż mamy wakaty, nieobsadzone etaty. To oczywiście jest związane z niskimi, trzeba powiedzieć, wynagrodzeniami w tej grupie pracowników, stąd chcemy też doraźnie w jakiś sposób pomóc.

Z dotacji od Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia Straży Pożarnej otrzymaliśmy kwotę 332 000 PLN i tę kwotę oczywiście prześlemy tej jednostce.

Oczywiście jak zawsze o tej porze patrzymy na monitoring inwestycyjny. Z niczego nie rezygnujemy. Część kwot zapisujemy w roku przyszłym. Część to jest efekt oczywiście kwestii związanych z przetargami. To nie jest rzecz nowa. Mamy, jak zawsze o tej porze, już w drugiej połowie roku tego rodzaju zmiany, ale tak jak powiedziałem, z niczego nie rezygnujemy. Zwiększamy tutaj dotację. Kolejna pozycja w oświacie dla szkół, placówek niepublicznych, publicznych prowadzonych przez inne organy niż JST – prawie 35 800 000 PLN. Tych środków oczywiście w oświacie brakuje. Mimo tych zwiększeń subwencji mamy dodatkowo jeszcze kwotę, o której powiem za chwilę w autopoprawce, ponad 4 000 000 PLN, ale patrząc na łączną kwotę subwencji, przypomnę, w tym roku to 862 000 000 PLN versus te wydatki, które mamy w oświacie, blisko 1 800 000 000 PLN. No niestety jest tak, że ta subwencja w tej chwili, można powiedzieć, pokrywa wyłącznie te etaty nauczycielskie, wynagrodzenia nauczycieli, wynagrodzenia wszystkich pracowników w oświacie, to jest ponad 1 130 000 000 PLN, jak ustaliłem, więc ta subwencja już w tej chwili nie pokrywa nawet wynagrodzeń w systemie oświaty wrocławskiej, nie mówiąc już o utrzymaniu placówek oświatowych. A przypomnę, że w ustawie o szkolnictwie, jest taka ustawa z 2017 roku, tam jest zapisane wprost, że na to środki powinniśmy otrzymać w ramach oczywiście tej subwencji, o której rozmawiamy. Stąd nie po raz pierwszy

zwiększamy budżet dla oświaty, ponieważ tych środków po prostu brakuje. Musimy ich szukać w trakcie roku. I mimo tych zwiększeń one są oczywiście, ale to są zwiększenia niewystarczające. Musimy z tych własnych środków asygnować coraz większe pieniądze po to, żeby realizować to zadanie.

Na konserwację zieleni miejskiej mamy trzy wnioski, jeden wniosek Wrocławskich Inwestycji, dwa wnioski Zarządu Zieleni Miejskiej.

W tych 5 900 000 PLN jest 1 000 000 PLN na opiekę nad tymi wyjątkowymi drzewami, które mamy, potrzebami pielęgnacyjnymi tych wyjątkowych drzew. Poza tym oczywiście te nasadzenia, konserwacja zieleńców, konserwacja lasów komunalnych. To są te zadania, które będą realizowane w ramach tej dodatkowej kwoty.

Ale również remonty zasobu mieszkaniowego, prawie 3 000 000 PLN chcielibyśmy przeznaczyć na remonty we wspólnotach mieszkaniowych, a także dodatkowe środki na eksploatację zasobu mieszkaniowego.

Z kolei na wniosek Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – tu chcielibyśmy przeznaczyć 950 000 PLN na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, oznakowanie pionowe naszych dróg.

Jesteśmy już przy tej autopoprawce, którą wczoraj Państwu przekazałem.

Pierwsza ważna informacja na wniosek Miejskiego Centrum Usług

Socjalnych – chcielibyśmy zwiększyć po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej sporą kwotę, 61 200 000 PLN, chodzi o wypłatę dodatku węglowego. My tych środków jeszcze nie mamy. Na te środki czekamy,

ale już zapisujemy. Ta kwota wynika z ilości beneficjentów, których się spodziewamy. Wiemy, że ta pomoc ma wynosić około 3000 PLN. Mówimy o ponad 20 000 beneficjentów, stąd taka prognozowana kwota przez naszą jednostkę. Jeżeli będzie ta kwota niższa, to będziemy korygować budżet po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej równolegle, więc ta kwota jest obojętna dla wyniku budżetu. Chcemy zapisać na podstawie tych naszych kalkulacji w tej chwili kwotę 61 200 000 PLN. Z tego co wiem, to już około 5000 wniosków jest rozpatrzonych pozytywnie. Czekamy

w tej chwili na środki. Jesteśmy gotowi na wypłatę tych dodatkowych świadczeń.

Tak jak powiedziałem, ponad 4 170 000 PLN to dodatkowa kwota z subwencji oświatowej. Chodzi o tych początkujących nauczycieli, stażystów, nauczycieli kontraktowych. Od 1 września, to jest kwota na regulację wynagrodzeń.

W ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID dodatkowe 250 000 PLN środków, które otrzymaliśmy. Te środki chcielibyśmy zapisać oczywiście dla Domów Pomocy Społecznej, zgodnie z przeznaczeniem na przeciwdziałanie, tę prewencję przed zakażeniami COVID-em.

Dodatkowe prawie 112 400 PLN dla Klubu Integracji Społecznej. Kwota również pozyskana w ramach projektu "Na zewnątrz", więc zapiszemy po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej.

I ostatnia rzecz. Nie po raz pierwszy wprowadzamy środki z dotacji od Związku Pływackiego. Chodzi o młodzież uzdolnioną sportowo, zajęcia na wrocławskich basenach.

200 000 PLN chcielibyśmy przeznaczyć na dodatkowe remonty w placówkach oświatowych. Jak dobrze pamiętam, te zadania, o których tutaj mówię na końcu, te trzy pierwsze, to są kwestie przeniesień środków, czyli one są w budżecie. Natomiast zmienia się klasyfikacja, a ostatni wniosek, ten 942 000 PLN to są dodatki mieszkaniowe, ustawowe obowiązki miasta. Te potrzeby rosną oczywiście i dostaliśmy, otrzymaliśmy wniosek o to, żeby zwiększyć kwoty na te dodatki, w związku oczywiście z inflacją, z tą pogarszającą się sytuacją finansową naszych mieszkańców. Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian, łącznie ze zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle –

Chciałbym zwrócić uwagę na kilka dosyć istotnych spraw. Po pierwsze, tego wprost nie było widać z prezentacji Pana Skarbnika, natomiast dzisiaj, głosując za zmianami w budżecie zaproponowanymi właśnie przez Pana Skarbnika, głosujemy za przerzuceniem inwestycji, które zostały przyznane mieszkańcom w drodze Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, Programu Inicjatyw Lokalnych, Programu Inicjatyw Rad Osiedli, czy Wrocławskiego Funduszu Osiedlowego, na ponad 21 000 000 PLN. Na ponad 21 000 000 PLN nie się inicjatywy obywatelskie we Wrocławiu i przesuwają się na kolejny rok w momencie, w którym olbrzymie pieniądze przeznaczają się na działalność stricte promocyjną Urzędu Miasta i jego najważniejszego kierownika, czyli Pana Prezydenta Wrocławia, kiedy Urząd przeznacza miliony na budowę kilkunastu do 20 billboardów przez ZDiUM, gdzie to jest dosyć absurdalna sytuacja, gdzie grube miliony przeznaczają się na wydawanie biuletynu Wrocław.pl, gdzie olbrzymie pieniądze przeznaczają się na usługę prezydentów, wiceprezydentów et cetera. Wszystkie te pieniądze są wydawane na bieżąco. Można byłoby oszczędzać tam, natomiast z jakichś przyczyn miasto wybiera taki priorytet, że ponad 20 000 000 PLN ścina się z inwestycji obywatelskiej. Oczywiście my zaraz możemy usłyszeć o utrudnieniach w przetargach, o procedurach itd. Natomiast chciałbym zapytać, czy aby na pewno zostały przeznaczone na to wystarczające siły i środki, żeby tak olbrzymią ilość projektów, jaka jest realizowana w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, Programu Inicjatyw Rad Osiedli, Programu Inicjatyw Lokalnych i Funduszu Osiedlowego, realizować zgodnie z terminem. Jakoś tak się dzieje, że Program Inicjatyw Rad Osiedli powinien zakończyć się ponad pięć lat temu. Jakoś tak się dzieje, że pierwsza edycja Funduszu Osiedlowego powinna już być dawno za nami. I nadal te rzeczy nie są zrealizowane. Ja wiem, że tutaj wśród nas jest wiele osób, które są mocno zaangażowane w działalność na terenie osiedli. I jestem, szczerze mówiąc, zaszokowany, że nikt do tej pory nie podniósł tej sprawy i nie zaprotestował w jasny

sposób. Wrocławski Budżet Obywatelski to jest jedna z najważniejszych rzeczy, która się dzieje we Wrocławiu, jeżeli chodzi o aktywność obywatelską. To jest wielki sukces, wielka aktywność mieszkańców i nie wygaszajmy jej w ten sposób, spychając ją po prostu na dalszy plan. Druga sprawa, o której chciałbym dzisiaj powiedzieć, to jest kwestia, na którą zwrócił uwagę Pan Skarbnik, czyli kwestia tego, że potrzeba więcej pieniędzy m.in. na to, żeby zapewnić wakaty i wzmocnić naszą wrocławską Straż Miejską. To jest rzeczywiście niesamowicie ważne, zresztą na pewno Państwo kojarzycie, ja przez cały czas, kiedy funkcjonuję w Radzie Miejskiej Wrocławia, staram się ze wszystkich sił wspierać Straż Miejską. To jest bardzo ważna służba, bardzo potrzebna. Bez niej będziemy mieli poważny problem, jeżeli chodzi o zapewnienie porządku. Tylko dostaję coraz więcej sygnałów też wprost od szeregowych strażników miejskich, że wakaty wprost nie wynikają tylko i wyłącznie z tego, że jest za mało pieniędzy czy że są inne uprawnienia emerytalne. Wynikają również z tego, że – i nie powiedziałbym tego, gdybym nie miał potwierdzenia tego na papierze – że w pewien sposób Straż Miejska Wrocławia jest wykorzystywana jako maszynka do nabijania statystyki zarabiania pieniędzy. Jeżeli na 50-metrowym odcinku ulicy Suchej wystawiane jest ponad 20% wszystkich mandatów na terenie miasta, z których jest ponad 40% wszystkich przychodów z mandatów wystawionych przez Straż Miejską na terenie Wrocławia, to znaczy, że coś jest nie tak. I potwierdzają to szeregowi pracownicy, którzy wprost mówią, że takie traktowanie ich pracy, ich szeregowych pracowników Straży Miejskiej, jest powodem do rezygnacji, do kryzysu powołań, do kryzysu takiej misji, którą mają strażnicy miejscy, pracując na rzecz naszego pięknego miasta. I chciałbym, żebyśmy na ten temat rozmawiali a nie milczeli ze względu na to, że wszyscy, którzy widzimy teren miasta poza ścisłym centrum, może trochę dalej od jednej takiej dużej galerii handlowej, wiemy, jak bardzo brakuje i strażników na terenie osiedli, na terenie miasta, nieco dalej od ścisłego centrum. I to jest poważny problem. I dzisiaj mamy większe

dochody m.in. ze względu na mandaty i grzywny ściągane przez Straż Miejską. Wracając do tej sytuacji, bardzo bym chciał, żebyśmy się nad tym pochylili. Przejaw w postaci wakatów nieobsadzonych stanowisk nie jest tylko i wyłącznie problemem finansowym. Jest problemem również jeżeli chodzi o charakter służby. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja mam także jedno pytanie dotyczące Straży Miejskiej. 1 000 200 PLN na nagrody, to jest średnio około 4200 PLN na jednego strażnika. I chciałem się zapytać w związku z tym, czy każdy ze strażników otrzyma taką nagrodę, czy może będzie ona wydawana w zależności od zajmowanego stanowiska? To wszystko. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1626/22

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 17

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1509/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66052/Uchwała-LVII_1509_22

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1627/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, budżet Wrocławia, ten inwestycyjny, ponad blisko 900 000 000 PLN, więc ogromny budżet. Jak zawsze, tak jak powiedziałem, o tej porze ten monitoring inwestycyjny jest przeprowadzany. To nie jest nowa sytuacja. Rzeczywiście jest tak, ale to nie jest zależne ani od Prezydenta, ani od służb wykonujących inwestycje, że czasami są jakieś kolizje związane z odkrytymi w trakcie realizacji inwestycji kwestiami technicznymi. Wtedy trzeba przeprojektowywać, trzeba pewne zmiany wprowadzać zgodnie z prawem. Też przetargi, o których wiemy, ta sytuacja jest bardzo trudna w tej chwili na rynku. Nie zgłaszają się często wykonawcy. To jest oczywiście związane z ryzykiem, tym, które jest związane z cenami. To wszystko powoduje, że niestety ten obszar jest, a będzie pewnie coraz trudniejszy. Przedsiębiorcy te ryzyka muszą ważyć. To nie jest łatwe. I stąd te komplikacje, ale nie tylko w tym obszarze, bo to nie dotyczy tylko tych programów społecznych. Dotyczy to wszystkich inwestycji, nie tylko tych. Więc to nie jest tak, jak Radny to przedstawił, że my coś tniemy, rezygnujemy. Ja powiedziałem o tym bardzo wyraźnie, te wszystkie projekty są i będą zrealizowane. Tu mówimy o tym aspekcie finansowym. Te środki są, jak popatrzymy wieloletnio, w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej, one są zwiększane na inwestycje, bo na wielu tych projektach musimy dodać, wczoraj rozmawialiśmy z Panią Dyrektorką Urbanek na ten temat, dzisiaj to tak, lekko licząc, około 70 000 000 PLN w zasadzie, jak popatrzymy na wszystkie projekty inwestycyjne. W związku z samą waloryzacją, zasadną waloryzacją, bo trudno tutaj jakby przesunąć ten ciężar na tych przedsiębiorców realizujących inwestycje. Też nam

zależy na tym, żeby te inwestycje były dokończone i wykonane. Musimy tę sytuację też zrozumieć, więc te środki będą zwiększane na ten obszar. To tutaj możemy być co do tego pewni. Czyli nie zmniejszamy, co najwyżej jest przeprowadzany monitoring. I odpowiednio, jak zawsze, bo to nie jest sytuacja wyjątkowa w tym roku. Co do Straży Miejskiej, to jest wewnętrzna sprawa i oczywiście decyzja Komendanta jednostki sposób podziału. Ja nie mam tej wiedzy, więc dzisiaj nie odpowiem, ale poproszę Pana Komendanta, żeby taką informację udzielił. Wiem, że za chwilę będziemy mieli te dni ważne, Straży Miejskiej, gdzie w ramach na pewno, jak zawsze, tych nagród, premii, ci, którzy są najlepsi, pewnie zostaną potraktowani w sposób wyjątkowy, ale jestem przekonany, ale mówię, szczegóły Pan Komendant na pewno takiej informacji udzieli. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1627/22

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 17

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1510/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66064/Uchwała-LVII_1510_22

- 3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania – druk nr 1628/22**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoko Rado, rzecz dotyczy aktualizacji tej uchwały co jakiś czas. W związku z tym, że dotyczy to znacznej ilości

placówek oświatowych, jednostek oświatowych, cokolwiek zmienia się czy w wykazie jednostek, czy w źródłach dochodów, tu mówimy o wpływach konkretnie z wydawanych przez dyrektorów szkół duplikatów dokumentów. Te źródła dochodów muszą być dopisane do tej listy, jak również musi być zaktualizowany wykaz jednostek, który stanowi załącznik do tej uchwały, tak że bardzo proszę o przyjęcie tych technicznych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1628/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1511/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66065/Uchwala-LVII_1511_22

4. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania ulic we Wrocławiu – druk nr 1601/22

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowna Rado! Referuję projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii i wyłączenia z użytkowania trzech dróg. Pierwsza z nich to ulica Konińska na Żernikach. Droga ta przebiega, zgodnie z planem zagospodarowania, przez obszar przeznaczony pod usługi i pod mieszkalnictwo. Nie spełnia żadnych parametrów, w związku z tym wnioskujemy o zdjęcie kategorii i wyłączenie z użytkowania. Druga droga to jest ulica Narzędziowa. Jest to obręb Maślice. To jest boczna ulicy Królewieckiej, też droga nieurządzona, nie mająca żadnych parametrów i częściowo przebiegająca przez obszar przyjęty w planie zagospodarowania pod usługi. Trzecia ulica to ulica Wrzosowa. To jest na Osobowicach na terenie Pól Osobowickich i Lasu Osobowickiego. I teren, przez który przebiega, jest przeznaczony w planie zagospodarowania tylko i wyłącznie pod ciągi piesze i rowerowe, w związku z tym również wnioskujemy o zdjęcie kategorii drogi gminnej i wyłączenie z użytkowania. To są działania porządkujące i niepociągające za sobą żadnych skutków finansowych. Bardzo dziękuję i bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1601/22

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1512/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66066/Uchwała-LVII_1512_22

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, przekazuję prowadzenie sesji Pani Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Ewie Wolak w punktach 4 do 8 oraz Panu Wiceprzewodniczącemu Bartłomiejowi Ciężyńskiemu punkty 9 do 17.

5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę – druk nr 1608/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani

Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Minister Edukacji i Nauki ogłosił w formie obwieszczenia w dniu 10 czerwca 2022 roku wysokość wskaźnika waloryzacji oraz maksymalną wysokość kwoty opłaty za korzystanie z godzin wychowania przedszkolnego powyżej pięciu bezpłatnych, w trakcie których realizowana jest podstawa programowa. W związku z tym na podstawie tego obwieszczenia zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie uchwały zmieniającej stawkę ze złotówki na dodatkową godzinę do 1,14 PLN, zgodnie z zaleceniami Ministerstwa. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1608/22

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1513/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66067/Uchwała-LVII_1513_22

6. Projekt uchwały w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto – druk nr 1623/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski:

Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Poproszę Państwa o dostosowanie prawa miejscowego do prawa ogólnopolskiego. Zmieniły się zapisy dotyczące awansu zawodowego nauczycieli oraz zmieniła się stawka bazowa, od której zależy wysokość dodatku wyrażona procentami, w uchwale, którą Rada przyjęła. Zmienia się również nomenklatura. Nie ma już opiekuna stażu, jest mentor, nie ma nauczyciela stażysty i kontraktowego, jest nauczyciel początkujący. Bardzo proszę o przyjęcie tych technicznych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1623/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1514/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66068/Uchwała-LVII_1514_22

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LII/1246/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli obowiązującego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 1624/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani

Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado! W związku z dużą liczbą dzieci pochodzenia ukraińskiego, które w systemie edukacji polskiej, a szczególnie wrocławskiej się pojawiło, powiem, że stan na 5 września to jest już 11 104 osoby. Wnioskujemy o to, aby do spisu stanowisk, które w szkołach funkcjonują, dopisać koordynatora edukacji dla dzieci niebędących obywatelami polskimi. Wiąże się to z koniecznością

zorganizowania edukacji, ale też pomocy dla dzieci oraz ich rodzin. W związku z tym prosimy o przyjęcie tej uchwały. Zmiana będzie dotyczyła tego, że pojawi się tam właśnie ten koordynator ze zniżką godzin w wysokości 6/18 etatu. I tu od razu, Pani Przewodnicząca, się „autopoprawię”, ponieważ oprócz tego zapisu 6/18, korzystamy z niego, ponieważ wszystkie wysokości zniżek wyrażane są zawsze w stosunku do 18 godzin pensum nauczyciela, ale po dyskusji dodajemy jeszcze tutaj w nawiasie 1/3 etatu w przypadku innych pracowników, nauczycieli, którzy mają inny wymiar, nie 18-godzinny, ale np. 22-godzinny, jak nauczyciele bibliotekarze. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1624/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1515/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66069/Uchwała-LVII_1515_22

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany imienia Szkole Podstawowej nr 76 we Wrocławiu przy ul. Wandy 13 – druk nr 1609/22

(wraz z autopoprawką)

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani

Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Poproszę Państwa o przyjęcie uchwały zmieniającej patrona szkoły przy ulicy Wandy, szkoły podstawowej. Do Departamentu wpłynął wniosek od Dyrekcji Szkoły, zgodnie z procedurą zmiany imienia, bądź nadania imienia placówce, poparty przez Radę Pedagogiczną, Radę Rodziców oraz Samorząd Uczniowski. W związku z ustawą dekomunizacyjną nakazującą na podstawie listy przygotowanej przez IPN zmianę nazw promujących, nazw, symboli, pomników promujących system komunistyczny, Pani Dyrektor wystąpiła z wnioskiem o zmianę imienia ze Szkoła imienia I Armii Wojska Polskiego na Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego. W naszej ocenie to jest bardzo dobra propozycja, pozwalająca zachować tradycję szkoły, nadal kontynuować program wychowawczy wokół I Armii Wojska Polskiego. Ta zmiana wypełnia też zapisy ustawowe. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Pani Prezydent, Panie Dyrektorze, Szanowni Państwo Radni! Ja przeczytam stanowisko Lewicy w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 76 we Wrocławiu:

„Wyrażamy sprzeciw wobec zaproponowanej przez Departament Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 76 we Wrocławiu przy ulicy Wandy 13. Szkoła nosi zaszczytne imię I Armii Wojska Polskiego, przez co kultywuje tradycje patriotyczne i dobre imię żołnierza polskiego. Zaproponowana przez Departament Edukacji zmiana nazwy z «I Armii Wojska Polskiego» na «Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego» wygeneruje niepotrzebne dla miasta koszty związane ze zmianą szyldów, tabliczek, druków, pieczętek itp. Jako Lewica uważamy, że w obecnym czasie mamy w mieście ważniejsze wydatki, które szkoła może wykorzystać na bieżące remonty i zabezpieczenie nadchodzącego sezonu grzewczego. Zaproponowana uchwała doprowadzi do niepotrzebnej dyskusji ideologicznej, co odbije się na pamięci żołnierzy polskich walczących w szeregach I Armii Wojska Polskiego, którzy przelewali krew w walkach z hitlerowcami w operacji warszawskiej, w powstaniu warszawskim, na wale pomorskim, w walkach o Kołobrzeg i Berlin”. To jest stanowisko, a ja chciałbym zapytać o taką rzecz. Dlaczego „Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego” i kim są „Żołnierze I Armii Wojska Polskiego”? Czy żołnierzem jest szeregowiec, sierżant, porucznik, może major, może generał? Bo pewnie chodzi o dowódców. Wyrzuciliśmy Zygmunta Berlinga parę lat temu z wrocławskich ulic, był patronem. Tak że, Panie Dyrektorze, proszę mi odpowiedzieć na pytanie, o co tu chodzi? I kto jest żołnierzem – czy porucznik, czy pułkownik, czy sierżant jest żołnierzem czy nie jest? Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo zgromadzeni na Sali, także online i słuchacze! Kolega przedmówca wyraził się w ten sposób, że nie chce wywołać dyskusji ideologicznych. Właśnie wywołał. Wczoraj na Klubie mieliśmy też dyskusję na ten temat, no i nie wiem, znaczy,

ja też nie zamierzałem zabierać głosu, ale wydaje się, że wyjście z tej sytuacji, o której tutaj rozmawiamy, jest kompromisowe. Więc znowu, unikanie tego tematu i właśnie wywoływanie dyskusji ideologicznych uważam za zupełnie bez sensu. Czy nie można uszanować decyzji szkoły, bo tak naprawdę szanujemy to, jak ci ludzie we własnej szkole, której imię ewoluuje, tak to nazwę, a która jest, jakby, ta przyczyna tej całej operacji jest zgodna z obowiązującym w Polsce prawem, więc ja nie rozumiem właśnie, dlaczego znowu zaczyna się tego typu dyskusja nad rzeczami jakby oczywistymi. Tak że tylko zwracam uwagę na to Koledze przedmówcy, że po co wywoływać tę niepotrzebną dyskusję. To jest kompromis. Uwaga, to jest moja opinia, ta opinia jest dla mnie, znaczy ta decyzja jest niekoniecznie taka, którą ja bym preferował, ale co nie znaczy, że mam nie uszanować decyzji grona pedagogicznego, jakby, uczniów, szeroko rozumianego grona związanego z tą szkołą. Dlatego apeluję naprawdę o powściągliwość w tej sytuacji.

Radny Robert Pieńkowski: Tylko tytułem uzupełnienia do tego, co powiedział Radny Piotr Maryński. Otóż propozycja, o której rozmawiamy, to jest inicjatywa nie Departamentu Edukacji, co pewnie Pan Dyrektor za chwilę potwierdzi, natomiast jest to inicjatywa środowiska i grona pedagogicznego, tak że wynikająca z pewnych okoliczności, które są zasadne, ale myślę, że skoro jest konsensus co do tej kompromisowej propozycji, wydaje się, że należy wolę i środowiska grona pedagogicznego czy też środowiska szkolnego uszanować. Natomiast wydaje się, że argument znany już i powtarzany wielokrotnie o kosztach generowanych poprzez wymianę pieczętek, powiedzmy, że jest niepoważny. Dziękuję za uwagę.

Radny Bohdan Aniszczyk: Ja chciałem tylko, Szanowni Państwo, w uzupełnieniu tych głosów poprzednich, bo dokładnie się z nimi zgadzam, to jest decyzja przez dwa lata procedowana przez szkołę. To jest jedna uwaga. Druga uwaga to, przepraszam, bezpośrednio i do Dominika,

i pewnie do autorów, mianowicie tekst jest znany od przynajmniej dwóch tygodni. Był czas, żeby zapytać tych, którzy rzeczywiście nad tym pracowali dwa lata, po prostu. To jest drugie. A trzecie. Mój tata był akurat w II Armii Wojska Polskiego i chyba był właśnie we Wrocławiu tym żołnierzem II Armii Wojska Polskiego, trochę to wygląda – dla mnie z kolei, tak już zupełnie prywatnie – trochę śmiesznie, że my honorujemy I Armię Wojska Polskiego we Wrocławiu, gdy akurat II Armia Wojska Polskiego była we Wrocławiu.

Radny Dominik Kłosowski: Ad vocem. Ja do przedmówców. W dalszym ciągu będę się upierał, żebyście wytłumaczyli, dlaczego zmieniamy nazwę na Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego? I jeszcze raz zadam to pytanie. Czy pułkownik, czy sierżant, czy kapitan, czy kapral jest żołnierzem? Bo jeżeli jest, to po co to zmieniać i wydawać pieniądze? Przypominam, generała już nie ma. Była ulica, zlikwidowaliście. I teraz do Bohdana Aniszczyka. Bohdan, przy ulicy Grochowej była Szkoła II Armii Wojska Polskiego, przed którą stoi Orzeł Piastowski, którego IPN chciał zdekomunizować. Myśmy wtedy tego Orła obronili. To było kuriozalne, śmieszne, zabawne, że ustawa dekomunizacyjna i Rząd i PIS-owskie prawo chce dekomunizować orła, który stał na ulicy Grochowej, który stoi do dzisiaj. Pamiętacie sytuację? I ta szkoła właśnie miała imię II Armii Wojska Polskiego. I to Radni zmienili tą nazwę, wrocławscy Radni, na imię Jana Kaczmarka. Myśmy mieli szkołę imienia II Armii Wojska Polskiego. Mówię o tym dlatego, że mój dziadek był czołgistą. Walczył w II Armii, forsował Nysę Łużycką, walczył pod Budziszynem, był tam ranny, a 3500 jego kolegów leży w Zgorzelcu na cmentarzu. To było polskie wojsko. Tak że proszę Was i apeluję do Waszego rozsądku, żeby nie ruszać pamięci tych żołnierzy, bo armia jest całością. Jest w niej sierżant, porucznik, kapitan i szeregowiec przede wszystkim, który szedł najkrótszą drogą do Polski, bo nie zdążył do Andersa na przykład. Tak że proszę Was o to, żebyśmy zostawili tę nazwę. A gdzie jak nie tutaj, przy zmianie nazwy mamy na ten temat rozmawiać? Oczywiście, mieliśmy dwa tygodnie. Oczywiście, mogą być różne wnioski, Rady Rodziców, Rady Szkoły,

ale to Radni miejscy o tym decydują, bo to Rada Miejska ma w swoich kompetencjach zmianę nazwy. I bardzo Was proszę o rozsądek. Nie wydawajmy bezsensownie pieniędzy, które są potrzebne np. na ogrzewanie miasta czy na inne wydatki we Wrocławiu. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Puzio: Może tak krótko. Jeśli mówimy o żołnierzach, to znaczy, że oni w jakiejś jednostce służyli, czyli w tekście pozostaje jednak, to właściwie wiele zmienia, a nie razi, przynajmniej nie powinno razić byłych żołnierzy I Armii Wojska Polskiego. Ja służyłem w Ludowym Wojsku Polskim i cieszę się, to znaczy to dla mnie wielki zaszczyt. I jeszcze jedna sprawa dotycząca właśnie tego zdarzenia. Otóż żołnierz wykonywał zadania w określonej jednostce. Przypadło na I Armię. I tu bardzo fajny jest taki myk, że właściwie, tak jak powiedziałem, to nie powinno razić żołnierzy I Armii Wojska Polskiego. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Ja tu króciutko do Kolegi Radnego Kłosowskiego. Ja bym prosił znowu o hamowanie się i takie sformułowania jak „PIS-owskie prawo”, to uważam, że darujmy sobie takie sformułowanie. To jest prawo, które, wydaje się, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej stanowił, a nie to "PIS-owskie prawo", tak że [red. – używajmy] hamulców.

Radny Robert Pieńkowski: Dominik w imieniu Lewicy, czy też chyba Nowej Lewicy, przepraszam, mogę tutaj jakoś być nieprecyzyjny, przedstawił Wasze stanowisko i zadawał pytanie, jaka jest różnica między I Armią czy II Armią Ludowego Wojska Polskiego, bo to Pan Radny Puzio tak precyzyjniej ujmował. Jest jednak zasadnicza różnica pomiędzy honorowaniem Ludowego Wojska Polskiego jako formacji, która powstała w pewnych konkretnych warunkach historycznych, w pewnym konkretnym kontekście i można powiedzieć funkcjonowała też w bardzo konkretnym kontekście, powiedzmy, że ja nie mówię o wielce zasłużonym dziadku

Dominika, czy też tutaj Pana Radnego Aniszczyka. Natomiast jeśli honorujemy Ludowe Wojsko Polskie, to jednak też pamiętamy o pewnych działaniach i zadaniach, które powiedzmy odbiegały od tych, które były przez sporą, w każdym razie, a myślę, że większą część społeczeństwa polskiego oczekiwane. Stąd jednak, nie jest na pewno ujmą dla Waszych dziadków, aby ich honorować osobiście z pominięciem pewnej otoczki, powiedzmy takiej politycznej, czy też geopolitycznej, która jednak była i nie da się o niej zapomnieć. Tak że, Dominiku, przyjmij to wyjaśnienie jako właśnie spełnienie Twojej prośby. A jak nie czujesz się przekonany, to jestem do dyspozycji poza, że tak powiem, sesją i naprawdę znajdę dla Ciebie czas, żeby Ci to wytłumaczyć. Dziękuję za uwagę.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: 1 kwietnia 2016 roku Sejm przyjął ustawę o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego poprzez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, Dz.U. z 2018 roku, poz. 1103. Akt prawny przyjęty przez Sejm, obowiązujący. Dyrektor Szkoły, 2016 rok, rozpoczyna proces zmiany imienia, ponieważ imię jego szkoły, zarządzanej przez niego placówki znajduje się na tej liście. Rozpoczyna się dwuletni proces zmiany imienia. Przeprowadza cały szereg działań, rozmów, konsultacji, konkursów, prezentacji dla dzieci i rozpoczyna wybranie nowego patrona szkoły. Pojawiają się inne kandydatury, odbywa się głosowanie. I zostaje wybrany de facto ten sam patron, a zmiana jest tak, w mojej ocenie, delikatnie zmieniona, że wypełnia zapisy ustawy. Dyrektor jest zobowiązany respektować akty prawa ogólnopolskiego. Dyrektor występuje z wnioskiem, który ja, jako dyrektor Departamentu Edukacji jestem zobowiązany przedstawić Radzie. Nie jest to ani inicjatywą Departamentu, ani nie jest to nawet inicjatywą dyrektorki szkoły. Zainicjowane to zostało przez wprowadzenie tych zapisów w ustawie. Uważam, że to, co się w tej szkole stało, to jest doskonały przykład na to, jak można w konsensusie, kontynuując tradycję, wykonać zapisy prawa. Jeśli chodzi

o drugą część pytania Pana Radnego Kłosowskiego, czy generał, czy szeregowiec jest żołnierzem – uchylam się do odpowiedzi. Jestem nauczycielem polonistą, nie byłem w wojsku. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1609/22

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1516/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66070/Uchwała-LVII_1516_22

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Ewa Wolak:

Dziękuję. Zamykam dyskusję i przekazuję prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Panu Bartłomiejowi Ciążyńskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Wysoka Rado, dzień dobry. Miło Was wszystkich widzieć po wakacyjnej przerwie.

9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVI/942/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego na realizację zadania inwestycyjnego budowy hali lekkoatletycznej we Wrocławiu – druk nr 1629/22

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały dotyczącej udzielenia dotacji celowej województwu dolnośląskiemu wiąże się z prowadzoną, trwającą inwestycją na Kłokoczycach, dotyczącą budowy hali lekkoatletycznej. Zapisy tego projektu uchwały związane są z bieżącą sytuacją gospodarczą i faktem wystąpienia przez firmę, która

realizuje te zadanie, z roszczeniami wynikającymi z umowy. Gmina Wrocław jako jeden z donatorów finansujących te inwestycje powinna odpowiedzieć. Stąd ten projekt uchwały. Bardzo proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1629/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1517/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66071/Uchwała-LVII_1517_22

10. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2021 rok – druk nr 1610/22

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, jeżeli mógłbym, od razu omówiłbym drugi punkt, który dotyczy Neuromedu. Oba projekty uchwały i konieczność ich przyjęcia wynika z przepisów prawa. Bardzo proszę o przyjęcie tego przez Radę Miejską Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1610/22

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1518/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66072/Uchwała-LVII_1518_22

11. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2021 rok – druk nr 1611/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1611/22

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1519/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66073/Uchwała-LVII_1519_22

- 12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIII/500/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Wrocławskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej – druk nr 1612/22**

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Szanowni Państwo, kolejny projekt uchwały znowu o znaczeniu takim formalnym, technicznym. Zmian w statucie dotyczą rozszerzenia zapisu stanowiącego o możliwości prowadzenia ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w formie środowiskowego

domu pomocy lub klubu samopomocy oraz zmiany w strukturze organizacyjnej, jeżeli chodzi o nazwę. Tak że to są właściwie te zmiany, które dotyczą tego punktu. Bardzo proszę o jego przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1612/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1520/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66074/Uchwała-LVII_1520_22

- 13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVIII/566/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej – druk nr 1613/22**

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Podobnie, jak to miało miejsce w poprzednim punkcie, znowu zmiany mają charakter

formalny. One są związane z obowiązującymi umowami z Narodowym Funduszem Zdrowia albo ich brakiem. Stąd, jakby, konieczność dostosowania zapisów w statucie do bieżącej sytuacji oraz dodatkowo m.in. wprowadzenia poradni otolaryngologicznej dla dorosłych. Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1613/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1521/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66075/Uchwała-LVII_1521_22

14. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Miejskiemu Wrocławia – druk nr 1606/22

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Poprzedni statut Muzeum Miejskiego Wrocławia został nadany w 2010 roku. Od tego czasu zmieniało się wiele przepisów. Nowy

statut uwzględnia te przepisy, a więc jest to zaktualizowanie jego zapisów do obowiązujących regulacji prawnych. W ich zakresie znajdują się następujące: sprecyzowano źródła finansowania muzeum, zasady zatwierdzania badania sprawozdania finansowego, określono rodzaj i zakres gromadzonych zbiorów zgodnie z obecnymi zapisami ustawy o muzeach, jak również określono liczbę członków rady działającej przy muzeum. Są to wszystkie zmiany dostosowujące do obecnych przepisów. Proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1606/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1522/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66086/Uchwała-LVII_1522_22

- 15. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 24 z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ostrowskiej 36 – druk nr 1605/22**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowne Panie i Panowie Radni! Uchwała dotycząca likwidacji rodzinnego domu dziecka. Przestał on funkcjonować 27 sierpnia. Otrzymaliśmy pozytywną opinię Pana Wojewody. W ślad za tym prosimy o zaopiniowanie pozytywne uchwały. Dzieci w tym domu była trójka, dwójka z nich ukończyła już 18 lat. Jest w naszym programie usamodzielnienia, szesnastolatek jest zaopiekowany w rodzinie zastępczej. Mienie przeszło do naszej jednostki na ulicy Parkowej. Jest to techniczna uchwała, bo po zgodzie Pana Wojewody, prosimy o opinię Rady. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1605/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1523/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66087/Uchwała-LVII_1523_22

16. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIV/1069/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Tor Wyścigów Konnych – Partynice oraz zmiany nazwy i statutu Wrocławskiego centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji – druk nr 1625/22

Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu Łukasz Wójcik: Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym przedstawić projekt uchwały zmieniającej statut Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław. Ostatni raz był on modyfikowany w 2013 roku. Potrzeba była go doprecyzować w ramach współpracy z Radami Osiedla, z NGOS-ami, z klubami sportowymi, szczególnie w aspekcie kultury, edukacji, sportu i rekreacji. Proszę Szanowną Radę o uwzględnienie i przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1625/22

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania uchwała nr LVII/1524/22 z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w latach 2023–2028 dotacji celowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego z przeznaczeniem na opracowanie Studium Projektowo–Technicznego oraz realizacji robót budowlanych na potrzeby realizacji projektu – druk nr 1607/22

Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Jako że jestem tu z Państwem, to pozwolę sobie zreferować oba projekty uchwał. Bardzo proszę o zgodę na udzielenie tej dotacji. Projekt ten związany jest z poprawą jakości połączenia z Legnicy, na odcinku od Środy Śląskiej do Wrocławia. Przez Państwa była [red. – wyrażona] zgoda na sfinansowanie wstępnego studium, które było wykorzystane na to, żeby starać się o dofinansowanie w ramach programu Kolej Plus. I my razem z pozostałymi trzema gminami udzieliliśmy takiej partycypacji. Teraz jest już etap przygotowania projektu technicznego i realizacji zadania, która jest planowana właśnie do 2028 roku, renowacji tej linii. Jeśli chodzi o Wrocław, są to prace związane z rejonem Dworca Świebodzińskiego i dalej stacji w Środzie Śląskiej, i tutaj w kierunku też na Muchobór, jeśli chodzi o renowację linii. Tutaj projekt ten ma dofinansowanie 85-procentowe. Pozostałe 15% to jest udział poszczególnych gmin. No i nasz udział w tych 15% to jest ponad 27%. Te procenty zostały policzone zgodnie z ilością przystanków na terenie poszczególnych gmin. W całości jest to kwota niecałe 9 000 000 PLN. Tu Państwo widziecie w tabeli, jak powinny być te środki zapisane, więc taki konkretny udział nasz, to jest w latach dopiero 2027–2028 na realizację tego projektu. Bardzo proszę o zgodę na partycypację Gminy Wrocław w tym projekcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony
Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1607/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1525/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66089/Uchwała-LVII_1525_22

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/1565/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Zarządowi Zieleni Miejskiej – druk nr 1621/22

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu Jacek Mól: Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Projekt ma charakter zupełnie porządkujący i w zasadzie tylko i wyłącznie uporządkowuje to, co już mamy zapisane w statutach. Dzięki temu zapisowi będzie nam nieco łatwiej rozstrzygać postępowania związane z roszczeniami cywilnoprawnymi. Proszę o poparcie projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1621/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1526/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66090/Uchwała-LVII_1526_22

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVII/1458/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej

**na zadania służące ochronie zasobów wodnych, polegające
na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich
powstania – druk nr 1622/22**

Zastępca Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju

Wojciech Kaczkowski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Witam serdecznie. Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Bardzo krótko będę prezentował, ale wykorzystam sytuację związaną z korektą uchwały, która nie tak dawno była przez Radę przyjęta, bo w maju, żeby przy okazji przypomnieć ten bardziej edukacyjny projekt, który prowadzimy. Otóż Nowa Nadzieja w maju poprosiła, żeby skorygować zasady przyznawania dotacji. Przypomnę, że dostają to osoby fizyczne. Później była korekta, zaczęły dostawać wspólnoty. Później zwiększyliśmy o spółdzielnie mieszkaniowe. I sugestia Nowej Nadziei była taka, żeby również rozszerzyć na wspólnoty mieszkaniowe, które prowadzą działalność gospodarczą, czyli w zasadzie funkcjonują na takich samych zasadach, jak spółdzielnie mieszkaniowe. I w maju taka uchwała została przez Radę przyjęta. Nie będę mówił tego, co jest na ekranie, to Państwo sobie rzuć okiem. Natomiast uchwała majowa została przyjęta i została przesłana do UOKiK-u, żeby jeszcze rzucili okiem na kwestie pomocy de minimis i czy jest wszystko correct. I UOKiK nie wniósł żadnych zastrzeżeń do tej uchwały majowej Państwa. Natomiast dokonał pewnych drobnych korekt, właściwie redakcyjnych, takich kosmetycznych. I projekt uchwały, który dzisiaj został przedłożony Państwu do zaakceptowania, właśnie dotyczy uwzględnienia uwag wniesionych przez UOKiK. A tu jeszcze możemy kilka informacji pokazać, jak w ciągu trzech lat, bo od dziewiętnastego roku ten program we Wrocławiu funkcjonuje. Cieszy się bardzo dużą popularnością. W zasadzie stał się takim mrocznym przedmiotem pożądania, ze względu na dosyć niewielkie wielkości dotacji, które jesteśmy w stanie udzielić. Więc w zasadzie, kiedy uruchamiamy program na wiosnę i te ogrody deszczowe powstają, to w przeciągu

dwóch—trzech tygodni cały budżet przeznaczony na ten program edukacyjny jest wyczerpywany. Natomiast kilkaset instalacji różnej skali, od drobnych zbiorników poprzez takie naprawdę już, mówiąc kolokwialnie, wypasione ogrody powstały. I wyraźnie ten program trafił do przekonania mieszkańców, no i buduje tę taką narrację związaną, że powinniśmy żyć w zgodzie z przyrodą. Skoro deszcz pada za darmo, łapmy go, wykorzystujmy do podlewania, nie korzystajmy z wody wodociągowej. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni, tutaj ja chciałbym także się przychylić do tej opinii na temat tego bardzo dobrego programu, który, jak widać, cieszy się dużym powodzeniem i tutaj, bo chyba nikt nie ma wątpliwości, szczególnie po tegorocznym lecie i sytuacji hydrologicznej, że warto tę wodę na wszelkie możliwe sposoby gromadzić i oszczędzać.

Zatem to jest program doskonały, ale tutaj też zwróćmy się od razu do Pana Dyrektora z apelem. Proszę monitować o zwiększenie budżetu tego programu. Ja myślę, że tutaj chyba nikt się nie zawaha, żeby wspólnymi siłami ten budżet zwiększać, szukać także środków w innych miejscach zewnętrznych. Tak więc absolutnie tu też oddaję się do dyspozycji. Jeżeli jakkolwiek mogę pomóc, to też zapraszam tutaj do współpracy. Tak że raz jeszcze gratuluję, doskonały program i oby tak. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1622/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1527/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66091/Uchwała-LVII_1527_22

20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy ks. Norberta Bonczyka we Wrocławiu – druk nr 1614/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ze względów technicznych ja może blok przystąpień zreferowałbym, operując jedną prezentacją. Szanowni Państwo, pierwsze z przystąpień to jest przystąpienie, tak jak Pan Przewodniczący odczytał, w rejonie ulicy Bończyka na Karłowicach, właściwie na pograniczu Karłowic i Polanki Różanki. Tu na mapie widzą Państwo obszar przystąpienia. W tej chwili na slajdach załącznik graficzny. Jest to sytuacja spowodowana wnioskami o wydanie warunków zabudowy w obszarze, który znajduje się w tej chwili w granicach przystąpienia do planu, na pograniczu zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej. I tak naprawdę to jest powód przystąpienia, podobny jak plan, który niedługo, myślę, będziemy przekazywać

do Państwa, do Rady, czyli w rejonie ul. Pabianickiej, czyli tam, gdzie istnieją usługi medyczne, będący tak naprawdę teren prywatną własnością. Podejrzewamy, że ma nastąpić obrót. Chcemy te zasady zagospodarowania uregulować planem miejscowym a nie warunkami. Oczywiście, ten teren ma walor inwestycyjny, ale podobnie jak w przypadku tego planu wcześniejszego, o którym wzmiankowałem, chcemy to ustalić w planie miejscowym. Przy okazji, jeżeli dotykamy tego obszaru, obejmujemy nieco większy teren tak, żeby regulować relacje pomiędzy objętymi planem obszarami.

Kolejne przystąpienie, to jest przystąpienie w rejonie ulic Starogajowej, Boguszowskiej, Przesieckiej i Fieldorfa. Teren, który dzisiaj nie jest objęty planem miejscowym. Podstawowym celem jest zabezpieczenie terenów zielonych. Dzisiaj są tam ogrody działkowe. Również jedna z działek, która nie jest w tej chwili zagospodarowana w ten sposób, nasza miejska, znajdująca się w środku tego obszaru, też chcemy ją przeznaczyć pod taki sam cel. Zatem tutaj kwestia tematów zielonych.

Kolejne przystąpienie, to jest przystąpienie to, o którym Pan Radny Maryński wspominał, czyli w rejonie ulicy Kleczkowskiej i Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu. Sytuacja myślę, że w większości Państwu dobrze znana. Miejsce, w którym na podstawie wydanych decyzji o warunkach zabudowy i późniejszych pozwoleń na budowę toczą się pewne inwestycje. Dzisiaj chcemy przystąpić do planu miejscowego po to, żeby no właśnie z jednej strony zabezpieczyć te korytarze komunikacyjne, które mamy w *Studium* wyznaczone w tym obszarze. Z drugiej strony, żeby zgodnie z tym, co mamy zapisane w *Studium*, dopuścić do takiego rozwoju tego obszaru, który widzimy w perspektywie przyszłościowej dla tego miejsca. Natomiast to znowu niekoniecznie idzie w parze z dopuszczeniem zabudowy tego obszaru, poprzez wydawanie warunków zabudowy. Tutaj toczą się postępowania administracyjne, które są zawieszone, również w jakimś sensie pomiędzy organami. Są odwołania do stosownych instancji. Wydaje się, że przystąpienie do planu miejscowego i opracowanie tego jako

podstawowego aktu kreującego zasady zagospodarowania terenu będzie wyjściem optymalnym.

To tyle, jeśli chodzi o przystąpienia. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Mirosław Lach: Chciałem bardzo podziękować Panu Prezydentowi za to, że bardzo szybko zareagował na wniosek o decyzję o warunkach zabudowy. Z tego tytułu, że mówimy tam o tej przechodni, to co Pan Dyrektor powiedział, już mamy drugą taką sprawę dotyczącą likwidacji, jakby, przychodni. Tutaj wspólnie chcemy zabezpieczyć mieszkańcom usługi medyczne, a tylko możemy zabezpieczyć tym miejscowym planem. Tak że jeszcze raz – dziękuję, Panie Dyrektorze, że tak szybko Pan Prezydent zareagował. Przystępujemy do zmiany tego planu. Mam nadzieję, że w tym planie te usługi zostaną zabezpieczone mieszkańcom tego rejonu miasta. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1614/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1528/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66092/Uchwała-LVII_1528_22

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Starogajowej, Boguszowskiej, Przesieckiej i gen. Augusta Emila Fieldorfa we Wrocławiu – druk nr 1615/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1615/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1529/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66093/Uchwała-LVII_1529_22

22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu – druk nr 1616/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja powiem szczerze, to jest dobra wiadomość, że przystępujemy do tego planu. Ja nie ukrywam, że tu pewnie część z Państwa wie, że w ten temat jestem silnie, jakby, zaangażowany. I już kilkakrotnie podnosiłem temat do tego, że najlepszą ścieżką do uporządkowania tematu na tym obszarze jest przystąpienie do planu, jako że planu tam nie ma i te kawałkowe plany ratunkowe, które nawet podczas ostatniej chyba sesji jakieś tam przystępowaliśmy, do niczego nie prowadzą, bo inwestor ma swoje interesy. Ludzie, którzy chronią zabytki, oczywiście chronią zabytki. Tutaj jest interes społeczny, więc żeby te interesy jakoś próbować pogodzić, jedyną ścieżką jest przystąpienie i utworzenie tam kompleksowego planu zagospodarowania przestrzennego, podczas której to procedury, jak pewnie tutaj większość z Państwa wie, mogą uczestniczyć bardzo różne osoby, podmioty, więc jest wpływ na to, w jaki sposób, jakby wspólne interesy próbować pogodzić i ustalić, zachować to miejsce. Bo mamy miejsce, tu też wielokrotnie o tym mówiłem, ale jeszcze raz powtórzę, miejsce wyjątkowe – wpisane jako cały kompleks do gminnej ewidencji zabytków. Poszczególne elementy także wpisane do gminnej ewidencji, ale także do rejestru zabytków. Naprawdę ta unikatowa suwnica, która tu była, jest zabytkiem, po prostu techniki, żurawie, a szczególnie jeden taki, który tam jest, też jest po prostu wyjątkowy, a które ulegają degradacji. No i cała materia, która tam, że tak powiem, te działania, które tam są prowadzone, tutaj ja pozwolę sobie tutaj wypowiedź Pana Dyrektora nieco uzupełnić, że ten temat jest tematem ogólnopolskim. Proszę Państwa, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego jest jedną ze stron tych decyzji, o których Pan Dyrektor mówił. Teraz tu nie jest czas na szczegóły, także Ministerstwo Infrastruktury. To jest miejsce strategiczne dla kwestii związanych z żegluga, z zabytkami hydrotechnicznymi, technicznymi. Tak więc uważam, że naszym obowiązkiem jest chronić to miejsce dla przyszłym pokoleń, ale także do celów takich, które będą służyć wszystkim mieszkańcom Wrocławia, a nie, że powstanie tam w taki sposób właśnie

na warunkach zabudowy osiedle typu Zyndrama z Maszkowic, Księcia Witolda i Jagiełły. Kto z Państwa tam gdzieś przejeżdżał czy był, to wie, o czym tutaj rozmawiamy. A ja miałem okazję widzieć te pewne projekty, więc uważam, że – to jest oczywiście moje zdanie – nie powinniśmy do tego dopuścić, ale tutaj, co jest też kluczowe, *Studium* nie pozwala na tego typu operacje, który jest dokumentem nadrzędnym w stosunku do planów miejscowych. Więc mam nadzieję, że powstanie naprawdę godny i oczywiście także próbujący godzić interesy, także inwestora. Bo oczywiście trudno sobie wyobrazić, że jakiś podmiot czy to samorządowy, czy rządowy wykona tam pełne działania. Ja takie rzeczy sobie wyobrażam, ale realnie rzecz biorąc, potrzebny jest inwestor prywatny, ale także potrzebne jest miasto i także Państwo jakimś podmiotem w tej całej operacji, ponieważ naprawdę będziemy mogli, już możemy się chwalić tym miejscem, ale możemy zrobić z tego przepiękne miejsce, że to będzie chlubą Wrocławia i będzie przyciągać kolejnych turystów, pasjonatów muzealnictwa, czy też zabytków hydrotechnicznych. Po prostu mamy piękne miejsce, cały kompleks. Tak że chrońmy je. Wszystkich Państwa zachęcam do uczestnictwa w powstawaniu tego planu. Bardzo dziękuję.

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Również chciałbym się wypowiedzieć w tej sprawie. Jako Klub Radnych rozważaliśmy zgłoszenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym obszarze tak, żeby zmotywować urzędników do działania. Ten teren jest zbyt cenny, żeby budować tam na warunkach zabudowy. To musi być zaplanowane i nie możemy sobie we Wrocławiu pozwalać na to, żeby tak cenne tereny były projektowane przez dewelopera. Tutaj miasto musi swoje władztwo realizować. I mam nadzieję, że takich rzeczy we Wrocławiu już nie będziemy obserwować i będziemy szli w kierunku zaplanowanego działania i prymatu miasta, jednak, nad inwestorem, co powinno mieć miejsce od początku. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1616/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1530/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66094/Uchwała-LVII_1530_22

23. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno-zachodniej części obszaru Kępa Mieszczańska we Wrocławiu – druk nr 1604/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj, szanowni Państwo, na prezentacji za chwilę będzie tylko mapa ogólna, zaznaczony i pokazany obszar, którego dotyczy. To jest niewielki plan w obrębie Kępy Mieszczańskiej. Natomiast oczywiście zmiana musiała przejść całą procedurę, przewidzianą ustawą o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, ze wszystkimi wymienionymi w niej etapami, ale zmiana dotyczy wyłącznie wprowadzenia w tym planie kategorii przeznaczenia terenów związanych z edukacją i żłobkami i zasad ich dopuszczania, bo plan oryginalny nie zawierał takich możliwości, a w związku z rozwojem tam budownictwa mieszkaniowego pojawiła się możliwość i potrzeba wprowadzenia tego typu przeznaczeń. Cały plan przeszedł, tak jak powiedziałem, wymaganą procedurę. Do projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi. Plan nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. Bardzo Państwa proszę o pozytywne głosowanie w tej sprawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1604/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1531/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66095/Uchwala-LVII_1531_22

24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Suwalskiej, Królewieckiej i Maślickiej we Wrocławiu – druk nr 1617/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj mamy plan już o nieco większej powierzchni, obejmujący niecałe 30 ha. Obszar jest położony w zachodniej części miasta. Teren, który leży na pograniczu Maślic i Stabłowic. Widzą Państwo tutaj obszar, który jest objęty planem w sprawie projektu planu miejscowego, widzą Państwo na mapie. W tej chwili na ekranie pojawia się

widok załącznika graficznego do planu. Tak jak Państwo widzą, podstawowe przeznaczenia w zasadzie są trzy. Czerwone plamy – to zawsze są tereny usługowe. Szrafura to jest teren rekreacyjny z niebieską plamą zbiornika wodnego, który się w tamtym miejscu znajduje. A wszystkie pozostałe białe obszary to są tereny komunikacyjne. Jeśli Państwo pamiętają, na etapie przystąpienia referowaliśmy, że konieczność związana jest z tym, że część tych terenów, które tutaj się znajdują po północno-wschodniej stronie planu, objęte planami, niestety nie zawierały takiej możliwości, nie miały dostępu komunikacyjnego. Zatem powodem przystąpienia była potrzeba przywrócenia czy stworzenia warunków obsługi tego terenu, a równocześnie objęliśmy teren nieco większy po to, żeby wiedząc już dzisiaj więcej niż paręnaście lat temu o tym, jak może być projektowany układ komunikacyjny, tutaj ograniczyć nieco rezerwy pod tenże właśnie po to, żeby stworzyć podstawy do tego, żeby teren rekreacyjny i zbiornik wodny nie był w przyszłości naruszony. A ten teren, który uzyskał obsługę i możliwości przyszłego rozwoju właśnie pod obszary usługowe, to jest fragment położony, taki trójkątny obszar, który Państwo widzą na załączniku graficznym obejmujący m.in. nieruchomości miejskie, ale także prywatne. Do tego planu na etapie wyłożenia została złożona jedna uwaga. Ta uwaga została złożona przez osobę zainteresowaną kwestiami planowania, która bardzo często uczestniczy w procedurze i w korespondencji z nami. Jest ona bardzo szczegółowa. Została rozwinięta w 37 punktach. Nie została uwzględniona Zarządzeniem Prezydenta. Ja spróbuję bardzo syntetycznie powiedzieć, czego ta uwaga dotyczyła. Większość punktów odnosiła się do aspektów planu, ale również do uwag dotyczących projektu ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, a także konsultacji publicznych do projektu planu. Dotyczyła zmiany przebiegu granic planu, zwiększenia przewidywalności zagospodarowania wobec obowiązującego planu, uwzględniania szczegółowych wskazań dotyczących terenów komunikacji, ale także obiektów i terenów usługowych wskazanych w obszarze planu. Uwagi

dotyczące terenów rekreacji, zieleni i wód wskazujące szczegółowe wydzielanie liniowych urządzeń, wyznaczanie korytarzy przebiegu sieci, umożliwianie dalekich wglądów w krajobraz, redukcji hałasu na terenach sportowych, wyznaczania skwerów i wiele innych, tak jak powiedziałem, bardzo precyzyjnych. Państwo to mają w załączniku do projektu uchwały precyzyjnie wskazane i przedstawione. Jak mówię, żaden z punktów w Zarządzeniu Prezydenta nie został rozpatrzony „na tak”. Projekt planu nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. Bardzo proszę o uchwalenie planu wraz z załącznikiem mówiącym o sposobie rozpatrzenia uwagi. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszona została uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwagi przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedmiotowym projektem miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1617/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1532/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66096/Uchwała-LVII_1532_22

25. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jana Czochralskiego i Antoniego Słonimskiego oraz linii kolejowej nr 143 we Wrocławiu – druk nr 1618/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Teren, o którym teraz będziemy mówić, niecałe 20 ha, położony jest tak naprawdę w centrum miasta, w obszarze funkcjonowania dawnych Zakładów Naprawczych Taboru Kolejowego. Tutaj na planie miasta widzą Państwo w dużej skali wskazany obszar. W tej chwili na ekranach jest widoczny załącznik graficzny do projektu planu miejscowego. Tak jak referowaliśmy, na etapie przystąpienia do podejmowania uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mówiliśmy o zmianie planu obowiązującego, uchwalonego kilkanaście lat temu, który to plan przewidywał tereny aktywności gospodarczej w tym miejscu, gdzie dzisiaj wskazujemy tereny usługowe i mieszane mieszkaniowo-usługowe. Taki był cel tego przystąpienia. Tak wynika. Dzisiaj przedstawiam projekt planu, który realizuje to przystąpienie, które wprowadza, tak jak powiedziałem, określone w projekcie planu parametrami możliwość wprowadzenia

zabudowy mieszkaniowej, umożliwiając czy nakazując realizację w terenach mieszkaniowych usług o powierzchni minimum 9000 m². Oprócz tego terenu, który w tej chwili jest wskazany na załączniku graficznym już kolorem czerwonym i tych usług niezależnie istniejących, wprowadza tereny publiczne, wprowadza tereny przeznaczone pod zieleń i reguluje zasady potencjalnej inwestycji, zgodnie z ustaleniami planu. Do tego planu zostało złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu 48 uwag, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta. Większość z nich nie zostało uwzględnionych. I referując syntetycznie, uwagi dotyczyły następujących zagadnień. Po pierwsze w większości przypadków niedopuszczenia w ogóle zabudowy mieszkaniowej na terenie oznaczonej symbolem 1MWU i w części również na terenie 1UMW. Po drugie, przeznaczenia terenów tych mieszkaniowych 1MWU i 1 UMW wyłącznie pod usługi, biura, obiekty sportowe oraz placówki użyteczności publicznej. Po trzecie, zwiększenia szerokości projektowanego tunelu pod terenem kolejowym i dostosowania jego szerokości do potrzeb transportu zbiorowego, autobusowego i tramwajowego oraz samochodów osobowych. Czwartą kwestią poruszaną w uwagach była kwestia uwzględnienia przystanku kolei miejskiej. Kolejną, która w niej się pojawiała, było wyznaczenie terenów pod edukację, szkołę, przedszkola, żłobki oraz centrum aktywności lokalnej. Kolejną było ograniczenie obszarów podwyższenia zabudowy na terenach wskazanych w uwagach. Kolejną wprowadzenia większej liczby szpalerów drzew. Jeszcze inna grupa dotyczyła zwiększenia stawki procentowej, mówimy tutaj o opłacie planistycznej, którą zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy projekt planu musi regulować, a więc zwiększenia tej stawki do 30%, czyli do maksymalnej. I były też takie uwagi, czy uwaga, która oczekiwała przywrócenia wcześniejszego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Szanowni Państwo, przedstawiony projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. I wnoszę

o uchwalenie tego planu wraz z załącznikiem mówiącym o sposobie rozpatrzenia uwag zgodnie z zarządzeniem.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Jolanta Niezgodzka** –

Szanowni Państwo, my ten projekt dosyć mocno omawialiśmy na wczorajszej Komisji, za co dziękuję Panu Dyrektorowi. Mieszkańcy złożyli liczne uwagi, które zostały w zdecydowanej mierze odrzucone. Uwzględniona została tylko ta, która dotyczyła wprowadzenia dodatkowego szpaleru drzew. Plan, który na tym terenie obowiązuje, tak jak Pan Dyrektor powiedział, jest z 2003 roku. Od 2003 roku mieszkańcy byli zapewniani, że ten teren zostanie przeznaczony pod aktywność gospodarczą. Ci, którzy kupowali tam mieszkania, myśleli, że kupują mieszkania w okolicy, gdzie nie będzie kolejnej zabudowy mieszkaniowej, tylko zabudowa przeznaczona pod usługi, co mogłoby spowodować, że to osiedle byłoby w miarę kompletne. To samo również wiedział nabywca tych nieruchomości. Wiedział, że kupuje teren, który został przeznaczony pod zabudowę usługową. Mimo to on próbował przeforsować w trybie, tzw. ustawy lex deweloper zabudowę sprzeczną z planem. Chyba, jeżeli dobrze pamiętam, w 2018 roku złożył wniosek o wprowadzenie tam inwestycji. Miała to być zabudowa mieszkaniowa, czyli spreczna z obowiązującym dzisiaj jeszcze tam planem. I te budynki miały być wyższe, oczywiście niż przewiduje to obecnie plan. Ten wniosek zawierał błędy formalne. On nie był dalej procedowany, więc inwestor stwierdził, że chyba łatwiej będzie mu przeforsować zmianę planu, niż zrealizować tę inwestycję w trybie „lex deweloper”. No i tym samym mamy, w mojej ocenie, „lex Sutryk”, czyli jak deweloper zawnioskuje o zmianę planu, bo chcę wybudować mieszkania, które nie są przewidziane dzisiaj w planie, to wystarczy dwa lata i ma sprawę z głowy. I łatwiej

mu jest to przeprowadzić, niż tak jak powiedziałam, zrobić to w trybie „lex deweloper”. Tym samym wprowadzamy mieszkańcom kolejne tysiące mieszkańców do tej gęstej już zabudowy bez dostępu do terenów zielonych, takich prawdziwych terenów zielonych, bo nie mówię tutaj o tych zielonych parkingach, czy małych skwerach. Autobusy, które już dzisiaj przejeżdżają przez tę część Kleczkowa, stoją w korkach, będą stały w jeszcze większych. Na wniosek dewelopera zmieniamy plan, tak jak powiedziałam, w niecałe dwa lata, a kiedy mieszkańcy wnioskują o to, żeby zabezpieczyć poprzez zmianę planu tereny zielone, to usłyszeli, tak jak w przypadku wniosków inicjatywy Ratujmy Las Mieszczański, że to jest wprowadzanie jakiejś anarchii. I ich wnioski nie zostały uwzględnione. My złożyliśmy wniosek o odrębne rozpatrywanie uwag, które zostały licznie przez mieszkańców złożone. Ja bardzo serdecznie proszę Państwa Radnych, żeby uwzględnić te wnioski, które dotyczą niewprowadzenia tam zabudowy mieszkaniowej. Dziękuję.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie! Także nie mam wątpliwości co to tego, czy idziemy w kierunku realizacji interesów dewelopera, czy idziemy w kierunku rozważnej budowy i projektowania miasta, bo stworzymy

gigantyczny obszar zabudowy mieszkaniowej, taki monoobszar. Prawdopodobnie, właściwie prawdopodobieństwo jest bardzo wysokie, właściwie jest to pewne, wygenerujemy problemy komunikacyjne. No cóż... Inwestor zarobi, ale to chyba nie na tym polega zarządzanie miastem. Więc jest spora wątpliwość co do tego planu, komu tak naprawdę on będzie służyć – czy mieszkańcom i miastu, czy też interesom dewelopera? I jako Klub Radnych mamy poważne wątpliwości co do tego kierunku działania. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przepraszam, czy to było stanowisko Klubu? Mam tu bez opinii. Czy Pan zmienia na negatywne, czy jaka jest wola Klubu, jeśli to było wystąpienie klubowe?

Radny Michał Kurczewski: To jest komentarz może do naszej opinii, bo każdy radny zgłasza wedle swojego tutaj kierunku, który obierze. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo! Zwiększenie liczby mieszkańców w tym rejonie przy równoczesnym zmniejszeniu przepustowości sąsiadujących ulic będzie skutkowało ciągłymi korkami i obniżeniem jakości życia tamtejszych mieszkańców. Prezydent odrzucił poprawki mieszkańców dotyczące budowy tunelu dla komunikacji miejskiej i samochodów, łączącego Kleczków z ulicą Nowowiejską. I zapewne dlatego, że jedna z ważniejszych arterii Wrocławia, czyli Jedności Narodowej, została w ubiegłym roku zwężona do jednego pasa jezdni, po której na domiar jeżdżą tramwaje. Za to wybudowano ścieżki rowerowe, po których poza sezonem naprawdę trudno spotkać rowerzystów. Ja często tamtędy jeżdżę. Zachęcam do tego, żeby sobie sprawdzić to. Tą i podobnymi decyzjami w tym rejonie doprowadziliście Państwo do sytuacji, w której mieszkańcy będą mieli problemy komunikacyjne zbliżone do tych z Jagodna czy Ołtaszyna i nie powinno to iść w tę stronę.

Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Ja chciałem zwrócić uwagę, że na początku tej kadencji interpelowałem w sprawie budowy tego typu połączenia, również uwzględniającego transport publiczny pomiędzy osiedlami Ołbin i Kleczków. Każdy, kto w godzinach szczytu odwiedza okolice osiedla Promenady Wrocławskie, osiedla Kleczków na granicy z Ołbinem, mówi tutaj przede wszystkim o ulicy Rychtańskiej, ten widzi, jak poważnym problemem jest to, że wraz z transportem indywidualnym stoją w olbrzymich korkach również pasażerowie transportu zbiorowego. Na ten moment nie ma zaplanowanego dodatkowego przebiecia pod linią kolejową, które pozwoliłoby na złuzowanie, przynajmniej pod kątem transportu zbiorowego, tej sytuacji. Ja wiem, że zaraz możemy usłyszeć informację, że być może takie połączenie pojawi się przy ulicy Browarnej. Natomiast tam póki co, to jeżeli chodzi o politykę czy przygotowane plany, to słyszymy raczej o likwidacji terenów zielonych i budowie jeszcze dodatkowych mieszkań, a nie o gwarancji, że dodatkowe połączenie, przebiecie pod tym tunelem się pojawi. Dziś rozpatrujemy uwagi, czy rozpatrujemy plan dotyczący tej części. W tej części bardzo przydałoby się odciążenie np. pod kątem transportu zbiorowego dla ulicy Rychtańskiej. I uważam, że to nie jest przypadek, że akurat mieszkańcy w tym zakresie również zgłaszają swoje uwagi. I ta uwaga jest warta rozpatrzenia. Bardzo serdecznie dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja chciałam tylko dopowiedzieć jeszcze, że w pierwszej kolejności powinniśmy myśleć o interesach mieszkańców, czyli zabezpieczyć właściwie obsługę komunikacyjną osiedla. Zapewnić prawdziwe tereny zielone, a nie myśleć interesem właścicieli nieruchomości, czy w tym wypadku po prostu deweloperów. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Szanowni Państwo, spróbuję się odnieść. Tu pewne kwestie się powtarzały, więc spróbuję się odnieść do kwestii, a nie do poszczególnych Państwa,

którzy zadawali pytania. Jeśli chodzi o wprowadzenie, generalnie wprowadzenie w tym obszarze zabudowy mieszkaniowej, proszę zwrócić uwagę na to, że po pierwsze zmienia się miasto, zmieniają się okoliczności, zmieniają się uwarunkowania, ale też zmienił się charakter tego obszaru. I w osiemnastym roku, w styczniu uchwaliliśmy *Studium uwarunkowań*, które zaliczyło tę część miasta, może w ten sposób mówiąc, do części mieszkaniowych, czyli aktywność gospodarcza, która się znajdowała w tamtym obszarze. Uznaliśmy, że jest znacznie bardziej kolidująca, potencjalna jej możliwość realizacji jest znacznie bardziej kolidująca dla mieszkańców niż inne mieszkania. Są to kwestie, o których często rozmawiamy tu na sesji przy różnych planach, gdzie staramy się unikać sytuacji, w której mieszkamy funkcjonalności takie, jak zabudowa mieszkaniowa z aktywnością gospodarczą, wśród której też są dopuszczane usługi, ale jednak jest to aktywność gospodarcza. Pozostaje kwestią otwartą ogólna dyskusja, która też nam tutaj wraca od czasu do czasu, gdzie w ogóle robić miasto, mówiąc kolokwialnie. To znaczy wtedy, kiedy przedstawiamy Państwu plany, czy rozmawiamy o planach, oceniamy te, które jeszcze są historycznie opracowane na podstawie tzw. programu mieszkaniowego, który, przypominam, funkcjonował od początku właściwie tego wieku po to, bo chcieliśmy działać przeciwko negatywnym niezwykle tendencjom demograficznym i tym prognozom, które się pokazywały, które mówiły nam na przełomie wieku dokładnie, że duże miasta nie tylko, że będą stagnować, ale będą tracić mieszkańców dziesiątkami tysięcy. Nie wspomnę, były też miasta na tej liście, które ponad 100 000 mieszkańców miały utracić. Wtedy została podjęta decyzja o tzw. programie mieszkaniowym. Wtedy postawiliśmy na rozwój terenów mieszkaniowych po to, żeby zatrzymywać i przyciągać mieszkańców. I jesteśmy dzisiaj w pewnym sensie ofiarą swojego sukcesu, ale chyba cieszymy się z tego, że Wrocław ma wielu mieszkańców, że przybywają nowi, że dzisiaj możemy gościć naszych przyjaciół zza wschodniej granicy. Wszystko to jest związane z tym, że potrzebujemy nowych mieszkań.

I teraz jeżeli się pytamy, gdzie robić miasto, gdzie budować nowe mieszkania, to moja odpowiedź jest taka, że ja rekomenduję w pierwszej kolejności robienie tego w tych miejscach, gdzie już mieszkania mamy, gdzie mamy infrastrukturę, gdzie jesteśmy w centrum miasta. Oczywiście Państwo podnoszą i Ci, którzy składali uwagi, podnoszą argumenty, gdzie będziemy parkować? No może trzeba się przesiąść do autobusów i tramwajów, zwłaszcza jeśli się mieszka w centrum. I tutaj się zahaczam o kwestię tych tuneli, obsługi i tak dalej. Tak jak zostało wskazane miejsce na tunel, którym ma funkcjonować komunikacja zbiorowa, jest nieco dalej na północny wschód. Tutaj zgodnie z tym, o czym Pani Radna Niezgodzka mówiła, wczoraj bardzo długo na Komisji dyskutowaliśmy i Koleżanka Dyrektorka z Biura Zrównoważonej Mobilności pokazywała Państwu taki materiał, który pokazywał dostępność, jak ona się bardzo zwiększy do komunikacji publicznej po wybudowaniu tego tunelu, ale właśnie jako tunelu pieszo-rowerowego, a nie tunelu dedykowanego komunikacji zbiorowej, czy indywidualnej samochodowej, która nie miałaby skąd i dokąd akurat w tym miejscu jeździć. A chodzić i jeździć na rowerze – wręcz przeciwnie. To generalnie o problemach komunikacyjnych, tunelach. I no cóż... Oczywiście w świecie idealnym byłoby pięknie zbudować najpierw pełną infrastrukturę, a później dopiero pozwalać na rozwój różnego typu zabudowy, ale niestety nie jesteśmy Norwegią w kontekście finansowym, więc te rzeczy musimy robić w nieco innej kolejności. Często bazując na ustawie o prawie budowlanym, gdzie z art. 16 możemy przywołać potencjalnego inwestora do tego, żeby raczył partycypować w budowie tego układu komunikacyjnego, ale ta kolejność wtedy musi być inna. No i właściwie tyle tytułem komentarza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

W związku ze zgłoszonym wnioskiem Klubu Radnych Nowa Nadzieja o indywidualne rozpatrywanie uwag do przedstawionego projektu planu zarządzam głosowanie korespondencyjne nad zgłoszonymi uwagami do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jana Czochralskiego i Antoniego Słonimskiego oraz linii kolejowej numer 143 we Wrocławiu – druk nr 1618/22. Ogłaszam przerwę do godz. 13.15. Głosowanie będzie trwało do godz. 12.45.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że po przeprowadzeniu głosowania nad zgłoszonymi uwagami do planu, każda z uwag od 1 do 21 nie została uwzględniona.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1618/22

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 11, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr LVII/1533/22 z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66097/Uchwała-LVII_1533_22

26. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1597/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Szanowni Państwo! Projekt, o którym teraz rozmawiamy, pojawia się tutaj z inicjatywy Prezydenta Wrocławia w związku z potrzebą nadania nazwy nowej ulicy w obrębie Psie Pole, w związku z koniecznością ustalenia numerów porządkowych. Przebieg tej ulicy oczywiście jest zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje w tym obszarze. Nazwa z kolei zgodna jest z naszą zasadą kontynuowania nazewnictwa w sąsiedztwie. Kojarzy się z ulicą Zielną oraz nawiązuje do sąsiadujących łąk i pól wzdłuż rzeki Widawy. Jest to propozycja zgłoszona przez Towarzystwo Miłośników Wrocławia, jak również w trakcie procesu konsultacji z organizacjami pożytku publicznego na podstawie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia. Uzyskało pozytywną opinię Towarzystwa Miłośników Wrocławia i tamtejszej Komisji

Nazewnictwa. Tak że bardzo proszę o uchwalenie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o nazwę ulicy na terenie osiedle Psie Pole–Zawidawie i proponowaną nazwę Bylinową, Rada Osiedla Psie Pole–Zawidawie zaopiniowała negatywnie tę nazwę ulicy i prosi o odrzucenie. Dlatego ja ze swojej strony składam wniosek formalny o przesunięcie tej uchwały do drugiego czytania. Już mówię dlaczego. Radzie Osiedla Psie Pole zależy na tym, żeby nazwa tej ulicy nawiązywała do Lotniczych Zakładów Naukowych, które świetnie wpisują się w historię – raz – że samego osiedla, a dwa – nawet całego Wrocławia. I samo osiedle Psie Pole jest znane z tego, że właśnie tam mieszczą się Lotnicze Zakłady Naukowe. Owszem, jest ulica Zielna, która nawiązuje do terenów przy Widawie do pól, które tam się znajdują, lecz w opinii samej Rady Osiedla i sporej części mieszkańców jest to nazwa niefortunna troszeczkę dla tego terenu, ponieważ mamy tam nawet rondo Lotników i Rada Osiedla, a tym samym też ja, prosimy o to, aby ta uchwała, została przesunięta do drugiego czytania, żebyśmy jeszcze raz skonsultowali nazwę ulicy i być może przychyli się do propozycji

przedstawionych przez Radnych osiedlowych. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Kurczewski: Pierwsza rzecz jest taka, że nieprecyzyjnie zdaje się Pan przeczytał opinię Klubu, bo u nas jest „bez opinii”. Takie było stanowisko Klubu. Druga rzecz jest taka, że, tak jak moja przedmówczyni powiedziała, faktycznie tutaj lokalne środowisko ma spore zastrzeżenia do tej nazwy. I byłoby, myślę, zupełnie niepotrzebnym pójściem, że tak powiem, na siłę w tym kierunku, który został obrany. Bo i Rada Osiedla, i środowisko skupione wokół LZN słusznie postulują, aby nazwa nawiązywała jednak do tego dorobku, więc cóż, wydaje mi się, że drugie czytanie zaproponowane przez Radną Razik-Trzyszkę ma sens. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zwracam się z zapytaniem do Pana Dyrektora, czy kiedyś już wpłynęła taka prośba, czy propozycja co do nazwy ulicy Lotniczych Zakładów Naukowych? Jeżeli dobrze usłyszałem, że to Rada Osiedla o taką nazwę wnioskuje. I jeżeli nie, to w związku z tym wydaje mi się nieuzasadnione składanie wniosku o drugie czytanie w tej sprawie. Tylko Rada Osiedla lub każdy z naszych Radnych wnioskodawców tego, jakby rozwiązania, by było drugie czytanie, które w moim przekonaniu nic nie zmieni, może wystąpi z wnioskiem do Prezydenta, abyśmy poszukali dobrego rozwiązania, aby te Lotnicze Zakłady Naukowe miały swoją nazwę. Mówię to nie tak, żeby tylko powiedzieć, ale niedawno, 1 września, byłem w Zakładach Lotniczych Naukowych i rozmawialiśmy właśnie ze stowarzyszeniem, które jest założone przy Lotniczych Zakładach Naukowych i oni mówili mi o tym, że może warto by było upamiętnić. Mówiliśmy, no dobrze, zrobimy to, tylko żeby wygrać 1 000 000, trzeba wypełnić los i napisać coś do Pana Prezydenta. Wszyscy na pewno tutaj się przychylimy do tego, tylko może nie w takiej procedurze, proszę Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

To ja sobie pozwolę na małą uwagę proceduralną. Szanowni Państwo,

wnioskodawcy o drugie czytanie, procedura nazewnictwa jest prowadzona w taki sposób, że my nie jesteśmy w stanie osiągnąć celu, jakim by było podmienienie nazwy w drugim czytaniu z Bylinowej na jakąkolwiek inną. I tak naprawdę ja rozumiem, że Państwa wolą jest dzisiaj odrzucenie tej uchwały i podjęcie uchwały stosownie do tych przedstawionych tutaj założeń, bo jakby procedura drugiego czytania nie da nam możliwości, że my podmienimy tutaj tę nazwę. Po prostu ta uchwała trafi w tej samej treści do drugiego czytania i nic się nie zmieni, jakby cel nie zostanie osiągnięty. Dlatego bardzo bym prosił o zweryfikowanie tej potrzeby, faktycznie teraz procedowania drugiego czytania.

Radny Piotr Uhle: Z pewnością zaraz jeszcze się wnioskodawczyni wypowie, ponieważ to jest wniosek Radnej, ale oczywiście popierany przez nas. Oczywiście procedura dotycząca tego, co dzieje się z uchwałą po skierowaniu jej do drugiego czytania, jest dosyć szczegółowo określona, ale też nie określa, kiedy i czy w określonym czasie projekt uchwały musi wrócić w takim kształcie pod obrady Rady Miejskiej. Myślę, że właśnie w tym momencie ten wniosek ja bym tak traktował jako wypełnienie tego losu, Panie Przewodniczący, i zaproszenie do rozmowy. Jeżeli jest taki wniosek ze strony Rady Osiedla, Pan Przewodniczący mówi, że jest wniosek, czy padł taki pomysł ze strony stowarzyszenia, to po prostu trzeba usiąść i porozmawiać. Jeżeli nie będzie, a też zakładam, że nie ma woli ze strony ani Rady Osiedla, ani z naszej, żeby po prostu ten wniosek odrzucać, chyba że na przykład wnioskodawca chciałby taki wniosek wycofać celem przeprowadzenia rozmowy, ponieważ ta lokalizacja wydaje się względem Rady Osiedla całkiem do tego adekwatna. Pewnie moje słowa uzupełni Pani Radna Razik-Trziszka. Dziękuję bardzo.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Jeszcze tylko jedno słowo w tym temacie. Nie wiem, z kim Pan Radny Krauze w Lotniczych Zakładach Naukowych rozmawiał na temat nazewnictwa tej ulicy. Ponieważ z tego, co pamiętam, dokładnie terminu nie określę, to było dwa lata temu, może

dwa i pół roku temu, związek byłych uczniów Lotniczych Zakładów Naukowych wnioskował do Rady Miejskiej Wrocławia i do Komisji Kultury, aby wprowadzić do Banku Nazw właśnie nazwę ulicy Lotniczych Zakładów Naukowych i Absolwentów Lotniczych Zakładów Naukowych, z tego co pamiętam, i odrzuciliśmy ten wniosek. I wtedy nadaliśmy jednej z ulic na Psim Polu–Zawidawie inną nazwę, więc ten wniosek już się pojawił. I to nie jest pierwszy czas, kiedy rozmawiamy na ten temat. Więc procedura drugiego czytania jest tą procedurą też nie siłową i daniem sobie czasu na przedyskutowanie tego tematu, skonsultowanie jeszcze raz. Rada Osiedla została zapytana o tę kwestię i zaopiniowała negatywnie tę nazwę ulicy, z tego, co mówi Przewodniczący. Więc prosiłabym jeszcze, żeby się nad tym pochylić, poza tym to jest wniosek formalny, i tak jak Przewodniczący Uhle powiedział, doskonale jest opisana cała procedura drugiego czytania w naszym statucie. Może się ono odbyć za miesiąc, może się ona odbyć za rok, a wracając do rozmów, może uzyskamy tutaj konsensus i zadowolimy tych, którzy tam po prostu mieszkają.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Jaki termin, Pani Radna? Trzeba teraz określić termin zgłoszenia wniosków merytorycznych w procedurze drugiego czytania. Jak go określimy?

Radna Magdalena Razik–Trziszka: Tak, ustalmy miesięczny.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Szanowni Państwo! Kilka kwestii, może zaczynając od formalnej. Pani Radna mówiła o tym, że znana jest procedura drugiego czytania. To prawda, ale też proszę nie zapominać, że projekt uchwały w sprawie nazewnictwa podlega swojej procedurze. Jednym jest cofnięcie do drugiego czytania, ale drugim jest to, że my, jeśli mielibyśmy zmienić patrona dla tej konkretnej ulicy, to musimy troszeczkę, tak jak w przypadku planów miejscowych, cofnąć procedurę. To znaczy musimy zrobić nowy projekt

z nową nazwą, umieścić w konsultacjach, tych skierowanych do organizacji pożytku publicznego. Zatem to nie będzie już drugie czytanie z tą samą nazwą nigdy, więc nie wiem, czy w ogóle można mówić o drugim czytaniu. Bo tej nazwy po prostu, jeśli ma być drugie czytanie, zgodnie z intencjami, jeśli dojdzie do realizacji takiej intencji, po prostu już nie będzie. Więc to tylko w kwestii odniesienia się do formalnej sprawy, ja tak to widzę, że to już by nie było chyba po prostu drugie czytanie. Teraz druga kwestia jest taka, już merytoryczna, że jeżeli mówimy o tak abstrakcyjnej nazwie jak patron, nie wiem Lotnicza Szkoła, czy tam związana z nazwą szkoły, wydaje mi się, że wtedy ta decyzja związana z odrzuceniem wniosku do wprowadzenia do Banku Nazw właśnie polegała na trudności zaakceptowania takiej nazwy. Kolejną rzecz, którą chcę zaznaczyć. Kolejna sprawa jest taka, że idąc w ślad za chęcią, jakby, podkreślenia, że historycznie tam była szkoła lotnicza w tym obszarze, najważniejsze rondo wjazdowe na obszar Psiego Pola, tu dziękuję za przypomnienie Panu Radnemu Piechelowi, bo wystarczy zresztą wrzucić w wyszukiwarkę, nie chcę robić reklamy, ale tę, którą wszyscy mamy w telefonach i wpisać Rondo Lotników Polskich, no to właśnie tego patrona ma to rondo na Psim Polu. Rondo Lotników Polskich absolutnie dlatego, że tam była szkoła. Trzecia kwestia jest taka, że oczywiście Rada Osiedla podjęła uchwałę w tej kwestii, ale też przypominam, że Komisja Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia, którą Państwo bardzo często wskazują jako tę, która ma istotny wpływ na nazewnictwo, tutaj dała pozytywną opinię. Więc ja bardzo proszę o uchwalenie jednak tego projektu, tym bardziej, że nie zauważacie Państwo jednej istotnej kwestii. Nazewnictwo związane jest z tym, że potrzebne jest nadanie numerów porządkowych w tym obszarze, po to, żeby przyszli mieszkańcy, mogli dokończyć sprawy nabywania własności lokali, zawiązać akty. Potrzebne to jest ludziom, mieszkańcom właśnie. Odsuwanie tego w czasie jest działaniem na niekorzyść naszych mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Tutaj

jeszcze napomknę tylko, że Rada, jakby Rada Miasta nie zajmuje się wpisywaniem czy sprzeciwianiem się wpisywaniu do Banku Nazw poszczególnych nazw, a z przebiegu dyskusji można by odnieść takie wrażenie. Pani Radna, ja rozumiem, że Pani wniosek podtrzymuje? Dziękuję. Szanowni Państwo, w związku z wnioskiem o drugie czytanie poddaję pod głosowanie ten wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1597/22 (Bylinowa) do drugiego czytania, określając jednocześnie termin zgłaszania wniosków merytorycznych do dnia 15 października 2022 roku i w związku z tym głosowaniem ogłaszam przerwę do godz. 14.00, gdzie głosowanie będzie trwało do godz. 13.45. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że po przeprowadzeniu głosowania nad wnioskiem o skierowaniu do drugiego czytania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1597/22 głosowało 30 Radnych, za było 10, przeciwko – 18, wstrzymało się – 2, głosów nieważnych – 0. Stwierdzam, że uchwała nie zostanie skierowana do drugiego czytania i będzie procedowana dzisiaj na karcie do głosowania dotyczącej przebiegu całego dzisiaj realizowanego porządku obrad.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1597/22

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 10, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr LVII/1534/22 z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66098/Uchwała-LVII_1534_22

27. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1598/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Zanim o Dublańskiej, chciałem Państwu podziękować za to głosowanie, ale też tutaj w przerwie na właśnie ten czas głosowania, w swoim imieniu i w imieniu Klubu Radnych Jacka Sutryka chcę zadeklarować, że jeżeli jest taka sytuacja, że środowisko związane z Polskimi Zakładami Lotniczymi jest zainteresowane nazewnictwem jakimś związanym z tą szkołą, to oczywiście jestem do dyspozycji. Deklaruję gotowość spotkania. Jako że w moim Departamencie te kwestie są technicznie realizowane, związane z nazewnictwem, więc poszukamy jakiegoś rozwiązania. I mam nadzieję, że coś znajdzie się, co to środowisko zadowoli.

Jeśli chodzi o ulicę Dublańską, tu mamy ciekawą historię, która cofa nas do 1945 roku, gdzie w związku z przesiedleniami powojennymi w podwrocławskiej wsi, która się wtedy nazwała Drachenbrunn, wylądowała część mieszkańców z Dubla właśnie pod Lwowem, którzy chwilę po tym, jak zostali przesiedleni właśnie tutaj, przemianowali nazwę niemiecką właśnie na Dublany. Ta miejscowość została w 1947 roku włączona w granice administracyjne Wrocławia i później jako dzielnica została nazwana Wojnow. Zatem ulicę, której konieczność nazwania mamy w związku właśnie ze wnioskiem o nadanie numerów porządkowych, ta nazwa dlatego na Wojnowie, bo taką ma historię. Bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1598/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1535/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66099/Uchwała-LVII_1535_22

28. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1599/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Tutaj ten sam powód co w przypadku poprzednich, czyli wnioszek o numery porządkowe. Jesteśmy w obrębie Jarnołów. Tam w sąsiedztwie mamy nazwy nawiązujące do miejscowości położonych w gminie Kąty Wrocławskie, zatem właśnie Sośnicę, Samotwór, Kłębowice i w tym przypadku Krobielowice jako patron nowej ulicy, ulica Krobielowicka. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1599/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1536/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66100/Uchwała-LVII_1536_22

29. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1600/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Nazwa zaczerpnięta z Banku Nazw. Również wniosek o numer porządkowy. W sąsiedztwie ulicy, które mają podobne brzmienie: Pejzażowa, Krajobrazowa, Plenerowa. Zatem Panoramiczna wpisuje się w naszą zasadę gniazd nazewniczych, obręb Ratyń. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1600/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1537/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66101/Uchwała-LVII_1537_22

29A. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Oławskie – druk nr 1631/22

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Osiedla Przedmieście Oławskie. Sprawa jest na ten moment techniczna. Chodzi konkretnie o mandat Pana Radnego Szymona Morgi. Wygaszenie mandatu jest spowodowane nieobecnością dłuższą niż sześć miesięcy na sesjach Rady Osiedla. I to jest podstawą do podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały dotyczącej wygaszenia mandatu. Całościowa dokumentacja dotycząca potwierdzenia tej nieobecności jest oczywiście załączona w eSesję. Jest do wglądu do Państwa Radnych. Tak że wnioskuję o podjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1631/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1538/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66102/Uchwała-LVII_1538_22

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1620/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, pierwsza skarga dotyczy skargi na Prezydenta Wrocławia. Skarży się obywatel, który zamontował sobie panele na dachu. I stwierdził potem, że one są niewłaściwej chyba jakości i po dwóch latach gwarancja może się skończyć. W związku z tym zwrócił się do miasta, do Rzecznika Praw Konsumenckich[red. – Miejski Rzecznik Konsumentów], aby wsparł go w jego staraniach. Po czym stwierdził, że nie miał dobrego kontaktu z Rzecznikiem, że nie było kontaktów. Tymczasem pokazane jest tutaj, że wysłane do niego łącznie 13 pism i regularnie również toczyły się dyskusje. Natomiast skarżącą się osoba, jak gdyby chciałaby również i w sądzie, i wszędzie gdzie indziej, żeby miasto reprezentowało jego interesy. Na co, jak gdyby Rzecznik Praw Konsumentów nie ma aż takiej możliwości. Ale nie to jest, jak gdyby, istotą sprawy, ponieważ skarżącą się osoba ma żal, że nie przyjął jej Prezydent. Oczywiście zgodnie z Kpa kierownicy urzędów administracji samorządowej czy państwowej mają obowiązek przyjmować obywateli, ale nigdzie nie jest napisane, że muszą przyjmować wszystkich. W tym przypadku urzędnicy Pana

Prezydenta odpisali skarżące się osobie, że sprawa jest, jak gdyby, z ich punktu zakończona, w związku z tym nie widzą możliwości i potrzeby, aby ta skarżąca się osoba spotkała się z Panem Prezydentem. I o to, jak gdyby, skarżący się ma żal, jak gdyby tutaj została naruszona jego godność. Tak można to ocenić. Komisja po rozpatrzeniu wszystkich dokumentów i wyjaśnień postanowiła przy jednym głosie wstrzymującym się nie uwzględniać skargi. I takie rekomenduje Radzie Miejskiej głosowanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1620/22

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1539/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66103/Uchwała-LVII_1539_22

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1602/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Jest to skarga na Dyrektora Zarządu Komunalnego. Otóż dotyczy ona garażu, który jest we władaniu Zarządu Zasobu Komunalnego. Takich garaży gwoili informacji w mieście jest 1200 sztuk. Umarła osoba, która dzierżawiła ten garaż. I zgodnie z prawem, prawo do dzierżawy przechodzi na członków rodziny. Z reguły jest tak, że ta stawka za ten garaż wynosiła około 100 PLN miesięcznie, ponieważ miasto stosuje taką politykę, że dla osób starszych, które od lat są dzierżawcami garażu nie negocjuje się wyższych stawek, chociaż realna stawka jest znacznie wyższa. Natomiast, jeżeli przechodzą one we władanie osób, kogoś z rodziny, to standardem jest negocjowanie nowych stawek. I to jest negocjowanie standardowe. Spotkały się strony. I osoba, która miała przejąć ten garaż, skarżyła się, że podawane są kwoty netto a nie brutto. Podawane są i takie, i takie. I to wszystko jest w normie. Oczywiście w tym czasie miasto stara się podwyższyć, dbając o interes finansowy miasta, te stawki, co jest rzeczą normalną. I zaproponowano stawkę w granicach 300 PLN, na co nie zgodził się zainteresowany. Sporządzono protokół rozbieżności, ale on tego protokołu nie podpisał. Strony się rozeszły bez porozumienia. W akcie dobrej woli Zarząd Zasobu Komunalnego zwrócił się z pismem, że proponuje mu mimo wszystko stawkę rzędu 200 PLN brutto, co jest najniższą stawką, bo średnie stawki są po 350 PLN za dzierżawę takiego garażu. O się też na to nie zgodził. W związku z tym Zarząd Zasobu Komunalnego nie miał innego wyjścia, jak rozwiązać umowę. Wypowiedział mu umowę, na co skarżący odpowiedział, że możecie sobie ten garaż zabrać, ale kluczy do tej pory nie oddał. W związku z powyższym Komisja po rozpatrzeniu sprawy, tutaj nie miała wątpliwości, jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać skargi na Zarząd Zasobu Komunalnego. Zarząd tutaj dopełnił wszystkich formalności, nawet wykazał się dobrą wolą, obniżając proponowaną stawkę czynszu, której osoba skarżąca się nie przyjęła.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1602/22

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1540/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66104/Uchwała-LVII_1540_22

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 1619/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Skarży się obywatel na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, że miał ograniczony dostęp konstytucyjny do informacji publicznej. Nawet nie wiemy, czego dotyczyła ta informacja, ja się mogę domyślić czego, bo znane mi jest to nazwisko, ale że wysyłał parokrotnie e-maile do ZDiUM-u i te e-maile nie przechodziły. W końcu zakończył się sukcesem, ale sytuacja była taka, że po pierwsze wysłał te maile z serwera, który był na czarnej liście Google, więc od razu to wyrzucało.

Ale otrzymywał informację, że to jest potraktowane jako spam i że to przechodzi do spamu, ponieważ jest również w ZDiUM bramka antyspamowa, bo dziennie do ZDiUM-u przychodzi proszę Państwa około 3000 e-maili. I tam zgodnie z algorytmem niektóre rzeczy są wyrzucane,

ale w tym samym czasie serwery Centrum Usług Informatycznych przez trzy dni miały awarię, nie działały. Trzeba to też dodać. Ale skarżący miał informację, że odbija mu to z powrotem jako spam. W końcu serwery zostały naprawione i z innego serwera ta informacja do ZDiUM-u doszła. Ponadto skarżący miał możliwość przesłania informacji również faksem, no ale dzisiaj faksu nikt nie używa, ale również, co jest napisane na BIP-ie ZDiUM-u, że istnieje najpewniejsza możliwość przesyłania korespondencji drogą elektroniczną za pomocą platformy ePUAP. Ale tutaj trzeba mieć profil zaufany, nie wszyscy mogą ten profil mieć. W końcu, kiedy zmienił serwer skarżący i serwerownia CUI została naprawiona, to nie zależy od ZDiUM-u, bo ZDiUM tylko z niej korzysta – przypomnę, że bramka antyspamowa, która jest zamontowana również w ZDiUM-ie, to korzysta z niej 9000 firm, więc to jest bramka nie jakaś dzika, ale bramka uznana – to ta informacja doszła. Natomiast, jak gdyby, mógł wiedzieć skarżący się, że coś, kiedy mu odbija, pokazuje jako spam, że coś nie gra, w końcu to się udało, więc jak gdyby nie do końca wiadomo, na co się skarży, bo mimo pewnych kłopotów ta informacja, jego e-mail dotarł do Dyrekcji ZDiUM-u. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać skargi na ZDiUM.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1619/22

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 5 , wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1541/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66105/Uchwała-LVII_1541_22

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Wrocławia w zakresie ochrony i rozwoju praw pracowniczych – druk nr 1603/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Zwraca się obywatel z petycją, aby w Urzędzie Miejskim powołać urząd Rzecznika Praw Pracowniczych. Otóż proszę Państwa, po analizie ustawy o samorządzie, nigdzie tam nie jest napisane, że Rada Miejska, ani też Urząd Miejski ma możliwość powołania takiej funkcji. Jest to poza uprawnieniami ustawowymi, w związku z tym takiej decyzji podjąć nie możemy. Jediną funkcją taką czytelną Rady Miejskiej w stosunku do samego Prezydenta jest ustalenie jemu wysokości jego pensji. I na tym możliwości Rady Miejskiej się kończą. Powiem więcej, że tutaj autor tej petycji posługuje się danymi z inspekcji pracy, natomiast nie przytacza żadnych przykładów naruszenia praw pracowniczych w Urzędzie Miejskim. Mało tego, on chce rozszerzyć te uprawnienia tego pracownika na spółki miejskie. Spółki miejskie są odrębnymi bytami prawnymi. Mają swoje statuty, swoje zarządy i swoje służby pracownicze. W związku z tym tym bardziej my nie mamy żadnych uprawnień, aby rozciągać to jeszcze na spółki miejskie. W związku z powyższym nie będę cytował Państwu fragmentów ustawy, ale jak gdyby nie mieści się to w zakresie zadań własnych gminy. Wykracza poza ustawę, kompetencje gminy. Tak można to ocenić od strony prawniczej. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać petycji złożonej w tej sprawie i takie głosowanie rekomenduje Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Proszę Państwa, chciałem się podzielić refleksją, od ponad dwóch lat, nie wiem, z czego to wynika, praktycznie nie dostajemy – i oby tak było dalej – zgłoszeń, skarg na działalność MOPS-u. Pytałem Dyrektora, o co tu chodzi, bo z reguły było to bardzo często procedowane. Dyrektor też nie wiedział albo się uchylał od odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1603/22

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr LVII/1542/22** z dnia 15 września 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66106/Uchwała-LVII_1542_22

V. Projekt stanowiska w sprawie przestrzegania zasad współżycia społecznego, wystrzegania się komunikacji pogardy i mowy nienawiści – druk nr 1630/22

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Nadzieja Piotr Uhle: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni

Goście, Drodzy Mieszkańcy. Sprawa jest bardzo istotna, dlatego stwierdził, że Rada Miejska powinna się w tej sprawie wypowiedzieć. Robimy to we współpracy i w uzgodnieniu z taką społeczną inicjatywą, która zawiązała się w ostatnim czasie, ze społeczną inicjatywą „Obywatele przeciw pogardzie”, która ma na celu przeciwdziałanie tego typu sytuacjom, w których obywatele są poddawani, czy, którzy są narażani na komunikację pogardy ze strony władz publicznych, samorządowych, rządowych, jakichkolwiek innych. W każdej sytuacji, w której mieszkaniec, obywatel jest postawiony przed tego typu komunikacją ze strony tych, którzy mają siłę, zasoby, za którymi stoją olbrzymie instytucje, chcemy, aby te osoby były wzmocnione, żeby je wspierać, żeby nie narażać ich na taką bardzo asymetryczną sytuację, która, w naszej opinii, po prostu jest przymocowana. Rada Miejska Wrocławia w tej kadencji dwukrotnie wypowiadała się w sprawie poprawienia wzajemnych relacji, w sprawie mowy nienawiści, w sprawie poprawy standardów komunikacji tak naprawdę. W 2019 roku, na początku, to będzie około trzy i pół roku temu, przyjęliśmy stanowisko w sprawie potępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej przemocy, agresji i mowy nienawiści. Rada Miejska Wrocławia wyraziła w tym stanowisku stanowczy protest wobec agresji, szerzącej się mowie nienawiści w przestrzeni publicznej oraz przemocy, które nie mieszczą się w standardach demokracji. Rada ustanowiła również rok 2022 *Rokiem Dobrych Relacji*. Ostatnie tygodnie zwróciły uwagę opinii publicznej na pogłębiający się kryzys, jeżeli chodzi o jakość dialogu we Wrocławiu. Właśnie we Wrocławiu. Instytucje publiczne również te samorządowe dopuściły się szeregu czynów wykraczających poza granice zasad współżycia społecznego. Dopuściły się czynów, które degradują dialog i wprowadzają do przestrzeni publicznej komunikację pogardy. Nie powinniśmy się na to zgadzać. Nie da się ukryć, że występują również we Wrocławiu właśnie przejawy działania władz publicznych, które nie są zgodne z zapisami i intencją przytoczonych przeze mnie uchwał. Niestety znaczącego, nie do pominięcia naruszania tych zasad dopuścił się,

ale nie pierwszy raz, Prezydent Miasta. Jednocześnie obowiązujące uchwały, funkcjonujący pełnomocnicy, funkcjonujące rady społeczne nie zajęły się tą sprawą. Nie potępiły przejawów skandalicznego języka pogardy wobec osoby starszej i schorowanej. Osoba ta nie była w stanie dokonać podstawowych czynności higienicznych i zwróciła Panu Prezydentowi uwagę, że od trzech tygodni nie otrzymała w tym zakresie wsparcia od opiekuna, który powinien zostać skierowany przez MOPS. Nie chcę wchodzić w szczegóły ze względu na ochronę też danych tej osoby. Prezydent zamiast pochylić się z troską nad tą sprawą, zalecił mieszkańcowi Wrocławia „mniej Internetu a więcej mycia”. Później pod społeczną i medialną presją przeprosił w sposób, mam wrażenie, że chyba bardziej obraźliwy, niż sam powód tych przeprosin. Niestety, to jest czysta definicja nie przeprosin, to, co zrobił Pan Prezydent. Pan Prezydent zasugerował bowiem, że to nie jest tak, że z jego wypowiedzią, z jego komentarzem był jakiś problem, tylko zasugerował, że problem jest z całą Polską, która niewłaściwie go zrozumiała. To nie jest tak, że coś jest nie tak z całą Polską, tylko coś było nie tak z tym komentarzem. I myślę, że Pan Prezydent cały czas ma jeszcze szansę za to przeprosić. Wcześniej obywatele słyszeli, że to nie rzeczywistość skrzeczy, a oni skrzeczą. Słyszeli zawołane groźby, słyszeli, że osoby mało inteligentne powinny zostać wykluczone z wrocławskiej wspólnoty. Słyszeli wiele rzeczy. Naprawdę słyszeli, czytali wiele rzeczy, których nie powinni byli słyszeć z ust osób, które pełnią tak ważne funkcje publiczne. I nie możemy pozostawić tej sprawy bez reakcji, ponieważ ryba psuje się od głowy. Przykład idzie w dół. Podobne pogardliwe słowa, na przykład o neoterrorystach, obywatele słyszą od urzędników, prezesów spółek, od radnych. Brak zdecydowanej i ostrej reakcji oznacza akceptację takiej sytuacji. W związku z powyższym zasadne jest przyjęcie poniższego stanowiska. Obowiązujące uchwały, nasze członkostwo w różnego rodzaju organizacjach okazuje się być niewystarczająco skuteczne. Godziny spędzone przez osoby za to odpowiedzialne w urzędzie na pracy

na wysyłaniu zawiadomień dotyczących przestrzeni publicznej dotyczących innych osób nie podziały, ponieważ nie wysłuchał tego i nie zwrócił na to uwagi sam Prezydent. Nie zwrócił na to uwagi również na przykład pełnomocnik do spraw osób z niepełnosprawnościami [red. – Społeczny Doradca Prezydenta Wrocławia ds. Osób z Niepełnosprawnościami]. Dlatego przyjęcie tego stanowiska jest szczególnie ważne. I chciałbym zobowiązać, tym samym – wydaje mi się, że Rada powinna to zrobić, Biuro Rady – Prezydenta Wrocławia do rozesłania tego stanowiska do wszystkich instytucji, jednostek organizacyjnych, komórek lub spółek rządowych i samorządowych posiadających swoje siedziby, delegatury lub oddziały na terenie miasta Wrocławia. Bardzo serdecznie proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Bartłomiej Ciążyński

– Wysoka Rado, Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Mieszkańcy i Mieszkanki! Wnioskodawcy wywołali w tym projekcie stanowiska, zresztą też to pobrzmiewało w wypowiedzi Pana Przewodniczącego, bardzo wiele osób, instytucji, organów. Napisałście o radach społecznych, doradcach społecznych, o wydziałach Urzędu Miejskiego, jednostkach pomocniczych, o biurze Wrocław Bez Barrier. Piszecie, cytuję, że: „powinny dokładać wszelkich starań, by podmioty samorządowe wystrzegały się przejawów komunikacji pogardy”. I zwracacie uwagę na pilną konieczność, też cytuję: „podjęcia działań przeciwdziałających komunikacji pogardy i mowy nienawiści”. I chcę powiedzieć, że to jest, delikatnie mówiąc, krzywdzące. Te sugestie, pouczenia, prztyczki pod adresem tych wszystkich instytucji, organów, rad, doradców, są po prostu nietrafione, nieuzasadnione, nieuczciwe, niesprawiedliwe. Długo mógłbym mówić, co we Wrocławiu, szczególnie w ostatnich latach zadziało się w obszarze przeciwdziałania dyskryminacji, wykluczeniu czy przeciwdziałaniu mowie nienawiści. Zahaczę się tylko

o kilka przykładów. Proszę o cierpliwość. Przerywanie manifestacji z mową nienawiści na nich wypowiedzianych – to jest nowa polityka i nowe działanie w tym mieście od 2019 roku. Wskutek tych działań urzędników mamy praktycznie ten problem, może nie z głowy, ale na pewno na drodze do tego, żeby był z głowy. Przypominam, że te decyzje podejmowane w imieniu Prezydenta Wrocławia przez odważne delegatki Prezydenta, są podtrzymane prawomocnie po wielokroć przez wrocławskie sądy rejonowe, sądy okręgowe, sądy apelacyjne. Usuwamy – cały czas mówię o mowie nienawiści i jej przeciwdziałaniu mowie nienawiści – usuwamy rocznie z wrocławskich ścian, murów, mostów również prywatnych posesji około 3000 znaków, napisów wulgarnych bądź właśnie nienawistnych. I to robimy na zgłoszenie mieszkanki i mieszkańca pod opieką urzędniczek, urzędników, urzędniczek z Wrocławskiego Centrum Integracji we współpracy z wymiarem sprawiedliwości, ze współpracy z zarządcami, ze współpracy z kuratorami zawodowymi. Jeszcze nawiążę do tego pierwszego punktu, czy pierwszego przykładu, to są setki godzin – wiem to na własnej skórze – to są setki godzin spędzonych w prokuraturach, na policji, na salach sądowych, gdzie ilość urzędników, ilość prawników również urzędowych, głównie urzędowych poświęca czas na ściganie osób, które właśnie mową nienawiści we Wrocławiu się posługują, wszelkiej maści rasistów, ksenofobów, antysemitów. To jest bardzo ciężka praca. I są jej efekty. Mówimy o przeciwdziałaniu, wykluczeniu i mowie nienawiści, której jak czytam to stanowisko, to pobrzmiewa, że się nie dzieje. Chcę udowodnić, że się dzieje. Jesteśmy jedynym w Polsce miastem w sieci Europejskiej Koalicji Miast Przeciwko Rasizmowi dzięki Waszej decyzji, dzięki Waszym głosom, również głosom Radnych wówczas Nowoczesnej, teraz Nowej Nadziei. Jedynym w Polsce, powiem więcej, w uznaniu tego wszystkiego i wielu więcej działań polityk czynności, aktywności, ta organizacja przypominam, że to jest organizacja afiliowana przy Organizacji Narodów Zjednoczonych, zaprosiła nas właśnie do zarządu tej koalicji. To się ziści w październiku.

Rady. Wrocławska Rada ds. Równego Traktowania. Nie będę o niej mówił długo, albo nawet może w ogóle, tylko zajawię, bo jest mi nieswojo, bo jestem jej współprzewodniczącym, ale zapewniam, że działa aktywnie, bardzo aktywnie, a jej węzłowym fundamentalnym celem jest opracowanie holistycznego, całościowego, kompleksowego modelu czy strategii na rzecz równego traktowania we Wrocławiu w tutejszym życiu lokalnym.

I tak dalej, i tak dalej. Europejska Konwencja Równości Kobiet i Mężczyzn w życiu lokalnym, i jeszcze wiele, wiele przykładów.

Kończę, nie chcę nadszarpnąć Waszej cierpliwości i wszelkich słuchających.

Chcę Wam powiedzieć, że te działania nie podejmują wrocławskie krasnoludki. Te działania podejmują konkretni urzędnicy i urzędniczki z tych właśnie wydziałów, do których się zwracacie, z tych rad, doradców i instytucji, do których się zwracacie w tym projekcie stanowiska, i to po prostu robi. Ta robota sama się nie robi. Ona jest robiona przez tych konkretnych, mądrych i przede wszystkim odważnych ludzi. Chcę powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, również też obserwując, bo będąc w różnych sieciach, forach ludzi zajmujących się przeciwdziałaniem dyskryminacji w miastach i samorządach – mówię z pełną odpowiedzialnością – Wrocław jest w awangardzie polskich miast, jeżeli chodzi o przeciwdziałanie mowie nienawiści i wykluczeniu. Po prostu takie są fakty. I pytam się z bólem serca i trochę z taką przykrością. Komu chcecie zwrócić uwagę tym stanowiskiem? Komu chcecie dokuczyć tym stanowiskiem? Tym dzielnym kobietom z Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, które idą jako delegatki Prezydenta między tych wszystkich neofaszystów i podejmują decyzję o rozwiązaniu ich marszu? To chcecie im powiedzieć? Zwrócić im uwagę, że mało, więcej, mocniej? A może urzędniczkom i urzędnikom z Wrocławskiego Centrum Integracji i z Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego, które czasami po nocach pilnują, odbierają te zgłoszenia i pilnują swoich podopiecznych przy zamalowywaniu, zmazywaniu tych wszystkich głupot, wulgaryzmów i nienawistnych napisów czy znaków? A może strażnikom miejskim chcecie

dokuczyć, którzy dniami i nocami latają [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]? Prawnikom, to już mówiłem, co setki godzin poświęcają na te pozwy, akt oskarżenia, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw właśnie z mowy nienawiści? Im chcecie dokuczyć? Wymieniłeś Piotrze, przepraszam, Panie Przewodniczący, Michała Piechela – Społecznego Doradcę do spraw Osób z Niepełnosprawnościami. Jemu chcesz dokuczyć? Za to, że wczoraj odpalił naprawdę piękny, odważny przede wszystkim, projekt, przełamując tabu edukacji seksualnej dla osób z niepełnosprawnościami i w tym osób LGBT? Komu chcecie dokuczyć? Wrocławskiej Radzie Kobiet? Najaktywniejszej Radzie Kobiet w Polsce. Tak mi się wydaje. O Radzie Równego Traktowania już nie będę mówił. A może Dyrektorowi MOPS-u, który całe życie zawodowe poświęcił na walkę o dostępność i pomaganie osobom z niepełnosprawnościami. I na końcu – nie Biuro Bez Barrier tylko Wrocław Bez Barrier, bo to nawet babol, przepraszam, jest w tym stanowisku. Też wymieniacie z nazwy. Nie będę kontynuował tego wątku przez pamięć dla wiadomo kogo. Ta propozycja w tym brzmieniu, w mojej ocenie, stawia pod pręgierzem te właśnie i wiele innych instytucji, rad, ludzi żywo, głęboko aktywnych i zaangażowanych właśnie w to, o czym mówimy, czyli przeciwdziałaniu pogardzie, mowie nienawiści, wykluczeniu, dyskryminacji, działania na rzecz praw człowieka, czy równouprawnienia. Fajnie, że zostały wymienione te trzy stanowiska, czy rezolucje, które podjęliśmy w tej kadencji, to też tutaj się zadziało, czyli ta po zabójstwie Prezydenta Adamowicza, ta dotycząca tolerancji i poszanowania praw człowieka, która została wniesiona do szanownej Rady z Inicjatywy Obywatelskiej i ta dotycząca roku wzajemnych relacji. Jeśli nie wiadomo, o co chodzi, chodzi o politykę. I nikt się na to nie obraża. Ja się nie obrażam. I myślę, że nikt na tej sali, bo tu przecież są politycy i polityczki. Ale na miłość boską! Trochę uczciwości w tym wszystkim. Trochę elementarnego takiego szacunku dla pracy tych wszystkich ludzi zaangażowanych mocno właśnie w to, o co nam wszystkim, zdaje się, chodzi, czyli przeciwdziałanie mowie nienawiści, pogardy, poszanowaniu

godności każdego człowieka. Wrocław jest miastem praw człowieka i ta robota będzie kontynuowana. Mam takie głębokie przekonanie. Ta robota jest, ta robota będzie kontynuowana i będą kolejne projekty, a te, które są, będą kontynuowane. Ale, jeżeli mamy potrzebę – bo może trzeba o tym przypominać, o tym, że jesteśmy za prawami człowieka, za równouprawnieniem, przeciw nienawiści – jeżeli chcemy, jeżeli mamy taką potrzebę, ja się z tym zgadzam. Uważam, że gesty, symbole również tego typu nigdy za mało. Nigdy za mało naprawdę, ale tak jak powiedziałem, elementarna uczciwość niech zostanie zachowana, w tym, co piszemy, w tym, co podejmujemy. To jest poważny organ. Rada Miejska Wrocławia. Też proponuję, zanim przedstawię to, do czego zmierzam, proponuję, żeby samorząd wojewódzki podjął taką uchwałę też. I tutaj postrzegam Waszej roli. W końcu jesteście w koalicji z rządzącymi w samorządzie wojewódzkim, z PiS-em i Bezpartyjnymi Samorządowcami. Też bym wniósł taką uchwałę. Nie mamy takiej mocy, Wy ją macie. W imieniu Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka Wrocław Wspólna Sprawa, w związku z tym wszystkim, co powiedziałem i w związku z treścią, która jest na tapecie, jest w projekcie, zgłaszam poprawkę do treści projektu stanowiska w sprawie przestrzegania zasad współżycia społecznego, wystrzegania się komunikacji pogardy i mowy nienawiści. Proponuję, aby przy zachowaniu dotychczasowego tytułu stanowiska oraz wskazanej przez wnioskodawców podstawy prawnej nadać jej nowe brzmienie.

I tu cytuję:

„Rada Miejska Wrocławia, dostrzegając konieczność przeciwdziałania przez samorząd terytorialny mowie nienawiści, przejawom dyskryminacji i wykluczeniu oraz dezinformacji, deklaruje, że będzie wspierać i aprobować działania i aktywności organów Gminy Wrocław i innych podmiotów publicznych, mając na celu przeciwdziałanie tym nieakceptowanym zjawiskom. Jednocześnie Rada Miejska będzie wspierać działania na rzecz praw człowieka, równego traktowania, wzajemnego szacunku i godności każdego człowieka. Rada Miejska Wrocławia docenia działania

w tym zakresie Urzędu Miejskiego i jednostek pomocniczych, spółek miejskich, rad i doradców społecznych, szczególnie tych, które posiadają w swoim zakresie obowiązków przeciwdziałanie dyskryminacji, pracę na rzecz dostępności dla osób z niepełnosprawnościami czy ochronę rodziny. Uznajemy też, że działania te powinny być kontynuowane". Koniec cytatu. Taką poprawkę zgłaszam w imieniu Klubu. I liczę na akceptację tego uczciwego i potrzebnego stanowiska. Dziękuję pięknie.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Wrocławianie! Tutaj już Przewodniczący zasygnalizował opinię pozytywną, niemniej jednak ja zabiorę głos w imieniu Klubu i troszeczkę tę opinię uzasadnię. Otóż, rozmawiając na Klubie, mieliśmy, powiedzmy, że pewne wątpliwości, które za chwilę też tutaj zasygnalizuję. Otóż, co do zasady, co do pewnych generalistów, oczywiście jak najbardziej jesteśmy przeciwko mowie nienawiści, za tym, aby przestrzegać jak najlepsze zasady współżycia społecznego, wystrzegać się pogardy, mowy nienawiści i tak dalej. Natomiast z pewnego rodzaju, można powiedzieć, zdziwieniem przyjmujemy de facto treść tej petycji, bo ona z jednej strony, oczywiście w zasadzie można by było powiedzieć, że jak najbardziej można by się podpisać pod każdym jej fragmentem, nawet tutaj autorzy tej petycji powstrzymali się od jakiś złośliwych dygresji pod kierunkiem np. Prawa i Sprawiedliwości, czy środowisk konserwatywnych, więc widać, że musieli tam mocno popracować

nad tym tekstem. Niemniej jednak dostrzegamy jako Klub jednak pewne mankamenty, delikatnie mówiąc. Po prostu nie rozumiemy tej generalizacji, która tutaj się pojawiła. De facto ta petycja i to można odnaleźć jej, można powiedzieć, echa w Internecie, jest pochodną inicjatywy, powiedzmy, inicjatywy pod nazwą "Obywatele przeciw pogardzie". Wchodząc na stronę internetową, która tu w związku z tym została zawieszona, tutaj widzimy bezpośrednio postać Pana Prezydenta Jacka Sutryka, no i jakby odniesienia do sytuacji znanej nam wszystkim, która zaistniała nie tak dawno, kiedy Pan Prezydent „z buta” potraktował jednego z niepełnosprawnych wrocławian. I oczywiście absolutnie było to nieakceptowane. Pan Prezydent nie potrafił ugryźć się w język. Powiedział o dwa zdania za dużo, a nie powinien był. To było zupełnie na pewno niepotrzebne, niewłaściwe i tak się zachowywać nie powinien, w związku z czym ta petycja po prostu powinna dotyczyć konkretnej sprawy, konkretnej osoby, natomiast nie powinna dotyczyć całego samorządu Wrocławia czy powiedzmy wszystkich organów, które podlegają Panu Prezydentowi. Nie mamy takiego wrażenia jako Klub, ja osobiście również, aby takie zjawiska były obecne gdziekolwiek w środowiskach, wśród pracowników, wśród instytucji Miasta Wrocławia. Nie można wykluczyć, że kogoś gdzieś kiedyś poniesie, czy poniosło, jak tutaj mamy przykład z Panem Prezydentem. Niemniej jednak absolutnie nie zauważamy takiego zjawiska i nie podpisujemy się pod tym, żeby zwalczać mowę nienawiści i jakieś zjawiska pokrewne wśród organów samorządu Wrocławia, bo my też jesteśmy tym samorządem Wrocławia jak najbardziej. Tak więc oczywiście nie akceptujemy tutaj... To jest stanowisko Klubu, więc ja już będę zmierzał może do puenty. A więc użycie wielkich kwantyfikatorów, powiedzmy, potępienie wszystkich wszędzie i w każdym kierunku nie jest zupełnie potrzebne, bo takie zjawisko na szczęście we Wrocławiu nie występuje. Swoją drogą, zarówno środowisko polityczne wnioskodawców, a także środowisko Prezydenta ma też pewne grzechy na własnym sumieniu, powiedzmy, mowa także wręcz nienawiści skierowana w kierunku środowisk konserwatywnych, katolickich.

Jest to zjawisko obecne. Z tym zjawiskiem niestety Państwo raczej nie walczą, a ja w każdym razie takiej walki nie dostrzegam. W związku z czym mieliśmy pewien dylemat, jak zachować się w związku z tą petycją, bo co do zasady absolutnie jesteśmy przeciwni. Z drugiej strony – przypadek, który wywołał ową petycję. Natomiast petycja w ogóle się de facto do tego zdarzenia nie odnosi, tylko generalizuje i uderza, można powiedzieć, we wszystkich pracowników samorządu Wrocławia. To jest zupełnie niepotrzebne. Niemniej jednak po pewnym, można powiedzieć, zastanowieniu, uznaliśmy, że jednak poprzemy tę petycję. Biorąc pod uwagę, że oczywiście jesteśmy absolutnie przeciwko mowie nienawiści, aczkolwiek nie rozumiemy, dlaczego wnioskodawcy zamiast postawić kawę na ławę, po prostu dotknęli, bo chyba też tak można odczuć, wszystkich pracowników czy też wszystkie osoby, które z samorządem Wrocławia czy Wrocławiem są związani. Dziękuję za uwagę. Stanowisko Klubu oczywiście pozytywne.

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym się krótko tylko odnieść do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Ciążyńskiego. No cóż, niezależnie w ilu organizacjach Wrocław by nie był zrzeszony, to wypowiedzi Prezydenta, który firmuje całe miasto, i tak obrócą wszystko, że tak powiem, w proch, więc jednak lepiej byłoby się skupić na komunikacji Prezydenta z mieszkańcami niż na wyliczaniu liczby tych organizacji, bo przynależność do tych organizacji to jest deklaracja, a wypowiedzi Prezydenta, to jest ta czynna codzienna działalność, która tak naprawdę weryfikuje te deklaracje. Więc ja się bym jednak skupił na tym, jak wygląda praktyka a nie deklaracja. I generalnie, zasadniczo współczuję Wiceprzewodniczącemu Ciążyńskiemu, że musiał podjąć się tak karkołomnej obrony. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo! Skala, z jaką

Pan Przewodniczący Ciężyński dzisiaj wyszedł poza temat, jest dosyć spora, ale ja to rozumiem. Chodziło o to, żeby sprawić wrażenie, jakby się dużo we Wrocławiu działo w kwestii mowy nienawiści czy też złego zachowania urzędników i Prezydenta. Ale myślę, że wszyscy wiemy, że dużo się dzieje, ale niestety dużo się dzieje złego. Ja sam jestem przykładem osoby, która od początku kadencji jest atakowana przez administrację Pana Prezydenta, a nawet przez samego Pana Prezydenta. Nie będę już przypominał wypowiedzi Pana Prezydenta, bo chyba najgorsze jest to, że obrażał ostatnio osobę niepełnosprawną, ale jeżeli urzędnicy, jeżeli pracownicy spółek miejskich, takie jak Prezes MPK, jak Pan Gałęcki, jak Pan Maślanka, udostępniają i tworzą memy na temat Radnego Rady Miejskiej, to coś tu jest chyba nie tak. Więc jeżeli, Bartku, pytasz, komu Radni chcą dopiec, to masz odpowiedź. I ja jestem przykładem osoby, która za takim czymś może podnieść rękę. Natomiast ja zauważam i mówię to i powtarzam, że miasto za sprawą Prezydenta Sutryka zostanie zapamiętane nie jako miasto spotkań, tylko jako miasto hejtu i bana, bo tych przykładów ataku agresji, niestosownej i niedopuszczalnej w debacie publicznej, a już na pewno niedopuszczalnej przy osobie funkcyjnej, jest ich za dużo. Nie może to tak wyglądać, musi się to skończyć. A dzisiaj składasz poprawkę, żeby powiedzieć, że my wspieramy działania Prezydenta i administracji. Nie wspieram obrażania osób niepełnosprawnych i gwarantuję Ci, że nie wspieram robienia memów obraźliwych, prześmiewczych na temat mieszkańców, Radnych czy działalności publicznej, czy aktywistów miejskich. Tak nie może to wyglądać. I nie wiem, co my mamy dzisiaj popierać, bo Twoja poprawka właściwie całkowicie zmienia sens przedłożonego stanowiska. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja mam wrażenie, że Pan Radny chyba nie do końca przeczytał projekt stanowiska, bo gdyby przeczytał, to wiedziałby, do kogo jest skierowane. Nikt nie deprecjonuje tutaj żadnych działań, które są podejmowane przez urzędników, czy przez rady różnego rodzaju, które Pan wymienił. Ja również w tych radach pracuję, więc nie musi mi Pan

mówić, ile pracy te rady wykonują. Wiem, bo współtworzę je i wykonuje tę pracę każdego dnia. Mnóstwo ludzi pracuje nad tym, żeby Wrocław był miastem bez pogardy, by był miastem bez mowy nienawiści. I my to wszystko widzimy. W stanowisku nikt tego nie podważa, nikt nie próbuje umniejszyć żadnym osobom, a jakby takie Pana wystąpienie gdzie podkreślał Pan rolę kobiet, które wychodzą na te protesty, my wiemy, bo my też tam jesteśmy, my to widzimy. Próbuje Pan jakąś taką dziwną narrację wprowadzić, która jest nietrafiona, bo zamiast powiedzieć o tym, co Pan zrobił, żeby takie pogardliwe komentarze ze strony Prezydenta się więcej nie pojawiały, bo to jest Pana rola, Pan jest jego doradcą w zakresie przeciwdziałania ksenofobii i do spraw tolerancji. Próbuje Pan odwrócić narrację, wplatając w swoją wypowiedź jeszcze jakieś kłamstwa, więc to się naprawdę nie godzi, Bartku. Praca tych wszystkich osób, które Pan wymienił, te wszystkie działania, które są podejmowane, niweczy właśnie Prezydent. Cała Polska śmiała się z nas i współczuła nam Prezydenta, który w ten sposób tak pogardliwie traktuje mieszkańców. Nikt nie próbuje nikomu dokuczyć, przynajmniej ja nie mam takiej intencji, a Pana narracja, którą Pan zastosował w swoim wystąpieniu, Panie Wiceprzewodniczący, próbuje odwrócić uwagę od Pana bezczynności. Bo ja nie wiem, co Pan zrobił jako Doradca Prezydenta do spraw Tolerancji i Przeciwdziałania Ksenofobii, żeby takie wypowiedzi więcej ze strony Pana Prezydenta się nie pojawiały. To nie jest pierwsza tego typu wypowiedź. Nie wiem, czy Pan wcześniej coś zrobił w tym zakresie? Bo nikt tutaj nie próbuje pouczać. Nikt tutaj nie próbuje apelować do urzędników, którzy wykonują swoją pracę, najlepiej jak to mogą, nikt nie próbuje tutaj apelować do rad, żeby wykonywały swoją pracę jeszcze lepiej. My mówimy o tym, że reagować trzeba nie tylko wtedy, kiedy pogardliwych słów używają mieszkańcy, czy kiedy ta mowa nienawiści pojawia się na murach, ale również, a może przede wszystkim wtedy, kiedy ta mowa nienawiści w jakiś sposób, czy pogardliwe komentarze, pojawiają się ze strony Prezydenta. I to tutaj widzieliśmy. Więc ta cała narracja, którą narzuciłeś

dzisiaj, po to, żeby odwrócić uwagę od swojej beczynności i powołując się jeszcze na działania podejmowane przez inne osoby, moim zdaniem, jest nie na miejscu, po prostu. Wydaje mi się, że od tego powinien Pan zacząć swoje wystąpienie, żeby powiedział Pan nam, jako Doradca Pana Prezydenta, wszystkim osobom, co Pan zrobił, ale nie we współpracy z tymi wszystkimi radami, z jednostkami, bo my to wiemy i przecież wszyscy widzą, ile się dzieje we Wrocławiu w zakresie przeciwdziałania mowie nienawiści. Tylko ja pytam, czy Pan podjął jakąś próbę rozmowy z Prezydentem? Doradził, co może zrobić, żeby ta komunikacja w jego wykonaniu była bardziej przyjazna. To jest moje pytanie do Ciebie, Bartku. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni! Ja tutaj spróbuję troszeczkę ostudzić emocje. Pewnie się tego Państwo po mnie nie spodziewacie, ale jednak. Chciałbym wrócić do meritum sprawy, bo moi przedmówcy, kilkoro przedmówców tutaj komentowało wypowiedź Pana Przewodniczącego, Doradcy Prezydenta, ale najpierw do meritum sprawy, proszę Państwa. Tutaj dyskutujemy na temat, powiem tak. Odrzucam tutaj te sformułowania. Ja myślę, że tutaj mówimy o zachowaniach niegodnych, nieelegantkich, niestosownych, nieetycznych, niezgodnych z ogólnie rozumianym i dostępnym, wyznawanym chyba przez większość systemem wartości. Tak bym nazwał to zachowanie. I tutaj, żeby też nikt nie miał wątpliwości, absolutnie ja nie wyrażam zgody, nie chcę takich ani oczywiście nie stosuję, nie życzę sobie stosowania, a już tym bardziej przez urzędników i wszelkiej, że tak powiem, proveniencji, osoby publiczne czy też występujące w imieniu różnych podmiotów. Tak że absolutnie nie ma zgody na tego typu zachowania u każdego normalnego, cywilizowanego człowieka. Nie ma zgody na tego typu zachowanie. Natomiast uwaga, jest kolosalna różnica i wrzucanie wszystkich do jednego kotła. Tutaj Kolega Robert Pieńkowski wypowiadał się w imieniu Klubu dość delikatnie. Ja to mówię osobiście w imieniu swoim własnym. Ja mam poważny kłopot z tą sytuacją, że wrzucamy wszystkich

do jednego worka. Jeszcze raz. Nie wolno w ten sposób się zachowywać, sytuacja jest jasna, ale wrzucanie wszystkich do jednego kotła, uważam za niesprawiedliwe i krzywdzące, bo znam też wielu urzędników i wiele razy zetknąłem się z dobrymi przykładami, więc nie można tutaj uogólniać. I tego typu kolejny apel strzelisty, uważam w ogóle za jakieś nieporozumienie kompletne. I to jest moja konsekwentne stanowisko od samego początku, że tak powiem, tego dziwnego dla mnie i niestosownego, niestosownego - może złe sformułowanie, ale zajmujemy się znowu, zwróćcie Państwo uwagę, najdłużej będzie trwała debata na ten temat, a to jest coś, co jest aktem tutaj jakiejś emanacji naszych chyba emocji czy też pobożnych życzeń. Mamy stanowić prawo, które ma obowiązywać. Mamy zapobiegać tego typu zjawiskom, a nie tutaj zajmować swoje stanowisko. Oczywiście za chwilę tu padnie, to co słyszę zawsze, że „ale mamy prawo, ale status miasta przewiduje, że...” Wiem, rozumiem, ale zdaje się, że jest ileś ważniejszych rzeczy, nad którymi powinniśmy się pochylać. Tak więc znowu, nie apel strzelisty, nie stanowisko, nie, że nie chcemy plastiku na ziemi. No pewnie, że nie chcemy. Ale zrobmy, jeszcze raz powiem, coś, zrobmy jakieś prawo, ruszmy do przodu, a nie tylko, że wydamy z siebie taki głos, nie wiem, rozpacz, wzburzenia itd. Tak że nie ścieżka. Może trzeba ścieżkę stosować taką, którą mieliśmy przed chwilą, trzeba złożyć skargę na określonego urzędnika, na określone zachowanie, na określoną sytuację, a nie uogólniać i wszystkich do jednego kotła wrzucać. To jest jedna ścieżka, droga oficjalna. Druga ścieżka także otwarta, pewnie dla nas łatwiejsza, ale też my po to jesteśmy, żeby artykułować takie zachowania, które spotkały naszych mieszkańców, to jest publicystyka, która jak pewnie Państwo doskonale wiecie, ja np. stosuję i też wiele osób z nas, więc to jest ta droga, ale to mówimy o konkretnych przypadkach, a nie o jakimś tam uogólnianiu. Zatem ja, po prostu nie potrafię tej, zgadzając się co do meritum sprawy, co do piętnowania złych zachowań, to pełna zgoda, ale tego typu dokumenty są dla mnie po prostu i krzywdzące

dla większości, dla większości tych ludzi, którzy stoją za tymi wszystkim tutaj podmiotami, które zostały wymienione, ale co do zasady zgadzam się. Tak że mam poważny problem z poparciem tego typu, że tak powiem, aktu strzelistego, tak to nazwę. I teraz na koniec też krótka uwaga, bo Pan Wiceprzewodniczący Ciążyński sprowokował mnie do tego. Jego mowa to jest przykład, w mojej ocenie, ja to traktuję jako mowę nienawiści. I tutaj apel do Pana Przewodniczącego Ciążyńskiego. To ja też proszę, apeluję bez pogardy, bez mowy nienawiści. I też proszę, obok tych neofaszystów także lewicowych, lewackich radykałów także poskramiać w ich atakach na środowiska prawicowe, klerykalne i wszystkie te, które nie pasują do wizerunku Wrocławia obecnie prezentowanego. Dziękuję uprzejmie.

Radny Janusz Chudzik: Dzień dobry! W końcu doczekałem się głosu, dziękuję bardzo. Ja tylko krótko do Pana Radnego Ciążyńskiego, bo mówił długo, powtarzał się. Nie umniejszam tym sprawom, to są ważne sprawy, aczkolwiek zależałoby mi na tym, żeby Pan Radny był neutralny, ale nie szedł w kierunku tutaj lewicy i troszkę też poszedł również w kierunku prawicy. Dużo mówił o marszach, przemarszach i w ogóle. Chciałbym się dowiedzieć, jaki konkretnie marsz miał na uwadze, tak dużo czasu tej kwestii poświęcając? Muszę przyznać, że miałem przyjemność w zeszłym roku uczestniczyć w marszu niepodległości. Marsz przebiegał bardzo spokojnie. Niestety, przedstawicielka miasta nie pokazała się z dobrej strony na sam koniec. Podczas śpiewania hymnu przerwała ten marsz, żeby nie mówiąc, bardzo zaogniła sytuację. Całe szczęście, że żadnych tam rozruchów nie było. Choć coś mi tak podpowiada, że to nie jest przypadkowe, że miastu jednak bardzo zależało na tym, żeby do jakichś rozruchów doszło, i żeby ten marsz nie miał miejsca w tymże roku. I sprawa taka druga. Jeżeli chodzi o marsze, dewastowanie różnych budynków i w ogóle, to chciałbym wiedzieć, bo część z Państwa w tych marszach uczestniczyła, mam na myśli tutaj marsz kobiet. Został zdewastowany budynek „Solidarności”. Chciałbym wiedzieć, czy w takich

przypadkach są wystawione faktury za zniszczenia organizatorom tychże marszy. Jeżeli tak, to chciałbym poznać, jak wyceniono koszty zniszczeń właśnie podczas tego marszu. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja chciałbym także odnieść się do tego, co mówił tutaj Pan Radny Ciążyński. Wymienił Pan wiele rzeczy, które robi miasto, rzeczy dotyczących walki z mową nienawiści, z hejtem. Niestety ja postrzegam to tak, że Państwo walczyacie tylko z tą stroną polityczną, która jest przeciwko Wam w walce politycznej oczywiście. Dam tutaj przykład. Cytuję: „Z takim hejtem jak we Wrocławiu to jeszcze się nie spotkałem w żadnym z miast”. I to są słowa jednego z ludzi, który brał udział w Marszu dla Jezusa z sierpnia tego roku, czyli zostali obrzuceni jajkami, wyzywani. Coś Państwo zrobiliście w tym temacie? Nie powiedział Pan w swojej przemowie ani słowa o Panu Prezydencie. Ubolewam nad tym. Tolerancja, szanowni Państwo, nie polega na tym, że tolerujemy tylko ludzi o podobnych do siebie poglądach, ale także innych. Dziękuję bardzo.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Po kolei. Mam nadzieję, że nikogo nie pominąłem. Radnemu Pieńkowskiemu chciałbym powiedzieć i jakby uspokoić, że, w mojej ocenie, ale bardzo głęboko wierzę w tę ocenę, ta poprawka, którą zgłosiliśmy, właśnie idzie naprzeciwko dokładnie tym sugestiom, które Radny Pieńkowski był uprzejmy zasugerować. Tak że mi się wydaje, że to właśnie idzie w tym kierunku, takim jak zaproponowałeś, czyli żeby nie stawiać pod pręgierzem czy nie oskarżać, nie zarzucać, nie sugerować ludziom i urzędnikom, instytucjom, którzy działają, czegoś, czego nie robią. To po pierwsze. To Radnemu Pieńkowskiemu.

Panu Przewodniczącemu Kurczewskiemu chcę tylko krótko odpowiedzieć, że nie potrzebuję współczucia od Niego, bo opowiadanie czy zajmowanie się tym obszarem działalności miasta – bo wierzę, że to jest też obszar działalności miasta – jest dla mnie wielką satysfakcją i przyjemnością.

Opowiadanie o tym później też jest dla mnie przyjemne, nie trzeba mi współczuć.

Panu Radnemu Kilijankowi dziękuję za słowo w przedmiocie, o którym rozmawiamy, czyli przeciwdziałaniu dyskryminacji czy nawoływaniu do nienawiści, dużo się dzieje z ust polityka Prawa i Sprawiedliwości, dla mnie to wielki komplement. Tak że dziękuję za to podsumowanie.

Pani Radnej Joli Niezgodzkiej. Jest mi niezmiernie przykro, że mi zarzuciłaś kłamstwo. Nie wiem, w którym momencie kłamałem w tym swoim przemówieniu. Chyba chciałbym się dowiedzieć, nie musimy tutaj, bo jestem przekonany, że żadnych kłamstw w moim przemówieniu nie było. Zarzuciłaś mi też bezczynność. Nie uważam, żebym był bezczynny w obszarze działania. Jeżeli chodzi o taką próbę postawienia tezy, że jak powiedziałaś, nikt nie próbuje apelować do rad czy właśnie do instytucji, organów czy jednostek pomocniczych, to chciałbym powiedzieć, że w pierwszym zdaniu to robicie, mianowicie „zwraca szczególną uwagę Rada Miejska podmiotom publicznym, dla których organem nadzoru jest Prezydent Wrocławia”. Tak. To wszystko to właśnie apel jest skierowany, później wymieniacie Wrocław Bez Barrier, wymieniacie rady, wymieniacie nawet z nazwy jeden z Wydziałów Urzędu Miejskiego. Tak, apelujecie i zwracacie uwagę właśnie tym konkretnie instytucjom czy organom. Tak że nie zgadzam się jakby na tezę, że tak nie jest, bo tak jest. I to jest literalnie wyrażone praktycznie w każdym akapicie, a może i nawet zdaniu tego stanowiska. Dlatego pozwoliłem sobie podjąć próbę jego poprawienia i szukać akceptacji dla tej poprawki.

Pan Radny Maryński mówi: „mamy zapobiegać takim zjawiskom”.

Też cieszę się, że zgadzamy się co do tego, że jakby elementem polityki miejskiej, aktywności miasta, magistratu, urzędników jest właśnie taka działalność. I tu dostrzegam jakby zmianę w postrzeganiu tego, co poczytuję jako sukces magistratu i swój osobiście.

Do Radnego Janusza Chudzika. Tu były konkretne pytania, bardzo się cieszę. Jakie marsze zostały przerwane? 1 marca 2019, 11 lipca 2019,

11 listopada 2019. Nie bez powodu większość z nich właśnie w 2019 roku, bo później od marca 2020 mieliśmy pandemię i było tego mniej. Wszystkie te marsze zostały przerwane, rozwiązane ze względu na naruszenie przepisu art. 256, albo 257 Kodeksu karnego. I wszystkie te decyzje zostały podtrzymane przez sądy w dwóch instancjach. I tu było jeszcze jedno pytanie: czy została faktura wystawiona za zniszczenie na placu Solidarności? Chcę powiedzieć, że to inaczej działa. To się zgłasza na Policję zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa i później w procesie karnym dochodzi do naprawienia szkody. Nie wystawia się faktur, tylko tak to się robi. Mówię jako prawnik.

I tylko został mi do odpowiedzi Pan Radny Grzechnik. I chciałbym powiedzieć, że jakby tutaj prawica, lewica, centrum, to nie o to chodzi. Jak ktoś maluje swastykę albo posługuje się swastyką, to to jest mowa nienawiści. I nie ma znaczenia, czy to idzie z prawej czy z lewej strony. To jest po prostu mowa nienawiści. Dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja pozwoliłam sobie raz jeszcze, ponieważ Pan Radny nie odpowiedział na moje pytanie, a powiedział tylko o beczynności, o której powiedziałam. Nie mówiłam ogólnie o beczynności, bo nie zarzucam Tobie beczynności w działaniu ogólnie czy chociażby jako współprzewodniczącemu Wrocławskiej Rady do spraw Równego Traktowania. I nie mam zamiaru w ogóle w jakikolwiek sposób umniejszać Twoim działaniom. Zarzuciłam Ci beczynność w tym konkretnym przypadku. I zadaję raz jeszcze pytanie: co zrobiłeś jako Doradca Prezydenta do spraw Tolerancji, żeby takie słowa z ust Prezydenta czy takie komentarze w jego wykonaniu więcej się nie pojawiały? Jakie były konkretne działania w tym zakresie i co zrobisz jako Doradca Prezydenta, żeby takie komentarze ze strony Prezydenta się już nie pojawiały? Bo rozumiem, że w tym zakresie zostałeś powołany, żeby doradzać Mu do spraw tolerancji i przeciwdziałania ksenofobii. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: W trybie ad vocem czy też sprostowania do Pana

Przewodniczącego Ciążyńskiego. To ja chyba tu czegoś nie zrozumiałem – albo chyba Pan się źle wyraził, albo ja źle usłyszałem. Czy to była sugestia, że ja, nie wiem, zmieniłem swoje zachowania czy też swoje podejście do tych zachowań, jeszcze raz powtarzam, niegodnych, nieetycznych, niestosownych i tak dalej. Nie. Ja nigdy takich chyba nie prezentowałem, mam nadzieję, ale nigdy nie pochwalałem. Tak że tu jestem konsekwentny, tutaj żadna zmiana nie nastąpiła. Ja jestem konserwatystą i jestem z tego dumny. I od wielu lat wyznaję, wydaje się, ten sam system wartości, a właściwie chyba od początku, od kiedy jestem świadomy, zatem żadnych zmian tutaj Pan u mnie nie wywołał. Tak że nie ma się z czego cieszyć, wręcz przeciwnie, bo ja będę trwał na swoim stanowisku, ale każde chamskie, niegodne i nieetyczne zachowania zawsze będę piętnował z którejkolwiek one strony będą padały. Tak że o kwestię języka chyba też tutaj nikt nie ma wątpliwości, że dbam. To chyba tutaj, albo ja się źle wyraziłem, albo Pan źle zrozumiał. Ale jeszcze raz powiem. Proszę też nie stosować tej swojej mowy, ponieważ teraz Pan mówił zupełnie innym tonem, ale ja wcześniej podczas pierwszego wystąpienia poczułem się po prostu tak, jakbym był atakowany, a ja trochę tutaj stanąłem z boku. I też sugeruję, jeszcze raz, przyjrzeć się temu, o czym tutaj mówimy, żeby traktować równo, nie tylko te mowy nienawiści, także w stosunku do prawej strony, bo tego w naszym mieście niestety nie ma. I o to raz jeszcze apeluję. Dziękuję.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Pani Radnej Niezgodzkiej: przykro mi, bo odpowiedź będzie chyba niesatysfakcjonująca. Ale mam wielką wątpliwość również natury prawnej, czy ja mogę opowiadać bez zgody Prezydenta o tym, w jaki sposób mu doradzam, więc jakby tu mam wątpliwość, nie odpowiem. Jeżeli uważacie, że to jest wysoce niesatysfakcjonująca odpowiedź, no to będzie trzeba złożyć skargę albo zapytanie. Tak że, jakby tu poddaję się do dyspozycji przy zapytaniu, bądź skardze, ale moje rozmowy z Prezydentem w ramach doradzania Mu nie zostaną tutaj ujawnione.

Natomiast jako polityk, również współprzewodniczący Nowej Lewicy, skomentowałem te słowa i one są absolutnie dostępne. I można je sobie zgooglować i zobaczyć.

I Pan Radny Maryński. Tylko przypomnę, już nie chcę, jakby, bić piany, przepraszam. Rozmawiamy o stanowisku, to przypominam w sumie wszystkim przy okazji. Rozmawiamy o stanowisku, o konkretnym tekście, który został zaproponowany przez wnioskodawców. Nie rozmawiamy o tym czy innym wpisie. Dyskutujemy nad stanowiskiem w takim a nie innym brzmieniu. Ja je odebrałem i wiele osób w ten sposób, o czym mówiłem długo. I już nie będę Was męczył się powtarzając, dlatego po prostu chciałbym wrócić do meritum i pochylić się nad tą poprawką, która po prostu, w mojej ocenie, jest dużo, dużo uczciwsza w swojej treści. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Wiem, że debata się kończy. Chciałem tylko zwrócić Państwa uwagę, że po wystąpieniu Pana Ciążyńskiego skutecznie On przejął naszą uwagę. Natomiast powinniśmy się skupić na tym, co robi Prezydent przede wszystkim. I myślę, że tego dotyczy ten projekt stanowiska. I niestety żałuję bardzo, że nie padły tutaj słowa z ust Pana Ciążyńskiego, dotyczące właśnie tego, co się dzieje w otoczeniu medialnym czy mediów społecznościowych Prezydenta, bo to jest główny nasz problem w tej chwili. Prezydent jest głową naszego miasta, natomiast On się zachowuje często w sposób taki, który nie przystoi. I powinniśmy wszyscy dbać o to, żeby to się zmieniło, ponieważ On reklamuje swoją osobą nie tylko siebie, ale przede wszystkim nasze miasto i mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, to jest jakieś nieporozumienie. To stanowisko Rady Miejskiej Wrocławia, nad którym my teraz procedujemy, tak dla porządku, wszystkim może przypominam, dla porządku dyskusji, zaczyna się od słów: „zwraca szczególną uwagę podmiotom publicznym, dla których organem nadzoru

jest Prezydent”, dalej „instytucje, komórki Urzędu, jednostki organizacyjne podległe Prezydentowi Wrocławia”. W żaden sposób ten apel nie dotyczy Prezydenta, Wrocławia ani jego social mediów, tak że zbaczamy.

Ja nie reagowałem na to, ale bardzo proszę. Zamykam już teraz dyskusję.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Nadzieja Piotr Uhle: Padło tutaj bardzo wiele słów. Niestety rzeczywiście dosyć wiele też zostało wykonanych wysiłków w tym kierunku, aby odgonić uwagę od istoty problemu. Chciałbym zwrócić też uwagę, odpowiadając wprost Panu Przewodniczącemu Rady, że wystarczy spojrzeć dwa akapity dalej i zwrócić też uwagę na to, że m.in. prezydenci miast są zobowiązani do służenia mieszkańcom i przestrzeganie tych zasad współżycia społecznego. Więc jeżeli chodzi o Prezydenta, to jak najbardziej projekt uchwały również tego dotyczy. Usłyszeliśmy bardzo wiele słów, jednak niestety bardzo niewiele tak konkretnie na ten temat. Pan Przewodniczący Ciążyński zwrócił uwagę na to, że jeżeli nie wiadomo, o co chodzi, to zwykle chodzi o politykę. I rzeczywiście mam wrażenie, że Panu Przewodniczącemu Ciążyńskiemu o tę politykę chodziło, ponieważ zwraca uwagę na cały szereg działań chwalebnych, znakomitych, którym nawet w trakcie uzasadniania tej uchwały, oddając szacunek pracownikom Urzędu Miasta, wtedy kiedy walczą z podmiotami, które są słabsze od Prezydenta miasta Wrocławia, o przestrzeganie zasad współżycia społecznego, dotyczą one wszystkich, tylko nie Prezydenta Wrocławia. Pan Przewodniczący Ciążyński nie wspomniał ani razu o tym, w jaki sposób te wszystkie instytucje przeciwdziałają mowie nienawiści, komunikacji pogardy wypowiedzanym czy komunikowanym w inny sposób przez Prezydenta miasta Wrocławia. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, jak przeciwdziała tego typu zjawiskom, ale tylko i wyłącznie słabszym. Nie przeciwdziała tego typu zjawiskom, kiedy silniejszy – Prezydent Wrocławia, za którym stają instytucje, za którym stoją miliardy budżetu, za którym stoją tysiące pracowników, wzgardza zwykłymi mieszkańcami. Na to Pan Przewodniczący nie zwrócił uwagi. Łatwiej jest, naprawdę tanio jest piętnować tego typu zjawiska,

kiedy ma się za sobą tysiące pracowników, miliardy budżetu. Trudniej, kiedy ma się tych pracowników i te miliardy budżetu przeciwko sobie. Ja, naprawdę, jeszcze raz chciałbym zadać pytanie, dlaczego Państwo, wszystkie te instytucje wymienione tutaj nie zwróciły do tej pory uwagi w formalny sposób Panu Prezydentowi miasta Wrocławia na to, że stosuje regularnie – chociaż w tym przypadku po prostu miarka się przybrała – komunikację pogardy? No nie stało się to do tej pory ani razu. Ani razu się do tej pory nie stało, dlatego, w mojej opinii, może Państwa opinia jest inna, że Prezydent Miasta jest silniejszy od tych wszystkich instytucji. Po prostu zabrakło odwagi. Naprawdę tanio jest robić te inne rzeczy, chociaż bardzo szanuję. Gdy rano usłyszałem, że zamierzacie Państwo zgłosić własny projekt uchwały, nie wierzyłem. Nie wierzyłem, bo tego typu wrzutki na minutę, tak naprawdę, przed głosowaniem, to jest fatalna praktyka. To jest degradowanie standardów pracy tutaj. Mieliście Państwo tydzień. Niestety, jak zwykle w przypadku Klubu prezydenckiego, fatalnie się rozczarowałem. Fatalnie się rozczarowałem, naprawdę. I mam takie wrażenie, że bardzo dużo pracy, bardzo dużo wysiłku zostało włożone tutaj po to, aby odciągnąć uwagę od tych fatalnych słów, które Pan Prezydent regularnie wypowiada, nad którymi skupiała się cała Polska, tylko i wyłącznie po to, żeby chronić jego plecy, powiedzmy w ten sposób. Natomiast te wypowiedzi bardziej przypominają mi te najgorsze standardy, które znamy w ostatnich kilku latach z Wiejskiej. Naprawdę te wypowiedzi, regularnie Pan Prezydent mówi ludziom, którzy mają ochotę coś zmienić w mieście, że „proszę wygrać wybory, to sobie będziecie robić tak, jak będziecie uważać”, to niestety mamy tego typu zasadę, którą znamy z wypowiedzi prominentnych polityków, jeżeli chodzi o te osoby, które znamy z Wiejskiej. Ale zostawmy to sobie, bo to naprawdę jest poboczna kwestia.

Chciałem odnieść się jeszcze do zdań Kolegów Radnych z Prawa i Sprawiedliwości. Pan Radny Robert Pieńkowski zwrócił uwagę na kwestię tego, że powinniśmy postawić kawę na ławę i skupić się w stanowisku

na konkretnej osobie. Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że sugestia, czy zwrócenie na to uwagi jest w uzasadnieniu do projektu uchwały. Natomiast ja jestem przekonany, że Rada Miejska nie powinna przyjmować uchwał piętnujących wprost konkretnych osób. To nie jest tego typu akt, który powinien piętnować konkretne osoby, natomiast to jest akt, w którym powinniśmy przypomnieć wszystkim tym instytucjom, które mają narzędzia do tego, żeby przypomnieć Prezydentowi miasta Wrocławia, że tego typu zachowania, których on się dopuszcza, są niegodne, żeby te zachowania nazywały po imieniu. Naprawdę tutaj nie trzeba odkrywać Ameryki, naprawdę tutaj nie trzeba prezentacji i czterech stron wystąpienia. To wystarczy po prostu zrobić, Panie Przewodniczący Ciążyński. Uchwała w żaden sposób nie piętnuje pracowników Urzędu Miasta ze względu na to, że ich praca w stosunku do wszystkich innych, którzy nie są ich szefem, jest znakomita, ale w tej sytuacji trochę dziwi szczególnie zachowanie dwóch osób, które poza tym, że mają swojego politycznego pryncypała Jacka Sutryka, mają też mandat od mieszkańców. I chodzi tutaj o Radnych, którzy są pełnomocnikami Prezydenta. I to jest podwójne zobowiązanie. To jest szczególne zobowiązanie w tym zakresie.

Odpowiadając Radnemu Piotrowi Maryńskiemu. Ja rozumiem uwagę, że sam apel niczego nie zmieni, być może. Do tej pory oczywiście obowiązujące uchwały nie wpłynęły na zachowanie Pana Prezydenta i być może i ta uchwała tego zachowania nie zmieni. Natomiast mamy obowiązek zabrać stanowisko w tej sprawie i odciąć się od takich skandalicznych zachowań. Naprawdę, jeżeli my się nie wypowiemy, tak jak np. Pan pełnomocnik Ciążyński albo wypowiemy się w taki sposób, że przeprosił i to znaczy, że wszystko jest w porządku, to przepraszam, będziemy współwinni, to będziemy współodpowiedzialni. Nie ma takiej możliwości, żebym ja się na to zgodził. Gdy wszystkie te osoby odpowiedzialne za przywołanie Jacka Sutryka do porządku są bierne, my mamy obowiązek działać. I naprawdę, na to ja zgody nie będę wyrażał. Poza tym, ja nie jestem też stroną tego sporu, żebym wchodził w formalną

formułę skargi na Prezydenta miasta Wrocławia, więc formalnie też, jeżeli chodzi o tego typu narzędzia, trudno, żebyśmy my tutaj się zaangażowali. Wracając do tego, naprawdę o dobre relacje, szczególnie kiedy jest się Prezydentem miasta Wrocławia, powinno się dbać codziennie, a nie od święta. Demokracja jest codziennie, a nie raz na pięć lat. Konferencje prasowe czy koncerty celebrytów nie zastąpią szacunku dla starszej, schorowanej osoby z niepełnosprawnością. Naprawdę to jest tak bardzo prosta sprawa, dlatego jestem zdziwiony. Nie miałem okazji do tego, żeby spokojnie przeczytać treść złożonej poprawki, ale brzmi ona tak, że, tak jak byśmy popierali to, co Pan Prezydent Jacek Sutryk zrobił z tym człowiekiem, w jaki sposób go poniżył, w jaki sposób nim wzgardził i ja nie jestem w stanie poprzeć tak brzmiącej poprawki. Bardzo serdecznie proszę Państwa o jej odrzucenie i przyjęcie projektu uchwały, który został Państwu przedłożony. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Zarządzam głosowanie w sprawie przyjęcia poprawki Klubu Forum Jacka Sutryka „Wrocław wspólna sprawa” zgłoszonej w toku sesji. Ogłaszam przerwę do godz. 16.00. Do godz. 15.45 będzie trwało głosowanie.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w sprawie poprawki Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka „Wrocław wspólna sprawa” do projektu stanowiska w sprawie przestrzegania zasad współżycia społecznego, wystrzegania się komunikacji pogardy i mowy nienawiści – druk nr 1630/22, udział w głosowaniu wzięło 32 Radnych; za było 18, przeciwko – 14. Poprawka została przyjęta.

Informuję, że w przerwie wpłynął do Przewodniczącego Rady wniosek: „Szanowny Panie Przewodniczący, w imieniu Klubu Radnych Nowa Nadzieja wnoszę o zmianę porządku w recesji w dniu 15 września poprzez wycofanie z porządku obrad projektu stanowiska zawartego na druku nr 1630/22”.

Zarządzam głosowanie nad tym wnioskiem. Głosowanie będzie trwało

do godz. 16.15, przerwa do godz. 16.25.

Szanowni Państwo, wznawiam sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu stanowiska w sprawie przestrzegania zasad współżycia społecznego, wystrzegania się komunikacji pogardy i mowy nienawiści – druk nr 1630/22, w głosowaniu brało udział 32 Radnych. Za tym wnioskiem było 14 Radnych, przeciw głosowało 18 Radnych, więc wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu stanowiska – druk 1630/22 (wraz z poprawką)

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 5, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **stanowisko nr LVII/9/22** z dnia 15 września 2022 r. zostało przyjęte.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/66051/Stanowisko-LVII_9_22

Szanowni Państwo, zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał, które objęte zostały porządkiem obrad. Ogłaszam przerwę do godz. 17.45, gdzie głosowanie trwa do godz. 17.30.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku głosowania korespondencyjnego uchwały objęte porządkiem LVII sesji zostały podjęte. Wyniki głosowań zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

VI. Przyjęcie protokołów sesji nr LIV/22 i LVI/22.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów z sesji, w związku z tym protokoły nr LIV/22 i LVI/22 uważam za przyjęte.

VII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowny Panie Przewodniczący! Ci wytrwali, którzy jeszcze nas słuchają. Ja tutaj króciutko tylko w dwóch kwestiach, a mianowicie co do tego apelu, stanowiska. Tutaj chciałem się ustosunkować krótko do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Uhlego, gdzie poruszył taką kwestię, że On nie może występować jako osoba, która składa skargę w imieniu innej osoby. To jest zrozumiałe. Z drugiej jednak strony może pomóc takiej osobie, która została w jakiś sposób przez urzędników szeroko rozumianych pokrzywdzona czy też dotknięta zachowaniem. Może pomóc takiej osobie w sposób porady prawnej, swoją osobą, jeżeli potrafi, nie wiem, sformułować jakiś rodzaj dokumentu czy też polecić kogoś innego, kto może w tej kwestii pomóc. A z drugiej strony ma także bardzo duże możliwości, jeżeli chodzi, jakby o polemikę, czy też opisanie takiej sytuacji w mediach. Jak doskonale Państwo wiecie, wiemy z praktyki, mamy jakby tę przewagę, a z drugiej strony też przywilej reprezentowania nie tylko siebie, ale także ludzi, którzy być może nie mają takiego dobrego dostępu do mediów jak my, ale możemy w imieniu takich ludzi występować i występować w ich obronie, występować w ich imieniu. Tak że to też tu, jakby odpowiadając, tak jakby ripostę Piotra Uhlego, jeżeli chodzi o moją wypowiedź w kwestii tego apelu. I jeszcze krótko na temat kwestii związanych z meritum sprawy i można powiedzieć, przyczyną, dla której ta debata dzisiaj, zwróćcie Państwo uwagę, najdłużej trwała debata na temat nie uchwały, nie jakiegoś dokumentu prawnego i czegoś, co reguluje nasze życie we Wrocławiu, tylko apelu, tylko jakiejś deklaracji, jakiejś, nie wiem, emanacji naszych, jak już wcześniej mówiłem, emocji. Ale skąd to się bierze. No niestety, to co ktoś już tam kiedyś powiedział

dość delikatnie, że Prezydent naszego Miasta jest reprezentantem miasta, także ja czuję, że to jest mój reprezentant, chociaż ja osobiście nie głosowałem na Niego, ale został wybrany w demokratycznych wyborach bezpośrednich, zatem jest reprezentantem. W tej chwili mieszkańców szacujemy, że mamy około miliona, to wydaje mi się, że warto by było, żeby się wypowiadał w sposób, czy to publicznie, czy też, nie wiem, jak to nazwać, na Facebooku też występuje publicznie, w sposób bardziej powściągliwy. Tej kwestii już nie chcę więcej drążyć, o której dzisiaj rozmawialiśmy, ale niestety jak Państwo wszyscy doskonale wiecie, kolejny akord w tej kwestii padł gdzieś. Nie gdzieś, tylko w mediach społecznościowych na znanym portalu, więc kwestia reparacji wojennych i wypowiedzi do ambasadora, czy też konsula niemieckiego, w każdym razie, coś, co znowu wywołało kontrowersje na skale ogólnopolską. Proszę Państwa, jak ja słyszę w Polskim Radio 24 komentarze, także przy okazji tematu, który jest ogólnopolsko omawiany, ale w dziwnym kontekście. Dzisiaj mieliśmy uchwałę sejmową, która została dramatyczną większością głosów przyjęta na temat reparacji. Okazuje się, że Prezydent naszego miasta, reprezentant naszego miasta ma jakieś wątpliwości. Nawet trudno powiedzieć jakie, bo coś padło i zaczyna się po prostu sytuacja, nie wiem, dla mnie to jest duży dyskomfort. Nie rozumiem tego. I czuję jakoś się w obowiązku, żeby chociaż tutaj w tej formule, bo nie chciałem tego poruszać podczas dzisiejszej dyskusji na temat apelu, bo to ma związek bezpośredni, ale nie to było głównym wątkiem. Tak więc, gorąca prośba, czy też apel, ale apel w formie prośby, ale nie dokumentu o pewną powściągliwość. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący! Mój głos jest konsekwencją tego, że nie zdążyłem zgłosić się przy skardze dotyczącej Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Nie wiem dlaczego, po prostu dzisiaj muszę sześć razy kliknąć czy to w kamerę, czy w mikrofon, żeby zaczęło działać. W każdym razie chcę uzupełnić informację Pana Przewodniczącego Cyrula. Sytuacja wyglądała w ten sposób, że na początku wnioskodawca

faktycznie złożył ze skrzynki e-mailowej z domeną Gmail wniosek do ZDiUM-u. Otrzymał informację ze ZDiUM-u, czy też ze skrzynki ZDiUM-u, że jest to spam. I chciał się dowiedzieć, dlaczego tak traktowane są wiadomości od mieszkańców w naszym Urzędzie. Okazało się, że Gmail jest z reguły traktowany jako niebezpieczna poczta. To nie jest problem tylko naszych antyspamowych programów, ale też innych, przy czym został potraktowany w taki sposób, że dano mu jasno do zrozumienia, że nie naprawią tego, a nawet nie mają obowiązku przyjmowania takich wniosków na pocztę i robią to tylko z dobrej woli, bo powinien wpłynąć wniosek papierowy. W związku z czym napisałem interpelację, która pomogła uzyskać mieszkańcowi informację publiczną, na której mu zależało. I pojawiła się w międzyczasie też odpowiedź, że był problem z serwerem w ZDiUM-ie. Tak że tak wygląda kompleksowa informacja na temat tego, co się wtedy wydarzyło.

Rzecz druga, o której chciałbym powiedzieć, już ostatnia dzisiaj.

Ja mam do Koleżanek i Kolegów Radnych z Klubu Pana Prezydenta wielką prośbę. Przemyślcie to, co dzisiaj zrobiliście ze stanowiskiem Klubu Nowa Nadzieja, bo to jest nic innego jak cenzura. Włożyliście w stanowisko konkurencyjnego ugrupowania własną treść. Treść zaakceptowaną przez Prezydenta. I jak rozumiem, że to będzie widniało jako wniosek Klubu Nowa Nadzieja teraz. Bardzo nieeleganckie. I mam nadzieję, że nie będą się takie rzeczy powtarzały, bo to jest po prostu cenzura.

Tak się zachowywali cenzorzy. Wykreślali to, co im nie pasuje, i wkładali swoje zdania w cudze usta. Tak że to wygląda bardzo niepokojąco.

Mam nadzieję, że nie będzie się powtarzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Nie widzę więcej zgłoszeń w punkcie *Wolne wnioski i oświadczenia*.

Szanowni Państwo, zamykam LVII sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:
Agnieszka Zaborowska