



HALMA V. M. STASIEWICZ SPÓŁKA JAWNA

ul. Metalowców nr 25

54-156 Wrocław

Wrocław, 18 marca 2022 r.

WKN-KSO.5421.4.49.2021

00034070/2022/W

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 450 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy, przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, HALMA V. M. STASIEWICZ SPÓŁKA JAWNA, wpisanego do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia pod nr ewidencyjnym DW/039, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Metalowców nr 25, 54-156 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.4.49.2021 z dnia 12 stycznia 2022 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badania technicznego pojazdu.

- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:
1. W rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentami DIP) potwierdzono przeprowadzenie okresowych badań technicznych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym:
 - a) w jednym dokumencie DIP w rubryce „Dodatkowe informacje” stwierdzono brak informacji dotyczących dodatkowego wyposażenia pojazdu, w zakresie urządzenia podlegającego dozorowi technicznemu (pompa do betonu), co stanowi naruszenie objaśnień do rubryki „Dodatkowe informacje” załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwanego dalej rozporządzeniem MTBiG),
 - b) w jednym przypadku, w rejestrze oraz w zaświadczeniu, stwierdzono brak informacji o dopuszczeniu urządzenia technicznego (pompa do betonu) do eksploatacji, tj. numeru i daty wystawienia protokołu oraz decyzji dopuszczającej urządzenie do eksploatacji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego, co stanowi naruszenie ust. 2 pkt 13, ust. 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG, lit. J) załącznika nr 3 do rozporządzenia MTBiG, § 6 ust. 7 rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 12 ustawy,
 - c) w jednym przypadku, w rejestrze oraz w zaświadczeniu, stwierdzono brak pełnej informacji o dopuszczeniu urządzenia technicznego (zbiornik LPG) do eksploatacji, tj. daty wystawienia protokołu oraz decyzji dopuszczającej urządzenie do eksploatacji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego, co stanowi naruszenie ust. 2 pkt 13, ust. 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG, lit. J) załącznika nr 3 do rozporządzenia MTBiG, § 6 ust. 7 rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 12 ustawy.
 2. W ośmiu przypadkach stwierdzono, że nie pobrano opłaty ewidencyjnej za wykonanie badań okresowych lub dodatkowych, co stanowi naruszenie art. 83 ust. 1 ustawy w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2019 r. poz. 2546 – zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej), bowiem nieprawidłowo zinterpretowano art. 83 ust. 1d ustawy, zaliczając pojazdy należące do służb innych niż wymienione w art. 73 ust. 3 ustawy jako pojazdy zwolnione z opłaty ewidencyjnej.
 3. W czternastu przypadkach w rejestrze potwierdzono przeprowadzenie innych czynności niż badanie techniczne pojazdu, tj. wykonanie numeru nadwozia i/lub wykonanie i umieszczenie tabliczki

(znamionowej), za które pobrano opłatę ewidencyjną, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej.

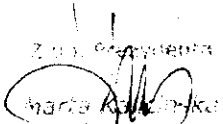
4. W jednym przypadku, na podstawie przedłożonego dokumentu fiskalnego stwierdzono, że pobrano opłatę ewidencyjną za przeprowadzone badanie okresowe, natomiast w rejestrze w rubryce „Opłata ewidencyjna” stwierdzono wpis „nie uiszczono”, co stanowi naruszenie ust. 2 pkt 11 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się niezwłocznie podjęcie działań mających na celu:

1. Wpisywanie w dokumencie DIP w rubryce „Dodatkowe informacje” informacji dotyczących dodatkowego wyposażenia pojazdu, w zakresie urządzenia podlegającego dozorowi technicznemu (pompa do betonu).
2. Wpisywanie w rejestrze oraz w zaświadczeniu informacji o dopuszczeniu urządzenia technicznego (pompa do betonu) do eksploatacji, tj. numeru i daty wystawienia protokołu oraz decyzji dopuszczającej urządzenie do eksploatacji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego.
3. Wpisywanie w rejestrze oraz w zaświadczeniu pełnych informacji o dopuszczeniu urządzenia technicznego (zbiornik LPG) do eksploatacji, tj. daty wystawienia protokołu oraz decyzji dopuszczającej urządzenie do eksploatacji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego.
4. Pobieranie opłaty ewidencyjnej do każdego przeprowadzonego badania technicznego pojazdu należącego do służb innych niż wymienione w art. 73 ust. 3 ustawy.
5. Pobieranie opłaty ewidencyjnej tylko za badanie techniczne pojazdu.
6. Wpisywanie w rejestrze, zgodnie ze stanem faktycznym, informacji dotyczących uiszczenia opłaty ewidencyjnej.

Zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.


DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości:

Pani Bożena Bronowicka – Dyrektor WSO UMW wraz z protokołem kontroli WKN-KSO.5421.4.49.2021 w wersji elektronicznej.

