



Prezydent Wrocławia

urząd
miejski
wrocławia



ZŁOTNE POTWIERDZENIE

ODBIORU

POLECONY

"AUTO-MATUNIN" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Wrocławska nr 23

55-220 Jelcz-Laskowice

WKN-KSO.5421.4.18.2021

Wrocław, 6 czerwca 2022 r.

WKN-KSO.5421.4.18.2021

00068474/2022/W

PRIORYTET

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 988 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy, przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, "AUTO-MATUNIN" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, wpisanego do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia pod nr ewidencyjnym DW/095, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Miłoszycka nr 97, 51-502 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.4.18.2021 z dnia 31 marca 2022 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.

- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badania technicznego pojazdu.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:
1. W dwóch przypadkach wpisano w rejestrze badań technicznych pojazdów serię i numer dowodu rejestracyjnego, zamiast serię i numer pokwitowania wydanego przez organ kontroli ruchu drogowego za zatrzymany dowód rejestracyjny, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwanym dalej rozporządzeniem MTBiG) oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG w związku z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MTBiG.
 2. W rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanym dalej DIP) potwierdzono przeprowadzenie pięciu okresowych badań technicznych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym:
 - w jednym przypadku w DIP w rubryce „Dodatkowe informacje:” wpisano inne informacje, niż dotyczące dodatkowego wyposażenia pojazdu, co stanowi naruszenie objaśnień do rubryki „Dodatkowe informacje:” załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG;
 - w jednym przypadku w DIP w rubryce „Dodatkowe informacje:” nie dokonano wpisu dotyczącego dodatkowego wyposażenia pojazdu w urządzenie dozorowe, co stanowi naruszenie § 2 ust. 10 rozporządzenia MTBiG oraz treści objaśnień do rubryki „Dodatkowe informacje” załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG;
 - w jednym przypadku w rejestrze oraz w zaświadczeniu nie dokonano wpisu, czy pojazd spełnia dodatkowe warunki techniczne, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 rozporządzenia MTBiG oraz pkt 9) objaśnień do wzoru stanowiącego załącznik nr 3 rozporządzenia MTBiG, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG oraz pkt 13 załącznika nr 8 rozporządzenia MTBiG;
 - w trzech przypadkach w DIP, w pkt „21. Liczba osi / liczba kół”, nie dokonano wpisu dotyczącego liczby kół, co stanowi naruszenie pkt 21 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG;
 - w jednym przypadku w rejestrze nie dokonano wpisu o rodzaju paliwa, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG oraz pkt 12 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
 3. W dziesięciu przypadkach w rejestrze i w wydanych zaświadczeniach po przeprowadzeniu czynności innej niż badanie techniczne pojazdu, tj. wykonaniu (nabiciu) numeru VIN lub wykonaniu i umieszczeniu tabliczki znamionowej, dokonano określenia wyniku, co stanowi

naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 9 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

4. W pięciu przypadkach stwierdzono przeprowadzenie okresowego badania technicznego łącznie z dodatkowym badaniem technicznym lub badaniem, o którym mowa w art. 71 ust. 4 ustawy, które każdorazowo zaewidencjonowano pod jedną pozycją w rejestrze, co spowodowało, że:
 - a) w Centralnej Ewidencji Pojazdów widnieją jedynie dane dotyczące okresowych badań technicznych, natomiast brak jest danych o przeprowadzonych badaniach dodatkowych. Zgodnie z dyspozycją art. 80ba ust. 1 pkt 6 ww. ustawy, stacje kontroli pojazdów są obowiązane do przekazywania do Centralnej Ewidencji Pojazdów danych określonych w art. 80b ust. 1 pkt 10 ww. ustawy, tj. danych o badaniach technicznych pojazdów. W związku z powyższym sposób ewidencjonowania w rejestrze przeprowadzonych badań technicznych winien zapewnić uwidocznienie w Centralnej Ewidencji Pojazdów informacji o wszystkich rodzajach przeprowadzonych badań technicznych pojazdów;
 - b) pobierano opłatę ewidencyjną w wysokości 1 PLN, zamiast dwóch opłat ewidencyjnych w łącznej wysokości 2 PLN, co stanowi naruszenie art. 83 ust. 1 ustawy w związku § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2019 r. poz. 2546).
5. W co najmniej jednym przypadku nie dokonano pobrania opłaty ewidencyjnej za przeprowadzenie badania, o którym mowa w art. 71 ust. 4 ustawy, co stanowi naruszenie art. 83 ust. 1 ustawy w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) ww. rozporządzenia.
6. W jednym przypadku nieterminowo przekazano ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji sprawozdanie z pobranych i przekazanych opłat ewidencyjnych na rachunek Funduszu, co stanowi naruszenie § 6 ww. rozporządzenia.
7. Przedsiębiorca dokonał przekazania sprawozdań z opłat ewidencyjnych pobranych i przekazanych na rachunek Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i kierowców (zwane dalej sprawozdaniami) za miesiące od maja do października 2020 r. za pośrednictwem operatora pocztowego zamiast za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej w formie dokumentu elektronicznego, co stanowi naruszenie art. 80d ust. 3aa ustawy.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się niezwłocznie:

1. Wpisywać w rejestrze serię i numer pokwitowania wydanego za zatrzymany dowód rejestracyjny przez organ kontroli ruchu drogowego.
2. Wpisywać w dokumentach identyfikacyjnych pojazdu wszystkie wymagane dane identyfikacyjne badanego pojazdu.

3. Nie określać wyniku w przypadku przeprowadzenia czynności innej niż badanie techniczne pojazdu.
4. Ewidencjonować w rejestrze przeprowadzonych badań technicznych pojazdów, w sposób zapewniający uwidocznienie w Centralnej Ewidencji Pojazdów, dane o wszystkich rodzajach przeprowadzonych badań technicznych pojazdów.
5. Pobierać opłaty ewidencyjne do każdego przeprowadzonego badania technicznego.
6. Przekazywać, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, sprawozdania z pobranych i przekazanych opłat ewidencyjnych na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.
7. Przekazywać sprawozdania za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej w formie dokumentu elektronicznego.

Zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. Prezydenta
Marta Kalinowska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości:

Pani Bożena Bronowicka – Dyrektor WSO UMW wraz z protokołem kontroli WKN-KSO.5421.4.18.2021 w wersji elektronicznej.