

DYREKTOR

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław

Wrocław, dnia 2 września 2022 r.

Wasz znak: BRW-DPP1.6721.4.2018
00085918/2022/W



Nasz znak: WR.RPP.610.793.2022.og

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

wpł.

07-09-2022

317 508

DECYZJA Nr 429/RPP/M-793/20 22

A. Smolińska



Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5), ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 503) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 29 lipca 2022 r. znak BRW-DPP1.6721.4.2018 Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Gnieźnieńskiej we Wrocławiu

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią pod warunkami:

- uzupełnienia w §26. ustaleń szczegółowych dla terenu 1WS o informację o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (międzywałę) wraz z odniesieniem do §9. uchwały,
- sprecyzowania ustaleń dla terenu 1WS w zakresie przeznaczenia określonego w §26. ust. 1 pkt 7) w związku z §26. ust. 3 pkt 10) uchwały i §26. ust. 4,
- ujawnienia na rysunku planu istniejącego wału przeciwpowodziowego „Popowice-Stocznia” zgodnie ze sformułowanymi w uzasadnieniu wytycznymi,
- uzupełnienia rysunku planu o naniesienie granicy obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego od strony odwodnej wału.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak BRW-DPP1.6721.4.2018 z dnia 29 lipca 2022 r. (data wpływu 03.08.2022 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Gnieźnieńskiej we Wrocławiu, zainicjowanego uchwałą Nr LVI/1336/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 maja 2018 r.

W związku z koniecznością uzyskania opinii właściwego ministra do spraw żeglugi śródlądowej w zakresie śródlądowych dróg wodnych, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zwrócił się do Prezydenta Wrocławia pismem z dnia 04.08.2022 r. znak WR.RPP.610.793.2022.og o wydłużenie terminu na dokonanie uzgodnienia.

Prezydent Wrocławia pismem nr BRW-DPP1.6721.4.2018 z dnia 16.08.2022 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu uzgodnienia do dnia 2 września 2022 r.

W dniu 4 sierpnia br. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, na podstawie art. 166 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wystąpił do Ministra Infrastruktury o wyrażenie opinii do przedłożonego projektu studium w zakresie śródlądowych dróg wodnych. Minister Infrastruktury nie przedstawił stanowiska w terminie 14 dni, co uznaje się za wydanie pozytywnej opinii.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne uzgodnienia z Wodami Polskimi wymagają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią (na przedmiotowym terenie), na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne. art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne.

W granicach opracowania przepływa rzeka Odra oraz przebiega odcinek lewostronnego obwałowania rzeki. Międzywale, zgodnie z przywołanym wyżej przepisem, stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią i ewentualne jego zagospodarowanie musi być podporządkowane funkcji wiodącej, jaką jest zapewnienie swobodnego przepływu wód wezbraniowych. Ponadto na podstawie aktualnie obowiązujących map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP) arkusze: WROCŁAW-RÓŻANKA M-33-35-C-a-1, WROCŁAW-STARE MIASTO M-33-35-C-a-3, podanych do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska w dniu 22 października 2020 r. (art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne) ustalono, że teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1% i 0,2%, przy czym strefy te obejmują wyłącznie teren międzywala.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Gnieźnieńskiej we Wrocławiu był już przedmiotem uzgodnienia i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie decyzją nr 141/RPP/M-1518/2020 z dnia 12 listopada 2020 r. odmówił jego uzgodnienia w myśl przesłanki wynikającej z art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne oceniając, że w projekcie tym, nie został uwzględniony poziom zagrożenia powodziowego.

Na rysunku przedłożonego do ponownego uzgodnienia projektu planu naniesiono zarówno strefy zagrożenia powodziowego wyznaczone na MZP, w rozróżnieniu na $Q_{1\%}$ i $Q_{10\%}$ jak i odrębnie granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującą w całości międzywale rzeki Odry, przy czym w opisie oznaczeń graficznych w §3. ust. 2 uchwały jako obowiązujące ustalenia planu wymienia się jedynie „*granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią*”. Nie naniesiono natomiast wału przeciwpowodziowego a jego przebieg wynika tylko z podkładu mapy topograficznej, na której wał przedstawiony jest jako dwustronna skarpa. Rysunek wymaga również uzupełnienia w zakresie oznaczenia granic obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Naniesiono linię w odległości 50 m od stopy wału od strony odpowietrznej, natomiast w art.176 mowa jest o „*stopie wału*”, a zatem przepisy te odnoszą się zarówno do strony odpowietrznej jak i odwodnej wału. Jest to o tyle istotne, że od strony odwodnej w odległości 50 m od stopy wału przebiegają nieprzekraczalne linie zabudowy. Jest to tzw. wydzielenie wewnętrzne (B), w obrębie którego możliwa jest realizacja nowych obiektów.

W uchwale informacja o usytuowaniu względem obszaru szczególnego zagrożenia powodzią wynika jedynie z przepisów ogólnych w §9. ust. 1., w którym podano również, że „*obowiązują przepisy odrębne wynikające z prawa wodnego*”. Z kolei w §9. ust. 2. ustalono ogólny nakaz „*stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi*”.

W zakresie gospodarki ściekowej, w myśl §14. pkt 5) możliwe jest odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych „*wyłącznie siecią kanalizacji sanitarnej lub ogólnospławnej*”.

W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną dopuszcza się wprawdzie w §14. pkt 8) odnawialne źródła energii (OZE), ale z zastrzeżeniem, że „*urządzenia wytwarzające energię elektryczną z promieniowania słonecznego dopuszcza się wyłącznie na budynkach oraz budowach przekrytych dachem*”, zgodnie z §14. pkt 9) uchwały. Stosownie zaś do §6. pkt 11) „*zakazuje się lokalizacji urządzeń wykorzystujących energię wiatru*”.

W granicach opracowania obszar szczególnego zagrożenia powodzią obejmuje wyłącznie międzywale rzeki Odry (w całości) a z terenów wyodrębnionych w planie tylko teren oznaczony symbolem 1WS znajduje się częściowo (tj. z wyłączeniem koryta rzeki Odry i korpusu wału przeciwpowodziowego „Popowice-Stocznia”) na ww. obszarze. W projekcie uchwały zaproponowano dla tego terenu następujące przeznaczenie: wody powierzchniowe, mariny, pasażerskie porty i przystanie, terenowe urządzenia sportowe, ciągi piesze, ciągi pieszo-rowerowe, ulice, łąki, polany rekreacyjne, obiekty infrastruktury technicznej. W ustaleniach szczegółowych dla terenu 1WS brak jest informacji o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, brak również odniesienia do §9. uchwały, zarówno w zakresie tych obszarów (tj. ust. 1. i ust. 2.), jak i przepisów odrębnych obowiązujących w strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, o których mowa w §9. ust. 3. uchwały.

Z definicji podanej w §4. ust. 1. pkt 23) wynika, że pod pojęciem marina poza „*akwenem i gruntami pokrytymi wodą oraz do nich przylegającymi, związanymi z obsługą cumowania i postojem jachtów i innych jednostek pływających*” kryją się również m.in. „*punkty zasilania elektrycznego*”, „*pompy do opróżniania zbiorników ze ściekami*”, „*miejsca poboru paliwa*”, „*sanitariaty*” oraz bliżej nieokreślone „*obiekty zarządzania, nadzoru i utrzymania mariny, punkty informacji*” i „*zaplecze gastronomiczne i noclegowe*”.

Poza ustaleniami dla całego obszaru objętego planem, zawartymi w rozdz. 2 w zakresie sposobów zagospodarowania terenów, wynikających z usytuowania na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią dotyczących stosowania odpowiedniej technologii, odprowadzania ścieków i realizacji urządzeń OZE, za krok ku spełnieniu warunków określonych w decyzji nr 141/RPP/M-1518/2020 z dnia 12 listopada 2020 r. uznaje się również niektóre z zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania zawarte w ustaleniach szczegółowych dla terenu 1WS w §26. ust. 3 jak również zastrzeżenie w §26. ust. 2. w brzmieniu: „*w ramach przeznaczenia mariny nie dopuszcza się zaplecza noclegowego*”.

Wskazane byłoby uzupełnić §4. ust. 1. o definicję dla określenia „*budynki o odrębnych ustaleniach*”, które uznaje się w §3. ust. 2. pkt 14) za oznaczenie graficzne będące jednym z obowiązujących ustaleń planu. Na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zidentyfikowano dwa takie budynki poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy w wydzieleniu wewnętrznym (B). W budynkach o odrębnych ustaleniach dopuszcza się mariny oraz pasażerskie porty i przystanie,

zgodnie z §26. ust. 3. pkt 1) uchwały, przy czym oczekiwanym byłoby sprecyzowanie jakie funkcje pełnią i pełnić będą te budynki. Jedną z zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu jest zastrzeżenie, że obiekty te mogą podlegać jedynie remontom, rozbiórcze, przebudowie lub montażowi (§26. ust. 3. pkt 8).

W planie nie są bliżej zdefiniowane również „łaki” i „polany rekreacyjne”, przy czym o ile sposoby zagospodarowania łak nie budzą wątpliwości to wskazane byłoby sprecyzować co dokładnie kryje się pod pojęciem „polany rekreacyjne”, aby uniemożliwić realizację w ramach tych polan rekreacyjnych jakichkolwiek obiektów mających wpływ na swobodny przepływ wód wezbraniowych.

Z kolei w myśl §4. ust. 1. pkt 21) przez terenowe urządzenia sportowe rozumie się „*niekryte urządzenia do uprawiania sportu i rekreacji, w tym kąpieliska i plaże, wraz z obiektami towarzyszącymi*”. Dla terenu 1WS uwzględniono w zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w §26. ust. 3 pkt 2) zastrzeżenie, że „*plaże (...) dopuszcza się wyłącznie w wydzieleniu wewnętrznym (B)*”. Wydzielenie (B) natomiast, pomimo usytuowania w międzywale rzeki Odry czyli na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, ma na tyle korzystną lokalizację, że znajduje się wprawdzie w zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 0,2% wyznaczonym na MZP, ale poza zasięgiem zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%, uznaje się zatem tę lokalizację za optymalną. Ponadto w §26. ust. 3 pkt 3) podano, że „*w ramach przeznaczenia terenowe urządzenia sportowe dopuszcza się wyłącznie obiekty budowlane niepołączone trwale z gruntem, łatwo demontowalne*”.

Odnośnie przeznaczenia określonego jako „*ulice*” zgodnie z §26. ust. 3 pkt 10) „*w wydzieleniu wewnętrznym (A) obowiązuje ulica klasy zbiorczej*” a w związku z tym, że wydzielenie to obejmuje również koryto rzeki Odry oczekiwanym byłoby uzupełnienie zapisu o wyjaśnienie sposobu przekroczenia koryta rzeki, tj. czy ulicę tę planuje się realizować w formie obiektu mostowego czy tunelu pod dnem rzeki. Wydzielenie (A) przebiega też przez korpus wału a istotną kwestią jest, że nie ma możliwości użytkowania wałów przeciwpowodziowych, jako ulic. Obiekty te, których podstawową funkcją jest ochrona przed powodzią, nie są do tego przeznaczone, a ciągły ruch może negatywnie wpłynąć na budowlę ziemną, jaką jest wał przeciwpowodziowy. Dozwolony jest przejazd tylko i wyłącznie przejazdami wałowymi. Wydzielenie wewnętrzne (A) o szerokości ok. 40 m, będące przedłużeniem terenu 3KDZ o przeznaczeniu „*ulice*”, dla którego obowiązuje ulica klasy zbiorczej, w obrębie wału przeciwpowodziowego obejmuje przejazd wałowy, należy zatem wyeliminować możliwość poruszania się samochodów nieupoważnionych do przejeżdżania tym przejazdem. Nawet przejazd przez wał przeciwpowodziowy dla samochodów upoważnionych wiąże się ze zwiększonym ryzykiem powodziowym w związku z ewentualnym ich postojem, związanym z kolei z przeznaczeniem terenu 1WS (mariny, pasażerskie porty i przystanie). Przedłużenie ulicy od terenu 3KDZ przez przejazd wałowy, międzywale rzeki jest niedopuszczalne, stąd potrzeba sprecyzowania w zakresie przeznaczenia „*ulice*”. Kwestia ta związana jest również z nieprecyzyjnym określeniem trasy dojazdu do terenu 1WS, który możliwy jest „*od terenu 3KDZ oraz od terenu 3KDZ poprzez obszar zlokalizowany przy zachodniej granicy planu*”.

W §26. ust. 3 pkt 4) podano również, że „*w ramach grupy kategorii przeznaczenia obiekty infrastruktury technicznej nie dopuszcza się budynków*”.

Przez obszar szczególnego zagrożenia powodzią przebiegają również: granice obszaru rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej oraz granice obszaru wymagającego przekształceń, granica strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych OM oraz linia elektroenergetyczna na powietrzu wysokiego napięcia, a także znajduje się element nowożytnej Twierdzy Wrocław. W §8 pkt 1) mowa jest o „*ochronie konserwatorskiej elementu nowożytnej Twierdzy Wrocław*”, a w pkt 2) sprecyzowano, że „*ochronie podlegają bryła i gabaryty obiektu oraz rozwiązania inżynierskie*” z dopuszczeniem „*przeniesienia obiektu*”.

W decyzji nr 141/RPP/M-1518/2020 z dnia 12 listopada 2020 r. podkreślano konieczność uwypuklenia podstawowego przeznaczenia terenów 1WS (Odra i międzywale) i 2WS (wał przeciwpowodziowy), które w przedłożonym do ponownego uzgodnienia projekcie planu połączono w jeden teren oznaczony symbolem 1WS. Podstawowym przeznaczeniem terenu oznaczonego symbolem 1WS, poza rzeką Odrą, tj. wodą powierzchniową śródlądową jest międzywale oraz wał przeciwpowodziowy. Informacje te są jednak w dalszym ciągu zaszyte w definicji kategorii przeznaczenia określonej, jako „*wody powierzchniowe*” w brzmieniu określonym w §4. ust. 1. pkt 25) uchwały. Międzywale ujęto w tej definicji jako związane z ciekami obszary „*służące do przeprowadzenia wód powodziowych*”, a wał jako „*budowle hydrotechniczne*”. Podstawowe przeznaczenie tych terenów powinno wynikać wprost z ustaleń szczegółowych, a nie definicji podanej w przepisach ogólnych, której sformułowanie jest na tyle uniwersalne, że można ją stosować w ustaleniach dla każdego innego mpzp. Natomiast z uwagi na swoje przeznaczenie zarówno teren międzywala jak i wału przeciwpowodziowego stanowi specyficzny obszar, którego użytkowanie i zagospodarowanie dodatkowe inne niż podstawowe i nadrzędne przeznaczenie, musi być funkcjonalnie związane z rzeką i jasno sprecyzowane. Przede wszystkim zaś charakter planowanego zainwestowania nie może naruszać przepisów odrębnych w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią Prawa wodnego, ani stwarzać zagrożenia dla samego obiektu hydrotechnicznego, jakim jest wał przeciwpowodziowy. Wał rzeki Odry pn. „*Popowice-Stocznia*”, zlokalizowany na działkach ewidencyjnych nr 9, 10/11 AM-15, obręb Stare Miasto powinien zostać wyodrębniony jako osobna jednostka planistyczna, gdyż niedopuszczalnym jest by przeznaczeniem tego terenu (w obrębie korpusu wału) były ulice, polany rekreacyjne, itp. W granicach 1WS znajduje się też działka nr 7/8 AM-15, obręb Stare Miasto, dla którego obowiązuje to samo przeznaczenie, a jest to nieruchomość usytuowana już na zawału, nie będąca konstrukcją wału przeciwpowodziowego.

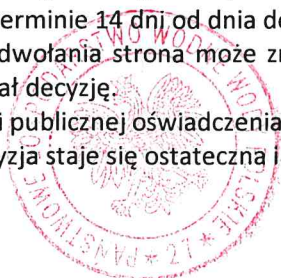
W ww. decyzji zastrzeżenia budził również sposób zagospodarowania terenów 3MW-U, 2MW-U oraz 5U w związku z ich częściowym usytuowaniem w odległości mniejszej od 50 m od stopy wału, zwłaszcza w związku aktualnym sposobem zagospodarowania terenów 3MW-U i 5U, które są wolne od istniejącej zabudowy. Zwrócono uwagę, że przepis art. 176 ust. 4. Prawa wodnego, który umożliwia uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5 należy stosować bardziej jak wyjątek niż regułę, w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury i w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów, ze względu na to, że naruszenie struktury gruntu w pobliżu stopy wału może wpłynąć niekorzystnie na szczelność i stabilność korpusu lub podłoża wałów przeciwpowodziowych. W przedłożonym do ponownego uzgodnienia projekcie planu w tzw. strefie ochronnej wału, tj. na terenie przylegającym do korpusu wału przeciwpowodziowego w odległości do 50 m od stopy wału od strony odpowietrznej w obrębie terenów oznaczonych symbolami: 3MW-U, 2MW-U oraz 5U przewidziano „strefę zieleni”, a nieprzekraczalne linie zabudowy przebiegają w odległości nie mniejszej od 50 m od stopy wału, a zatem można stwierdzić, że projekt planu zakresie sposobów zagospodarowania ww. terenów uwzględni zakazy, o których mowa w art. 176 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

Na uwadze należy mieć, że pozytywne uzgodnienie przedmiotowego planu nie jest jednoznaczne z uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w art. 390 Prawa wodnego. Plan przed uchwaleniem wymaga wprowadzić korekt w zakresie wskazanym w sentencji i opisanym w uzasadnieniu niniejszej decyzji, ale ocenia się, że warunki uzgodnienia projektu planu podane w decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr 141/RPP/M-1518/2020 z dnia 12 listopada 2020 r. w większości uwzględniono w przedłożonym do ponownego uzgodnienia dokumencie. Stwierdza się zarazem, że poziom zagrożenia powodziowego wynikający z MZP i MRP został w planie odzwierciedlony, przeznaczenie terenu znajdującego się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią jest funkcjonalnie związane z rzeką a jego sposoby zagospodarowania nie stoją wprost w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, przyjętymi w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2016 poz. 1938) stanowiącym strategiczny dokument w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce.

Mając na uwadze powyższe **postanowiono jak w sentencji.**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępcą Dyrektora

Dariusz Karkos

Sprawę prowadzi:

Ozana Gromada - Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:

Prezydent Wrocławia, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Do wiadomości:

- Zarząd Zlewni we Wrocławiu,
- RPP a/a