

Protokół nr 64 / 2022

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia

z dnia 12 lipca 2022 roku, godz. 17:00

(posiedzenie w trybie hybrydowym – w Sali Sesyjnej [Sukiennice 9]
oraz za pośrednictwem platformy MS Teams)

BRM-DPP.0012.1.9.2022

Posiedzenie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia zostało przeprowadzone w trybie hybrydowym – w Sali Sesyjnej, z możliwością uczestniczenia w spotkaniu za pośrednictwem platformy MS Teams.

Na ogólną liczbę 8 członków Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia wszyscy wzięli udział w posiedzeniu.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu, a niebędących członkami Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Dariusz Piwoński otworzył posiedzenie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad I.

Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Członkowie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nie zgłosili uwag do porządku posiedzenia.

Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad II.

Zaopiniowanie materiałów LVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia:

Członkowie Komisji, po przedyskutowaniu projektów uchwał oraz opinii Ekspertów w sprawie przedmiotowych materiałów [opinie Ekspertów stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu], w następujący sposób zaopiniowali materiały LVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII / 1232 / 21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1590 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII / 1233 / 21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1591 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LII / 1246 / 18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli obowiązującego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 1575 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
4. Projekt uchwały w sprawie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Wrocław w roku szkolnym 2022 / 2023 – druk nr 1576 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Wrocław publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych – druk nr 1577 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,

6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci prowadzonych przez Miasto publicznych szkół podstawowych, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, mających siedzibę na obszarze Wrocławia – druk nr 1578 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
7. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych mających siedzibę na obszarze Wrocławia – druk nr 1579 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych mających siedzibę na obszarze Wrocławia – druk nr 1580 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV / 2333 / 05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej” – druk nr 1581 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII / 352 / 15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie podziału instytucji kultury Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu i utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Dom Literatury – druk nr 1582 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
11. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem kultury – druk nr 1584 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8,

przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII / 1094 / 17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 1583 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LI / 1324 / 22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zakresu pomocy obywatelom Ukrainy, którzy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i przebywają na terenie Wrocławia – druk nr 1595 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VI / 67 / 11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 1574 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
15. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2023 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2023” – druk nr 1585 / 22 – I czytanie – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kolejowej i Grabiszyńskiej we Wrocławiu – druk nr 1586 /

- 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu terenów olimpijskich we Wrocławiu – druk nr 1587 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
18. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Wolności i ulicy Zamkowej we Wrocławiu – druk nr 1588 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
19. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kosmonautów i Grabowej we Wrocławiu – druk nr 1589 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Adama Mickiewicza i alei Ignacego Jana Paderewskiego we Wrocławiu – druk nr 1572 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za wydaniem opinii negatywnej – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 2) wydali opinię negatywną, uzasadniając to następująco:
- prawo inicjatywy uchwałodawczej w zakresie objętym projektem przysługuje wyłącznie podmiotom wskazanym w art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; przepis art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym interpretować należy jako *lex specialis* w stosunku do art. 41a ustawy o samorządzie gminnym, tj. jako wyłączający obywatelską inicjatywę uchwałodawczą w zakresie przygotowania i złożenia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; w

świecie tego podjęcie zgodnej z prawem uchwały na podstawie przedłożonego projektu jest definitywnie wykluczone;

- podniesiona okoliczność eliminuje konieczność dalej idącej analizy projektu,

21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1592 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1593 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o wprowadzenie obowiązku przeprowadzania przez radę osiedla konsultacji z mieszkańcami w sprawach istotnych dla mieszkańców Wrocławia – druk nr 1594 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) nie zgłosili uwag do projektu uchwały,
24. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIX / 2469 / 05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad na jakich członkom organów osiedli przysługują diety – druk nr 1596 / 22 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za zgłoszeniem uwag – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 3) zgłosili następujące uwagi do projektu uchwały:
 - 1) w § 1 we wprowadzeniu do wyliczenia nie uwzględniono przywołania danych publikacyjnych uchwały nowelizującej uprzednio uchwałę, która jest przedmiotem projektu;
 - 2) w § 1 w pkt 1 w przywoływanym brzmieniu § 1:
 - punkty powinny być zakończone średnikami, a ostatni kropką,
 - wyraz „pozostałym” w ostatnim punkcie powinien być zapisany małą literą;

- 3) w § 1 w pkt 2 w przywoływanym brzmieniu § 2 w ust. 2 brakuje dookreślenia ustępu, do którego następuje odwołanie;
- 4) w § 1 pkt 4 powinien rozpoczynać się małą literą i kończyć się średnikiem.

Ad III.

Dyskusja w sprawie zagadnień lub szczegółowych propozycji zmian w Statucie Wrocławia

Pan Sergiusz Kmiecik zgłosił następujące propozycje zmian do Statutu Wrocławia:

1. Odnośnie do zapisów § 6a ust. 2 i 3 stanowiących o Młodzieżowej Radzie Miasta, to zmiany w tym zakresie wprowadziła ustawa z 20.04.2021 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2021 r. poz. 1038). W związku z powyższym konieczna jest aktualizacja.
2. W Statucie brak jest obecnie przepisów dotyczących możliwości utworzenia gminnej rady seniorów. Zapisy statutowe powinny odnieść się do art. 5c ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Zapis powinien określić tryb zgłaszania wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, ze wskazaniem podmiotów uprawnionych, o których mowa w tym ustępie.
3. W § 7 pkt 3 mowa jest, że Rada na wniosek Prezydenta powołuje i odwołuje Sekretarza i Skarbnika Miasta. Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458) zmieniła art. 18 ust. 2 pkt 3. Nowelizacja wprowadziła obowiązek tworzenia stanowiska sekretarza gminy w urzędzie gminy.
4. W Statucie brak jest obecnie zapisu o sesji uroczystej Rady. W § 9 można dodać kolejne ustępy – 4-6: „4. 4. Przewodniczący może zwołać sesję uroczystą Rady. 5. Do sesji uroczystej nie

stosuje się § 9 ust. 2 oraz § 29 ust. 2. 6. Na sesji uroczystej nie podejmuje się uchwał.”.

5. W § 12 potrzeba uregulowania zapisów o rozwiązaniu klubów. Propozycja dodania ustępów 3a i 3b w brzmieniu:
„3a. Kluby działają w okresie kadencji Rady. Upływ kadencji Rady jest równoznaczny z rozwiązaniem klubów.
3b. Przewodniczący stwierdza rozwiązanie klubu, gdy liczba jego członków zmniejszy się poniżej określonej w ust. 2., z dniem doręczenia mu oświadczenia o wystąpieniu z klubu.”.
6. W § 16, gdzie zostały uregulowane zadania Przewodniczącego Rady w ust. 1 należy dopisać słowa „w szczególności”. Edycji wymaga ust. 1 pkt 4, bowiem Przewodniczący przyjmuje nie tylko skargi. Proponowane nowe brzmienie tego punktu to „nadawanie właściwego biegu korespondencji skierowanej do Rady;”.
7. W § 21c ust. 1 należy dopisać pkt 3a w brzmieniu „występowanie do Prezydenta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych o zajęcie stanowiska odnośnie zarzutów skarg oraz postulatów wniosków i petycji”.
8. W § 21c ust. 2 potrzeba zmiany brzmienia na „występować do Prezydenta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych o złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie skarg, wniosków i petycji.”.
9. W § 21d propozycja zmiany brzmienia ust. 2 na „Podczas pierwszego posiedzenia Komisja dokonuje wyboru przewodniczącego komisji.”.
10. Propozycja nowego brzmienia § 23 ust. 1 pkt 3: „dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał”.
11. W § 25 ust. 1 pkt 9 dotyczący wniosku radnego o sprawdzenie listy obecności jest zapisem martwym, zaś pkt 11 tego ustępu dotyczący głosowania imiennego jest wnioskiem bezprzedmiotowym.
12. W § 25 ust. 1 pkt 4 dotyczący zakończenia dyskusji wymaga sprecyzowania. Proponowane brzmienie: „Głosowanie

przeprowadza się bezpośrednio po zgłoszeniu wniosku. W przypadku przyjęcia wniosku dyskusja zostaje przerwana niezależnie od liczby zgłoszonych dyskutantów.”.

13. Cały przepis § 26 jest niezrozumiały, są to martwe zapisy, można rozważyć możliwość ich przeredagowania.
14. W § 29 ust. 2 zmiana brzmienia na „Po stwierdzeniu prawomocności obrad (kworum) Przewodniczący przedstawia wnioski , o których mowa w § 23 ust. 2, odczytując ich uzasadnienie.”.
15. W § 30 ust. 3 wymaga doprecyzowania, że czas wystąpienia jednego przedstawiciela klubu jest nieograniczony.
16. W § 30 ust. 4a istnieje potrzeba uregulowania czasu wypowiedzi mieszkańców przy raporcie o stanie gminy (radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych).
17. W § 36 należy wykreślić ustęp 3, ponieważ stanowi on powtórzenie § 36 ust. 1 pkt 4.
18. W § 39 ust. 1 po wyrazie „rady” potrzeba dodania przecinka.
19. W § 39 ust. 2 termin 28 dni nie ma zastosowania w przypadku projektów uchwał wnoszonych przez Przewodniczącego. W tym samym ustępie zmiany brzmienia wymaga zdanie drugie na: „Przewodniczący przekazuje projekt do klubów i właściwych komisji w celu uzyskania opinii oraz do Prezydenta w celu uzyskania stanowiska.
20. W § 39 ust. 3 wymaga zmiany brzmienia na „Stanowisko, o którym mowa w ust. 2, przedstawia się na sesji bezpośrednio po zapoznaniu Rady z projektem uchwały, a opinie klubów przedstawiają ich przewodniczący (lub upoważnione osoby) w dyskusji, zgodnie z zasadami wynikającymi z § 30 ust. 2.”.
21. Istnieje potrzeba dodania do Rozdziału 5 Części II nowego paragrafu o rozpatrywaniu projektów uchwał w dwóch czytaniach – wymaga wyraźnego uregulowania w Statucie.
22. W § 46 ust. 3 potrzeba uszczegółowienia zapisów o technice głosowania tajnego.

23. W Części IV należy rozważyć możliwość usunięcia Rozdziału 1a, dotyczącego Miejskiego Rzecznika Konsumentów. Obecnie, na mocy art. 40 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stosunek pracy z rzecznikiem nawiązuje starosta lub prezydent miasta.
24. W § 55 w pkt 3 należy wykreślić słowo „Sekretarza”.
25. Potrzeba analizy i porównania zapisów Części V Statutu, dotyczącej samorządowych jednostek pomocniczych, ze Statutami osiedli.
26. Potrzeba uregulowania pracy komisji innych niż Komisja skarg, wniosków i petycji oraz komisja rewizyjna w Statucie.

Członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) zaopiniowali pozytywnie zgłoszenie powyższych uwag do Statutu Wrocławia.

Pan Michał Błachut – Ekspert Komisji Statutowej zgłosił następujące propozycje zmian do Statutu Wrocławia:

1. Postanowienie § 36 zakłada, że akty wymienione w § 36 ust. 1 pkt 2 – 4 (rezolucje, apele, stanowiska, postanowienia porządkowe) nie są uchwałami, a co za tym idzie wnosić można, że nie mają do nich zastosowania postanowienia Statutu dotyczące uchwał.

Warto rozważyć wprowadzenie reguły rozstrzygającej tryb procedowania podczas podejmowania aktów kwalifikowanych jako „nie-uchwały”, np. poprzez zastosowanie odesłania nakazującego odpowiednie stosowanie do podejmowania tych aktów postanowień Statutu dotyczących uchwał albo kwalifikowanie ich jako uchwały o szczególnych właściwościach. Na podstawie aktualnej treści Statutu stwierdzić bowiem można, że występuje tu luka konstrukcyjna, polegająca na tym, że brak jest reguł określających sposób podejmowania czynności określonego rodzaju.

Można odnieść wrażenie, że obecne postanowienia Statutu wywołują wątpliwości co do kwalifikacji określonych aktów jako rezolucji, apeli i stanowisk. Nadto cechą odróżniającą tych aktów Statut czyni sprawy ogólnospołeczne. Tymczasem tak skonstruowana cecha nie jest dystynktywna dla apeli, rezolucji czy stanowisk.

W świetle powyższego warto rozważyć aspekt proceduralny oraz merytoryczny aktów kwalifikowanych jako „nie-uchwały”.

2. Postanowienie § 37 ust. 1a powinno odnosić się do sporządzania (opracowywania / przygotowywania) projektów uchwał, nie zaś sporządzania uchwał.
3. Postanowienie § 38 ust. 2 uznać należy za sprzeczne z ustawą o ogłaszaniu aktów prawnych i niektórych innych aktów prawnych, w zakresie w jakim dotyczy uchwał publikowanych w dziennikach urzędowych. Sprawy te reguluje art. 17 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, wskazując jako organ właściwy w przypadku aktów prawa miejscowego wojewodę.

Za wątpliwe uznać należałoby również przyjęcie, że Statut wprowadza swoistą, odrębną od ustawowej instytucji sprostowania, instytucję służącą korygowaniu błędów językowych lub rachunkowych.

Posługiwanie się taką statutową instytucją (poza trybem ustawowego prostowania błędów lub nowelizowania) może być narzędziem wprowadzania do porządku prawnego nowości normatywnej w prawem nieprzewidziany sposób.

Uwaga dotyczy przede wszystkim aktów prawa miejscowego.

4. W uchwałach nie powtarza się przepisów ustaw oraz przepisów innych aktów normatywnych. Tym samym Komisja postuluje przeanalizowanie Statutu pod kątem powtarzania przepisów ustawowych i usunięcie ze Statutu zapisów będących powtórzeniem przepisów innych ustaw lub przynajmniej upewnienie się, że są zgodne z obecnie obowiązującymi.

Członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) zaopiniowali pozytywnie zgłoszenie powyższych uwag do Statutu Wrocławia.

Pan Mateusz Chlebowski – Ekspert Komisji Statutowej zgłosił następujące propozycje zmian do Statutu Wrocławia:

1. Zapis § 3 ust. 4 Statutu powinien zostać wykreślony. Statut gminy nie powinien bowiem zawierać regulacji dotyczących zasad oraz warunków użycia herbu gminy. Jakkolwiek sądy administracyjne uznają, iż rada gminy posiada w tym zakresie kompetencję wywodzoną z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 3 ust. 1 ustawy o odznakach i mundurach, które posługują się szerokim pojęciem uchwał „w sprawie” herbu gminy (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2009 roku, sygn. akt 1331 / 09), o tyle niekiedy negują możliwość zamieszczenia tego typu regulacji w statucie gminy (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 marca 2009 roku, sygn. akt II OSK 1453). Co więcej, sądy administracyjne uznają, iż uchwały w tym zakresie posiadają walor aktów prawa miejscowego. Jednocześnie sądy administracyjne słusznie negują możliwość upoważnienia przez radę gminy organu wykonawczego do szczegółowego uregulowania zasad oraz warunków posługiwania się herbem gminy. Tego typu subdelegacja wymagałaby wyraźnej podstawy prawnej na wzór regulacji zawartej w art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej.
2. Zapis § 11 ust. 2 Statutu powinien zostać doprecyzowany. Przepis ten sugeruje bowiem, że radny uzyskuje od mieszkańców interpelacje i zapytania, podczas gdy zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym autorem tych dokumentów powinien być radny, który składa je do przewodniczącego rady, który to przecież nie jest organem gminy, co sugeruje przedmiotowy § 11 ust. 2.

Członkowie Komisji w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) zaopiniowali pozytywnie zgłoszenie powyższych uwag do Statutu Wrocławia.

Ad IV.

Przyjęcie protokołów posiedzeń Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nr 62 / 2022 i 63 / 2022

Członkowie Komisji przyjęli protokoły posiedzeń Komisji nr 62 / 2022 i nr 63 / 2022.

Ad V.

Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Dariusz Piwoński

Przewodniczący Komisji Statutowej

Protokół sporządziła

Magdalena Gaczyńska