

Protokół nr LVI

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

14 lipca 2022 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 16:35.

W sesji wzięło udział 37 radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LVI sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej, Panią Prezydent, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego, jak również przedstawicieli gminnych spółek. Witam serdecznie mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Ogłaszam przerwę w obradach Rady do godz. 10.15.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przesłaną Państwu 7 lipca. Wraz z zaproszeniem na sesję wpłynęły wnioski do jego zmiany, o czym powiem w stosownym punkcie.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Uprzejmie informuję Państwa Radnych o zapisywaniu się na dyżury Radnych na drugie półrocze. Od września dyżury będą odbywały się w trybie stacjonarnym. Informuję, że kolejna sesja odbędzie się zgodnie z harmonogramem sesji 15 września br. W przypadku wpłynięcia spraw terminowych sesja zostanie zwołana wcześniej.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przedstawiam następujący wniosek dotyczący zmiany porządku obrad. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie szczególnych warunków trybu przyznawania i wysokości stypendium osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem kultury – druk nr 1584/22 ppkt 16. A na wniosek Klubu Radnych Nowa Nadzieja proponuję zmianę kolejności punktów porządku obrad, ppkt 20 projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Adama Mickiewicza i alei Ignacego Paderewskiego we Wrocławiu – druk nr 1572/22 miałby stać się punktem 5A. Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad zgłoszonym wnioskiem dotyczącym zmiany porządku obrad. Ogłaszam przerwę do godz. 10.50, gdzie głosowanie rozpocznie się o godz. 10.25 i będzie trwało do godz. 10.35. Szanowni Państwo, karty do głosowania przesłane przed rozpoczęciem sesji są nieaktualne. Proszę bazować na tych kartach, które w tym momencie zostały czy za kilka minut do godziny rozpoczęcia głosowania zostaną Państwu przesłane. Czyli proszę używać tych kart, na których są dwie kwestie rozpatrywane, zarówno tego podpunktu 20, jak i podpunktu 16. O godz. 10.25 rozpoczyna się głosowanie. O godz. 10.35 się kończy. O godz. 10.50 widzimy się po przerwie. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie obrady LXI sesji Rady Miejskiej

Wrocławia. Informuję, że na skutek przeprowadzonego głosowania w sprawie wniosku o wycofanie projektu uchwały dotyczącej szczególnych warunków trybu przyznawania i wysokości stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem kultury – druk nr 1584/22 za wnioskiem o zmianie porządku obrad głosowało 37 Radnych. Nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. W sprawie wniosku o zmianę porządku obrad dotyczącego przeniesienia projektu uchwały – druk nr 1572/22 z podpunktu 20 do podpunktu 5A, w sumie głosowało 37 Radnych. Za wnioskiem 18, przeciwko 19. Ta zmiana porządku nie nastąpi.

III. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1590/22 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Ostatnie te zmiany już, chciałbym powiedzieć, przedwakacyjne, ale jesteśmy w trakcie wakacji, kolejne we wrześniu, ale sporo ważnych kwestii i programów, które jeszcze chcielibyśmy uwzględnić, żeby nie czekać z ich realizacją. I zacznę może od autopoprawki, którą zgłaszam dzisiaj. Kilka drobnych rzeczy, mianowicie wprowadzamy środki na wniosek Zarządu Inwestycji Miejskich, łącznie 172 000 PLN po stronie dochodów, 166 861 PLN po stronie wydatków. Chodzi o środki związane z postępowaniami sądowymi czy odszkodowaniami, w związku z wprowadzonymi zadaniami inwestycyjnymi. Oczywiście te środki pozostawiamy po stronie wydatkowej. Trzy zadania związane z pismem Ministra Finansów. I mamy dodatkowe środki w obszarze oświaty, ale mamy dodatkowe środki dla szkół, placówek oświatowych. Chodzi o doposażenie tych szkół – 65 000 PLN, z kolei

7811 PLN – chodzi o środki przekazane przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną dla Zespołu Szkół Budowlanych. To też chcielibyśmy uwzględnić. I mamy również korektę związaną z subwencją oświatową. Tu z kolei po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej korekta w dół o ponad 524 900 PLN. To wynika z rozliczeń. Tak jak zawsze w trakcie roku, po przekazywanych danych z naszej edukacji, są pewne weryfikacje związane z liczbą uczniów w naszych szkołach. I ostatnia rzecz z tych dużych: 650 000 PLN, chodzi o Narodowe Forum Muzyki. Dodatkowa kwota na zakup energii elektrycznej. Przechodzę teraz do tych zadań. W ramach zwiększeń dochodów, tu dodatkowa kwota ponad 96 000 000 PLN. Chodzi o odsprzedaż sieci kanalizacyjnej, która powstała w ramach projektu ISPA. Te sieci były budowane ze środków miejskich. W tej chwili po wycenach przekazujemy sieci do naszego operatora, czyli do MPWiK. Kolejna rzecz, w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, prawie 11 000 000 PLN. To są środki na budownictwo czynszowe. Te środki wprowadzamy po stronie dochodowej, jak również po stronie wydatkowej w formie dokapitalizowania spółki SIM Wrocław, która realizuje to zadanie. Wprowadzamy też środki niewygasające, te, które Państwo uchwaliliście przy procedowaniu nad budżetem tegorocznym, 8 135 000 PLN. To są te środki, które nie zostały wydatkowane do końca czerwca. Oczywiście realizacja tych zadań przebiega bez żadnych problemów, tylko chodzi o to, że po prostu finansowo musimy to wprowadzić do bieżącego budżetu. Kolejna rzecz, to zwiększenie dochodów z tytułu opłat za sprzedaż alkoholu 3 500 000 PLN. To jest ten fundusz alkoholowy. I oczywiście te środki są dedykowane i one muszą być przeznaczone na przeciwdziałanie uzależnieniom. I te środki, oczywiście po stronie wydatkowej tak proponujemy zapisać. Z kolei w ramach rozliczeń wprowadzamy po stronie dochodów, ale też i po stronie wydatkowej środki na modernizację torowisk, prawie 814 000 PLN. Kolejny slajd, dotrymaliśmy na podstawie umowy z PKO dofinansowanie sponsorskie Maratonu Wrocławskiego. I te środki wprowadzimy po stronie dochodowej,

jak i po stronie wydatkowej. Z kolei z dotacji budżetu państwa ponad 317 600 PLN, dotacja na modernizację obiektów na potrzeby środowiskowych domów samopomocy i finansowanie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W ramach rozliczeń monitoringu inwestycji, tutaj z jednej strony, tak jak w przypadku budowy trasy autobusowo-tramwajowej, zwiększamy w tym roku finansowanie, 7 700 000 PLN. To nie są środki dodatkowe, tylko to są środki przeniesione z roku 2023 na bieżący rok 2022. W programie rewitalizacji komunalnego zasobu mieszkaniowego z kolei zwiększamy dofinansowanie o 4 700 000 PLN. I również zwiększamy środki na program wymiany źródeł ogrzewania, 3 000 000 PLN, czyli to jest ten nasz program Kawka Plus, dodatkowe środki zgodnie ze zgłoszonym zapotrzebowaniem Wydziału Wody i Energii. Oczywiście mamy też monitoring związany z przesunięciem środków na kolejny okres. Jak zawsze w przypadku konieczności wykonania dodatkowej dokumentacji czy ustaleń, tak jak jest to w przypadku Centrum Kultury Zamek, kwestie konserwatorskie. Często musimy taką dokumentację dodatkowo sporządzić. To oczywiście powoduje, że te zadania przesuwają się w czasie, ale oczywiście nie rezygnujemy. Będą one zrealizowane. Jeśli chodzi o zwiększenia wydatków, to największe zwiększenie to podwyższanie w ramach tych zmian, to podwyższenie kapitału MPK wrocławskiego o blisko 80 000 000 PLN. Sytuacja podobna jak w oświacie. Wiedzieliśmy od początku, że tych środków będzie za mało. W ramach możliwości budżetowych, które się pojawiły, możemy uzupełnić te środki. To są środki, które formalnie będą przeznaczone na pokrycie straty z lat ubiegłych, ale one, w sensie kapitałowym, sensie fizycznym jako środki oczywiście zasilą budżet MPK. I są niezwykle potrzebne przy tych wszystkich remontach, inwestycjach realizowanych przez naszego przewoźnika. Mówiłem o oświacie, właśnie ten drugi punkt, ponad 36 000 000 PLN. To są środki, które są z kolei potrzebne wrocławskiej oświacie. To są środki na finansowanie niepublicznych i publicznych placówek prowadzonych przez inne organy niż JST. Z kolei, zgodnie

z ustaleniami budżetowymi, dodatkowe środki na dofinansowanie szkoleń, udział w rozgrywkach, związane z wrocławskim sportem, kwota 4 300 000 PLN. Wygospodarowaliśmy w ramach tych zmian również środki ważne w tym okresie wakacyjnym, szczególnie na remonty chodników, jezdni. 3 900 000 PLN na ten cel chcielibyśmy przeznaczyć. Remonty, z kolei w zasobie mieszkaniowym, konieczne remonty. Na te dodatkowe zadania proponujemy ponad 2 000 000 PLN, dokładnie 2500 PLN. Kolejne pozycje dla Miejskiego Centrum Usług Socjalnych, dodatkowe środki 1 134 600 PLN. Chodzi o premie dla pracowników tej jednostki. To dotyczy nie tylko tej jednostki. Staramy się w tej chwili we wszystkich jednostkach, tam gdzie jest taka możliwość z oszczędności, czy z jakichś właśnie przesunąć wygospodarować pieniądze dla pracowników. Rozmawiamy o tym z Panem Sekretarzem, ze Związkami Zawodowymi. Próbujemy w jakiś sposób przeciwdziałać tej negatywnej sytuacji, którą mamy, związaną z inflacją i skutkami, których wszyscy doświadczamy. Tak że staramy się tutaj szukać rozwiązań. Kolejna rzecz, 789 000 PLN. To m.in. kwota właśnie, z kolei, mówiłem już o NFM, a teraz Straż Miejska. Środki dodatkowe, które są potrzebne na uzupełnienie tych środków podstawowych, na zakup energii, wyposażenia, w tym również kwestie związane z umundurowaniem Straży Miejskiej. 770 000 PLN z kolei, to kwota potrzebna na wypłatę dodatkowych zasiłków celowych dla osób samotnie gospodarujących. 250 000 PLN z kolei na dofinansowanie samochodów ratowniczo-gaśniczych dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Zmniejszyliśmy kwotę tego finansowania, bo do tej pory przeznaczaliśmy na to zadanie około 500 000 PLN rocznie. W związku z tą sytuacją, jaką mamy, Prezydent podjął decyzję o tym, że ta kwota będzie w tym roku niższa. Zakup wyposażenia Domów Pomocy Społecznej, 180 000 PLN. To też są przeanalizowane te niezbędne zakupy, które są potrzebne w Domach Pomocy Społecznej. W ramach przeniesień kwoty na dodatki mieszkaniowe, kwoty na prowadzenie noclegowni, mobilnego punktu wsparcia w kryzysie bezdomności. Tu jest potrzeba uruchomienia

dodatkowo 1 722 000 PLN. W tym obszarze pomocy społecznej 150 000 PLN to dodatkowe kwoty na przygotowanie, dystrybucję paczek żywnościowych, z kolei dla potrzebujących mieszkańców Wrocławia. I ostatnia pozycja z tych zmian, które wcześniej już Państwo otrzymali, wydatki bieżące związane z zakupem mobilnego aparatu USG dla Dolnośląskiego Szpitala Specjalistycznego Marciniaka, prawie 120 000 PLN. To wszystko. O autopoprawkach powiedziałem na samym początku. Tak że bardzo proszę o przyjęcie tych zmian, jak również wieloletniej prognozy finansowej. To jest konsekwencja tych zmian budżetowych. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Skarbniku, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy! Zmiany budżetowe są dobrą okazją do tego, żeby powiedzieć, w jakiej sytuacji dzisiaj się znajdujemy. Nie dalej jak miesiąc temu przesuwaliśmy ponad 40 000 000 PLN na cel kosztów obsługi zadłużenia. Chciałbym zwrócić też uwagę, że większość naszych zobowiązań finansowych wieloletnich są to zobowiązania oparte o zmienne oprocentowanie i wynika z tego cały szereg negatywnych skutków. Dzisiaj głosujemy nad projektem, który zwiększa deficyt budżetowy o 40 000 000 PLN. Jest to kolejna tego typu decyzja, a chciałbym zwrócić uwagę, że nasza nadwyżka na rachunku bieżącym to nie jest wielokrotnie wyższa kwota niż te 40 kilka milionów, czy 40 jak dzisiaj. W takiej sytuacji naturalnym byłoby poszukiwanie oszczędności, zresztą słyszymy o tym od Pana Prezydenta w wielu miejscach. Natomiast zastanawia mnie priorytet, jeżeli chodzi o poszukiwanie źródeł tych oszczędności. Ponieważ, jak widzimy m.in. w tym projekcie uchwały, oszczędza się na tym, że rozwlekane czy przedłużane, czy opóźniane są projekty, które miały być

realizowane z Funduszu Osiedlowego, z Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Słuchajcie, tam jest nawet jedna taka pozycja, my się zajmujemy dzisiaj realizacją jednego z zadań w Programie Inicjatyw Rad Osiedli na lata – poprawcie mnie, jeżeli się mylę – 2017—2018. Mamy połowę roku 2022, a jest cały szereg inwestycji jeszcze z Programu Inicjatyw Rad Osiedli, które nie zostały zrealizowane, np. niektóre wnętrza podwórzowe. Przyznane były pieniądze. Nawet są koncepcje, opracowane projekty, nie dzieje się nic. Więc to jest kwestia, na którą warto zwrócić uwagę i warto o tym pamiętać. Zamiast oszczędzać na sobie, zamiast oszczędzać na kosztach funkcjonowania Pana Prezydenta, no to się oszczędza na projektach obywatelskich. Dajemy też bardzo duże dokapitalizowanie dla MPK Wrocław. Wszyscy widzimy, że to MPK Wrocław robi sporo, jeżeli chodzi o remonty torowisk. Niektórzy mówią, że bardziej sensownie, niektórzy mówią, że mniej sensownie. Generalnie summa summarum raczej bardziej sensownie, chociaż z potknięciami, jak np. na Biskupinie, kiedy to inwestycja była realizowana bez uzgodnienia z konserwatorem, co było naruszeniem prawa. Wracając, sytuacja budżetowa jest trudna nie tylko i wyłącznie ze względu na decyzje, które są podejmowane w ratuszu, ale też na sytuację, która jest na poziomie ogólnopolskim i nie tylko ogólnopolskim. Sytuacja na rynkach światowych, europejskich to jest kwestia, na którą warto cały czas zwracać uwagę. Natomiast w naszej opinii decyzje, które mają doprowadzić nas do tego, żeby ten budżet równoważyć, stabilizować, to jest pomylenie priorytetów albo przynajmniej mamy pewne wątpliwości co do tego, czy to są właściwe priorytety, kiedy cały czas, rok do roku, czeka nas na wydatki związane z promocją czy obsługą Pana Prezydenta 30 000 000 PLN. Spodziewałem się, że tutaj będą zmniejszenia wydatków w tych pozycjach. Niestety nie doczekałem się. Natomiast nie chcemy działać na rzecz wywrócenia prób stabilizacji tego budżetu, dlatego pozostawiamy bez opinii. Będziemy się wstrzymywali przy głosowaniu. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pytanie do Skarbnika, bo nie uczestniczę w Komisji Budżetu. Skąd wynikają wydatki, że tak powiem, na koncert Pana Dawida Podsiadły na Tarczyński Arena. Tam jest wydatek 2 246 000 PLN na ten koncert. I chciałbym tutaj prosić o wyjaśnienia, z czego to wynika, bo wydaje mi się, że nie powinniśmy na to wydawać środków dodatkowych.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, planujecie Państwo, aby wrocławskie MPWiK kupiło od miasta sieć wodno-kanalizacyjną na Muchoborze, Złotnikach, Stabłowicach i Oporowie za kwotę 96 000 000 PLN. Do tej pory miasto pobierało od wodociągów około 2 000 000 PLN rocznie czynszu dzierżawnego za tę sieć, a wodociągi zajmowały się jej bieżącym utrzymaniem. W latach 2015–2018 i 2019 spółka MPWiK wypłacała miastu 77 000 000 PLN dywidendy. Moje pierwsze pytanie brzmi: dlaczego wtedy nie sprzedano sieci za te pieniądze? Przypominam także, że w ubiegłym roku miasto planowało podwyżkę opłat wodnościekowych, która została zatrzymana przez Polskie Wody. I tłumaczono wtedy, że brak podwyżek za wodę i ścieki będzie skutkował wstrzymaniem lub spowolnieniem niektórych inwestycji. W związku z tym moje drugie pytanie brzmi: które inwestycje nie zostaną zrealizowane lub zostaną odroczone w związku z planowanym wyciągnięciem z MPWiK 96 000 000 PLN. Potrzeba przeprowadzenia tej transakcji jest wysoce wątpliwa. Wodociągi za te pieniądze mogłyby dzierżawić sieć od miasta przez następne 44 lata. Jeżeli żadne inwestycje nie zostaną zatrzymane przez MPWiK, w związku z tą transakcją, to dlaczego te pieniądze nie zostaną w spółce, dzięki czemu moglibyśmy obniżyć wrocławianom w tych trudnych czasach ceny wody i odprowadzania ścieków. To jest kolejne pytanie. Proszę także o odpowiedź: dlaczego sieć nie zostanie

bezpłatnie wniesiona do MPWiK, tak jak np. grunty w przypadku spółki Spartan w ubiegłym roku? I to jest, szanowni Państwo, inżynieria finansowa, moim zdaniem, wynikająca ze złej kondycji miejskich finansów, o których mówiłem wiele razy na tej mównicy. Zadłużone po brzegi Miasto Wrocław wyciąga w ten sposób pieniądze z dobrze radzącego sobie MPWiK, narażając spółkę na marazm inwestycyjny, a mieszkańców na kolejne podwyżki. Mimo że w pakiecie zmian do budżetu są też korzystne zmiany, ze względu na tę transakcję będę głosował przeciwko. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowna Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni! Ja mam pytanie do Pana Skarbnika, czy zakup inwestycyjny, który poczyni w tej chwili MPWiK, nie wpłynie za chwilę na podjęcie kolejnej próby podwyżki opłat za wodę i ścieki we Wrocławiu? Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Ja tylko króciutko chciałem odpowiedzieć, Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Kolegom z Prawa i Sprawiedliwości na temat MPWiK i podwyżek cen. Chciałem poinformować, że MPWiK w zeszłym roku w styczniu wystąpiło z wnioskiem o regulację na poziomie 4% na najbliższe 3 lata. Jeszcze raz powtórzę, 4% na najbliższe 3 lata. 28 czerwca Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie odpisało, to jest ten dokument, że, może parę rzeczy zacytuję: „Odmawiam zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wrocław na okres 3 lat”. Jedno zdanie z uzasadnienia: „W ocenie organu regulacyjnego drastyczny wzrost cen dla zbiorowego spożywania zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków nie został prawidłowo zaplanowany”. I być może tu jest sens, rzeczywiście, źle zaplanował Pan Prezes i cały Zarząd, bo co to jest 4% na najbliższe trzy lata w sytuacji, kiedy Pan Prezes Glapiński mówi o różnych innych rozwiązaniach. Przecież koszty pracy wzrosły, koszty energii wzrosły, koszty paliwa wzrosły, a tu 4% na najbliższe trzy lata. W zeszłym roku o to wystąpiono,

a odpowiedź teraz jest 28 czerwca. Nie ma zgody. Więc, proszę Państwa, ja osobiście wczoraj prosiłem Pana Prezesa i cały Zarząd, żeby jednak dołożyli dużo jeszcze staranności, aby zabiegać o te 4% na najbliższe trzy lata.

Radny Andrzej Kilijanek: Króciutko się odniosę, bo Pan Radny Krauze nas nieuważnie słuchał. Zapytałem o podwyżki w przyszłości nie bez powodu. Dokument, który Pan przedstawił nam, przypomniał właściwie nam, natomiast zabieg księgowy, który w tej chwili zastosuje miasto – bo to jest tak czy siak majątek miejski – spowoduje, że MPWiK nie będzie wykazywało zysków na takim poziomie, który pozwalał miastu, zresztą kontrowersyjną decyzję podejmować o wypłacie dywidendy. Teraz nie będziemy tego mogli wykazywać jako zysk, w związku z czym dokumenty księgowe będą wskazywały na to, że ta podwyżka jest uzasadniona, a tak czy siak mamy blisko 100 000 000 PLN nadwyżki, które wykorzystujemy teraz jako zakup inwestycyjny od Gminy Wrocław. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Inflacja może sięgnąć 27% według prognozy NBP. Drożeją paliwa o kilkaset procent. Coraz większa będzie presja płacowa ludzi, których ta sytuacja makroekonomiczna, która aktualnie ma miejsce w Polsce, wepchnie w biedę, wepchnie w nędzę. I dlatego również wzrosną koszty funkcjonowania MPWiK, tak jak wzrastają koszty funkcjonowania każdego z nas, jak tutaj siedzimy, bo musimy więcej płacić za prąd, więcej płacić za paliwo. MPWiK korzysta z prądu, bo ta woda nie wytryskuje sama z ziemi, tylko to jest wysoce, jakby, duży konsument energii elektrycznej. I w związku z tym to, co się dzieje dookoła, będzie przyczyną podwyżek cen nie tylko wody. Sytuacja, za którą samorząd nie odpowiada, bo nie wywołał różnymi sposobami inflacji na takim poziomie jak planowanej, przyczyni się do tego, że samorząd będzie musiał podejmować trudne decyzje. Nie obiecywać czternaste, piętnaste, szesnaste świadczenia, tylko

podejmować właśnie trudne i odpowiedzialne decyzje o podwyższeniu cen pewnych usług. Dlatego właśnie, że taka jest sytuacja makroekonomiczna. Jeszcze raz powiem – nie odpowiadamy za nią w żadnym stopniu, ale będziemy musieli sobie z nią poradzić. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Oczywiście zgadzam się, że nie odpowiadamy za inflację i ceny rosną w związku z tym. I być może należałoby o kilka procent zwiększyć ceny wody, być może, jeżeli wykaże to spółka MPWiK. Natomiast jeżeli wyciągniemy z niej dodatkowe 96 000 000 PLN, to na pewno będzie potrzeba podwyżki cen wody i odbioru ścieków kanalizacyjnych, co tym obciążonym mieszkańcom jeszcze doda kolejnych wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Niczego nie wyciągamy, bo za środkami, które wpłyną do budżetu gminy, idzie majątek do spółki, która tym majątkiem powinna zarządzać, bo się akurat tym obszarem działalności gminy zajmuje.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Widzę, że się dyskusja ekonomiczna wywiązała na tej sali. Bardzo dobrze. Ja chciałbym przypomnieć tylko o dwóch rzeczach, że spółki energetyczne i spółki paliwowe, i tutaj teraz chciałem skierować swój głos do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, notują rekordowe zyski. Macie swoich posłów, macie swój Rząd. Możecie wpłynąć na to, żeby natychmiast ceny paliwa na stacjach benzynowych obniżyć co najmniej o 2 PLN. Możecie to zrobić. I wtedy koszty miasta spadną. I apeluję do Was o to, żebyście to zrobili, bo możecie to zrobić. Macie w rękach te narzędzia. Dziękuję bardzo.

Radny Mirosław Lach: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent! Ja chciałem zwrócić tylko uwagę na jedną rzecz, o której mówił Jarek Krauze. Mówimy o podwyżce 4% na trzy lata. No to o czym my tu mówimy, o czym my tu dyskutujemy? Warto by było, żeby wszędzie były takie

podwyżki tej wysokości. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Kurczewski: Szanowni Państwo, zadajemy pytania związane ze zmianami w budżecie. Kierujemy je do Pana Skarbnika. W kwestii Skarbu Państwa zdaje się, że te spółki muszą wykazywać zysk, bo taka jest koncepcja i konstrukcja tych spółek. Czy jest potencjał do obniżenia cen paliwa, tego nie wiem. Natomiast trzeba wskazać, że ceny paliwa są jednymi z najniższych w Europie, właśnie w naszym kraju. Czy potencjał do obniżki jest, tego nie wiem. Jeśli jest, to zakładam, że być może faktycznie jeszcze jakieś zmiany w tym zakresie będą. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Rozumiem. Spółki Skarbu Państwa muszą pracować na zysk, a MPWiK na przestrzeni lat nie może, gdy wszystkie usługi, wszystko podrożało, podnieść cen dostawy wody o 4%. To się broni.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo! Ja tu kilka razy kiedyś, to podkreślałem, więc jeszcze raz powtórzę, żebyśmy pewnych rzeczy tutaj nie zgubili. Mówimy tutaj o spółkach MPWiK, MPK itd. Ja po raz kolejny podkreślę, że tutaj mamy sytuację, taką w sumie osobliwą, że są to wydzielone podmioty, które należą w 100% do mieszkańców Wrocławia, podatników Wrocławia. Po prostu jakby nie tworzymy tutaj takiej sytuacji, oczywiście formalnie one są wydzielone, niemniej jednak stuprocentową własnością i w 100% są finansowane tak a nie inaczej. Więc moim zdaniem dość ryzykowne jest porównywanie spółki MPWiK, spółki miejskiej stuprocentowo z różnymi spółkami Skarbu Państwa, gdzie Skarb Państwa w wielu miejscach 100% nie posiada. Oczywiście posiada uprawnienia decyzyjne, jednak to nie jest to samo. Tak że tutaj bym zachęcał do takiej trochę wstrzeźliwości, jeżeli chodzi o takie porównania. I właśnie znowu, bo tutaj te operacje finansowe, o których tutaj mówimy, to tak naprawdę przelewamy pieniądze podatników Wrocławia do innego

miejsca, także do spółki, która jest w posiadaniu podatników Wrocławia. Więc zwróćmy na to uwagę, żebyśmy gdzieś nie zabrnęli. I takie tezy, że nie wiem, że spółka MPWiK czy MPK musi spółką dochodową, bądź musi generować taki bądź inny zysk, to jest taka, powiedzmy, trochę osobliwość, bo równie dobrze możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że komunikacja miejska, bądź, że tak powiem, dostawa wody i zagospodarowanie ścieków we Wrocławiu są prowadzone przez departament komunikacji bądź departament ścieków. Taka konstrukcja myślowa jest całkiem możliwa, wręcz, jakby, sugerowałbym spojrzeć na to w ten sposób. I spójrzmy właśnie na to wszystko przez kieszeń mieszkańców. Czy jeżeli on zapłaci więcej za wodę, to będzie mu lżej czy nie. A czy, jakby takie przesunięcia w budżecie spowodują per saldo dla podatników Wrocławia korzyść, czy też tak czy owak on zapłaci tylko troszeczkę innym kierunkiem. Dziękuję.

Radny Czesław Cyrul: Ja krótko odnośnie do tych cen paliwa, ponieważ my bardzo często popełniamy taki prosty przelicznik bardzo nieprawdziwy, że w Polsce jest paliwo bardzo tanie, ale akurat mam przed sobą Rzeczpospolitą i porównuję, że cena średnia pensja w Niemczech to jest prawie 4400 EUR, a w Polsce 1070 EUR. Więc gdybyśmy powiedzieli, że tak, ale w Niemczech kosztuje paliwo 35 PLN za litr, no to wtedy mówiliśmy, że u nas jest tańsze. Natomiast jeżeli tam zarabiają coraz więcej, a ono jest o nawet 1 EUR droższe, chociaż jest chyba o pół euro, no to taki wskaźnik jest bardzo mylny. Powiem więcej. W stosunku do 2020 roku rozdźwięk w płacach między nami a tymi właśnie Niemcami powiększył się na polską niekorzyść, a zatem Niemców niestety nie doganiamy. I w związku z tym przestrzegam wszystkich, abyśmy takie porównania In extenso ceny w jednym kraju do ceny w drugim kraju są nieprawdziwe i bardzo często mylne. To nie należy stosować takich metod. Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zacznę może od MPWiK. Otóż, po pierwsze chyba Państwo zapomnieliście – mówię teraz od tych osobach,

które zgłaszają te uwagi związane z odkupem majątku MPWiK – o tym, że przez wiele lat MPWiK odkupowało od nas sieci deszczowe. Wtedy nie mieliście Państwo z tym problemu. Dzisiaj nagle jest problem z tym, że kolejny majątek konsekwentnie, którym zarządza i powinien dysponować operator, przechodzi w takiej formule. Myśmy wydatkowali na to środki. Rzeczywiście, środki nam są teraz bardzo potrzebne, chociażby dla MPK czy na te wszystkie ważne wydatki związane z pomocą społeczną chociażby. I korzystamy z uprawnienia, które mamy w zgodzie z zarządem MPWiK, który zaplanował to też w swoich planach, więc to nie jest tak, że to się odbędzie kosztem jakichś inwestycji, które są realizowane przez MPWiK. To odpowiadając już na jedno z pytań. Czy to wpłynie na wynik? No oczywiście, że nie, dlatego że jak Państwo Ci, którzy się finansami zajmujecie, się orientujecie, to jak środki są inwestowane, to to jest w latach kosztowo ujęte w amortyzacji, zgodnie z zasadą memoriału. Więc to nie może wpływać jednorocznie na wynik. Więc to tak, jak już rozmawiamy sobie o tych finansowych ważnych merytorycznych rzeczach. Czyli to nie wpłynie na wynik, żeby było jasne. Jest zaplanowane wieloletnio przez MPWiK, podobnie jak to miało miejsce przy sieciach związanych z kanalizacją deszczową. One były przez kilka lat głównie z Zarządu Zieleni Miejskiej przekazywane właśnie w formule odkupu przez MPWiK. I nikt nie miał wtedy żadnych pytań w tym zakresie. Przyszedł moment, kiedy mamy te sieci kanalizacyjne wybudowane na tych wrocławskich osiedlach i sukcesywnie chcemy ten majątek w takiej formule do MPWiK przekazywać. To tyle jeśli chodzi o tę kwestię. Natomiast, Panie Piotrze – mówię teraz do Radnego Piotra Uhlego – po pierwsze, o tym deficycie mówiliśmy, że ten deficyt musi rosnąć, skoro nie przekazano nam, jak Pan doskonale wie, PIT-u w kwocie straty planowanej. Ta kwota jest już większa, ale wtedy mówiliśmy o kwocie 220 000 000 PLN. Ta kwota będzie, przypomnę, uzupełniana z pieniędzy, które zostaną po rozliczeniu jakby na rachunku bankowym, więc ten deficyt się będzie zwiększał. I to nie jest rzecz, o której Państwo się dzisiaj dowiadujecie.

To po pierwsze. Te zadania WBO i w Funduszu Osiedlowym, w zmianach do budżetu i tutaj w tym wyjaśnieniu jest napisane, że to nie jest zła czy celowa intencja Prezydenta, żeby te zadania przesuwąć, tylko jest kwestia związana z przetargami. Te przetargi są powtarzane. Muszą być w niektórych przypadkach powtarzane ze względu na procedury prawne. Tu nie mamy na to rzeczywiście wpływu, a w wielu tych programach realizowanych pojawiają się czy jakieś kolizje techniczne, czy jakaś dodatkowa konieczność związana z uzupełnieniem dokumentacji a nie zła wola, więc to nie tylko na inwestycjach związanych z tą grupą inwestycji na osiedlach, ale to dotyczy niestety wszystkich inwestycji. I to nie jest rzecz jakaś też nadzwyczajna, więc tak po prostu to wygląda. Nie tylko w tym roku, w latach poprzednich – doskonale Pan o tym wie – też tak to wyglądało. Jeśli chodzi o pytania Radnego Pana Michała Kurczewskiego, jeśli chodzi o koncert Dawida Podsiadły, to było zaplanowane zadania już trzy lata temu. Ta umowa była podpisana przez Strefę Kultury Wrocław. Taką umowę zawarła ta instytucja kultury. Mówiłem na którejś z Komisji, że ta instytucja ma udział w sprzedaży biletów 6%. I ona będzie rozliczona w ramach tego rozliczenia z wykonawcą. Więc to nie jest rzecz nowa. Po prostu pandemia spowodowała, że ten koncert został przesunięty, jak Państwo wiecie, a zobowiązania zostały zawarte już trzy lata temu, jak dobrze pamiętam. I to wynika po prostu z umowy, bo pytał Pan, z czego wynikają te zobowiązania. To chyba wszystkie pytania, tak że bardzo dziękuję i proszę o pozytywną decyzję. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1590/22

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 3, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1489/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1591/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, zadałem grzeczne pytanie, całkowicie bez zbędnych złośliwości do Pana Skarbnika, dlatego że uznałem, że to jest zasadne pytanie. Odpowiedź na nie powinna się znaleźć w protokole. Spotkało się to z nieadekwatną agresją. Natomiast zapewniam Państwa, że ani rząd, ani samorząd nie jesteśmy odpowiedzialni za wojnę, za epidemię, za trzeci rok kryzysu, który ma miejsce i z którym wszyscy staramy sobie jakoś poradzić. Natomiast moje pytanie było motywowane tym, że w piśmie, które pokazał Pan Krauze, w uzasadnieniu Wód Polskich, była jasno zawarta informacja, że nie możemy zarabiać na wodzie. Czyli woda, czyli podstawowe dobro, bez którego człowiek nie może żyć, musi być udostępniane człowiekowi na poziomie i za cenę tak niską, jak to jest tylko możliwe, bo musi być dostępna dla wszystkich. Jeżeli jest takie uzasadnienie, zadałem grzeczne pytanie. Ceny paliwa, ceny energii wszędzie rosną, ale cały czas mamy setki milionów przychodów. I dziękuję Panu Skarbnikowi, że merytorycznie odpowiedział nam dzisiaj na to pytanie, mówiąc, że pomocy potrzebuje MPK i te 80 000 000 PLN z tych ponad 90 000 000 trafi do MPK, bo tak rozumiem to uzasadnienie. I za tę merytorykę bardzo dziękuję. Nie rozumiem wściekłego ataku moich

Kolegów Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Odnoszenia się do kwot, do liczb, do wskaźników ekonomicznych nie jest wściekłym atakiem. Ja wiem, że one wściekle atakują kieszeń Polaków, one wściekle atakują budżety samorządów. To są fakty, ale mówienie o tym, że tak się dzieje, to nie jest wściekły atak. To jest stwierdzenie faktu. A stwierdzenie faktu i mówienie prawdy nie może być klasyfikowane jako agresywne działanie. Po prostu tak jest.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, Pan jako moderator dyskusji ma prawo zabierać głos w każdym momencie. Nie możemy tego Panu odmówić, ale sam Pan przyzna, że dzisiaj jest Pan bardzo aktywny i bardzo nie na temat. Tłumaczy nam Pan, czym są spowodowane przesunięcia i zmiany budżetowe, bo opieramy się o gospodarkę światową, o politykę krajową, zagraniczną, europejską, o sytuację geopolityczną, a nie rozmawiamy o uchwale. I taki też jest cel Pańskiej nadaktywności dzisiaj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

To ja się wytłumaczę. Jesteśmy po wielu spotkaniach dotyczących budżetu na 2023 rok, sytuacji finansowej Wrocławia aktualnej, bo to, co się dzieje już dziś, uderza nas po kieszeniach. W 2023 będzie uderzało nas jeszcze bardziej. I faktycznie, znając te wszystkie dane, wiedząc, jakie oferty wpływają w przetargach, o ile dziesiąt procent one są większe od tych, które były dotychczas, faktycznie chciałoby się tą wiedzą podzielić i chciałoby się Państwa zaangażować w działania na rzecz Wrocławia i przypomnieć o przysiędze, jaką tutaj składaliście. A ślubowaliście działanie na rzecz gminy, tej konkretnej gminy, tego miasta. Nie partii, nie interesów wyborczych partii polegających na transferowaniu środków do mniejszych miejscowości, tylko właśnie do działania na rzecz miasta Wrocław. I o to proszę, tylko tyle. No tak przysięgaliście. I proszę o realizację

tej przysięgi.

Radny Michał Piechel: W roku 2009 był kryzys ekonomiczny i wtedy nie było takiej dramatycznej sytuacji w kraju. Wtedy nie było [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Radny Robert Grzechnik: Ja chciałem tylko odnieść się do słów odnośnie przysięgi. Przysięgając pracę na rzecz gminy, miałem na myśli mieszkańców Wrocławia, a nie spółki miejskiej i rządzących polityków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Jasne, ale też nieościennej mniejszych gmin, do których środki z dużych gmin są transferowane, mam nadzieję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni! Ja tutaj jakby pozwolę sobie zaapelować jednak o próbę niemieszania polityki ogólnopolskiej, na którą wpływ mamy, powiedzmy, pośredni i skoncentrowania się na tym, co rzeczywiście możemy zrobić. W tej trudnej sytuacji niewątpliwie dla Państwa samorządy są, przypomnę raz jeszcze, częścią naszego państwa polskiego, więc proponuję się skoncentrować na pozytywnym, że tak powiem, rozwiązywaniu problemów, próbie tego rozwiązania. I tu idąc w ślad za przytoczoną właśnie tutaj przysięgą przez Pana Przewodniczącego, to ja czując się zobligowany dokładnie do obrony czy też do reprezentacji podatników Wrocławia, mieszkańców Wrocławia, bo zazwyczaj to jest tożsame, ale nie zawsze, więc ja wracając na sekundę do kwestii MPWiK, to została poruszona kwestia wzrostu cen energii elektrycznej. No to, szanowni Państwo, ja tu się publicznie, że tak powiem, oddaję do dyspozycji i, że tak powiem, organów Pana Prezydenta i także spółki MPWiK, jeżeli chodzi o poszukanie oszczędzania energii elektrycznej, wręcz ze wskazaniem, być może, możliwości własnej produkcji w ramach urządzeń wykorzystujących słońce do produkcji energii elektrycznej. Szukajmy też oszczędności, a nie tylko najprostszycy ścieżek

podwyżkowych. Być może można coś, że tak powiem, zmodernizować, a akurat w tej dziedzinie, jak Państwo wiecie, dotyczącej odnawialnych źródeł energii mogę służyć tutaj pomocą, kontaktem, a także próbą możliwości zewnętrznego finansowania, bo takie istnieją. Więc próbujemy szukać także oszczędności wewnątrz systemu, a nie tylko jakby sięgając do kieszeni podatnika, bo tak czy owak gdzieś te pieniądze podatnik będzie musiał zapłacić. Jeszcze raz podkreślę, którą ścieżką, to z jego punktu widzenia jest to słaba różnica, jak Państwo doskonale wiecie, bo my także jesteśmy podatnikami. Tak że raz jeszcze apeluję – koncentrujmy się nad tym, co możemy zrobić, a nie obwiniajmy, że tak powiem, cały świat za to, że jest tak a nie inaczej. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1591/22

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 3, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1490/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2023 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2023” – druk nr 1585/22

I czytanie

[red. – Zreferował Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju
Miasta Łukasz Medeksza]

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –Radna Ewa Wolak –

Szanowna Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy
Radni, Wrocławianki i Wrocławianie! Ja pamiętam, jak rok temu referując

czy omawiając *Założenia polityki społeczno-gospodarczej miasta Wrocławia na 2022 rok*, mówiłam o zagrożeniach dla samorządu, które płyną z uchwaleniem Polskiego Ładu wprowadzonego przez rząd Polski, uderzającego bezpośrednio w samorządy, o problemach z wypłatą środków finansowych z krajowego planu odbudowy, czy też niestabilności na granicy polskiej, bądź też ze skutkami pandemii. Ale dzisiaj, szanowni Państwo – szczególnie mówię to do Radnych Prawa i Sprawiedliwości – sytuacja jest o wiele trudniejsza. I można powiedzieć, że jest dramatyczna. Zresztą dotyka nie tylko Wrocławia, ale też innych miast, innych samorządów. I na końcu zwrócę się z apelem do Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo to nie dotyczy tylko sytuacji makroekonomicznej, która jest w Polsce, w Europie i na świecie, tylko to, co dotyczy działań rządu polskiego w stosunku do samorządów w Polsce. I przypomnę, że dziś, po pierwsze, mamy wysoką inflację. I to inflację, która nie wiadomo, jaka będzie, gdzie Prezes Głapiński nie potrafi określić, jaka ona będzie. Wcześniej zapowiadał, że będzie to najwyższa inflacja w czasie wakacji, a okazuje się, że największa inflacja, na co wskazują eksperci nawet Narodowego Banku Polskiego, mówią, że będzie na początku roku przyszłego. Dlaczego o tym wszystkim mówię, o tych problemach? Dlatego że dzisiaj uchwalając czy przystępując do debaty nad *Założeniami polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia*, mamy świadomość, że nie możemy uchwalić tego dokumentu w odpowiedzialności za konsekwencję tego dokumentu, który wiążą się oczywiście z realizacją i planowaniem budżetu miasta na rok 2023. Ale cóż, ja Radnym Prawa i Sprawiedliwości jeszcze raz przypomnę, już wielokrotnie o tym mówione było na Sali, że mamy naprawdę zawirowania cen energii. I przypominam, że ten lawinowy skok wzrostu zarówno gazu, prądu, ogrzewania to jest już w budżecie miasta 500 000 000 mniej, czyli tyle pieniędzy w porównaniu do roku poprzedniego musieliśmy więcej wydać. Ale również podwyżki stóp procentowych, kredytów bankowych, które rosną od 2021 roku, podnoszone są przez Bank Centralny, powodują wzrost kosztów obsługi

zadłużenia miasta, co przełoży się niewątpliwie w kolejnych latach na poziom uzyskiwanej nadwyżki operacyjnej. Skarbnik Miasta, Prezydent i my wszyscy musimy przede wszystkim dbać o bezpieczeństwo budżetu. No i cóż, teraz najważniejsza sprawa, która zależy tylko i wyłącznie od naszego rządu, to są zmiany wprowadzone przez rząd PiS-u w stosunku do samorządów. Zmiany podatkowe wprowadzone przez PiS od 2019 roku spowodowały, że Wrocław traci w dochodach własnych około 600 000 000 PLN rocznie. I przypomnę, z czego to wynika. Podam te liczby, choć nie byłam na to przygotowana, że akurat tu będę wymieniała, ale przypomnę: 308 000 000 PLN to obniżenie stawki PIT z 17% do 12%, 250 000 000 PLN wynika z tzw. Polskiego Ładu i styczniowych reform podatkowych, a 150 000 000 PLN w wyniku reform z 2019 roku, czyli obniżenie podatku do 17% oraz zwolnienie z PIT osób do 26 roku życia. Tak, szanowni Państwo, takie są skutki finansowe, że 3 400 000 000 PLN w ciągu 10 lat straci Wrocław w udziale PIT. To są oficjalne wyliczenia z Ministerstwa Finansów. I należy to przyjąć jako fakt. Tymczasem powinniśmy dostawać subwencję wyrównującą. Dostaliśmy, tak, 183 000 000 PLN wypłacone pod koniec minionego roku, o czym mówił już Pan Skarbnik i na tej sali też była omawiana ta kwestia. A kiedy będą kolejne subwencje i w jakich kwotach, to my tego nie wiemy, więc planując te *Założenia polityki społeczno-gospodarczej miasta*, czyli tak, powiedzmy sobie szczerze, planując wydatki na przyszły rok 2023, my musimy wziąć te liczby pod uwagę, ale my nawet nie wiemy, ile tych pieniędzy będziemy mieli. I dzisiaj mówimy o tym, że chcemy, aby wszystko inwestycje szły w tempie szybkim. Nie ma tu osoby na Sali, nie ma wrocławianina, który nie chciałby poprawy tego stanu rzeczy i chciałby, żeby to wszystko szło w takim tempie, jak zaplanowane było, ale cóż, no różnie może być. Ja właściwie w tym momencie chciałam skończyć, ale zwracam się jeszcze z apelem do Radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy mają wpływ na posłów w Warszawie, aby zmienili ten system finansowania samorządów tak, aby, jak poprzednio, jak to było przez ostatnich 30 lat, można było

zadbać o pracowników, mieszkańców, o wszystkie te sprawy komunalne, do których zobowiązany jest samorząd i o to, aby wycofać ten Polski Ład i przywrócić samorządom dochody, tak, aby to było tak jak poprzednio, żebyśmy mogli spokojnie pracować. Ale może tu w tym momencie jeszcze pozwolę sobie, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, jeszcze na to, bo niedawno mieliśmy tutaj pracowników DPS-u na sali. I to też jest apel do naszych Radnych z Prawa i Sprawiedliwości, żeby to oni zwrócili się do posłów, aby przekazali nam dodatkową subwencję społeczną, pensje dla pracowników DPS-u, ale również to, co dotyczy edukacji, również, żeby zwrócili się o podniesienie subwencji oświatowej, która pokrywa zaledwie połowę kosztów związanych z edukacją we Wrocławiu. Wobec powyższego Klub Forum Jacka Sutryka popiera wniosek o drugie czytanie dokumentu *Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok 2023*.
Dziękuję.

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowny Panie Skarbniku, Drodzy Mieszkańcy! Chciałem zwrócić uwagę na kilka spraw. Pierwsza to jest taka, że chwilę temu usłyszeliśmy, że projekt został zreferowany przez Pana Dyrektora. Ja chciałem zapytać, szczególnie mieszkańców, którzy oglądają tę transmisję, czy ktoś słyszał, jak Pan Dyrektor referował? Wydaje mi się, że szczególnie w sytuacji, kiedy mamy tak skomplikowaną sytuację gospodarczą, tak skomplikowaną sytuację finansów publicznych, to mieszkańcy powinni dowiedzieć się, jak uzasadnia Urząd Miasta najważniejszy dokument, na podstawie którego przygotowywany jest budżet. Dlaczego na przykład nadal w tej trudnej sytuacji budżetowej utrzymywane są tam pieniądze na budowę pomników, a mimo deklaracji nie ma tam np. realizacji zadania, jak inwentaryzacja źródeł emisji gazów cieplarnianych, które wpływają na zmiany w klimacie? Dobrze byłoby, żeby to wszystko zostało powiedziane i wytłumaczone. Więc wydaje mi się, że prowadzenie sesji, pozwalając na taką sytuację, w której dla mieszkańców śledzących nasze obrady nie ma informacji, czy nie ma

referowania, to jest jednak przynajmniej błąd. Ja mam pewną wątpliwość co do tego, czy tak to powinno wyglądać. I jeszcze jedna uwaga co do prowadzenia sesji. Ja w większości czy w znacznej mierze z argumentami Pana Przewodniczącego może i się zgadzam, natomiast wydaje mi się, że oczywiście przy wszystkich prerogatywach statutowych, trochę Pan Przewodniczący wychodzi z roli czułego narratora, a w mieście przecież noblistki Olgi Tokarczuk powinno to wyglądać, przynajmniej ja tak bym sobie życzył, trochę inaczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący, ja w dyskusji, w toku dyskusji za każdym razem korzystałem z mojego prawa głosu, dwukrotnie w trybie zwykłym i ad vocem. I do tego mam prawo, bo oprócz tego, że pełnię funkcję Przewodniczącego, jestem radnym tej Rady i mogę zabierać głos. Tak że naciskam przycisk, pojawiając się na tej liście, gdy chcę zabrać głos właśnie z pozycji radnego.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za skierowaniem do II czytania

Opinie wszystkich komisji – za skierowaniem do II czytania

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo! Jak Pan Przewodniczący powiedział, będziemy za skierowaniem do drugiego czytania niniejszej uchwały. Natomiast chciałbym zdementować kilka argumentów, które przedstawiła Pani Przewodnicząca Ewa Wolak. Jeżeli chodzi o zmiany podatkowe, to Pani Przewodnicząca, rozumiem, że to było przejęzyczenie, chodzi o to, że nie wiemy, czy w następnych latach otrzymamy rekompensatę 180 000 000 PLN czy inną, dlatego że została wprowadzona stała stawka podatkowa, którą będą otrzymywały gminy, będzie rewaloryzowana co dwa lata. I teraz w obliczu sytuacji, o której

rozmawiamy tutaj od ponad godziny, w sytuacji kryzysu może się okazać, że ta stawka, która raz na dwa lata zmieniana okaże się korzystna w sytuacji wystąpienia recesji dla miasta, dlatego że te wpływy będą stabilne i przewidywalne. W sytuacji wystąpienia recesji mamy rok albo dwa, żeby się przygotować, żeby nie tracić inwestycji, a jako pierwszy poniesie koszty Skarb Państwa, nie samorząd. Tak że zastanówcie się, do czego dążymy. Jeżeli chodzi o NBP i Pana Glapińskiego – szanowni Państwo, Międzynarodowy Fundusz Walutowy przyznał Narodowemu Bankowi Polskiemu nagrodę najlepiej zarządzanego banku centralnego w 2021 roku, uzasadniając to sytuacją taką, że był to bank, który działał najszybciej, najsprawniej i wprowadził innowacyjne też techniki zarządzania bankiem dla całego świata. Tak że taka nagroda, myślę, bardzo prestiżowa, jest obiektywną oceną pracy Pana Glapińskiego. I dlatego też otrzymał promocję na następną kadencję. Szanowni Państwo, sytuacja wygląda dzisiaj w ten sposób, że samorząd też ma swoją odpowiedzialność. To nie jest tylko przecinanie wstęg, robienie imprez, chwalenie się pięknymi zdjęciami, ale to też są obowiązki. I musimy te obowiązki na siebie przyjąć. Jeżeli chodzi o kwestię DPS-u, to jest odpowiedzialność samorządu. Natomiast Rząd nie zostaje obojętny na zawołania, chociażby obecnej Pani Przewodniczącej Wolak, dlatego że już jest opracowywana koncepcja, według której DPS-y będą mogły być traktowane jako takie podmioty, które udzielają świadczeń medycznych i będą rozliczane z NFZ-u. Tak że to jest koncepcja, która została już ogłoszona. Nad tym prace trwają. I prawdopodobnie niebawem się to zmieni. Ale też musimy pamiętać o tym, że rezygnujemy z konsolidacji spółek, bo taki jest podział polityczny w samorządzie, że musimy zorganizować World Games, bo tak sobie jeden z posłów Platformy Obywatelskiej wymyślił, że nie mamy pieniędzy na podwyżki dla pracowników DPS-ów, bo wydajemy na promocję miasta kolejne miliony. Już nie będę mówił o zdjęciach Marilyn Monroe, bo to jest poprzedni Prezydent. Tak że było wiele wydatków, które spowodowały, że dzisiaj jesteśmy w jeszcze trudniejszej sytuacji niż moglibyśmy być,

gdyby miasto było zarządzane prawidłowo. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Motyka: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Debatujemy nad projektem uchwały dotyczącym *Założeń polityki społeczno-gospodarczej* dla naszego miasta. W obecnej sytuacji bardzo trudno jest takie *Założenia* przewidzieć, albo wykonać miarodajnie, ponieważ mamy bardzo dużo czynników, które oddziałują negatywnie na sferę finansów publicznych. Jeśli chodzi o inflację, to tutaj taka uwaga do polityków z Prawa i Sprawiedliwości, aby nie wprowadzali wyborców w błąd, ponieważ mamy takie pojęcie jak inflacja bazowa. Inflacja bazowa to jest inflacja bez cen żywności, cen energii. I ta inflacja już w maju była na poziomie 8,5 %. Za inflację bazową odpowiedzialny jest Narodowy Bank Polski, który może różnymi decyzjami wpływać na tę inflację, stymulować poprzez choćby podwyższanie stóp procentowych. W tamtym roku, w 2021 roku, Pan Glapiński powiedział we wrześniu, że nie będzie podnosił stóp procentowych. I to była jego oficjalna wypowiedź. A co się wydarzyło później? Wydarzyło się to, co mamy teraz. Mamy obecnie stopę referencyjną na poziomie 6,5%. Docelowo, ekonomiści mówią, że może być to nawet 7%, albo nawet i więcej procent w tym roku. Kolejna kwestia to kwestia taka, że to Rząd twierdzi, że obniża podatki obywatelom, a jakby wprowadził podatek inflacyjny. A kto zarabia na podatku inflacyjnym? Według wyliczeń Forum Obywatelskiego Rozwoju 1% inflacji więcej, to 3 600 000 000 PLN więcej do budżetu państwa. Zatem, w mojej ocenie, tutaj kwestia inflacyjna ma niewątpliwie ogromny wpływ na to, co będzie się działo z budżetami samorządów. W mojej ocenie czeka nas trudny rok. Dziękuję bardzo.

Radny Janusz Chudzik: Dzień dobry! Ja mam tylko taką prośbę, bo ja tak dzisiaj słucham te dzisiejsze obrady i się zastanawiam, czy ja jestem we Wrocławiu na Sali Sesyjnej i tu biorę udział w sesji Rady Miejskiej, czy też znajduję się w Warszawie w Sejmie. Bo ja chcę jedną rzecz powiedzieć. Widzę, że niektórzy idą w kierunku, jakby, już wyborów, które

będą w przyszłym roku. To, szanowni Państwo Radni i z Klubu Pana Prezydenta Sutryka, informuję Państwa, że wybory są dopiero za rok i przyjdzie na kampanię czas. Czy Państwo gracie pod siebie, którzy chcecie startować, czy robicie tak jakby już ścieżkę do kampanii Panu Prezydentowi, to zostawiam Państwu, ale naprawdę skupmy się na tym, co tutaj. Mam wrażenie, że niektórzy Radni też z Klubu Pana Sutryka są ekonomistami lepszymi niż Prezes NBP. Jestem przekonany o tym, że nasz Rząd robi wszystko, wszystko co może, żeby każdy mieszkaniec czy to dużego, średniego, czy gminy, czy małej wioski, naprawdę był zadowolony z tego, co się robi, że to są działania nie przeciw a dla tego mieszkańca i na tym się skupmy. Myślę, że tu Wrocław od tego nie odbiega. Rząd wspiera jak może Wrocław. Szkoda tylko, bo mam takie odczucia, że tutaj się mówi o tym, co jest złe. I zawsze, jeżeli coś jest złego w mieście, to Państwo szukacie alternatywy do tego, żeby atakować Rząd. Niestety takie są moje odczucia. Pewnie tutaj zaraz będę, już tutaj się Kolega Michał pojawił, będzie tak jakby weto w moim kierunku, ale takie mam odczucia, mam prawo o tym mówić, no i tak dalej być nie może. Skupmy się naprawdę na sprawach lokalnych, bo odkąd pamiętam, to cztery lata temu, jak coś nie wychodziło, to zawsze wychodził Pan Prezydent, zawsze wychodzili Radni Pana Prezydenta i zawsze atakowali Rząd. Ta narracja jest niezmienna. Bardzo proszę, żeby się nad tym zastanowić i troszkę pójść w innym kierunku i ponieść pewną odpowiedzialność za działania, które Państwo w tym momencie tutaj w mieście robią, bo za to odpowiadacie. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Prezydent! Ubolewam, że Pani Wiceprzewodnicząca właściwie nie powiedziała chyba ani słowa na temat tego dokumentu, tylko jakby przerzuciła piłkę zupełnie nie na to pole, na którym powinna być ta piłka. Ale idąc tym tokiem rozumowania, to może zapytam Panią Radną, czy Rząd Prawa i Sprawiedliwości np. nakazał TBS-owi, wywindować czynsze do takich poziomów, czy nakazał podpisać umowę z Koszykarskim Śląskiem

Wrocław, niezgodnie z ustawą. Czy rząd Prawa i Sprawiedliwości nakazuje miastu toczyć różne kosztujące gminę wiele milionów spory kompromitujące, tak jak w przypadku firmy Hydrobiel? Czy za to wszystko też odpowiada Rząd Prawa i Sprawiedliwości? Taka przepychanka naprawdę niczemu nie służy. I chciałbym jeszcze na koniec może dodać, że jeśli chodzi o Narodowy Bank Polski, to o ile mi wiadomo, politykę względem stóp procentowych prowadzi Rada Polityki Pieniężnej. Jest oczywiście Prezes tego banku, ale Rada Polityki Pieniężnej podejmuje decyzję odnośnie do takich czy innych ruchów. Jeśli chodzi o stopy procentowe, myślę, że nie powinniśmy tej sali zamieniać w taką przestrzeń dość niepoważną, bo o tej uchwale ja się nic nie dowiedziałem. Dziękuję.

Radny Michał Piechel: *Założenia społeczno-gospodarcze* to jest [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] dla budżetu miasta. Jestem zmuszony złożyć ten dokument do drugiego czytania, bo nie wiemy, jaka będzie sytuacja ekonomiczna za pół roku. Zapowiada się bardzo dramatyczna. Jeszcze raz przypominam, w roku 2019 kryzys ekonomiczny, w roku [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] inflacja była tylko 3 %, a teraz mamy już 15 %, które będzie ewoluowało. Ta sytuacja ekonomiczna nie jest spowodowana sytuacją na Ukrainie. Głównym czynnikiem tej sytuacji jest wprowadzenie Polskiego Ładu, który okazał [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. I na koniec, Wrocław jest bardzo dobrze zarządzany. Ma dobrego gospodarza, który jest ekspertem w każdej dziedzinie Wrocławia, czego nie można powiedzieć o Panu Prezesie Glapińskim, który powinien [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. Dziękuję.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ze smutkiem stwierdzam, że Pan Prezydent i jego Radni mają jedną sprawdzoną, ale niezbyt elegancką metodę. Jak Pan Prezydent nie ma na coś pomysłu, to od razu zrzuca winę na PiS. W mojej ocenie PiS fatalnie rządzi Polską, ale Pan Prezydent Jacek Sutryk równie fatalnie rządzi Wrocławiem. I jedyne, co ma do zaoferowania mieszkańcom i wyborcom,

to jest straszenie PiS-em i mówienie, że jest tamą w obronie wartości demokratycznych, podczas gdy stosuje dokładnie te same standardy, co jego Koledzy i Koleżanki z Nowogrodzkiej. A co do Prezesa NBP, no to faktycznie, mówiąc elegancko, szkoda strzepić usta. Przeciętny trzecioklasista, który nauczył się liczyć, jest lepszym ekonomistą niż nasz narodowy jastrząb, który jednego dnia mówi, że inflacja będzie wynosiła 6%, a może 9, a może 12, a kilka dni później jego analitycy wychodzą i mówią, że jednak między 18 a 26, a jej szczyt przypadnie nie w wakacje 2022 roku, tylko w pierwszym kwartale roku 2023. Więc nie jesteśmy organem, który jest kompetentny niestety do tego, żeby oceniać politykę monetarną naszego Pana Prezesa, ale mnie osobiście przyprawia to o palpitacje serca i włos się na głowie jeży, kiedy się tego słucha, bo wydaje się, że jest to stand-up kiepskiej jakości, a od tego zależy tak naprawdę sytuacja ekonomiczna milionów Polaków. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Przewodniczący, ja raz jeszcze zapytam, bo Radny Piotr Uhle o to pytał, ale nie otrzymał odpowiedzi – w którym momencie ten punkt został w trakcie sesji zreferowany. Dotychczas zasady były takie, że projekty były referowane na Komisjach, a potem były referowane na sesji. I drugie pytanie – zanim przejdę do pytań, chciałam zapytać, czy na platformie MS Teams w takim razie jest ktoś, kto będzie mógł udzielić odpowiedzi na pytania, w związku z tym projektem? „Priorytet: Jakość środowiska i przestrzeni miejskiej”. Tam znajduje się zapis, że będą trwały prace nad zmianą *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. I celem zadania jest zastosowanie dokumentu do zmieniającej się rzeczywistości zarówno w zakresie jakości życia mieszkańców, jak i konsekwencji pandemii COVID-19. Na ostatniej sesji odrzucona została petycja mieszkańców, którzy zwrócili się o powrót do prac nad zmianą *Studium*, a odpowiedź Departamentu była taka, że prace na *Studium* zostały wstrzymane. Moje zatem pytanie jest takie, jak to w końcu będzie? Czy będziemy wracać do tych prac nad *Studium*, czy nie? Kolejne pytanie dotyczy programu

Multizone. To jest program, który ma na celu wzmacnianie wielofunkcyjnego potencjału osiedli, kreowanie we Wrocławiu nowych wielofunkcyjnych obszarów w celu dostosowania przestrzeni istniejącego zagospodarowania do aktualnych potrzeb społecznych, ekonomicznych i ekologicznych. Chciałabym dowiedzieć się czegoś więcej na temat tego programu. Jeżeli on ma dotyczyć osiedli, to w jakim zakresie, w jaki sposób ten program będzie funkcjonował? I czy będzie on wdrażany wspólnie z Radami Osiedli? I „Priorytet: Przedsiębiorczość”. Tutaj bardzo mocno brakuje mi zapisu i większego nacisku na współistnienie i współpracę przedsiębiorców i mieszkańców. Ten aspekt jest niesamowicie ważny w centrum miasta na takich osiedlach, jak: Przedmieście Świdnickie, Stare Miasto, Nadodrze, gdzie mamy sporo przedsiębiorców. Tutaj szczególnie mowa o barach, dyskotekach, klubach, ale też jakichś sklepach spożywczych czy to Żabkach. I dla mieszkańców tego rodzaju biznes w centrum miasta kojarzy się wyłącznie negatywnie. Mówię tu też z perspektywy radnej osiedlowej. Dla mieszkańców, niestety, przedsiębiorcy w centrum miasta to generatorzy hałasu, uciążliwości, podrzucanych do śmietników komunalnych odpadów, klimatyzatorów montowanych nad oknami elewacji bez właściwych zgód, nieprzyjemne zapachy, dostawy realizowane przez cały dzień, a nie w wyznaczonych godzinach, rozjeżdżone chodniki i trawniki. Przedsiębiorcy są niesamowicie ważni, ale musimy jak najszybciej zacząć naprawiać te relacje pomiędzy mieszkańcami a przedsiębiorcami, bo na przykładzie właśnie Starego Miasta mogę podawać mnóstwo przykładów, że emocje sięgają coraz wyżej i otwierają się coraz to nowe konflikty na różnych polach. Dlatego naszą rolą jest zajęcie się tą sprawą. I proszę o uwzględnienie tego działania w dokumencie. I proszę raz jeszcze o ponowne rozważenie zaplanowanych prac nad budową pomników. Czy w obecnej sytuacji finansowej, kiedy na każdym kroku słyszymy właśnie o tym, że będziemy musieli ciąć wydatki, planowanie pomników to jest najlepszy pomysł? Mam tu na myśli oczywiście pomnik Niepodległości na terenie placu Legionów i pomnik

Żołnierzy Niezłomnych na skrzyżowaniu Glinianej i Ślężnej, czy nie lepiej odłożyć tę decyzję w czasie? Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca Ewa Wolak: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Chciałam się odnieść do głosów, które pojawiły się w stosunku do mojej wypowiedzi. Ja tylko chciałam Państwa Radnych zapytać. Jak z Państwa kieszeni, z Państwa portfeli znikają pieniądze, bo taka jest sytuacja makroekonomiczna, ale znikają też pieniądze z Państwa kieszeni, bo ktoś Wam po prostu zabiera, to udajecie, że się nic nie stało, planując wydatki na kolejne miesiące, na kolejny rok? Ja tak nie gospodaruję. Ja myślę o tym, jakie plany mam, co będę robiła, jakie będę dokonywała zakupy, jakie przedsięwzięcia, czy będę remontowała dom, czy będę remontowała ogród, czy będę robiła duże zakupy? I myślę, ile tych pieniędzy mam. I dlatego my rozmawiamy o budżecie Wrocławia, o planowaniu wydatków na przyszły rok, właśnie w powiązaniu z obecną sytuacją ekonomiczną. Jeśli ktoś z Państwa mówi o tym, że można tego nie zauważyć, to się po prostu bardzo dziwię. Bo podnosząc ręce czy przyciskając przyciski „za” bądź „przeciw”, to trzeba być po prostu odpowiedzialnym. Ale nie jesteśmy odpowiedzialni jakby tylko za siebie i za kolejne wybory, tylko jesteśmy odpowiedzialni za Wrocław, to znaczy za mieszkanki Wrocławia, za mieszkańców Wrocławia. Szanowni Państwo, jak pójdziecie do swoich wyborców, pójdziecie na osiedla i powiecie, że będziemy budowali salę gimnastyczną, skoro nie ma pieniędzy? Musimy o tym pamiętać, że tych pieniędzy w budżecie Wrocławia ubywa. I pokazałam to Państwu na liczbach. I tu nawet gdyby przyszedł najmądrzejszy gospodarz, to będzie miał naprawdę ogromny problem z planowaniem wydatków, szczególnie wydatków inwestycyjnych, bo ja rozumiem, że wszystkie potrzeby komunalne, które są, wynikają z ustawy. To co dotyczy jednostek samorządu, szkół, żłobków, przedszkoli, to się nic nie zmienia, ale po prostu my musimy pamiętać o tym, że te wydatki, planowane wydatki mogą być przesunięte w czasie. Dziękuję.

Radny Michał Piechel: Polityka miasta to jest także polityka historyczna, tożsamości miasta. [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] godne upamiętnienie najważniejszych wydarzeń historycznych Polski, które dały nam wolność i demokrację. Jestem dumny, że mamy w planach *Założeń społeczno-gospodarczych* budowę pomników Niepodległości oraz pomnika Żołnierzy Niezłomnych. Jestem z tego bardzo dumny, bo to jest istotny element budowania tożsamości Wrocławia. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Chciałem nawiązać do art. 167 Konstytucji, który mówi, że jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań, i spojrzeć na to, co działo się w ciągu ostatnich lat, jeśli chodzi o reformy podatkowe. W tym roku system podatkowy zmienił się kilkukrotnie. Wrocław utrzymuje się z podatków. Wrocław otrzymuje część podatków, które wrocławianie jako osoby fizyczne, jako działające tu firmy odprowadzają do budżetu miasta. Jeśli wrocławianie odprowadzają mniej podatków do budżetu miasta na skutek zwolnienia osób do 26 roku życia, na skutek w cudzysłowie zmniejszenia podatku PIT, bo po prostu podatek został zastąpiony 9-procentową składką zdrowotną, w której miasto nie ma udziału, Wrocław traci swoje przychody. A czy ubywa mu zadań? Czy miał za dużo wcześniej, czy to było źle zorganizowane? No miał pewien wachlarz zadań, które realizował. I teraz reformy finansowe odbierają nam pieniądze, a zadań nie ubywa, zadań przybywa. I to jest odpowiedź na pytanie, czy TBS musiał podwyższyć czynsz, na zadane tutaj przez Pana Radnego Kurczewskiego. Gdyby nie musiał, to by nie podwyższył, nawet nie mógł podwyższyć, a jeśli wzrosły koszty finansowania, to musiał. Jeśli natomiast wprowadzono na poziomie rządowym, bo o tym tutaj mówimy, że z tego poziomu ingerencja w finanse wywiera wpływ na to, co się dzieje w samorządach, wprowadzono wakacje kredytowe, Zarząd TBS mógł wtedy postąpić inaczej. Wszystko, co dzieje się na poziomie samorządowym w aspekcie finansowym, jest powiązane z tym, co dzieje się w polskiej gospodarce i niestety bardzo

często i na bardzo wielu poziomach wprost związane jest z decyzjami Rządu RP.

Radny Piotr Uhle: Korzystam z tego, że Pan Przewodniczący nie zamknął dyskusji. Pan Przewodniczący dwukrotnie był pytany o to, dlaczego sesja jest zorganizowana w ten sposób, że dyrektor, który miał referować projekt uchwały na sesji, jej nie zreferował, tylko Pan Przewodniczący oznajmił, że zostało zreferowane. Pan przypomina zasadę konstytucyjną.

Ja przypominam konstytucyjną i ustawową zasadę jawności art. 11 Ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którą działalność organu gminy jest jawna. Wydaje mi się, że bardzo istotny wątek jest taki, że nie wszyscy mieszkańcy mają obowiązek czy potrzebę śledzenia i analizowania dokumentów, nad którymi pochyla się np. Komisja Rady Miejskiej bądź brania w niej udziału. Znaczna część mieszkańców po prostu chce dowiedzieć się z transmisji posiedzenia Rady Miejskiej, to m.in. opinia publiczna, dziennikarze, na czym polegają projekty uchwał. Więc ja po raz trzeci zadam to pytanie – dlaczego ogranicza się jawność, jeżeli chodzi o analizowanie projektów uchwał, która są na sesji Rady Miejskiej, w ten konkretny sposób? Dziękuję bardzo.

Radny Bohdan Aniszczyk: Szanowni Państwo! Ja trochę w odpowiedzi na pytania powtórne, poczwórne, potrójne, odpowiem tak. Gdybyśmy uchwalali to w jednym czytaniu, to widzę duży sens rzeczywiście powtórzenia tego, co i tak wszyscy mogą przeczytać tutaj na Sali właśnie, dlatego że jest publiczna możliwość dyskusji, a przynajmniej zapoznania się. Ale ponieważ mamy absolutnie głębokie przekonanie, że trzeba to przeorać, przepraszam, trzeba przeorać, to nie ma co mieszać ludziom w głowie. Zróbmy wreszcie sami to, co wydaje nam się, że możemy zrobić, bo ja twierdzę, że nawet za trzy miesiące nie będziemy wiedzieli tak naprawdę, czym dysponujemy, a założenia mają charakter zadań, które chcemy wykonać. I one były skrojone w czasie, w którym mieliśmy, jakby, poczucie, że wiemy, czym dysponujemy i czym będziemy dysponować.

Ja przepraszam, dzisiaj nie mam absolutnie przekonania, że wiem, czym dysponujemy. Wiem, co nam zabrano. Co nam jeszcze zostanie zabrane, tego nie wiem. I dlatego uważam, że wyliczanie teraz i potem się licytowanie na to, że a może jednak to zadanie, a może tamto, nie ma dzisiaj jeszcze sensu. Zgódźmy się do pryncypiów i wtedy rzeczywiście możemy rozmawiać o szczegółach. I wtedy rzeczywiście to będzie tutaj na sesji prezentowane. Tak to rozumiem w moim przekonaniu.

Radny Piotr Uhle: Niezależnie od tego, jak niestabilna jest sytuacja gospodarcza, argument o tym, że uchwałę należy przeorać, nie ma co mieszać ludziom w głowach, uważam za daleko niewystarczający dla uzasadnienia ograniczania jawności życia publicznego we Wrocławiu, a z tym właśnie mamy do czynienia. Bardzo mi z tego powodu przykro. Bardzo proszę, żeby więcej na sesjach coś takiego nie miało miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Projekt, jak wszystkie projekty Rady Miejskiej są jawne. Każdy, kto ma ochotę i potrzebę zapoznania się z tym projektem, może pobrać go z systemu BIP.

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

Łukasz Medeksza: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Panie, Panowie Radni! Dziękuję za udzielenie głosu. Przede wszystkim czuję się bardzo zobowiązany, że brak mojego głosu na początku tego punktu został tak wyraziście odnotowany. Traktuję to jako wyzwanie na przyszłość. Przyznaję też, że korzystając z reguł sesji hybrydowej, uzgodniłem wewnętrznie, że nie będę zabierał głosu na początku, zakładając, że projekt *Założeń*, tak jak już tutaj było wielokrotnie powiedziane, jest Państwu świetnie znany, aczkolwiek oczywiście mieszkańcy też powinni go znać. I tutaj Pan Radny Uhle ma rację, chociaż też, tak jak wskazał Pan Przewodniczący, są różne sposoby, żeby z tymi dokumentami się

zapoznawać. Sesja live nie jest jedynym z tych sposobów. Natomiast powód, dla którego odstąpiliśmy od referowania założeń, też jest Państwu świetnie znany. Jest to fakt, że głosowany jest wniosek o drugie czytanie w załączeniu. Mówiąc inaczej, musimy założyć, że praca nad tym dokumentem raczej w tym momencie się zaczyna lub przynajmniej wchodzi w drugi etap a nie kończy, bo mamy za dużo niewiadomych. I tylko o części z nich Państwo dzisiaj rozmawialiście, ale oczywiście ta dyskusja już bardzo wiele tutaj pokazała. Nie wiemy, co będzie za trzy miesiące, tym bardziej co będzie za pół roku, a jeszcze w tym bardziej, co będzie za rok. Dyskusja, której się bardzo uważnie przysłuchiwałem, dotyczyła raczej sytuacji społeczno-gospodarczej, sytuacji makro. I bardzo dobrze, że właśnie tego dotyczyła, a w mniejszym stopniu samego dokumentu *Założeń*. Jeszcze wracając do tego, co ewentualnie mógłbym referować, referując *Założenia* dzisiaj, to musiałbym przede wszystkim mówić w trybie przypuszczającym, co nie byłoby zapewne do końca sensowne. Padło tutaj kilka pytań. Niektóre odnotowałem. Nie na wszystkie pewnie uda mi się odpowiedzieć, ale bardzo krótko. Padło pytanie przede wszystkim od Pani Radnej Niezgodzkiej o *Studium* i o jego przyszłość. Tu chciałbym zapewnić, że oczywiście my będziemy – formalnie przystąpiliśmy – będziemy kontynuować prace nad *Studium*, ale teraz mamy taką nową okoliczność, że może nam się lada moment zmienić ustawa o planowaniu przestrzennym. I może się okazać, że dokumentu pod nazwą *Studium* już nie będzie, a jego miejsce zajmie plan ogólny. Czekamy na to, co się zadzieje w tej materii. Natomiast, jeżeli chodzi o takie nowe podejście do planowania miasta, planowania przestrzennego, także związane ze strategią miasta, to oczywiście tak, prace trwają, będą trwały i mamy je nadzieję doprowadzić do dobrego końca. Pytanie padło o relacje między mieszkańcami a przedsiębiorcami. Tutaj trzeba przyznać, że jest to rzeczywiście duże wyzwanie, chociaż nie do końca wiem, ale będziemy nad tym myśleć, w jaki sposób przełożyć to na język *Założeń*. A może jest to materia nie na *Założenia* a np. na jakiś fragment strategii miasta.

Ale to jest pod dyskusją. Były pytania o pomniki i Multizone, ale tutaj bym wolał, żeby np. o pomnikach wypowiedział się Wydział Kultury, jeżeli jest z nami, a o Multizone bym poprosił Panią Dyrektor Marzenę Horak, żeby powiedziała krótko parę zdań w odpowiedzi na te pytania. Tak że dziękuję bardzo. Tyle z mojej strony. Jakby co, to oczywiście jestem i odpowiadam na każde pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, informuję Państwa, że głosowanie nad skierowaniem projektu do drugiego czytania, bo to jest przedmiotem naszego procedowania, odbędzie się na głównej karcie do głosowania. Przesłana wcześniej karta jest nieaktualna.

Dyrektor Biura Strategii Miasta Marzena Horak: Ja tylko krótko powiem, że program Multizone to de facto narzędzie, które tak jak mamy osiedla kompletne i one są jakby takimi lokalnymi master planami dla osiedli wypracowanymi z mieszkańcami, to Multizones są już narzędziami do kreowania konkretnych przestrzeni. I jak najbardziej na razie kreujemy sam model, czyli już jest ten model przygotowany. Jest to w modelu partycypacyjnym tworzenie danej przestrzeni, projektowanie jej w sposób wielofunkcyjny, czyli tak, aby przestrzeń wykorzystywać w sposób efektywny, ale kluczem do sukcesu tutaj jest też założenie tego modelu, że ma być to finansowane z różnych źródeł, czyli nie tylko byłoby to w oparciu o finanse miasta, ale również na danym osiedlu funkcjonuje lokalny biznes, być może właśnie spółdzielnie. Więc montaż finansowy byłby jak najbardziej tutaj łączony, co też, że tak powiem, w czasach obecnych – już tych nadchodzących, to na razie nie wiem, jak to będzie wyglądało – ale nawet już w czasach obecnych, kiedy wiemy, że, jakby, budżet zawsze nie wystarcza na wszystkie zadania, które byśmy chcieli realizować, to też ten kierunek tutaj byłby, jakby, rekomendowany. I to jest takie mocne założenie tego modelu, ale jak najbardziej to mieszkańcy Rady Osiedla, lokalna społeczność są tutaj częścią tego.

To tyle mogłabym dookreślić. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja w kontekście pomników chciałem przypomnieć, że projekt uchwały, o którym rozmawiamy, był referowany na wszystkich Komisjach i na tych Klubach, które miały ochotę na ten temat rozmawiać. Nie przypominam sobie żadnej dyskusji na ten temat, ale rozumiem, że jest to pierwsze czytanie tego dokumentu. I jeżeli będzie taka wola Państwa Radnych, jesteśmy do dyspozycji i czekamy na pytania i dyskusję. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1585/22

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania projekt uchwały został skierowany do II czytania.

4. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kolejowej i Grabiszyńskiej we Wrocławiu – druk nr 1586/22

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –

opinia pozytywna

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Ja znowu chyba przeoczyłem ten moment, w którym Pan Dyrektor referował projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Zamykam dyskusję. Czy Pan Dyrektor chciałby zabrać głos?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

Został przedstawiony Państwu projekt. Faktycznie tutaj chciałbym również odnieść się do tego, o czym mówił Pan Przewodniczący Uhle. Ja, jak Państwo doskonale wiecie, występuję dzisiaj w roli zastępującego mojego przełożonego, czyli Pana Dyrektora Jacka Barskiego. I ta formuła przedstawiania punktów, zrozumiałem, że ona w trybie zdalnym tak może funkcjonować, stąd takie a nie inne podejście. Natomiast jeśli chodzi o sam projekt tej uchwały, bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ogłaszam przerwę do godz. 13.00.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Mając na względzie głosy, które się pojawiają, ja jestem oczywiście skłonny jak najbardziej zreferować w tej chwili. I tutaj, zaczynając od pierwszego punktu, czyli tego tematu, o którym mówił Pan Przewodniczący, przystąpienia do zmiany miejscowego planu w rejonie

ulicy Kolejowej i Grabiszyńskiej, rejon na pewno doskonale Państwu znany. To są dawne tereny popocztowe. W tej chwili na tym obszarze realizowana jest inwestycja PRPN mieszkania plus, która to realizowana jest właśnie na tym starym założeniu, które również zawiera w swoim układzie przestrzennym obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków. Jest to stara hala oraz taka strefa wyjściowa, strefa biurowa. Te, zgodnie z rozmowami również prowadzonymi z inwestorem, jak również ujęte w ramach poszukiwań najlepszej możliwej lokalizacji dla BWA. Tutaj również w porozumieniu z BWA próbujemy stworzyć podstawę prawną tą zmianą planu do tego, aby te BWA mogło znaleźć również swoją siedzibę w części tych nieruchomości. I wydaje się, że to jest bardzo ciekawy pomysł na to, aby łącznie z funkcją parkową, która jest po drugiej stronie Kolejowej, stworzyć zupełnie nową formułę dla BWA. Tak jak powiedziałem, BWA jest w pełni zachwycone tą możliwością, a to przystąpienie ma umożliwić to z formalnego punktu widzenia. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1586/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1491/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu terenów olimpijskich we Wrocławiu – druk nr 1587/22

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Teren na pewno również bardzo doskonale Państwu znany, teren kompleksu olimpijskiego. Obszar tego przystąpienia jest bardzo duży. Tłumaczę dlaczego. W ramach analiz prowadzonych przez Prezydenta, od jakiegoś czasu, które to analizy były podyktowane faktem, że w tym

obszarze pojawiały się pewne wątpliwości, kontrowersje co do tego, czy te procesy inwestycyjne tutaj mogą naruszać ten historyczny charakter, Prezydent zlecił nam analizy w zakresie potencjalnych niebezpieczeństw na przyszłość. Mówię tu całkowicie niezależnie od toczącego się postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, ale tak czy inaczej te analizy wykazały, że również mając na względzie fakt, że mamy do czynienia z nowym rozporządzeniem, jest przestrzeń do tego, aby szukać zmiany tego planu, który akurat doprecyzuje pewne może wątpliwości, które mogą być na poziomie skutecznej ochrony tej urbanistycznej całości. Tak czy inaczej w takim zakresie proszę o uchwalenie przystąpienia do zmiany dwóch planów. I ta szerokość tych granic wynika właśnie z objęcia przystąpienia dwóch planów, które do tej pory na tym obszarze obowiązują. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Jolanta Niezgodzka** –

Szanowna Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Szanowni mieszkańcy! Krótka historia tego, jak znaleźliśmy się w tym punkcie. Zaczęło się od pozwolenia na budowę mikroapartamentu, chociaż w założeniu mowa była o zabudowie zamieszkania zbiorowego na terenie dawnych basenów olimpijskich w kompleksie Stadionu Olimpijskiego.

Dziś już wiemy, że na ten moment, to pozwolenie, wydane zostało z rażącym naruszeniem prawa. Mieszkańcy sprzeciwiali się budowie akademika z podziemnym garażem, który miał powstać w tym miejscu.

Pisali wnioski, składali petycje, próbowali umawiać się na spotkania.

Pod petycją podpisało się ponad 4000 mieszkańców. I apelowali o podjęcie jakichkolwiek działań, które miałyby zabezpieczyć ten teren. I w ramach petycji mieszkańcy prosili albo o unieważnienie miejscowego planu, albo m.in. o zmianę planów miejscowych w tym obszarze. Wszyscy

wiedzieli, że powstanie akademika w tym miejscu bezpowrotnie doprowadzi do degradacji całego zabytkowego kompleksu Stadionu Olimpijskiego, który stanowił harmonijnie zaprojektowany zespół budynków. W międzyczasie deweloper rozpoczął wyburzanie zabytkowej trybuny i niecek basenowych. Głos w sprawie poza mieszkańcami zabierali eksperci, naukowcy, Stowarzyszenia Architektów Polskich, Izb Architektów, Politechnika Wrocławska. Po tych wszystkich licznych naciskach Prezydent potępił taką zabudowę. Wystąpił o wpis kompleksu basenów do rejestru i zaproponował odkupienie nieruchomości. Wszyscy wiemy, co się wydarzyło. Deweloper wyśmiał miasto, wyśmiał Prezydenta, bo przecież sam Prezydent to pozwolenie na zabudowę mu wydał. Zwołaliśmy wtedy sesję nadzwyczajną. I tematem tej sesji był m.in. projekt dotyczący ustalenia kierunków działań dla Prezydenta w tym zakresie. Państwo ten projekt zmienili, uznali, że propozycja wykupienia gruntu i wystąpienie do Konserwatora o wpis do rejestru załatwia wszystko i nic. Tak naprawdę nie jesteśmy w stanie nic więcej tutaj zrobić. Co się stało dalej? Wojewoda Dolnośląski wszczął z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta, a Państwo odrzucili petycję mieszkańców w sprawie ochrony tych terenów, a treścią tej petycji był m.in. właśnie wniosek o zmianę miejscowego planu. Dalej, Wojewoda Dolnośląski uchylił decyzję w tej sprawie. I jak dowiedzieliśmy się w ostatnich tygodniach, 5 lipca do Dolnośląskiego Wojewody wpłynęła decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego utrzymująca w mocy decyzję Wojewody z listopada ubiegłego roku, stwierdzająca nieważność decyzji Prezydenta udzielającej spółce pozwolenia na budowę. Potwierdziło się to, co mówili wszyscy: mieszkańcy, eksperci, architekci, urbaniści. Kompleks terenów olimpijskich jest chroniony całościowo na mocy wpisu do rejestru zabytków, a razem z nim wszystkie składowe, w tym również zespół otwartych basenów. I to niezależnie od tego, co przewiduje w tym miejscu plan miejscowy. Wobec tego na inwestorze ciążył obowiązek uzyskania stosownej decyzji o skreślenie obiektu z rejestru zabytków, a następnie dołączenie

jej do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę. Prezydent miał więc narzędzia do tego, żeby nie wydawać, w naszej ocenie, pozwolenia na zabudowę, właśnie dlatego, że te obiekty przeznaczone do rozbiórki nie zostały wcześniej wykreślone z rejestru zabytków. Kiedy rozpoczynały się społeczne protesty, wszyscy słyszeliśmy naokoło, że po pierwsze, gmina nie jest właścicielem tego terenu, i tutaj pełna zgoda, ale że Urząd musiał takie pozwolenie wydać i nie byliśmy w stanie nic w tym zakresie zrobić. No niestety, dzięki tym decyzjom bezpowrotnie straciliśmy część dziedzictwa Wrocławia. Straciliśmy też rok, bo, gdybyśmy w zeszłym roku podeszli do tego tematu kompleksowo zamiast, po prostu, odrzucać wnioski tylko dlatego, że pochodziły z innego Klubu, moglibyśmy już od roku pracować nad tymi terenami. Lekceważono mieszkańców, odrzucano petycje, lekceważono ekspertów. Nie odpowiedziano również na apel ciała ekspercko-doradczego Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która wnioskowała o zorganizowanie okrągłego stołu z AWF-em, z miastem, z ekspertami. Dziś przystępujemy do sporządzenia miejscowego planu dla całości terenów olimpijskich. I bardzo dobrze, że to się dzieje, szkoda tylko, że rok za późno. To przystąpienie to tak naprawdę spełnienie obywatelskich postulatów i efekt społecznych nacisków. Tego przystąpienia nie byłoby dzisiaj bez tak ogromnej aktywności mieszkańców. Mobilizacja wrocławianek i wrocławian była naprawdę ogromna. Wszyscy jednym głosem mówili, jak ważna jest ochrona kompleksu. Ponad rok walki od czasu wyburzenia obiektów, podpisów pod petycją, 500 podpisów pod projektem uchwały obywatelskiej, niezliczone listy, pisma, analizy. To, że mamy dziś szansę naprawić te plany miejscowe dla obszaru terenów olimpijskich, to jest zasługa mieszkańców i wielka im chwała za to. To, że bezpowrotnie straciliśmy dawne baseny olimpijskie to jest odpowiedzialność Prezydenta. My oczywiście będziemy głosowali dzisiaj za przystąpieniem do sporządzania tego planu. Dziękuję.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Prezydent. Będę,

w pewnym stopniu chyba mówić jednak nieco uzupełniając. Koleżanka Radna, wydaje mi się, że w dość znaczącym stopniu omówiła tę kwestię. Chciałbym tylko zauważyć, że z dużym ubolewaniem jakby przyjmujemy politykę, która idzie w taki ślepy zaułek, później trzeba się z tego wycofywać. Mam nadzieję, że z tego tytułu nie będzie przysługiwać inwestorowi odszkodowanie. Zanim do tego całego zamieszania doszło, wydaje się, że było wystarczająco dużo argumentów świadczących o tym, że jest to po prostu zabytek. Były wyroki sądowe, było jasne stanowisko ówczesnego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Cóż, nie wiem, czy tutaj Miejski Konserwator Zabytków, Pani Wankowska, czy też urzędnicy Wydziału Architektury, nie wiem, kto ten temat, mówiąc kolokwialnie, zawalił. Czy Prezydent po prostu był tutaj, nie wiem, uparty w tym, żeby ten inwestor tę inwestycję prowadził. Natomiast poszło to w sposób kompromitujący i, mam nadzieję, że niekosztujący Wrocławia dodatkowych środków. Części zabytkowych terenów nie ma. Niestety wpisuje się to w taką dość ponurą praktykę, jaką prowadzi Miejski Konserwator Zabytków we Wrocławiu. Niedawno został wyburzony budynek przebieralni przy Wróblewskiego 9, projektu Richarda Konbiarza, znakomitego architekta, budynek w strefie biurowej UNESCO, wpisany obszarowo w historyczny układ urbanistyczny dzielnicy Dąbie. Tak że w tym temacie naprawdę dzieje się źle. I jest to jakaś próba wyjścia z całej sytuacji, ale z moich informacji, z mojej analizy, nie tylko mojej, także osób bardziej doświadczonych i z większym autorytetem wynika, że ówczesny stan wiedzy pozwalał na zablokowanie tej inwestycji zgodnie z prawem. Czy wzmacnianie tego, co już jest oczywiste, że jest to po prostu zabytek, poprzez kolejne plany jest konieczne? Nie wiem. Natomiast zagłosujemy za obiema inicjatywami, czyli i prezydencką, i obywatelską. Oczywiście za obywatelską symbolicznie, bo wiemy, że ten projekt nie przejdzie. Ale jakby chylimy czoła, bo ogrom pracy został wykonany. Dziękuję.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj była mowa o historii tego miejsca, co się wydarzyło, co się wydarzyło złego, co się teraz dzieje. Proszę Państwa, ja tutaj wrzucę coś optymistycznego. I chciałbym pochwalić w tej chwili inicjatywę Prezydenta Wrocławia, bo tutaj oczywiście odnosimy się do decyzji innej osoby, która to stanowisko piastowała, ale tutaj kierunek, uważam, że jest dobry. Zakładam, że to jest też reakcja na to, co mówi ta część mieszkańców, która jest zainteresowana tym miejscem i w ogóle tego typu miejscami. Proszę Państwa, idąc w ślad za tym bardzo dobrym przykładem, to ja po raz kolejny tutaj, bo to jest naprawdę, tu bez ironii, bez żartów, to jest bardzo dobra praktyka, że tego typu miejsce, jeżeli coś tam się zaczęło dziać, to robimy plan. Po prostu robimy plan. I w planie pewne rzeczy sobie gwarantujemy, pewne rzeczy wskazujemy i tak dalej, ale jest to produkt, na który mają wpływ potencjalnie wszyscy mieszkańcy Wrocławia i różne podmioty. I proszę Państwa, wobec tego gorący apel do Pana Prezydenta Jacka Sutryka i także do departamentu, którym tym się zajmuje. Szanowni Państwo, Port Miejski we Wrocławiu, ulica Kleczkowska. Tam sytuacja jest także gorąca, także w grę wchodzi zabytki, także dzieją się według specjalistów rzeczy niekoniecznie pozytywne. Obszar jest może trochę większy, tutaj trudno porównywać, ale tutaj Pan Dyrektor wspomniał, że to jest duży obszar i ten plan jest duży, bo mówimy tutaj, oczywiście w cudzysłowie, chodzi obszary. Zagadnień być może w Porcie Miejskim będzie więcej, ale to kierunek jest doskonały. Zatem idźmy za ciosem. Oczywiście to jest bardzo

duża praca, ale zaplanujemy te działania. Róbnmy to, żeby się nie wydarzyło coś takiego, żeby nie zaszło to za daleko, tak jak w tym miejscu, o którym tu dzisiaj rozmawiamy przy tym planie. Zatem trzymam w kciuki za ten plan, żeby sprawnie, szybko i z uczestnictwem społecznym przeszedł, ale w ślad za tym zachęcam po raz kolejny do pochylenia się nad Portem Miejskim we Wrocławiu przy ulicy Kleczkowskiej, czasami zwanym Port Kleczków, także wpisanym do gminnej ewidencji zabytków jako całość, poszczególne jego elementy także w gminnej ewidencji zabytków. Ponadto kilka obiektów wpisanych do rejestru zabytków, kolejny obiekt jest, o ile mi dobrze wiadomo, w trakcie wpisywania do rejestru zabytków. Tak że to teraz jest bardzo dobry przykład, dobra praktyka, więc stosujemy ją w dalszym roku w Porcie Miejskim, ale być może także w innych miejscach, które są podobne w naturze problemu. Dziękuję uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

Szanowni Państwo, ja bym chciał wyjaśnić w tych kwestiach – co prawda nie ma z nami dzisiaj Pani Dyrektor, Miejskiej Konserwator Zabytków Pani Magdy Wańkowskiej – natomiast chciałbym powiedzieć, że wedle mojej wiedzy ta kwestia jeszcze jest tak naprawdę rozpatrywana. Będzie pewnie rozpatrywana jeszcze na drodze sądowej w zakresie, ale to przystąpienie, czy te kroki, które w tej chwili podejmujemy, one mają ten wymiar wybitnie kierunkowy i przyszłościowy. I otwierają tak naprawdę dzisiaj też szeroką dyskusję, bo te analizy, to dlaczego również te analizy trwały dość sporo, również wiąże się z konsekwencjami potencjalnie ograniczeń, które będziemy musieli wspólnie również, myślę, wypracować w zakresie możliwości, które plan dotychczasowy daje. Ale na te rozmowy Prezydent jest przygotowany, na to, że trzeba będzie o tym rozmawiać.

Tak czy inaczej jesteśmy w miejscu, w którym dołożymy wszelkich starań, aby nowa odsłona planu miejscowego była jak najlepsza.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1587/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1492/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Wolności i ulicy Zamkowej we Wrocławiu – druk nr 1588/22

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

Tym razem, Szanowni Państwo, plan, który przeszedł pełną procedurę, plan w ścisłym centrum. To jest ta pierzeja ulicy Zamkowej, która do tej pory nie dorobiła się należytej architektury, należytego obiektu, aby ten wjazd do Forum Muzyki był należycie obudowany. Zmiana planu obowiązującego odnosi się przede wszystkim do kwestii, które odnoszą się do wątpliwości wysokościowych, które plan dotychczas obowiązujący tutaj generował. Jest to również podyktowane faktem, iż ulica Kazimierza Wielkiego i plac Wolności bardzo mocno, jak na tak mały odcinek, różnią się wysokościami. Tutaj pojawiały się wątpliwości interpretacyjne co do wysokości zabudowy, jak również regulacji samego kształtu dachu, uproszczenia pewnych regulacji w zakresie właśnie gabarytów zabudowy. Chcę tutaj wyraźnie podkreślić również, że to też jest bardzo historycznie ważne miejsce. I tutaj, z punktu widzenia rozstrzygnięć przestrzennych, Wojewódzki Konserwator Zabytków na etapie uzgodnienia tego planu nie miał wątpliwości w zakresie jak gdyby zasad kształtowania zabudowy. Plan przeszedł oczywiście pełną procedurę. Nie narusza ustaleń *Studium* w żadnym wypadku. Do projektu planu wpłynęły dwie uwagi, które zostały nieuwzględnione w całości przez Prezydenta. Pierwsza z uwag dotyczyła terenu przy placu Wolności i odnosiła się do parametrów odbudowy i gabarytów również co do zwiększenia gabarytów wysokości, w zakresie gzymsu wieńczącego, proponowaną przez inwestora zabudowę, jak również intensywności zabudowy. Druga uwaga miała bardziej wielopłaszczyznowy

wymiar. Odnosiła się do terenu 2UM. I ta uwaga skupiała się głównie na tym, aby właśnie jednak zrezygnować z tych regulacji wysokościowych, o których powiedziałem i pozostawić odniesienie wysokościowe do jednego poziomu, zrezygnować z ustaleń w zakresie obsługi komunikacyjnej od ulicy Kazimierza Wielkiego. Uwagodawca składał również uwagę w zakresie wykreślenia z ewidencji zabytków jednego z obiektów na działce sąsiadującej, co oczywiście nie jest materia planu. Plan nie ma takiej mocy, aby wykreślać z ewidencji zabytków. To zasadniczo były główne zarzuty, jak również generalnie odniesienie się do gabarytów zabudowy, kontestujące ustalenia planu w tym zakresie, iż w ocenie uwagodawcy, te gabaryty są za wysokie. Tak jak powiedziałem, zarówno w naszej ocenie, jak i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ta kwestia nie budziła wątpliwości. W takim zakresie włącznie z załącznikami, które odnoszą się do *Studium*, jak i uwag, wnoszę o uchwalenie tego projektu planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Tutaj Panie Dyrektorze, ja bym chciał kolejny

raz dopytać tę drugą, że tak powiem, odrzuconą poprawkę. Tam jest kilka punktów, jeżeli się nie mylę chyba jest pięć. Tutaj Pan objaśnił te poszczególne, ale mnie szczególnie interesuje ta jedna dotycząca tych gabarytów, jak ja dobrze zrozumiałem ten cytat wysokości. Jakby Pan zechciał to uprościć, czy ten wnioskodawca tej poprawki chciał, żeby można, nie wiem, budować wyżej, szerzej, a plan zabezpiecza, żeby to nie było, czy to w drugą stronę, czy on chciał, żeby to było niżej, mniej, bo ja nie do końca rozumiem ten przekaz. Proszę jakby spróbować to tak uprościć, żebym to, że tak ujmę, na chłopski rozum to zrozumiał, bo pozostałe to rozumiem, że chodziło o wykreślenie z rejestru zabytków czy z ewidencji. No oczywiście, sytuacja absurdalna, kwestie tam rozumiem utrudnienia komunikacji a nie polepszenia, taka była intencja, jeżeli dobrze zrozumiałem. Jakby Pan zechciał krótko też skomentować, żebym miał pewność jak głosować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

Uwagodawca generalnie kontestował fakt, że te wysokości odnoszą się do dwóch wysokości, co oznacza, w skrócie mówiąc, że w jego ocenie obiekt jest za wysoki, czyli uznał, że ustalenia projektu planu dzisiaj, w jego ocenie, dają za duże możliwości inwestycyjne. I fakt przywrócenia odniesienia wysokościowego do jednej rzędnej, w jego ocenie mógłby zmniejszyć gabaryty tego obiektu. I dołączył do tego również stosowne [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], które miały nas przekonać w tym zakresie, że jest to złe, bo, w naszej ocenie, tak jak powiedziałem, te gabaryty w dwóch obszarach, od strony Kazimierza Wielkiego mamy odniesienie i tutaj mamy to wydzielenie wysokościowe od strony Kazimierza Wielkiego i tę wysokość mierzymy od Kazimierza. W drugiej części tej inwestycji mierzymy tę wysokość już od rzędnych, które są zlokalizowane na towarzyszącym mu odcinku ulicy Zamkowej, co powoduje pewnego rodzaju schodkowe odniesienie do poziomu Zamkowej. Tak czy inaczej opowiadając wprost, uwagodawca dążył do tego, aby obniżyć tę zabudowę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Potwierdził to i omówił Pan Dyrektor przed chwilą. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Wysokiej Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1588/22

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr LVI/1493/22 z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kosmonautów i Grabowej we Wrocławiu – druk nr 1589/22

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

Zachód Wrocławia, Szanowni Państwo, plan o zupełnie innej charakterystyce. Plan, który jest właśnie na styku z Nowymi Żernikami, a mówiąc ściśle też z Żernikami Nowymi, bo ta stara rodzinna zabudowa poniżej tego planu nosiła również taką nazwę. Plan, który miał na celu przeciwdziałanie tutaj niezgodnym ze *Studium* i z ładem przestrzennym wnioskom o warunki zabudowy, ma na celu dopełnienie z jednej strony tej funkcji jednorodzinnej, w taki bardzo, bym powiedział, zrównoważony sposób, jak również zapewnienie możliwości powstania usług wzdłuż nowo przebudowywanej ulicy Kosmonautów w pasie terenu, który tę rezerwę również uwzględnia. Tak jak powiedziałem, to szczególnie istotne, ta zabudowa jednorodzinna projektowana ma taki wymiar mocno

ekstensywny. I tutaj to miało również przełożenie na uwagi, bo do projektu planu zostały złożone dwie uwagi. Jedna z uwag odnosiła się do tych terenów czerwonych właśnie, wzdłuż Kosmonautów, usługowych. I tutaj postulat uwagodawcy odnosił się do tego, aby zamienić te tereny usługowe na tereny zielone, jak również, jak gdyby w konsekwencji tej zmiany, zmiany terenu drogi dojazdowej, która obsługuje te tereny, ale nie tylko te tereny, ale i tereny budowy poniżej, zmiany jej funkcji na ciąg pieszo-rowerowy. Tej uwagi Prezydent nie zdecydował się uwzględnić na etapie rozpatrzenia uwag. Kolejna uwaga odnosiła się do wielkości działek. Tak jak powiedziałam, tutaj zależało nam na tym, aby intensywność tej jednorodzinnej zabudowy nie była za duża. Wielkość działek dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej jest 500 m, dla bliźniaczych 450 metrów. Uwagodawcy dążyli do zmniejszenia powierzchni tych działek, co by skutkowało tym, że powstałaby tu gęstsza zabudowa jednorodzinna. I tej uwagi również Prezydent nie zdecydował się uwzględnić. Plan przeszedł pełną procedurę. Nie narusza ustaleń *Studium*, o czym mówi załącznik nr 2 do uchwały. Wszelkie uwagi nieuwzględnione również zostały zawarte w załączniku nr 3 do uchwały. W takim kształcie przedstawionym Państwu wnoszę o przyjęcie przedmiotowego projektu. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –

opinia pozytywna

– Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1589/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1494/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

Szanowni Państwo, przekazuję prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia Panie Ewie Wolak.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LII/1246/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli obowiązującego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 1575/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani

Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Prezydent! Proszę o przyjęcie zmian w naszej uchwale, która reguluje wymiar godzin nauczycieli, w związku ze zmianą w prawie oświatowym. Zmienia się tam pensum nauczycieli psychologów. I prosimy o to, żebyśmy mogli dostosować przepisy prawa miejscowego do przepisów ogólnopolskich. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1575/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1495/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Wrocław w roku szkolnym 2022/2023 – druk nr 1576/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pan Prezydent jest zobowiązany przepisami oświatowymi ustalić średnią wartość jednostki paliwowej. Chodzi tutaj o olej napędowy, paliwo, benzynę, gaz oraz prąd dla tych rodziców, którzy zdecydują się dowozić dzieci niepełnosprawne we własnym zakresie, po to, żeby zwracać im koszty poniesione na dowóz tych dzieci. Zaczerpnęliśmy jak zazwyczaj dane z portalu Wirtualny Nowy Przemysł i z cennika sieci Greenway. Uśredniliśmy to zgodnie z przepisami. I proszę Państwa o przyjęcie tych stawek, które zapisaliśmy w projekcie uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1576/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1496/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Wrocław publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych – druk nr 1577/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Kolejne trzy uchwały, oprócz tej zgodnie z przepisami rozdzielającej placówki według poziomów edukacyjnych, zawierają wszystkie te zmiany, które zostały przez Wysoką Radę przyjęte w ciągu ostatniego roku plus zmiany, które wynikają np. z nadania imienia placówkom oświatowym. Musimy to przyjąć, uaktualniając ten spis nazywany siecią przedszkoli i szkół na terenie miasta Wrocławia. Bardzo proszę o przyjęcie tych czterech uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1577/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1497/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci prowadzonych przez Miasto publicznych szkół podstawowych, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, mających siedzibę na obszarze Wrocławia – druk nr 1578/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani

Przewodnicząca, tak jak wyżej. Dokładnie to samo, tylko teraz rozmawiamy o szkołach podstawowych. A za chwilę jeszcze poproszę o szkoły ponadpodstawowe i w ostatnim moim pkt 13 sieć szkół publicznych specjalnych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1578/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1498/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych mających siedzibę na obszarze Wrocławia – druk nr 1579/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dokładnie tak jak wyżej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1579/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1499/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych mających siedzibę na obszarze Wrocławia – druk nr 1580/22

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: I tutaj podobnie, z tym że tutaj jeszcze proszę pamiętać, że w tej sieci szkół naszej zaznaczamy również szkoły prowadzone przez Marszałka, szkoły dla dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych. W tych szkołach nastąpiły zmiany i to również musimy odzwierciedlić w naszym akcie prawa miejscowego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1580/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1500/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/2333/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej” – druk nr 1581/22

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Joanna

Kot: Dzień dobry! Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Zmiana ma charakter techniczny, bowiem we wcześniejszej wersji uchwały komórka realizująca ten program to było Centrum Pracy Socjalnej. Natomiast w związku ze zmianą regulaminu organizacyjnego dalej oczywiście jednostką realizującą jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, natomiast żeby już nie przepisywać konkretnej komórki, wyłączyliśmy to z uchwały. I prosimy o przyjęcie tej zmiany, aby w przyszłości nie było konieczności wnoszenia takich zmian. Więc zmiana ma jedynie charakter taki techniczny.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

– **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1581/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1501/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/352/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie podziału instytucji kultury Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu i utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Dom Literatury – druk nr 1582/22

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Istotą tej zmiany jest zmiana statutu Wrocławskiego Domu Literatury. Wrocławski Dom Literatury statut otrzymał w roku 2015. W związku z upływem czasu ten statut powinien zostać znowelizowany. Najważniejsze zmiany są następujące: przekazuje się dyrektorowi Wrocławskiego Domu Literatury kompetencje do powoływania i odwoływania zastępców dyrektora, a także uzupełnia się statut o różnego rodzaju rozszerzenia w działalności, które Wrocławski Dom Literatury i tak od lat prowadzi. Dotyczy to np. takich spraw, jak działania z użyciem narzędzi cyfrowych i internetowych, i np. przygotowanie podcastów; takiego zadania, jak wydawanie czasopism kulturalnych. W poprzednim statucie takiego zapisu nie było, także zapisu dotyczącego prezentacji kultury światowej we Wrocławiu i w Polsce, tworzenia interdyscyplinarnych projektów kulturalnych, jak również wykreślenia ze statutu zadania polegającego na organizacji targów książki [red. – Wrocławskie Targi Dobrych Książek], które będą organizowane w innym trybie. Uprzejmie

proszę o zaakceptowanie i przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1582/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1502/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

16. wycofany.

- 17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LI/1324/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zakresu pomocy obywatelom Ukrainy, którzy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i przebywają na terenie Wrocławia – druk nr 1595/22**

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Prosimy o przyjęcie tego projektu uchwały. To jest projekt uchwały, który zakłada zmiany formalne, które mają usprawnić udzielanie pomocy osobom przybywającym do nas z objętej wojną Ukrainy. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1595/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1503/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

- 18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej**
– **druk nr 1583/22**

Dyrektorka Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszc: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, dzień dobry Państwu! W imieniu Prezydenta zwracam się z prośbą o przyjęcie projektu uchwały. Celem tego projektu jest przyznanie czasowo na okres kolejnego roku szkolnego uprawnień na bezpłatny przejazd komunikacją miejską dla dzieci i młodzieży uchodźców, którzy przybyli do nas z terytorium Ukrainy, oczywiście

po 24 lutego br., a którzy to uczniowie będą pobierać nadal naukę w ukraińskim systemie oświaty, oczywiście w sposób zdalny. Ta ulga jest analogiczna z tą, która obowiązuje już w komunikacji miejskiej, czyli objęłaby tych uczniów do ukończenia 21. roku życia. Z uwagi na dynamiczną sytuację proponujemy utrzymanie tych bezpłatnych przejazdów do końca września 2023 roku. Projekt uchwały został skonsultowany z właściwymi związkami zawodowymi, z Wrocławską Radą Działalności Pożytku Publicznego. W wyznaczonych terminach wpłynęła jedna opinia ze strony Związku NSZZ „Solidarność”, opinia pozytywna. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1583/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1504/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia
– druk nr 1574/22

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Zgodnie z obowiązującymi przepisami każda zmiana dotycząca tego, jak funkcjonują obiekty apteczne we Wrocławiu w godzinach nocnych, musi być przyjmowana przez Państwa, przez Radę Miejską Wrocławia, stąd też prośba o przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa** – bez uwag
- Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze! Pytanie techniczne, według jakiego kryterium są ustalane czy też istnieje ta lista aptek, które pracują w cyklu nocnym? Jak to jest, w jaki sposób one są powoływane czy też w jaki sposób ta lista jest kreowana?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Te podmioty same zgłaszają się do gminy, jeżeli chcą prowadzić sprzedaż leków w godzinach nocnych. I wtedy, kiedy one zgłaszają również chęć zaprzestania takiej sprzedaży, wtedy najczęściej Państwo podejmujecie uchwałę dotyczącą regulacji ilości tych punktów, które funkcjonują na terenie Wrocławia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1574/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1505/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Adama Mickiewicza i alei Ignacego Jana Paderewskiego we Wrocławiu – druk nr 1572/22

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Ratujmy Stadion Olimpijski Maciej Pilny: Dziękuję bardzo za głos.

Zanim przejdę do przedmiotu naszego projektu, chciałbym bardzo mocno podziękować przede wszystkim pracownikom i pracownikom Urzędu Miejskiego za to, że nasza sprawa była procedowana tak szybko i tak szybko udało się zweryfikować całe pół tysiąca podpisów. Dziękuję bardzo. Dzisiaj występuję jako przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej Ratujmy Stadion Olimpijski. Przyszło mi, jakoś tak się akurat złożyło, że występuję w momencie, kiedy Państwo de facto już nasz postulat przyjęliście. Rada Miejska Wrocławia poparła starania mieszkańców Wrocławia o to, żeby plan miejscowy dla terenów olimpijskich został zmieniony. Dzisiaj zaczynamy prace nad przyszłością terenów olimpijskich. Ale w takich dobrych nastrojach nie byliśmy rok temu. Rok temu w maju 2021 roku koparki dewelopera zaczęły burzenie basenu olimpijskiego. Robiły to za zgodą Prezydenta miasta Wrocławia,

ze wszystkimi możliwymi zgodami i zgodnie z obowiązującym planem miejscowym, który uchwalono w roku 2013. Jak mogło w ogóle dojść do tak absurdalnej sytuacji? W roku 2013 dla części terenów olimpijskich uchwalono na wniosek Akademii Wychowania Fizycznego nowy plan zagospodarowania przestrzennego. I ten plan zagospodarowania przestrzennego uwzględniał wiele uwag, wiele wniosków Akademii Wychowania Fizycznego. Miał służyć temu, żeby Akademia mogła prowadzić tam swoją działalność dydaktyczną i naukową. Nikt nie spodziewał się prawdopodobnie wtedy, że z czasem Akademia uzna, że wyprzedawanie tych terenów, które ma, to jest sposób na podreperowanie budżetu uczelni. Tak się też stało. Sprzedano działkę, na której znajdowały się baseny olimpijskie. I tutaj pierwszy wniosek o pozwolenie na budowę deweloper złożył w 2017 roku. Już w 2017 roku deweloper nie krył się z tym, że jego celem jest budowa tam budynku mieszkalnego. Wówczas dostał odmowę. Natomiast już w roku 2020 złożył wniosek o pozwolenie na budowę budynku, który dzięki znanemu deweloperom zabiegowi, nazwał „budynkiem zamieszkania zbiorowego” i taki budynek był zgodny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. I tutaj warto się na chwilę zatrzymać. Zgodny z miejscowym planem był projekt, którego realizacja zgodnie z opinią Narodowego Instytutu Dziedzictwa mogła doprowadzić do unicestwienia materialnych nośników chronionych wartości i do zniszczenia fragmentu zabytku o unikalnym znaczeniu. To dowód, że obowiązujący plan jest skrajnie zły, dopuszcza realizowanie kolejnych tego typu inwestycji na sąsiednich działkach, co może doprowadzić do całkowitego zrujnowania historycznego założenia terenów olimpijskich. Kolejnym aktorem w tym festiwalu złych decyzji jest Miejska Konserwator Zabytków, która nie stanęła na wysokości zadania, udzielając pozwolenia konserwatorskiego na prowadzenie robót. Mówiono wówczas, że niecki basenu i trybuny nie są zabytkiem, bo nie zostały jednostkowo wpisane do rejestru zabytków. Dzisiaj już wiemy po opublikowanej decyzji Generalnego Inspektora Nadzoru Budowanego,

że nie jest to prawdziwa interpretacja. Ponieważ wpisem do rejestru zabytków zostały objęte zarówno obiekty terenów olimpijskich, jak i historyczne ukształtowanie terenu. To jest ważne, ponieważ Miejska Konserwator Zabytków nie zauważyła, że zastąpienie niszy basenów budynkiem o trzech kondygnacjach i wchłonięcie przez ten budynek zabytkowej trybuny, zmieni ukształtowanie terenów. Zgodnie z postanowieniem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzja o pozwoleniu na budowę wydana przez Prezydenta jest obarczona wadą uzasadniającą wyeliminowanie jej z obrotu prawnego jako nieważnej, bo podjętej z rażącym naruszeniem prawa. Proszę Państwa, kiedy koparki rozjeżdżały basen olimpijski, w mediach społecznościowych zawrzało. I w tym momencie bardzo wiele mieszkanki i mieszkańców zaczęło się interesować tym, co się dzieje na terenach olimpijskich. Wielu z nas pytało w Internecie Pana Prezydenta, co zrobi z tą sytuacją, jak chce zareagować? Wówczas tego dnia naprawdę setki komentarzy na profilu Pana Prezydenta zniknęły. I to jest sygnał alarmowy dla tego, w jaki sposób prowadzona jest debata publiczna u nas we Wrocławiu. Dopiero interwencje takich gremiów, specjalistów, jak Stowarzyszenie Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, Towarzystwo Urbanistów Polskich, Izba Architektów RP, Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, czy w końcu Międzynarodowa Rada Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych przekonały ratusz, że należy jakieś działania podjąć. Wówczas Prezydent podjął działania, o których już dzisiaj mówiliśmy, chociaż, w naszej ocenie, te działania były za późne i można powiedzieć pozorowane, bo nie mogły odnieść skutku. Od tamtej pory grupa architektów, urbanistów, historyczek sztuki, osób z Rad Osiedli i po prostu mieszkańców Wrocławia nasiliła swoje działania mające na celu doprowadzenie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Udało się to zrobić dzisiaj. Traktujemy to jako sukces naszej społeczności, ale musimy o tym wspomnieć, że wielokrotnie odbijaliśmy się od drzwi ratusza. Pani Jolanta Niezgodzka wspominała o petycji, którą podpisało 4300 obywateli, obywaterek Wrocławia, która

została przez tę Radę Miejską odrzucona i nazwana petycją, która nie zasługuje na uwzględnienie. Również Rada Osiedla Zacisze składała odpowiedni wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie otrzymując odpowiedzi. Na całe szczęście ta inicjatywa, którą przedstawiliśmy, którą dzisiaj Państwu referuję, a która została już de facto przez Państwa poparta, okazała się skuteczna. Przekonała zarówno Prezydenta, jak i Radnych w dużej części, za co Państwu bardzo dziękuję, że zmiana tego planu miejscowego jest niezbędna. Tereny olimpijskie to obszar o nadzwyczajnej wartości historycznej, urbanistycznej, architektonicznej, sportowej i rekreacyjnej. Obszar ten swoje lata świetności ma już za sobą, ale my jako społeczeństwo obywatelskie chcemy, domagamy się i pragniemy to uczynić, żeby te lata świetności mu przywrócić. Jeżeli 100 lat temu na terenach olimpijskich mogły funkcjonować tory do regaty, mógł funkcjonować oczywiście stadion, basen odkryty, łąka wypoczynkowa i to wszystko mogło być otwarte dla mieszkańców, uważam, że tym bardziej możemy doprowadzić do otwarcia terenów olimpijskich dla mieszkańców dzisiaj. Chcemy, żeby tereny olimpijskie były sportowym sercem Wrocławia, bo ich wartość jest nieoceniona. Inną ich wartością jest też dostępność. I ten potencjał należy wykorzystać. Jako strona społeczna oczekujemy, że miasto weźmie odpowiedzialność nie tylko za przyszłość terenów olimpijskich, ale też za to, co wydarzyło się międzyczasie. Kiedy w 2013 roku przystępowano do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Dyrektor Barski mówił o tym, że jego celem jest utrzymanie walorów historycznych terenów olimpijskich. Jak wyszło to w praktyce? Widzimy dzisiaj. Dzisiaj Departament Planowania mówi nam to samo. Czy możemy mu ufać? Kolejna rzecz. Osoba odpowiedzialna za pozwolenie konserwatorskie, które zostało przez Generalnego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostawione bez suchej nitki, nie dzisiaj, ale całkiem niedawno została awansowana z Miejskiej Konserwator Zabytków na Dyrektora dwóch połączonych departamentów Wydziału Architektury i Wydziału Zabytków.

Uważamy, że miasto powinno wyciągnąć konsekwencje również personalne z tego wszystkiego, co się wydarzyło. Czy Prezydent planuje w końcu takie konsekwencje wyciągnąć? Na koniec, nie proszę Państwa o poparcie dla naszego projektu, ponieważ Państwo już to poparcie wyraziliście. Mamy nadzieję, że proces planistyczny będzie przeprowadzony profesjonalnie, z uwzględnieniem szerokich konsultacji społecznych i że tym razem najważniejszy w tym procesie będzie interes publiczny, a nie partykularne interesy konkretnych właścicieli i inwestorów. Dziękujemy serdecznie. Bardzo mocno dziękuję wszystkim Radnym za poparcie projektu zmiany planu miejscowego. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia negatywna – **Przewodniczący Dariusz Piwoński** – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie! Ja tylko ustosunkuję się, zanim jeszcze odczytam opinię Komisji Statutowej do tego projektu, bo w tym miejscu należałoby jeszcze podziękować Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budownictwa, który wydał opinię negatywną, no i również Panu Wojewodzie Jarosławowi Obremowskiemu, który zaangażował się w tę sprawę, Panu Przewodniczącemu Michałowi Kurczewskiemu, o czym Pan Inicjator nie powiedział. Ale odczytuję opinię Komisji Statutowej, gdzie 6 głosów było za wydaniem opinii negatywnej, a 2 wstrzymujące się, w tym mój głos, a opinia negatywna oparta została poprzez opinię eksperta, że prawo inicjatywy uchwałodawczej w zakresie objętym projektem przysługuje wyłącznie podmiotom wskazanym w art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym. Przepis art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym interpretować należy jako [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] w stosunku do art. 41a ustawy o samorządzie gminnym, to znaczy [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] obywatelską inicjatywę uchwałodawczą w zakresie przygotowania, złożenia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w świetle tego podjęcia zgodnie z prawem uchwały na podstawie przedłożonego projektu jest definitywnie wykluczone. Drugi argument – podniesiona okoliczność eliminuje konieczność dalej idącej analizy projektu. Dziękuję bardzo.

– Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia negatywna

– Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska – opinia negatywna

– Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Pierwsze i najważniejsze, chciałem serdecznie podziękować aktywistom zaangażowanym w ten proces od dłuższego czasu. Bez Was to wszystko by się absolutnie nie udało. I chciałbym Państwa z tego miejsca przeprosić za miasto Wrocław. Państwa i wszystkich innych, którzy przygotowują inicjatywy obywatelskie, bo rzeczywiście mamy tego typu schemat. Ja mogę się domyślać, skąd ten schemat się bierze, że wszystkie inicjatywy, które są obywatelskie, a które są sensowne, są odrzucane, są wysyłane do kosza albo na Berdyczów, natomiast zaraz potem – i ten schemat się powiela – Pan Prezydent wjeżdża na białym koniu, być może czasem z pomocą któregoś z Radnych. I z własnej inicjatywy, z powodu dostrzeżenia poważnego problemu składa właściwie tożsamą inicjatywę, o którą chodzi środowiskom obywatelskim,

środowiskom aktywistycznym. Nasz apel do Radnych Pana Prezydenta – lepszy samorząd tworzy się wtedy, kiedy się rozmawia z mieszkańcami i traktuje ich wnioski poważnie, a nie toczy się z nimi tego typu mało smaczną grę. To jest destrukcyjne dla dialogu w naszym mieście. Ja wiem, że w Państwa interesie nie jest to, żeby dialog w naszym mieście funkcjonował dobrze, ponieważ im więcej będzie dialogu, tym więcej będzie pytań o błędne decyzje Pana Prezydenta, ale uważam, że to jak w soczewce, sytuacja na tej sesji ze Stadionem Olimpijskim. Odrzuciliście Państwo kierunki dla Prezydenta, które proponowaliśmy rok temu na sesji. Miesiąc temu rozmawialiśmy o zabezpieczeniu płodności dla osób leczonych onkologicznie. Wyszli Radni i podpisali się pod cudzym projektem, m.in. Radny Dominik Kłosowski, bez wstydu. Analogicznie było przy innych inicjatywach uchwałodawczych, np. jeżeli chodzi o edukację seksualną, inicjatywa obywatelska i tak dalej. Bardzo jest mi przykro, że dzisiaj musimy w ten sposób zajmować się takimi sprawami, jak sprawa wniesiona przez aktywistów. Nie łudzę się co do wyników głosowania nad tą inicjatywą uchwałodawczą, biorąc pod uwagę wyciągniętą z kieszeni inicjatywę, którą omawialiśmy w pkt 5 dzisiejszej sesji. Natomiast jeszcze raz – serdeczne dzięki. Właśnie tego typu ferment, tego typu dyskusja sprawia, że w mieście rzeczy się zmieniają. Jeżeli jedyną ścieżką do tego, żeby w mieście rzeczy zmieniały się na lepsze, to wносить inicjatywy, które będą odrzucone, a potem i tak realizowane przez Pana Prezydenta jako swoje, to trzeba tak po prostu robić, bo szkoda Wrocławia. Trzeba robić to wszystkimi możliwymi sposobami. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy Radni! Mój Kolega Piotr Uhle wyjął mi kilka słów z ust, to chyba dobrze, że jesteśmy w jednym klubie. Ja ze swojej strony bardzo chciałam podziękować wnioskodawcy, bo odnoszę wrażenie, niezależnie od tego, jaką retorykę przyjmujemy, że to, że dzisiaj rozmawiamy o terenach olimpijskich, jako o obszarze, który wart jest zainteresowania, które należy chronić i na które być może nie mamy pieniędzy, ale to,

że nie mamy pieniędzy, to nie znaczy, że mamy dodatkowo dokładać się do dewastacji pewnych miejsc we Wrocławiu. Bo to samo dotyczy, przypomnę, Biskupina. Tam mieszkańcy, Rada Osiedla od kilku już lat próbują porozmawiać na temat tego, jak niszczone jest to osiedle. Dlatego chcę gorąco podziękować mieszkańcom, bo to jest tak naprawdę ta partycypacja, o którą nam chodzi. Radny Uhle też przepraszał za urzędników. Zasadniczo też chciałabym przeprosić, ale chciałabym też bardzo podziękować, bo uważam, że jakkolwiek próbujemy naprawić tę sytuację, to już jest bardzo dużo. Mam nadzieję, że tak jak jest napisane w uzasadnieniu, po podjęciu dzisiaj uchwały o przystąpieniu do tego planu, to nie tylko tak, że od AWF-u i od inwestora będzie zależało, jak postąpimy ze Stadionem Olimpijskim, ale, że te rozmowy, które Państwo toczycie jako miasto z AWF-em, z inwestorem i z innymi podmiotami, być może prywatnymi, które mogłyby zainwestować w ten teren, bo myślę, że to jest możliwe i przede wszystkim ten teren wart jest tego, to te wszystkie rozmowy będą jawne. I zanim dojdzie do jakiegokolwiek rozbiórki czy do wbicia w którykolwiek kawałek tej ziemi, to mieszkańcy będą o tym poinformowani, bo to tak naprawdę oni tutaj zawalczyli o bezpieczeństwo tego terenu.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja krótko chciałam raz jeszcze podziękować mieszkańcom za tak duże zaangażowanie, za to, że pomimo tego, że ich kolejne pisma, wnioski i petycje były odrzucane, to oni się nie poddawali. Mimo tego, że Prezydent nie chciał się z nimi spotkać, to podejmowali konkretne kroki. I chciałabym podkreślić raz jeszcze, że to, że dziś mamy szansę naprawić plan miejscowy właśnie dla obszaru terenów olimpijskich, to jest tylko i wyłącznie zasługa zaangażowania mieszkańców i walki o to wrocławianek i wrocławian od kilku lat. Dziękuję serdecznie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1572/22

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 14 lipca 2022 r. nie został przyjęty.

21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIX/2469/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad na jakich członkom organów osiedli przysługują diety – druk nr 1596/22

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Dzień Dobry Państwu! Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Mam zaszczyt dzisiaj przedstawić Państwu uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad, na jakich członkom organów osiedli przysługują diety. Celem tej uchwały jest regulacja systemu wypłacenia diet członkom organu osiedli oraz urealnienie tych stawek. Rady Osiedla są, doskonale wiemy, tym miejscem, gdzie mieszkanki i mieszkańcy Wrocławia mogą zasięgnąć informacji, zgłosić problem czy posłuchać, co się dzieje lub będzie się działo na osiedlu, na którym mieszkają. Dotychczas funkcjonujące zasady pozwalają Radom Osiedli na przyznawanie diet ze środków osiedli. Wysokość tych diet nie może przekroczyć 30% wysokości środków finansowych ustalonych na podstawie liczby mieszkańców danego osiedla. Oznacza to, że w skali roku osiedle w zależności od liczby mieszkańców na diety może przeznaczyć kwotę od 6396 PLN do 14 775 PLN. Przekładając to na miesiące, więc w skali miesiąca mówimy o kwotach między 533 PLN a 1231 PLN. Zaznaczyć należy, że te kwoty miesięczne muszą być oczywiście podzielone na kilkanaście osób, więc radny w naszym mieście we Wrocławiu, miesięcznie otrzymuje od kilkunastu do kilkudziesięciu złotych miesięcznie. Jednocześnie należy podkreślić, że budżety osiedli także nie były urealniane od kilkunastu lat. Aktualnie osiedla na działalność statutową mogą liczyć na środki również w zależności od ilości mieszkańców. I tak, osiedle, gdzie liczba mieszkańców nie przekracza 4000 osób, może liczyć na kwotę 21 320 PLN, osiedle

między 4000 mieszkańców a 10 000 – 33 180 PLN, dla osiedli troszkę większych, bo od 10 000 do 20 000 mieszkańców jest to kwota 42 900 PLN. Natomiast te największe osiedla, gdzie zamieszkuje ponad 20 000 mieszkańców, może liczyć na kwotę 49 250 PLN. Nie muszą Państwu uświadamiać, co dziś można zrobić na osiedlu za 20 000 PLN. Wysokość tych środków zupełnie nie przystaje do sytuacji gospodarczej. Rosnące koszty, galopująca inflacja powoduje, że inwestycje praktycznie nie są realizowane właśnie z powodu zbyt szczupłego finansowania. W tej sytuacji radni osiedlowi bardzo często rezygnują zupełnie z wypłacania sobie diet i przeznaczają te pieniądze na działalność statutową, co jest z ich strony naprawdę wspaniałomyślne. Jak już są przyznawane diety, to tak jak wcześniej wspomniałam, sięgają kilkunastu bądź kilkudziesięciu złotych. Przeniesienie ciężaru finansowania wypłaty diet radnych z budżetu osiedli na budżet gminy poprawi sytuację finansową również osiedli, ponieważ te kwoty, które są przeznaczone na diety, będą mogły być od razu wykorzystywane na działalność statutową osiedla. Wykonywanie mandatu radnego na każdym szczeblu samorządu jest pracą społeczną. Jednak na tej sali odbyliśmy wiele debat na temat frekwencji w wyborach do Rad Osiedli, zarówno po stronie biernej, jak i po stronie czynnej. Szeroko zakrojona kampania profrekwencyjna, rozszerzenie kompetencji Rad Osiedli i wiele innych działań, jak pokazały ostatnie wybory, dały wpływ tak naprawdę marginalny. Jak nie podejmiemy bardziej radykalnych działań, o których dziś Państwu mówię, nie podniesiemy prestiżu radnych osiedlowych, zaangażowanie się nie zmieni, a wręcz będzie malało, co negatywnie wpłynie na rozwój naszych osiedli. Wykonywanie mandatu radnego osiedlowego to jest częstokroć obowiązek codzienny, a w przypadku radnych funkcyjnych, przewodniczących zarządu, skarbników czy sekretarzy jest to obowiązek nierzadko pochłaniający nawet kilka godzin dziennie. Ponadto wszelkie obowiązki związane z zakupem artykułów higienicznych, utrzymaniem czystości czy wykonywaniem drobnych prac remontowych w siedzibie Rady

Osiedla spoczywa na barkach samych radnych. Nie posiadają oni aparatu urzędniczego. Obecne stawki nie stanowią nawet zwrotu kosztów benzyny zużywanych podczas podróży. Bo, szanowni Państwo, z Widawy dojazd do WCRS-u to jest odległość około 15 km, więc paliwo, czas, a często koszty biletów, a nierzadko również dzień wolny od pracy, ponieważ sprawy załatwia się przecież w godzinach pracy urzędu. Nie może zatem dochodzić do sytuacji, gdy jakakolwiek osoba w ramach pełnienia standardowych czynności radnego osiedlowego zmuszona jest do finansowania swojej działalności na rzecz osiedla z własnych pieniędzy. Przygotowując projekt tej uchwały, przyjęto składki niewygórowane. Jeśli porównujemy je do innych miast, które już tę decyzję podjęły, np. w Krakowie, radnemu niepełniącemu dodatkowych funkcji przysługuje dieta w wysokości 393 PLN, zaś przewodniczącemu zarządu przysługuje dieta w wysokości [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] W Szczecinie radni mogą liczyć na kwotę około 300 PLN, w Poznaniu między 100 a 300 PLN, zaś w Jeleniej Górze dieta jest skorelowana z dietą radnych miejskich i wynosi 50% stawki diety radnego miejskiego. Z kolei w Gdańsku przewodniczącemu zarządu należy się kwota 1073 PLN, zaś przewodniczącemu Rady 447 PLN. A jaka jest propozycja w przedmiotowej uchwale? Proponujemy, żeby przewodniczący zarządu otrzymywał dietę miesięczną w wysokości 1000 PLN, wiceprzewodniczący 350 PLN, skarbnik oraz sekretarz osiedla 500 PLN, członkowie zarządu po 200 PLN, przewodniczący Rady Osiedla otrzymywałby dietę w wysokości 500 PLN, wiceprzewodniczący 200 PLN, pozostali szeregowi radni otrzymywaliby dietę miesięczną w wysokości 100 PLN. Aktualne regulacje ustawowe pozwalają na przyznawanie diet radnym. Przepis w ustawie o samorządzie gminnym stanowiącym podstawę do uchwalania diet członków organów pomocniczych zawiera praktycznie identyczny zapis, jak ten, który dotyczy diety radnych gminnych, z tą tylko różnicą, że radni gminni dietę muszą otrzymywać. A jeżeli chodzi o diety radnych osiedlowych, taką dietę mogą otrzymać, o ile Rada gminy ją ustanowi. W projekcie uchwały oczywiście, tak jak wcześniej wymieniałam,

poszczególne kwoty, jakie przypadająby na poszczególne funkcje, jest zróżnicowana. Szanowni Państwo, bardzo ważne jest to, żebyśmy zauważyli, że dziś w dobie pandemii, w dobie wojny możemy obserwować, że to właśnie Rady Osiedli i organizacje pozarządowe odpowiadają za jedne z najlepiej cedowanych i największych akcji pomocowych. Przecież to właśnie na Sołtysowicach, Pawłowicach, Szczepinie czy Kowalach, jest wykonywana praca przez radnych, którą chwali się Wrocław, z której Wrocław jest dumny. Dlatego bardzo liczę na poparcie tej uchwały przez szanownych Państwa Radnych. Szczególnie zwracam się tutaj do Radnych miejskich, którzy jednocześnie pełnią funkcję radnych osiedlowych. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – zgłosiła uwagi – **Przewodniczący Dariusz Piwoński** – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Uwagi do tego projektu są cztery. Odczytam je. W § 1 we wprowadzeniu do wyliczenia nie uwzględniono przywołania danych publikacyjnych uchwały nowelizującej uprzednią uchwałę, która jest przedmiotem projektu. Drugi punkt. W § 1 pkt 1 w przywołanym brzmieniu § 1 punkty powinny być zakończone średnikami, ostatni kropką, drugi wyraz w ostatnim punkcie powinien być zapisany małą literą. Trzecia uwaga. w § 1 pkt 2 w przywołanym brzmieniu § 2 w ust. 2 brakuje określenia ustępu, do którego następuje odwołanie. Czwarta uwaga. W § 1 pkt. 4 powinien rozpocząć się małą literą, kończyć się średnikiem. Ale rozumiem, że to są pewnie uwagi, które dałoby się jakby znowelizować.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Szanowny Panie Przewodniczący,

chciałam powiedzieć, że te uwagi zostały przez nas oczywiście przyjęte. Dziękuję bardzo.

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia negatywna

– **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – nie zajęła stanowiska.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta:

Panie Przewodniczący, Szanowne Panie, Szanowni Państwo! Ja się chciałem odnieść do wypowiedzi Pani Magdaleny Razik z opinią Prezydenta, która wyraża stanowisko negatywne, ale chcę powiedzieć jedną rzecz. Projekt procedowanej uchwały jest tożsamy z projektem uchwały złożonej na druku nr 1397/22 i odrzucony przez Radę Miejską Wrocławia na sesji w dniu 24 marca 2022 roku. Myśmy wtedy, jak pamiętam doskonale, bo sam referowałem stanowisko Prezydenta, wówczas odrzucili tę propozycję. I dyskusja się odbyła i argumenty zostały wypowiedziane, ale też w kontekście i chciałem je też powtórzyć, ale w kontekście wypowiedzi Pani Radnej, która wskazuje na dwie przesłanki: regulacja systemu oraz urealnienie. W kontekście wypowiedzi mamy taką tezę, że Radni robią coraz więcej pracy. To jest zgoda. Natomiast jest też takie wrażenie, że jakby osiedla są niedoinwestowane. I nie ma takich narzędzi, powiedzmy, również finansowych, żeby – uwaga – prowadzić też inwestycje, to trochę nie tak, i aktywizować mieszkańców osiedla. Ja chcę powiedzieć, że intencją zdecydowanie Pana Prezydenta było tworzenie silnych społeczności lokalnych. I chciałem też powiedzieć, jakimi narzędziami w tym kontekście dysponujemy, bo gdyby te rzeczy, tutaj akurat jest okazja, mam nadzieję, że Państwa to widzicie.

[red. – W tym miejscu Dyrektor posłużył się prezentacją multimedialną wyświetloną z własnego komputera] W zeszłym roku obchodziliśmy trzydziestolecie samorządu osiedlowego. Gdyby spojrzeć na tę oś czasu i na nakłady, jeśli chodzi o działania społeczne samorządów osiedli,

to widzimy istotne zwiększenie środków przekazywanych. Widzimy również, że budżety Rad Osiedli to jest jedna rzecz, ale one są obudowane bardzo istotnymi narzędziami, powiedziałbym wprost do Rad Osiedli i służą wsparciu różnych grup mieszkańców, tych również, które są zagrożone defaworyzacją i wykluczeniem. I mamy tutaj takie uważanie. I to też jest rezultat współpracy z samymi Radami Osiedli. Więc mamy wsparcie finansowe Klubu Seniora, mamy Senioralny Fundusz Wyjazdowy. Wreszcie mamy też Fundusz Czasu Wolnego. I to są kwoty i ilość złożonych ofert, które pokazują wzrosty. Wreszcie mamy działania społeczne, w związku ze świętami Bożego Narodzenia, wsparciem najuboższych i tego typu działaniami. Jeśli chodzi o inwestycje, proszę, zauważcie Państwo, że na przestrzeni lat 2017–2021, a więc już za prezydentury też Prezydenta Sutryka liczba remontów siedzib Rad Osiedli zasługuje na zauważenie. I wreszcie inwestycje i remonty. I wreszcie, oczywiście to, co jest efektem reformy zespołu powołanego przez Pana Prezydenta – Fundusz Osiedlowy w pierwszej edycji, która teraz jest już mocno zaawansowana, bo przypomnę, jest 40 000 000 PLN i rozmawiamy o drugiej edycji. I wreszcie to, co też jest istotne – CAL-e, czyli Centra Aktywności Lokalnej, które co do zasady istotnie wspierają działania lokalne i współpracują z Radami Osiedli. W tej chwili to już jest 19, w 2022 mamy 19 CAL-i. Więc to wszystko pokazuje, że ta obudowa systemowa jest istotna. I jeśli mówimy o niedofinansowaniu, patrząc tylko przez pryzmat samego podstawowego funduszu Rad Osiedli, to jest pewne nadużycie. W tej dyskusji również z marca mówiliśmy, że intencją Pana Prezydenta jest, owszem, szersze systemowe porozmawianie o dietach, ale w kontekście tego również – i to warto zauważyć – że proponowana zmiana nie polega tylko na zwiększeniu wydatków na diety, ale przełożeniu, mówiąc kolokwialnie, ciężaru finansowego funduszu podstawowego Rad Osiedli do bezpośrednio budżetu miasta, a to zmienia jakby filozofię funkcjonowania również tych Rad. I należałoby to w pewnym sensie przemyśleć i rozważyć, być może włączając w to inne dyskusje o systemie

docelowym Rad Osiedli. My na taką dyskusję jesteśmy gotowi i Prezydent. Intencją Prezydenta jest powołanie zespołu – myślę, że to już będzie po wakacjach – który by się dalszymi zapowiadanymi etapami reformy Rad Osiedli zajmował, również tą kwestią. Wreszcie kolejny argument, który wybrzmiał w opinii Pana Prezydenta, to jest argument ważny w kontekście obecnej dyskusji budżetowej, bo te przesłanki finansowe i przesłanki kosztowe wcale nie ustąpiły, a nawet się zaostrzyły. My szacowaliśmy te zmiany na 2 800 000 PLN, te proponowane, i one są znaczące. Zwracam również Państwa Radnych uwagę na dyskusję, którą sami przeprowadziliście na początku sesji. Napięcia finansowe są realne. Podsumowując, jesteśmy przekonani, że inwestycje i działania osiedlowe mają się dobrze, ponieważ nakłady finansowe z różnych miejsc budżetu wykazują progres. Jesteśmy gotowi na szerszą jednak dyskusję o roli i znaczeniu Rad Osiedla i Radnych osiedlowych. W związku z tym też te kwoty, o których tutaj mówimy, są znaczące. Proponujemy tę dyskusję połączyć. Natomiast to, co wybrzmiało również w tej dyskusji w marcu, to propozycja, aby rozważyć od przyszłego roku zwiększenie budżetu podstawowego Rad Osiedli o 500 000 PLN. Oczywiście to jest rekomendacja, która musi też uwzględniać obecne realia budżetowe. I tutaj wydaje nam się, że w drugiej połowie roku pewne znaki zapytania, jeśli chodzi o prognozy wzrostu gospodarczego się wyjaśnią i będziemy mogli te działania dalej rekomendować. Tak że puentując — widzimy te problemy, chcemy rozmawiać systemowo, proponujemy, sugerujemy od przyszłego roku zwiększenie budżetu o 500 000 PLN. Natomiast też zwracamy uwagę na to, że sam podstawowy fundusz Rad Osiedli to nie jest jedyny fundusz. Tych pieniędzy, które spływają do Rad Osiedli, jest sporo. Tak czy inaczej, puentując, w tym zakresie opinia Pana Prezydenta jest negatywna. Bardzo dziękuję.

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, także Ci, którzy

nas słuchają. W Piśmie Świętym w Ewangelii św. Łukasza czytamy: „Żniwo wprawdzie wielkie, ale robotników mało; proście więc Pana żniwa, żeby wyprawił robotników na swoje żniwo”. I dalej, zwracam uwagę na cytát: „Bo zasługuje robotnik na swoją zapłatę”. I wracając do projektu uchwały, o którym tutaj, że tak powiem, mój cytát związany jest akurat z tym tematem, o którym rozmawiamy, ja ze wszech miar uważam, że wskazane jest to, żeby Radni osiedla otrzymywali diety, żeby te uregulowania były adekwatne do wkładu pracy i także do zasięgu działania Rady, także po to, żeby zachęcić większą liczbę osób, po pierwsze do kandydowania, po drugie do uczestnictwa w wyborach. Doskonale wiemy, że mamy słabą frekwencję, jeśli chodzi o wybory dla Rad Osiedli. Wydaje się, że system po prostu wynagrodzeń, nazwijmy rzecz po imieniu, czy nazwiemy to dietą, czy nazwiemy to czymkolwiek innym, jest to wynagrodzenie za pracę. W jakiej formule – to już inna sprawa. Oczywiście idealisci powiedzą, że najlepiej wszystko by robić społecznie. Ja działam społecznie, więc pewnie każdy z Państwa zna kogoś lub sam działa społecznie, ale są niektóre rzeczy, które wykonujemy i za które należy płacić, więc uważam, że inicjatywa jest jak najbardziej dobra. Kwestia ustalenia wysokości i mechanizmu jakby przydzielania, czy to ma być z budżetu Rady Osiedla, czy z budżetu miasta to jest kwestia, moim zdaniem techniczna do ustalenia. Ale z drugiej strony uważam, że nie ma też chyba sensu, oczywiście tutaj przedmówca twierdzi, że trzeba te konsultacje dłużej prowadzić, tylko że słyszymy tę kwestię już dość długo. Chyba na wiosnę, jak było wspomniane, ostatnio na ten temat rozmawialiśmy, a dalej sprawa jest nieuregulowana. Zatem jakakolwiek ścieżka zostanie przyjęta, czy dzisiaj ten projekt uchwały czy w kolejnym ruchu, jeżeli dzisiaj nie zostanie przyjęte, moim zdaniem nie ma na co czekać, tylko trzeba tę kwestię uregulować, bo, znowu zamknę wypowiedź cytatem: „Bo zasługuje robotnik na swoją zapłatę”. Dziękuję uprzejmie.

Radny Piotr Uhle: Pozwolę sobie odnieść się do kilku informacji, które

przedstawił Pan Dyrektor Pluta, bo nie ukrywam, że jestem nieco wzruszony. Zacznę od ostatnich informacji w tym wystąpieniu zawartych dotyczących wątpliwości o charakterze finansowym. To znaczy mamy trudny czas, jest trudna sytuacja budżetowa. I być może to jest przestrzeń do różnego rodzaju napięć i refleksji. Ja chciałem zwrócić uwagę, że jesienią ubiegłego roku, kiedy głosowaliśmy podwyżki diet dla Radnych Rady Miejskiej, wynagrodzeń dla Prezydenta, podnosiliśmy dokładnie ten sam argument, to znaczy już wtedy dostrzegaliśmy, co dzieje się jeżeli chodzi o inflację, co dzieje się jeżeli chodzi o finanse publiczne. Natomiast Państwo nie uznawaliście takiego argumentu. Najwyraźniej po prostu, kiedy chodzi o własną kasę, to potrzeba tutaj jest większa niż jeżeli chodzi o wynagrodzenia dla Radnych [red. – osiedlowych]. Po drugie. Wzruszony jestem ze względu na to, że Pan Dyrektor wymienił cały szereg działań, które podejmują Rady Osiedla i są finansowane z budżetów podstawowych. Systemy budżetów podstawowych, z których dzisiaj Rady muszą wycinać, wykrawać pieniądze na właśnie finansowanie diet. Chciałem zwrócić uwagę na to, że taka właśnie była intencja Radnych osiedlowych, ponieważ to jest pierwsza historyczna inicjatywa Rad Osiedli, która wpłynęła do Rady Miejskiej Wrocławia. Taka była intencja, żeby wyjąć kwestię diet dla Radnych osiedlowych, spod debaty w tych Radach. To kosztuje za dużo konfliktów. I to kosztuje, powiedzmy, rozstrzyganie takiego moralnego dylematu, czy wolę, żeby pieniądze czy zwrot za koszty różnego rodzaju, które poniosłem albo poniósł radny, zwrócić sobie czy jednak przeznaczyć to na działalność społeczną. Każdy, kto był czy przy Jedności Narodowej czy przy Grochowej, czy w innych miejscach w ostatnich miesiącach widział, że praca Radnych osiedlowych na pewno sprawia, że wszystkie te miejsca funkcjonowałyby dużo gorzej. Nie pokuszę się o powiedzenie dalej, ale na pewno ta praca była kluczowa. Na sam koniec. Warto jeszcze zwrócić uwagę na jedną sprawę. Rady Osiedla widzą rzeczy, których nie do końca widzimy my. Jeżeli chcemy, żeby była wyższa frekwencja, żeby była większa reprezentatywność, jeżeli chcemy, żeby

to społeczeństwo obywatelskie budowało się od dołu, musimy znaleźć tego typu środki. Jestem co do tego absolutnie przekonany. I być może to jest ta taktyka, którą zaraz dostrzeżemy albo zrozumiemy. Im dłużej będziemy przewlekać uchwalanie wynagrodzeń czy diet w takiej wysokości, tym one realnie będą mniej warte, bo zje je inflacja. Więc może to jest tak, że jak za rok do tego usiądziemy to już w ogóle nie będzie to temat, który będzie budził jakiejkolwiek wątpliwości dotyczące kwestii finansów publicznych. Myślę, że nie do końca to jest ścieżka. My Radnych osiedlowych powinniśmy docenić. Oni powinni stawać się coraz bardziej ważną częścią miasta, tym bardziej, że, tak jak było mówione, ich rola rośnie. I na sam koniec. Ja bardzo cenię propozycję dotyczącą zwiększenia budżetów podstawowych osiedli o 500 000 PLN, przeciętnie 10 000 PLN na osiedla, tak że mówimy o poważnych kwotach. Natomiast powiedzmy, że poza deklaracją nic za tym nie poszło. Ja nie widziałem, żeby w Wieloletniej Prognozie Finansowej zostały zabezpieczone pieniądze na ten cel, więc może jednak rozmawiamy o rzeczach, które są realne nie wirtualne. Realny jest projekt uchwały, który dzisiaj tutaj stoi. Serdecznie Państwa proszę o poparcie, ponieważ jest tego absolutnie wart, choćby ze względu na szacunek dla pracy Radnych osiedlowych, którzy wykonują każdego dnia. I naprawdę, jak się dobrze przyjrzeć temu, to jest ogrom pracy, z której korzystają wszyscy. Dziękuję bardzo.

Radny Bohdan Aniszczyk: Szanowni Państwo, znowu jestem w kłopotcie, bo nie wiem, jak to nazwać, ale zwiększone diety nasze w styczniu nie wpłynęły na zwiększenie pracy nas jako radnych. No jeden dowód to jest właśnie to, co mamy w tej chwili do czynienia, mianowicie powtarzamy dokładnie to, cośmy już przedyskutowali. Gdyby jeszcze w tej dyskusji pojawiły się elementy odniesienia się do tego, co było elementem dyskusji i dlaczego podejmowaliśmy taką a nie inną decyzję w sprawie tego samego projektu cztery miesiące wcześniej, to bym rozumiał, że dobrze wykonujemy swoją pracę. Ale nie ma tutaj jeszcze, do tej pory nie pojawił się żaden argument, który odnosiłby się do tego,

dlaczego my nie chcemy tego projektu przyjąć. Jest mi przykro, po prostu jest mi przykro. Czytać ja też umiem, ale jeszcze trzeba myśleć.

Radna Jolanta Niezgodzka: Pan Dyrektor pomylił dwa porządki, bo dużo powiedział o tym funduszu inwestycyjnym. My raczej tutaj mówimy o tym funduszu podstawowym osiedli, które osiedla mają na działania. Proszę zapytać, jak wiele Rad Osiedli rezygnuje z diet właśnie po to, żeby zwiększyć swój budżet podstawowy, żeby mieć więcej środków na przeprowadzenie różnego rodzaju aktywności dla mieszkańców. Ten projekt jest ważny z dwóch powodów. Przede wszystkim godne diety dla Radnych osiedlowych za pracę społeczną, którą wykonują, to dziś konieczność. Radni niejednokrotnie biorą wolne w pracy, wychodzą wcześniej, żeby móc pojechać na spotkanie, spotkać się z urzędnikami bądź z innymi podmiotami na osiedlu w ciągu dnia. Najczęściej podejmują też różnego rodzaju aktywności popołudniami. Dzieje się to kosztem właśnie np. czasu spędzonego z rodziną. No i przede wszystkim poświęcają ten czas wolny. Kwoty, o których mówimy, kwoty, które są zaproponowane, tak jak powiedziałam, to są tylko propozycje. My wciąż tutaj możemy dyskutować. Nie zamykamy się w tym temacie. Można dyskutować o tym, ile osoby funkcyjne powinny otrzymywać diety. Myślę, że ta dieta 100 PLN dla szeregowego radnego to naprawdę, jakby, to są dzisiaj już grosze. To możliwe zwiększenie w kwocie 500 000 PLN od przyszłego roku, to jest na razie propozycja. I to tak naprawdę jest urealnienie tych podstawowych budżetów. Wciąż nam to nie rozwiązuje podstawowego problemu, czyli wyprowadzenia diet Radnych osiedlowych z budżetu osiedlowego. Ta uchwała jest ważna też z tego powodu, że daje nam szansę na wprowadzenie spójnego, systemowego i sprawiedliwego rozwiązania sposobu przyznawania diet. I w mojej ocenie to jest tutaj najważniejsze. Nie o kwotach powinniśmy chyba dzisiaj nawet mówić, tylko o tym, że mamy szansę wprowadzić systemowe rozwiązania dla Radnych osiedlowych, bo ci Radni osiedlowi tego oczekują. Jeżeli Państwo w jakimś zakresie nie zgadzają się dzisiaj z tym projektem, to przecież

my nie musimy tego dzisiaj głosować. Jeżeli samą ideę Państwo popierają, a to też wynika ze stanowiska Dyrektora Pluty, to skierujemy ten projekt do drugiego czytania. Możemy czy to w ramach Komisji ds. Osiedli, czy to w ramach specjalnie utworzonej komisji na ten cel o tym porozmawiać, bo nie możemy tego odkładać na święte nigdy i mówić o tym, że to będzie zmiana systemowa oczywiście, więc potrzebujemy analiz, konsultacji. Ale jakich konsultacji? Analiza funkcjonalna osiedli była przeprowadzona. Pracował zespół. Rekomendacje w tym zakresie od Radnych osiedlowych są jednoznaczne. I naprawdę tutaj nie ma wokół czego jeszcze krążyć. Myślę, że temat najbardziej kontrowersyjny to będzie wysokość poszczególnych diet dla osób funkcyjnych. To, że przyznawanie diet w ten sposób powinno być uregulowane, to nie jest już żadna kwestia do dyskusji, więc zamiast odkładać to, tak jak powiedziałam, na to święte nigdy, skierujemy na przykład, to jest taka propozycja w tym momencie, ten projekt do drugiego czytania. Spotkajmy się w ramach Komisji. Porozmawiamy o tym, bo o tym, że ma powstać zespół, który ewentualnie może się tym zająć, słyszymy naprawdę już od roku i ten zespół nie powstaje. Nie mam już wiary co do tego, że on w najbliższych miesiącach powstanie. Wyobraźcie sobie Państwo, że my jako Rada tutaj, co miesiąc głosowalibyśmy i uchwałą przyznawali diety sobie. Czyli co miesiąc Rada podejmowałaby uchwałę o tym, kto zasłużył na dietę, czy na nią zasłużył, w jakiej wysokości na tę dietę zasłużył i za co. I każdy będzie się spowiadał z tego, co zrobił, a inni Radni będą to oceniali i będziemy się przekrzykiwali, czy Radny poszedł dzisiaj na dwa spotkania, a ten Radny napisał pięć interpelacji, a ten nie napisał żadnej. Jak sobie Państwo wyobrażają, jak mielibyśmy w tym miejscu funkcjonować? Teraz tak to wygląda u Radnych osiedlowych. To, że nie obowiązuje spójny system, sprawiedliwy system, to jest olbrzymie pole do konfliktów. I naszym zadaniem jest dzisiaj uregulowanie tej sprawy, bo jesteśmy wszyscy winni to Radnym osiedlowym, którzy swój czas prywatny poświęcają na działanie na rzecz Wrocławia. Oni nie działają na szkodę

dla miasta. Oni pomagają wszystkim mieszkańcom. I tak naprawdę działają w zakresie, w którym wiele osób jednak nie chce się zaangażować. My powinniśmy to docenić, że osoby pomimo tego, że te budżety osiedli są na tak niskim poziomie, że ludzie chcą się angażować w tym zakresie. Czy Państwo przed podjęciem dzisiejszej decyzji porozmawiali o tym z Radnymi osiedlowymi? Czy Państwo skonsultowali się z Radami Osiedli, zanim zadecydowali o tym, jaką podejmiecie dzisiaj decyzję? Mam nadzieję, że tak, bo wiele z Państwa ma przecież kontakt z Radnymi osiedlowymi. Dlatego, Szanowni Państwo, jeżeli uznacie, że choć w minimalnym zakresie ta uchwała zasługuje na to, żebyśmy dalej ją procedowali z uwagi choćby na to właśnie, że daje nam to szansę na rozwiązanie systemowe w zakresie diet osiedlowych, to skierujemy ten projekt dzisiaj do drugiego czytania. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta:

Dwie kwestie. To w nawiązaniu, dlaczego powiedziałem o tych innych dodatkowych środkach i również na inwestycje. To było w rezultacie wypowiedzi Pani Radnej Magdaleny Razik, która mówiła również o inwestycjach. Doskonale odróżniam budżet podstawowy od wszystkich innych budżetów i środków przeznaczonych na inicjatywy lokalne. Dwa – nie wydaje mi się, że kwestia podwyższenia diet była kwestią tylko techniczną i prostą. Jeszcze raz podkreślam, zmiana pozycji z ciężaru budżetu podstawowego do ciężaru budżetu Rady Miasta jest zmianą, która wymaga pewnych dodatkowych dyskusji, również jeśli chodzi o kompetencje Rad i samo ich pozycjonowanie w ustroju osiedlowym. Tak, jak sobie zresztą nad tym dyskutowaliśmy na tym pierwszym zespole. Ten drugi zespół oczywiście powstanie, raz jeszcze to potwierdzam. Wydaje mi się, że jesteśmy gotowi do tego, żeby przeprowadzić nabory do składu tego zespołu już we wrześniu. Chcę również powiedzieć, że spotykamy się z Radami Osiedla. Odbyliśmy kolejną rundę spotkań z Radnymi osiedlowymi. I proszę mi uwierzyć, na żadnym z tych spotkań z 48 Radami nie stanęła kwestia wysokości diet. Było dużo tematów, również

inwestycyjnych, ale nie było w żadnym przypadku kwestii wysokości diety, to tak à propos tego, jaka jest hierarchia problemów postrzeganych na osiedlu, aczkolwiek szanuję i widzę ten problem, że zakres prac przedstawicieli Rad Osiedli istotnie wzrósł. Bardzo dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Z punktu widzenia pozycji ustrojowej, to właśnie wyprowadzenie diet z budżetu osiedla do budżetu gminy wzmocniłoby pozycję osiedli, a wydawało mi się, że w takim kierunku Prezydent zmierzał do tej pory i to deklarował. A jeżeli Pan Dyrektor mówi o tych spotkaniach, na których nie wybrzmiewała kwestia diet i że to są te spotkania, które urzędnicy prowadzili na początku roku online, to Panie Dyrektorze, ale bądźmy tutaj poważni. To były spotkania, które trwały po 30–40 minut, gdzie było dwóch przedstawicieli osiedli, około 25–30 urzędników. Mieliśmy dosłownie dwie minuty na każdy temat. Nie wiem, Pan myśli, że my na tych spotkaniach w pierwszej kolejności chcieliśmy poruszyć kwestię diet a nie tego, że mamy niewyremontowane podwórka, chodniki, że mamy problem ze śmieciami, problem z hałasem. Bądźmy poważni, Panie Dyrektorze, naprawdę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta:

Proszę nie mijać się tak wyraźnie z prawdą, jeśli chodzi o czas tych spotkań. Być może zatem należało też te kwestie diet podnosić, wówczas stwierdzenie, że jest to kwestia oczekiwana społecznie miałaby wyraz nieco bardziej umotywowany w faktach. Chcę również powiedzieć, że razem z Dyrektorem Świerczewskim będziemy również odwiedzać Przewodniczących Rad Osiedli. I takie spotkania mamy w terminarzu powakacyjnym umówione. W związku z tym być może również ta i nie tylko ta kwestia będą przedmiotem naszych rozmów. Bardzo dziękuję.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, dziękuję bardzo za dyskusję. Wszystko chyba zostało powiedziane. Tylko jedno słowo do Pana Dyrektora. Jeżeli rzeczywiście były prowadzone spotkania

z Radami Osiedla w takim formacie, o jakim powiedziała Pani Radna Niezgodzka, to może rzeczywiście wypadałoby po prostu Radnych osiedlowych zapytać, czy takich diet oczekują. I wtedy będziemy mieli wszyscy bardzo jasną sytuację. Z mojej strony to tyle. Bardzo Państwu dziękuję za dyskusję. Liczę na poparcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję. Mam pytanie do Pani Radnej Niezgodzkiej. Czy Pani złożyła wniosek o drugie czytanie?

Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Tak, złożyłam wniosek formalny o to, żeby skierować ten projekt do drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. W takim razie, Szanowni Państwo, ogłaszam przerwę, na razie pięciominutową.

Szanowni Państwo wznawiam po przerwie obrady LVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Ogłaszam głosowanie nad wnioskiem Pani Radnej Niezgodzkiej dotyczącym skierowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad na jakich członkom organów osiedli przysługują diety druk nr 1593/22 do drugiego czytania. Głosowanie będzie trwało do godz. 15.10. Sesja zostanie wznowiona o godz. 15.20.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w głosowaniu nad wnioskiem o skierowaniu do drugiego czytania projektu uchwały na druku nr 1596/22 wzięło udział 35 Radnych. 15 głosowało za, 20 Radnych było przeciw. Szanowni Państwo, uchwała będzie głosowana w całym bloku uchwał na koniec sesji. Przekazuję prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Panu Łukaszowi Olbertowi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1572/22

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 20, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 14 lipca 2022 r. nie został przyjęty.

22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1592/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Proszę Państwa, ponownie skarży się obywatel Krakowa na źle zorganizowany ruch drogowy w okolicy szpitala czterdziestolecia, przy czym skarży się nie na organizację tego ruchu, bo wtedy tę skargę odrzuciliśmy już rok temu, ale na formę odpowiedzi, którą otrzymał. Skarżący twierdzi, że sprawa powinna być procedowana według k.p.a., natomiast zgodnie ze stanowiskiem miasta jest ona procedowana według rozporządzenia Ministerstwa Infrastruktury z 2003 roku, które zakłada tzw. jednotorowość procedowania. I w związku z tym w ten sposób również na podstawie tej instrukcji odpowiada skarżącemu się, przy czym należy nadmienić, że tenże urząd, Wydział Inżynierii Miejskiej robi to w najlepszym przekonaniu i nigdy żadnych skarg na to nie było. I nad tym sprawuje pieczę Wojewoda. Gdyby było coś nie tak, to Wojewoda z pewnością by miał uwagi do funkcjonowania wyżej wymienionego urzędu. W związku z powyższym, ponieważ skargę tę merytorycznie odrzuciliśmy już rok temu, bodajże we wrześniu, a on teraz jakby proceduje, czy rzeczywiście według tej a nie innej procedury powinien odpowiedzieć. Tam jeszcze wprowadza drobne wątki, których już nie będę tutaj nawet Radnym przypominał, bo to nie jest tego warte. Komisja ponownie rozpatrując sprawę tegoż obywatela, głosami 7 przeciwnych a 1 wstrzymujący się, postanowiła nie uwzględniać skargi wyżej wymienionej osoby wniesionej do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i takie głosowanie również ordynuje Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1592/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1506/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1593/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Skarży się obywatel zamieszkały we Wrocławiu na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, a mianowicie wyżej wymieniony chciał ustanowić się rodziną zastępczą dla osoby niepełnoletniej. [red. – wypowiedź anonimizowana] W związku z powyższym Komisja jednogłośnie ordynuje Radzie Miejskiej, aby nie uwzględniać tej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1593/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LVI/1507/22** z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

**24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku
o wprowadzenie obowiązku przeprowadzania przez radę osiedla
konsultacji z mieszkańcami w sprawach istotnych
dla mieszkańców Wrocławia – druk nr 1594/22**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Sprawa ma taki trochę piętrowy charakter, ponieważ w pierwszej kolejności skarży się obywatel na działania poprzedniej jeszcze Rady Osiedla Borek, że ta nie w sposób jasny i dostępny obywatelom zgodziła się wydać opinie pozytywną, aby ulica Skierniewicka stała się ulicą jednokierunkową. Wokół tej sprawy toczy się dyskusja między Wydziałem Inżynierii Miejskiej a tamtymi mieszkańcami. Ja bym ją zostawił na boku. Oni dojdą do porozumienia, bo tam jest sprawa, czy ma to być jednokierunkowa z możliwością parkowania, a jeżeli dwukierunkowa, to bez możliwości parkowania, przy czym oczywiście opinia Rady osiedlowej jest w tym przypadku opinią dotyczącą komfortu obywateli. Jest to wniosek bardzo zasadny, bo generalnie opinie, jaki to ma być ruch, podejmuje decyzję zarządca, czyli w tym przypadku Wydział Inwestycji Miejskich. I do tego jeszcze wydaje swoją opinię Policja. Natomiast jak gdyby oni się z tego wycofali, ale obywatel podejmuje taki temat, że w związku z tym, że są problemy z opiniowaniem takich rzeczy, aby obligatoryjnie był zapis,

że takie kwestie muszą być obligatoryjnie opiniowane z mieszkańcami, np. tej ulicy. W ślad za tym przysłał pismo obecny Przewodniczący Rady Osiedla, który jak gdyby nie zgadza się z tym i mówi wprost, że opiniowanie jest tam, gdzie jest potrzebne, to jest potrzebne i tam, gdzie nie jest potrzebne, to nie jest potrzebne opiniowanie społeczne. Co mówi na ten temat natomiast prawo? Otóż, proszę Państwa, w statucie Rady osiedlowej, bodajże § 4 jest zapisane, że Rada Osiedla może korzystać z takiej funkcji, jak opiniowanie społeczne, ale jest to zawsze tylko głos doradczy. Natomiast ustawa o samorządzie terytorialnym, jak gdyby rozgranicza to opiniowanie obligatoryjne i opiniowanie fakultatywne, czyli to, co koniecznie trzeba zrobić a to, co może być zrobione lub nie. I w tym opiniowaniu obligatoryjnym nie ma wymienionych Rad Osiedli czy na przykład sołectw również, że one są do tego upoważnione i muszą to przekazywać. W związku z tym, że jeżeli nie ma, to mogą tylko opiniować fakultatywnie, czyli mogą, ale nie muszą. Rozumiem, że w tym przypadku musiałby być zmieniony zapis w statucie, że opiniowanie jest obligatoryjne. Gdyby był taki zapis, to byłby on niezgodny z ustawą o samorządzie terytorialnym. I gdybyśmy podjęli taką uchwałę jako miasto, to Pan Wojewoda błyskawicznie by stwierdził, że ja przepraszam bardzo, ale uchwała jest niezgodna z prawem i miałby pełną rację. I w związku z powyższym Komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie Miejskiej, aby tego wniosku nie uwzględniać, ponieważ on kłóci się, jak gdyby, z aktami prawa wyższego rzędu. I to tyle na ten temat.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj argumentacja przedstawiona przez Pana Przewodniczącego, w mojej ocenie, pokazuje wyraźnie, że nie można inaczej zagłosować, jako że tutaj wyższego rzędu dokument prawny, uregulowanie nie daje takiej możliwości. Ale co do zasady i co do idei, to ja bym, proszę Państwa, tutaj chętnie się pochylił nad tym tematem. Być może to jest jakiś impuls do tego, żeby próbować coś w aktach prawnych wyższego rzędu korygować, bo wydaje się wprowadzenie, być może, nie wiem, jeżeli to byłoby możliwe, pewnie tak, tylko czy nazbyt nieskomplikowane, w pewnych okolicznościach oblige przeprowadzenia konsultacji społecznej w formie też w jakiś sposób określonej, które nie musi być wiążące rzecz jasna dla Rady Osiedla, tak np. jak nie jest też do końca wiążące w sprawach związanych z naszymi uchwałami, które podejmujemy, ale jednak, żeby miało miejsce. Bo idea większej partycypacji podatników, mieszkańców w decyzjach organów jest ze wszech miar chwalebna. Czego my jesteśmy też przykładem, bo zmieniliśmy też, polepszając możliwość uczestnictwa ruchów społecznych, organizacji społecznych, inicjatyw społecznych, czego dzisiaj też mieliśmy przykład przy okazji Stadionu Olimpijskiego, że jednak te konsultacje są szersze. W związku z tym uważam, że warto tę inicjatywę artykułować i ją wspierać, żeby jednak te konsultacje w niektórych sytuacjach, a być może we wszystkich ważnych, tak to ujmę, obligatoryjne także dla Rad Osiedli. W jakiej formie ktoś powie, no bo z tym się wiązały koszty i organizacja, i nakłady pracy. Być może w formie jakiejś uproszczonej typu, nie wiem, ogłoszenie na stronie internetowej Rady Osiedla, bądź na tablicy ogłoszeń, jakkolwiek to można uczynić, moim zdaniem warto się nad tematem pochylić. Dlatego ja osobiście, chociaż pierwotnie myślałem, aby głosować za odrzuceniem wniosku Komisji, wstrzymam się od głosu, ale właśnie w tym celu, aby pokazać wartość

tej inicjatywy. Bo inicjatywa uważam, że jest ze wszech miar słuszną. Co więcej, w mojej ocenie ona wzmocni także pozycję uchwał i decyzji Rad Osiedli. W ślad za tym, jeżeli ta opinia będzie zgodna z konsultacjami społecznymi, to mandat i, że tak powiem, moc decyzji Rady Osiedla będzie większa. No i oczywiście to też ma powiązanie z tym, o czym rozmawialiśmy także przy okazji uchwały o dietach dla radnych Rady Osiedli. No bo, znowu, jakby to wiąże się, jakby, ze wzmocnieniem ich roli, jeśli będą mieli przy swoich decyzjach także poparcie lokalnej społeczności, która ich wybierała w mniejszym lub większym stopniu. Właśnie pamiętajmy, że 4% mniej więcej wybiera Rady Osiedli. A jak będą konsultacje społeczne przy ważnych decyzjach, to ta pozycja się wzmocni, w mojej ocenie. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Przypomnę, że § 6 pkt 2 statutu Rad Osiedli, mówi wyraźnie, że Rady Osiedla mają prawo przeprowadzać konsultacje społeczne. W niektórych przypadkach ta opinia Rady Osiedla jest wręcz konieczna na przykład w przypadku opiniowania sklepów z alkoholem. I tam jeszcze kilka rzeczy, można powiedzieć, że jest ona konieczna, więc ten zapis w statucie jest, ale to jest jak gdyby pokazane, że jest taka możliwość. Natomiast tutaj wniosek jest taki, że musi być w każdym przypadku konsultowany. Ja myślę, że zostawienie pewnej swobody Radom Osiedla, że proszę bardzo, to konsultujemy a to nie, jest rzeczą zasadną. A poza tym, tak jak powiedziałem, kłóci się to z ustawą o samorządzie, która nie dopuszcza konsultacji obligatoryjnych w przypadku Rad osiedlowych. Ale ja jeszcze, bo to jak gdyby jest istotne, natomiast tam się toczy również dyskusja, jak ten ruch ma być zorganizowany. Są tam dwa warianty. Zostały przedstawione przez Wydział Inżynierii Miejskiej. Będzie to również dyskutowane na Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej z zaproszeniem przedstawicieli tamtych mieszkańców. I myślę, że oni tam dojdą do porozumienia, jak gdyby na podstawie tego. No wyszedł wniosek, że ma być obligatoryjnie. Sam Przewodniczący Rady pokazuje, że obecnie

nie i że tam jest rzeczywiście spór jednak mieszkańców z mieszkańcami, czy to ma być dwukierunkowa czy jednokierunkowa. W to nie wnikam. To zostawiam innym. Tam się dobrze sprawy toczą. I myślę, że oni tam do porozumienia w jakiś sposób dojdą. Tyle ja ze swojej strony.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1594/22

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr LVI/1508/22 z dnia 14 lipca 2022 r. została przyjęta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:

Szanowni Państwo, wyczerpany został porządek obrad LVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał, które objęte zostały porządkiem obrad. Ogłaszam przerwę do godz. 16.30. Natomiast głosować można do godz. 16.05. O godz. 16.30 Pan Przewodniczący wznowi porządek obrad. Bardzo serdecznie dziękuję. Zarządzam przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie obrady LVI Sesji Rady Miejskiej Wrocławia. W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwały objęte porządkiem LVI sesji zostały podjęte, z wyjątkiem projektów uchwał druk nr 1572/22 i druk nr 1596/22. Wyniki głosowań zostaną Radnym przekazane drogą elektroniczną, jak również ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

IV. Przyjęcie protokołu sesji nr LV/22.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwo protokołu sesji. W związku z tym protokół nr LV/22 uważam za przyjęty.

V. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo wytrwali, którzy nas słuchają i Panie Przewodniczący, dwie kwestie. Jedna dotycząca sprawy merytorycznej dzisiejszej sesji, czyli tego wniosku dotyczącego konsultacji społecznych Rad Osiedli, tutaj Pan Przewodniczący Cyrul nie do końca się odniósł do mojego postulatu, żeby spróbować wyciągnąć jakiś wniosek z tej inicjatywy, żeby jednak ten proces partycypacji społecznej bardziej wzmocnić. Uważam, że ta inicjatywa jest dobra, bo to wiadomo w tle jest określony przypadek dotyczący tam kwestii ulicy jednokierunkowej, dwukierunkowej, ale problem jest, moim zdaniem szerszy. Więc uważam, że powinniśmy rozpocząć po, że tak powiem, wakacyjnym urlopowym odpoczynku, dyskusję na ten temat i jednak pochylić się tym tematem większego udziału, w ślad za pracami nad dietami dla Radnych Rad Osiedli. Moim zdaniem te dwa tematy się łączą.

Druga kwestia, to chciałem Państwu życzyć dobrego odpoczynku wakacyjnego, urlopowego, ostudzenia emocji, żebyśmy próbowali się koncentrować na tym, o co dzisiaj apelowałem, czyli nad kwestiami, jak rozwiązywać problemy a nie przerzucać się odpowiedzialnością, kto za co odpowiada, za inflację. Czy to odpowiada cały świat, czy odpowiada... nie będę teraz już eskalował całej sytuacji. I powiem tak. Z doświadczenia wiem, że to działa, jako, że jestem po pierwszej części swojego wypoczynku, więc zachęcam Państwa. Nadmienię, że to był rejs jachtem motorowym z Elbląga do Gdańska i z powrotem, więc zachęcam do tego typu relaksu. To naprawdę odświeża i pomaga i, jakby, daje moc do następnych działań, czego serdecznie Państwu życzę. I zachęcam do korzystania z urlopu, wakacji, wypoczynku w Polsce, bo Polska to piękny kraj i mamy tutaj kapitalne możliwości do działania. Nie potrzeba jechać za granicę. Dziękuję uprzejmie i życzę dobrego wypoczynku. Pozdrawiam

serdecznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo, nie chcę psuć tego klimatu, ale przypominam komunikat, że w przypadku wpłynięcia terminowych spraw, sesja zostanie zwołana wcześniej niż 15 września br.

Szanowni Państwo nie ma więcej zgłoszeń, w związku z tym zamykam LVI sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska