

Protokół nr LIV

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

23 czerwca 2022 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała od godz. 11:15 do godz. 17:30.

W sesji wzięło udział 37 radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LIV sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej. Witam Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego, jak również przedstawicieli gminnych spółek. Witam mieszkańców Wrocławia, którzy są dzisiaj z nami zarówno na Sali, jak i w trybie online. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Serdecznie Państwa zapraszam na uroczystą sesję Rady Miejskiej Wrocławia w dniu jutrzejszym o godz. 12.00. Program uroczystości został Państwu przesłany wraz z zaproszeniami. Zaproszenia znajdują się już w Państwa skrzynkach w Sukiennicach.

Zachęcam Państwa do zapisywania się na dyżury radnych na drugie półrocze tego roku, które od września będą odbywały się w trybie

stacjonarnym. Informacja w tej sprawie zostanie przesłana przez Biuro Rady Miejskiej Wrocławia.

W zakresie komunikatów Pana Prezydenta bardzo proszę o zabranie głosu Zastępcę Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Pana Jacka Plutę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście! Zostałem przedstawiony. Nazywam się Jacek Pluta. Jestem Zastępcą Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych. I chciałem przedstawić informację Pana Prezydenta o systemowych problemach naszych, ale nie tylko naszych, bo też w Polsce, w Domach Pomocy Społecznej. Zacznę od takiego kontekstu, że 2 kwietnia 2022 roku w odpowiedzi na interpelację Pani Poseł Małgorzaty Kępek w serwisie informacyjnym Sejmu zostały opublikowane wyjaśnienia Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Pana Stanisława Szweda stanowiące, co do meritum, odpowiedź na zagadnienia związane ze świadczeniem usług pielęgniarских w Domach Pomocy Społecznej, z różnym statusem pracowników medycznych, zatrudnionych w tych placówkach oraz w podmiotach ochrony zdrowia, które są niezwykle istotne dla obowiązującego standardu podstawowych usług świadczonych przez Domy Pomocy Społecznej w całej Polsce. Innymi słowy, problem, o którym tutaj mówimy, to jest taki problem, że za podobną pracę i zakres obowiązków pracownicy medyczni zatrudnieni w Domach Pomocy Społecznej są inaczej wynagradzani niż w pionie służby zdrowia. Co więcej, jesteśmy również świadomi, że w tej chwili trwają sejmowe prace, bo Sejm odrzucił teraz poprawki Senatu w sprawie określenia minimalnych wynagrodzeń w strukturze zawodów medycznych, gdzie te podwyżki, chcę powiedzieć, są istotne. Powoduje to dodatkową nierównowagę i słuszne oczekiwania bardziej systemowych i zrównoważonych rozwiązań.

Tę kwestię również my zauważyliśmy w korespondencji do Minister Marleny Małag w zeszłym roku i obecnym roku, ale owszem również zauważali to prezydenci 12 miast skupionych w korporacji samorządowej Unii Metropolii Polskich. I chcę tutaj w takim krótkim kalendarium powiedzieć, że 25 maja

odbyła się Komisja UMP ds. Społecznych na wniosek Prezydenta Katowic, gdzie omawiany był temat wynagradzania pracowników medycznych w DPS-ach w kontekście zmian prawnych właśnie, wprowadzających minimalne wynagrodzenie dla tej grupy, ale tylko w podmiotach leczniczych. DPS-y, przypomnę, nie mają statusu podmiotów leczniczych. 10 czerwca Zespół ds. Zdrowia i Polityki Społecznej w KWIST, czyli Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, poruszał temat słowami Prezydenta Wieczorka. I tam była dyskusja właśnie też w kontekście pism i wystąpień Prezydenta Katowic. I wreszcie to, co Państwo być może w tej chwili zaobserwowali, dnia 21 czerwca w siedzibie Kancelarii Premiera w obecności Pana Premiera, Minister Marleny Maciąg członkowie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego zwrócili uwagę na tę nierównowagę płac, na problem systemowy. Bezpośrednio również interweniował Prezydent Jacek Sutryk. Pani Minister zapowiedziała, że w porozumieniu z Ministerstwem Zdrowia powstaje nowa ustawa, która będzie dotyczyła wynagrodzeń pielęgniarek w DPS-ach. Moglibyśmy powiedzieć, że to jest krok w dobrą stronę, chociaż to nie rozwiązuje całości problemów, dlatego że problemy związane z inflacją chociażby dotyczą wszystkich bez wyjątku pracowników. Mamy jeszcze inne w związku z tym propozycje, ale chcę powiedzieć, że w efekcie zagadnienia te są oczywiście istotne także dla naszego Miejskiego Centrum Usług Społecznych we Wrocławiu, w którym działa 12 domów, w tym 4 całodobowe, którego personel to jest ponad 500 osób. Chcę powiedzieć, że to są niezwykle ważne miejsca pracy i zatrudnione tam osoby wykonują, jak słyszymy, ciężką pracę. Chcę również powiedzieć, że w związku z gigantyczną inflacją, bo to jest jeden też z głównych powodów naszego spotkania i informacji, i drożyzną, która dotyka każdego z nas, część pracowników DPS poprzez związek domaga się m.in. podwyżek pensji. Jak powiedziałem, są to zrozumiałe oczekiwania. Przypomnijmy, że nie jesteśmy w stanie, jako samorząd, wobec takich wielu oczekiwań różnych grup związanych z inflacją sprostać takim oczekiwaniom w sposób racjonalny i systemowy.

Dlatego też, chciałem powiedzieć, zwracamy się bezpośrednio do Minister konstytucyjnej i do Premiera, żeby zauważył ten projekt. Ta odpowiedź Pani Minister jest w kontekście całej tej sytuacji niezwykle ważna i istotna, i chciałem podkreślić wagę. W związku z tym my, tak jak Państwo i wszyscy, czekamy na konkretne rozwiązania. Chcę również powiedzieć, że to jest połowiczne rozwiązanie, bo oczywiście w DPS-ach pracują opiekunowie, pielęgniarki i ta podwyżka, to rozwiązanie Minister nie dotyczyłoby wszystkich. Mamy tego świadomość. Chcę powiedzieć również, że struktura kosztów w DPS-ach jest taka, że 75% budżetu DPS-u idzie na wynagrodzenia. Chcę również powiedzieć, że różnice w opłacie, koszcie utrzymania mieszkańca między tym, co ponosi rodzina, a faktycznym kosztem uzupełnia gmina. Te wynagrodzenia dla pracowników DPS, które stanowią 75% swojego budżetu, to jest ponad 40 000 000 PLN rocznie. I chcę jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Mimo niezwykle trudnej sytuacji finansowej w samorządach, o tym Państwo też wielokrotnie wiecie, zniszczenie bazy podatkowej, w zasadzie brak stabilności ekonomicznej samorządu, dwa miesiące temu CUS podniósł pensje pracownikom DPS-u między 200 a 400 PLN miesięcznie, z wyrównaniem od początku roku, na co przeznaczył w tym roku dodatkowo 3 500 000 PLN. Również staramy się regularnie dbać o komfort pracy. I na same inwestycje w sprzęt, na nowy sprzęt przeznaczamy 300 000 PLN. Chcę również powiedzieć, że my nie mamy takiej możliwości samoregulacji przychodów – mówię tutaj o gminie – jak chociażby Rząd, gdzie dzięki inflacji stale mu rosną przychody z VAT. My takich regulacji nie mamy. Pracujemy w oparciu o plan budżetowy. Jesteśmy tego świadomi. Chociaż, Pan Prezydent jest świadomy, Pan Skarbnik jest świadomy, rozmawiamy i będziemy rozmawiać o podwyżkach systemowych. Nie unikniemy bowiem tego tematu w związku z inflacją. Mimo wszystkich tych działań część pracowników DPS zdecydowała się wejść w formalny spór zbiorowy z CUS-em, który jest ich pracodawcą. Co ważne, zgodnie z ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, w rokowaniach na tym etapie mogą brać wyłącznie udział strony tego

sporu, czyli CUS jako pracodawca i organizacje pozarządowe. Strony są po pierwszym spotkaniu. Analizujemy oczekiwania związkowców, tak jak powiedziałem, jednak problem ma skalę ogólnopolską i dotyczy wszystkich mieszkańców. Chcemy również wprowadzić w związku z taką sytuacją taką agendę do debaty publicznej, aby te kwestie systemowe, którymi interesujemy Premiera i Panią Minister, dotyczyły również całego systemu pomocy społecznej. Również pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, czy ogólnie w Polsce OPS-ów, dlatego że ich praca jest również ciężka i też nie jest odpowiednio wynagradzana. Mam nadzieję, że te propozycje, które będziemy wносить, jak chociażby subwencja społeczna, taki nowy pomysł, idea, znajdą pozytywne odzwierciedlenie i będziemy mogli mówić w dalszym ciągu o pozytywnej stabilizacji finansów gminy. Dlatego, że mamy również świadomość, że nie możemy tych usług zupełnie urynkować. Nie możemy. Dlatego, że to, co rodzina dostanie w postaci 500 plus, mamy świadomość, w związku z kosztami utrzymania pensjonariusza Domu Pomocy Społecznej są wielokrotnie wyższe. I z tych bezpośrednich dotacji Rządu do rodzin nie utrzymamy odpowiedniej jakości usług społecznych. Dziękuję. Na tym zakończyłem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, ja zarządzam teraz przerwę. Pięcioosobową delegację przedstawicieli protestujących, o których tutaj była mowa, zapraszam do pokoju 211. Zostaniecie tam Państwo wprowadzeni na spotkanie, które się teraz odbędzie. Zapraszam przedstawiciela Pana Prezydenta, zapraszam Przewodniczących wszystkich Klubów do udziału w tym spotkaniu. Przerwa będzie trwała do godz. 12.00.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie obrady LIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. I ogłaszam przerwę w obradach do godz. 12.30.

[red. — Po przerwie Przewodniczący RMW wznowił obrady LIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę porządku obrad.

III. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1570/22

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Mieliśmy nie wprowadzać zmian w tym miesiącu, natomiast pojawiła się rzecz wyjątkowa. Mianowicie, Pan Prezydent Jacek Sutryk podpisał memorandum pomiędzy miastem Wrocław a organizacją UNICEF 9 czerwca 2022 roku. Na mocy tego porozumienia miasto otrzyma pomoc łączną ponad 42 000 000 PLN, dokładnie 42 200 000 PLN. Część będzie to pomoc rzeczowa, a w części będzie to pomoc w formie środków finansowych, które UNICEF przekaże do miast. Oczywiście musimy w związku z tym, nie chcąc czekać i chcąc jak najszybciej procedować po stronie wydatkowej, przekazać te środki do naszych dysponentów. Zaraz powiem w jakie miejsca. Po to, żeby oczywiście skutecznie jak najszybciej udzielić pomocy uchodźcom z Ukrainy — bo mówimy o dochodach, które miasto zobowiązało się właśnie w różnych formach, ale w takiej kwocie tej pomocy udzielić — będą Państwo procedować zmiany w ramach budżetu związane z tym i zmiany w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej. Ja nie będę specjalnie już przy Wieloletniej Prognozie o tym mówił. Kwota, o której powiedziałem, ta 42 200 000 PLN, to jest łączna pomoc. Natomiast w roku 2022 miasto ma zamiar wydatkować kwotę 33 516 000 PLN, a w roku 2023 — 1 122 140 PLN dokładnie. I ta pomoc będzie przekazywana w trzech transzach, z tego co wiem. W tym roku dwie transze. Jeszcze jedna, końcowa transza w roku 2023. Jakie obszary i jakie kwoty? Na edukację — 24 500 000 PLN, ochrona dzieci, bo tutaj pod szczególną ochroną i szczególną troską są dzieci z rodzin uchodźców

z Ukrainy — 7 500 000 PLN. W ramach polityki społecznej przekażemy, rozdysponujemy kwotę 4 400 000 PLN. Rozwój dzieci i młodzieży — 3 000 700 PLN, działania międzysektorowe, zdrowie, wczesne wsparcie rozwoju — na to kwota ponad 10 000 000 PLN. Tak że te kwoty zostały już tu wewnętrznie w tych najważniejszych obszarach: edukacja, sprawy społeczne, te kwoty zostały już odpowiednio w budżecie przypisane. I te zmiany na tej sesji, tak jak powiedziałem, są związane wyłącznie z tą pomocą UNICEF-u dla miasta Wrocławia, za którą oczywiście też tej instytucji międzynarodowej bardzo dziękujemy. Ta pomoc ma też trafić oczywiście na zadania związane z integracją społeczną, więc ona też będzie trafiała do mieszkańców Wrocławia, bo chodzi też o to, żeby edukować i dopilnować oczywiście tych kwestii związanych z międzykulturowością, bo to jest rzeczywiście też pewne wyzwanie społeczne, z którym musimy sobie wszyscy poradzić. Bardzo dziękuję w takim razie. I proszę o przyjęcie tych zmian. Zreferowałem również zmiany w Wieloletniej Prognozie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1570/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1462/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65377/Uchwa%C5%82a-LIV_1462_22

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1571/22

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1571/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1463/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65378/Uchwa%C5%82a-LIV_1463_22

3. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia szkół podstawowych poprzez likwidację oddziałów przedszkolnych – druk nr 1545/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1545/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1464/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65379/Uchwa%C5%82a-LIV_1464_22

4. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia szkół podstawowych wchodzących w skład zespołów szkolno-przedszkolnych poprzez likwidację oddziałów przedszkolnych – druk nr 1546/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1546/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1465/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65380/Uchwa%C5%82a-LIV_1465_22

5. Projekt uchwały w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 1547/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1547/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1466/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65381/Uchwa%C5%82a-LIV_1466_22

- 6. Projekt uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze i przyczynach połączenia instytucji kultury Wrocławskiego Instytutu Kultury i Klubu „Pod Kolumnami” we Wrocławiu – druk nr 1548/22**

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, jeżeli mógłbym, to bym chętnie zreferował cztery projekty od razu. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Przedstawiamy Państwu cztery projekty uchwał dotyczące zmian w ramach instytucji kultury miasta Wrocławia. To są, Szanowni Państwo, cztery uchwały zamiarowe. Czyli uchwały, które dopiero otwierają

nam – o ile zostaną one przyjęte przez Państwa, przez radnych miejskich Wrocławia – możliwość dyskusji na temat połączenia instytucji kultury oraz połączenia czy zmiany struktury i lokalizacji Filii Miejskiej Biblioteki Publicznej. Zgodnie z przepisami ustawy, która reguluje kwestie związane właśnie z funkcjonowaniem instytucji kultury we Wrocławiu, ale też w Polsce, gmina Wrocław, prezydent Wrocławia jest zobligowany do tego, aby na przynajmniej trzy miesiące przed połączeniem ogłosić zamiar tegoż połączenia. Tak też czynimy w tym wypadku. Tak też robiliśmy w poprzednich tego typu sytuacjach. Zatem prezentujemy trzy uchwały dotyczące właśnie otwarcia procedury związanej z łączeniem tych instytucji kultury. I teraz, Szanowni Państwo, pokrótce przedstawię założenia i powody tych działań. Będę robił to według kolejności projektów uchwał. Wrocławski Instytut Kultury i Klub „Pod Kolumnami”. Klub „Pod Kolumnami” jest jedną z najmniejszych instytucji kultury we Wrocławiu, ale lokalną instytucją, która ma swój dorobek i funkcjonuje, istnieje w kontekście lokalnym. Ta instytucja, podobnie jak każda instytucja inna, o której rozmawiamy, nie zostanie zlikwidowana, co bardzo mocno chciałem podkreślić. Zostanie połączona. W tym wypadku Klub „Pod Kolumnami” chcemy połączyć z Wrocławskim Instytutem Kultury. Dlaczego z Wrocławskim Instytutem Kultury? Ponieważ Wrocławski Instytut Kultury zajmuje się działaniami w różnych wrocławskich osiedlach, jest też instytucją taką, która nie posiada jednej siedziby, posiada ich kilka. Działa w oparciu o te siedziby i posiada zespół, który daje możliwości rozwoju instytucji kultury. W tym też tych właśnie małych. Daje szansę zachowania programu lokalnego, który funkcjonuje w kontekście tej lokalnej przestrzeni Nadodrze, ale daje też szansę przez właśnie możliwość funkcjonowania tego zespołu i tego, czym ten zespół się zajmuje, mówimy tutaj o WIK-u, sprawniejszego zarządzania tematami, większego i sprawniejszego dotarcia do mieszkańców i do wszystkich osób, które są zainteresowane funkcjonowaniem tej instytucji, czyli Klubu „Pod Kolumnami”, ale też możliwości wpływu na to, co się dzieje w tejże instytucji.

Kolejna instytucja, którą zamierzamy połączyć – Ośrodek Postaw Twórczych, instytucje oraz Centrum Kultury „Zamek”. I znowu bardzo podobna sytuacja. Nie likwidujemy Centrum Kultury „Zamek”. Centrum Kultury „Zamek”, w sensie to, co się dzieje „Zamku”, będzie dalej w zamku funkcjonowało. Mamy nadzieję, że będzie funkcjonowało w jeszcze szerszym zakresie, ponieważ dołączenie do tej struktury funkcjonującej w kontekście Zamku leśnickiego, Ośrodka Postaw Twórczych, który jest zdecydowanie instytucją artystyczną, jest instytucją edukacyjną, adresowaną raczej dla osób starszych, daje możliwość realizacji większego, szerszego, ciekawszego programu także dla społeczności lokalnych. Nie powoduje to oczywiście żadnych skutków negatywnych dla pracowników. I tutaj mówimy o wszystkich instytucjach. Do tego wątku jeszcze wrócę na koniec. W kontekście „Zamku” leśnickiego jest jeszcze jedna, bardzo ważna informacja. „Zamek” leśnicki jest instytucją, która wymaga gigantycznych nakładów finansowych na remont. Jest instytucją, która w swoim czasie przeżyła już jeden taki moment, nawet dwa. Jeden z takich poważniejszych momentów, kiedy „Zamek” leśnicki miał przestać pełnić funkcję instytucji kultury. Miał pełnić funkcję związaną z EIT. To się nie stało. Instytucja kultury wróciła do „Zamku”. Natomiast faktycznie jest tak, że „Zamek” wymaga gigantycznych nakładów finansowych. Szacowane to było parę lat temu na kwotę około 40 000 000 PLN. W tej chwili będziemy prowadzili i szykujemy działania takie ratunkowe, inwestycyjne dotyczące tarasów. Tam jest jeszcze kontekst dostosowania tego obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i parę innych elementów. I żeby mieć możliwość pozyskania środków na ten bardzo duży zakres, konieczne jest to, żeby program tejże instytucji był programem bardzo zróżnicowanym. To daje nam szansę na to, żeby można było sprawniej pozyskać środki właśnie na to, żeby te inwestycje przeprowadzić. Ale też nie ukrywamy, że zależy nam bardziej na tym, żeby „Zamek” wykorzystywał lepiej ten zasób, którym dysponuje dzisiaj. Czyli ogromny park, który znajduje się w okolicach „Zamku”, amfiteatr, sale,

które dzisiaj w „Zamku” są zamknięte, nieczynne i niedostępne dla mieszkańców z różnych powodów, m.in. tych technicznych, remontowych. Nie udało się „Zamkowi”, nie udało się zespołowi „Zamku” pozyskać tych środków przez ostatnie lata. Mamy nadzieję, że dzięki tej zmianie spowodujemy wręcz przeciwne skutki, czyli właśnie takie, że one pozwolą nam, żeby ten „Zamek” mógł się dalej rozwijać.

Kolejna instytucja kultury – Strefa Kultury Wrocław i Ośrodek Działań Artystycznych „Firlej”. Łączymy ze sobą, wbrew pozorom instytucje bardzo podobne, bo instytucje, które zajmują się muzyką. Kiedy parę lat temu „Firlej” robił badania dotyczące tego, co jest największą wartością instytucji oraz co jest najbardziej rozpoznawalnym elementem „Firleja”, wyszło w tych badaniach, że najbardziej rozpoznawalnym elementem jest jego sala koncertowa, a Ośrodek Działań Artystycznych „Firlej” we Wrocławiu, wśród respondentów, najbardziej znany jest właśnie jako miejsce koncertów. No i teraz tak – znowu mamy do czynienia z bardzo małą instytucją. Tam, szanowni Państwo, mamy w tej chwili niecałe pięć etatów. Taką liczbą etatów dysponuje instytucja kultury. To powoduje – zresztą zdaniem samych pracowników „Firleja” wyrażone w kilku różnych badaniach, które zresztą są dostępne w ich BIP-ie, m.in. można się z nimi zapoznać – że instytucja kultury nie jest w stanie w pełni wykorzystać swojej przestrzeni, w ramach której pracuje. Co by się musiało stać, żeby taką przestrzeń wykorzystać? Potrzebny jest zespół ludzi. Zespół ludzi, którzy będą mieli możliwości, warunki ku temu i będzie ich po prostu więcej, żeby mogli się zajmować poszczególnymi działami w sposób jeszcze sprawniejszy niż dotychczas. Potrzebne jest oczywiście dosprzętowanie instytucji, potrzebny jest pewnie też większy budżet i większe możliwości pozyskania różnych przedsięwzięć kulturalnych, muzycznych, które tam się dziać powinny. Ale równocześnie nie zamierzamy likwidować tego, co wiemy, że w „Firleju” jest budowane od wielu lat, czyli tej lokalności instytucji.

I teraz, dobrze, jeszcze kilka słów na temat połączenia w ramach Miejskiej

Biblioteki Publicznej i podsumuję ten wątek tych czterech uchwał.

To połączenie w ramach Miejskiej Biblioteki Publicznej jest zabiegiem czysto technicznym. I znowu – różni się od tych poprzednich okresem czasu. Tutaj jesteśmy zobligowani ten zamiar podać na sześć miesięcy przed przeprowadzeniem tegoż połączenia. Są to działania czysto techniczne, jakby zatwierdzające stan, który funkcjonuje dzisiaj.

Szanowni Państwo, krótkie podsumowanie tych czterech tematów.

Po pierwsze – wszystkie instytucje kultury, które zamierzamy łączyć i których te projekty uchwał dotyczą, zostają w miejscach, w których do tej pory funkcjonowały. Wszystkie instytucje kultury, które realizowały swój program lokalnie lub globalnie, dalej będą go realizowały. Co więcej, może się okazać i na pewno tak się okaże, że ten program będzie bogatszy. Więc tak naprawdę dotrzemy do mieszkańców z większą ofertą. Wszyscy pracownicy instytucji, którzy tam pracują na mocy przepisów prawa, w momencie, kiedy nastąpi połączenie, jeśli nastąpi połączenie instytucji, przechodzą do połączonej instytucji, mają zagwarantowane bezpieczeństwo rocznego okresu czasu pracy w tejże połączonej instytucji. W taki sposób to funkcjonuje. Jeżeli chodzi o optymalizację, o której mówimy, no to właśnie to są te elementy, o których mówiłem – większe zespoły, sprawniejsze narzędzia do realizacji, większe zasoby sprzętowe, które umożliwią sprawniejszą realizację działań. Odległości między instytucjami absolutnie nie są problemem. Zwracam uwagę, że we Wrocławiu mamy kilka instytucji, które funkcjonują w rozproszonej architekturze. Największą z nich jest Miejska Biblioteka Publiczna. No i właśnie chciałbym zwrócić uwagę na to, że Miejska Biblioteka Publiczna nie jest wbrew pozorom instytucją taką monogamiczną, która zajmuje się tylko jednym tematem. Gdybyśmy porównali to, co robi „Fama” do tego co robi się np. na Jagodnie, do Biblioteki Turystycznej, do Mediateki i do kilku jeszcze innych filii Miejskiej Biblioteki Publicznej, zobaczymy, że to są zupełnie inne instytucje, ale z jednym dyrektorem i całym, zgranym zespołem pracowniczym. Bardzo proszę Państwa o wyrażenie zgody i o przyjęcie tych czterech

projektów uchwał. To są wszystko uchwały zamiarowe. W ślad za tymi uchwałami rozpocznie się dyskusja o tym, jak te instytucje powinny wyglądać. A tak naprawdę ta dyskusja już się rozpoczęła. Jesteśmy po spotkaniach razem z Wydziałem Kultury w tychże instytucjach kultury i te rozmowy będziemy dalej prowadzili. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Agnieszka Kędzierska –

Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowne Koleżanki, Koledzy Radni! Ja chciałabym powiedzieć, że jeśli chodzi o uchwałę, którą przed chwilą referował Pan Dyrektor Świerczewski, Klub Radnych „Nowa Nadzieja” jest zdecydowanie z opinią negatywną. Ja tak przysłuchiwałam się temu, co Pan dyrektor mówił i to, co Pan dyrektor mówił na Komisji, na naszym Klubie i ciągle wracamy do tego samego tematu, szanowni Państwo, czyli do braku jakiegokolwiek pomysłu, planu, że już o WPI nie wspomnę. Bo teraz tak – Państwo proponujecie zmianę połączenia instytucji kulturalnych. Ja przypomnę, że ostatnio łączyliśmy, rozdzielaliśmy. I tak co chwilę robimy co innego. Ja osobiście w ogóle nie wiem, do czego dążymy. Chciałabym poznać jakąś wizję. Cały czas o to pytamy, czy są jakieś plany. I tu nie chodzi tylko o wizję artystyczną, bo rozmawiamy o instytucjach kultury, ale chodzi też, a może przede wszystkim o wizję budżetową. Bo Pan Dyrektor Świerczewski przed chwilą wspominał o tym, że w zasadzie niewiele się zmieni, ale może się trochę zmieni na lepsze. Nie wiemy, na czym Pan dyrektor bazuje, ale też wspominał Pan dyrektor o tym, że zwiększą się zasoby ludzkie, sprzętowe i tak dalej. Chciałabym wiedzieć, z czego to wynika, bo to rozumiem, że to już jest jakiś pomysł na jakieś budżetowanie tych nowo powstałych instytucji. I dobrze byłoby wiedzieć, jak to ma wyglądać. Chcę powiedzieć, że te uchwały, które zostały nam przedłożone,

charakteryzują się trzema rzeczami. Pierwszą już w miarę opisałam, to jest brak pomysłu, jakiejś wizji, jakiegoś w ogóle budżetu, wszystkiego. Pozbawione są tej otoczki, która jest dość istotna, mianowicie dialogu społecznego, bo Pan dyrektor wspominał, że będą spotkania się odbywały. Tylko, że właściwie my już jesteśmy po decyzjach. Są wybrane osoby, które będą zarządzały tymi instytucjami. I przytaczanie tutaj sformułowań, że to jest uchwała zamiarowa, jest takie trochę na wyrost, bo wiadomo, że po zamiarowej następuje uchwała właściwa i ona jest albo na tak, albo nie. I pytanie, czy ona będzie na tak czy ona będzie na nie? Tak czy inaczej, ona będzie zgodna wyłącznie z wizją, nie wiem, Urzędu, Pana Prezydenta, kogokolwiek innego. Natomiast, nie społeczników, nie radnych, nie mieszkańców. Tak to widzę. Różne zarzuty słyszeliśmy w trakcie posiedzenia Klubu, odnośnie do osób, które do tej pory zarządzały wchłanianymi instytucjami, ale to wydaje mi się, że są to takie argumenty, które przez kilka ostatnich lat mogły być jakoś inaczej załatwione. Jakoś wydaje mi się niewłaściwe podnoszenie ich tu w tej chwili. Chciałabym zapytać, czy te spotkania, o których Pan dyrektor mówił, będą się odbywały również z takimi podmiotami, jak Wrocławska Rada Kultury, która chyba po coś została w tym mieście powołana. I właściwie też należałoby jej posłuchać w tej kwestii. To, że to jest kompletnie nieprzejrzyste, bo tak jak mówię, nie pokazuje zupełnie ani tych zasobów, które mają się pojawić, tutaj: mówię zasoby – myślę pieniądze, ani zasobów ludzkich, to ja naprawdę chciałabym, żeby ktoś z wnioskodawców odpowiedział mi na pytanie, w jakim celu przeprowadzamy te operacje? Po prostu. W jakim celu? Bo jeżeli Państwo nie potraficie odpowiedzieć na to pytanie, to są to bezprzedmiotowe uchwały. I tak Państwa z tym zostawię. Nasza opinia jest negatywna. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Od początku. Centrum Kultury „Zamek”. Zarzucają Państwo, że ta instytucja ma charakter osiedlowy, nie ogólnomiejski. A tymczasem w badaniach, które przeprowadziła Strefa Kultury Wrocław w 2019 roku, Centrum Kultury „Zamek” jest rozpoznawalne wśród mieszkańców Wrocławia na podobnym poziomie, co kino Nowe Horyzonty i Ogród Japoński. Zarzucają Państwo pracownikom „Zamku”, że nie mają wizji funkcjonowania tego miejsca, nie mają strategii, a jednocześnie dziś już wiemy, kto będzie dyrektorem, jakie osoby będą sprawowały funkcje właśnie dyrektorskie w tych nowo powstałych instytucjach, a nie znamy tej ich wizji też dzisiaj. Wydaje mi się, że przy podejmowaniu tak ważnych uchwał powinniśmy już dzisiaj znać wizję osób, które będą zarządzały tymi instytucjami. Powinniśmy taką wizję dzisiaj tutaj otrzymać, bo jeżeli zarzutem wobec osób, które teraz sprawują te funkcje w „Firleju” czy w Centrum Kultury „Zamek” jest m.in. to, że osoby nie mają wizji i nie wypracowały jej do tej pory, to skąd wiemy, że taką wizję będą miały osoby wybrane bez konkursu. I przede wszystkim, dlaczego dziś już wiemy, kto będzie sprawował te funkcje. A już Państwo podjęliście decyzję, że nie ogłaszamy konkursu. Przecież właśnie to w konkursie powinna wygrać osoba, która taką wizję przedstawi. A my mamy dzisiaj zaufać, że osoby, które Państwo zarekomendują na te stanowiska, taką wizję będą miały. No tutaj nie mamy co do tego zaufania. W kontekście „Zamku” jeszcze. Skoro zarzucają Państwo, że nie ma tej wizji, to czy Państwo zwracali się do instytucji z prośbą o opracowanie takiej wizji, takiej strategii, która to jest potrzebna do złożenia jakiejś aplikacji o środki zewnętrzne, np. unijne. Było badanie miejskiej instytucji kultury na przełomie 2020/2021 roku, mocne i słabe strony Centrum

Kultury „Zamek”. I w tych słabych stronach było m.in. zarządzanie kadrami i komunikacja między pracownikami. Czy zostały wyciągnięte jakieś wnioski z tego badania, czy była jakaś reakcja na takie wyniki? Czy dano dyrektorom, dyrektorkom jakieś wsparcie w tym zakresie? W jaki sposób są monitorowane te instytucje, że Państwo dzisiaj mówią, że one tak naprawdę, sumując, źle działają, że nie ma tam wizji, że nie dzieje się tyle, ile byśmy od nich oczekiwali. To czy te oczekiwania były im przedstawiane? W jakim zakresie dyrektorzy mogli liczyć na wsparcie i ewentualne wdrożenie jakichś działań naprawczych w stosunku do tego, co wychodziło z tego badania? Jednocześnie w tym badaniu OPET-u pracownicy wskazali na swoje słabe strony i tą słabą stroną była m.in. promocja. A tutaj słyszymy, że tak naprawdę wchłonięty przez OPET „Zamek” ma otrzymać to wsparcie merytoryczne też w zakresie promocji od OPET-u, kiedy jednocześnie wskazują pracownicy OPET-u, że to jest ich słaba strona. Dalej. Mówimy o oszczędnościach, tylko że nie wiemy, jakiego rzędu to są oszczędności. W mojej ocenie to jest takie eksperymentowanie, bo nie mamy w tym momencie żadnych wyliczeń, nie mamy strategii, nie mamy wizji. Poza takimi wielkimi słowami, które też usłyszeliśmy od Dyrektora Jerzego Pietraszka, że to jest po prostu reorganizacja, że to jest dobry kierunek, właściwy, że Państwo podejmują taką decyzję, bo mogą, tak naprawdę. Tak usłyszeliśmy w odpowiedzi, dlaczego nie będzie konkursu na te stanowiska? Bo możemy. I nie chcemy eksperymentować, że w takim konkursie wygra osoba mniej kompetentna, niż ta, którą wskazujemy. Więc, szanowni Państwo, to nie jest podejście. Nie możemy tak sobie eksperymentować, bo to jest już któraś z kolei uchwała zamiarowa. A za tym stoi wciąż brak jakiejś wizji, spójnej wizji na funkcjonowanie tych miejsc. To, w jaki sposób zakomunikowane zostało pracownikom, tak naprawdę likwidowanie ich instytucji. Wszyscy pracownicy dowiedzieli się o tym z mediów. Wiedzieli Państwo, że najpóźniej w dniu, kiedy zostanie ogłoszony porządek obrad, takie uchwały ujrzą światło dzienne, więc trzeba było z pracownikami spotkać

się. A jednocześnie pracownicy wyczytali w mediach, że instytucje są łączone, bo ci pracownicy potrzebują wsparcia merytorycznego, więc jednocześnie oni usłyszeli, że są mniej merytoryczni niż ich koledzy, koleżanki. Panie Przewodniczący, ostatnie tylko dwa zdania. Miasto w tym wypadku jest też pracodawcą i powinno świecić przykładem, jako pracodawca empatyczny, który się liczy ze swoimi pracownikami. To jest, uważam, bardzo nieuczciwe wobec pracowników, którzy się właśnie dowiedzieli o tym połączeniu z mediów, a dopiero na tydzień później Państwo przeprowadzili z nim jakieś rozmowy. I ostatnie pytanie – jaką mamy w takim razie wizję co do tych mniejszych jeszcze instytucji, które pozostały? Bo tutaj słyszymy, że argumentem jest też to, że jest pięciu pracowników w „Firleju”. Jednocześnie nie mówimy o te osobach, które są na umowę zlecenie. Co się zadzieje z tymi pracownikami? Bo rozumiem, że na mocy prawa pracy osoby, które mają umowę ...

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo zgromadzeni, tutaj głównie jako przykład tych działań, Centrum Kultury „Zamek”. To ja muszę Państwu pewnie jeszcze raz powtórzyć, że jestem, że tak powiem, wychowany w Leśnicy. I pamiętam „Zamek” w fazie rozkwitu. Pamiętam czasy, gdzie w Leśnicy były dwa kina. Między innymi w Centrum Kultury „Zamek”, w „Zamku” było regularnie działające kino. Była także restauracja, dyskoteka swego czasu, a także odbywały się koncerty w amfiteatrze, który znajduje się tuż przy zamku. Przy tym pięknym parku, wyjątkowym, uważam, w naszym mieście. Właśnie szczególnie ze względu na to połączenie obiektu i Parku Leśnickiego. I powiem tak. Z racji tego, że moi rodzice także mieszkają nadal w Leśnicy, jest tam mój dom rodzinny, bywam tam praktycznie co najmniej raz w tygodniu, więc jeżeli tylko chwilę czasu mam, to też w tamte okolice z przyjemnością podążam. Więc szczególnie bardzo mocno na sercu leży mi przyszłość tego miejsca. I nie ukrywam, że jest to wspaniały, piękny obiekt. I wiem, jak on może wyglądać i jak on może funkcjonować, bo przed laty tak się działo. W czasach trudnych, wręcz znacząco trudniejszych niż dzisiaj. I marzy mi

się, żeby przynajmniej powrócić do takiej aktywności, która była wtedy. Chociaż oczywiście tu też trzeba przyznać, że nadal w „Zamku” odbywają się różne wydarzenia, czy też przy „Zamku”. Swego czasu tam odbywał się ten Festiwal Piwa, który teraz się na Stadionie Miejskim odbywa. Tak więc absolutnie leży mi na sercu to, żeby ten obiekt przywrócić do tych funkcji, które były, a nawet je rozbudować. Tylko pytanie jest takie właśnie – i tu do Pana dyrektora chciałbym skierować takie pytanie – żeby Pan zechciał mnie rzeczywiście tak stuprocentowo upewnić i przekonać, że ten ruch, który jest planowany – ja wiem, że dzisiaj to są uchwały zamiarowe, na razie zaczynamy proces i on się może odbyć bądź nie, dzisiaj tylko ogłaszamy te działania – tylko, czy rzeczywiście jest duża szansa na to, że to połączenie spowoduje to, że będą większe możliwości w pozyskaniu środków? Daję przykład „Zamku”, bo on jest mi najbliższy, ale pytanie, czy rzeczywiście te ruchy też spowodują lepsze funkcjonowanie? Ale skoncentrowałbym się na „Zamku”, czy rzeczywiście da się w ten sposób, przez to połączenie pozyskać więcej środków dla rewitalizacji tego miejsca i dla większego uaktywnienia, bo tutaj pełna zgoda. Też uważam, ja jestem związany emocjonalnie z nim, tak że uważam, że jest rozpoznawalny w mieście, w całym Wrocławiu. Tak że na pewno dobro tego miejsca jest mi na sercu. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Ja tylko dokończę to, czego nie zdążyła powiedzieć Radna Niezgodzka. Pytanie dotyczyło tego, co będzie z osobami, które pracują w instytucjach kultury, które co prawda de iure nie są likwidowane, tylko de iure są wchłaniane, ale tak naprawdę to wiadomo, o co chodzi z pracownikami, którzy pracują w oparciu o umowy cywilnoprawne, nie w oparciu o prawo pracy, bo wiemy, że takich osób jest często, szczególnie w tych najmniejszych instytucjach kultury, większość. Proponowane zmiany można opisać w trzech hasłach. Pierwsze, to jest brak wizji, ponieważ dowiadujemy się o tym, że taki pomysł jest w ostatniej chwili. Kiedy pytamy, do czego to ma dokładnie doprowadzić, to dowiadujemy się, że to zaproponują nowo wybrani, a właściwie ci sami

bądź wskazani dyrektorzy tych połączonych instytucji. Brak dialogu, ponieważ są uchwały, które Departament Spraw Społecznych jest w stanie konsultować z zainteresowanymi ciałami, takimi jak np. Rady Społeczne, chociaż to ostatnio zamiera, na miesiące zanim projekt uchwały zostanie skierowany do Rady Miejskiej Wrocławia. W tej sytuacji, wydaje mi się, że popełniono kilka fauli, czy to w stosunku do pracowników, czy w stosunku do Wrocławskiej Rady Kultury. Trzecia sprawa, to jest kwestia braku przejrzystości. Naprawdę, nie wydaje mi się, że dobrym pomysłem jest w tym momencie wskazywanie wprost, kto będzie dyrektorami tych instytucji po połączeniu. I wydaje się też, że nawet z perspektywy opracowania tej koncepcji, na którą Państwo tak mocno zwracacie uwagę. Jeżeli pojawia się propozycja czy zarzut dotyczący tego, że dyrektorzy nie przygotowali koncepcji, to zorganizujcie konkurs. Mogą nawet wygrać ci ludzie, których wskazaliście. Przecież jak przygotowują najlepszą koncepcję, to na pewno wygrają. To jest chyba całkiem naturalne i zrozumiałe. Ja mam niestety wrażenie, że takie dążenie do centralizowania tego życia kulturalnego w naszym mieście, to jest trochę naśladowanie tego, co robi w kulturze Pan Minister Gliński, bo dokładnie tego typu, tymi samymi narzędziami, jako organizator kultury, Minister Kultury potrafi orać i niszczyć instytucje kultury budowane przez lata z dosyć dużymi zasługami na poziomie ogólnopolskim. Wydaje mi się, że tego typu właśnie takie PRL-owskie, centralistyczne myślenie to nie jest coś, czego potrzebujemy tutaj we Wrocławiu. I dlatego wspieram bardzo mocno głosy moich Koleżanek, które referowały stanowisko Klubu. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Ja chciałabym jeszcze tak doprecyzować, żeby była jasność. Chciałabym, jeśli to możliwe, żeby Pan Dyrektor odpowiedział na pytanie – kto będzie tworzył koncepcję na te nowo powstałe instytucje? Czy to będzie na bazie pomysłu osób nowo zarządzających, czy to będzie na bazie zapotrzebowania, które miasto ma rozpoznane? Czy macie Państwo jakieś rozpoznania, co mieszkańcy myślą,

co by chcieli? Bo jeżeli to ma przynieść korzyść i być trochę lepiej, to dobrze by było, żeby mieszkańcy mieli lepiej w tym względzie. Czy tutaj to jest rozpoznane, czy to w ciągu tych trzech miesięcy musimy się zmieścić i jak to będzie robione? Użyję takiego słowa, czy te konsultacje będą rzetelne? Bo uważam, że wywieszanie uchwały na BIP-ie nie jest konsultacją. Mamy taką jednostkę w naszym mieście, która się nazywa Osiedle Kompletne. I to, co mówił Radny Piotr Maryński, pokazuje nam, że mogłoby być kompletne, ale czy będzie? No właśnie. Kto będzie tworzył koncepcję? Miasto, menager, mieszkańcy? To chciałabym, żeby Pan Dyrektor nam przedstawił, bo rozumiem, że ta koncepcja przed podjęciem właściwej uchwały będzie nam przedstawiona. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Robiłem sobie pilnie notatki. Mam nadzieję, że na wszystkie pytania odpowiem. Zaczniemy od czegoś takiego. Mówiliście Państwo, tutaj Pan Radny Piotr Uhle mówił o czymś takim, że na miesiące wcześniej, jak rozumiem, można konsultować różne inne uchwały. Czemu nie robimy tego w tym wypadku? No właśnie robimy. Zgodnie z tym, co jest zapisane w ustawie na trzy miesiące, najwcześniej na trzy miesiące przed połączeniem instytucji, gmina musi wyrazić zamiar takiego połączenia. W momencie, kiedy Państwo przyjmiecie uchwały, podejmiecie decyzję jako radni miejscy Wrocławia, że idziemy w tym kierunku, wówczas będziemy prowadzić dalej te rozmowy. My, spotykając się z Panem Dyrektorem Pietraszkiem, z pracownikami instytucji kultury. Oni nas się pytali i mówili tak: no dobrze, co będzie, jeżeli się okaże, że radni miejscy jutro nie przyjmą tej uchwały? No to będzie oznaczało, że to nasze spotkanie z nimi było de facto stratą czasu. No i teraz jest tak. Skoro chcemy czegoś takiego, żebyśmy mogli na ten temat dalej porozmawiać, o nic więcej nie prosimy, jak tylko i wyłącznie o to, żebyście Państwo dali nam szansę o tym rozmawiać. Mamy przynajmniej trzy miesiące, a w kontekście Miejskiej Biblioteki Publicznej nawet sześć miesięcy na to, żeby ten proces zamknąć.

Teraz tak. Kto ma robić koncepcję, jak to wygląda z tą koncepcją?
Koncepcja będzie tworzona przez dyrektorów tychże instytucji. No i teraz tak. Tutaj pojawił się taki zarzut w kontekście tego, że my mówimy o tym, że to będą konkretne osoby, które będą stały za tym projektem.
Przypomnę Państwu, nie pamiętam wyniku głosowania w kontekście rozdzielania Strefy Kultury Wrocław i stworzenia nowej instytucji kultury Wrocławskiego Instytutu Kultury, ale tam wtedy też mówiliśmy o tym, że za tymi pomysłami idą konkretne osoby. Idzie Pani Dyrektor Olga Nowakowska i to jej wizję ma realizować SKW. I idzie Pani Dyrektor Dominika Kawalerowicz i też jej wizję ma realizować Wrocławski Instytut Kultury, nowa instytucja kultury. Tutaj będzie wyglądało tak samo.
Dlaczego w takiej formie to realizujemy? Dlatego że jesteśmy po rozmowach. Jesteśmy, szanowni Państwo, po rozmowach z dyrektorami wszystkich tychże instytucji kultury. I w tych rozmowach, właśnie z tymi dyrektorami, mówiliśmy i opowiadaliśmy o tym, jak to będzie wyglądało. Te rozmowy miały miejsce, zanim te uchwały trafiły nawet do Państwa. Dopiero po tych rozmowach uchwała zamiarowa trafia do Państwa.
Ja przepraszam, ale będę się upierał, że to jest właściwa droga, ponieważ to Państwo podejmujecie albo nie podejmujecie decyzję kierunkową. I dopiero kiedy ta decyzja kierunkowa, jeśli ta decyzja kierunkowa zostanie podjęta, to wtedy przechodzimy do dalszej procedury. Pani Radna Kędzierska mówiła o czymś takim, że ta druga uchwała na pewno będzie na tak. No właśnie nie. Ta druga uchwała będzie na tak tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli Państwa przekonamy do tego, że ona powinna być na tak. Więc mamy te 3 miesiące albo 6 miesięcy na to, żeby Państwa do tego przekonać. I to, co ja w tej chwili chciałem obiecać to to, że w momencie, kiedy będziemy Państwa przekonywać do tego, żebyście podjęli taką decyzję, to będziemy opowiadali o tej strategii. O strategii każdej z połączonych, jeszcze raz podkreślam, połączonych a nie likwidowanych instytucji kultury. Nie likwidowanych.
Co chwilę robimy coś innego, że jest to nieprzejrzyste. Rozumiem,

że to jest uwaga do wcześniejszych połączeń, które planowaliśmy. No to ja, szanowni Państwo, przypomnę. Przypomnę Radnym, planowaliśmy wcześniej połączenie SKW z DCF-em. Dlaczego to robiliśmy? Dlatego że chcieliśmy zabezpieczyć funkcjonowanie naszego stowarzyszenia. W sensie naszego, mówię tutaj o Wrocławiu, Stowarzyszenia Nowe Horyzonty i możliwości realizacji dwóch największych wrocławskich festiwali. Dlaczego to robiliśmy? Ponieważ prywatny inwestor zamierzał sprzedać budynek, który nie jest budynkiem gminnym. Zamierzał sprzedać ten budynek właśnie komuś. Miastu nie chciał go sprzedać, no i w tym momencie nie mieliśmy pewności, że kino będzie mogło dalej we Wrocławiu funkcjonować. Nie mieliśmy pewności, że te dwa ogromne festiwale, które cieszą się ogromnym zainteresowaniem, będą mogły we Wrocławiu funkcjonować. Dlatego rozpoczęliśmy ten proces. Sejmik Województwa Dolnośląskiego przyjął dwie uchwały. Zamiarową i o połączeniu. Państwo przyjęliście jedną uchwałę zamiarową. Ten proces nie wyszedł. Nie wyszedł z różnych powodów, m.in. dlatego, że w pewnym momencie zmieniły się uwarunkowania. Odstąpiliśmy od tego pomysłu, ale zrealizowaliśmy zupełnie inną wizję tego, w jaki sposób zapewnić możliwość funkcjonowania temu właśnie stowarzyszeniu i tym dwóm gigantycznym, kluczowym z punktu widzenia Wrocławia przedsięwzięciom, jakim są dwa festiwale. Wizja budżetowa. Szanowni Państwo, na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć w ten sposób. Budżety obu instytucji pozostają bez zmian. To znaczy budżet instytucji jednej i drugiej, czyli obydwu łączonych instytucji jest po prostu sumowany. Pracownicy zatrudnieni w jednej i w drugiej instytucji na umowach, czyli te etaty, które tam są, po prostu przechodzą. Pracownicy, co więcej, mają gwarancję zatrudnienia. Przypomnę, że według prawa pracy pracownik czy pracodawca ma możliwość wypowiedzenia umowy o pracę z trzymiesięcznym, pewnie w większości, wypowiedzeniem. Tutaj pracownicy i jednej, i drugiej instytucji, którzy zostaną połączeni ze sobą, przez rok takich wypowiedzeń nie będzie mogło być. Zwiększą się zasoby. Z czego to wynika? Ja Państwu przeczytam taki fragment, to jest,

szanowni Państwo, fragment strategii, którą przygotował „Firlej” w roku 2020. Może trochę wcześniej, przed epidemią: »W zespole jedna osoba powinna odpowiadać wyłącznie za komercjalizację obiektu, skupić się bardziej na aspekcie finansowym, sprzedając powierzchnię ośrodka. Dzięki temu obiekt, a przede wszystkim sala koncertowa będzie zarabiała na siebie. Na bieżące renowację, nowoczesny sprzęt, a z czasem też na inne działania realizowane przez „Firlej”«. To był rok 2020. Tak się nie stało. Dlaczego tak się nie stało? Ponieważ nie mamy możliwości, żeby zwiększyć etatyzację w tej instytucji kultury. I wiecie Państwo doskonale, jak wygląda budżet miasta w tym roku, jak wygląda budżet miasta w latach kolejnych. Przed chwilą słyszeliśmy o proteście pracowników DPS-u. O tym, jakie kwoty są potrzebne na to, żeby zwiększyć ich uposażenie. Co więcej, słyszeliście Państwo pewnie też o tym, jakie skutki mogą być, kiedy to uposażenie nie zostanie zwiększone. No to nie ma takiej możliwości, żebyśmy mogli w kontekście „Firleja” na przykład, dołożyć środki na to, żeby „Firlej”, mówię jako przykład małej instytucji, żeby „Firlej” mógł zatrudnić dodatkowe osoby. Ale powiem więcej, szanowni Państwo, koszty funkcjonowania instytucji rosną. Rosną koszty związane z mediami, rosną koszty związane z pensjami. Pensja minimalna rośnie. Bardzo dobrze, że rośnie, ale to będzie powodowało, że będziemy musieli zwiększyć budżet instytucji. W momencie, kiedy nie będziemy mieli środków na zwiększenie tego budżetu, to to, co będziemy musieli robić, to będziemy musieli być może mówić instytucji, że musi w ramach swojego dotychczas posiadanego budżetu wypracować te środki albo zmniejszyć inne rzeczy. To będzie oznaczało, że nie starczy środków na realizację zadań. Połączenie dwóch instytucji, np. „Firleja” i SKW da możliwość taką, że po pierwsze „Firlej” posiadając swoje zasoby, które nadają się do remontu i zresztą to też jest w różnych dokumentach pokazywanych przez „Firlej” i bardzo otwarcie mówione, że te zasoby sprzętowe są niewystarczające, będzie mógł korzystać z zasobów, które są w SKW. Co więcej, tymi zasobami są też pracownicy, którzy będą mogli wesprzeć działania „Firleja”. Czytałem

Państwu przed chwilą to, co znajdowało się w dokumencie stworzonym przez „Firlej” parę lat temu. I to jest ta szansa. Jeżeli nie niszczymy instytucji, nie likwidujemy jej, a dajemy jej dodatkowe szanse rozwoju, zachowując nazwę, logo, zachowując różne elementy, które są tożsamościowymi elementami związanymi z tą instytucją, a zmieniamy tak naprawdę de facto strukturę zarządzania, co więcej, z możliwością pełniejszego wykorzystania obiektu, no to moim zdaniem jest tylko i wyłącznie szansa, a nie problem. I to jest tak naprawdę równocześnie odpowiedź odnośnie do tej wizji, o którą Państwo też pytaliście.

Z Wrocławską Radą Kultury spotkanie mamy dzisiaj, jeżeli zdążymy na nie dotrzeć. Jeżeli nie, to pewnie będą kolejne. Pani Radna Niezgodzka mówiła o czymś takim, że my zarzucamy jakiejś instytucji, że ma charakter lokalny. Absolutnie nie. Naprawdę proszę mnie cytować. Ani ja, ani Pan Dyrektor Pietraszek, ani Pan Dyrektor Pluta, ani nikt z nas tak naprawdę nie zarzuca instytucji jej lokalności albo braku lokalności. Instytucje takie są i takie powinny być. Dlatego robimy co jakiś czas badania, żeby badać te rzeczy – jak to wygląda, jak wygląda percepcja i tak dalej. Takie badanie mamy zrobione. Takie badanie jest dostępne. Jest dostępne, umieszczone na stronach internetowych bodajże pół roku albo rok temu mniej więcej. Ono pokazuje przegląd wszystkich instytucji. One były robione z pracownikami, z dyrektorami. Była badana percepcja różnych instytucji. Badamy takie rzeczy.

Mówiła Pani Radna też o tym właśnie, że Państwo macie nam zaufać. Tak prosimy, żebyście dali nam szansę, żebyśmy mogli Państwa przekonać do tego, że ten podział jest konieczny, jest potrzebny i, że on da szanse rozwojowe tym instytucjom. Ale też proszę dać nam się przekonać do tego, że jeżeli nie zrobimy tego kroku, to być może za chwilę będziemy się zastanawiali nad zupełnie czymś innym. Na tym, że te instytucje będą traciły na znaczeniu. Będą traciły na programie, nie będą w stanie dotrzeć z tymi różnymi elementami do mieszkańców, a mieszkańcy potrzebują tego, co się w tych instytucjach dzieje. Sytuacje w każdej instytucji są inne.

Ja jestem otwarty. Jeżeli jesteście Państwo zainteresowani, jestem do dyspozycji. Proszę dać nam chwilę na przygotowanie, na ogarnięcie jeszcze lepsze tych tematów. Przyjdziemy do Państwa na Kluby, na Komisje. Opowiemy o szczegółach. Każda instytucja ma swoją specyfikę. Każda instytucja ma swój indywidualny charakter. Każda instytucja ma wreszcie swoje problemy. Większe lub mniejsze, takie, które widać, ale też takie, których nie widać. Ma różne sytuacje pracownicze. Mierzy się z sytuacjami masowych odejść pracowników z różnych powodów, pewnie w dużej części zarządczych. Ja, szanowni Państwo, kiedy trafiłem do Departamentu Spraw Społecznych, jedną z takich podstawowych pierwszych rzeczy, które zrobiłem, to zrobiłem objazd po wszystkich jednostkach, które w ramach Departamentu funkcjonują. Między innymi byłem też w instytucjach kultury. Rozmawiałem z każdym jednym dyrektorem. To było jakieś trzy lata temu. Wtedy dyrektorzy mówili o tym, jakie są problemy, co działa, co nie działa, co wymaga poprawy i zmiany. W jaki sposób działamy albo reagujemy? Szanowni Państwo, dwa pierwsze przykłady z brzegu: kiedy ówczesny dyrektor SKW Krzysztof Maj przyszedł do nas, powiedział, że sala Impartu wymaga remontu, wtedy mówił o tym, że wymaga remontu przeciwpożarowego. Te pieniądze znaleźliśmy wspólnie, z Panem Prezydentem, z Panem Skarbnikiem, z Panem Dyrektorem Pietraszkiem w przeciągu kilku tygodni. Kiedy Pani Dyrektor Lenczyk przyszła do nas, mówiąc o tym, że jest fatalny stan tarasów w leśnickim „Zamku”, uruchomiliśmy procedury niemal natychmiast. Te procedury trwają, one się dzieją. Mamy nadzieję, że ten remont lada moment się rozpocznie i skończy. W jakim zakresie instytucje mogą liczyć na wsparcie? Szanowni Państwo, w pełnym i ograniczonym. Dlaczego ograniczonym? Dlatego że pracodawcą w instytucjach kultury są dyrektorzy instytucji kultury. Nie miasto, nie Pan Prezydent, nie Pan Dyrektor Pietraszek, nie ja. To dyrektorzy instytucji kultury są pracodawcami. Tak to wygląda.

Teraz jest tak. W kontekście spraw pracowniczych – my nie mamy

możliwości reagowania i nie mamy możliwości działań. Mamy je bardzo mocno ograniczone. Tam, gdzie możemy, staramy się robić. I naszym zdaniem tak się dzieje. Proszę zwrócić uwagę, ile mieliśmy i mamy ciągle nowych konkursów w instytucjach kultury w ostatnich trzech latach: Muzeum Współczesne, BWA, Miejska Biblioteka Publiczna, gigantyczna instytucja, za chwilę Muzeum Architektury. To są wszystko konkursy, które przeprowadziliśmy.

No i wreszcie ostatnia rzecz, oszczędności. Szanowni Państwo, z całą mocą chciałem powiedzieć – nie planujemy oszczędności w znaczeniu takim, że jakakolwiek instytucja kultury w momencie, kiedy zostanie połączona, straci kawałek swojego budżetu z powodu tego połączenia. Nie planujemy takich działań. Oszczędności są możliwe tak naprawdę tylko właśnie w jednym wypadku. W takim wypadku, kiedy nowa połączona instytucja wypracuje sobie różne inne dochody, kiedy nowa instytucja wypracuje różne inne możliwości funkcjonowania i pełniejszego zarządzania przestrzenią, którą dysponuje. Jeżeli instytucja będzie potrafiła dzielić zasoby osobowe i włączać, tak naprawdę różnych pracowników, bo będzie miała ich więcej, do realizacji konkretnych działań i to może spowodować oszczędności. Oszczędności na pewno mogą spowodowane być też działaniami proekologicznymi, czyli montażem różnych innych urządzeń, które mogą służyć temu, żeby powodować, żeby zużycie tego prądu, zużycie energii było mniejsze. Ale to, szanowni Państwo, kwestia inwestycji i pomysłu. I właśnie nad tym pomysłem i nad tą wizją będziemy pracowali przez trzy miesiące. I mamy nadzieję, że dopiero, kiedy pokażemy Państwu tę wizję, wtedy Państwo będziecie mogli albo ją przyjąć, albo odrzucić. A to, o co prosimy w tej chwili, to tylko i wyłącznie szansa, żebyśmy mogli tak zrobić. Bo jeżeli nie będziemy mieli takiej szansy, to te instytucje mogą nie przetrwać, albo trudno będzie im przetrwać w kontekście tych różnych wyzwań, o których m.in. słyszeliście Państwo dzisiaj. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1548/22

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 10, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1467/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65382/Uchwa%C5%82a-LIV_1467_22

7. Projekt uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze i przyczynach połączenia instytucji kultury Ośrodka Postaw Twórczych i Centrum Kultury „Zamek” we Wrocławiu – druk nr 1549/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski]

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia negatywna – **Radna**

Agnieszka Kędzierska – Ja chciałabym się tylko krótko odnieść do tego, co Pan Dyrektor mówił. Panie Dyrektorze, ja z przykrością stwierdzam, że ja kompletnie nie rozumiem nic z tego, co Pan mówi. I nie wydaje mi się, żeby to była moja indolencja intelektualna. Tu nawet nie chodzi o zaufanie. Jeszcze raz stawiam pytanie – po co my to robimy? Dlaczego my to robimy? Ja nadal nie otrzymałam odpowiedzi. Nie otrzymałam też odpowiedzi na pytanie, czy rozpoznane są potrzeby mieszkańców? Nie otrzymaliśmy również odpowiedzi na pytanie, z jakiego powodu nowy menadżer nowo powstałych instytucji ma być lepszy? Skąd w ogóle pomysł, ja w ogóle nie wiem, nie będzie więcej pieniędzy, a może będzie więcej pieniędzy, że to zależy od zarządzania, że w 2020 roku „Firlej” coś napisał w koncepcji i Państwo nie mogliście zatrudnić nowej osoby. To są w ogóle jakieś takie argumenty dla mnie absurdalne. 2020 rok, czyli rozmawiamy

o dwóch latach pandemii i rozmawiamy o możliwości w ogóle organizowania koncertów i zarabiania przez daną instytucję, więc to jest taki przykład... Nic z tego, o co pytaliśmy, nie zostało tutaj przez Pana Dyrektora wyjaśnione. Nasza opinia jest nadal negatywna. Mam nadzieję, że ujrzymy jakąś koncepcję, która będzie koncepcją, skonsultowaną z mieszkańcami, z radnymi. Dziękuję serdecznie.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja chciałam dopytać raz jeszcze, bo nie usłyszałam odpowiedzi na to pytanie, bo rozumiem oczywiście, że osoby, które są na umowie o pracę, te umowy zachowają jeszcze przez rok od momentu połączenia. Ale co z osobami, które mają umowę zlecenie? Czy te osoby także mogą być spokojne w tych wszystkich instytucjach o to swoje miejsce pracy. Mówił Pan, że ta wizja funkcjonowania nowej instytucji zostanie przedstawiona przed, jakby, kolejnym projektem uchwały. Więc ja rozumiem, że to będzie wizja wypracowana przez nowych dyrektorów, Ale czy ta wizja będzie z kimś skonsultowana? Przez kogo ta wizja będzie oceniana? Bo wydaje mi się, że to jest tutaj kluczowe, żeby do tworzenia tej wizji zaprosić też osoby, które są w mojej ocenie ważne w tym procesie, czyli Wrocławską Radę Kultury, czyli Rady Osiedli, które się wypowiadały w tych sprawach, które są też dzisiaj, które nie zostały dopuszczone do głosu. Wydaje mi się, że ta wizja powinna zostać poddana ocenie. I właśnie taka wizja mogłaby zostać poddana ocenie przez komisję konkursową, jeżeli byłby konkurs na stanowisko ogłoszony. A w momencie, kiedy już wiemy, kim będzie ta osoba, ona przedstawi wizję, rozumiem,

że w Państwa ocenie ta wizja będzie najlepsza. Ale dobrze by było, żeby mogły się do niej odnieść inne osoby. Więc moje pytanie brzmi – kto będzie tę wizję oceniał? I czy ewentualnie do tworzenia tej wizji będzie się można włączyć, już na jakimś etapie? Czy będą jakieś konsultacje prowadzone społeczne w zakresie funkcjonowania tych nowych miejsc? Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1549/22

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 10, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1468/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65383/Uchwa%C5%82a-LIV_1468_22

8. Projekt uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze i przyczynach połączenia instytucji kultury Strefy Kultury Wrocław i Ośrodka Działań Artystycznych „Firlej” we Wrocławiu – druk nr 1550/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1550/22

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 10, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1469/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65384/Uchwa%C5%82a-LIV_1469_22

9. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Tadeusza Różewicza we Wrocławiu w zakresie struktury i lokalizacji filii – druk nr 1551/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Trzy pytania, na nie odpowiem. Badania, pracownicy bez umowy i wizja. Co z nią dalej? Czy były robione badania, pyta się Pani Radna Kędzierska. Mówiłem o tym, one były robione. Są opublikowane wyniki badań, które prowadziliśmy przez ostatni czas. Są publikowane

wyniki badań robione przez poszczególne instytucje. One wszystkie są publikowane albo w BIP, albo na stronie wroclaw.pl/ kultura. Są dostępne. One pokazują, w jaki sposób instytucje funkcjonują, jakie są ich najmocniejsze strony, jakie są ich słabe strony, jakie są ich potrzeby itd. Te badania były robione zarówno z pracownikami, w bardzo szerokiej grupie osób, też z mieszkańcami częściowo. Co z pracownikami bez umowy? To może powinienem powiedzieć, jak w ogóle technicznie to będzie dalej wyglądało. To jest tak, że jeżeli będzie podjęta – mówimy hipotetycznie, że będzie podjęta uchwała druga o połączeniu – do końca roku instytucje kultury funkcjonują bez zmiany, czyli do końca grudnia, do ostatniego dnia grudnia 2022 roku instytucje funkcjonują bez zmian, na podstawie swojego budżetu, swoich zadań, które realizują itd. Więc mówimy o czymś takim. Nie wiem jak długo, na jak długo są te umowy podpisane, ale to jest tak, że ja takiej wiedzy mieć nie muszę, taką wiedzę musi mieć dyrektor instytucji. Później dalej jest tak, że instytucja dalej funkcjonuje i dalej realizuje swoje zadania. I w zależności od tego, jak ta instytucja zaplanuje realizację swoich zadań, to tak one będą realizowane. Jeżeli do tego będą potrzebni pracownicy, którzy mają umowy inne niż stałe, to będą zatrudniani. Jeżeli nie będą potrzebni, to nie będą zatrudniani. To jest decyzja za każdym razem dyrektora. My w tego typu rzeczy nie ingerujemy, nie wchodzimy, nie mamy takiej możliwości żeby wchodzić. Natomiast jeszcze raz to podkreślę bardzo mocno. Te instytucje nie są likwidowane. Z punktu widzenia mieszkańca miasta, on tę zmianę przez pierwszy rok funkcjonowania w minimalny sposób zauważy. Teraz dlaczego? Przechodzimy płynnie do kontekstu wizji. To, co my jesteśmy Państwu w stanie zaprezentować, pokazać, przy okazji, jeżeli – jeszcze raz, będziemy mówili o tej drugiej uchwale dotyczącej łączenia instytucji – to jest pewnego rodzaju rama. Rama pokazująca ogólną wizję instytucji, w jakim kierunku ona idzie i tak dalej. Nie będziemy tam mieli wypisanych gotowych wydarzeń, które będą proponowane, planowane. Nie będziemy mieli zapisanej frekwencji, która jest planowana na tych wydarzeniach

i tak dalej. Dlaczego? Z bardzo prostego powodu. Ponieważ dopiero, jeżeli ta rama się okaże właściwa. Pytała się Pani Radna, kto to będzie to oceniał? Państwo będziecie to oceniali, jako Rada Miejska Wrocławia. Jeżeli ona się okaże właściwą, jeżeli ona się okaże taka, że będzie wszystko jasne, przejrzyste, jeżeli wszystko będzie pokazywało, że instytucja może dalej funkcjonować, jeżeli ona zostanie połączona, to wtedy ta instytucja i w taki sam sposób rozmawialiśmy z pracownikami wszystkich instytucji kultury, przez rok czasu, czyli przez ten 2023 rok będzie musiała wypracować wspólnie, wszyscy pracownicy razem już, bo dopiero wtedy oni będą razem, będą musieli wypracować nową wspólną wizję, już taką superszczegółową, w oparciu o tę ramę, o której powiedziałem. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1551/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1470/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65385/Uchwa%C5%82a-LIV_1470_22

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

10. Projekt uchwały w sprawie Planu Zrównoważonej Mobilności dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Wrocławia oraz wyrażenia woli współdziałania z innymi gminami w zakresie jego wdrożenia – druk nr 1552/22

Dyrektor Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego Magdalena

Wdowiak–Urbańczyk: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, uchwała

w sprawie SUMP-a, mówiąc potocznie. Czym są Plany Zrównoważonej Mobilności? Plan Zrównoważonej Mobilności to jest nowe narzędzie Komisji Europejskiej, a w zasadzie nie takie nowe, bo w samej Unii Europejskiej od 2013 roku pierwsze sformalizowane. Są to narzędzia zmierzające do ograniczenia emisji zanieczyszczeń z transportu i osiągnięcia neutralności klimatycznej. Ale tak naprawdę głównym celem tych planów jest zaprojektowanie polepszenia dostępności obszarów miejskich oraz zapewnienia dobrej jakości transportu do, przez, i w obrębie funkcjonalnego obszaru miejskiego, czyli niczym innym jak miasta i gmin otaczających. We wszystkich miastach wojewódzkich oraz gminnych, leżących w obrębie ich miejskich obszarów funkcjonalnych w perspektywie finansowej 2021–2027 dofinansowanie projektów, co ważne, i tutaj chciałbym bardzo podkreślić, będzie prawdopodobne, zależne od posiadania takich Planów Zrównoważonej Mobilności dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych. Wszystko wskazuje na to i w projektach rozporządzeń, projekcie umowy partnerstwa, ale w projektach dofinansowania krajowego Feniks, być może w projekcie również Regionalnego Programu Operacyjnego warunkiem obligatoryjnym będzie posiadanie tych SUMP-ów w zakresie możliwości aplikowania o środki finansowe z zakresu transportu i mobilności. W sierpniu i we wrześniu 2020 roku radni 38 gmin podjęli uchwałę o przystąpieniu do podpisania porozumienia o opracowaniu SUMP-a czyli tego naszego Planu Zrównoważonej Mobilności. Przypomnę Państwu, że 17 września 2020 roku Rada Miejska Wrocławia również podjęła taką uchwałę, w wyniku czego 21 października 2020 roku zostało podpisane porozumienie przez 38 gmin, na podstawie którego Gmina Wrocław jako lider tego porozumienia i w imieniu, i na rzecz podjęła się opracowania Planu Zrównoważonej Mobilności. Tu macie Państwo zestawienie tych 38 gmin, które brały udział w porozumieniu, dla których jest opracowany ten dokument. Ten dokument był bardzo mocno partycypacyjny. Były trzy etapy konsultacji społecznych. Pierwsze konsultacje społeczne w kwietniu, kolejne czerwiec, lipiec. Pierwsze dwa

etapu konsultacji społecznych były w formie online. Przypomnę Państwu, że jeszcze wtedy były obostrzenia covidowe. Natomiast trzeci etap konsultacji społecznych w grudniu 2021 roku miały formę hybrydową. Odbyły się również w postaci konsultacji online, ale również spotkań bezpośrednich. Spotkania odbyły się w Oławie, Oleśnicy, Kobierzycach, Wrocławiu, Obornikach Śląskich. Również Państwo, jako radni Gminy Wrocław, zostali zaproszeni do udziału w tych konsultacjach. 10 grudnia dostaliście Państwo zaproszenie do spotkania osobistego we Wrocławiu. Natomiast 14 grudnia wszyscy Państwo dostaliście linka i zaproszenie do współtworzenia tego dokumentu. 17 grudnia odbyło się spotkanie eksperckie w ramach trzeciego etapu konsultacji społecznych. Tu Państwo macie wymienione organizacje, instytucje, które zostały zaproszone do udziału w tych konsultacjach społecznych, m.in. jak już wspomniałam radni miejscy Wrocławia. Również zostali zaproszeni wszyscy radni gmin będących w obszarze opracowania. Oprócz tego radni osiedlowi, Rady Osiedla dostały zaproszenia, Starostwa powiatowe, 7 starostw powiatowych będących w obszarze tego dokumentu, wojewodowie, wójtowie i prezydent. Kilkadziesiąt konsultacji z ekspertami, ponieważ braliśmy udział w pilotażowym programie CUPT, to jest Centrum Unijnych Projektów Transportowych. W ramach tego mieliśmy dedykowanego eksperta. I ten ekspert koordynował w zasadzie i pomagał, wspierał nas w zakresie opracowania tego dokumentu. Oczywiście w tym czasie ponad 1200 e-maili, 8 wersji diagnozy, 11 wersji samego Planu Zrównoważonej Mobilności oraz 7 wersji prognoz oddziaływania na środowisko. Jak już wspomniałam, 25 marca zostało formalnie zakończone opracowanie tego dokumentu. I ten dokument został przyjęty, zaakceptowany przez Radę SUMP. W skład Rady SUMP, jak już wspomniałam, wchodzi wszyscy burmistrzowie, wójtowie oraz Prezydent Miasta Wrocławia. Dwa zdania o tym, czym jest ten SUMP? Ten Plan Zrównoważonej Mobilności, który Państwu dzisiaj prezentuję, jestem przekonana, że już Państwo go znacie, bo wszyscy dostaliście go wcześniej. Natomiast

gwoli przypomnienia, SUMP został w ramach Miejski Obszar Funkcjonalny Wrocławia podzielony na następujące strefy interwencji: rdzeń-serce, czyli oczywiście Gmina Miasto Wrocław; pierścień pierwszy; pierścień drugi i miasta satelickie Wrocławia. W skład pierścienia pierwszego wchodzi obszary bardzo blisko i silnie powiązane z Wrocławiem. Pierścień drugi, ten jaśniejszy niebieski kolor, to są miasta gminy, na które Wrocław ma oddziaływanie, ale nie są bezpośrednio powiązane. Oraz miasta satelickie zaznaczone kolorem białym. Są to niejako miasta posiadające centra przesiadkowe i być może będące już samo zamkniętymi miastami funkcjonującymi. Schemat opracowania. W ramach SUMP-a wyznaczone zostały cele nadrzędne. Każdy z trzech celów nadrzędnych składa się na cel szczegółowy. Natomiast cele szczegółowe przekładają się na działania, a działania przekładają się na rekomendacje. Jest to poukładane tak, że rekomendacje są wskazane dla miasta rdzenia, dla ringu pierwszego, ringu drugiego i dla miast satelickich. Co dalej? SUMP został opracowany, ale jak już wspomniałam, prawdopodobnie będzie wymogiem obligatoryjnym do sięgania środków unijnych. Natomiast sam SUMP to nie wszystko. Komisja Europejska dopytuje i zapewne będzie sprawdzała, jak SUMP jest wdrażany. Jak się realizuje tego SUMP-a? Realizacja SUMP-a zaplanowana jest do 2035 roku. Na taki okres SUMP jest również opracowany. Gminy do 31 marca danego roku będą przekazywały do Biura ZIT czyli do Gminy Wrocław sprawozdania z realizacji celów szczegółowych i pakietów działań za rok poprzedni. Biuro i gminy corocznie publikują wspólne wyniki roczne tzw. „częstkowe” na stronach internetowych gmin, czyli te informacje będą publicznie dostępne. I raz na 3 lata publikowany będzie raport z realizacji całego Planu Zrównoważonej Mobilności, wspólnie opracowywany przez Gminę Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Wrocławia, ale oczywiście koordynować go będzie Gmina Wrocław, bezpośrednio Biuro Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, biuro, które mam przyjemność reprezentować. Nowe porozumienie, czyli druga część uchwały, o podjęcie której Państwa proszę, to jest wyrażenie woli współdziałania, czyli

podpisanie kolejnego porozumienia na wdrażanie SUMP-a, czyli tego dokumentu, który udało się nam opracować. Analogicznie, jak w poprzednim porozumieniu, które Państwo podjęli 17 grudnia 2020 roku, pozostanie Rada porozumienia, Zespół operacyjny. I w nowym porozumieniu określono również współfinansowanie wspólnych dokumentów, czyli w nowym porozumieniu przewidzieliśmy, że jeżeli będzie konieczność opracowania jakichś wspólnych dokumentów dla całego obszaru, dla wszystkich 38 gmin, to przewidujemy współfinansowanie. Będą brały udział w sfinansowaniu wszystkie gminy będące w obszarze z podziałem zgodnie na mieszkańca per capita. Przykładowe planowane wspólne opracowania, czyli te, które, być może będą realizowane, ale każdorazowo corocznie Rada Porozumienia, czyli burmistrzowie i wójtowie, przede wszystkim na czele z Prezydentem oczywiście Miasta Wrocławia, będą podejmowali decyzje, co ewentualnie w kolejnym roku wspólne opracowanie. I takie przykładowe wspólne opracowania: Analiza możliwości włączenia części terenów zamkniętych w struktury urbanistyczne gmin, Spójna koncepcja informacyjna dotycząca zrównoważonej mobilności. Nie będę tutaj czytała slajdów. Wszystko jest na slajdzie. Bardzo ważne – w grudniu 2021 roku opublikowany został projekt rozporządzenia Komisji Europejskiej. Zmienia się zasadniczo rozporządzenie w sprawie sieci TEN-T. Zgodnie z projektem nowego rozporządzenia wszystkie miasta powyżej 100 000 będą wchodziły w skład sieci TEN-T, ale ten projekt rozporządzenia również mówi o tym, że będą obowiązkowe SUMP-y. Od 2025 wszystkie miasta powyżej 100 000 będą musiały posiadać SUMP-y Plany Zrównoważonej Mobilności dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych Wrocławia. I oczywiście podkreślam rzecz, niemalże najważniejszą, czyli Plany Zrównoważonej Mobilności, czyli planowanie transportu musi być silnie powiązane z planowaniem przestrzennym. Dodam tylko, ponieważ w grudniu zeszłego roku ukazał się projekt tego rozporządzenia, na koniec tego roku to rozporządzenie ma już wejść w życie. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej

do zakończenia etapu przyjmowania, czyli Planu Zrównoważonej Mobilności, zgodnie z rekomendacjami Komisji Europejskiej, żebyśmy mogli powiedzieć, że mamy Plan Zrównoważonej Mobilności dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Wrocławia, wymagany jest on przyjęciem przez radnych na sesjach Rady Gminy. Wspomnę tylko, jak już na poprzednich slajdach było, ten dokument jest dla 38 gmin. Do dzisiaj rana cztery gminy już podjęły taką uchwałę. Dzisiaj ja Państwa bardzo proszę o podjęcie takiej uchwały i przyjęcie tego Planu Zrównoważonej Mobilności dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Wrocławia. Z mojej strony to wszystko. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo! Plan Zrównoważonej Mobilności dla Wrocławia przyczynił się do sparaliżowania miasta. Plan Zrównoważonej Mobilności dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Wrocławia będzie prowadził do utrudnień ruchu także w gminach ościennych. W mojej ocenie sprowadza się także do tego, aby dać

Prezydentowi przyzwolenie od Rady Miasta na pogłębienie paraliżu transportowego, przez wprowadzanie kolejnych antysamochodowych działań. Pomiędzy dobre rozwiązania i analizy w nim zawarte, bo to trzeba też powiedzieć, wyciągną szkodliwe zmiany, których skutki będą niekorzystne dla mieszkańców. Ten dokument w całości nie jest zły, ale jego całość jest nie do przyjęcia. Przy tak obszernym opracowaniu brakuje mi analizy dotyczącej sytuacji, gdy któryś ze środków transportu zostanie wykluczony np. ze względu na chwilowe braki paliw, awarię czy strajk. Nie ma żadnych informacji na temat sytuacji kryzysowych, w których dywersyfikacja transportowa zapewnia bezpieczeństwo mieszkańcom i gospodarce, pozwalając zająć wykluczony chwilowo środek transportu innym. Brakuje mi także pomysłu dotyczącego partycypacji Wrocławia w parkingach „Park & Ride” położonych przy stacjach PKP w gminach ościennych. Mówiłem już o tym niedawno na tej sali, powiem jeszcze raz. Wrocław powinien pomagać ościennym gminom budować parkingi „Park & Ride” przy stacjach PKP na ich terenie, bo to nam podobno zależy, żeby kierowcy przesiadali się do innych środków transportu. Mówię podobno, bo patrząc na działania podejmowane przez Radę i Prezydenta, wcale nie jest to takie oczywiste. Chciałem jeszcze przytoczyć tutaj część tego dokumentu, bo możemy w nim przeczytać, że uchwalenie strategii w nim zawarte będzie – i tutaj cytuję – „zapobiegało marginalizacji obszarów wiejskich w strukturze funkcjonalnej aglomeracji oraz potencjalnym negatywnym wpływom niekontrolowanego rozwoju indywidualnej komunikacji samochodowej w podróżach na terenie obszaru funkcjonalnego”. To oznacza, że samochody, które są doskonałym lekiem na wykluczenie transportowe mieszkańców mniejszych miejscowości oczywiście, są według tego dokumentu powodem ich marginalizacji, co jest nielogiczne. I, szanowni Państwo, podsumowując, głosując za tym planem, głosujecie Państwo: za uprzykrzeniem życia kierowcom, za zwężeniami, za zmniejszeniem ilości miejsc parkingowych, za wykluczeniem kierowców z centrum, za likwidacją lewoskrętów,

za powiększeniem strefy płatnego parkowania, za pogłębieniem paraliżu komunikacyjnego Wrocławia. To jest przepisywanie pacjentowi po wylewie diety składającej się z golonki, gorzałki i papierosów. I na to nie mogę się zgodzić. Dlatego będę głosował przeciwko. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo! Ten temat na Komisji ja tutaj, że tak powiem, już poruszałem, ale tutaj dla Państwa wszystkich chciałem też przedstawić swoje wątpliwości. I teraz uwaga, nie co do treści, bo treść, jakby tutaj Pani Dyrektor pokazała te formy konsultacji. Z kilkoma tam się nie zgadzam, ale dokument został skonsultowany. Jest to projekt, jest to produkt wielu gmin i konsultowany w trudnych sytuacjach, ponieważ, jak wiemy, te spotkania, jak Pani Dyrektor się wyraziła, offline tak zwane, ale do rzeczy. Ja zadałem pytanie do Komisji, bo chodzi o to, kto wybierał tę firmę? W jaki sposób wybrana została firma, która te opracowanie tutaj, że tak powiem, jako produkt finalny nam przedstawiła. I dziękuję bardzo za przesłanie tego linka do przetargu. Tutaj otrzymałem go, zapoznałem się z nim, tak że nie ma wątpliwości, ta firma została wybrana tak a nie inaczej. Ale na co ja bym zwrócił uwagę? I jakie się rodzą pytania? Bo ja się tak zastanawiam i nie znajduję odpowiedzi. Tu będę prosił też ewentualnie o wyjaśnienia, jeżeli można, do kogo ten dokument jest skierowany? Jeżeli ten dokument, można powiedzieć, uchwalamy, akceptujemy, to ten dokument idzie w świat. I teraz pytanie. Ja odnoszę wrażenie cały czas, że ten dokument jest przygotowany, dlatego cały czas mówię o tej formie i o samych jakby sformułowaniach, które się tam znajdują dla jakiegoś wąskiego grona specjalistów, związanych chyba z projektami europejskimi. Nomenklatura ściśle specjalistyczna. Pytanie. Co zrozumiał mieszkaniec Wrocławia, czy też rozumie, który tu jest najliczniejszy z tego dokumentu. Pytanie – być może on nie jest przeznaczony dla mieszkańców Wrocławia? Uważam, że skoro my przygotowujemy jakieś dokumenty i je uchwalamy, to one powinny być zrozumiałe dla szerokiego grona odbiorców. I pytanie z tego tutaj przekazu – jak Państwo widzieliście na tych też kilku slajdach

sieć TEN-T? Ja wiem, co to jest sieć TEN-T, bo się trochę tematami transportowymi interesuję. Pytanie, co to jest B&R, P&R? Oczywiście też gdzieś tam w stopce znajdziecie Państwo wytłumaczenie tego. Ale uważam, że w takim dokumencie – podkreślam jeszcze raz – jeżeli on jest rzeczywiście skierowany do szeroko rozumianego grona odbiorców, czy to będą mieszkańcy poszczególnych miast, czy to będą władarze tych miast, czy inni nie specjaliści, pokreślę, czy to jest dokument przeznaczony dla specjalisty? Jeżeli jest to dokument przeznaczony dla specjalistów, w takim razie nie mam zastrzeżeń, ale jeżeli jest to dokument przeznaczony dla szerokiej publiczności, to uważam, że forma tego dokumentu będzie dla wielu osób po prostu nieczytelna, ze względu na nadużywanie skrótów, nazw anglojęzycznych. Poproszę właśnie o taki komentarz – czy to jest dokument do szerokiego kolportowania, czy to jest dokument zewnętrzny dla wąskiego grona? A jeżeli dla wąskiego grona, to wszystko w porządku. Jeżeli nie, to uważam, że następnym razem należałoby przykładać większą wagę do bardziej powszechnego języka, bardziej zrozumiałego dla szerokiego grona odbiorców. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, Drogie Koleżanki i Koledzy Radni, Pani Dyrektor! Pani Prezydent, przepraszam powinien zacząć. Chciałbym podać przykład osoby, którą znam, a która musi dojechać 15 km do pracy. Pracuje w systemie dwuzmianowym 12-godzinny. Od godziny 6 do 18 lub od 18 do 6. Mija 3 miejscowości zanim dojedzie do miasta, w którym pracuje. W miejscowości, w której mieszka nie ma autobusu w niedzielę. W sobotę na pewno nie dojechałaby do pracy, dlatego że one są rzadziej, z powodu tego, że po prostu mniej ludzi jeździ do pracy do miasta. Jak bardzo bym chciał, żebyśmy brali pod uwagę także takie przypadki, bo takich przypadków w małych miejscowościach jest bardzo dużo. A ja miałem takie poczucie, że ta polityka typu: zeroemisyjność, typu zrównoważony transport, to jest coś zaprojektowane dla wielkich miast, gdzie ta komunikacja jest tak przygotowana, że można faktycznie na różne sposoby się do pracy

dostać. Ale z tymi małymi miejscowościami będzie potężny problem, żeby zaimplementować taki projekt. I musimy się zastanowić, czy na pewno chcemy iść w tym kierunku, bo to po prostu przyniesie efekt odwrotny do zamierzonego. Będziemy mieć do czynienia z osobami wykluczonymi, bo nie będą mogły pracować, nie będą mogły dojechać do pracy. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, w moim pionie jest właśnie Biuro Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, którym kieruje Pani Dyrektor Wdowiak–Urbańczyk. O szczegółach powie Pani Dyrektor, a ja mam takie i prośbę, i uwagi. Jeżeli dostajecie Państwo informacje i zostajecie Państwo zaproszeni do współpracy przy jakimś dokumencie, to bierzcie, jeżeli chcecie mieć na to wpływ, chcecie o tym dyskutować, to bierzcie od samego początku w tym udział. W grudniu każdy radny dostał [red. – zaproszenie]. W tej chwili Pan Radny Grzechnik, który jak ostatnio dowiedziałam się medialnie, będzie kandydował na prezydenta z Prawa i Sprawiedliwości, właśnie swój pierwszy postulat i przemówienie powiedział, że w zasadzie to, co robimy, czyli 38 gmin, które się właśnie dogadały, żeby ta mobilność między nami, żeby nie było wykluczenia, żeby ci ludzie właśnie mogli dojechać do pracy. Ten SUMP będzie uchwalany w każdej gminie. I każda gmina, każdy burmistrz, każdy wójt i radni tej gminy, będą dbali o swoje też indywidualne, jeżeli można tak powiedzieć, przy takiej dużej strategii, interesy. I gdyby Panowie, to znaczy mówię do Pana kandydata, jeżeli wziąłby Pan... Pan się cały czas śmieje, a to jest bardzo trudny temat. Ja zauważyłam, że Pan nie do końca rozumie, więc zapraszam, czy Pani dyrektor, na indywidualne korepetycje z SUMP-a. Więc jeżeli Pan by od początku uczestniczył i chociaż na jedno spotkanie przyszedł z ekspertami, czy z wójtami, z burmistrzami, gdyby Pan chociaż raz odpisał na e-maila, to naprawdę dzisiaj nie miałby Pan takich wątpliwości. I nie mówiłby Pan takich rzeczy, które w zasadzie, ja nie umiem nawet się [red. – do nich]odnieść. To jest strategia. 38 gmin się dogadało. Każdy z tych mieszkańców miał prawo do konsultacji.

Mieszkańcy wszystkich gmin wzięli udział w konsultacjach. Było tyle spotkań, w których ja też uczestniczyłam, bo nadzoruję w imieniu Prezydenta BIT, więc bardzo serdecznie zapraszam, Panie Radny, do czynnego uczestniczenia od początku. Jak czegoś Pan nie będzie rozumiał, wytłumaczymy, nauczymy. I na pewno nie będzie Pan miał takich wątpliwości. I nie będzie Pan wyciągał takich słabych wniosków z tego. Szanowni Państwo, to jest bardzo ważny dokument, teraz do wszystkich Państwa, to jest bardzo ważny dokument, chociażby z tego powodu, o którym powiedziała Pani Dyrektor. Jeżeli tego nie będziemy mieli, ani Wrocław, ani inne gminy, nie dostaniemy pieniędzy unijnych, właśnie na mobilność, właśnie na transport. Są inne powody, że nie dostajemy tych środków unijnych, ze względu na to, co robi Rząd Prawa i Sprawiedliwości, więc my tutaj naprawdę mamy wpływ na to, żeby i Wrocław i wszystkie 38 gmin dostały ogromne pieniądze na transport i na mobilność. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych
Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego Magdalena**

Wdowiak–Urbańczyk: No to już w zasadzie Pani Prezydent odpowiedziała na pytania Państwa, Panów Radnych czy raczej uwag, że dotyczy brak analizy wykluczenia transportowego, czy propozycji partycypowania gminy Wrocław w przebudowę „Park & Ride”. Ja chciałam jeszcze raz podkreślić. To jest dokument o randze strategicznej, a nie jest to dokument wykonawczy. To jest pewna, jak już wspomniała Pani Prezydent, 38 gmin podpisało porozumienie i porozumiało się, czyli razem opracowało dokument, który jest niejako strategią dotyczącą planowania zrównoważonej mobilności. W tym dokumencie najważniejsza rzecz jest taka, z której to wynika, że transport musi być silnie powiązany z planowaniem przestrzennym. I to jest niezwykle istotne. A tutaj też, à propos tej drugiej uwagi, że z małej miejscowości nie ma się jak dostać, to właśnie ten transport powiązany jest z planowaniem przestrzennym. Jak Państwo bardzo dokładnie się zapoznacie z tym dokumentem, to przeczytacie, że niezwykle istotne jest takie planowanie przestrzenne

czy zagospodarowanie, żeby była dostępność transportowa, a nie odwrotnie. Nie rozbudowujemy się naokoło i nie ciągniemy tam wtedy linii kolejowych i transportu publicznego, tylko odwrotnie. Powinno być zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej, czy w ogóle wytycznymi unijnymi, które miasta unijne już stosują. Planowanie takie, że wybudowane są osiedla, czy mieszkania wielorodzinne do 500 m, do 800 m, od centrów przesiadkowych. Nie odwrotnie. Nie mieszkamy, a potem dociągamy transport tam. Bardzo ważne jeszcze raz podkreślenie. Jeżeli nie będziemy mieli tego dokumentu, nie będzie on formalnie przyjęty, to jest prawdopodobieństwo, że nie będziemy mogli aplikować o środki unijne ani środki krajowe ani środki regionalne będące w dyspozycji Marszałka Województwa. I co tu jeszcze? Dla kogo przygotowany jest ten dokument? Oczywiście ten dokument przygotowany jest dla wszystkich. I dla mieszkańców, i jest dokumentem niejako branżowym. Ja jeszcze raz przypomnę, myśmy tego dokumentu nie przygotowywali sami. Przy udziale tego dokumentu brało udział 38 gmin. Oprócz tego mieliśmy dedykowanego eksperta z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, czyli niejako z ministerstwa. Myśmy to robili na wytycznych Komisji Europejskiej. Te pewne wnioski, czy to co Pan Radny tutaj cytował na początek, to nie są nasze wymysły, jakby, po co on nam służy. To są dokładnie z wytycznych Komisji Europejskiej. Jeżeli będziecie Państwo sobie życzyli, to ja te wytyczne Komisji Europejskiej Państwu podeślę. Tam dokładnie jest opisana rama, jak ten dokument ma wyglądać, na czym on ma się opierać, jak ma być stworzony. To, że myśmy zrobili tak szeroką partycypację społeczną, czyli że on był trzy razy uwagowany, konsultowany społecznie, ale również zrobiliśmy, o czym chyba nie powiedziałam, nie wiem czy na slajdzie było do końca, zespoły eksperckie. Mniej więcej, co dwa, trzy miesiące spotykaliśmy się w zespołach eksperckich. W tym zespole eksperckim był i Urząd Marszałkowski, i Generalna Dyrekcja, i DSDiK i wszyscy, którzy nam przyszli na myśl. I w tych zespołach eksperckich ten dokument był czytany,

analizowany. Były starostwa powiatowe, były oczywiście, w ramach zespołów operacyjnych gminy, byli burmistrzowie, byli wójtowie. Naprawdę co miesiąc, co półtora miesiąca na każdym etapie tego dokumentu opracowywania go spotykaliśmy się w tym zespole eksperckim. Do tego, jak wrzucimy jeszcze z góry tego eksperta z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, oprócz tego tylko wspomnę, że jeszcze raz na dwa miesiące my jako BIT bierzemy udział w spotkaniach takich ogólnopolskich. Platformy online nam to udostępniają, umożliwiają i ułatwiają z przedstawicielem Komisji Europejskiej, który zajmuje się właśnie transportem publicznym, który właśnie bierze udział w opracowaniu tych wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących sieci TEN-T. I on jeszcze ze swej strony wrzucał nam pewne uwagi dotyczące tego opracowywanego dokumentu. Tak że on naprawdę był na wszystkie możliwe strony przejrany i przeczytany. I tym bardziej jest nam strasznie przykro, o czym już powiedziała Pani Prezydent, ale naprawdę jest nam przykro, bo Państwo naprawdę też byli zaproszeni do współtworzenia tego dokumentu. To, o czym powiedział również Pan Radny, że jest tam dużo „języka nie polskiego, czy jak to makaronizmów”. Szanowni Państwo, może tak być. Pracujemy przy tym dokumencie w pewnym środowisku branżowym, zajmującym się tym. Po to były te konsultacje społeczne, po to Państwo byli do tego zaproszeni. Być może, gdybyście Państwo skorzystali z tego zaproszenia i 10 grudnia, i 14 grudnia i w zaproszeniu, czy bezpośrednim spotkaniu czy online, być może, gdybyście wtedy nam Państwo zgłosili tę uwagę, to my byśmy zmienili ten dokument tak, żeby on miał absolutnie polskie, prawidłowe i właściwe sformułowania i być może wtedy byłby dla Państwa do przyjęcia. Natomiast teraz spotykamy się już. I proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały. Teraz już nie jest czas na zmianę tego dokumentu. Tak że mam nadzieję, że odpowiedziałam na wszystkie pytania. Bardzo serdecznie dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1552/22

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1471/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65386/Uchwa%C5%82a-LIV_1471_22

- 11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1569/22**

[red. – Zreferował Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja chciałabym podziękować Panu Dyrektorowi za kolejne zmiany w tej uchwale, ponieważ one się dzieją na wniosek Rady Osiedla Gajowice. Dziękuję bardzo za przyjęcie tego wniosku.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, to jest następstwo właśnie tego, o czym mówiliśmy przed chwilą, tej mobilności, czyli rozszerzanie strefy płatnego parkowania. We Wrocławiu od lat brakuje miejsc parkingowych. Magistrat w charakterystyczny dla siebie sposób rozwiązuje ten problem. I zamiast budować nowe parkingi, redukuje się te już istniejące miejsca, równoległe umożliwiając Radom Osiedli wnioskowanie o rozszerzenie stref płatnego parkowania, zdając sobie doskonale sprawę, że zdesperowani mieszkańcy, którzy nie mają gdzie zaparkować, sami poproszą o wprowadzenie opłat. I dzięki temu zamiast wydawać pieniądze na potrzebną mieszkańcom infrastrukturę, jeszcze głębiej sięga się do ich kieszeni. Jestem przeciwko tej uchwale, ponieważ wprowadzenie stref nie gwarantuje mieszkańcom dostępności miejsc parkingowych. I będę powtarzał to za każdym razem, gdy będziecie Państwo rozszerzali strefę głębszego sięgania do kieszeni wrocławskich kierowców. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Jeżeli pojawia się znowu, dla mnie szaleńczy, projekt rozszerzania strefy parkowania na całe miasto, to ja tu będę protestował i do rozsądku Rad Osiedli się też uciekam, bo Gajowice, jak Pani Radna tutaj wspomniała, będą się cieszyć, ale ja powiem szczerze, nie ukrywam, że mam ochotę taką akcję przedsięwziąć i wszystkie Rady Osiedla, na których terenach znajdują się parki miejskie, zacznę propagować uruchomienie stref płatnego parkowania pod parkingami. Bo mnie się nie podoba, że tu i ówdzie tyle samochodów stoi pod parkami, więc trzeba tam wprowadzić strefę płatnego parkowania, żeby rotacja była

większą. Proszę Państwa, to jest szaleństwo i jakiś piramidalny absurd. Czy niebo jest limitem? Dokąd będziemy te strefy płatnego parkowania uruchamiać? Jeżeli kolejna Rada Osiedla wymyśli, że trzeba to robić, to będziemy to robić bez końca? Szanowni Państwo, zastanówmy się, czy w ogóle jest jakakolwiek granica. Dla mnie to jest po prostu niezrozumiałe, szczególnie, i po raz kolejny powtórzę i po raz kolejny Państwu to przypomnę. I zachęcam do odwiedzenia płatnych miejsc parkowania tych peryferyjnych, położonych dalej od centrum miasta w godzinach tych, w których jest płatne parkowanie. Po prostu jest pusto albo jest kilka procent postawionych samochodów. Sprawa jest oczywista, że ludzie, którzy mieszkają poza centrum, podjeżdżają bliżej, zostawiają samochody, idą pieszo, bądź przesiadają się na komunikację miejską i stoją. Wracają z pracy i wyjeżdżają stamtąd. Mieszkańcy przyjeżdżają z pracy i stają na tych miejscach. Wszystko działa normalnie i tak jak trzeba. Ale nie. Okazuje się, że komfortowa sytuacja jest taka, jak te parkingi stoją puste. Absurd. A już, proszę Państwa, dla mnie kuriozum i w ogóle sytuacją nie do przyjęcia jest to, co w tej chwili w mediach dowiedzieliśmy się, że wraca parkowanie od 1 lipca tam przy Klinikach, na ulicy Chałubińskiego. Tam, gdzie ludzie schorowani, gdzie ludzie w większości starsi przyjeżdżają ze swoimi rodzinami albo czasami sami, i do tej pory ze względu na to, że to był szpital covidowy, parkowanie było bezpłatne, wraca płatna strefa parkowania. Proszę Państwa, to jest jakieś szaleństwo. Wokół służby zdrowia, ośrodków zdrowia. Płatna strefa parkowania? Dokąd my zmierzamy? Ci, którzy mają akurat to nieszczęście, że są chorzy, czy też muszą się badać, muszą przyjeżdżać, tam są specjalistyczne kliniki, jak Państwo doskonale wiecie, z powrotem będą musieli obsługiwać automaty do parkowania, które... W ogóle temat tych urządzeń, to jest temat rzeka. Nie wiem, ilu z Państwa korzysta z tych urządzeń, czy ktoś płaci gotówką, czy kartą. Jeszcze gotówką, moim zdaniem, jest to jakaś funkcjonalność sensowna, ale medal temu, kto te automaty zaprojektował. Tak że zatrzymajmy ten szaleńczy

ruch, bo pytanie, gdzie się zatrzymamy? Może zatrzymamy się na Psim Polu, w Leśnicy, czy jeszcze gdzie? Jestem zdecydowanie przeciwko tego typu ruchom, a już wokół miejsc opieki zdrowotnej, to jest po prostu niedopuszczalne strefy parkowania płatnego. To jest po prostu skandal, w mojej ocenie. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: To tylko tytułem uzupełnienia. Nie chciałbym tutaj przedłużać, ale również uważam tę, jakby, wizję rozszerzania strefy płatnego parkowania w sposób zupełnie de facto dowolny i nieograniczony za absurdalną i niestety nie przynoszącą w żadnym stopniu, nawet jednego dodatkowego miejsca parkingowego. A wręcz w wielu miejscach daje się dostrzec, że przy okazji ilość tych miejsc jest ograniczana i to w sposób taki, nazwijmy to, bezmyślny, więc choćby z tego powodu będę głosował przeciwko tej uchwale i wszystkim podobnym w przyszłości. Dziękuję za uwagę.

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz: Dzień dobry, Państwu. Nie chcę komentować tego. Chciałem tylko wiedzieć, jaka jest decyzja Pań i Panów radnych w kwestii rozszerzenia strefy płatnego parkowania o osiedle Gajowice. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1569/22

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1472/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65387/Uchwa%C5%82a-LIV_1472_22

12. Projekt uchwały w sprawie „Zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzania oceny punktowej

oraz maksymalnej wysokości dochodu dla lokali mieszkalnych położonych w inwestycji Leśnica IX we Wrocławiu budowanych z wykorzystaniem finansowania zwrotnego i wsparcia z Funduszu Dopłat” – druk nr 1568/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1568/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1473/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65388/Uchwa%C5%82a-LIV_1473_22

13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Wrocławia – druk nr 1567/22

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1567/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1474/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65389/Uchwa%C5%82a-LIV_1474_22

14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej – druk nr 1556/22

[red. – Zreferował Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1556/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1475/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65390/Uchwa%C5%82a-LIV_1475_22

15. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia oraz mieszkaniach chronionych – druk nr 1557/22

[red. – Zreferował Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1557/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1476/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65391/Uchwa%C5%82a-LIV_1476_22

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejęła
Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Ewa Wolak]

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Cmentarza Komunalnego Oddział Psie Pole przy ulicy Kiełczowskiej we Wrocławiu – druk nr 1558/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1558/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1477/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65392/Uchwa%C5%82a-LIV_1477_22

17. Projekt uchwały w sprawie zmiany okólnika nr 97 Zarządu Miejskiego miasta Wrocławia – druk nr 1559/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1559/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1478/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65393/Uchwa%C5%82a-LIV_1478_22

18. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1560/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1560/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1479/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65394/Uchwa%C5%82a-LIV_1479_22

19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1561/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1561/22

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1480/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65395/Uchwa%C5%82a-LIV_1480_22

20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1562/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1562/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1481/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65396/Uchwa%C5%82a-LIV_1481_22

21. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 1563/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1563/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1482/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65397/Uchwa%C5%82a-LIV_1482_22

22. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1564/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek

Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1564/22

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1483/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65398/Uchwa%C5%82a-LIV_1483_22

23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1565/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1565/22

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 3, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1484/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65399/Uchwa%C5%82a-LIV_1484_22

24. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1566/22 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony**

Środowiska – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, ja tutaj chciałbym się odnieść do nazwania tych dwóch skwerów nazwami, że tak powiem, niemieckich architektów, czy też projektantów, jakkolwiek. Jak Pan Dyrektor Barski zreferował, pewnie także tutaj potwierdzi, że to jest inicjatywa Rady Osiedla, na której te skwery są położone. To jest znowu, ja mam poważny kłopot, proszę Państwa, właściwie to ja nie mam kłopotu, ale uważam, że to znowu jest inicjatywa pewnie jakiejś wąskiej grupy osób. Pytanie, na które tutaj odpowiedzi nie znamy, czy były szerokie konsultacje, czy to jest inicjatywa kilku osób, które akurat są, nie wiem, pasjonatami architektury przedwojennej miasta Wrocławia, czy też mają – nikogo nie chcę skrzywdzić, podkreślam – ale mają jakieś szczególne upodobanie w tym, żeby poszukiwać, w jakiś sposób podkreślać tę międzywojenną historię Wrocławia. Ja czuję się z obowiązku zaniepokojony tego typu dążeniami, które obserwujemy we Wrocławiu od lat. Szczerze powiem, że z zadowoleniem stwierdzam, że teraz z mniejszym nasileniem, ale przed kilku laty mieliśmy taką bardzo silną tendencję jakiegoś takiego dziwnego sentymentu i powrotu do historii naszego miasta krótkiego, relatywnie patrząc, na tysiącletnią historię naszego miasta, krótkotrwałą historię i też okres czasu związany z Prusami, z Niemcami. I tutaj mamy, w mojej ocenie, taką tendencję do, jakby, kontynuacji tego wątku. Uważam, że, szanując opinię tych osób, które z tym wnioskiem tutaj wystąpiły, jak Pan Prezydent się do tego przychylił, uważam, że jako radni nie powinniśmy kontynuować tego typu polityki, nazewnictwa, po prostu, nazwami niemieckojęzycznymi, ponieważ ta tendencja, uważam, jest niebezpieczna, bo stwarzamy różnego rodzaju precedensy, a wydaje mi się, że mamy wystarczająco dużo też polskich, że tak powiem, zacnych osób czy też polskich nazw, które możemy używać. Więc ja zdecydowanie będę głosował przeciwko. To też jest opinia nie tylko oczywiście moja, także

wyborców, z którymi ja jestem związany, więc zwracają na to uwagę, żeby nie wracać do tej polityki. Już nie chcę cytować tutaj iluś tam obiektów, szczególnie jeden taki bardzo znany obiekt, który jest z dziwnych powodów nazywany obiektem, który powstał w setną rocznicę klęski Napoleona, gdzie książę Józef Poniatowski zginął. My nazywamy tą pruską nazwą spolonizowaną taki duży obiekt położony naprzeciwko ZOO. Pewnie Państwo wiecie, o co chodzi. Tak więc mam tutaj przed sobą, niestety nie zaprezentuję Państwu, takie wydawnictwo, plan wydany przez Wrocław w latach chyba dziewięćdziesiątych może dwutysięcznych, plan miasta Stadtplan 1945 rok. Ja go używałem w celu, jakby, posługiwania się, wspaniała sprawa przy czytaniu, że tak powiem, przygód Eberharda Mocka, który się dzieje w przedwojennym Wrocławiu. I bardzo jest to pomocne. Ale odnoszę wrażenie, żebyśmy nie robili precedensu, bo zacznie się jakiś, nie wiem, powrót do tych nazw, które ja czytam akurat na tym planie. Tak że uważam, że nie powinniśmy, jakby wracać do tych rzeczy, które się działy jeszcze tak niedawno. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Rzeczywiście tutaj Pan Radny Maryński jest konsekwentny w swoich wypowiedziach. Przypomniął dwugodzinną dyskusję przy okazji, jak nadawaliśmy nazwy ulicom na Nowych Żernikach. Natomiast, no to jest ta ciągła dyskusja o zakłamywaniu lub nie historii Wrocławia. Nasze miasto w dużej części zbudowali Niemcy. Większość zabytków ma konotacje niemieckie. Podobnie jest w przypadku tego osiedla na Gajowicach. Ono powstało na deskach kreślarskich niemieckich architektów. Informację, którą przekazywałem wczoraj na Komisji o braku tak zwanych szerokich konsultacji, dotyczyła drugiego z patronów, ale przy pierwszym mamy informację, o tym mówiłem, że oprócz tego, że w obu przypadkach są to uchwały Rady Osiedla, to ten pierwszy patron był też popierany przy okazji konsultacji związanych z Wrocławskim Budżetem Obywatelskim. I związani są obydwaj z obiektami, które w rejonie Gaju stoją do dzisiaj. Tylko tyle tytułem komentarza. Bardzo proszę Państwa o pozytywne

głosowanie. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1566/22

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 3, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1485/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65400/Uchwa%C5%82a-LIV_1485_22

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Ewa Wolak:

Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję w tym punkcie.

Ogłaszam przerwę do godz. 15.00. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo wznawiam po przerwie LIV sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

25. Projekt uchwały w sprawie programu polityki zdrowotnej pod nazwą „Zabezpieczenie płodności na przyszłość u mieszkańców Wrocławia chorych onkologicznie na lata 2022–2024” – druk nr 1573/22

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Dzień dobry Państwu. Witam moich Szanownych Kolegów oraz Szanowne Koleżanki. Mam zaszczyt przedstawić Państwu program „Zabezpieczenia płodności dla mieszkańców Wrocławia chorych onkologicznie na lata 2022–2024”. Na początku przytoczę dane, które były u podstaw pomysłu opracowania tegoż programu. Otóż w 2017 roku w Polsce zdiagnozowano łącznie 164 875 nowych zachorowań na nowotwory złośliwe. W roku 2019 do Krajowego Rejestru Nowotworów wpłynęły informacje o niemal 171 200 nowych zachorowaniach na nowotwory złośliwe. Jak możemy obserwować od dłuższego czasu, z roku na rok ta liczba niepokojąco rośnie, lecz na to możemy nałożyć

również pozytywne dane, a mianowicie takie, że z roku na rok rośnie również liczba chorych z pozytywnymi rokowaniami na wyzdrowienie i szansą na przeżycie nowotworu. Dlatego płodność, o której dzisiaj będziemy rozmawiać, staje się istotnym czynnikiem wpływającym na jakość życia młodych kobiet i mężczyzn z chorobą nowotworową. Szanowni Państwo, szacuje się, że problem niepłodności może dotyczyć nawet 42 000 mieszkańców naszego miasta. W grupie tej obecnie znajdują się właśnie osoby, które z powodu zachorowania na nowotwór nie mogły zrealizować swoich planów prokreacyjnych. Leczenie chorób onkologicznych, zwłaszcza chemioterapia, wpływa na płodność i układ płciowy pacjentów w wieku prokreacyjnym, a zastosowane terapie przeciwnowotworowe mogą powodować upośledzenia funkcji rozrodczych, a w wielu przypadkach niestety trwałą niepłodność. Pacjenci onkologiczni zainteresowani zachowaniem swojej płodności na przyszłość, nie mogą obecnie liczyć na żadne finansowania tej procedury w ramach środków publicznych i jej koszt muszą ponosić tylko i wyłącznie we własnym zakresie, a doskonale wiemy, że całe działania okołolecnicze i lecznicze to również są ogromne koszty, ponieważ nie wszystkie świadczenia są finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia. Celem głównym naszego programu jest umożliwienie zabezpieczenia płodności na okres 24 miesięcy u 30% mężczyzn i 30% kobiet w wieku od osiemnastego do czterdziestego roku życia – tutaj wiek jest wymuszony ustawą o leczeniu niepłodności – oczywiście dla mieszkańców Wrocławia, którzy zachorowali na nowotwory złośliwe w latach 2022–2024. I w programie również chcemy zapewnić tym osobom dostęp do wsparcia psychoonkologicznego. W liczbach bezwzględnych mówimy, że program będzie dotyczył 50 mieszkank Wrocławia i 30 mieszkańców Wrocławia w latach 2022–2023 oraz 2024. Kobiet jest tu w liczbach peseli więcej, ponieważ kobiety częściej zapadają na nowotwory hormonalnie zależne, które w dużym stopniu upośledzają płodność. To, co najbardziej Państwa interesuje zapewne, bo taka jest też moja perspektywa, to interwencje, które zostaną podjęte w programie,

a mianowicie, jak on będzie skonstruowany i czego dokładnie będzie dotyczył. Tutaj mamy dwa podejścia, ponieważ inne interwencje będą dotyczyły kobiet, a inne interwencje będą dotyczyły mężczyzn. Pozwolę sobie zacząć od kobiet. W ramach programu uczestniczka, czyli kobieta ma prawo skorzystać z dofinansowania do jednej procedury zachowania płodności na okres 24 miesięcy. Warunkiem uzyskania tego dofinansowania jest oczywiście złożenie wniosku oraz zakwalifikowanie do programu przez organizatora. Jak wyglądają poszczególne etapy naszego programu? Zaczynamy od działań informacyjnych i edukacyjnych prowadzonych wobec osób, u których zdiagnozowano taki nowotwór złośliwy. Będą one dotyczyły możliwości zachowania płodności na przyszłość i samego udziału w projekcie. Kolejnym krokiem jest prowadzenie działań edukacyjnych i informacyjnych wśród osób zaangażowanych z drugiej strony w proces leczenia i pracujących z chorymi osobami na nowotwór w celu tworzenia i wzmacniania współpracy kadry medycznej z osobami chorymi i zgodności z procesem oncofertility. Następnie przechodzimy do kwalifikacji medycznej uczestniczek do programu, obejmującej ocenę ryzyka niepłodności przy leczeniu nowotworów i zasadności pobrania komórek rozrodczych, czy to są oocyty, czy są komórki jajowe. Bardzo ważnym punktem jest punkt czwarty, a mianowicie konsultacja psychoonkologiczna dla uczestniczek programu wraz z oceną ryzyka psychologicznego i stworzenie indywidualnego programu opieki psychologicznej. Następnie przechodzimy już do działań twardych, a mianowicie do przeprowadzenia badań lekarskich i laboratoryjnych niezbędnych przy wykonaniu zabiegu pobrania od tych bądź komórek jajowych i przechowania ich w banku komórek rozrodczych. Następnie już odbywa się sam zabieg pobrania komórek jajowych w znieczuleniu dostosowanym do preferencji pacjentki. Najczęściej jest to znieczulenie ogólne. Następnie te komórki podlegają procesowi kriokonserwacji i umieszczeniu w banku komórek rozrodczych na okres właśnie 24 miesięcy. Cała procedura kończy się wydaniem uczestniczce programu dokumentacji potwierdzającej wykonanie procedury

zabezpieczenia płodności wraz ze wskazaniem opłaconego okresu, czyli właśnie tych dwóch lat, który jest finansowany na zachowanie komórek rozrodczych. I tak to wygląda u pań. U panów jest w wielu punktach podobnie, ale pozwolę sobie, dla zainteresowanych oczywiście przytoczyć, jak to wygląda w kolejnych krokach. W ramach projektu uczestnik ma prawo skorzystać z finansowania również na okres 24 miesięcy na przechowanie swojego materiału. Warunkiem uzyskania, podobnie jak u pań, jest złożenie wniosku i kwalifikacja do programu przez realizatora. Działania informacyjne i edukacyjne tutaj się nie różnią, ponieważ na samym początku jest praca z osobą zainteresowaną, czyli osobą chorą na nowotwory złośliwy. W kolejnym kroku są to działania edukacyjne i informacyjne u osób z drugiej strony procesu, czyli całej kadry medycznej, która współpracuje z osobą leczoną. Następnie kwalifikacja medyczna uczestnika do programu obejmująca ocenę ryzyka niepłodności przy leczeniu nowotworu i zasadność pobrania komórek rozrodczych, w tym przypadku nasienia, konsultacja psychoonkologiczna i ustalenie indywidualnego programu opieki psychoonkologicznej. Następnie przechodzimy, podobnie jak u kobiet, do rzeczy już twardych, czyli przeprowadzenie badań lekarskich, laboratoryjnych niezbędnych do pobrania nasienia i przechowania go w banku komórek rozrodczych. Dalej następuje pobranie komórek rozrodczych męskich, czyli nasienia, kriokonserwacja, umieszczenie ich w banku komórek rozrodczych na okres 24 miesięcy. I ostatnim programem, podobnie jak u kobiet, jest to wydanie uczestnikowi programu pełnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie danej procedury i wskazanie okresu, na jaki ma zabezpieczone przechowywanie swojego nasienia. Szanowni Państwo, przechodząc z mojej strony do rzeczy twardych, mianowicie do finansów. Konsekwencje finansowe dla budżetu miasta w 2022 roku, z racji tego, że już mamy czerwiec, zostały przewidziane na 250 000 PLN. W 2023 roku oraz w 2024 roku jest to kwota 410 000 PLN. Jeżeli chodzi o kwoty dotyczące kobiet i mężczyzn, one też się różnią. Procedura zabezpieczenia płodności

u mężczyzn jest to, uśredniając oczywiście: zaczynamy od konsultacji lekarskich kwalifikujących do programu badań diagnostycznych, konsultacji psychoonkologicznych, kwalifikacji lekarskiej samego mrożenia nasienia – jest to koszt, uśredniając, 2340 PLN przemnożone razy planowaną ilość mężczyzn w programie, czyli 30. Daje nam to kwotę roczną 70 200 PLN. U kobiet wygląda to zgoła inaczej, bo sama procedura jest dużo bardziej kosztowna. Wlicza praktycznie to samo co u mężczyzn, poza pobraniem komórek jajowych czy oocytów, czyli jest konsultacja lekarska, kwalifikacja, konsultacja psychoonkologiczna, badanie diagnostyczne, zabieg pobrania komórek jajowych w znieczuleniu i mrożenie tych komórek i przechowanie przez 24 miesiące. Łącznie uśredniony koszt jest to 6300 PLN razy liczba kobiet, którą chcemy zakwalifikować do programu, czyli 50 osób. Daje nam 315 000 PLN. To są koszty główne, o których rozmawiamy. Oczywiście musimy tutaj uwzględnić koszty organizatora i koszty ogólne programu. Obydwa te wskaźniki są oszacowane przez nas na 10 000 PLN.

Szanowni Państwo, a poza merytoryką, bardzo dziękuję, że projekt Nowej Nadziei dotyczący zabezpieczenia płodności osób chorych onkologicznie będzie realizowany. Najważniejszym jest, aby osoby, które potrzebują wsparcia, takie wsparcie otrzymały, szczególnie, jeżeli chodzi o tak drażliwe i ważne kwestie, jakim jest rodzicielstwo. To już nasza druga inicjatywa po uchwale ogólnie wspierającej zapłodnienie metodą in vitro, czyli wspierająca osoby: kobiety i mężczyzn, którzy borykają się z problemami z płodnością. I właśnie to legło u podstaw samej idei. I właśnie dlatego był to wniosek do budżetu naszego Klubu już w grudniu ubiegłego roku. Następnie integralną częścią później złożonej uchwały był dokładnie opracowany program spełniający wszelkie wymagania merytoryczne, administracyjne i techniczne, aby mógł uzyskać ocenę Agencji Oceny Technologii Medycznych i Kwalifikacji, którą to pozytywną ocenę dostał z uchybieniami, które zostały naprawione w programie. Nasz program był tworzony przy współpracy ekspertów, a mianowicie nieocenionej pomocy prof. Tomasza Fuxa i konsultowany z Dolnośląskim Centrum

Onkologii. I tutaj wielkie ukłony również dla prof. Adama Maciejczyka, który pomagał nam ten program skonsultować, sformułować. Dostarczał nam dane i pokazywał jako jeden z największych specjalistów w Polsce w tej dziedzinie, jak to powinno wyglądać.

Szanowni Państwo, właśnie ten dokument stworzony przez Nową Nadzieję został ordynarnie przywłaszczony. Jakimi standardami etycznymi kieruje się Prezydent, skoro funkcjonuje na poziomie „spisania wypracowania od kolegi z ławki”, oddania jego jako swoje i udawania, że nic się nie stało? W naszej ocenie jest to nieetyczne, perfidne i naganne zachowanie, które normalnie powinno być piętnowane. Pomimo tego jeszcze raz bardzo dziękuję, że został rozpisany konkurs na wyłonienie organizatora tego programu. Przypadkiem, oczywiście stało się to, jak program pojawił się w programie sesji. Ale z racji tego, że jesteśmy już w procedurze wyłonienia organizatora, wnioskuję do Państwa o wycofanie tego projektu z porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Czy Pani Radna wniosła o wycofanie projektu druk nr 1573/22 z porządku obrad?

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Tak, wnioskuję o wycofanie tego projektu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Nie możemy w tym momencie. Dobrze, pięć minut przerwy.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Jesteśmy w punkcie na druku nr 1573/22.

Jako wnioskodawca w imieniu Klubu Radnych Nowa Nadzieja wypowie się Pan Przewodniczący Piotr Uhle.

Radny Piotr Uhle: Po krótkiej konsultacji z ekipą z Biura Rady Miejskiej, za co serdecznie dziękuję, okazuje się, że jedyną ścieżką jest zmiana

porządku obrad. Myślę, że szkoda naszego czasu na to. Państwo z tym musicie jakoś żyć, co się wydarzyło w ramach prac nad tym programem. Trochę jest to wstydliva sprawa. Trochę dziwię się Radnym, którzy wyszli na konferencję prasową, przypisując sobie cudzą pracę. Uważam, że jest to, daleko mówiąc, nieetyczne. W związku z tym informuję, że wniosek Pani Radnej Razik-Trziszki o wycofanie punktu z obrad proszę traktować jako niebyły. Głosujemy zgodnie z ogłoszonym porządkiem. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia negatywna – **Wiceprzewodnicząca Edyta Skuła** – Komisja wydała opinię negatywną, uzasadniając to następująco. Z art. 48a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wynika, że projekt programu polityki zdrowotnej opracowuje jednostka samorządu terytorialnego. Z przedłożonego projektu nie wynika, czy projekt programu został opracowany przez właściwy podmiot. Opracowanie programu polityki przez podmiot nad wskazaną ustawą i następnie jego przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia może oznaczać naruszenie procedury przygotowywania programu określonej ustawą. Tym samym – choćby merytorycznie poprawny i społecznie wartościowy – program może zostać podważony z uwagi na względy proceduralne, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy 2SA/ BD/ 762/ 17. Z uzasadnienia projektu uchwały nie wynika, czy program uwzględnia uwagi zawarte w opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. W podstawie prawnej, w odniesieniu do ustawy o samorządzie gminy

powinny być powołane następujące Dzienniki, tu są wskazane. W podstawie prawnej w odniesieniu do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych powinny być powołane też dodatkowo pozycje z Dziennika z 2022 roku. W podstawie prawnej za wątpliwe uznać należy przywołanie przepisów o leczeniu niepłodności. Jakkolwiek nawiązują do materii projektu, to nie stanowią one upoważnienia do opracowania projektu. Dziękuję.

– **Komisja Budżetu i Finansów** – bez opinii

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia negatywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1573/22

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 22, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 23 czerwca 2022 r. nie został przyjęty.

26. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek komunalnych polegające na przejęciu „Stadion Wrocław” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez „Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław” Spółkę Akcyjną – druk nr 1544A/22

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, mam przyjemność, zaprezentować, tym razem na sesji, projekt uchwały zakładającej wyrażenie zgody przez Radę Miejską na konsolidację dwóch spółek, spółek Stadion Wrocław i WKS Śląsk Wrocław. I teraz tak. Na samym początku należy się Państwu informacja, że proszę o przyjęcie uchwały wraz z poprawkami w ramach autopoprawki, które zostały napisane, a które zostały napisane ze względu na opinię eksperta oraz uwagi Komisji Statutowej. W związku z tym te uwagi zostały uwzględnione w niniejszej

uchwale. Jeżeli chodzi o samą koncepcję i to, dlaczego uważam, że powinniśmy to zrobić, to chcę jasno powiedzieć, że wbrew temu, co przez ostatni miesiąc debaty na ten temat mówiono, nie chodzi o to, żeby Śląskowi Wrocław szkodzić, a wręcz odwrotnie. Trzeba jasno powiedzieć, że nie ma zagrożenia, żebyśmy utracili licencję w Ekstraklasie. PZPN jest członkiem UEFA, członkiem FIFA. I my mamy regulamin dostosowany do tych standardów. Informacja sprzed kilku dni, drugi rok z rzędu taki klub jak Paris Saint-Germain ponad 200 000 000 EUR na minusie kończą rok. I nikt nie myśli o tym, żeby odbierać im licencję na grę w ligę. Sytuacja wygląda w ten sposób, że wszyscy jak na tej sali siedzimy, wiemy, że to miasto spłaca zobowiązanie z tytułu budowy stadionu. I to się nie zmieni. Różnica będzie polegała na tym – i rozumiem, że to jest dla Państwa problematyczne – że nie przelewamy tych pieniędzy do spółki Stadion Wrocław, żeby mogła spłacić zobowiązanie, tylko do spółki Śląsk Wrocław. To jest, uważam, zmiana techniczna i taka, o którą nikt nie powinien mieć pretensji. Natomiast mam świadomość, że to może źle wyglądać w opinii publicznej. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy my realizowali swoją misję i po prostu tłumaczyli ludziom, że to jest efekt spłacania zadłużenia za stadion, a nie przepłacania piłkarzy, jak to niektórzy mówią, czy mogą myśleć, żeby była jasność. Teraz tak. Argumenty, które Państwo przedstawialiście, strona Pana Prezydenta, która przedstawiała przeciwko tej uchwale, są dalece sprzeczne z tym, co mówiono jeszcze w 2015 roku, bo to nie jest mój pomysł autorski, tylko faktycznie w mieście gdzieś pojawiała się koncepcja, żeby te dwie spółki połączyć. Uważam, że najważniejszym argumentem, dla którego tego nie można było zrobić w tamtym czasie było to, że po prostu nie byliśmy właścicielem w cudzysłowie w całości, dlatego że dużym udziałowcem było konsorcjum, które przecież na początku tej kadencji odsprzedało nam za 5 000 000 PLN swoje udziały. Dzisiaj mamy ponad 99% udziałów, tak że ta bariera już nam odeszła. Uważam, że najwyższy czas, żeby to zrobić. I teraz, jakie argumenty strona miasta, które zostały zawarte

w uzasadnieniu, przedstawiała za konsolidacją spółek? Obniżenie kosztów zarządu, zakończenie dublowania się funkcji mało istotnych z punktu widzenia działalności firmy. Mogłyby powstać jedne wspólne działy marketingu i działu sprzedaży, cytując „ma to sens w strategii kosztowej”, co z jakichś przyczyn miasto uporczywie stara się w 2022 roku kwestionować. I ostatni punkt, który też można było usłyszeć w 2015 roku od przedstawicieli miasta: „konceptcja wymaga cierpliwości i długofalowej, przynajmniej pięcioletniej, strategii”. Oczywiście, w opinii Prezydenta jednym z zarzutów jest, że nie można tego zrobić bez audytu. Ale wyrażając zgodę, de facto otwieramy drogę, żeby ten audyt zrobić. Bo nie zgadzam się, że są wątpliwości, czy do Prezydenta powinniśmy wnioskować jako Rada Miejska o połączenie tych spółek właśnie, dlatego że mamy tutaj jednego właściciela dzisiaj. A dzisiaj Państwo mówicie, że tego się nie da zrobić, że to jest złe, że wcale nie będzie oszczędności, że wcale nie będzie korzyści z poziomu kosztów. Stoję na stanowisku, że opinia z 2015 roku wciąż jest aktualna, a przez to, że przejęliśmy udziały konsorcjum jest wykonalna. I dlatego stąd dzisiaj jestem tutaj z tą uchwałą. Tak że zagrożeniem dla utrzymania licencji, bo jeszcze o tym nie powiedziałem, większym jest niewypłacanie wynagrodzeń, tak jak miało to miejsce w kwietniu, dla zawodników. I tutaj może PZPN mieć powody do odebrania nam licencji, a nie to, że będziemy mieli większe zadłużenie, które i tak będziemy jako Rada Miejska, jako miasto finansować, co się nie zmieni, a na pewno nie przez to, że taka uchwała dzisiaj mogłaby być podjęta. Chciałbym Państwu też przedstawić konkluzje z raportu przygotowanego przez MasterCard, w którym piszą tak: „Szeroko zakrojone badania doprowadziły do odważnej prognozy mówiącej o tym, że do 2060 roku będziemy świadkami powstania inteligentnych miast z liczbą mieszkańców wynoszącą co najmniej 200 000, których centralnym punktem będą superstadiony, a wszystko to dzięki ogromnemu wpływowi piłki nożnej na lokalne społeczności.” I przez łączenie dzisiaj tych spółek, chcę, żeby Śląsk Wrocław zapoczątkował taką jednostronną, jednostajną

i trwałą misję poszerzania popularności piłki nożnej w naszym mieście i w aglomeracji wrocławskiej, po to, żebyśmy mieli jak największą frekwencję, po to, żebyśmy z tych benefitów przez ekspertów z MasterCard wymienionych mogli korzystać w przyszłości. To jest kwestia przyszłości. Tego nie zrobimy w rok. To nie jest tak, że my łączymy spółki, wszystko zacznie działać. Tu potrzebna jest cierpliwość, na co samo miasto wskazywało w 2015 roku. Nowa spółka, uważam, może na siebie zarabia z tych powodów, które przytoczyłem wcześniej, a ta spółka będzie miała przychody na poziomie 50 000 000 PLN rocznie. To już jest taki przychód, który pozwala utrzymać Śląsk Wrocław. Pozostaje kwestia utrzymania stadionu, który jak już ustaliliśmy, i tak finansujemy. Jeszcze chciałbym tylko powiedzieć, że to nie jest żadne nowum, że stadion należy do drużyny piłkarskiej, chociażby dlatego, że oglądam raporty, jak to wygląda na Zachodzie. I, Szanowni Państwo, po trzech latach po wybudowaniu stadionu Allianz Areny w Niemczech Bayern Monachium przejął stadion. Jest w całości jego zarządcą i korzysta z tego potencjału, który drzemie w budowlu, która może pomieścić ponad 60 000 kibiców. Tak że to jest naprawdę uważam coś, o czym powinniśmy myśleć. Debata, którą chcę rozpocząć. I uważam, że we Wrocławiu w niedalekiej przyszłości przestaniemy Śląsk Wrocław czy Stadion Wrocław traktować jako obciążenie fiskalne, czego dowód mieliśmy dzisiaj przy okazji protestu pracowników DPS-ów, a zaczniemy traktować jako mieszkańcy, nie tylko jako radni Rady Miejskiej, klub, stadion, jako coś, co może być zarządzane dobrze, sprawnie i przede wszystkim zarabiać na sobie. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Jarosław

Charłampowicz – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Chciałbym przedstawić opinię Klubu w sprawie projektu uchwały. Od razu rozpocznę od, jakby finalnego stwierdzenia, że opinia będzie całkowicie negatywna. Jestem pod wrażeniem odpowiedzi, która

wpłynęła w imieniu Prezydenta z Biura Nadzoru Właścicielskiego. Pani Dyrektor Maria Michułka potraktowała bardzo poważnie ten projekt uchwały – chociaż on moim zdaniem na takie poważne traktowanie nie zasługuje – ale to rozumiem, raz, że elegancja, po drugie szacunek dla pozycji radnego i są te wszystkie odpowiedzi. Uchwała jest ogólna, bardzo źle skonstruowana prawnie, co udowodniliśmy podczas obrad posiedzenia Komisji Statutowej. I również autopoprawki praktycznie nic z tym nie zmieniają. Chciałem się skupić bardziej na uzasadnieniu. To dobrze, że ono tak wybrzmiało w ten sposób, bo to jest jakby nowy element, którego w uzasadnieniu papierowym nie było. Prosiłbym o prezentację, jeśli można. Trochę Pana Radnego zareklamuję. To jest prezentacja z Twittera Pana Radnego, bardzo ładnie zrobiona, która mówi o tym, co przedstawiciele miasta o konsultacji WKS-u i stadionu mówili w 2015 roku, a co mówili w 2022 roku. Ładnie jest to wszystko zebrane. Pan Radny mówił, jak to miasto stwierdziło, że obniżyłoby to koszty zarządu, przestałyby się dublować funkcje mało istotne z punktu widzenia działalności firmy, mógłby powstać jeden wspólny dział marketingu. To wszystko przeczytam. Ma to sens strategii kosztowej, koncepcja wymaga cierpliwości i długofalowej przynajmniej pięcioletniej strategii. Bardzo dobrze, że źródło podał Pan Radny, ponieważ jest to absolutnie niezgodne z tym, co Pan Radny mówi, że to jest opinia miasta, albo przedstawicieli miasta. Chciałbym poinformować Państwa, że jest to wyciąg bardzo luźno wyjęty, bardzo jednostkowo i bardzo taki dobrany pod temat z wywiadu, którego udzielił 26 maja 2015 roku, Pan Robert Pietryszyn, wtedy Prezes Stadionu. Zdaje się, że on tam za długo tym prezesem dalej już nie był. Generalnie tłumaczy się w tym wywiadzie, dlaczego jeszcze nie ma tytularnego sponsora, jaki jest stan stadionu. Opowiada różne tego rodzaju rzeczy, np. tego typu, że fajnie będzie zarabiać stadion, jak będzie grał klub taki jak Barcelona. To są wszystko bardzo fajne rzeczy, ale zejdźmy z tego. I tutaj jest wprost odniesienie Pana Radnego do tego, że to była mowa o połączeniu tych dwóch klubów. Pan Pietryszyn ani słowa

nie mówił na temat połączenia klubu ze stadionem. Wypowiedział się na temat następującego pytania Pana Redaktora. Parę tygodni temu większościowi akcjonariusze piłkarskiego Śląska zapowiedzieli, że chcą odkupić pozostałe udziały klubu, które dziś należą do miasta, ale powiedzieli też, że chcieliby zarządzać stadionem. Co Pan sądzi o pomysle połączenia Śląska ze stadionem? I tutaj Pan Robert Pietryszyn sprawnie tak marketingowo dywaguje sobie, różne takie dywagacje rzuca, a co by było, gdyby było, czyli, a może by były jakieś koszty obniżone, a może to ma jakiś sens? I co ważne? Następne pytanie. Mówię o pomysle połączenia Śląska ze stadionem. A może we Wrocławiu trwają już rozmowy na ten temat? Rozumiem we Wrocławiu, czyli to już chodzi o miasto. Jak odpowiada Pan Robert Pietryszyn? Być może, nie wiem, nie zajmuję się tym bezpośrednio. Na pewno jednak ma to sens, choćby w strategii kosztowej. No takie dywagacje PR-owca, marketingowca. Czyli krótko mówiąc, sugeruje dzisiaj Pan Radny, że w 2015 roku miasto zastanawiało się nad tym, miało jakieś swoje pomysły na to, tylko, że rozumiem, podał Pan powód, nie było jeszcze Śląska w jednej ręce, właścicielem Śląska i właścicielem stadionu nie był ten sam podmiot, więc nie można było połączyć. Jest to absolutne nadużycie. Z felietoniku, z artykułu, z wywiadu przeprowadzonego, zresztą z bardzo ładnym zdjęciem, sprawnie tu Pan Prezes Pietryszyn, przypomnę również prezes Zagłębia Lubin, swojego czasu, ulubionego klubu we Wrocławiu, prawda? Tak że tutaj też w tym kontekście, jak już mamy o łączeniu mówić. I teraz sugestia jest tutaj, przedstawiciele miasta o konsolidacji WKS-u i Stadionu. Ani słowa nie ma w tym wywiadzie o połączeniu obydwu podmiotów. Jest tylko odpowiedź na to, że spółka, w której prywatni właściciele mieli udział, chce zarządzać stadionem również. I tutaj są takie luźne dywagacje. Sam Pan Prezes Pietryszyn zaprzeczał w tym, że nie słyszał w ogóle o żadnych rozmowach. Więc to, co tutaj widzimy i Pana tutaj przemowa kilkuminutowa, żeby w 2015 roku coś było, a teraz do tego trzeba wrócić, jest nadużyciem. To jest pierwsza rzecz. Tutaj również „obniżyłoby

to koszty zarządu”, to już tak się do tego nie będę odnosił. Akurat nie wiem, czy Pan sprawdził, ale obydwie spółki mają minimalne zarządy dwuosobowe. Trudno być prezesem jednoosobowym. Też bym był przeciwko temu. Nie zastanawia się Pan nad kosztem tego działania. Tutaj już Pani Dyrektor Michułka się do tego odniosła. Mam wrażenie, że nieprzypadkowo wybrał Pan akurat ten wywiad z 2015 roku. Wtedy, zdaje się, że Pan Robert Pietryszyn był jakoś tam związany z Prawem i Sprawiedliwością, w taki czy inny sposób. Radzę zmienić autorytet w tej sprawie, czy doradcę, bo nie wiem, czy on dalej Panu doradza. Ale to prawda. I bardzo dobrze, że mówimy o roku 2015 i 2022. Wtedy, w 2015 roku, to było niewiele czasu. Obydwie spółki były w innej sytuacji niż obecnie, czyli w 2015 to był świeżo dopiero zbudowany stadion, który zastanawiał się, jaką wybrać swoją przyszłość działalności, a jak wiemy, Śląsk Wrocław wtedy przechodził różne turbulencje. Jesteśmy siedem lat później i te spółki już, można powiedzieć, jaki mają charakter, czym się zajmują, w czym się specjalizują, na czym chcą w swojej działalności funkcjonować. I, moim zdaniem, są to odrębne podmioty. Łączy te spółki jedna rzecz – trawa. Jedna ją kosi, a druga na niej gra. Marketingowo, zarządczo, to są już kompletnie inne podmioty. Wspecjalizowane podmioty zresztą, które w swojej działalności również takie konsolidacje już przeprowadzały. Nie wiem, czy Pan Radny pamięta, ale Śląsk Wrocław spółka taką konsultację niedawno przeprowadziła. Czyli zarząd spółki zgodnie z koncepcją konsolidacji, i tak, to zarządy powinny z tym wyjść, ale to jest inna sprawa, już takie rzeczy robiły. Więc, gdyby była sensowność takiej konsolidacji, uważam, że spółka w ogóle by się nad tym nie zastanawiała. Ale widocznie takiej sensowności nie ma. Różnica między Śląskiem Wrocław wtedy a dzisiaj jest kolosalna. To jest klub wielosekcyjny. To jest Amp Football, Blind Football, to są piłkarze, to są piłkarki kobiece. To jest potężna organizacja, która się w tym wyspecjalizowała. Z drugiej strony mamy stadion, który przeszedł różnego rodzaju okresy i w różny sposób funkcjonuje. I efekt tego funkcjonowania

poza sportowego widzieliśmy przez ostatni tydzień — dwa koncerty. Więc rozumiem, że ten sam zarząd ma prowadzić całą działalność sportową, kluby, sekcje od dołu do góry i jeszcze zajmować się stadionem i zajmować się różnego rodzaju imprezami. Tak że reasumując, gdyby nie ta prezentacja, gdyby nie to zdjęcie, gdyby nie to, mówiąc delikatnie, nadużycie, bo delikatnego słowa chcę użyć, bo dla mnie przedstawicielem miasta nie jest prezes spółki miejskiej, przedstawicielem miasta jest na przykład radny, prezydent, albo osoba przez prezydenta upoważniona do występowania w jego imieniu. Ale nie prezes spółki, jakiegokolwiek spółki. To nie jest przedstawiciel miasta. To nie jest osoba, która w tym mieście kreuje jakąś politykę. On powinien swoją spółką się zajmować, a nie polityką miejską i odwrotnie. Gdyby nie to nadużycie, to jeszcze bym wierzył, że gdzieś w głowie Pana Radnego jest jakaś taka dobra intencja szczególnie, jeżeli chodzi o Śląsk piłkarski. Ale patrząc na to, co Pan zrobił i patrząc na wiele innych rzeczy, to jest takie właśnie trochę podkreślenie, wyjęcie z kontekstu wypowiedzi Pana Prezesa Zagłębia Lubin, na którego Pan się powołuje, to mógłbym wyjąć parę innych rzeczy, gdzie mówi właśnie, że gdzieś tam, że np. klub może mieć funkcję wspomagającą, a tutaj są takie stwierdzenia, jakby to było już zdecydowane. Zamykając sprawę, uważam, że ten projekt uchwały, nie dość, że jest nieprzygotowany prawnie, to zawiera w swojej zasadzie tego typu manipulacje. Pokazuje, że nie ma w tym pomysłu, bo ja już nawet nie mówię o tym projekcie, ale w pomysłu o konsolidacji nie ma jakichś takich, trudno mi się doszukać jakichś dobrych intencji poza tym oczywiście, żeby stadion się rozwijał i Śląsk również się rozwijał. Jakoś tutaj tego nie widzę. A to dla mnie, te dwie karteczki są, Szanowny Panie Radny, troszkę, powiem mocniej, dyskwalifikujące, bo ja bym mógł w ten sam sposób powiedzieć, że ktoś, kto kiedyś powiedział np. że jest sympatykiem PiS-u, coś powiedział, to ja bym zaraz powiedział, że to jest linia PiS-u, a jak PIS-u to i Pana, i Pan się będzie teraz z tego tłumaczył. Ja nie zamierzam się tłumaczyć, ani rozumiem, że się nie musi z tego tłumaczyć

miasto, z tego co w bardzo lekkim PR-owskim wywiadzie, w którym bardzo sprawnie Pan Prezes Pietryszyn bronił swojej pozycji jako prezesa stadionu. Nie zamierzam tego uważać jako poważne stanowisko miasta, a Pan tak to przedstawia. To jest po prostu manipulacja. I dlatego patrząc na to, mówię, to jest pierwszy Pana sygnał. Pan chce takiego połączenia, więc niech Pan nie wmawia, że kiedykolwiek były na ten temat jakiekolwiek rozmowy, bo nigdy ich nie było, poza tym, że prywatne konsorcjum chciało zarządzać Stadionem Miejskim. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle –

To ważne, żeby po historycznie złym, sportowo kompletnie nieudanym sezonie miejskiego klubu porozmawiać o jego kondycji. Mamy pewnego rodzaju dystans do konkretnie tej propozycji rozwiązania. Naszym zdaniem powinniśmy jednak najpierw trochę porozmawiać o istocie problemu, a dopiero później przechodzić do miejsca, w którym proponujemy konkretne rozwiązania, choć w naszej opinii, mimo że troska jest w tym momencie bardzo, bardzo potrzebna i uwaga poświęcona tej sprawie, nie do końca te rozwiązania gwarantują nam to, że zostaną spełnione intencje uchwałodawcy czy autora projektu. Nie jesteśmy przekonani co do tego, że mieszanie, tak naprawdę w tym samym zbiorze, bo cały czas o tym mówimy, sprawi, że wyniki sportowe, wyniki finansowe będą dla potencjalnie nowego podmiotu, czy byłyby potencjalnie dla nowego podmiotu po prostu lepsze, ponieważ my w trochę innym miejscu diagnozujemy przyczynę problemu, niż w kwestii struktury, właścicielskiej struktury organizacyjnej, ale do tego jeszcze wrócimy. Zacząć należy od tego, że Pan Prezydent miasta w swojej kampanii wyborczej, naszej wspólnej kampanii wyborczej zapowiadał, że Śląsk Wrocław będzie zamierzał sprzedać, będzie szukał ścieżki do tego, żeby mądrze go sprywatyzować. W międzyczasie, zapominając chyba o tym, że warto byłoby przeprowadzić jakąś dyskusję, przecież sama ta Rada, kiedy godziła się na przejmowanie dodatkowych udziałów w Śląsku Wrocław, godziła się na to z jasną informacją, że robimy to po to, żeby łatwiej było ten klub

sprywatyzować. Nagle w jednym wywiadzie w lokalnym medium Pan Prezydent raczył być swoją obietnicę wyborczą po prostu jednym zdaniem kompletnie odwołać. I przeszedł do działania. Zaczął podejmować takie działania wokół Śląska Wrocław, które sprawiają, że jego ewentualna prywatyzacja staje się znacząco trudniejsza, to znaczy wszyscy oczywiście cieszymy się z tego, że Wrocławskie Centrum Sportowe, które ma powstawać na zachodzie miasta, uzyskuje duże dofinansowanie, natomiast jak z perspektywy nawet takiej zwykłej etyki, później szukać prywatnego inwestora, jeżeli gdzieś zostanie załadowane około 50 000 000 PLN publicznych pieniędzy. Nie sądzę, żeby szybko znalazł się inwestor, który byłby w stanie te pieniądze miastu w jakiejś formie zwrócić. Jest to problem, ponieważ w tym momencie tak naprawdę o prywatyzacji obiecywanej przez Jacka Sutryka, którą to obietnicę złamał, tak naprawdę bardzo trudno jest rozmawiać. Może być tak, że z punktu widzenia takiego po prostu etycznego klub zaczyna być bardzo trudny do sprzedaży na takich warunkach, które byłyby satysfakcjonujące dla wrocławskiego podatnika. I dlatego przede wszystkim należy skupić się na jakości zarządzania jednym i drugim podmiotem, jedną i drugą spółką. No i niestety trochę jest tak, że zero dodać zero, to nadal jest zero. I dopóki nie zmieni się w sposób zasadniczy sposób zarządzania tymi spółkami, to jakiegokolwiek pomysły czy patenty na to, jak je ze sobą połączyć, zmienić strukturę właścicielską, nic tak naprawdę nie zmienia, dopóki to będzie kierowane w taki sposób, w jaki jest kierowane do dzisiaj, czego efekty wszyscy widzimy. Dodatkowo warto jeszcze zwrócić uwagę na taką techniczną sprawę. Proponowana zmiana, czy proponowana fuzja, łączenie miałyby polegać na tym, że mrówka zjada słonia, czyli spółka, której kapitalizację można określić na poziomie stukilkudziesięciokrotnie niższym, ma inkorporować tak naprawdę tę większą. To w żadnym świecie biznesu by się to oczywiście nigdy nie wydarzyło i wydaje się to też trudne do uzasadnienia. Dlatego my bardzo mocno doceniamy chęć zwrócenia uwagi na tę trudną sytuację, ponieważ trzeba o tym rozmawiać, szczególnie

po tak fatalnym sezonie. Trzeba się zastanawiać nad tym, jak zarządzanie w spółkach może być lepsze, przy czym, mam wrażenie, że to jest tak jak z tym popularnym powiedzeniem, że ryba psuje się od głowy. To tam należy, w tej głowie, tego naszego dużego organizmu, jakim jest Wrocław, doszukiwać się przyczyn problemu, a nie w tym, czy jakieś inne elementy tej ryby są ułożone w ten czy inny sposób. Dlatego, z jednej strony, dziękując za podniesienie tego tematu, ponieważ, moim zdaniem warto, i ważne jest, żeby ta dyskusja przez tę salę się przetoczyła. Musimy niestety z przykrością wystawić stanowisko czy opinię negatywną. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną sprawę. Nie po to opinia publiczna przez długi czas domagała się informacji dotyczących tego, ile pieniędzy miasto Wrocław w różny sposób przeznacza na finansowanie piłkarskiego Śląska Wrocław, żeby w tym momencie tę sytuację jeszcze tylko i wyłącznie zaciemniać, zaczerniać. Już i tak dzisiaj tylko część zastrzyków finansowych z budżetu widzimy w budżecie miasta. Nie widzimy tam udziału różnego rodzaju np. spółek komunalnych, które też dają swoje pieniądze na funkcjonowanie Śląska Wrocław. Nie widać tego w naszym budżecie w sposób bezpośredni. I już w tym momencie to jest mało transparentne. W sytuacji, w której wrzucilibyśmy to wszystko do jednego worka, jeszcze z tym obciążeniem kredytowym, z całą działalnością pozostałą stadionu, jeżeli chodzi o działalność konferencyjną, jeżeli chodzi o innego rodzaju najmy, m.in. swoją drogą, warto o tym przypomnieć, że jednym z dosyć istotnych źródeł dochodów stadionu są np. dochody z najmu, w tym instytucji publicznych, np. przedszkola. To tak à propos funkcjonowania biznesowego Stadionu Miejskiego we Wrocławiu i to jak poszła komercjalizacja tych przestrzeni. W naszej opinii to jest droga w złym kierunku. My powinniśmy dążyć do tego, żeby wszystkie te wydatki, które kierowane są na profesjonalny klub piłkarski, można było konkretnie nazwać i ocenić ich efektywność. Proponowana zmiana może nas prowadzić dokładnie w przeciwnym kierunku. Dlatego, jeszcze raz. Rozmawiajmy o piłkarskim Śląsku Wrocław, rozmawiajmy o stadionie,

rozmawiamy o wynikach sportowych, rozmawiamy o wynikach finansowych. I na to jak najbardziej jest czas. Być może dojdziemy do innych rozwiązań. Być może warto zastanowić się nad konsolidacją spółek, które zajmują się zarządzaniem na przykład przestrzeniami spotkań w naszym mieście. Być może to będzie rozwiązanie. Naszym zdaniem niekoniecznie to jest tym rozwiązaniem najlepszym. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – opinia negatywna do pierwotnego projektu.

Wnioskodawca złożył poprawiony projekt uchwały – **Wiceprzewodnicząca**

Edyta Skuła – Poprawiony projekt również został oceniony negatywnie.

Komisja uzasadniła to następująco. Przedłożona autopoprawka do opiniowanego projektu uchwały ograniczyła się do niektórych kwestii redakcyjno-językowych, co w żaden sposób nie eliminuje zasadniczych wątpliwości zgłaszanych do projektu uchwały, w szczególności braku możliwości jednoznacznego stwierdzenia treści normatywnych wyrażonych projektem, a co za tym idzie uniemożliwiających ocenę tego projektu, tym bardziej, że zachodzą poważne wątpliwości co do wykroczenia poza kompetencje Rady Gminy, zarówno w przypadku kwalifikacji uchwały jako kierunkowej, jak i kwalifikacji uchwały jako rodzaju zobowiązania organu wykonawczego do spowodowania skutku określonego uchwałą. W pełnym zakresie odpowiednio ograniczonym do zakresu poprawek do projektu pozostają następujące uwagi: „W świetle treści projektu, jego uzasadnienia w zakresie procedury samorządowej oraz opinii Biura Nadzoru Właścicielskiego uchwała, która miałaby być podjęta na podstawie przedłożonego projektu, byłaby czynnością nie tyle wyrażającą zgodę na powzięty już i dookreślony zamiar połączenia spółek, ale wyrazem aprobaty dla rozpoczęcia działań ku połączeniu zmierzających. W tym kontekście tytuł uchwały jest nieadekwatny do celu uchwały. Z drugiej

strony § 1 ust. 2 oraz § 2 projektu przewidują już określony tryb i preferowane skutki przedmiotowego połączenia. Obie te okoliczności mogą rodzić wątpliwości co do intencji projektodawcy i przewidywanych przez projekt skutków. Do wykonania uchwały zobowiązano Prezydenta Wrocławia § 3. W świetle powyższego zachodzić może wątpliwość, czy skutkiem uchwały jest to, że Prezydent Wrocławia zobowiązany jest doprowadzić do połączenia spółek, na co wskazuje § 1 ust. 2 i § 2, czy też jedynie, że w przypadku ewentualnego podjęcia działań zmierzających do tego, nie będzie zachodzić konieczność zapobiegania o zgodę na połączenie spółek, jeśli nastąpić miałyby ono w trybie i ze skutkami określonymi w uchwale. W tym kontekście organ wykonawczy nie jest władny ustalić sposobu wykonania uchwały. W świetle standardów zasad techniki prawodawczej, projekt aktu normatywnego powinien w sposób zrozumiały i jednoznaczny komunikować treści normatywne. Powyższe uwagi nakazują podać w wątpliwość zachowanie tych standardów. Wątpliwości budzi fakt uznania uchwały jako zawierającej przepisy prawa powszechnie obowiązującego i skierowanie jej przez to do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Przy takim założeniu powinno być ustanowione *vacatio legis*, wymagane przepisami ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, czego nie uczyniono". Dziękuję bardzo.

– **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia negatywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia negatywna

– **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia negatywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Michał Piechel: [red. – odtworzone zostało nagranie

z wypowiedzią lektora] Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Drodzy Koleżanki i Koledzy z ław Rady Miejskiej Wrocławia. Zawsze byłem i będę wiernym kibicem piłkarskiego Śląska Wrocław – chluby, dumy, legendy i marki naszego kochanego Wrocławia, na tym samym poziomie, co Sparta Wrocław i wrocławska koszykówka. Z propozycji projektu połączenia spółki Stadion Miejski z Klubem Piłkarskim Śląsk Wrocław nic nie wynika. Nie jest przedstawiona żadna konkretna wizja o przyszłości. Należy jasno powiedzieć, że te podmioty muszą mieć swoją autonomię. Nikt nie zna co w przyszłości. Stadion Miejski to arena przestrzeni publicznej, na której odbywają się różnorodne wydarzenia kulturalno-sportowe, wystawiennicze, targowe, a także konferencje i koncerty. Widać, że Stadion Miejski posiada różnorodnych adresatów, zatem zawsze powinien być neutralną przestrzenią miejską dostępną dla wielorakich wydarzeń. Klub Śląsk Wrocław to legenda piłkarskiego powojennego Wrocławia, która też zobowiązuje, żeby był niezależnym bytem, symbolem, niezależną marką. Warto przywołać, że w tym roku mija 10 lat od piłkarskich mistrzostw Europy 2012. Pamiętamy o nieocenionych walorach, jakie przysporzyła nam organizacja tych mistrzostw. Chciałbym przywołać perły Wrocławia będące owocem tych wydarzeń. Są to Stadion Miejski, Autostradowa Obwodnica Wrocławia, nowy terminal portu lotniczego, rewitalizację Dworca Głównego PKP, a także z biegiem lat Narodowe Forum Muzyki, Centrum Zajeżdźnia Historia, rewitalizacja Hali Stulecia i Stadionu Olimpijskiego. Właśnie te perły stworzyły Wrocław jako ogromny i piękny diament, którego blask rozświetla nasze miasto na cały świat. Właśnie dziedzictwo tego diamentu uczyniło Wrocław Europejską Stolicą Kultury. Winniśmy być zawsze dumni z blasku tego diamentu. Dziękuję.

Radny Michał Młyńczak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Rada Miejska Wrocławia jest lokalnym parlamentem działającym w ramach kompetencji jej przyznanych przez ustawę i w granicach prawa. I tak należy odczytywać tylko i wyłącznie te

możliwości, te zakresy działań, którymi możemy się zajmować. Jeśli chodzi o przedstawiony projekt uchwały, znacząco wykracza ona poza te kompetencje i znacząco narusza wręcz porządek prawny, który taką uchwałą chciałoby się na nowo napisać. Jeśli chodzi o połączenie spółek prawa handlowego, a tutaj mówimy o połączeniu spółek prawa handlowego, to w tym zakresie tylko i wyłącznie przepisy, które uprawniają do takiego działania, znajdujemy w kodeksie spółek handlowych. Zdaje się, o ile dobrze pamiętam, od art. 492 w górę. I one wyznaczają zasady, którym zarządy spółek winny się kierować, jeśli podejmą one decyzję o połączeniu, podziale, bądź też likwidacji określonych podmiotów gospodarczych działających w reżimie tegoż kodeksu. Tutaj wychodzimy poza te kompetencje i wskazujemy, iż to organ uchwałodawczy gminy będzie decydował za zarządy spółek prawa handlowego, w jakich kierunkach i w jakich obszarach ma ta Rada za te zarządy decydować. Jeśli byśmy w ten sposób chcieli procedować, to z poziomu ustawodawcy krajowego, można by było przyjąć, iż ustawą możemy połączyć spółki Orlen i Lotos. Nie, ustawą tego nie łączymy. Łączymy to na podstawie tego samego kodeksu spółek handlowych, po przeprowadzeniu szczegółowych procedur tam wskazanych i po przeprowadzeniu szczegółowych decyzji zarządów obu tych spółek w tym kierunku. W związku z tym przyjmując zaproponowaną przez Pana Radnego uchwałę, narazilibyśmy się na całkowite wyjście poza kompetencje, a co więcej w mojej ocenie, jako prawnika i takiego, który podchodzi do spraw w sposób bardzo legalistyczny, ośmieszilibyśmy organ uchwałodawczy, podejmując uchwałę bez kompetencji, które tej Radzie ustawę o samorządzie gminnym przyznała. Dlatego w tym zakresie, poza wszystkimi kwestiami, o których mówił Pan Przewodniczący Charłampowicz, o których w sposób dość zawoalowany, ale również mówił Pan Przewodniczący Uhle w tym zakresie, tu opinia musi być jednoznacznie negatywna. I taka też opinia ze strony Komisji Statutowej, której jestem członkiem, wybrzmiała od strony prawnej i taka też opinia wybrzmiała jednoznacznie ze strony Klubu, którego jestem

członkiem. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, postaram się odnieść do części merytorycznej. Będę musiał też się odnieść do tej części mniej merytorycznej, ale tę część mniej merytoryczną traktuję jako taką, którą zarzucano mi, nazwijmy to w skrócie populizmem, bo już nie chcę rozwijać wypowiedzi, które ktoś może odczytać jako inwektywy. Jeżeli chodzi o Komisję Statutową i twierdzenie, że Rada Miejska nie jest kompetentna do tego, żeby się przedmiotową sprawą zajmować – Szanowni Państwo, zapominacie o jednej rzeczy. To są po pierwsze spółki komunalne. Po drugie, właścicielem jest Gmina Wrocław, w tym wypadku słusznie kieruję do Prezydenta Miasta wyrażenie zgody, a nie dokonanie połączenia. Tak że, to, co Michał powiedział, jest, po prostu, dla mnie niezrozumiałe o tyle, że intencją tej uchwały nie jest połączenie spółek, a wyrażenie zgody na ich połączenie. I teraz, takie uchwały były podejmowane w innych gminach, również tych zarządzanych przez Platformę Obywatelską. I jakby był wspólny punkt, a który jest zawarty także w uzasadnieniu do tej uchwały. Ustawodawca nie przewiduje, na jakim etapie Rada Miejska, czy Rada gminy powinna się włączyć do postępowania, po prostu, nie przewiduje. Skoro nie przewiduje, uznałem, że możemy to zrobić na tym etapie, po to, żeby dyskusję rozpocząć. Prezes Zagłębia Lubin, no to uśmiechnąłem się... Jasne, że był. Nawet mistrza kraju mieli w tym czasie przecież. Tylko, że problem polega na tym, że niestety, ale został zatrudniony przez kogo? Przez władze m.in. miasta w spółce, która należy do miasta, więc to naprawdę nie do mnie zarzut. Jeżeli chodzi o kwestie związania Pana Pietryszyna z Prawem i Sprawiedliwością, ja dołączyłem w lutym 2014 roku do naszej wspaniałej organizacji, wspaniałej partii politycznej. I przyznam się szczerze, Pana Pietryszyna tam nie było, ale idąc tym tokiem rozumowania, za dwa lata będziemy mówić, że radni, którzy odeszli z Prawa i Sprawiedliwości do Klubu Sutryka, byli radnymi Prawa i Sprawiedliwości i rządzili we Wrocławiu. Czyli to Prezydentowi Sutrykowi zapewniali większość radni Prawa i Sprawiedliwości, czyli Pan

Prezydent Sutryk nie dotrzymał słowa i dopuścił PiS do władzy we Wrocławiu. To jest ten tok rozumowania. Na tym etapie to zakończę. Odrębna działalność. Radny Uhle ocenił, jak są prowadzone obie spółki. Ja się do tak drastycznej oceny nie posunę, bo też moje zdanie jest, nazwijmy to, łagodniejsze w tej kwestii. Natomiast na świecie wygląda to tak, że stadiony przynoszą około 80% przychodów z działalności sportowej, 20% z pozostałej działalności. U nas te proporcje są dokładnie odwrócone. Ale jednym z efektów, dlaczego tak się dzieje, jest właśnie to, że to są dwie odrębne spółki. Drugim efektem, dla którego tak się dzieje, jest o wiele mniejsza frekwencja niż na tych stadionach, które zarabiają najwięcej. Ale nie mówcie, że to są dwa odrębne podmioty, bo prowadzą inną działalność, dlatego że na całym świecie taką samą działalność prowadzą stadiony bez względu na to, czy właścicielem jest klub sportowy czy nie. Tego argumentu, myślę, już dalej tłumaczyć nie muszę, mojej koncepcji. Odnośnie tego, co mówił Radny Uhle, że Śląsk taki malutki, a stadion taki wspaniały. Nie ukrywam, że ja chcę wykorzystać potencjał stadionu do tego, żeby budować, czy uwolnić potencjał, który drzemie w marce, jaką jest Śląsk Wrocław. Uważam, że to by wiele spraw ułatwiło. To jest kwestia poglądów, więc Pańskiego poglądu nie będę krytykował. Natomiast formalnie większe przychody ma Śląsk Wrocław o jakieś 10 000 000 PLN rocznie. Rozumiem, że skoro Radni Prezydenta Sutryka wyrazili negatywną opinię, ta uchwała dzisiaj nie przejdzie, ale ta część niemerytoryczna, która stanowiła 70% dzisiejszej wypowiedzi Klubu Pana Prezydenta, utwierdza mnie nie w przekonaniu, że po prostu jest deficyt argumentów, jeżeli chodzi o połączenie tych spółek. Po prostu chodzi o to, żeby zabić inicjatywę konkurenta politycznego wokół konkurencyjnego Klubu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1544A/22

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 29, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 23 czerwca 2022 r. nie został przyjęty.

27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1553/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, skarży się obywatel, który jest właścicielem sporej działki [red. – wypowiedź anonimizowana] w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na tym terenie są również przewidziane zarówno drogi dojazdowe, jak i fragmenty zieleni, czy też nawet szkoła. To, jak gdyby, rodzi konflikt interesów z właścicielem. I on, jak gdyby a priori skarży się na procedowanie. Nie ma takiej możliwości w ustawie o planowaniu przestrzennym z 2003 roku, aby osoba mogła się skarżyć na to, co jest w opracowaniu. Może jedynie składać wnioski do tego. W związku z tym, z tego punktu widzenia skarga już jest niezasadna, ale generalnie musimy poczekać do tego, aż to będzie opracowane. Rozumiem, że właściciel ma inne plany. Miasto patrząc na szerszy interes społeczny, ma również inne plany, szczególnie, że tam również przebiega linia kolejowa, jest kanał żeglowny, jest tam strefa aktywności również gospodarczej i trzeba na to spojrzeć szerzej. Ale generalnie dopóki nie ma miejscowego planu, skarga jest niezasadna. Potem oczywiście może skarżyć. Może się sprawa skończyć w sądzie, ale dzisiaj w związku z powyższym Komisja jednogłośnie zaproponowała Radzie tej skargi nie uwzględniać.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Nowa Nadzieja –** za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1553/22

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1486/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65401/Uchwa%C5%82a-LIV_1486_22

28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1554/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel, że na czas nie został poinformowany i na czas mu nie wypłacono tzw. zasiłku, umownie mówiąc, pandemicznego. Przypomnę, że ten zasiłek pochodzi z pieniędzy rządowych i przysługuje on osobom o skromniejszym portfelu. Skarżąca się osoba napisała taki wniosek i dostała informację, że jej zostało to przyznane. To nie jest przyznawane w trybie k.p.a., ale w trybie zwykłej informacji. Gdyby obywatel dostał odmowę wtedy obowiązywałby tryb k.p.a., ale tutaj nie obowiązuje. Skarży się na to, że owszem pierwszą ratę dostał, ale z opóźnieniem, bo miał dostać do końca marca, dostał w kwietniu. Natomiast druga rata przewidziana jest do 2 grudnia. Otóż przypuszczamy, że ustawodawca celowo nie obwarował tego postanowieniem k.p.a., bo przypuszczał, że obsunięcia terminów będą. Dlatego, że proszę Państwa, po pierwsze, Rząd musiał znaleźć na to gwałtownie pieniądze. Po drugie, MOPS obsługuje to siłami, które posiada, a wpłynęło 6500 wniosków. Ponadto na MOPS spadł jeszcze obowiązek wypłacania zasiłków, a to też są

pieniądze rządowe i też one z pewnym opóźnieniem przychodzą, co, jak wcześniej mówiłem, że jest, jak gdyby sprawą zrozumiałą. I MOPS również swoimi siłami musi te wnioski dla tych osób, które przyjmują uchodźców, Ukraińców, rozpatrzyć. W związku z tym są też pewne opóźnienia, ale wypłacone to będzie. I tak MOPS wziął na siebie olbrzymie dwa zadania, można powiedzieć, i radzi sobie z nimi, aczkolwiek są uwagi, że są pewne opóźnienia. Dlatego są właśnie opóźnienia, ponieważ mamy do czynienia z sytuacją nadzwyczajną. Natomiast skarga obywatela, ponieważ jest to zwykle powiadomienie. I tutaj ewidentnie terminy administracyjne nie obowiązują. Natomiast on oczywiście pierwszą ratę dostał chyba z dwutygodniowym opóźnieniem. Druga rata będzie wypłacona do 2 grudnia. I on te pieniądze dostanie. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać tej skargi. Natomiast możemy się tylko do MOPSU odnieść, że wziął na siebie tak olbrzymi ciężar i daje sobie radę, aby te zasiłki wypłacać, przerabiać, bo jak powiedziałem wcześniej, są to rządowe pieniądze.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1554/22

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1487/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zobowiązania Prezydenta Wrocławia do kontynuowania prac nad aktualizacją studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia – druk nr 1555/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Szanowni Radni, Wrocławska Ochrona Klimatu wystosowała petycję, w której domaga się, aby miasto nie zaprzestało prac nad nowelizacją studium wrocławskiego zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ w 2020 roku, a to studium obowiązuje od 2018 roku, Prezydent podpisał takie obwieszczenie, że zachęca wrocławian do zgłaszania nowych wniosków, aby to studium było nowelizowane. Tymczasem doszła nas informacja, że Parlament planuje na przełomie tego roku i przyszłego wydać nową ustawę tzw. plan ogólny, który będzie obowiązywał w gminach. I w odróżnieniu od studium, które nie jest aktem miejscowego prawa, będzie to akt prawa miejscowego. Dokładnie nie wiemy, co w nim będzie, ale trzeba będzie tworzyć od nowa. Natomiast stare studium będzie obowiązywało do końca 2025 roku. Proszę Państwa, nie ma możliwości, aby w tym czasie podjąć to opracowanie, czego domaga się wspomniana Koalicja, bo to może się skończyć zaprzestaniem tych prac. I jak gdyby zostanie to wyrzucone do kosza. Tymczasem ta Koalicja domaga się, jak gdyby, stwierdza, że te wnioski obywateli mogą być wyrzucone do kosza, które spłynęły. Tam jest około 1500 wniosków. Nieliczne dotyczą ochrony środowiska, większość dotyczy zupełnie innych spraw. I w związku z powyższym te wnioski z pewnością nie będą wyrzucone do kosza, tylko one będą wykorzystane w procedowaniu tego nowego planu ogólnego. Natomiast, gdyby iść torem tej Koalicji, to praca zatrudnionych przy tym urbanistów i innych fachowców poszłaby właśnie do kosza. I pieniądze nasze wyrzucane byłyby w błoto. I temu my powinniśmy być przeciwni.

Tak to nam się przynajmniej wydaje. W związku z powyższym, po pierwsze, obawy, że te wnioski będą niebyłe, jest nieprawdziwa. Po drugie, nie możemy narażać miasta na bezsensowne działanie, bo nie ma możliwości, aby do końca roku przeprowadzić wszystkie procedury dotyczące nowelizacji wspomnianego studium. Dodam również w formie informacji, że aktualnie ten zespół pracuje przeciętnie zawsze nad około setką projektów miejscowego planu zagospodarowania, planów zagospodarowania przestrzennego i również zajmowałyby się nowelizacją studiów. To jest grupa ludzi, fachowców. Nie stać nas na to, aby ona robiła takie rzeczy i potem one uważane byłyby za niebyłe. Oczywiście my nie wiemy do końca, jak ta ustawa będzie wyglądać, bo jeszcze takiego podglądu nie mamy, natomiast wiadomo, że ona będzie i zmieni diametralnie charakter z tego studium na ten plan ogólny. W związku z powyższym Komisja przy jednym głosie przeciwnym postanowiła rekomendować, aby nie uwzględniać tej petycji, ponieważ ona narażałaby miasto na dodatkowe koszty, a ten plan nie miałby szans powodzenia, być w odpowiednim momencie zakończony. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za uwzględnieniem petycji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – **druk 1555/22**

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 10, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LIV/1488/22** z dnia 23 czerwca 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/65403/Uchwa%C5%82a-LIV_1488_22

IV. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

- 1) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław**
- 2) Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr VIII/160/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu urbanistycznego Krzyki - Południe w obrębie Partynice we Wrocławiu**
- 3) Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XII/256/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, mostu Warszawskiego i alei Marcina Kromera we Wrocławiu**
- 4) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr VIII/147/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczania inkasentów i określenia wynagrodzenia za inkaso**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wyczerpany został porządek LIV sesji. Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał i obwieszczeń, które zostały objęte tym porządkiem obrad. Ogłaszam przerwę do godz. 17.20.

Głosowanie trwa do godz. 16.50. Wznawiamy sesję o godz. 17.20.

Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. W wyniku głosowania korespondencyjnego zostały podjęte wszystkie uchwały objęte porządkiem LIV sesji za wyjątkiem: druk nr 1573/22 projekt uchwały w sprawie Programu Polityki Zdrowotnej pod nazwą: „Zabezpieczenie płodności na przyszłość u mieszkańców Wrocławia chorych onkologicznie na lata 2022–2024” i projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek komunalnych polegające na przejęciu Stadion Wrocław sp. z o.o. przez Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław spółka akcyjna druk nr 1544/22. Wyniki głosowania zostaną Radnym przekazane na skrzynki oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

V. Przyjęcie protokołu sesji nr LIII/22.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji.

W związku z tym protokół nr LIII/22 uważam za przyjęty.

VI. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Dwie kwestie. Jedna kwestia dotycząca Centrum Kultury Zamek i tego pytania, na które Pan Dyrektor, jakby nie odpowiedział. Ja tam się zawahałem, jeśli chodzi o głosowanie. W konsekwencji się wstrzymałem od głosu, ale chciałem usłyszeć, nie wiem, być może to niewyraźnie padło pytanie. Oczywiście intencja, jak wiemy, która została, że tak powiem wyrażona, wyrażamy zgodę na tę intencję, ale czy rzeczywiście to połączenie pomoże ubiegać się

o ośrodki z różnych źródeł na rewitalizację, na te rzeczy, które są niezbędne do przeprowadzenia w obiekcie, w którym funkcjonuje Centrum Kultury Zamek? To tutaj ta jedna kwestia. Ja nie otrzymałem odpowiedzi, potem próbowałem się zgłaszać, ale jeżeli Pan Dyrektor zechciałby kilka zdań na ten temat gdzieś tam do mnie wysłać e-mailem, to będę zobowiązany, bo tak jak wspominałem podczas swojej wypowiedzi, leży mi na sercu akurat to miejsce wyjątkowo, bo jestem do niego w jakiś sposób sentymentalnie przywiązany. I druga kwestia dotycząca tych nazw ulic, to gdyby Pan Dyrektor Barski zechciałby wypowiedzieć się i wspomnieć, że rzeczywiście ja jestem konsekwentny w swoich wypowiedziach, w swojej opinii na temat tej części historii naszego miasta. I tutaj chciałbym zresztą odnieść się trochę do wypowiedzi Pana Dyrektora, że tak się składa, że większość zabytków, które przetrwały, to są zabytki, które były zaprojektowane, czy zbudowane w takich a nie innych czasach. Powiem w ten sposób, że historia naszego miasta jest tak burzliwa i tak, można powiedzieć, skomplikowana i taka wielowątkowa, że to coś, no, nie można jakby z tym polemizować, tylko, w mojej ocenie, w mojej opinii, w opinii dużej części mieszkańców naszego miasta, których ja mam zaszczyt reprezentować, to jakby podkreślanie akurat tej części historii i tego czasu, w naszej ocenie nie jest zasadne. Tym bardziej w obliczu takich różnych dziwnych rzeczy, które się tutaj w naszym otoczeniu najbliższym, dalszym dzieją. Więc uważam, i jak mówię to, to nie jest tylko moja opinia, że należy raczej kultywować te dłuższą i związaną bardziej z Polską historią Wrocławia. Początki tego miasta, to już wielokrotnie wspominałem o tysiącletniej historii naszego miasta, o zjeździe gnieźnieńskim, o Bolesławie Chrobrym, o powstaniu jednej z trzech diecezji, które były podporządkowane pod Archidiecezję gnieźnieńską i rozwoju tego miasta w czasach piastowskich, czasach jednoznacznie związanych z Polską, więc wydaje mi się, że te kierunki trzeba bardziej kultywować, a nie odwoływać się do epizodu tak naprawdę. Zgoda, że przetrwały różne obiekty z tego czasu, ale to nie znaczy, że my mamy, jakby, akurat tę część historii

kultywować. Nie rozumiem, z jakiego powodu mamy, jakby, tutaj upamiętniać nazwiskami akurat tamtych postaci a nie innych. Tak że na przyszłość mam nadzieję, że będziemy bardziej powściągliwi, że tego typu inicjatywy lokalne, bardzo lokalne i wąskie grupy osób nie będą akceptowane przez Pana Prezydenta Jacka Sutryka i wnoszone do porządku obrad i, jak widać, uchwalane. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Nie widzę więcej zgłoszeń. Szanowni Państwo, zamykam LIV sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska