



Wrocław, 18 sierpnia 2022 r.

Radna Rady Miejskiej Wrocławia

Sz. P. Jacek Sutryk
Prezydent Wrocławia**INTERPELACJA**

w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtalskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu

Szanowny Panie Prezydencie,

ponownie zwracam się z interpelacją w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtalskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu (sygnatura sprawy: WPL-DPP1.670.17.2022).

W otrzymanym 16 sierpnia 2022 r. piśmie, podpisanym przez Wiceprezydenta Jakuba Mazura nie dostałam odpowiedzi na żadne z zadanych przeze mnie pytań. Interpelację złożyłam w imieniu mieszkańców, którzy oczekiwali na rzetelną i konkretną odpowiedź. W zamian otrzymali dwie strony informacji o powstawaniu MPZP oraz kreowaniu osiedli kompletnych.

Tymczasem projekt planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtalskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu, który został opublikowany w BIPie (wersja z 21 lipca 2022 r.) zupełnie rozmija się z koncepcją tworzenia osiedli kompletnych. Przypomnę, że wersja ta zastąpiła wersję projektu planu z listopada 2021 r., a dotychczasowe 8,39 ha pod zielenią zastąpiono zabudową mieszkaniową wielorodzinną i zabudową zamieszkiwania zbiorowego.

„Zgodnie z naszą obecną polityką przestrzenną priorytetem jest kreowanie osiedli kompletnych z zabezpieczeniem terenów zielni z przestrzenią do rekreacji i taka intencja przyświeca procedowaniu przedmiotowego planu.” To cytat z odpowiedzi na poprzednią interpelację. Jak wobec tego, jak ta deklarowana polityka przestrzenna ma się do projektu omawianego planu, w którym Prezydent chce niemal cały teren przeznaczyć pod zabudowę, pozostawiając 1,5 ha pod zielenią? Takiej polityce zaprzeczają też ostatnie projekty planów zagospodarowania przestrzennego na Kleczkowie, w myśl których ta niedostatecznie skomunikowana część Kleczkowa zamieniona zostanie w sypialnię bez proporcjonalnego do liczby mieszkań dostępu do usług i pozbawiona szansy na duże tereny zielone.

“Pragnę jednocześnie przypomnieć, że prace nad projektem każdego miejscowego planu uruchamiają procesy partycypacyjne, w których każdy zainteresowany ma możliwość wypowiedzenia się na temat podjętych założeń urbanistycznych.” – to kolejny cytat z odpowiedzi. O tym, jak działają procesy partycypacyjne przy projektach planów mieszkańcy Kleczkowa mieli okazję przekonać się niedawno, kiedy odrzucono niemal wszystkie ich uwagi do wyłożonego projektu planu w rejonie ulic Jana Czochrańskiego i Antoniego Słonimskiego oraz linii kolejowej nr 143 we Wrocławiu, a dotychczas planowaną zabudowę pod usługi, zamieniono w zabudowę wielorodzinną. Znowu ma się to nijak do rzekomego projektowania osiedli kompletnych.

Mając na względzie ostatni cytat z odpowiedzi na poprzednią interpelację: “Stanowisko Urzędu Miejskiego jest tutaj jednoznaczne. Zabezpieczenie interesu obecnych i przyszłych mieszkańców Wrocławia w duchu polityki zrównoważonego rozwoju, potrzeba zazieleniania miasta i adaptacji do zmian klimatycznych, potrzeba kształtowania optymalnej dostępności, nie tylko komunikacyjnej, ale także do usług, i w konsekwencji poprawa jakości życia z uwzględnieniem optymalizacji gospodarki zasobami i budżetem – to priorytet dla zarządzających Wrocławiem” proszę o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania:

1. Z czyjego polecenia, na czyj wniosek lub z czyjej inicjatywy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtańskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu z etapu opiniowania - 08.11.2021 r. (Projekt 679.1) zastąpiony został projektem planu z 27.07.2022 r. (Projekt 679.2)?
2. Z jakiego powodu teren oznaczony w projekcie planu z 8.11.2021 r. jako 1Z, został w nowej wersji projektu zastąpiony przeznaczeniem m.in. pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i zabudowę zamieszkiwania zbiorowego?
3. Czy biorąc pod uwagę cytat z ostatniego akapitu, Prezydent powróci do wersji projektu planu, która zakładała przeznaczenie 8,39 ha pod zieleni?

Z poważaniem,

