

Wrocław, dnia 21 lipca 2022 r.

SKO 4122/111/22

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w składzie:

przewodniczący: Marcin Bator - sprawozdawca

członkowie: Stanisław Hojda

Jacek Kaczor

po rozpatrzeniu odwołania Toya Spółki Akcyjnej od, wydanej z upoważnienia Prezydenta Wrocławia, decyzji Kierownika Zespołu Lokalizacji Inwestycji w Wydziale Planowania Przestrzennego w Urzędzie Miejskim Wrocławia z dnia 16 maja 2022 r. (Nr 310/2022; znak: WPL-ZT5.6730.56.2022.MS-17), umarzającej postępowanie w sprawie ustalenia - na rzecz Toya S.A. - warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie istniejącego budynku magazynowo-biurowego przy ulicy Sołtysowickiej 39 oraz budowie wolno stojącego budynku biurowego, z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą, przewidzianej do realizacji we Wrocławiu pomiędzy ulicą Sołtysowicką, aleją Poprzeczną i ulicą Strzelecką, na działkach nr 9/3, nr 11/5, nr 10, nr 15/2, nr 12/2 i części działek nr 19 i nr 16/4, AR-5, obręb Sołtysowice we Wrocławiu,

na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.; dalej jako „Kpa”), oraz art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503; dalej jako „ustawa”),

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Opisaną wyżej decyzją organ pierwszej instancji umorzył postępowanie w sprawie ustalenia - na rzecz Toya S.A. - warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie istniejącego budynku magazynowo-biurowego przy ulicy Sołtysowickiej 39 oraz budowie wolno stojącego budynku biurowego, z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą, przewidzianej do realizacji we Wrocławiu pomiędzy ulicą Sołtysowicką, aleją Poprzeczną i ulicą Strzelecką, na działkach nr 9/3, nr 11/5, nr 10, nr 15/2 i części działek nr 15/3 i nr 16/4, AR-5, obręb Sołtysowice we Wrocławiu. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ wskazał, że teren inwestycji jest położony na obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: uchwała Nr XLVIII/1274/22 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Przejazdowej, alei Poprecznej i linii kolejowej we Wrocławiu (Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 502). Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Decyzje o warunkach zabudowy można wydać tylko dla terenu, dla którego nie obowiązuje plan miejscowy.

Odwołanie wniosła Toya S.A., reprezentowana przez pełnomocnika, radcę prawnego podnosząc zarzuty przeciwko postanowieniu Prezydenta Wrocławia z dnia 3 marca 2022 r. (Nr 46/2022), podejmującego zawieszone postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla opisanej inwestycji. W konsekwencji podniesiono zarzut naruszenia art. 98 § 2 Kpa, przez podjęcie z urzędu postępowania zawieszonego na wniosek strony, co miało zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu zważyło, co następuje.

Zaskarżona decyzja podlega uchyleniu, z przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia. Zdaniem Kolegium organ lokalizacyjny nie mógł z urzędu podjąć zawieszonego postępowania i zakończyć postępowania decyzją je umarzającą.

Zgodnie z art. 98 Kpa, organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu (§ 1). Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane (§ 2).

Z powołanych przepisów jednoznacznie wynika, że postępowanie administracyjne zawieszone z wniosku strony na podstawie art. 98 § 1 Kpa, może być podjęte wyłącznie na wniosek którejkolwiek ze stron postępowania. Nie jest natomiast dopuszczalne podjęcie tak zawieszonego postępowania z inicjatywy organu. Ten rodzaj zawieszenia postępowania charakteryzuje się bowiem pełną dyspozycyjnością stron postępowania i organ tej dyspozycyjności nie może zastępować działaniami z urzędu. W wyroku z dnia 25 lutego 2021 r. (II SA/Gd 49/21) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, podkreślił, że „*podjęcie postępowania zawieszonego na wniosek strony jest możliwe wyłącznie na żądanie strony, i to nie tylko tej, na której wniosek postępowanie zawieszono. Przepis stanowiący o fakultatywnym zawieszeniu postępowania nie przewiduje możliwości podjęcia postępowania z urzędu*”. Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 czerwca 2020 r. (I OSK 2078/19) akcentował, że „*przepisy art. 98 § 2 i art. 99 k.p.a. istotnie zawężają możliwości podjęcia zawieszonego postępowania wszczętego na wniosek, przyznając inicjatywę w tym zakresie wyłącznie stronom postępowania. Tym samym charakter prawny zawieszenia postępowania na zgodny wniosek stron odbiera organowi administracji możliwość ingerowania w sprawę w trakcie jej zawieszenia i w samo zawieszenie*”.

Z akt sprawy wynika, że postanowieniem z dnia 1 grudnia 2021 r. (Nr 4357/2021) organ pierwszej instancji, po rozpatrzeniu wniosku Spółki Toya, na podstawie art. 98 § 1 Kpa, zawiesił postępowanie lokalizacyjne. Z kolei postanowieniem z dnia 3 marca 2022 r. (Nr 44/2022), podjął z urzędu zawieszone postępowanie administracyjne. Jednak, mając na uwadze powołane przepisy, organ pierwszej instancji nie mógł podjąć zawieszonego postępowania, albowiem żadna ze stron nie złożyła wniosku o podjęcie postępowania. Taki stan rzeczy sankcjonuje wadliwość postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania i jego nieskuteczność prawną. Słusznie więc w odwołaniu powiązано naruszenie przepisów proceduralnych w podjęciu zawieszonego postępowania z wydaną decyzją. Skoro organ nie mógł, działając legalnie, podjąć uprzednio zawieszonego postępowania, to również nie mógł wydać jakiegokolwiek decyzji - rozstrzygającej sprawę co do istoty lub w inny sposób kończącej postępowanie (art. 104 Kpa).

Istotą zawieszenia postępowania jest bowiem wstrzymanie czynności procesowych zmierzających do załatwienia sprawy. W okresie zawieszenia postępowania organ może podejmować jedynie niektóre czynności zmierzające do usunięcia przyczyn zawieszenia

Podsumowując, wadliwość postanowienia w przedmiocie podjęcia zawieszonego postępowania determinuje wadliwość wydanej w tym przypadku decyzji umarzającej postępowanie administracyjne. Z tego względu, Kolegium zobligowane było do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości, z przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia. W tym miejscu konieczne trzeba zastrzec, że ponowne rozstrzygnięcie sprawy nastąpi dopiero po prawidłowym podjęciu postępowania, gdy którakolwiek ze stron postępowania złoży stosowny wniosek.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium orzekło, jak na wstępie.

Na decyzję skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, w terminie 14. dni od dnia doręczenia decyzji. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w toku tego postępowania może być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, a ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

1. pełnomocnik Toya SA
- 2.
- 3.
- 4.
5. Konsorcjum Firm Dystrybucyjnych „Krzysztof”, Krzysztof Czerkawski, Dorota Lorkiewicz Sp. j.
6. Südzucker Polska Nieruchomości Sp. z o.o.
7. Technika Sp. z o.o.
8. Zarząd Województwa Dolnośląskiego
9. Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta
10. Zarząd Zieleni Miejskiej
11. Urząd Miejski Wrocławia, Wydział Architektury i Budownictwa
(akta pozostają w Kolegium)

Członek Samorządowego
Kolegium Odwoławczego

Stanisław Hojda

Jacek Kaczor