

Protokół nr 63 / 2022

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia

z 23 czerwca 2022 roku, godz. 14:30

(posiedzenie w trybie hybrydowym – w Klubie Radnego oraz na platformie MS Teams)

BRM-DPP.0012.1.8.2022

Posiedzenie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia zostało przeprowadzone w trybie hybrydowym – w Klubie Radnego, z możliwością uczestniczenia w spotkaniu za pośrednictwem platformy MS Teams.

Na ogólną liczbę 8 członków Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia wszyscy wzięli udział w posiedzeniu.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Edyta Skuła otworzyła posiedzenie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia i stwierdziła kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad I.

Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Członkowie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nie zgłosili uwag do porządku posiedzenia.

Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad II.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek komunalnych polegające na przejęciu „Stadion

Wrocław” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez „Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław” Spółkę Akcyjną - druk nr 1544A / 22

Wiceprzewodnicząca Edyta Skuła odczytała opinię eksperta Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek komunalnych polegające na przejęciu „Stadion Wrocław” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez „Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław” Spółkę Akcyjną – druk nr 1544A / 22 [opinia eksperta stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu].

Komisja Statutowa w wyniku głosowania zaopiniowała negatywnie (za wydaniem opinii negatywnej – 6, przeciw – 2, wstrzymało się – 0) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek komunalnych polegające na przejęciu „Stadion Wrocław” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez „Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław” Spółkę Akcyjną – druk nr 1544A / 22, uzasadniając to następująco:

Przedłożona autopoprawka do opiniowanego projektu uchwały ograniczyła się do niektórych kwestii redakcyjno-językowych, co w żaden sposób nie eliminuje zasadniczych wątpliwości zgłaszanych do projektu uchwały, w szczególności braku możliwości jednoznacznego stwierdzenia treści normatywnych wyrażanych projektem, a co za tym idzie uniemożliwiających ocenę tego projektu, tym bardziej, że zachodzą poważne wątpliwości co do wykroczenia poza kompetencję rady gminy zarówno w przypadku kwalifikacji uchwały jako kierunkowej, jak i kwalifikacji uchwały jako rodzaju zobowiązania organu wykonawczego do spowodowania skutku określonego uchwałą.

W pełnym zakresie lub odpowiednio ograniczonym do zakresu poprawek do projektu pozostają następujące uwagi:

- w świetle treści projektu, jego uzasadnienia (w zakresie procedury samorządowej) oraz opinii Biura Nadzoru Właścicielskiego uchwała, która miałaby być podjęta na

podstawie przedłożonego projektu, byłaby czynnością nie tyle wyrażającą zgodę na powzięty już i dookreślony zamiar połączenie spółek, ale wyrazem aprobaty dla rozpoczęcia dzieła ku połączeniu zmierzających; w tym kontekście tytuł uchwały jest nieadekwatny do celu uchwały; z drugiej strony § 1 ust. 2 oraz § 2 projektu przewidują już określony tryb i preferowane skutki przedmiotowego połączenia; obie te okoliczności mogą rodzić wątpliwości co do intencji projektodawcy i przewidywanych przez projekt skutków;

- do wykonania uchwały zobowiązano Prezydenta Wrocławia (§ 3); w świetle powyższego zachodzić może wątpliwość czy skutkiem uchwały jest to, że Prezydent Wrocławia zobowiązany jest doprowadzić do połączenia spółek (na co wskazuje § 1 ust. 2 i § 2), czy też jedynie, że w przypadku ewentualnego podjęcia działań zmierzających do tego nie będzie zachodzić konieczność zabiegania o zgodę na połączenie spółek, jeśli nastąpić miałyby ono w trybie i ze skutkami określonymi w uchwale; w tym kontekście organ wykonawczy nie jest władny ustalić sposobu wykonania uchwały;
- w świetle standardów zasad techniki prawodawczej projekt aktu normatywnego powinien w sposób zrozumiały i jednoznaczny komunikować treści normatywne; powyższe uwagi nakazują podać w wątpliwość zachowanie tych standardów;
- wątpliwości budzi fakt uznania uchwały jako zawierające przepisy prawa powszechnie obowiązującego i skierowanie jej przez to do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego; przy takim założeniu powinno być ustanowione *vacatio legis* wymagane przepisami ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, czego nie uczyniono;
- w podstawie prawnej w odniesieniu do ustawy o samorządzie gminnym oraz w odniesieniu do ustawy – Kodeks spółek handlowych w odniesieniu do powoływanych aktów normatywnych użycie skrótu „t.j.” jest zbędne;

- zważywszy na wątpliwości co do ustalenia treści normatywnej projektu ocena doboru podstawy prawnej nie może być kompletna;
- w tekście projektu skrót „pkt” niezależnie od liczby i przypadku zapisuje się bez kropki;
- w § 1 treść ust. 2 kończy się kropką po czym w oddzielnym wierszu zapisano wyrażenie „w trybie (...)”; budzi to wątpliwości;
- w tekście projektu przed słowem „Kodeks” powinien być myślnik.

Ad III.

Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Edyta Skuła

Wiceprzewodnicząca Komisji Statutowej

Protokół sporządziła

Magdalena Gaczyńska