

Protokół nr 41/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 21 marca 2022 roku
od godziny 14.00

BRM-DPP.0012.12.4.2022

Dnia 21 marca 2022 r. od godziny 14.00 w Sali sesyjnej odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 8 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w posiedzeniu.

Lista radnych, którzy wzięli udział w głosowaniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXV/2105/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju OPORÓW II - część "A" - druk nr 1408/22,

III. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 1400/22,
2. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1401/22.

IV. Rozpatrzenie wniosków:

1. wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego

parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1402/22,
2. wniosku o zmianę nazwy Teatru Muzycznego "Capitol" we Wrocławiu - druk nr 1403/22.

V Rozpatrzenie petycji:

1. petycji dotyczącej zmiany nazwy ulicy i mostu we Wrocławiu - druk nr 1405/22,
2. petycji dotyczącej zmiany uchwały nr LXII/1464/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji - druk nr 1406/22,
3. petycji dotyczącej nadania nazwy obiektowi miejskiemu we Wrocławiu - druk nr 1444/22,
4. petycji dotyczącej zmiany uchwały nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej - druk nr 1407/22,
5. petycji dotyczącej ochrony łąk Lasu Mokrzańskiego we Wrocławiu - druk nr 1404/22.

VI. Zatwierdzenie sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w 2021 roku

VII. Sprawy bieżące

VIII. Przyjęcie protokołów nr 39 i 40 z poprzednich posiedzeń

IX. Wolne wnioski

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXV/2105/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju OPORÓW II - część "A" - druk nr 1408/22

Zreferowała: Pani Anna Smolińska –Wydział Planowania Przestrzennego

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju Oporów II – część „A” został opracowany na podstawie uchwały nr XLIV/1420/02 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 31 stycznia 2002 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/852/00 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 listopada 2000 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie obszaru rozwoju Oporów II we Wrocławiu oraz zgodnie z wytycznymi ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wrocław, przyjętego uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr XLVIII/680/98 z dnia 30 stycznia 1998 r., ze zmianą przyjętą uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr XXXV/1126/01 z dnia 5 lipca 2001 r., zwanego dalej Studium.

Pismem z dnia 24 lutego 2022 r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na uchwałę nr XXV/2105/04 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2004 r.

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawił Wydział Planowania Przestrzennego.

Rozwiązania urbanistyczne przyjęte w planie dla przedmiotowych działek miały związek przede wszystkim z niezbędnym zaprojektowaniem podstawowego układu komunikacyjnego obsługującego tereny mieszkaniowe, charakterem ówczesnego zainwestowania oraz pokryciem zielenią powyższych działek, a także możliwością racjonalnego ich zagospodarowania. Ustalenia planu

określono w efekcie długiego procesu projektowego, monitorowanego przez szereg organów administracji rządowej i instytucji, a także komisji branżowych. Wszelkie zapisy planu zostały przeanalizowane i określone ze szczególną dbałością w związku z historycznym kontekstem osiedla Oporów, osiedla urządzonego w otoczeniu zieleni.

Reasumując, wedle wnikliwej analizy dokumentacji formalno-prawnej przedstawiona uchwała nie została wydana wbrew wymogom przepisów prawa i nie narusza art.1 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 31 ust. 3 i art. 64 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., a także nie stoi w sprzeczności z ustaleniami ówczesnie obowiązującego Studium.

Uwzględniając powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować oddaleniu skargi.

Ad III. Rozpatrzenie skarg:

1. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 1400/22

Dnia 5 lutego 2022 r. (...) * (dalej; Skarżący), złożył skargę na bezczynność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: ZDiUM). Uzasadniając skargę, Skarżący wyjaśnił, iż za pośrednictwem skrzynki E-PUAP w dniu ... 2021 r. przekazał 2 skargi do ZDiUM na nielegalne wystawienie powiadomień o braku opłaty za parkowanie.

Uwzględniając wyjaśnienia Dyrektora ZDIUM, przedstawione pismem z dnia 24 lutego 2022 r. oraz analizę eksperta Komisja stwierdziła, że ewentualny zarzut przewlekłości postępowania nie

znajduje uzasadnienia i w wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1401/22

Dnia 20 stycznia 2022 r. (...) * (dalej; Skarżąca), złożyła skargę na funkcjonariuszy Straży Miejskiej we Wrocławiu, zarzucając m.in. „Podejrzenie korupcji w Straży Miejskiej Wrocławia
Uwzględniając wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia przedstawione pismem z dnia 1 marca 2022 r. oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad IV. Komisja rozpatrzyła poniższe wnioski:

1. o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1402/22.

W dniu 1 lutego 2022r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożył do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, o zmianę uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020 r. .

Zakres proponowanych zmian sprowadza się do objęcia grupy użytkowników dróg publicznych, którą stanowią

przedsiębiorcy/usługodawcy świadczący usługi na terenie objętym strefą płatnego parkowania, możliwością nabycia abonamentu po preferencyjnej stawce opłaty.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany uchwały.

Uwzględniając wyjaśnienia Dyrektora ZDIUM, przedstawione pismem z dnia 18 lutego 2022 r. oraz analizę eksperta Komisja nie znalazła podstawy do uwzględnienia złożonego wniosku i w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła wniosek o zmianę nazwy Teatru Muzycznego "Capitol" we Wrocławiu - druk nr 1403/22.

W dniu 1 lutego 2022r. (...) * (dalej: „Wnioskodawczyni”), złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek o zmianę nazwy Teatru Muzycznego „Capitol”.

Wniosek w powyższym zakresie został szeroko uzasadniony. Zdaniem Wnioskodawczyni w związku z dokonanymi zmianami statutu Teatru Muzycznego Capitol, wprowadzonymi uchwałą nr XLV/1164/21 z dnia 21 października 2021 r. , skutkującymi brakiem

zobowiązań statutowych do realizacji najbardziej wartościowych dzieł muzycznych w tym musicali i spektakli operetkowych – Teatr ten traci charakter muzyczny. Wnioskodawczyni napisała , że jest zaskoczona i zbulwersowana zmianami w statucie wprowadzonymi w/w uchwałą w aspekcie „uaktualnienia zapisów”. Wnioskodawczyni zaproponowała zmianę nazwy na TEATR MIEJSKI.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pismem z dnia 18 lutego br. Dyrektor Wydziału Kultury Urzędu Miejskiego (dalej: Dyrektor”) Dyrektor zauważył, że Teatr Muzyczny „Capitol” to instytucja o dużej renomie, marka rozpoznawalna nie tylko w kraju, ale również poza granicami Polski. Historia Teatru sięga roku 1945. Teatr kilkakrotnie zmieniał swoją nazwę, a w 2004 roku Rada Miejska Wrocławia przyjęła uchwałę o przyjęciu nazwy nawiązującej do tej historycznej – Teatr Muzyczny „Capitol”. Pod tą właśnie nazwą od blisko 20 lat Teatr działa i odnosi sukcesy.

Dnia 21 października 2021 r. Rada Miejska Wrocławia podjęła decyzję o zmianie niektórych treści statutu Teatru Muzycznego „Capitol”. Nie po raz pierwszy – co pewien czas zapisy statutów instytucji są aktualizowane, dostosowywane do zmieniających się przepisów, stanu faktycznego. Głównym powodem tej aktualizacji była zmiana powoływania zastępców dyrektorów w instytucjach artystycznych – nie tylko w Capitolu.

Biorąc pod uwagę historię Teatru oraz argumenty przytoczone przez Dyrektora a także rozpoznawalność nazwy - marki, zdaniem Komisji, wysoce nieuzasadniona i nieracjonalna byłaby zmiana nazwy instytucji.

Uwzględniając powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

Ad V. Komisja rozpatrzyła petycję :

1. dotyczącą zmiany nazwy ulicy i mostu we Wrocławiu - druk nr 1405/22

Petycją z dnia 24 stycznia 2022 r., doprecyzowaną dnia 9 lutego 2022 r. (...)*) (dalej; Wnioskodawca) wystąpił z petycją w sprawie zmiany nazwy ulicy Romana Dmowskiego we Wrocławiu na ulicę Rewolucji 1905 roku oraz nazwy mostu Romana Dmowskiego we Wrocławiu na most Rewolucji 1905 roku.

Uzasadniając petycję, wnioskodawca przedstawił szeroką argumentację przemawiającą za zasadnością petycji.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

.

Stanowisko w imieniu Prezydenta Wrocławia wyraził pismem z dnia 11 marca br. Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta.

Opinia Prezydenta w przedmiotowej sprawie jest negatywna.

Prezydent, jako uprawniony do występowania z wnioskiem o nadanie bądź zmianę nazw obiektów miejskich, nie podejmie inicjatywy uchwałodawczej mającej na celu zmianę nazwy ul. Romana Dmowskiego oraz mostu im. Romana Dmowskiego.

Uwzględniając powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu petycji.

2. Komisja rozpatrzyła petycję dotyczącą zmiany uchwały nr LXII/1464/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych

inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji - druk nr 1406A/22.

Petycją z dnia 31 stycznia 2022r. (...)*) (dalej; Wnioskodawca) zaproponował zmianę uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o Nr LXII/1464/18 z dnia 13 września 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji (dalej; uchwała)
- poprzez uchylenie jej paragrafu 8 ust. 2 oraz zmiany paragrafu 10 ust. 9.

Uzasadniając wniosek, Wnioskodawca wskazując na orzecznictwo sądów administracyjnych poddał w wątpliwość postanowienia paragrafu 8 ust. 2 uchwały, dotyczący zasad popierania obywatelskiego projektu uchwały.

Zgodnie z § 8 ust. 1 uchwały, podpisy zbiera się na liście, która zawiera na każdej stronie tytuł projektu oraz tabelę z następującymi danymi: liczba porządkowa, imię (imiona), nazwisko, adres zamieszkania i własnoręczny podpis. W ust. 2 zdecydowano, iż: Wycofanie poparcia udzielonego projektowi uchwały jest nieskuteczne.

Zdaniem Wnioskodawcy powyższy zapis uniemożliwia mieszkańcowi złożenie oświadczenia woli o wycofaniu poparcia udzielonego obywatelskiemu projektowi uchwały. Taki sposób regulacji w treści aktu prawa miejscowego budzi wątpliwości i stanowi wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej wynikającej z art. 41a ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2022.559). Wskazując na orzeczenie WSA w Poznaniu z dnia 22.04.2021r. (sygn. IV SA/Po 1605/20) oraz WSA w Olsztynie z dnia 15.10.2019r. (sygn. II SA/OI 568/19) Wnioskodawca powtórzył za sądami, iż w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP taki przepis mógłby

wprowadzić wyłącznie ustawodawca. Bez wyraźnej regulacji ustawowej, osoba fizyczna o pełnej zdolności do czynności prawnych może swobodnie składać oświadczenia woli o poparciu danego projektu złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej i cofać złożone oświadczenia woli w tej materii. Uzasadniając wniosek w zakresie zmiany paragrafu 10 ust. 9 uchwały, Wnioskodawca poddał w wątpliwość zagwarantowanie Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia kompetencji do wstrzymania biegu projektu, który nie pozostaje w kompetencji Rady, nie spełnia wymogów formalnych, przynajmniej w części nie jest zgodny z prawem, lub też nie zawiera uzasadnienia. Kompetencje takie w ocenie Wnioskodawcy posiada jedynie Rada Miejska, nie zaś jej Przewodniczący.

Dokonując interpretacji przepisów uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o Nr LXII/1464/18 z dnia 13 września 2018r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji, wskazać należy, iż przedmiotowy akt prawny podjęty został w wykonaniu delegacji ustawowej zawartej w art. 41a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. W jego ust. 5 ustawodawca upoważnił organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia w drodze uchwały: szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty, z zastrzeżeniem przepisów ustawy.

W ramach nakreślonej w powyższy sposób delegacji ustawowej mieści się obszerny zakres materii oddanej do regulacji organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do wyroku z dnia 22 listopada 2019r. (sygn. akt [I OSK 1410/19](#)), "zasadami" dokonywania określonych czynności - w tym przypadku: "wnoszenia inicjatyw obywatelskich" - są reguły postępowania ustanawiane dla tych czynności.

W kontekście powyższego w istocie może budzić wątpliwość regulacja przyjęta w § 8 ust. 2 uchwały, w którym postanowiono, iż Wycofanie poparcia udzielonego projektowi uchwały jest nieskuteczne. Trzeba zauważyć, iż przepis art. 41a ustawy o samorządzie gminnym w najmniejszym stopniu nie reguluje kwestii technicznej udzielonego przez mieszkańców poparcia w formie podpisów. Regulacja w tym zakresie jest uboga, co może stwarzać duże trudności interpretacyjne. Problemów takich nie ma na gruncie ustawy z dnia 24 czerwca 1999r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (Dz.U.2018.2120). W jej art. 9 szczegółowo uregulowano kwestię zbieranie podpisów obywateli pod projektem ustawy. Natomiast w jego ust. 3 zdecydowano, iż Wycofanie poparcia udzielonego projektowi ustawy jest nieskuteczne. Dostrzegając pierwsze orzeczenia sądów w tym zakresie, rysuje się tendencja do kwestionowania zapisów uchwał, które wyłączają prawo mieszkańca do wycofania oświadczenia woli o poparciu projektu uchwały złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, co w ocenie Komisji czyni zarzut Wnioskodawcy uzasadnionym.

Dostrzec także można w orzecznictwie sądowym krytyczne stanowiska, co do możliwości wyposażenia przewodniczącego rady gminy w kompetencje do wstrzymania biegu projektu, który nie spełnia wymogów formalnych. Co do zasady możliwość wstrzymania biegu procedowania projektu uchwały stanowiącej inicjatywę obywatelską orzecznictwo dopuszcza, to jednak decyzja w tym zakresie winna leżeć w gestii samej rady. Pogląd taki wyrażony został przez WSA w Poznaniu z dnia 22.04.2021r. (sygn. IV SA/Po

1605/20) oraz WSA w Łodzi z dnia 10.10.2019r. (sygn. III SA/Łd 683/19). Wniosek powyższy pośrednio wypływa z art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym Projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. Uzasadniając pogląd w tym zakresie WSA w Poznaniu we wskazanym wyżej wyroku zwrócił uwagę, iż postanowienia w ramach normowanej nimi procedury przyznające Przewodniczącemu Rady uprawnienia nie dają się w istocie pogodzić z "ustrojową" rolą wyznaczoną przewodniczącemu rady gminy przez ustawodawcę w [art. 19 ust. 2](#) zdanie pierwsze u.s.g. W myśl tego przepisu "Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady". Przyjmując poglądy wypracowane w judykaturze, również w powyższym zakresie można uznać racje Wnioskodawcy co do postulatu zmiany uregulowań paragrafu 10 ust. 9 uchwały.

Uwzględniając powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o uwzględnieniu petycji oraz skierowanie do doraźnej Komisji ds. zmian w Statucie Wrocławia w celu podjęcia kompleksowych prac nad przygotowaniem zmian w przedmiotowej uchwale.

3. Komisja rozpatrzyła petycję dotyczącą nadania nazwy obiektowi miejskiemu we Wrocławiu - druk nr 1444/22

Petycją z dnia 4 marca 2022 r. (...)*) (dalej; Wnioskodawcy) wystąpili z wnioskiem o nadanie obiektowi miejskiemu na terenie Miasta Wrocławia nazwy „Wolnej Ukrainy”. Zdaniem Wnioskodawców bestialska i bezprawna agresja Rosji na niepodległość Ukrainy wymaga stanowczych i zdecydowanych

działań, a bezimienni bohaterowie i ofiary rosyjskiej agresji są niewątpliwym symbolem odwagi i determinacji narodu Ukraińskiego.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz. U. 2018r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Na mocy art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713), Do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 i 471), a także wznoszenia pomników. Tym samym Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku.

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawił Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta z dnia 11 marca 2022 r. Opinia Prezydenta Wrocławia w przedmiotowej sprawie jest pozytywna. Prezydent Wrocławia, jako uprawniony do występowania z wnioskiem o nadanie nazw ulicom, placom i innym obiektom miejskim podejmuje inicjatywę nadania nazwy „Wolnej Ukrainy” w odniesieniu do ronda łączącego ulice Buforową i Terenową. W pierwszej kolejności dopełnione zostaną wszelkie procedury formalno-prawne. Następnie przygotowany zostanie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia. Będzie on konsultowany z organizacjami pozarządowymi, a później zgodnie z wymaganym trybem zostanie przekazany do Przewodniczącego Rady Miejskiej z wnioskiem o objęcie porządkiem obrad sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Przewidywany termin skierowania projektu pod obrady Rady Miejskiej Wrocławia to początek drugiego kwartału 2022 r.

Uwzględniając powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o uwzględnieniu przedmiotowej petycji.

4. Komisja rozpatrzyła petycję dotyczącą zmiany uchwały nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej - druk nr 1407/22.

Petycją z dnia 4 marca 2022 r. (..)* (dalej; Wnioskodawca;) wystąpił z wnioskiem o zmianę sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej, prowadzącej do wprowadzenia bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dla wszystkich obywateli Ukrainy, a nie jak obecnie dla obywateli Ukrainy, którzy przybyli do Polski od 24 lutego 2022r. tj. po wybuchu wojny. Uzasadniając petycję, wnioskodawca przedstawił argumentację przemawiającą za zasadnością petycji.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Na mocy art. 50a ustawy z dnia z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U.2021.1371), do właściwości rady gminy należy ustalanie ceny za usługi przewozowe. Tym samym Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji.

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawił Zastępca Dyrektora Departamentu i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 14 marca 2022 r.

Zarządzenie nr 7155/22 z dnia 28 lutego 2022 r., na mocy którego przyznano prawo do nieodpłatnych przejazdów komunikacją miejską organizowaną przez Gminę Wrocław osobom z Ukrainy przybyłym na terytorium Polski od 24 lutego 2022 r., zostało wprowadzone przez Prezydenta Wrocławia z uwagi na coraz większy napływ uchodźców wojennych do Wrocławia oraz w odpowiedzi na apel przedstawicieli Rządu RP o zapewnienie przez instytucje publiczne - w tym samorządy lokalne - pomocy uchodźcom wojennym przybywającym na terytorium Polski.

Reasumując, przedstawioną w petycji propozycję przyznania prawa do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską organizowaną przez Gminę Wrocław dla wszystkich obywateli Ukrainy należy uznać za nieuzasadnioną społecznie i ekonomicznie.

Jednocześnie należy wskazać, że mając na uwadze dobro osób w dalszym ciągu napływających do naszego kraju w związku z działaniami wojennymi, trwają stosowne prace legislacyjne w zakresie przedłużenia obowiązującego we Wrocławiu rozwiązania na kolejne miesiące.

Uwzględniając powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu petycji.

5. Komisja rozpatrzyła petycję dotyczącą ochrony łąk Lasu

Mokrzańskiego we Wrocławiu - druk nr 1404/22

Zreferowali: Pani Katarzyna Szymczak-Pomianowska –Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju oraz Pan Przemysław Matyja - Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego

W dniu 5 stycznia 2022 r. Komitet Społeczny Ratujmy Las Mokrzański, reprezentowany przez Roberta Suligowskiego (dalej; „Wnioskodawca”) złożył petycje w przedmiocie ochrony łąk Lasu Mokrzańskiego.

Wnioskodawca zaproponował podjęcie działań zmierzających do rezygnacji ze sprzedaży w dniu 17 stycznia 2022r. obszaru łąk przy TBS we wrocławskiej Leśnicy, a także o zmianę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

- dla części zespołu urbanistycznego Las Mokrzański we Wrocławiu – Uchwała nr XVIII/516/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14.02.2008r.;

- uchwała Nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16.02.2006r. w sprawie uchwalenia MPZP dla pół. części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu; oraz o ustanowienie docelowo użytków ekologicznych „Zespół Łąk Leśnicy”.

Uzasadniając petycję, Wnioskodawca przedstawił rolę w/w lasu w ekosystemie Wrocławia.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018r., poz. 870) (dalej: „ustawa”), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 w/w ustawy przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Bez wątpienia, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583), zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy:

- 1) ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej;
- 12) zieleni gminnej i zadrzewień.

Stanowiska w imieniu Prezydenta przedstawili pismem z dnia 11 marca 2022 r – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego (dalej: „Dyrektor WPL”) oraz pismem z dnia 14 marca br, Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia. Dyrektor WPL wyjaśnił, co następuje;

Ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, o których mowa w petycji, dopełniają istniejący układ urbanistyczny osiedla Leśnicy oraz w niezbędnym zakresie powiększają tereny przeznaczone pod rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie budynków wolnostojących lub bliźniaczych, przy uwzględnieniu wartości przyrodniczych i krajobrazowych występujących w tych obszarach, w tym również w zakresie powiązań i ciągłości ekologicznych w obrębie planów oraz ich relacji z otoczeniem. Oba plany stanowią integralną całość, w ramach której bardzo dużą powierzchnię przeznaczono pod zieleń parkową, zieleń urządzoną i lasy.

Zaprojektowany układ komunikacyjny stanowi połączenie Leśnicy z innymi osiedlami, w szczególności z Marszowicami i z centrum miasta, umożliwiając ominięcie centrum Leśnicy, które jest obecnie bardzo obciążone ruchem samochodowym. Ulice zbiorcze (w tym też droga 1KD-Z) zapewniają powiązania wewnętrzne i zewnętrzne, również w rozumieniu relacji środkami komunikacji publicznej. Mają znaczenie międzyosiedlowe służąc korelacjom pomiędzy różnymi osiedlami i częściami miasta. W liniach rozgraniczających wyznaczonych nowych dróg, przewidziano ciągi piesze i rowerowe w celu umożliwienia dojść i dojazdów, w tym również do terenów lasu Mokrzańskiego i doliny rzeki Bystrzycy, stanowiących tereny rekreacyjne i wypoczynkowe dla mieszkańców. Należy jednak zaznaczyć, że uchwalenie miejscowego planu nie jest jednocześnie z rozpoczęciem prac inwestycyjnych. Prace budowlane na podstawie planu rozpoczynane są w miarę potrzeb i postępu rozwoju osiedla.

W przedmiotowych planach miejscowych pod zabudowę przeznaczono działki w większości nie będące użytkiem leśnym. Jedynie pojedyncze fragmenty użytku leśnego przeznaczono pod drogi lub pod inną zabudowę, w wyniku usytuowania układu komunikacyjnego. W celu ochrony lasu odsunięto projektowane budynki sąsiadujące z lasem wprowadzając wzdłuż linii lasu otulinę o szerokości 20 m, w obrębie której wpisano zakaz wznoszenia budynków i budowli. Większość działek nie jest zadrzewiona i może być zabudowana. Jedynie pojedyncze działki są zadrzewione i porośnięte zielenią niezorganizowaną, w tym samosiejkami, w sposób, który ogranicza powierzchnię pod zabudowę. Analiza tych przypadków wskazuje jednak, że byłaby tu możliwość realizacji zabudowy w ograniczonym zakresie przy jednoczesnej ochronie istniejącego drzewostanu (dz. nr 56/3, 56/4 i 56/5, AM5, obręb Leśnica). Istniejące drzewa mogą stanowić teren biologicznie czynny, który jest wymagany na każdej działce budowlanej. Przeznaczenie w miejscowym planie terenów pod zabudowę nie jest jednoznaczne z wycinką drzew ponieważ dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolem MN, obowiązuje przeznaczenie na zieleń nie mniej niż 40% powierzchni działki budowlanej, a w pasie 20 m od lasu i 12 m od drogi 7KDW obowiązuje zakaz lokalizacji budynków i budowli. Niezależnie od ustaleń obowiązującego planu, przedmiotowe działki z większym udziałem wysokiego drzewostanu, nie zostały skierowane obecnie do sprzedaży. Konieczna w tym przypadku będzie weryfikacja jakości i wartości drzewostanu oraz możliwych kolizji i zagrożeń związanych z lokalizacją ewentualnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Specjalistyczna ekspertyza pozwoli ocenić właściwe rozwiązania zapewniające ochronę wartościowych obszarów i elementów przyrody. Jednocześnie na każdym terenie dopuszcza się zieleń towarzyszącą przeznaczeniom dopuszczonym na tym terenie. Dodatkowo wartościowe drzewa są chronione przepisami odrębnymi w tym ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 z póź. -zm.). Zadrzewione działki mogą również stanowić po-

większenie terenu biologicznie czynnego dla działek sąsiednich, w przypadku zakupu tych działek przez właścicieli przyległych działek.

Należy również zaznaczyć, że ewentualna zmiana miejscowych planów w zakresie zmiany przeznaczenia z zabudowy mieszkaniowej na zieleń, na działkach nie będących własnością Gminy Wrocław (dz. nr 1/2, AM5, dz. 2/8, 2/15, 2/16, AM4, obręb Leśnica), będzie powodować obniżenie wartości nieruchomości i zagrożenie konieczności wypłacania odszkodowania.

Jednocześnie Dyrektor WPL poinformował, że w miejscowych planach, w bezpośrednim sąsiedztwie zamieszkiwania w tym rejonie, do dyspozycji mieszkańców Leśnicy przeznaczono ok. 600 ha obszaru pod zieleń, który stanowi bardzo duży teren pod rekreację (las Mokrzański i dolina rzeki Bystrzycy). Powierzchnia analizowanych działek pod zabudowę mieszkaniową i drogi to ok. 10 ha, które również w ten sposób mogą służyć mieszkańcom jako integralny element funkcjonalno-przestrzenny osiedla.

Podsumowując Dyrektor wskazał, że obecnie nie ma potrzeby i argumentów merytorycznych na zmianę obowiązujących miejscowych planów.

Pismem z dnia 14 marca br. stanowisko w sprawie wyraziła Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”).

Zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. (*Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.*) o ochronie przyrody "Użytkami ekologicznymi są zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej – naturalne zbiorniki wodne, śródpolne i śródleśne oczka wodne, kępy drzew i krzewów, bagna, torfowiska, wydmy, płaty nieużytkowanej roślinności, starorzecza, wychodnie skalne, skarpy, kamieńce, siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin,

zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania."

Ad Łąki przy TBS, Obręb Leśnica , AM : 5,8 działki nr 39/2, 39/3, 43/2, 43/3, 44/2, 44/3, 52/2, 53/1, 54/1, 54/2, 57/1, 57/2, 57/3, 3/8, 3/9, 3/10, 3/11, 3/12, 3/13, 3/14, 3/15, 3/19, 3/20, 3/21, 3/22, 3/23, 3/24, 3/25, 3/26, 3/27, 3/28, 3/29, 3/30, 3/31, 3/40, 3/44.

Wskazane działki obejmują grunty użytkowane rolniczo jeszcze w połowie lat 90 XX wieku. Nie stanowią zatem pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej. Obszary te podlegają procesom sukcesji roślinnej i są wykorzystywane jako miejsce rekreacji przez okolicznych mieszkańców, dlatego występują na nim liczne ścieżki, drogi gruntowe czy ślady użytkowania. Zaproponowana zmiana przeznaczenia planu z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zieleni urządzoną i parkową stoi w sprzeczności z postulatem utworzenia użytku ekologicznego, który powinien podlegać ochronie i nie być urządany w formie parku czy wykorzystywany rekreacyjnie. Ponadto na chwilę obecną brak danych przyrodniczych potwierdzających występowanie cennych przyrodniczo gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych na tym terenie, które kwalifikowałyby go do objęcia ochroną. Dlatego wnioski o uznanie tych terenów za użytek ekologiczny wymaga poparcia wynikami inwentaryzacji przyrodniczej.

Ad Ustanowienie użytku ekologicznego „Zespół Łąk Leśnicy”

Podobnie jak w przypadku tzw. Łąki przy TBS, był to obszar użytkowany rolniczo jeszcze w połowie lat 90 XX wieku. Również w tym przypadku, brak jest uzasadnienia przyrodniczego do ustanowienia użytku ekologicznego. Jest to teren rekreacyjny i spacerowy dla okolicznych mieszkańców i w przypadku zmiany planu miejscowego należy dokonać analizy możliwości rezygnacji z jego zabudowy. Ponadto warto zauważyć, że jest to teren będący

własnością Skarbu Państwa i miasto nie może rozporządzać tą nieruchomością bez zgody właściciela.

Akt prawa miejscowego, jakim jest uchwała rady gminy ustanawiająca użytek ekologiczny, ingeruje w jedno z podstawowych, chronionych konstytucyjnie praw obywatelskich, jakim jest prawo własności. Dlatego należałoby ustalić szczególnie wnikliwie, czy ustanowienie użytku ekologicznego na wyznaczonym w uchwale obszarze, zostało należycie udokumentowane pod względem chronionych ustawowo wartości przyrodniczych. W sytuacji, gdy utworzenie użytku ekologicznego głęboko ingeruje w prawo własności, niezbędnym jest szczegółowe wykazanie, iż na danej konkretnej działce znajdują się szczególnie cenne i wymagające ochrony wartości przyrodnicze. Poprzestanie jedynie na ogólnikowym stwierdzeniu, iż wartości takie występują jest niewystarczające, mając na uwadze to, że przedmiotową uchwałę o ustanowieniu użytku ekologicznego, mają prawo skarżyć do sądu administracyjnego wszyscy właściciele nieruchomości objętych tą uchwałą.

Ad. „Wielka Łąka”

W przypadku tzw. Wielkiej Łąki użytkowaniu rolniczemu podlegała jej zachodnia część w granicach działek Leśnica, AM-4, dz. 2/17, 2/56, 2/57, 2/58, 2/59, natomiast działka Mokra, AM-15, dz. 16 stanowiła i stanowi częściowo użytek zielony a częściowo las. Zgodnie z materiałami dostarczonymi przez Wnioskodawcę w obrębie działki Mokra, AM-15, dz. 16 występuje siedlisko 6510 (niżowe łąki świeże), które jest siedliskiem chronionym w ramach programu Natura 2000. Należy jednak zaznaczyć, że siedliska przyrodnicze ocenia się pod kątem zasięgu, powierzchni, struktury i funkcji, jak również perspektyw ochrony.

Dyrektor WPL w swoim piśmie z dnia 11 marca 2022 r. wskazał, co następuje.

Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym (Uchwała Nr XVIII/516/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Las Mokrzański we Wrocławiu) dz. 16, AM-15, ob. Mokra znajduje się na terenie leśnym ZL3, na który dopuszcza się także łąki. Jedynie niewielka południowa część tej działki znajduje się na terenie drogi klasy zbiorczej 1KD-Z i obecnie jest użytkowana częściowo jako droga gruntowa.

Decyzja o objęciu obszaru ochroną prawną w formie użytku ekologicznego winna mieć gruntowne poparcie w dokumentacji przyrodniczej, świadczącej o szczególnych wartościach przyrodniczych ekosystemu, wyróżniających go spośród innych. Przy typowaniu użytków ekologicznych stosuje się m.in. następujące kryteria przyrodnicze: bioróżnorodności, ochrony roślin, ochrony zwierząt, siedliskowe. Jednakże, na chwilę obecną, brak argumentów merytorycznych w postaci inwentaryzacji przyrodniczej ww.

nieruchomości, w szczególności florystyczno – faunistycznej, która udowodniłaby wysokie walory przyrodnicze omawianego terenu.

Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu (dalej: "ZZM") informuje, że ze względu na przyrodniczo cenne zadrzewienia tworzące bufor i stanowiące całość z przylegającymi terenami leśnymi zawniósł pismem znak DMAK.460.46.2021.ŁP l.dz. 6249.2450 z dnia 10 czerwca 2021 o pozostawienie w zasobach zieleni działek nr 56/3, 56/4, 56/5, AM-5, obręb Leśnica. Dodatkowo, wzdłuż umiejscowionej w MPZP drogi oznaczonej symbolem 7KDW, znajduje się dębowa aleja o pomnikowych obwodach pni, którą należy zachować jako istniejący teren zieleni.

Jednocześnie ze względu na fakt, że działki 3/4, 3/5, 4/4, 4/5, 4/6, 4/7, 4/8, 5/3, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7 AM-4, oraz dz. nr 9, AM-5, obręb Leśnica przeznaczone w MPZP pod zabudowę jednorodzinną MN17 nie stanowią obecnie oferty sprzedaży, ZZM we Wrocławiu wnosi o odstąpienie od przygotowania oferty sprzedaży, ze względu na przyrodniczy charakter miejsca i gęste zadrzewienie. Rezygnacja ze

sprzedaży tych obiektów przyczyni się do braku potrzeby wybudowania drogi 1KD-Z, która mogłaby negatywnie wpłynąć na obecny układ zieleni.

Na terenie dz. nr 3/12 rośnie jesion o obwodzie pnia 318 cm jako soliter. Sprzyjające warunki siedliskowe sprawiły, że mógł osiągnąć wymiary pomnikowe. Brak zewnętrznych oznak wskazujących na osłabienie stabilności w gruncie. Susz w koronie ok. 15% oraz zawieszane gałęzie. Brak oznak występowania gatunków chronionych. ZZM włączy analizowane działki do bieżącej konserwacji, zapewniając ład i porządek, po przekształceniu ich na użytek Bz i przekazaniu do zasobu tut. jednostki. Jednocześnie konieczne jest zachowanie drogi zlokalizowanej na działkach nr 56/1 i 16/1, AM 5, obręb Leśnica, która umożliwi komunikację z przedmiotowym terenem.

Odnosząc się do postulatu ustanowienia form ochrony przyrody na obszarze łąk, jako składowej ochrony lasu Mokrzańskiego, podkreślono, że najistotniejszym elementem ochrony terenu leśnego są działania zaplanowane w projekcie Planu Urządzania Lasu.

W czasach obecnego kryzysu klimatycznego lasy położone na terenie każdego dużego miasta, nie tylko Wrocławia, powinny spełniać przede wszystkim funkcje ochronne dla klimatu, powietrza, wód i gleb a także funkcje społeczne, stanowiąc miejsca odpoczynku i rekreacji dla mieszkańców. W celu realizacji tych funkcji, idąc za głosem społecznym oraz samorządowym, ze swej strony leśnicy w procesie konsultacji społecznych dla nowego Planu Urządzenia Lasu (dalej: „PUL”) Nadleśnictwa Miękinia i Lasu Mokrzańskiego, uwzględnili takie działania mające na celu ochronę lasu i bioróżnorodności, jak:

1. Ochrona w drzewostanie starych, dziuplastych i martwych drzew.
2. Eliminowanie z drzewostanu gatunków inwazyjnych (np. robinia akacjowa, czeremcha amerykańska, dąb czerwony, daglezwia) oraz gatunków obcych siedliskowo.

3. Preferowanie naturalnych, spontanicznych odnowień gatunków lasotwórczych.
4. Wydzielenie nieużytkowanych i niepielęgnowanych siedlisk celem zwiększenia bioróżnorodności – trwające obecnie konsultacje społeczne ekosystemów referencyjnych.
5. Określenie stref intensywnego oddziaływania społecznego – przeznaczonych do realizacji funkcji społecznych.

Celem wymienionych działań jest zachowanie kompleksu leśnego w jak najlepszym stanie dla przyszłych pokoleń mieszkańców miasta, a także ochrona obecnie istniejących wartości przyrodniczych.

Wyznaczenie w PUL stref intensywnego oddziaływania społecznego w lesie, skanalizuje w nich presję mieszkańców. Ochroni to cenne siedliska przed tym naporem (presją). Prowadzona przez zarządcę terenu leśnego gospodarka uwzględnia potrzebę zachowania zasobów, tworów i składników przyrody w odpowiednim stanie.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia Dyrektorów Komisja w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 2 radnych, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu petycji.

Ad VI. Zatwierdzenie sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w 2021 roku

Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia w 2021 roku:

1. Liczba posiedzeń: 13

2. Liczba rozpatrzonych:

- wezwań: 2,
- skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: 6,
- rozstrzygnięć organu: 1,
- skarg: 47,
- petycji: .6,

- wniosków: 9.

Komisja w wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie przyjęła Sprawozdanie z pracy Komisji w 2021 r.

Ad VII Sprawy bieżące:

Komisja zapoznała się i przekazała zgodnie z kompetencjami pismo (...)*, będące wnioskiem o przywrócenie w „Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” zapisu „wolontariusze miejscy – społeczni opiekunowie wolno żyjących kotów”- zgodnie z kompetencjami do Komisji Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska.

Ad VIII. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 39 i 40 z poprzednich posiedzeń.

Ad IX. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 1641) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szloch.