

Protokół nr LII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

28 kwietnia 2022 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 19.40.

W sesji wzięło udział 37 radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej. Witam Pana Prezydenta, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego, jak również przedstawicieli gminnych spółek. Witam mieszkańców Wrocławia, a najserdeczniej witam przybyłych na tę sesję Gości: Pana Karola Pawłowskiego — Komendanta Miejskiej Policji we Wrocławiu, Pana Piotra Znamierskiego — Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu, Pana Piotra Kościelnego — Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia, Pana Pawła Wróblewskiego — Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

17 kwietnia zmarł długoletni pracownik Biura Rady Miejskiej Wrocławia — Pan Ryszard Parkitny, który z Biurem Rady Miejskiej był związany od 1990

roku i był jednym z jego współtwórców. Pana Ryszarda zapamiętamy jako człowieka niezwykle oddanego swojej pracy, życzliwego, zawsze gotowego do pomocy i wsparcia.

Odszedł od nas również Jarosław Hyk — znany działacz wrocławskiej opozycji antykomunistycznej, współzałożyciel Akademickiego Ruchu Oporu w naszym mieście, członek Solidarności Walczącej.

Bardzo Państwa proszę o powstanie i uczczenie zmarłych minutą ciszy.

Przypominam Państwu o terminie składania oświadczeń majątkowych.

Ze względu na kalendarz w tym roku datą graniczną jest dzień 2 maja.

W dniu 30 marca pocztą elektroniczną został Państwu wysłany wzór formularza. W przypadku pytań lub wątpliwości proszę kontaktować się z Panią Barbarą Grosel.

Pan Prezydent przekazał już do Biura Rady wszelkie dokumenty związane z procedurą udzielania absolutorium z tytułu wykonania budżetu.

W związku z tym na sesji majowej odbędzie się debata nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Wrocławia.

Centrum Usług Informatycznych zwraca się do Państwa Radnych z prośbą o kontakt w celu aktualizacji oprogramowania antywirusowego na służbowych laptopach. Wszyscy z Państwa Radnych, którzy uczestniczyli w szkoleniu dotyczącym bezpieczeństwa w tym szczególnym czasie, wiedzą, jak jest to ważne. Wszystkim Państwu bardzo dziękuję za udział.

Wszystkim tym, którzy nie znaleźli czasu, przypominam, że kwestie zachowywania bezpieczeństwa również na tych podstawowych poziomach tj. aktualności oprogramowania antywirusowego są strategicznie ważne w dzisiejszym czasie, kiedy aktywność obcych służb koncentruje się na pozyskaniu dostępu do pewnego rodzaju danych, stąd bardzo proszę, aby nie lekceważyć tych apeli o aktualizację oprogramowania zabezpieczającego Państwa komputery.

W ramach komunikatów Prezydenta Wrocławia bardzo proszę Pana Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Bartłomieja Świerczewskiego o przedstawienie informacji na temat sytuacji uchodźców z Ukrainy

we Wrocławiu.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Podobnie jak to miało miejsce na poprzedniej sesji postaram się w taki w miarę krótki sposób, aczkolwiek informacji trochę jest, zaktualizować informacje dla Państwa i dla mieszkańców odnośnie do sytuacji dotyczącej uchodźców we Wrocławiu. Szanowni Państwo, do Wrocławia, jak szacujemy, przyjechało ponad 250 000 osób. To jest ilość osób, która przewinęła się chociażby w kontekście Dworca Głównego. Ponad 1000 osób mieszka w naszych zapewnionych przez gminę miejscach noclegowych, reszta w prywatnych kwaterach, hotelach itd. To są osoby, które dopiero teraz powoli zaczynają być widoczne przez system, mianowicie chodzi tutaj o kwestie nadawania numerów PESEL, pomocy MOPS-owskiej itd. W sumie, Szanowni Państwo, we Wrocławiu mieszka teraz blisko 190 000 Ukraińców. To są dane na podstawie wyliczeń Unii Metropolii Polskich. Ponad 70% wszystkich osób, które od początku wojny w Ukrainie przyjechały do naszego kraju, trafiło do 12 największych polskich miast i ich najbliższej okolicy. Tak wynika z tego wspomnianego przeze mnie przed chwilą raportu. Najwięcej gości pojawiło się w Warszawie, potem w dalszej kolejności są Katowice, Wrocław i Kraków. Wrocław, Szanowni Państwo, udostępnił dla uchodźców ponad 20 miejsc noclegowych. To są hostele, hotele, a także tworzone bazy noclegowe. Tymi bazami są m.in. stary terminal lotniska, Orbita, dawne Liceum nr 5, Pancernik, hala sportowa MCS-u, Wratislavia Tower, Nokia Poland, Fundacja Ewangelickie Centrum Diakonii i Edukacji. Za chwilę rusza też akademik Sezam. Te miejsca są udostępniane dla bardzo różnych grup osób, chociażby w kontekście Fundacji Ewangelickiej – to są osoby, które są dotknięte różnymi niepełnosprawnościami.

Żywność. Szanowni Państwo, każda potrzebująca osoba może otrzymać całodobowe wyżywienie w naszych punktach noclegowych, tych, o których wspominałem wcześniej. Część z tych punktów w tej chwili jest zawieszona.

Wiąże się to z tym, że na stałe w tej chwili mamy taką sytuację, że około 950 miejsc pozostaje wolnych plus — i to są te miejsca, które są dostępne właściwie z godziny na godzinę — plus dodatkowo kilkaset innych miejsc, ponad 1000, które są miejscami, które jesteśmy w stanie w ciągu 24 godzin uruchomić, gdyby sytuacja tego wymagała. Dodatkowo tysiące ciepłych posiłków oraz kanapek wydawane są na Dworcu Głównym PKP, a ponadto w Czasoprzestrzeni i Sektorze 3, czyli zajezdnia Dąbie i zajezdnia Popowice, dawne zajezdnie. Tam organizacje pozarządowe wykonują wspaniałą robotę i w tych miejscach także osoby potrzebujące mogą skorzystać z ciepłych posiłków dostępnych właściwie przez cały dzień do godz. 18.00—19.00. Dodatkowo, Szanowni Państwo, wykonaliśmy badania socjologiczne dotyczące sytuacji potrzeb osób uchodźców z Ukrainy. Ich wyniki będziemy prezentowali niebawem. No i nie sposób w tym momencie nie wspomnieć znowu o ogromnej pracy setek tysięcy wolontariuszy, którzy działają w różnych obszarach, w różnych miejscach Wrocławia, nieustannie wykonując ogromną pracę na rzecz uchodźców w bardzo różnych obszarach.

Edukacja. W szkołach podstawowych, Szanowni Państwo, mamy ponad 4200 dzieci, w szkołach ponad podstawowych to jest ponad 660 uczniów, w przedszkolach ponad 1400 dzieciaków. Dodatkowo w żłobkach na chwilę obecną mamy około 40 osób. Wolnych pozostaje nam w żłobkach jeszcze około 230 miejsc. One ewidentnie zapełniają się w taki wolny sposób.

Funkcjonuje też otwarty przez nas, we współpracy z organizacją pozarządową zresztą, klub dla mam i dzieci przy ulicy Grabiszyńskiej.

I te liczby, które podałem przed chwilą, warto do nich sobie dodać liczbę około 4500 dzieci z Ukrainy, które przed wojną korzystały z tych naszych placówek edukacyjnych. Zwiększamy, Szanowni Państwo, liczby oddziałów przygotowawczych, klas przygotowawczych. Przed wybuchem wojny było ich 41, teraz mamy 52 takie miejsca. To jest 1300 miejsc, będzie ich więcej. Oddziały przygotowawcze to klasy dla uczniów przybywających z zagranicy, którzy nie znają języka polskiego lub znają go na poziomie

niewystarczającym do nauki. W klasie przygotowawczej realizowanych jest 11 godzin nauki języka polskiego, w tym sześć godzin języka polskiego jako obcego, a także zajęcia tematyczne. Prowadzą je nauczyciele poszczególnych przedmiotów, którzy mogą być wspomagani przez pomoc nauczyciela, władającego rodzimym językiem ucznia. W każdej tego typu klasie może być maksymalnie 25 dzieci. W najbliższym czasie planowane są otwarcia kolejnych oddziałów przygotowawczych. W tych oddziałach przygotowawczych uczy się 537 uczniów ukraińskich zapisanych do oddziału po 24 lutego tego roku. Stanowi to blisko 50% wszystkich uczniów wrocławskich oddziałów przygotowawczych. Dodatkowo mamy, Szanowni Państwo, 41 oświadczeń, że dzieci z Ukrainy uczą się w systemie online, czyli w tym ukraińskim systemie oświatowym. No i nie sposób tutaj wspomnieć o jeszcze jednym ważnym elemencie. Na ostatnim w tym tygodniu wspólnym spotkaniu rządu i samorządu dostaliśmy taką informację, że rząd pracuje, do 20 maja mniej więcej, ma prowadzić prace nad zmianami w systemie edukacyjnym w kontekście uchodźczym. Padają obietnice, że będą te prace odbywały się wspólnie z samorządami.

Nauka języka polskiego. Przybywający do Wrocławia uchodźcy mogą za darmo uczyć języka polskiego. Jest to kilka projektów: program „Wrocław na językach świata” prowadzony przez Wrocławskie Centrum Integracji, naszą jednostkę; zajęcia języka polskiego prowadzone przez Fundację Hobbit dla dzieciaków; „Rozmawiamy po polsku” — Wrocławski Instytut Kultury i WCRS; język polski od podstaw dla osób dorosłych z Ukrainy we Wrocławskim Klubie Formaty, Centrum Kształcenia Ustawicznego, Liceum Ogólnokształcące nr 5. To są te podmioty, które angażują się na chwilę obecną w ten proces.

Teraz, Szanowni Państwo, kilka dosyć istotnych chyba liczb. Wypłaty jednorazowych zasiłków dla osób z Ukrainy. Na chwilę obecną 12 000 wniosków zostało złożonych do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wypłaty otrzyma w sumie ponad 21 000 obywateli ukraińskich. Od marca uruchomiliśmy 13 punktów na terenie miasta, w których przyjmowane

są wnioski oraz udzielane dodatkowe informacje na temat innych świadczeń przysługujących dla obywateli ukraińskich. Do końca kwietnia zrealizujemy wypłaty na poziomie 6,5 miliona złotych. Już wypłacone zostało około 5 000 000 PLN. W tej chwili wnioski wprowadzane do systemu są na bieżąco. Wpłaty realizowane są codziennie, co oznacza, że właściwie, jeśli chodzi o MOPS, nie mamy tam kolejek. Podobna sytuacja, Szanowni Państwo, jest w kontekście nadawania numerów PESEL. Do tej pory wydano około 35 000 numerów PESEL. System rejestracyjny sprawił się we Wrocławiu znakomicie. Umawiane są wizyty na konkretny dzień, konkretną godzinę. Przeszkoliliśmy dodatkowo 100 pracowników. Działają tutaj wolontariusze. Praca odbywa się także w weekendy, organizacja w Urzędzie miejsc dla dzieci i poczęstunku dla osób stojących w kolejce. No i właściwie w tej chwili, w tym tygodniu powinny zakończyć się przyjmowane osoby z kolejki. Numery PESEL zostaną, wszystko na to wskazuje, jeżeli nic się nie zmieni, zaczną być wydawane też na bieżąco, więc jest to podobna sytuacja, która ma miejsce też w kontekście Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ostatnia informacja — świadczenia dla osób, które goszczą u siebie uchodźców, tzw. 40 plus. Mamy w tej chwili 4300 wniosków. Dotąd otrzymaliśmy od Państwa 700 000 PLN na te świadczenia. Dziennie wpływa tych wniosków około 200. Szacujemy, że jeden wniosek dotyczy około trzech osób z Ukrainy, które przebywają w danym mieszkaniu.

Praca. Szanowni Państwo, wspólnie z Urzędem Pracy organizujemy specjalne punkty, gdzie można zgłaszać się, zarówno tutaj dotyczy to obywateli z Ukrainy, którzy szukają pracy, jak i pracodawców oferujących pracę w swoich firmach. Zatrudnione osoby to jest około 150 osób dziennie. W sumie zatrudniliśmy już jako Wrocław ponad 4000 osób. Zgodnie ze specustawą jest możliwość wykorzystania szybkiej ścieżki zatrudnienia ukraińskich nauczycieli, ale wyłącznie na stanowiskach pomocy nauczycielskiej. We Wrocławiu mamy przygotowanych około 60 takich etatów. Jednak specustawa nie zmieniła formuły zatrudniania

ukraińskich uchodźców jako nauczycieli. Wymagane tu są m.in. dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe, zaświadczenie o niekaralności itd. To bardzo wydłuża procedury zatrudnienia, a większość oczywiście uchodźców tych dokumentów nie posiada. Analogiczna sytuacja jest w kontekście pomocy społecznej, aczkolwiek wszystko na to wskazuje, że zmiany ustawowe w kontekście pomocy społecznej i zatrudniania w pomocy społecznej osób pochodzących z Ukrainy ulegają zmianie. I niebawem, mamy nadzieję, że będzie to możliwe, co niewątpliwie ogromną pomocą może być dla nas, dlatego, bo faktycznie ilość tych osób, co cytowałem na początku tej mojej wypowiedzi na podstawie danych Unii Metropolii, jest ogromna we Wrocławiu i spora część tych osób będzie zapewne zainteresowana taką pomocą. Dodatkowo, Szanowni Państwo, w ostatnich tygodniach w Straży Miejskiej zatrudnionych zostało dziewięć osób. MPK również jest otwarte i chętne na zatrudnianie osób z Ukrainy. Szanowni Państwo, na koniec informacja dotycząca Okrągłego Stołu, który Prezydent Wrocławia chce organizować we Wrocławiu. Chcemy, żeby to wydarzenie odbyło się w maju. Ten Okrągły Stół będzie poświęcony uchodźcom. Prezydent Wrocławia jest organizatorem tegoż wydarzenia. Spotkanie poświęcone będzie uchodźcom i ich sytuacji w Polsce, ale także sytuacji polskich miast, polskiego państwa. Wydarzenie odbędzie się 8–9 maja we Wrocławiu. Zaproszeni zostali Premier, Prezydent Polski, Marszałkowie Sejmu, Senatu, strona ukraińska, organizacje pozarządowe, eksperci, świat nauki, biznesu, inne samorządy. Wspólnie ponad 1000 osób. Mamy nadzieję, że mieliście Państwo wcześniej okazję zapoznać się z raportem Unii Metropolii Miast Polskich. To jest ten raport, o którym wspominałem na początku mojego wystąpienia na temat liczby uchodźców w polskich miastach. Mieszka ich już w polskich miastach, miasteczkach, wsiach ponad 3 000 000 osób. Większość z nich wybrała jako swój polski dom obszary metropolitarne dwunastu miast zrzeszonych w ramach Unii Metropolii. Połowa — ponad 1 300 000 osób — wybrała stolicę tych regionów. Dużą część wysiłku związanego z przyjmowaniem uchodźców

oraz instytucjonalną pomocą dla nich wzięły na siebie samorządy, lokalne organizacje pozarządowe. Aktywnie wspierają ich w tym przedsiębiorcy, środowisko akademickie, wolontariusze. Samorządowcy są w tej sprawie także w stałym oczywiście kontakcie ze stroną administracji rządowej. Podzieliliśmy w związku z tym polityki, które będą poruszane w ramach tego Okrągłego Stołu na osiem podstolików z udziałem samorządowców, Ukraińców, organizacji biznesu, nauki, także, mamy nadzieję, rządu, który, mamy nadzieję, że przyjmie zaproszenie na to wydarzenie. Dyskusja i praca w tych kiluosobowych składach stolikowych przebiegać będzie wokół tematów związanych z integracją społeczną i działaniami obywatelskimi, rynkiem pracy, gospodarką, ekonomią społeczną, mieszkalnictwem, edukacją i nauką, finansami, podziałem zadań, legislacją, bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwem, ochroną zdrowia, pomocą społeczną i wreszcie wsparciem Ukrainy, sieciowaniem i współpracą europejską. Jak wszyscy chyba widzimy, że napływ uchodźców, Szanowni Państwo, ujawnił stan naszego państwa, zarówno nasze mocne, jak i słabe strony. I właśnie o tych wyzwaniach chcemy porozmawiać w gronie samorządowców, wspólnie ze stroną społeczną, władzą publiczną, przedstawicielami strony ukraińskiej. Bardzo mocno dostrzegamy, że potrzebne nam są rozwiązania systemowe. Rozwiązania systemowe, które będą dotyczyły nie tylko tej najbliższej przyszłości, tego co się stanie za tydzień, za miesiąc, za pół roku, ale tego co się będzie działo w najbliższych latach, ponieważ nie mamy wątpliwości, jak widzimy te liczby. Nie wiemy jeszcze, jak sytuacja w Ukrainie będzie dalej rozwijała, że duża część tych osób, które przyjechały do Wrocławia, zostanie zapewne tutaj z nami na dłuższy czas. W związku z tym widzimy taką ogromną konieczność do tego, żebyśmy mogli się do tego bardzo dobrze przygotować, ponieważ to są ogromne wyzwania. Jeżeli Państwo spojrzycie na samo miasto Wrocław, to ilość mieszkańców w przeciągu, de facto dwóch miesięcy, zwiększyła nam się o ponad 20%. To jest ogromne obciążenie dla kontekstów związanych z edukacją, z pomocą

społeczną, z mieszkalnictwem. Wreszcie z rozwojem samego miasta, z naszymi większymi, mniejszymi lokalnymi społecznościami. No i nie sposób do tego się przygotować, patrząc się tylko i wyłącznie lokalnie, z punktu widzenia Wrocławia. Potrzebne jest do tego szersze spojrzenie i potrzebne do tego jest zaangażowanie możliwie wielu partnerów. Dlatego tak mocno liczymy na wsparcie nie tylko rządu, ale też naszych partnerów społecznych, innych samorządów. Też, nie ukrywamy, innych krajów, stąd tak szeroko organizowane to wydarzenia majowe. Serdecznie dziękuję, Panie Przewodniczący. Serdecznie dziękuję, Szanowni Państwo.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Nie wpłynęły żadne wnioski.

III. Sprawozdania i Informacje:

1. Sprawozdanie roczne z realizacji zadań przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w 2021 r.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wojciech Adamski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowne Panie i Panowie Radni, Panie Prezydencie! Jak co roku sprawozdanie dotyczące bezpieczeństwa. Dotyczące bezpieczeństwa w bardzo szerokim pojęciu, dlatego że, jak Państwo widzicie, wszystkie służby, inspekcje i straże są reprezentowane. Bez nich nie ma całościowego bezpieczeństwa Wrocławia. Drugi aspekt, na który bym chciał zwrócić uwagę, pomijając sprawozdanie szczegółowe, które Państwo dostali na piśmie, to jest to, że nie da się mówić o sprawozdaniu za rok 2021, nie dotykając dwóch największych kryzysów, czyli kryzysu pandemicznego i kryzysu uchodźczego, więc bez względu na to, co będziemy mówić o bieżącej działalności, którą Państwu zaraz przedstawię, to trzeba pamiętać o tych dwóch kryzysach. Proszę Państwa, zacznę od COVID-u, dlatego że to był kryzys, który zaczął

się wcześniej. Trwał cały rok 2021 i przeszedł na cały rok 2022. Nasze zadania, w zasadzie, polegały na tym, że zorganizowaliśmy w zakresie miasta, wszystkich instytucji, czy to podległych Wojewodzie, czy Państwu, czy samorządom, czy samodzielnych instytucji, które dbają o bezpieczeństwo wrocławian, zorganizowaliśmy akcję dotyczącą zaopatrzenia we wszystkie materiały, które pozwalały dbać o bezpieczeństwo wrocławian. Czyli jeżeli państwowa inspekcja dowolnej dziedziny przychodziła do nas i mówiła: „Nie możemy wyjść na ulice, bo nie mamy maseczek, nie mamy fartuchów”, nie pytaliśmy, komu podlega, kto za nią płaci, wyposażyliśmy we wszystko. Proszę Państwa, powiem troszkę nieskromnie, od marca, kiedy pandemia się zaczęła, nie było ani jednego dnia, żeby nam zabrakło maseczek, fartuchów, rękawic, czegokolwiek. Taki przykład bardzo drastyczny, kiedy dyrektor administracyjny jednego z większych szpitali przyszedł, mówi: „Zamykam oddział zakaźny, bo nie mam ubrań ochrony pełnej”. Ja mówię, a ile Pan potrzebuje? No chociaż 100. Ja mówię, no mogę Panu dać 1000. Po prostu te działania wyprzedzające spowodowały, że zapewniliśmy ciągłość. I też takie proste przygotowania, jak posiadanie magazynu, który widzicie na zdjęciu, jak posiadanie ciągnika, jak posiadanie maszyny rozładunkowej itd., co w administracji wydawało się zupełnie zbędne, zupełnie niepotrzebne, tu się nagle okazało, że rozładowanie tira z maseczkami już bez tych narzędzi byłoby niemożliwe. Więc tak to wszystko funkcjonowało. I proszę Państwa, proszę zobaczyć ilości. W samym 2021 roku to są ilości materiałów, a po lewej stronie macie instytucje, którym te materiały wydawaliśmy. Oprócz tego mieszkańcom bezpośrednio ponad 1 500 000 maseczek rozdaliśmy, kiedy ani jednej maseczki w aptece, ani w sklepie nie było. I to też miało wpływ na to, że ilość zakażeń we Wrocławiu była dużo mniejsza średnio niż na terenach innych dużych miast. Proszę Państwa, to są wydatki na wsparcie finansowe jednostek miejskich i pozamiejskich, ale łącznie na COVID — już szukam właściwego zestawienia, bo sobie przygotowałem specjalnie — już Państwu podaję, łącznie na COVID, proszę

Państwa, wydaliśmy 27 000 000 PLN. 27 000 000 PLN z budżetu gminy poszło na walkę pandemiczną z COVID-em, z czego na dofinansowanie szpitali poszło 14 700 000 PLN. Dlaczego taką decyzję Pan Prezydent podjął? Bo szpitale kogo leczą? Wrocławian, więc nie patrzyliśmy, kto je finansuje lub kto ich nie finansuje w sposób wystarczający. Z tej kwoty 27 000 000 PLN, 14 000 000 PLN poszło bezpośrednio do szpitali, żeby umożliwić ciągłość ich funkcjonowania. To jest bardzo istotne. To była decyzja Prezydenta, dlatego że służy to wrocławianom. Proszę Państwa, tu macie kwoty przekazane innym wydziałom poprzez zarządzanie kryzysowe, bo to jest kryzys, więc musiało to pójść z pieniędzy kryzysowych. I wszystkie potrzeby czy w edukacji, czy w przedszkolach, czy w żłobkach, zabezpieczenie pracowników żłobków to było naprawdę prawdziwe wyzwanie, pracowników przedszkoli, dzieci itd. A więc ta pandemia, że tak powiem, spowodowała, że mieliśmy, co robić. A teraz, proszę Państwa, muszę przejść i chcę zreferować też działania bieżące, z których nas nikt nie zwolnił. Otóż, jeżeli chodzi o samo Centrum Zarządzania Kryzysowego, bo, żeby było rozróżnienie, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, to jest kilka wydziałów. Jednym z nich jest Centrum Zarządzania Kryzysowego, które pracuje całodobowo. I w tym centrum pełnią służbę wszystkie inspekcje i straże. Tak się dogadaliśmy na terenie Wrocławia, że i Straż Pożarna, i Policja, i Sanepid, i wszystkie są dysponowane właśnie z tego jednego wspólnego centrum. I w ciągu roku 2021 dyżurni Prezydenta, którzy w liczbie jednego, dwóch lub trzech pełnią służbę całodobowo przyjęli 16 000 zgłoszeń od obywateli Wrocławia. Natomiast jeżeli chodzi o pomoc dla służb Inspekcji i Straży w tym, żeby był autobus, żeby była koparka, żeby ewakuować, w tym przypadku, co macie tam w kolejnym punkcie 5000 osób, gdzieś ich wyżywić, bo to było z powodu zagrożenia chemicznego i bombowego. To dziennie tych pomocy dla funkcjonowania służb w infrastrukturze miejskiej, to jest kilkadziesiąt. I jeszcze kolejna rzecz. Jest tak, że pomagamy tym służbom w niesieniu pomocy wrocławianom,

ponosząc tego koszty, bo to jest bardzo istotne. Jeżeli wynajmujemy dźwig, a mamy w bazie wszystko, to mówimy: „Dobrze, my za to zapłacimy”. I jako ciekawostkę powiem, że się nie zdarzyło, żeby właściciel dźwigu, koparki czy innego sprzętu wziął od nas pieniądze. To też trzeba tu oddać sprawiedliwość przedsiębiorcom. Mówią: „No nie. Dla pomocy, dla ratowania robimy to bezpłatnie”. Bardzo istotnym, proszę Państwa, elementem współpracy i działania na rzecz bezpieczeństwa miasta jest program bezpieczeństwa publicznego. On jest uchwalany przez Państwa raz na jakiś czas, natomiast to są kwoty, które przeznaczyliśmy na funkcjonowanie służb, inspekcji i straży, żeby uzupełnić ich budżety, po to, żeby mogli kupić samochody. Nie wiem, czy ostatnio Państwo czytali, trzy nowoczesne samochody dla Straży Pożarnej kupione z budżetu miasta. I znowu uzasadnienie jest bardzo proste. Oni działają na terenie miasta. Mamy prawo pomagać i chcemy pomagać. Wszystko to jest zgodne z uchwalonym przez Państwa Radnych programem poprawy bezpieczeństwa. Kolejny obszar, za który odpowiadamy, to są imprezy masowe oraz zgromadzenia. Proszę zobaczyć, w 2018 roku imprez masowych było 230. Natomiast w 2021 — 208, w 2020 — 99, czyli spadek bardzo znaczny. I teraz zobaczcie Państwo, pomalutku wracamy do normalności. Jeżeli chodzi o zgromadzenia publiczne, to pandemia w zasadzie nie wpłynęła na zdolność mieszkańców Wrocławia do wygłaszania swoich opinii, do zgromadzenia, do wygłaszania, do organizacji różnego typu aktów poparcia, czy też protestu. To jest ta druga tabela. Ale proszę Państwa, za tymi liczbami kryje się to, że to jest olbrzymia praca Policji, olbrzymia praca Straży Miejskiej, olbrzymia praca moich służb, bo my te wszystkie imprezy musimy zabezpieczyć, oddzielić zantagonizowane grupy, nie dopuścić do zwarcia itd. Każde takie zgromadzenie nawet kilkudziesięcioosobowe to jest wysiłek dla często kilkuset policjantów w bliższym lub dalszym otoczeniu. Kolejny obszar, którym się zajmujemy, to są sprawy obronne. I najważniejszy oprócz elementów takich, jak zapewnienie sprzętu

dla wojska w postaci wydanych decyzji mobilizacyjnych, to jest tzw. kwalifikacja wojskowa. I bez większych problemów tę kwalifikację udało się przeprowadzić, chociaż były problemy z lekarzami, z obsługą medyczną itd. Wiadomo jaki był czas, ale na szczęście w 100% to zadanie zostało zrealizowane. W tym roku pierwszy raz — zobaczcie Państwo, jak się zmienia mentalność — uczniowie szkół średnich przyszli z propozycją, że oni nie mogą się zwalniać z lekcji do południa i iść na kwalifikację wojskową. I studenci poprosili o komisję popołudniową. Zorganizowaliśmy, że dwa razy w tygodniu od godz. 16.00 do godz. 20.00 jest komisja, żeby młodzież nie musiała zwalniać się z pracy czy z zajęć, czy ze studiów. Tak że w tym roku pierwszy raz taką innowację wprowadziliśmy i to Państwo macie również w sprawozdaniu. Jeżeli chodzi o bezpośrednie świadczenia na rzecz obronności, to są w 2021 roku 302 decyzje o tym, jaki sprzęt dla wojska i kiedy trzeba dostawić. Nie będę wchodził w szczegóły, ale wojsko przesyła zapotrzebowanie. My wystawiamy decyzję i później mówimy, gdzie ten sprzęt, czy samochód, czy autobus, czy ciężarówkę, czy inny sprzęt dostarczyć w przypadku mobilizacji. Bardzo istotny element, proszę Państwa, w tej chwili to się nazywa jeszcze, znaczy już się nie nazywa właśnie obroną cywilną. Ja to jeszcze daję na mocy właściwej ustawy, ale ustawa o obronności, która ostatnio weszła troszeczkę jakby zaburzyła ten obszar, bo w ogóle nie definiuje np. obrony cywilnej. Jesteśmy w takiej sytuacji, że nie wiemy, co to jest. Stara ustawa przestała działać. Nowa w ogóle na ten temat nic nie mówi. Jesteśmy w takim okresie zawieszenia, ale to jest bardzo istotne. Zwróćcie Państwo uwagę: 233 obiekty ujęte w ewidencji budowli ochronnych, tylko nie odważyłbym się tam nikogo w tej chwili wpuścić. Więc też przed nami olbrzymie zadanie, przed władzą centralną, przed władzami samorządowymi, władzami wojewódzkimi — muszą znaleźć się pieniądze na modernizację. Ale, proszę Państwa, dzisiaj, gdyby ktoś zadał pytanie, jaka jest definicja ukrycia lub schronu, nie ma na to odpowiedzi. Nie wiemy, co to jest. Jakie ma mieć mury, jaką wentylację, jakie

instalacje, jak to ma wyglądać — nie ma. To wszystko zniknęło z naszego prawodawstwa, a więc olbrzymie wyzwanie, no pokazuje życie, że jednak to jest potrzebne. Oczywiście bardzo istotne dla tego typu spraw są takie rzeczy, jak na przykład garaż pod Narodowym Forum Muzyki, jak podziemne parkingi itd., czy podziemne głębokie skrzyżowania. To jest istotne. I taką ewidencję mamy, w razie czego, żeby uruchamiać. I, proszę Państwa, kolejna rzecz, którą w sprawozdaniu ująłem, którą się zajmujemy, to jest usuwanie pojazdów. No to jest prawdziwa plaga. W 2021 roku usunęliśmy 4808 pojazdów. Zobaczcie, pod spodem, tak wyglądają parkingi. Dlaczego? Dlatego, że sprawa przed sądem trwa średnio rok o przepadek takiego mienia, a za każdy dzień postoju trzeba płacić. Więc robimy wszystko, żeby to przyspieszać, ale powiedzmy utylizacja samochodu jest droższa niż pozostawienie go w pasie drogowym i uznanie, że jest porzucony. Więc tak to wygląda. To są duże wydatki. Zobaczcie, że od 2018 roku średnio pod 5000 pojazdów rocznie. To jest czasami kilkadziesiąt pojazdów dziennie, a więc to są i liczby, i olbrzymia praca, a przepadek mienia w tym przypadku, który musi sąd podjąć proceduralnie, to tak jak przepadek domu, kamienicy, majątku. Nieważne, że to jest wartość 2000 albo 1000 PLN, procedura jest taka sama. No ale nic na to nie poradzimy.

I proszę Państwa, sytuacja uchodźcza. To znowu z tego sprawozdania bieżącego przechodzimy na to, co się dzieje. Mój wydział, do tej pory wydał na tę sytuację 9 000 000 PLN, z czego Wojewoda zwrócił mi 4 500 000 PLN. Reszta jest w zwrocie, nie ma z tym problemu, Skarb Państwa się wywiązuje. I, proszę Państwa, średnio w maksymalnym wymiarze z naszych miejsc noclegowych, finansowanych bezpośrednio z miasta, w maksymalnym tym okresie natężenia korzystało 3000 osób na dobę. W tej chwili to jest około 1000. Średni koszt 70 PLN za dobę. W tej chwili już mieścimy się w tym koszcie. Przez jakiś czas na szczęście Wojewoda, i za to trzeba podziękować, godził się, że mogliśmy płacić więcej, no bo jednak koszty życia i utrzymania osoby we Wrocławiu są inne niż

np. w małej miejscowości. Też się tym zajmujemy na bieżąco. Również do tego potrzebna była odpowiednia opieka sanitarna. Tu wielkie podziękowanie dla wszystkich służb, inspekcji i straży w tym zakresie. Proszę Państwa, proszę sobie wyobrazić, że jeżeli chodzi o Policję, Straż Miejską, Sanepid, nie zanotowaliśmy prawie żadnych incydentów, ale ta praca, której nie widać tak często, naprawdę najlepsza jest ta praca jeśli chodzi o Policję, Straż Miejską, której nie widać, przynosi efekty. Jesteśmy na bieżąco, informujemy o wszystkich miejscach, o wszystkich zagrożeniach, no bo prewencja jest zawsze lepsza niż już działania operacyjne. I, proszę Państwa, to jest slajd z dzisiejszego dnia zrobiony, który dostałem dosłownie godzinę przed sesją. Wrocław w tej chwili ma dodatkowych mieszkańców, proszę Państwa, 302 467 osób więcej. I to są oficjalne dane. Tyle osób dodatkowo mieszka we Wrocławiu, a więc to jest bardzo duża liczba. Z tego z naszych sypialni korzysta ponad 1100, 1200 osób na dobę. A to jest liczba, o tyle zwiększył się ludnościowo Wrocław. Natomiast proszę Państwa, jeżeli chodzi o inne miasta, to jesteśmy na trzecim miejscu po Warszawie i Katowicach, ale różnica między Wrocławiem a Katowicami w zasadzie jest znikoma. I to jest na ten rok zadanie do zrealizowania. Zobaczymy, jak to wszystko będzie wyglądało. I chciałbym jeszcze na koniec powiedzieć o jednej inicjatywie, którą wyprzedzamy Rząd. Robimy to trochę na własne ryzyko. Otóż wzięliśmy od Uniwersytetu Wrocławskiego dwa akademiki Pancernik i Sezam. I za zgodą Prezydenta ja zaproponowałem, wydziały mnie poparły, Prezydent zaakceptował. Jeżeli chodzi o Pancernik, to tam dajemy mieszkania, bo tam są takie malutkie pokoje, ale z węzłem kuchennym i sanitarnym. I w związku z tym, w pierwszej kolejności dajemy te miejsca osobom Ukrainkom i Ukraińcom z dziećmi, które podjęły już pracę we Wrocławiu. I mówimy tak. Dopóki Rząd będzie nam za to płacił, to bierzemy te 70 PLN i pokrywamy koszty, a jak przestanie płacić i ureguluje, i powie, jak to ma być, bo najprostszym rozwiązaniem byłoby powiedzieć: „Jak pracujesz lub jesteś na bezrobociu, bierzesz zasiłek, to nie

chcemy na Tobie zarobić ani złotówki, ale pokryj koszty swojego pobytu". Ale to jest takie rozwiązanie, które możemy proponować, ale nie mamy jego akceptacji. Zobaczymy. Rząd powiedział, że daje sobie dwa miesiące do 24 czerwca, żeby powiedzieć, jak mamy zagospodarować i finansować te 302 000 nowych mieszkańców. Zobaczymy oczywiście, ile tych mieszkańców zostanie. Ale taki, nazwijmy to, eksperyment robimy i muszę powiedzieć, że on się bardzo sprawdza, bo te osoby czują, że są w takim miejscu trochę docelowym. Jak będą chciały być rok lub dwa, to zmienić tylko sposób finansowania, ale już ich nikt nie będzie przeprowadzał. Oczywiście nie trzymamy się tego sztywno. Jeżeli nie mamy gdzie kogo położyć, to dajemy też takich bieżących uchodźców, ale jakby tak strategicznie, to jest to miejsce, gdzie chcemy, bo mamy z Uniwersytetem umowę, że co najmniej na rok dysponujemy tym obiektem. I drugi akademik podobnej klasy — Sezam, ale tam lokujemy normalnie i chcemy pomału wychodzić z hoteli i hosteli i przelokowywać właśnie od poniedziałku już do Sezamu. Tam mamy 250 miejsc, tak żeby też oni czuli, że nie są w hotelu, tylko są w czymś na kształt lokalu, takiego może troszeczkę mniejszego, ale już docelowego. Z mojej strony to wszystko. Jeżeli są pytania, chętnie odpowiem. Jeszcze raz zwracam się do szefów służb, inspekcji i straży, którzy tutaj są dzisiaj. Naprawdę, to był rok ciężkiej, ale dobrej współpracy. Za to Wam dziękuję.

Dyskusja:

Radna Agnieszka Rybczak: Ja mam w zasadzie dwa pytania. Jedno dotyczy wprost tego materiału, który został dla nas przygotowany, a chodzi konkretnie o obiekty ochronne, o których Pan wspominał. I pytanie dotyczy w zasadzie szerszej perspektywy, mianowicie czy macie Państwo jakąkolwiek wiedzę, czy administracja rządowa planuje jakiekolwiek ruchy w tym zakresie? Czy są jakiekolwiek plany sprawdzenia tych obiektów, modernizacji, jak powinny wyglądać. Czy one w sytuacji zagrożenia, 233 obiekty, które mamy w naszej ewidencji, czy tak naprawdę one,

mówiąc kolokwialnie, by się do czegokolwiek nadały, gdyby cokolwiek się stało. I druga rzecz. Nie wiem, czy Pan pamięta, na którymś z naszych spotkań klubowych rozmawialiśmy o bezpieczeństwie żywieniowym, m.in. ja prosiłam o przygotowanie takiej informacji, bo tego mi trochę w tym materiale brakuje. Wiem, że to nie jest zadanie jakby miasta, ale czy mamy jakąś wiedzę, jak to w sytuacji zagrożenia by wyglądało? Czy, mówiąc wprost, ludzie będą mieli zapewniony dostęp do żywności? Jakby można było kilka słów na ten temat. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tu chciałbym się podzielić taką refleksją dotyczącą kwestii bezpieczeństwa. Ja też trochę się tym tematem interesuję i powiem tak. Pierwsza sprawa, to bardzo miło mi było słyszeć, jak Pan Dyrektor wspominał, że współpraca, że tak powiem, ze stroną rządową tutaj lokalną, czyli z Wojewodą, to ja powiem w ten sposób, że, mając różnych znajomych w różnych innych dużych miastach, to nasłuchiwałem się różnych, mówię teraz o kryzysie uchodźczym, czyli o tej sytuacji bieżącej, tak to nazwijmy i pierwszej fali, która przybyła, po prostu osoby z innych miast narzekały. Ja oczywiście nie mam wszystkich informacji, ale te, które posiadam, głównie pewnie informacje prasowe, to uważam, że odbywała się ta współpraca, zresztą Pan Dyrektor potwierdza, że było porozumienie. I to jest bardzo chwalebny przykład, bo jak się okazuje, można. Moim zdaniem takim modelowym przykładem, proszę mnie skorygować, jeżeli się mylę, to było uruchomienie w ciągu praktycznie jednego dnia bazy noclegowej dla uchodźców, zlokalizowanej w starym porcie lotniczym. Tak że, to jest pocieszające, że się udało i oby tylko częściej takie praktyki. I oczywiście, także kwestia związana z sytuacją, powiedzmy, apogeum chyba zeszłego roku, czyli mówimy o COVID-19 oczywiście, który także i w tym roku nam się dał we znaki. Tutaj pewnie mam nieco mniej informacji, ale wydaje się, że także ta współpraca tu we Wrocławiu odbywała się, tutaj trudno mi ocenić, czy aż tak dobrze jak w sprawach uchodźców, ale tu powiem szczerze, że to są tak poważne wyzwania, że chapeau bas za te działania, które

zostały wykonane. I naprawdę, ja się chwalilem, że we Wrocławiu tak to przebiega. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wojciech Adamski: Odpowiadam na pytania. Jeżeli chodzi o ukrycia, to tak jak powiedziałem, mamy ewidencję, wiemy gdzie się znajdują, jaka jest powierzchnia, mamy opis i dokumentację. Natomiast nie ma żadnych na razie decyzji, bo nie tylko jest kwestia techniczna, ale jest również kwestia właścicielska. Najczęściej są to obiekty będące własnością spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot itd. I teraz trzeba to, myślę, że bez ustawy dotyczącej regulacji, że mimo, że ktoś inny jest właścicielem, to każdemu może to być udostępnione, kto za to odpowiada, kto udostępnia itd. Nie da się tego zrobić, ale myślę, że atmosfera jest taka, że to się musi pojawić. I my na to jesteśmy przygotowani, że będziemy to koordynować z Nadzorem Budowlanym, bo to jest bardzo istotne.

Jeżeli chodzi o blok żywieniowy, to, proszę Państwa, przyjęliśmy taką taktykę we Wrocławiu w Wydziale Bezpieczeństwa, za zgodą oczywiście Prezydenta, że nie robimy magazynu żywności, ale wiemy, mamy bardzo dokładną ewidencję wszystkich magazynów, ich właścicieli dysponentów i firm transportowych. Posłużę się przykładem, troszeczkę może od żywności oderwanym. W planie awaryjnym zaopatrzenia miasta Wrocławia w wodę nie kupiliśmy stu cystern, ale mamy 300 cystern na ewidencji. Wiemy, kto jest ich właścicielem, mamy telefon do każdego właściciela. I tak samo jest z żywnością. Dlaczego nam nie zabrakło środków ochrony? Bo myśmy wiedzieli, kto je produkuje, kto je przewozi i kupowaliśmy bezpośrednio u producenta, bo mieliśmy to w ewidencji, czyli zapewniamy wiedzę. Dzisiaj, patrząc na świat rynkowy, nie da się zrobić magazynu na 10 ton konserw, bo minie ich czas używalności i co z tym zrobimy, ale wiedzieć, gdzie one są zmagazynowane, w jakiej ilości, po jakim czasie mogą być dostępne, kto jest ich producentem — to jest bardzo istotne. I taką wiedzę mamy. Jeżeli chodzi o współpracę, to już

dziękowałem służbom. I to jest odpowiedź dla Pana Radnego. To jest właśnie obraz współpracy ze służbami państwowymi w tym i z Wojewodą. I ja również za to bardzo serdecznie dziękuję, bo ona po prostu jest merytoryczna. Dziękuję uprzejmie.

2. Sprawozdania Straży Miejskiej Wrocławia:

- 1) Sprawozdanie z realizacji zadań służbowych Straży Miejskiej Wrocławia rok 2021;
- 2) Sprawozdanie za rok 2021 z realizacji przez Straż Miejską Wrocławia „Programu Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2021—2024”

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia Piotr Kościelny: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowny Panie Prezydencie! Jest to mój debiut, więc bardzo proszę o wybaczenie, jeżeli się gdzieś pomylę. Rok 2021 był trudnym rokiem, jak sam Pan Dyrektor Adamski zauważył. Był COVID, gdzie duże zaangażowanie naszych strażników spowodowało, że nie mogli wszystkich zrealizować interwencji, które mieliby do zrealizowania. Był to też szczególny rok, ponieważ Straż Miejska Wrocławia obchodziła trzydziestolecie swojego powołania. Została, przypomnę, powołana we wrześniu 1991 roku. I ja mam zaszczyt pracować w tej formacji od samego początku. Proszę Państwa, korzystając z okazji, chciałbym bardzo serdecznie podziękować Wysokiej Radzie, Panu Prezydentowi, Panu Dyrektorowi Adamskiemu za wsparcie finansowe, którego nam udzielił w 2021 roku, dzięki któremu mogliśmy powołać dodatkowe służby, co niewątpliwie przyczyniło się do znacznego zwiększenia efektywności naszych funkcjonariuszy. Muszę tutaj wspomnieć też o wsparciu i oddaniu do użytku wyremontowanego i zaadaptowanego do naszych potrzeb kolejnego budynku Na Grobli. Oddanie tego nowego obiektu umożliwiło zintegrowanie w jednym miejscu dwóch oddziałów magazynu i archiwum, które dotychczas funkcjonowały w odrębnych lokalizacjach. Wartość tej inwestycji wyniosła 7 450 000 PLN. Ten nowy

obiekt zdecydowanie poprawił jakość bytu naszych funkcjonariuszy, co się też oczywiście przyczyniło do poprawienia jakości ich pracy.

Stan kadrowy. Na koniec 2021 roku wynosił 264 strażników, w tym oprócz tego 46 etatów cywilnych. Wakatów mieliśmy 59 funkcjonariuszy. Plan etatów na rok 2021 zakładał 323 etaty i 46 etatów cywilnych.

Jeżeli chodzi o działania Straży Miejskiej Wrocławia związane z pandemią COVID-19, to liczba obiektów Urzędu Miasta i jednostek gminnych, które obsługiwalismy, było 14. Liczbę osób objętych mierzeniem temperatury było to 632 000, w tym interesantów 480 000, a pracowników urzędu 151 000. Wykonaliśmy 2293 służby w obiektach.

Proszę Państwa, w 2021 roku otrzymaliśmy 56 170 zgłoszeń od mieszkańców oraz zarejestrowaliśmy 42 757 pism. Dla porównania w roku poprzednim, czyli w 2020 tych pism było 34 000, więc zdecydowany wzrost. Jakie stosowaliśmy środki prawne, w związku z ujawnionymi wykroczeniami w 2021 roku? Proszę Państwa, pouczenie, zwrócenie uwagi, ostrzeżenie lub zastosowanie innego środka oddziaływania wychowawczego, takich przypadków było 5830. Mandatów nałożyliśmy 26 420 sztuk. Dla porównania w roku 2020 tych mandatów było 17 000. Kwota, na jaką zostały nałożone w 2021 roku, to 4 525 000 PLN. W porównaniu do roku 2020 to jest 2 860 000 PLN. Skierowaliśmy 435 wniosków do sądu. Jest to właśnie związane z tymi dodatkowymi funduszami, które otrzymaliśmy, gdzie mogliśmy po prostu zwiększyć ilość służb.

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji. Muszę Państwu powiedzieć, że 80% zgłaszanych do nas interwencji dotyczy ruchu drogowego, a w szczególności parkowania pojazdów. Proszę Państwa, 5123 pouczeń, w związku z popełnionymi wykroczeniami w ruchu drogowym. Nałożyliśmy 23 000 mandatów. W porównaniu z poprzednim rokiem, czyli 2020 tych mandatów było tam wtedy 13 000, kwota 3 951 000 PLN. To jest ruch drogowy, przypominam. W 2020 było to 2 300 000 PLN. Sporządzono wniosków 273. Pozostałe działania

w ramach czuwania nad porządkiem i kontrolą ruchu drogowego. Proszę Państwa, unieruchomiliśmy przez zastosowanie blokady 5528 samochodów. W porównaniu z rokiem 2020, gdzie było 1728, to jest prawie trzykrotny wzrost ilości założonych blokad. Usunęliśmy 4121 pojazdów.

Dla porównania w roku 2020 tych pojazdów było 2700. Na podstawie art. 50a, czyli to tzw. wraki — 427, zresztą Pan Dyrektor Adamski też to pokazywał, w roku 2020 tych wraków usunęliśmy 419. Natomiast pojazdy usunięte na podstawie art. 130a, czyli to jest Prawo o ruchu drogowym, to są te pojazdy nieprawidłowo zaparkowane, takich pojazdów było 3700. Dla porównania w roku 2020 — 2300.

Działania funkcjonariuszy dotyczące jakości powietrza w mieście w 2021 roku. Tutaj wyniki są bardzo wysokie. Kontrola spalania odpadów i zakazanych paliw stałych — 7528, w tym z wykorzystaniem dronów — 2891, z czego skontrolowaliśmy 2843 kominy oraz 48 ogródków działkowych. Dla porównania w roku 2020 tych kontroli spalania odpadów było 4780, czyli prawie połowę więcej w tym roku skontrolowaliśmy. Pouczeń zastosowano 27, z tego wyszło 189 mandatów na kwotę 45 000 PLN. Sporządzono 11 wniosków do sądu.

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o sprawozdanie za rok 2021 z realizacji przez Straż Miejską Wrocławia programu poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2021—2024, to w tym okresie sprawozdawczym funkcjonariusze osiągnęli następujące wyniki, i mówimy tutaj o zajęciach profilaktyczno-dydaktycznych. W sumie przeprowadzono 855 godzin zajęć, z których skorzystało 20 168 uczestników. I teraz przedstawię te programy, jak to wyglądało: Bezpieczna szkoła i dom, Stop przemocy, Agresja rówieśnicza: 16 godzin lekcyjnych, liczba uczestników — 315. Bezpieczna droga do szkoły: 176 godzin lekcyjnych, 4585 uczestników.

Odpowiedzialność karna nieletnich, Budowanie świadomości nieletnich: 107 godzin, 2109 uczestników. Współczesne zagrożenia, Cyberprzemoc, Zagrożenia w sieci, Mowa nienawiści: 57 godzin lekcyjnych, 1285 uczestników. Bezpieczny wypoczynek, ferie zimowe wakacje: 110 godzin,

3836 uczestników. Zwierzaki, zagrożenia i obowiązki: 26 godzin, 1478 uczestników. Bezpieczne osiedle, edukacja dla bezpieczeństwa: 272 godziny, 5096 uczestników. Eco-Miasto: 60 godzin, 1170 uczestników. Wrocław – nasze miasto: 30 godzin, 295 uczestników. Proszę Państwa, tak w skrócie przedstawiają się nasze wyniki i osiągnięcia. Według mnie, to w porównaniu z rokiem 2020 prawie o 100% ta efektywność się zwiększyła. A ten rok zapowiada się, że będzie to jeszcze większa efektywność naszych funkcjonariuszy. Dziękuję za uwagę i czekam na pytania.

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Komendancie, dziękuję serdecznie za to sprawozdanie. Ja mam tylko pytanie, bo w sprawozdaniu czytamy, że na 31 grudnia mamy jeszcze 59 wakatów na stanowiskach strażniczych. I czy jest jakiś pomysł albo jest jakiś sposób, w który możemy też pomóc przy obsadzaniu tych stanowisk i jakiś pomysł na to, żeby zwiększyć liczbę stanowisk strażniczych na ten rok? Bo te efekty pracy strażników, tak jak Pan powiedział, w ubiegłym roku widać naprawdę szczególnie w kontekście parkowania, ale jak wiemy, te potrzeby, głównie w zakresie parkowania, są dużo większe, więc stąd moje pytanie o to, czy jest jakiś plan na wypełnienie tego?

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia Piotr Kościelny: Tak, mamy oczywiście bardzo dużo planów, realizujemy je. Oczywiście nie ukrywam, że tu też chodzi o finanse funkcjonariuszy. One się zwiększyły w tym roku. Funkcjonariusze dostali 200 PLN podwyżki. W tej chwili dajemy ogłoszenia do różnych mediów, myślę, że to przyniesie efekt. Zobaczymy, to jeszcze trwa. Tak że czekamy. I zapraszam chętnych do pracy w Straży Miejskiej przy okazji.

Radny Piotr Uhle: Panie Komendancie, mam takie pytanie, ponieważ czytam czasem taki portal, on się nazywa *Bezprawnik*. Jest bardzo interesujący i wartościowy. I tam jedna z informacji, która dotarła,

to są informacje dotyczące tego, że wolumen kar dla osób, które nie stawiały się na zeznania, w związku z tym, że np. zgłosiły nielegalne parkowanie, jest znacznie wyższy, niż tych kar, które nie wskazały np. kierującego pojazdem, który został zaparkowany niezgodnie z prawem. Ja wszystko rozumiem od strony formalnej, skąd to się bierze. Państwo musicie przeprowadzić postępowanie dochodowe i to jest jak najbardziej zrozumiałe. Natomiast wydaje się, że rzeczywiście może to brzmieć trochę, przynajmniej zadziwiająco dla niektórych. Pytanie, czy analizowaliście Państwo taką możliwość, żeby być może cały ten proces nieco bardziej uprościć albo sprawić, żeby dla tych osób, które zgłaszają nielegalne parkowanie, był nieco bardziej przyjazny. Być może forma zgłoszenia pisemnego byłaby wystarczająca. Na pewno Państwo macie to znakomicie przeanalizowane. Z góry dziękuję za informację.

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia Piotr Kościelny: Oczywiście staramy się jak najbardziej uprościć tę formę. Przepisy prawne nie do końca nam pozwalają nie wykonać pewnych czynności. I forma zgłoszenia pisemnego, jeżeli jest dobrze udokumentowana, jeżeli jest widoczny pojazd, wiadomo, że popełnił wykroczenie, nam to wystarczy. I dopóki sprawca, znaczy właściciel, bo to musicie Państwo zrozumieć, wzywamy właściciela pojazdu, nie sprawcę, bo to się dopiero ustala. Jeżeli właściciel pojazdu przyzna się, nie ma problemu, wtedy załatwiamy to od ręki. Natomiast problem jest wtedy, kiedy się nie przyzna. Musimy skierować sprawę do sądu i wtedy niestety, potrzebujemy zeznania osoby, która to zdarzenie widziała, bo tylko zeznanie świadka jest dowodem w sprawie. Nie zdjęcie i wysłany e-mail, tylko zeznanie świadka. Staramy się to jak najbardziej uprościć. Mamy tam jeszcze pewne pomysły, ale po prostu pewnych rzeczy nie przeskoczmy.

Radny Janusz Chudzik: Dzień dobry, Panie Komendancie. Ja mam takie dwa pytania. Z tego, co dobrze pamiętam, to coś Pan wspomniał w kwestiach finansowych i chciałbym się dopytać, czy były jakieś podwyżki

dla strażników miejskich w 2021 roku? A jeżeli były to jaka była średnia kwota tej podwyżki dla pracowników. A pytanie drugie, to, jak dobrze pamiętam, w czerwcu zeszłego roku chyba zaczęła obowiązywać ustawa, która reguluje kwestię poruszania się hulajnóg po chodnikach. Wszyscy wiemy i tego doświadczamy, jak użytkownicy tych pojazdów jeżdżą, generalnie jak je użytkują, w większości to niezgodnie z literą prawa. I teraz też kwestia poruszania się rowerów po chodnikach również. Jak Państwo się do tego okresu, a już się robi ciepło za oknem, przygotowują? Jakimi siłami, środkami będą Państwo egzekwować wybryki tychże użytkowników? Dziękuję bardzo.

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia Piotr Kościelny: Jeżeli chodzi o podwyżkę, to już mówiłem, to było 200 PLN, które dostali wszyscy pracownicy Straży Miejskiej, wszyscy pracownicy. Oprócz tego w trakcie roku było dużo awansów, było chyba najwięcej w historii awansów, jeżeli chodzi o funkcjonariuszy pracujących na ulicy, bo było ponad 100, więc średnio ta podwyżka wyniosła trochę więcej. Jeżeli chodzi o hulajnogi, to oczywiście ustawa obowiązuje i proszę mi wierzyć tych hulajnóg już wywieźliśmy tak dużo, że zgłaszają się do nas firmy z Warszawy i proszą o rozmowę, bo chcą w jakiś sposób ten temat załatwić. Będziemy się też z nimi spotykać. Wywozimy te hulajnogi oczywiście. Jak wiemy tych hulajnóg jest dużo i tych miejsc jest też bardzo dużo. Ilość funkcjonariuszy jest ograniczona. Jeżeli chodzi o rowery, to oczywiście jesteśmy przygotowani. Uruchomiliśmy w zeszłym roku patrol rowerowy, którego głównym zadaniem jest jeżdżenie po ścieżkach rowerowych, ale też interweniowanie tam, gdzie te rowery po prostu, gdzie ci użytkownicy tych rowerów nie przestrzegają przepisów prawa. Jednocześnie też chcę poinformować, że wywieźliśmy — nie powiem liczby, bo nie pamiętam — ale bardzo dużo wraków rowerowych. Tak że jesteśmy bardzo dobrze przygotowani i myślę, że będzie to widać na ulicy.

3. Informacja o działalności Prokuratur Rejonowych okręgu wrocławskiego i Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu w 2021 roku

Chciałbym poinformować Państwa, że zmiana stanowiska Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu spowodowała, że nie gościmy dzisiaj przedstawiciela tej instytucji. Stosowna informacja została Państwu udostępniona w materiałach sesyjnych. Jeśli Państwo po zapoznaniu się z tą informacją mają pytania, proszę o przekazanie ich w formie e-mailowej do sekretariatu Biura Rady. Zostaną one przesłane do Prokuratury z prośbą o udzielenie odpowiedzi.

4. Sprawozdanie ze stanu bezpieczeństwa i porządku na terenie miasta Wrocławia w 2021 roku

Komendant Miejskiej Policji we Wrocławiu Karol Pawłowski:

[red. –W trakcie swojego wystąpienia Komendant posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Chciałbym przedstawić sprawozdanie pracy policjantów Komendy Miejskiej ze stanu bezpieczeństwa i porządku na terenie miasta w roku 2021. Z uwagi na te ramy czasowe postaram się Państwu, tak naprawdę w ramach prezentacji multimedialnej, przedstawić to, co faktycznie realizujemy na co dzień, jak to wygląda. Oprócz tego Państwo dostaliście bardziej szczegółowe sprawozdanie i tak naprawdę tam zostały wskazane wszystkie cyfry, z wskazaniem dzielnic, z wskazaniem obszarów, które ewentualnie, jak wygląda w poszczególnych przestępstwach, wykroczeniach, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Szanowni Państwo, chciałbym zacząć od tych podstawowych zadań. W sumie one są tak naprawdę znane wszystkim Państwu. Reguluje to ustawa o Policji. Tak naprawdę to jest nasza codzienna praca. Tak jak było tutaj już wcześniej powiedziane, 2020, 2021 rok, one są bardzo specyficzne również dla Policji, również dla naszych zadań. Tak naprawdę, szereg

zadań, które do tej pory nie były realizowane, zostały, że tak powiem, przekierowane na Policję do realizacji. I jednocześnie, tak naprawdę, jak już to było wcześniej również powiedziane, wszystkie zadania, które mamy w sumie w ustawie, musiały zostać zrealizowane. Tak naprawdę, w sumie praca policjantów musiała być bardzo mocno podzielona i policjanci tak naprawdę mieli szereg zadań, które były, tak jakby można by nazwać, ponadnormatywnymi. Szanowni Państwo, przestępczość na terenie miasta Wrocławia ogólnie. Odniesieniem najlepszy byłby 2019 rok. Też nie mieliśmy okazji przedstawić tego roku Państwu tutaj tak naprawdę w takim spotkaniu bezpośrednim. I, Szanowni Państwo, widzicie jak to ewoluowało. Dynamika przestępstw na terenie Wrocławia od kilku laty corocznie malała. 2020 rok, gdzie bardzo duże obostrzenia się pojawiły, spowodowało to, że tych zdarzeń znacząco spadło, a w 2021 roku mieliśmy minimalny wzrost. I tak, Szanowni Państwo, ta dynamika w 2021 roku wzrosła nam o 139 zdarzeń. Mówimy o zdarzeniach podstawowych w siedmiu kategoriach, do których zaliczamy rozboje, bójki, pobicia, uszkodzenia ciała, kradzieże, kradzieże pojazdów, włamania oraz niszczenie cudzej rzeczy. Tak że myślę, że biorąc pod uwagę te wszystkie zadania, regulacje i też pod koniec roku w sumie wyjazd naszych policjantów również na granicę w ramach wsparcia działań Policji, działań Straży Granicznej, Wojska przy granicy z Białorusią, te cyfry przedstawiają się bardzo przyzwoicie, bym nazwał.

Szanowni Państwo, w rozbiciu na poszczególne elementy. Bardzo ważny temat, coś takiego jak rozboje. Jest to ukierunkowanie przeciwko życiu i zdrowiu obywateli. I tak naprawdę podstawowe bezpieczeństwo, jeżeli chodzi o miasto Wrocław. Szanowni Państwo, jedno zdarzenie więcej na terenie miasta rok do roku, patrząc się w 2020 roku. Gdybyśmy to porównali do roku, w sumie poprzedniego 2019, to mielibyśmy tych zdarzeń sporo mniej. Dynamika to jest 100,7%. Państwo macie powyżej przedstawione cyfry, jak to się w poszczególnych dzielnicach przedstawiało. Wiadomo, że to podlegają pod konkretne komisariaty i ta realizacja zadań.

Kolejny obszar to, Szanowni Państwo, bójki i pobicia. Też dla nas bardzo ważny temat. Najczęściej centrum miasta, ściśle centrum miasta, gdzieś tutaj. Ta dynamika jest zawsze wzrostowa. Patrząc się rok do roku, to mamy tych zdarzeń 16 więcej; gdybyśmy to porównali do 2019, mielibyśmy tych zdarzeń o dwa mniej. Tak że tutaj ta dynamika, powiedzmy, biorąc pod uwagę zagrożenie, jest wzrostowa.

Szanowni Państwo, uszkodzenie ciała. Również bardzo ważna w sumie dla nas rzecz, dlatego że te uszkodzenia ciała skutkują różnymi obrażeniami. I tak naprawdę od tego zależą nasze działania jako policjantów. Biorąc pod uwagę rok 2020, zresztą Państwo sami widzicie, jak mniej więcej przebiegają pewne relacje, 2020 rok zamknięcie, no tutaj mieliśmy niestety, chyba też kwestie tej izolacji, kwestie pewnych obszarów, tych zdarzeń było dużo więcej niż w roku 2019, ale już w 2021 mieliśmy tych zdarzeń mniej. I to tak naprawdę ta cyfra wskazuje też, Szanowni Państwo, jakie to są niestabilne elementy, a uszkodzenie ciała tak naprawdę w sumie, no to funkcjonowanie różnego rodzaju miejsc, lokali, spotkań, miejsc zielonych i tak naprawdę alkohol, różne inne obszary, to wszystko powoduje nam, że dochodzi do tych zdarzeń, gdzie w sumie mamy różnego rodzaju, jak my to nazywamy, nieporozumienia, które skutkują pobiciem osoby z doznaniem jakiegokolwiek uszczerbku. Szanowni Państwo, 75% ta dynamika wynosząca w 2019 roku, to naprawdę w sumie 25% mniej do roku 2020. Kradzież z włamaniem. Wszystkich nas, Szanowni Państwo, interesuje to, przede wszystkim mieszkańców Wrocławia, ile w sumie takich zdarzeń Policja wykryje i tak naprawdę jak dużo tych zdarzeń jest. W roku 2021 mieliśmy tych zdarzeń, jeżeli chodzi o kradzież z włamaniem 1517. I tak naprawdę jest to duża liczba, jednakże to jest spadek o 308 takich zdarzeń. Nasza praca tak naprawdę tutaj jest ukierunkowana na przede wszystkim zatrzymanie sprawców, rozliczenie ich i, że tak powiem, postawienie przed wymiarem sprawiedliwości.

Kradzież. Szanowni Państwo, są to tak naprawdę drobne kradzieże, ale bardzo mocno uciążliwe. I w tym przypadku nastąpił wzrost, tak że to cyfra 403. Szanowni Państwo, wizyty w różnego rodzaju lokalach, utrata dokumentów, wizyty w różnego rodzaju w sumie galeriach handlowych i tutaj również kradzieże ze sklepów. One również są w to wkładane, również w środkach transportu miejskiego, w środkach transportu ogólnie. I tak naprawdę tutaj ta liczba, Szanowni Państwo, kształtuje się na poziomie 4909 takich zdarzeń.

Kradzież samochodu. Szanowni Państwo, tutaj możemy się pochwalić pewnego rodzaju sukcesem, pomimo tego, że ta liczba i tak nie jest dla nas zadowalająca, bo 285 kradzieży to i tak jest sporo za dużo, ale jednak jest to 79,8%. Są to 72 auta skradzione na terenie Wrocławia mniej. 2020 tutaj był również specyficznym rokiem, dlatego że zamknięcie granic spowodowało, że przestępcy działający, nierzadko za granicą, tak naprawdę nie mieli możliwości przekroczenia tej granicy albo były te granice bardzo mocno strzeżone. W tym momencie tak naprawdę cała ta przestępczość bardzo mocno skupiła się na terenie dużych aglomeracji miejskich. I tutaj, Szanowni Państwo, widać tę różnicę, jednakże jesteśmy bardzo zadowoleni z tego progresu, bo to jest kolejny rok, gdzie tak naprawdę spada nam tutaj ta sytuacja, jeżeli chodzi o kradzieże pojazdów. I myślę, że ten trend będziemy chcieli utrzymać przez kolejne lata. Ten rok również pokazuje, że tych kradzieży mamy mniej i również, co za tym idzie, zatrzymujemy więcej osób, które te samochody nam kradną.

I, Szanowni Państwo, ostatni obszar to są uszkodzenie mienia. Tutaj, jak Szanowni Państwo widziecie, mamy wzrost. Mamy wzrost, tak naprawdę o te kilkadziesiąt zdarzeń. Jest to 106,3%, jeżeli chodzi o naszą dynamikę w 2021 roku. Też bardzo uciążliwe dla społeczności miejskiej zdarzenia. Tak naprawdę najczęstsze uszkodzenia lakieru, zadrapania tego lakieru, różnego rodzaju przebite opony. To wszystko traktujemy jako uszkodzenie mienia. Oczywiście są też sytuacje na zasadzie uszkodzenia komuś elewacji, uszkodzenia miejsc pobytowych. Tak naprawdę tutaj praktycznie

na gorąco są ci sprawcy zatrzymywani lub bezpośrednio po zdarzeniach. Problemowym bardziej staje się wykorzystanie i zatrzymanie osób tych, które dokonują różnego rodzaju uszkodzeń — jak my to nazywamy — w ciągu, czyli gdzieś ktoś idzie i kluczem rysuje kilka pojazdów.

I m.in. tutaj bardzo mocno korzystamy z monitoringu miejskiego.

I za to dziękujemy, za te prace, które cały czas trwają i modyfikację tego monitoringu, bo myślę, że ta współpraca w tym obszarze również bardzo nam pomaga w zidentyfikowaniu osoby i tak naprawdę w dotarciu do tej osoby, później zatrzymaniu i ewentualnym ukaraniu. To jest to, co, Szanowni Państwo, mówiłem.

Jeżeli chodzi o 2021 rok, to zatrzymaliśmy na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa lub bezpośrednio po jego popełnieniu 4353 osoby.

I, Szanowni Państwo, 1446 osób to są sprawcy kierowania pojazdem pod wpływem alkoholu, bo jest to również przestępstwo, 1746 osób to są sprawcy przestępstw narkotykowych, 1161 to są sprawcy innych przestępstw.

Zabezpieczone narkotyki, Szanowni Państwo, bardzo ważny temat dla nas. Profilaktyka, jak najbardziej szkoły, spotkania, rozmowy, ale, Szanowni Państwo, dodatkowo ściąganie, jak my to nazywamy, z rynku dużych ilości narkotyków. Łącznie Komenda Miejska w 2021 roku zabezpieczyła ponad 71 kg różnego rodzaju narkotyków. Zatrzymaliśmy, tak jak wcześniej było pokazane, 1746 sprawców tych przestępstw narkotykowych. Szanowni Państwo, te zatrzymania skutkują przez nas takimi efektami procesowymi. Tutaj ścisła współpraca z Prokuraturą, oczywiście wnioski do sądu, ewentualne ukaranie na poziomie Prokuratury. 273 dozory policyjne, 44 poręczenia majątkowe, 186 tymczasowych aresztowań, jedno umieszczenie w zakładzie dla nieletnich, 28 zakazów opuszczania kraju. Najbardziej, Szanowni Państwo, interesuje nas 186. Ta liczba jest dla nas bardzo dobrą liczbą, dlatego że izolujemy sprawców potencjalnie kolejnych przestępstw. Izolacja powoduje, że tych przestępstw zazwyczaj mamy mniej.

To jest, Szanowni Państwo, bardzo ważny temat. On do tej pory był bardzo rzadko poruszany. Państwo możecie mieć w sprowadzaniu troszeczkę inne liczby, dlatego że została tam wskazana liczba 78, którą my tutaj mamy. To jest liczba, jaką zakończyliśmy rok. Tyle na koniec roku — 78 osób poszukuje Komenda Miejska Policji, jeżeli chodzi o osoby zaginione. Są to osoby, które są poszukiwane od wielu lat lub ewentualnie są to osoby, których nie udało nam się ujawnić w roku 2021, a to zgłoszenie w tym roku było. Szanowni Państwo, łącznie zgłoszeń, które zostały zakwalifikowane jako zaginięcie osoby, mieliśmy 328, czyli 328 osób zaginęło. Z tego tak naprawdę poszukujemy w dalszym ciągu 78 osób. Poziom pierwszy, poziom drugi, poziom trzeci. Szanowni Państwo, poziom pierwszy to jest dla nas ten, który generuje największe, może nie zagrożenie, zaangażowanie sił. Tak naprawdę korzystamy w tym przypadku ze wsparcia ze Straży Pożarnej, z OSP, z różnych organizacji, dlatego że to są sytuacje zagrażające życiu. Dotyczą one osób małoletnich, dotyczą osób w podeszłym wieku, które mają różnego rodzaju schorzenia, panujące warunki atmosferyczne, niska temperatura, opady i tak naprawdę możliwość przede wszystkim; dodatkowo osoby, które chcą targnąć się na własne życie lub ewentualnie przekazują taką informację w treści wiadomości, takich osób poszukiwaliśmy 36. Zazwyczaj wiąże się to z ogłoszeniem, jak my to nazywamy, alarmu dla jednostki i tak naprawdę zaangażowania maksymalnych sił, bo tutaj życie ludzkie jest priorytetem. I tak naprawdę każda ilość sił, nie zawsze udaje nam się dotrzeć na czas do osoby, która deklaruje chęć popełnienia samobójstwa, ale w większości przypadków są to sukcesy i z tego jesteśmy bardzo dumni. 79 osób — to są osoby, które również w jakiś sposób musimy podjąć bardzo szeroko zakrojone działania, ale one już są w mniejszym stopniu, a 213 osób, to są te osoby, które tak naprawdę wychodzą z domu, nie ma ich kilka dni i osoby najbliższe, obawiając się o ich zdrowie, życie, zgłaszają nam. Zazwyczaj to się szybko wyjaśnia i tak naprawdę te osoby wracają, są przez nas wyrejestrowywane.

Szanowni Państwo, bardzo ważny temat, bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Cały czas staramy się tutaj maksymalizować siły. 232 policjantów pracuje w Komendzie Miejskiej w Wydziale Ruchu Drogowego. Są to policjanci, którzy na co dzień pełnią około 90 do 100 służb. W sumie, tak naprawdę 100 policjantów jest kierowanych codziennie na ulice. Mimo tego wszystkiego, mimo tego zaangażowania, jak Szanowni Państwo widzą, ubiegły rok przyniósł nam sporą ilość zdarzeń więcej. Tak naprawdę 111,5% dynamika nam wzrosła. Cały czas staramy się, że tak powiem, maksymalizować te siły. Staramy się, że tak powiem, dbać o bezpieczeństwo ogólnie w ruchu drogowym, a tych obowiązków i tych zakresów jest bardzo dużo. 11 529 zdarzeń drogowych, czyli te 1186 więcej rok do roku.

Wypadki drogowe. Szanowni Państwo, 505 wypadków drogowych, 105 więcej niż w 2020 roku. Kolizje drogowe, te najczęstsze, gdzie wyjeżdżamy, gdzie ich jest naprawdę bardzo dużo, jest to też istotne warunki atmosferyczne zmieniające się, sucho, upalnie, padający deszcz, bardzo dużo tych zdarzeń. Najlepiej będzie mógł pewnie Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej o tym powiedzieć. Bardzo dużo interwencji różnego rodzaju, to samo jeżeli chodzi o zimę, zmieniające się, że tak powiem, warunki atmosferyczne. W tym momencie to zaangażowanie i ilość zdarzeń jest bardzo duża. 1081 zdarzeń więcej mieliśmy rok do roku.

Osoby ranne. Szanowni Państwo, walczymy o to, żeby tych osób było jak najmniej. Niestety skutkuje to zawsze jakimiś osobami. Tu mamy 552 takie osoby, 128 więcej niż w 2020 roku. Jednakże tutaj, jeżeli chodzi o ofiary śmiertelne, tutaj bardzo duży nakład na te nasze działania, mamy cztery osoby mniej. Pomimo tego i tak jest to aż o 10 życ osób, które poniosły śmierć, za dużo. I dlatego, Szanowni Państwo, bardzo duże nakłady, żeby dbać o bezpieczeństwo. Prędkość, alkohol i ewentualne inne czynniki, czyli ta nasza profilaktyka, działania podejmowane codziennie przez policjantów ruchu drogowego, czasami uciążliwe akcje typu "Trzeźwy poranek", ale tak

naprawdę tutaj eliminujemy sprawców potencjalnych, którzy mogą doprowadzić do sytuacji, gdzie skutkiem będzie śmierć osoby.

Ilość zatrzymanych sprawców wykroczeń w ruchu drogowym. Szanowni Państwo, tak to mniej więcej się przedstawia, jeżeli chodzi o poszczególne obszary. Jeżeli chodzi o naszą pracę, mamy tutaj kierujących pojazdami, pieszych i rowerzystów. Podzieliliśmy to, jak osoby są, że tak powiem, karane i w jakich obszarach za swoje przewinienia w ruchu. Tak naprawdę ruch drogowy, to jak tutaj widać, to nie tylko w sumie kierujący pojazdami, bo przede wszystkim są to też, było tutaj poruszane, osoby poruszające się rowerem, osoby poruszające się hulajnogą, osoby piesze, które nierzadko tak naprawdę nie zdają sobie sprawy, że w kontakcie z pojazdem mają bardzo małe szanse, a przynajmniej doznają dużego uszczerbku na zdrowiu. Błąd po stronie kierowcy, błąd po stronie pieszego skutkuje zdarzeniem, no i niestety konsekwencje jednak dla kierującego, a dla pierwszego są zgoła odmienne. Tak że, Szanowni Państwo, dla nas też bardzo ważny temat. Każda osoba no niestety, czasami tutaj roztargnienie, telefon, który jest bardzo częstą przyczyną, i patrzenie w tzw. ekran powoduje również, że te osoby właśnie wchodzące na przejście nie zdają sobie sprawy z tego. Kierowca nie zawsze zdąży zareagować. Zmieniające się przepisy od stycznia na pewno wpłynęły na poprawę tego bezpieczeństwa, jednakże mimo wszystko przy prędkości 40 czy 50 km/h kontakt z pieszym, to tak naprawdę małe szanse na co najmniej spory uszczerbek na zdrowiu. I, Szanowni Państwo, miejsca najbardziej zagrożone wypadkowością na terenie Wrocławia. To się nie zmienia od lat. Tak że tak naprawdę tutaj maksymalizujemy te siły, bo mimo tego gdzieś ta prędkość pojawiająca się skutkuje. Tu mamy ciąg drogi krajowej 94, mamy ciąg drogi krajowej nr 5 i 98. Tak naprawdę to są obszary, które od wielu lat się nie zmieniają. Mimo tych ograniczeń, które są wprowadzane, mimo pewnego rodzaju kar, które tak naprawdę zostały mocno zmaksymalizowane po 1 stycznia, mimo wszystko i tak mamy tutaj jeszcze dużo pracy. Główne przyczyny, Szanowni Państwo, tych zdarzeń

drogowych: niezachowanie bezpiecznej odległości między pojazdami — bardzo częsty temat, nieustąpienie pierwszeństwa przejazdu, nieprawidłowa zmiana pasa ruchu, nieprawidłowe omijanie, niedostosowanie prędkości do warunków atmosferycznych i warunków ruchu. Główne przyczyny zdarzeń drogowych spowodowanych przez osoby piesze: nieostrożne wejście na jezdnię przed jadącym pojazdem, wejście na jezdnię przy czerwonym świetle, nieostrożne wyjście zza pojazdu, przeszkody, bardzo częste zdarzenia i przekroczenie jezdni w miejscu niedozwolonym. Tak naprawdę mamy dwa ciągi komunikacyjne, jeżeli mówimy o pasach w odległości około 100 m. Mimo to piesi decydują się na przebieganie w różnych miejscach, nierzadko widać to nawet na WZ-ce. Służba patrolowa. Szanowni Państwo, Komenda Miejska to tak naprawdę policjanci, którzy realizują prace na co dzień, w formule umundurowanej, w formule radiowozami, w formule pieszej, w formule obchodowej. 80 000 służb obchodowych i patrolowych. Przeprowadziliśmy łącznie przez cały ubiegły rok 110 329 interwencji, gdzie wylegitymowanych zostało ponad 317 000 osób. Zatrzymaliśmy, tak jak wcześniej mówiliśmy, 2451 poszukiwanych.

Szanowni Państwo, krajowa mapa zagrożeń bezpieczeństwa. Ona była bardzo często omawiana w sumie tutaj u Państwa. Wskazaliśmy narzędzie, które jest dla nas elementem pomocnym. Mieszkańcy Wrocławia wskazują obszary, gdzie dochodzi do różnego rodzaju wykroczeń, gdzie w sumie, że tak powiem, możemy mieć do czynienia z łamaniem przepisów. Naszą rolą Szanowni Państwo, jest sprawdzenie tych miejsc i wyeliminowanie tych zagrożeń. One się bardzo często powtarzają. One bardzo często, że tak powiem, mają te same miejsca. Jest takich zgłoszeń rocznie około 10 000. Różnego rodzaju obszary, ale największe obszary to jest Szanowni Państwo, to co już też było mówione, nieprawidłowe parkowanie, przekraczanie dozwolonej prędkości, spożywanie alkoholu w miejscach niedozwolonych, niewłaściwa infrastruktura drogowa (rzadziej), dzięki wysypiska śmieci (również rzadziej), zła organizacja ruchu drogowego.

To jest na bieżąco. Inżynieria ruchu stara się to wyeliminować, sprawdzić w kontakcie z miastem, ewentualnie propozycje pod rozważę, zmiany pewnych obszarów, ewentualnie oznakowania, no i różnego rodzaju akty wandalizmu, które również mają miejsce.

Wykroczenia. Szanowni Państwo, tych wykroczeń, tak jak mówiliśmy tutaj, jak mówił już Komendant Straży Miejskiej, również jest bardzo dużo.

Te wykroczenia mają różny charakter. 52 600 osób zostało ukaranych mandatem za różnego rodzaju wykroczenia. Sporządziliśmy 5143 wnioski o ukaranie do sądu i jeszcze inne środki oddziaływania wychowawczego, które tak naprawdę, policjanci oceniając stopień zawinienia, decydują na miejscu, czy mogą skorzystać z tego narzędzia. I ono również jest przez nas stosowane. Tutaj, Szanowni Państwo, w rozbiciu na poszczególne obszary, jeżeli chodzi o wykroczenia, gdzie najczęściej dochodzi i jakie ewentualnie tutaj obszary mamy do czynienia.

Szanowni Państwo, Policja to również imprezy masowe, ich zabezpieczanie i zgromadzenia publiczne. I tak naprawdę, jak tutaj powiedział Pan Dyrektor, bardzo duża ilość. Wrocław chyba poza Warszawą jest drugim takim miastem, które bardzo mocno angażuje siły policyjne do zabezpieczenia różnego rodzaju imprez. Tych imprez masowych w 2021 roku mieliśmy 119, z tego 64 imprezy sportowe, 13 meczów piłki nożnej, 42 imprezy artystyczno-rozrywkowe. Zabezpieczaliśmy to 3715 funkcjonariuszami. Zgromadzenia publiczne, Szanowni Państwo, 421 zgromadzeń publicznych. Do zabezpieczenia skierowaliśmy 5501 funkcjonariuszy. Myślę, że te zabezpieczenia tak naprawdę mają różny charakter. Staramy się ograniczać bardzo mocno liczbę policjantów, jednakże z uwagi na czasami osoby, tak naprawdę postronne, które mogą różnie zachować się w stosunku do osób, które manifestują różnego rodzaju swoje opinie, poglądy, zawsze przy takim zgromadzeniu jest policjant. Zawsze taki policjant jest, żeby mógł zareagować w odpowiedni sposób, żeby mógł zapobiec pewnym działaniom. Profilaktyka społeczna. Szanowni Państwo, bardzo ważny dla nas temat. Stosujemy ją od lat.

Tak naprawdę programy są modyfikowane od przedszkolaka do seniora, tak naprawdę, szkoły. Pandemia troszeczkę nam to ograniczyła, ubiegłe dwa lata, ale myślę, że wracamy do tego. Sytuacja była taka, że online robiliśmy pewne spotkania przede wszystkim z seniorami. W dalszym ciągu bardzo mocny natłok i bardzo duża ilość zdarzeń tzw., my to nazywamy „na legendę”, ale korzystają tak naprawdę przestępcy z różnych narzędzi: „na policjanta”, „na wnuczka”, „na przedstawiciela banku”, zagrożone środki finansowe. Staramy się uświadomić wszystkim osobom, niezależnie od wieku, że Policja, że banki, że różnego rodzaju instytucje działają w określony sposób. Nikt nie dzwoni, nikt nikogo nie przekierowuje. Tak naprawdę pracujemy nad tym, żeby ograniczyć do minimum tego rodzaju zdarzenia. Mimo wszystko i tak, Szanowni Państwo, pojawiają się takie sytuacje.

Bezpieczeństwo nad wodą, bezpieczeństwo w ruchu, rower, bezpieczny powrót ze szkoły, czyli tak naprawdę najmłodszy uczestnik tego ruchu. To, Szanowni Państwo, mamy opis tego "Senior online". Tak naprawdę tu ubiegły rok zmusił nas do tego, żebyśmy tak naprawdę, każdy mógł się zalogować na pewnym profilu. Można było, że tak powiem, przejść śmiało, zadać pytanie, ukierunkować swoje działania. My wskazywaliśmy obszary, gdzie najczęściej dochodzi do tych oszustw. Nic przez telefon, daje, Szanowni Państwo, jasny przekaz, tak naprawdę wszystkie elementy, które realizuje Policja, no nikt nie robi tego na telefon. Ewentualne zawsze można potwierdzić, zawsze można zadzwonić na 112 i tak naprawdę to pozwoli nam na weryfikację, czy nie mamy do czynienia z osobą, która próbuje na naszą szkodę popełnić przestępstwa. W zajęciach takich uczestniczyło 108 seniorów w 2021 roku.

Szkolenia, Szanowni Państwo, służb mundurowych. Korzystamy również z tego, żeby poprawiać swoją sprawność, poprawiać swoją wiedzę w różnych obszarach. My szkolimy inne służby, inne służby szkolą nas. Wymieniamy się opiniami, wymieniamy się wiedzą specjalistyczną. Tak naprawdę wszystko jest w jednym celu, żeby poprawić bezpieczeństwo

na terenie Komendy Miejskiej. To, Szanowni Państwo, kilka takich obszarów, gdzie realizowaliśmy to. Wakacje raczej tak naprawdę pozwoliły nam w kilku miejscach wyjść na takie spotkania, gdzie mogliśmy się spotkać z osobami, mimo tych pewnych obostrzeń. One były w pewnym sensie luzowane. Wtedy robiliśmy pewne spotkania z osobami.

Docieraliśmy. Mówiono tutaj również o tematach związanych z brakiem, również pewnego rodzaju braki kadrowe mamy. Też staramy się zachęcić osoby, żeby wstępowały do Policji, żeby tak naprawdę chciały podejmować tę pracę. Na pewno dwa ostatnie lata nam w tym nie pomagają, ale myślę, Szanowni Państwo, że klasy policyjne, klasy mundurowe, które się pojawiają, to też wskazują na to, że jednak zainteresowanie służbami mundurowymi różnymi jest.

I, Szanowni Państwo, bardzo ważny dla nas temat jako Policji, wsparcie samorządu, wsparcie samorządów, bo Komenda Miejska to 10 komisariatów miejskich i 5 znajdujących się w strukturach powiatu, Starostwa. Szanowni Państwo, dwa tematy tu już były wskazane, to dofinansowanie i wsparcie tutaj od Państwa tak naprawdę i za to bardzo dziękujemy. Dwa tematy bardzo dla nas ważne, czyli prewencja w różnym obszarze, w różnych miejscach. Tutaj na ten cel przeznaczona była kwota 100 000 PLN. I drugie wsparcie, bardzo ważny temat, czyli tak naprawdę narzędzia pracy, radiowozy, które również w sumie zasilila flota w sumie kilku radiowozów i tutaj Państwo w systemie 50/50 udało nam się pozyskać pięć takich radiowozów, dzięki Państwa wsparciu to kwota 260 000 PLN była na to przeznaczona. Jeżeli chodzi o drugi pojazd, to mamy bezpieczeństwo w ruchu drogowym. On za chwilę będzie na ulicy. On będzie jeździł z dodatkowym wideorejestratorem. Jest to pojazd zakupiony w sumie specjalistyczny, wykorzystywany w ramach Grupy Speed, ale również bezpieczeństwa tutaj na terenie miasta. Całość tutaj i za to bardzo również dziękujemy, jest to łączna kwota 240 000 PLN. My tak naprawdę tutaj tylko wyposażamy pojazdy w wideorejestrator.

I tak naprawdę na bieżąco będą realizowane zadania do poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Komendancie, ja w ubiegłym roku postulowałam, żeby do tego sprawozdania, które jest przedstawiane Radzie Miejskiej, włączyć też informacje dotyczące wezwań do przemocy domowej, bo tutaj mi tych informacji bardzo brakuje. I w kontekście tego, jak bardzo miasto angażuje się w te wszystkie działania dotyczące przeciwdziałania właśnie przemocy, te wszystkie kampanie informacyjne, które są prowadzone, środki, które gmina przeznacza właśnie na wsparcie dla ofiar przemocy, więc w tym kontekście ważna jest dla nas informacja, ile razy policjanci interweniowali w ubiegłym roku w związku z właśnie z wezwaniem do przemocy domowej. Chodzi też o taki podział informacji, ile razy to było pierwsze wezwanie do tego samego gospodarstwa domowego? W ilu przypadkach to już było kolejne wezwanie? Czy przemoc była stosowana wobec osoby bliskiej, czy sprawcą przemocy była osoba bliska? I przede wszystkim to jest też bardzo ważna informacja, w związku z tymi zmianami, które weszły w życie w 2020 roku, ile razy policjanci we Wrocławiu zastosowali możliwość natychmiastowej izolacji sprawcy przestępstwa od ofiary, z podziałem też może na komisariaty. Tego bardzo mi tutaj w tym sprawozdaniu brakowało, więc byłabym wdzięczna za udzielenie takiej informacji i rozważenie, czy jest szansa, żeby w kolejnych tych sprawozdaniach poza tymi wszystkimi ważnymi rzeczami, o których Pan już dzisiaj powiedział, były też umieszczone te informacje właśnie dotyczące przemocy domowej w tym różnym wymiarze. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowny Panie Komendancie, mam dwa pytania. Jedno natury ogólnej, drugie bardziej szczegółowe. Bo tutaj zainteresowały mnie te statystyki pokazane na slajdach, dotyczące poszczególnych typów wykroczeń, jeżeli chodzi o ruch drogowy. I tam na pierwszym miejscu były wskazane kwestie poruszania się samochodami. Na drugim miejscu, chociaż liczba była mniejsza, jeżeli się nie mylę, to była kwestia ruchu

pieszego. I na trzeciej pozycji, chociaż tych jakby incydentów, tak to nazwę, było więcej kwestie dotyczące rowerzystów, czyli łamania przez nich przepisów. I potem były takie szczegółowe dwa slajdy, które były poświęcone, jeden właśnie jakby typom tych wykroczeń spowodowanych przez kierowców samochodów, a także pieszych i trochę zabrakło mi kwestii związanych z jakby szczegółowym, czy taka analiza w ogóle jest, jakie typy, że tak powiem, wykroczeń powodują rowerzyści, no bo chyba to, ja powiem, wszyscy zgromadzeni wiedzą, jak rowerzyści, po prostu, nie wiem, wykazują się albo ignorancją, czy też nieznaną przepisów, albo nie wiem, czy czymś innym, jakimś uporczywym, dziwnym zachowanie, w mojej ocenie. Ponieważ jak Państwo doskonale wiecie, permanentnie jeżdżą po chodnikach, to w większości przypadków jest zabronione. I po drugie oczywiście, jeżeli chodzi o przejścia dla pieszych na ścieżkach rowerowych, no to jest rzecz jasna, odbywają się permanentne wymuszenia. Oczywiście to jest moja, być może krzywdząca ocena. Pytanie właśnie, jakiego rodzaju te pouczenia były stosowane w stosunku do rowerzystów, no i jak tutaj ta prewencja wygląda, bo tam widziałem jest program „Mój rower, moja własność”, pytanie, czy on też próbuje uczyć rowerzystów przepisów ruchu drogowego, bo jak widać, nie wszyscy rzecz jasna, być może część rowerzystów krzywdzę, ale przy takiej ilości ścieżek rowerowych budowanych we Wrocławiu i miejsc też wyznaczonych na drogach, na jezdniach, no to, to co się, w mojej ocenie, odbywa, to jest takie dość osobliwe. Pytanie, czy tam, nie wiem, jakieś też porównanie z innymi miastami Pan Komendant ma? Bo to jest dla mnie taki ciekawy przykład zachowania co najmniej dziwnego, tak bym to ujął, delikatnie rzecz ujmując. No i jeszcze druga kwestia natury ogólnej, to tutaj na którymś tam z ostatnich slajdów było poruszone, współpraca z różnymi innymi służbami. Ja chciałem tutaj zapytać trochę, oczywiście na ile to możliwe, pewnie ogólnie, ale jakie są tutaj Pana Komendanta wrażenia, jeżeli chodzi o współpracę z nowym rodzajem sił zbrojnych, chodzi o Wojska Obrony

Terytorialnej, XVI Dolnośląską Brygadę. Oczywiście my tutaj mieliśmy sytuację, jedną mamy, a drugą mieliśmy kryzysową, jeżeli chodzi o COVID. I jak Pan Komendant ocenia akurat współpracę z tą służbą, no bo to chyba obserwowaliśmy, jakby w sferze medialnej, że taka współpraca się odbywała. Tak że będę wdzięczny za odpowiedzi, oczywiście na ile to możliwe, takie ogólne oczywiście. Dziękuję.

Radny Michał Kurczewski: Panie Komendancie, ja jeszcze chciałbym kwestię bezpieczeństwa na drogach poruszyć. Nie znam do końca kompetencji i podziału między Komendą Wojewódzką i Komendę Miejską, ale zakładam, że są jakieś jeszcze niuanse. Ale jeśli chodzi o, powiedzmy, większą aktywność Komendy Miejskiej w tym polu, to jest to bardziej kwestia braków sprzętowych czy braków kadrowych? Jeśliby chcieć mieć więcej sprzętu na drogach, mam na myśli oczywiście kontrolę prędkości, bo tych odcinków kilka jest... Pan, zakładam, że trafnie, bo to też się potwierdza z mojego prywatnego jakby doświadczenia, że np. aleja Sobieskiego to jest miejsce, gdzie ta prędkość jest łamana często. Tam się częściowo poprawi sytuacja za półtora roku, bo będzie odcinkowy pomiar prędkości, ale ta część od Mirkowa do skrzyżowania z Wilanowską, ta część nie będzie objęta tym odcinkowym pomiarem prędkości, więc tam bez jakichś działań ze strony służb nigdy nie będzie, zakładam, optimum. A tam mamy średnio raz na rok bardzo tragiczne w skutkach wypadki. Więc tak chciałbym się zorientować, co można zrobić, żeby było lepiej, to znaczy jak Komenda mogłaby wykonywać w tym obszarze więcej pracy i czym to jest ograniczone? Czy bardziej kadrowo jest to na tą chwilę ograniczone, czy bardziej sprzętowo w tym kontekście? Dziękuję.

Komendant Miejskiej Policji we Wrocławiu Karol Pawłowski:

Szanowni Państwo, odpowiadając na pierwsze pytanie, jeżeli chodzi o przemoc domową, bardzo ważny temat dla nas. Ja tutaj teraz nie będę operował tymi statystykami, tak że ewentualnie uzupełnimy to, jak najbardziej. Przekażemy tę informację, ona jest oczywiście

do przekazania. Priorytet dla Policji również — temat „Niebieska Karta”. Tak naprawdę od tego się wszystko zaczęło, czyli zgłoszenie. Są to zazwyczaj wszystkie te tematy. Dotyczą osób współmieszkających, współmieszkańców, osób bliskich w różnych konfiguracjach małżeństwa, ojciec — matka, ojciec — syn, w sumie różne kategorie. Jeżeli chodzi o stosowanie nakazów i zakazów, bo o to Pani również pytała, to temat tak naprawdę jest przez nas również stosowany. Wiadomo, że zależy to w każdej sytuacji indywidualnie od sytuacji, którą zastajemy, od kolejnej interwencji, bo zazwyczaj jest to tak, że wcześniej stosowana jest „Niebieska Karta”. Duży wkład i może bardziej duża zależność od osób pokrzywdzonych, które nierzadko nie chcą z nami w jakiś sposób współpracować. Albo nawet w pierwszej fazie, kiedy w sumie zgłaszają nam taką interwencję, ona jest potwierdzana, my zakładamy tę „Niebieską Kartę”, są różnego rodzaju spotkania, grupy i tak naprawdę osoby się powoli wycofują z pewnych rzeczy. To jest bardzo duży problem. Stosujemy to na co dzień. Te wszystkie cyfry ja Pani jak najbardziej przytoczę, jest to jak najbardziej do wykorzystania, jest to najbardziej w sumie do wskazania. I ja myślę, że na pewno w przyszłorocznym sprawozdaniu ten temat zostanie wskazany. Tak że ja sobie to zaznaczyłem.

Ta informacja jakoś do mnie nie dotarła, ale jak najbardziej będzie to wskazane. Myślę, że jest to bardzo ważny czynnik. Tak naprawdę główna rola to są dzielnicowi. Dzielnicowi, którzy przychodzą, mają wiedzę, mają znajomość. No niestety, po raz kolejny odwołam się do nieszczęsnego COVID-a, bo zadania dzielnicowych zostały bardzo mocno również przekierowane na inne, które również, tutaj padło pytanie, czyli współpracę m.in. z WOT-em. Dużo zadań, ale ja myślę, że ustawa, która się zmieniła i pewne możliwości dała, na pewno przy współpracy z Prokuraturą powoduje, że bardzo często stosujemy pewne środki. Są to środki w sumie izolacyjne. Izolacyjnym środkiem dla nas również w danej sytuacji jest to, jeżeli osoba jest nietrzeźwa i stosuje tę przemoc, wykorzystanie w sumie też pomieszczenia dla osób zatrzymanych Izba Wytrzeźwień,

w tym konkretnym momencie agresja tak naprawdę tej osoby. I później decyzja osoby najbliższej, dlatego że te zdarzenia, te przestępstwa ścigane są w sumie tutaj na wniosek. I jeszcze na dodatek musi to być wniosek osoby najbliższej. I często te decyzje są bardzo zmieniane, tak naprawdę, nawet na przełomie trwania takiej czynności, takiego postępowania. Jeżeli chodzi o ruch drogowy, to, Szanowni Państwo, rowerzyści. Problemem chyba rowerzystów, zostało to wskazane, tak naprawdę to chyba taka nonszalancja, może bardziej brak przemyślenia i wjazdu z chodnika na jezdnię, z jezdni na chodnik, przejazdy przez pasy, przejazdy w miejscach, gdzie mamy bardzo duży ruch pieszcy i nie do końca te rowery powinny się tam znaleźć. Jeżeli już są, to powinny znajdować się w określonym tempie, to co było powiedziane również z hulajnogami. Hulajnoga rozwija pewną określoną prędkość. Jeżeli ktoś będzie robił to z głową tak naprawdę i kontrolował na bieżąco tę sytuację, no to jest super, ale większość jednak tych osób bardziej testowała te hulajnogi, jaką prędkością można jechać i tutaj zdrowego rozsądku nie było żadnego. Jeżeli chodzi o same karanie tych osób, no to jest kwestia indywidualna, jeżeli chodzi o policjantów, którzy reagują na te wykroczenia. Tak naprawdę policjant ma możliwość pouczenia, ale również zastosowania mandatów. Teraz te mandaty znacząco wzrosły. Szanowni Państwo, przykład z ubiegłego miesiąca, gdzie rowerzysta mający na uszach słuchawki, z drogi rowerowej wjeżdża wprost pod tramwaj, pokazuje właśnie to, z czym mamy do czynienia i jak to jest trudny temat, bo tak naprawdę osoby nie zdają sobie sprawy z niebezpieczeństwa, jakie im grozi w kontakcie jakimkolwiek [red. – środkiem lokomocji]. Już dochodzi do tego, że piesi w sumie również są ofiarami rowerzystów, bo też gdzieś przejeżdżając przez przejście, rowerzysta potrafi, że tak powiem, potrącić lub bardziej uderzyć w pieszego w różnym wieku. I to też są różne z tego tytułu konsekwencje prawne. I odpowiadając na przedostatnie pytanie, współpraca z WOT-em. Jeżeli chodzi o Wojska Obrony Terytorialnej, ta nasza współpraca najbardziej przejawiała się w ramach zabezpieczenia

COVID-a, w ramach tak naprawdę osób, które były objęte kwarantanną. Nałożono na nas obowiązek sprawdzenia, czy te osoby przebywają w miejscu, gdzie powinny przebywać. I tak naprawdę tutaj bardzo duża współpraca, bardzo duże początkowo przekierowanie sił, jeżeli chodzi o WOT. Z uwagi później na sytuację na granicy białorusko-polskiej tak naprawdę, też te zadania dla WOT-u zostały bardzo mocno ograniczone i bardzo duże siły zostały przekierowane w to miejsce. Ja myślę, że podsumowując naszą współpracę, ona jest. Na pewno mogłaby być lepsza i nad tym cały czas pracujemy, jesteśmy w stałym kontakcie. Ja myślę, że tutaj też dużo będziemy jeszcze zmieniać i na pewno będziemy tutaj starać się wypracować większe zaangażowanie WOT-u, np. do niektórych zadań, które dzisiaj realizuje Policja. I, Szanowni Państwo, ostatnie pytanie, podział kompetencji, jeżeli chodzi o Komendę Wojewódzką i Komendę Miejską. Komenda Wojewódzka tak naprawdę realizuje zadania na terenie całego Dolnego Śląska, czyli tak naprawdę to głównie policjanci Grupy Speed, bo tam jest bardzo duża liczba policjantów, jeżeli chodzi o Komendę Wojewódzką, oni realizują zadania na głównych ciągach komunikacyjnych, tych najbardziej, jak my to nazywamy, szybkich, na „Eskach”, na autostradach. Bardzo duże tam jest zaangażowanie Komendy Wojewódzkiej. My robimy te ciągi komunikacyjne w ramach Grupy Speed. I dodatkowo w sumie to, co dzieje się na terenie miasta. Jeżeli chodzi o problemy nasze, na pewno były to problemy kadrowe dwa lata temu. Teraz, jeżeli chodzi o poprawę zatrudnienia, jeżeli chodzi o komórki ruchu drogowego, ten wakat nie może być mniejszy, nie może być większy niż 3,5%, czyli tak naprawdę my dzisiaj mamy 3,13%, brakuje nam siedmiu policjantów w ruchu drogowym i tutaj te siły są przekierowane. Problemem jest na pewno to, że tych policjantów trzeba przeszkolić. Muszą posiadać specjalistyczną wiedzę, muszą pójść na kurs, muszą przejść tzw. adaptację. I tutaj w tym momencie jesteśmy pozbawieni około 50 policjantów, którzy są na takich szkoleniach. Do tego, wiadomo, dochodzą standardowe rzeczy, jak zwolnienia lekarskie, które

się również pojawiają, wolne, które, tak naprawdę muszą policjanci oddać, no bo dużo zabezpieczeń, dużo różnego rodzaju imprez, praca w weekendy. Te dni również, że tak powiem, to nasycenie służby nam troszeczkę maleje. Jeżeli chodzi o sprzęt, jest to sedno sprawy tak naprawdę, bo gdybyśmy mieli więcej specjalistycznego sprzętu, nawet chociażby specjalistycznych radiowozów, o które też gdzieś tutaj walczymy, żeby to wsparcie gdzieś się pojawiło, zarówno ze szczebla centralnego, jak i wsparcie ze szczebla samorządowego, to, tak naprawdę byłoby to dla nas dużo lepsze i naprawdę dużo więcej byłoby tych patroli widocznych i tak naprawdę dużo byłoby więcej miejsc, gdzie byłaby ta kontrola prędkości realizowana. Czy jeżeli chodzi o mierniki prędkości, one muszą być homologowane. One muszą mieć stały przegląd. Osoby się odwołują od tych naszych, że tak powiem, pomiarów, zarówno z tych samochodów w sumie w ruchu, jak również tych stacjonarnych. Tak że tutaj na pewno sprzęt. Gdybyśmy tego sprzętu mieli więcej, planujemy pewnego rodzaju zakupy, wymianę, modernizację, bo ten sprzęt się również zużywa, to na pewno pozytywnie wpłynęłoby to na poprawę bezpieczeństwa. Dziękuję.

5. Sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za rok 2021

Komendant Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej Piotr

Znamirowski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Komendant posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej jest komendą, której obszarem działania jest zarówno teren miasta Wrocławia, jak i teren powiatu wrocławskiego. W Komendzie Miejskiej na co dzień pełni służbę 486 strażaków oraz 13 pracowników cywilnych. Każdego dnia nad bezpieczeństwem mieszkańców miasta Wrocławia czuwa 87 strażaków w systemie całodobowym. Służba trwa u nas 24 godziny. W skład Komendy Miejskiej wchodzi dziewięć jednostek ratowniczo-gaśniczych, z czego osiem zlokalizowanych jest na terenie

miasta. Każda jednostka w pełnym zakresie ma możliwość udzielania pomocy w pełnym zakresie wszystkich rodzajów ratownictw, które są w Państwowej Straży Pożarnej realizowane. Oprócz tego w Komendzie Miejskiej działa pięć specjalistycznych grup ratowniczych. Jest to grupa wodno–nurkowa, grupa ratownictwa chemiczno–ekologicznego, grupa ratownictwa technicznego, grupa poszukiwawczo–ratownicza oraz grupa wysokościowa. Statystyka zdarzeń za rok 2021 wygląda następująco: 11 160 ogólnie zdarzeń, 2175 pożary, 7274 miejscowe zagrożenia oraz 1721 alarmów, co daje nam średnio około 31 zdarzeń każdego dnia. Tak jak wcześniej powiedziałem, swoim obszarem chronionym obejmujemy miasto i powiat, więc w rozbiciu na miasto pożarów mieliśmy w zeszłym roku troszeczkę ponad 1500, miejscowe zagrożenia ponad 5000 i niestety alarmów fałszywych też prawie 1500. Czyli tak jak widać, ilość pożarów w tej chwili zrównała nam się praktycznie z alarmami fałszywymi. Natomiast powiedzmy w okresie 10 lat temu, to jakby dominującą działalnością naszą, ratowniczą było gaszenie pożarów. Ogólnie jest to prawie 8500 zdarzeń na terenie miasta. Tak jak powiedziałem, dziewięć jednostek ratowniczo–gaśniczych. Tutaj widać ilość zdarzeń poszczególnych jednostek. Jednostka ratowniczo–gaśnicza nr 1, grupa wodno–nurkowa największa liczba wyjazdów, ponad 2000 w zeszłym roku. Następnie jednostka nr 4 — grupa ratownictwa technicznego, ponad 1700 zdarzeń, jednostka nr 3 — chemiczno–ekologiczna, ponad 1600 zdarzeń. I tutaj, jakbyśmy chcieli to dalej analizować, to kolejną jednostką jest nr 9 grupa wysokościowa, prawie 1600 zdarzeń i jednostka nr 5 grupa poszukiwawczo–ratownicza, też ponad 1500 zdarzeń. Tutaj tylko musiałbym dodać, że obszarem chronionym dla grup specjalistycznych to nie jest tylko miasto i powiat wrocławski. Natomiast grupy specjalistyczne swoim obszarem działania obejmują całe województwo dolnośląskie, część województwa opolskiego i część województwa wielkopolskiego. Najczęstszymi przyczynami pożarów to były: nieostrożność osób dorosłych, w roku 2021 — 470 zdarzeń

zakwalifikowaliśmy do takiej przyczyny statystycznej; wady środków transportu — 133 zdarzenia; wady urządzeń instalacji elektrycznych — 111 zdarzeń i nieprawidłowa eksploatacja urządzeń grzewczych na paliwo stałe — 118 zdarzeń. Jeżeli chodzi o przyczyny, czy przypuszczalne przyczyny powstania miejscowych zagrożeń — najwięcej niezachowanie zasad bezpieczeństwa ruchu środków transportu. I to, co już było wcześniej przez moich przedmówców mówione, są to wypadki drogowe, bo my do kolizji jeździmy bardzo rzadko. To są już typowe zdarzenia związane z wypadkiem w komunikacji drogowej, gdzie są najczęściej osoby poszkodowane, osoby zakleszczone, które trzeba uwolnić z tych pojazdów. Huragany, silne wiatry — w zeszłym roku mieliśmy takich zdarzeń 922. Nietypowe zachowanie się zwierząt, tutaj głównie owady błonkoskrzydłe — 803 takie zdarzenia. Uszkodzenia sieci instalacji przemysłowych — 107 takich zdarzeń i gwałtowne opady atmosferyczne, akurat tutaj w zeszłym roku tych zdarzeń było bardzo niewiele, tylko 86. Tak jak moi przedmówcy również wspomnieli, Państwowa Straż Pożarna też ma swoją działkę, jeżeli chodzi o imprezy masowe. My tutaj opiniujemy tę dokumentację pod kątem bezpieczeństwa pożarowego w obiektach, w których te imprezy się odbywają. W 2021 roku wydaliśmy 55 takich opinii odnośnie do organizacji imprez masowych, 49 były opinie pozytywne, sześć opinii było negatywnych. I tutaj też jak przedmówcy już moi wcześniej wspominali, w tym roku 2021, z racji pandemii, z racji COVID-19 tych imprez było nieco mniej, stąd też tak niewielka ilość opiniowania tej dokumentacji pod kątem bezpieczeństwa pożarowego w tych obiektach, w których odbywają się imprezy masowe. I tutaj muszę się pochwalić, że w trakcie trwania tych imprez masowych nie odnotowano zdarzeń, w których zastępy Państwowej Straży Pożarnej musiałyby podejmować działania związane z pożarami lub innymi miejscowymi zdarzeniami, zagrożeniami, czy zdarzeniami. W związku z powyższym należy uznać, że naprawdę na imprezach masowych, które odbywają się na terenie miasta, jest bezpiecznie. Na terenie miasta również mamy trzy jednostki Ochotniczej

Straży Pożarnej. Trzy jednostki działają, z tym że dwie jednostki, czyli Ochotnicza Straż Pożarna Jednostka Ratownictwa Specjalistycznego, jest jednostką włączoną do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Również Ochotnicza Straż Pożarna Starówka jest jednostką, która została włączona do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Ponadto jeszcze działa jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej Oddział Ratownictwa Wodnego Zorba. Tak jak widać na slajdzie, w zeszłym roku akurat jednostka Zorba nie uczestniczyła w żadnych działaniach ratowniczych. Jednostka Ratownictwa Specjalistycznego specjalizuje się w działaniach poszukiwawczych, natomiast Ochotnicza Straż Pożarna Starówka głównie specjalizuje się w działaniach medycznych. Kolejnym obszarem, którym zajmuje się Straż Pożarna, są to czynności kontrolno-rozpoznawcze. W 2021 roku przeprowadziliśmy 490 takich czynności, z czego na terenie miasta Wrocławia 321 czynności. W 22 przypadkach zachodziła konieczność wydania zastrzeżeń, bądź też negatywnego stanowiska dotyczącego możliwości użytkowania zgłaszanych obiektów. Na podstawie czynności, czyli ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych zostało wydane 35 decyzji administracyjnych, nakazujących usunięcie uchybień związanych z przepisami przeciwpożarowymi. Ponadto Wydział Kontrolno-Rozpoznawczy w 2021 roku wydał 32 opinie w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz 201 opinii związanych z przydatnością lokali do utworzenia w nich punktów przedszkolnych, żłobków bądź punktów pobytu dziennego. W 2021 roku funkcjonariusze z Wydziału Kontrolno-Rozpoznawczego przeprowadzili również liczne czynności kontrolno-rozpoznawcze związane ze zgłoszeniami innych organów administracji państwowej i samorządowej. Ogółem wpłynęło do nas 98 tego typu spraw. Dotyczyły one głównie zakończenia inwestycji gminnych, składowania materiałów palnych na drogach ewakuacyjnych, składowanie bez zachowania należytej odległości różnych materiałów od granicy działki, stworzenie zagrożenia życia ludzi oraz wytwarzanie, składowanie, segregacja i przetwarzanie odpadów. I tak, jak na tym slajdy widzimy,

jeżeli chodzi o obszar miasta gmina Wrocław 10 takich zgłoszeń nam przesłała, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Wrocławia — 27 takich zgłoszeń, Straż Miejska Wrocławia — 9 takich zgłoszeń oraz Prokuratura Rejonowa dla miasta — 1 takie zgłoszenie. Szanowni Państwo, to tak bardzo w skrócie, bo taki bardzo rozbudowany materiał odnośnie do całej statystyki zdarzeń i szczegółowe inne zadania, które realizuje Państwowa Straż Pożarna został do Państwa przekazany, z tego, co pamiętam, to chyba coś koło ponad 100 stron, 116 chyba nawet tego było. Tak że myślę, że tamten materiał bardzo szczegółowo wyczerpuje wszystkie zagadnienia, które my realizujemy. Natomiast na koniec swojego wystąpienia chciałem Państwu bardzo gorąco podziękować. To, co Pan Dyrektor tutaj wcześniej mówił, za wsparcie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w pozyskaniu nowych samochodów ratowniczo-gaśniczych. Tutaj na slajdzie widzimy jeden z takich samochodów. Od Państwa otrzymaliśmy kwotę 700 000 PLN na zakup tych trzech samochodów. Koszt jednego to jest w granicach 800 000 PLN. Natomiast właśnie tyle mniej więcej nam brakowało, żeby ten montaż finansowy w całość scalić, żeby można było takie trzy samochody kupić. Trafiły one akurat w zeszłym roku do jednostek, które realizują zadania specjalistyczne, czyli do tych jednostek, gdzie są grupy specjalistyczne. Tutaj pragnę nadmienić, że zastąpiły te samochody, które służyły w jednostkach Państwowej Straży Pożarnej w mieście Wrocławiu od roku 2004. Tak że tutaj niesamowity przeskok technologiczny i jakościowy, tego się po prostu nie da opisać. Tak że jeszcze raz bardzo gorąco dziękuję za to. Mam nadzieję, że w bieżącym roku uda nam się wymienić ostatnie trzy samochody, bo tutaj dodam, że to są samochody tzw. pierwszego rzutu, czyli generalnie jak przychodzi zgłoszenie do Państwowej Straży Pożarnej, to zawsze do każdego zdarzenia ten samochód z danej jednostki wyjeżdża, więc tak naprawdę ilość wyjazdów przez te samochody realizowana w ciągu roku jest naprawdę duża, więc one są mocno eksploatowane. I mówię, tak jak wspomniałem 2004 rok, to miały już swoje lata świetności za sobą.

Natomiast jeżeli nam udałoby się w tym roku zrealizować również to zadanie wymiany tak naprawdę ostatnich trzech samochodów ratowniczo-gaśniczych tzw. tego pierwszego rzutu, więc prawdopodobnie w przyszłym roku bylibyśmy w tak komfortowej sytuacji, że w każdej jednostce ratowniczo-gaśniczej taki samochód nowy pierwszo wyjazdowy by się znajdował. Tutaj też pragnę przypomnieć, że ta nasza współpraca to nie jest tylko rok 2021, bo również dzięki Państwa wsparciu wymieniliśmy jeden samochód w roku 2020 i jeden samochód w roku 2019. Tak że tutaj już pięć samochodów dzięki wsparciu udało się nam wymienić. Tu jest drugi samochód, to jest jednostka nr 9 na ulicy Borowskiej, tam była jednostka nr 2 na ulicy Gdańskiej, która otrzymała ten samochód i trzeci samochód, który trafił do jednostki ratowniczo-gaśniczej nr 7 na ulicę Kosmonautów. Dziękuję.

6. Ocena stanu bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Wrocławia w 2021 roku

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Paweł Wróblewski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Inspektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni, epidemia SARS-CoV-2 zdominowała, oczywiście również i nasze działania. W związku z powyższym, oczywiście nie zwolniło nas to z naszej pracy systemowej, ale oczywiście dane, które za chwilę przedstawię, wymagają dogłębnej analizy i porównania większej skali, ponieważ oczywiście również i sposób raportowania wagi problemów mogły te kwestie zmienić. Jak wiadomo działamy w ośmiu obszarach dotyczących epidemiologii i warunków zdrowotnych środowiska, środowiska pracy, placówek oświatowo-wychowawczych, cały pion żywności nadzorujemy. Również działamy w obrębie promocji zdrowia i zapobiegawczego nadzoru sanitarnego. I oczywiście zostały nam [red. – przypisane] też pewne zadania związane z dopalaczami. O wszystkim krótko powiem. Jeśli chodzi o sytuację epidemiologiczną, na to chcę zwrócić uwagę. W wielu

przypadkach niestety odstajemy trochę od średnich, ale pytanie jest, czy te średnie krajowe i te średnie wojewódzkie po dwóch latach pandemii są wiarygodne. To oczywiście nie wynika absolutnie z jakichś nieprawidłowości metodologicznych. Po prostu troszkę zmienił się system pracy zakładu opieki zdrowotnej. Na co innego był położony nacisk. Szczególnie pierwszy okres pandemii spowodował, że było duże zamieszanie w rozpoznawaniu, czy rozróżnianiu choćby zakażeń grypy i grypopodobnych od COVID-u. W związku z powyższym patrzymy na te dane, jak na razie jeszcze analitycznie. Natomiast warto zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o Wrocław, dość dramatycznie zwiększyła się liczba nowych zachorowań, czy właściwie zakażeń AIDS, Salmonellą, które budzą nasze trochę zdziwienie, bo rzeczywiście też bardzo mocno wzrosła ich liczba. Z AIDS są związane oczywiście również choroby przenoszone drogą płciową. Dlaczego jest to ważne? Dlatego, że jak wiemy, dziś metody leczenia i profilaktyki, nawet przy zakażeniu, pozwalają na normalne życie. Choroba uszkadza układ odpornościowy i dopiero wtedy normalne schorzenia, z którymi sobie radzimy w przypadku zdrowego organizmu, są groźne. Tak że stosowanie terapii, którą refunduje NFZ, jest wystarczające, żeby dziś z takim rozpoznaniem żyć. Natomiast oczywiście trzeba pamiętać o tym, że jest to choroba, gdy już się ujawni, bardzo ciężka. To co chyba nas najbardziej zainteresuje, to oczywiście sytuacja związana z pandemią. Jak widać zeszły rok, to olbrzymie liczby. To jest ponad 68 000 opisanych przypadków. Proszę sobie wyobrazić, że do każdej z tych osób praktycznie trzeba było zadzwonić, zebrać wywiad i jeszcze razy dwa te osoby, które trafiły na kwarantannę, tak mniej więcej średnio, ponieważ tak w dłuższej perspektywie wygląda u nas ta statystyka. 64 000 osób ozdrowiało. Ta różnica to oczywiście te, które były akurat aktywne z początkiem tego roku. Zarejestrowano 600 niepożądanych odczynów poszczepiennych. Przy tej masie szczepień to jest naprawdę niewielki procent. W większości były to przypadki łagodne, choć 64 zaliczane do poważnych, 10 ciężkich, no i oczywiście również w tej

statystyce mamy jeden zgon. Różnica między ciężkimi, a poważnymi polega na sposobie hospitalizacji. W tych 64 przypadkach wystarczyła pomoc doraźna, w 10 to niestety hospitalizacja, a w przypadku powikłań neurologicznych jeszcze trwa leczenie. Najpoważniejsze, to oczywiście były to wstrząsy anafilaktyczne. Dotyczyły, z tego co pamiętam, dwóch przypadków o charakterze ciężkim, a poza tym schorzenia, których przyczyną najczęściej są zaburzenia zakrzepowe, tak że różnego rodzaju konsekwencje zakrzepic, zakrzepica żylna, zakrzepica płucna, zaburzenia oddychania i sercowe, związane również najczęściej z zatorowością. Ten jeden przypadek śmiertelny to przypadek stosunkowo młodego i zdrowego człowieka, który zmarł we śnie dwa tygodnie po drugiej dawce szczepionki firmy Pfizer. Przypominam, że NOP-y to trudny problem. To tak naprawdę każde zdarzenie medyczne, które w przypadku akurat tych szczepionek zdarzy się w ciągu czterech tygodni od szczepienia. Tak że pamiętajmy o tym, że są to oczywiście przyczyny na pewno czasowe. Dyskusja, czy rzeczywistą przyczyną było szczepienie, jest strasznie trudna, ponieważ zaliczenie w naszym systemie, system funkcjonuje w ten sposób, że rzeczywiście zgłasza NOP lekarz, potem ten NOP jest analizowany, ale nie tak, jak byśmy chcieli, że robi się badania np. które wskazują nam, że to szczepionka jest winna albo nie. Takich badań najczęściej niestety nie ma i wtedy ten NOP rzeczywiście jest rejestrowany. Dopiero analiza dużego materiału statystycznego pozwala na rzetelne wyciąganie wniosków. Tak że czekamy na te wnioski. Myślę, że dotyczy to całej pandemii. I z pewnością będziemy mieli olbrzymią wiedzę przy tak wielkiej skali systemu szczepień, który mieliśmy okazję obserwować przy tych zachorowaniach. To też ciekawe dane i ważne. Okazuje się, że w większości przypadków winą za zachorowanie była izolacja domowa. Od początku epidemiolodzy i lekarze mieli duże wątpliwości co do tej metody walki z pandemią. Myślę, że przy tej ciężkości schorzeń mimo wszystko był to ekonomicznie uzasadniony system. Natomiast prawda jest taka, że szczególnie na początku pandemii, gdzie

te zasady były niezwykle restrykcyjne, mieliśmy do czynienia z tragediami, gdzie ludzie w 4– pokojowym, czy 40–metrowym mieszkaniu kilka pokoleń przebywali zamknięci nawet 2–3 miesiące. Całkiem nieźle, tu akurat tych wyliczeń, tego nie widać, ale całkiem, można powiedzieć, nieźle wyglądała sytuacja epidemiologiczna paradoksalnie w DPS–ach, które dosyć szybko zostały wyszczepione. Tam pacjenci przechorowali i okazało się, że tam ta transmisja była niespecjalnie istotna. To wykres dotyczący wszystkich zgonów w całej Polsce. Pokazuję go tylko dlatego, żeby sceptykom pokazać, że jednak pandemia miała wpływ na te zgony. Ta taka jaśniejsza, niebieska linia, która się kończy tam w trzynastym tygodniu, to jest aktualna sytuacja. Widać wyraźnie, że lata 2020–2021 były naprawdę latami trudnymi. W związku z powyższym musimy pamiętać o tym, że również obiektywne dane pokazują, że jednak mieliśmy do czynienia z dużym wyzwaniem, które myślę, że jakoś udało się spełnić.

Krótko o pozostałych działaniach. Mamy ponad 4600 podmiotów leczniczych, jeśli chodzi o miasto Wrocław, 27 szpitali. Myślę, że mało kto sobie uświadamia, że aż tyle jednostek leczenia zamkniętego mamy na naszym terenie. Wykonano w samych szpitalach 37 kontroli, 17 decyzji. Również 89 kontroli dotyczyło zakładów leczniczych ambulatoryjnych. Jest ich oczywiście dużo więcej niż szpitali. W związku z powyższym problemy tam są również przekładające się na liczbę kontroli, jedną kontrolę w zakładzie opieki opiekuńczo–leczniczym. Generalnie 131 kontroli. Czy to dużo czy to mało? Jeżeli porówna się to z danymi z innych lat, z pewnością było ich więcej. Natomiast jak już wspomniałem, pandemia zdominowała pracę Inspekcji. I te kontrole to były głównie kontrole interwencyjne, ewentualnie kontrole związane przede wszystkim z przestrzeganiem przepisów sanitarnych i epidemicznych związanych z pandemią.

Woda. Mówię o tym przy każdej okazji, ponieważ podkreślam, że współpraca z MPWiK jest wzorcowa. Ustawodawstwo narzuca na nas, zarówno na wytwórcy wody, jak i na Inspekcji kontrolującą bardzo ścisły

reżim i restrykcje dotyczące badań, tak więc te badania regularnie zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem są robione. I powtarzam to wielokrotnie, mamy naprawdę dobrą, zdrową wodę we Wrocławiu, z tym, że pamiętajcie Państwo zawsze, że to dotyczy, można powiedzieć badań do punktów, które badamy, czyli do punktów, które są w zarządzie MPWiK. To, jaką mamy wodę w kranie, niestety zależy już przede wszystkim od naszej własnej instalacji wodociągowej, więc tu musimy sobie na to zwracać uwagę. Ciepła woda w budynkach użyteczności publicznej. Oczywiście koncentrujemy się na tych, w których taka działalność publiczna działa, czyli głównie zakłady opieki zdrowotnej i domy pomocy społecznej, bo tam jest największe zagrożenie zakażeniem Legionellą. Tam najczęściej są osoby z upośledzeniem odporności, więc kontrolujemy te wszystkie zakłady, zgodnie również z narzuconymi przepisami ustawowymi. Miejskie kąpieliska. Mamy ich pięć. To również troska Inspekcji Sanitarnej, przede wszystkim zarządców. Zeszły rok był jakoś wyjątkowo mało problematyczny. Być może właśnie z tego powodu, że troszkę pandemia zmieniła nasz rytm życia. Nawet Królewiecka specjalnie nie zakwitła, w związku z powyższym te 26 kontroli zupełnie wystarczyło. Mamy oczywiście pływalnie kryte i odkryte. One również od kilku lat podlegają ścisłemu reżimowi kontroli związanym z odpowiednim ustawodawstwem. Jest to kłopot, ponieważ w wielu obiektach prywatnych mamy baseny, które są np. wynajmowane po to, żeby się na przykład zwróciła taka inwestycja, wynajmowane na różne zajęcia. Wszystko to kontrolujemy. I jak na razie jakiś większych problemów nie odnotowaliśmy. Domy pomocy społecznej oczywiście są w obrębie naszego zainteresowania. Mamy ich 13. Skontrolowaliśmy trzy. Nie budzą zastrzeżeń. Noclegownię jedną, schroniska. Kontrole, tak jak wspomniałem, niestety w roku ubiegłym głównie związane były z interwencyjnymi kontrolami bądź ewentualnie z kontrolami dotyczącymi przepisów sanitarno-epidemicznych. Mamy 63 hotele, które skontrolowaliśmy, jak widać w dosyć dużym stopniu. Jest to dosyć wrażliwa tkanka na naszym

terenie. Natomiast najgorszy problem to te nowe tzw. hotele, czyli obiekty, najczęściej prywatne, niespełniające żadnych norm czy wymogów. Nie ma przepisów dotyczących, przynajmniej jednoznacznych przepisów, dotyczących, jak to ma funkcjonować. I tu w tym przypadku oczywiście głównie działamy interwencyjnie. Mamy bardzo dużo oczywiście obiektów. Wrocław to jest naprawdę nowoczesna wielka aglomeracja. Tak że zakłady fryzjerskie, stacje, ustępy publiczne, salony, tramwaje. Te wszystkie środki kontrolujemy zgodnie z planem kontroli, ewentualnie, jeżeli jest taka potrzeba z powodu interwencji. Współpraca ze wszystkimi służbami jest wzorcowa, w związku z powyższym przyzwyczailiśmy się od lat chyba do tego, że po prostu pomagamy sobie nawzajem, a nie staramy się życia utrudnić. Bardzo dużo jest oczywiście zakładów pracy na terenie Wrocławia. Kontrolujemy w miarę naszych możliwości. Jaka jest największa efektywność właściwie tych kontroli? Największy problem to oczywiście choroby zawodowe. 113 spraw rozpatrzyliśmy, w 50 przypadkach te choroby zostały uznane. I ciekawa sytuacja, połowa ponad to choroby zakaźne. To najprawdopodobniej oczywiście jest związane z pandemią. Połowa z tych przypadków dotyczy zakładu opieki zdrowotnej. Następna duża część to oczywiście uszkodzenia narządu głosu, czyli nauczyciele. Placówek oświatowo-wychowawczych mamy również dużo, w związku z powyższym jest co robić. 77 kontroli dokonano, jeśli chodzi o kwestie wyposażenie placówek oświaty. Zakłady żywienia zbiorowego olbrzymi, jeśli chodzi o Wrocław panel zarówno zakładów produkujących żywność, jak i restauracji, szkół. Olbrzymia ilość kontroli, jak widać. Skontrolowano 2933 zakłady, mimo zadań, które dotyczyły pandemii. Oczywiście tutaj nie ma żadnej taryfy ulgowej. Nie chcę piętnować jakichś konkretnych sieci, ale są takie, z którymi mamy problem. Najczęściej wiąże się to niestety z jakością pracowników. Jak wiemy, w wielu tych sklepach, obsługa to obsługa osób z naszej wschodniej granicy. Tam troszkę ta kultura organizacyjna jest inna. I to jest naprawdę też dosyć ciekawe, bo te kontrole nie są jakoś specjalnie obciążające. Tam nie ma jakiegoś

buntu czy jakichś uwag negatywnych ze strony pracownika. Oni np. nie rozumieją, że za sklepem nie wolno wyrzucać zużytych produktów, bo dopiero tam za dwa dni przyjedzie samochód je odebrać. Tak że jest dużo pracy i dużo działań. Zapobiegawczy nadzór sanitarny to przede wszystkim dla Państwa obraz inwestycji Wrocławia, bo tutaj zarówno na etapie projektowania opiniujemy projekty, jak i później na etapie odbioru. Pandemia niespecjalnie, szczególnie ostatni już rok, niespecjalnie zmniejszyła intensywność tych działań. Tak że, jak widać, było bardzo dużo spraw dotyczących właśnie tej działalności, co świadczy o tym, że inwestycje mimo wszystko nie zatrzymały się. Oczywiście wszystko to Państwo macie w raporcie w sposób szczegółowy. Promocja zdrowia nastawiona była i cały nasz dział promocji głównie na działania związane oczywiście z propagowaniem szczepień i z pandemią. Paradoksalnie poziom wyszczepienia, bo nie wspomniałem o szczepieniach obowiązkowych i o naszym kalendarzu szczepień, paradoksalnie stan pandemii, mimo tego, że było widać dużą aktywność ruchów antyszczepionkowych, zaowocował zwiększoną świadomością szczepień. I naprawdę poziom wyszczepienia w tym już można powiedzieć normalnym programie szczepień naszego kraju jest całkiem niezły. Tak że, może jest to jakaś korzyść właśnie z tej pandemii naszej. Tak więc kampanie skupiały się głównie na tych związanych z propagowaniem szczepień. I oczywiście próbujemy cały czas kontynuować nasze programy szkolne, edukacyjne. Tak że te tytuły myślę Państwo znacie, bo to są wieloletnie programy. Zainteresowanie jest różne. Wszystko zależy, tak naprawdę od zarządzających szkołami. No i ostatni wielki dział, który został zdjęty nam z serc, i tutaj zawsze się uśmiecham do naszej Policji, bo wreszcie po latach przywrócono normalną, można powiedzieć, hierarchię, jeśli chodzi o walkę z dopalaczami. Instytucja, jaką kieruje urząd, który nie ma szans walczyć z bandytami przy pomocy kodeksu postępowania cywilnego ma wreszcie swoje własne miejsce w tej walce. My po prostu dostajemy w tej chwili tylko dokumentacje ze strony, najczęściej prokuratur, które dotyczy nielegalnego wprowadzania tych

środków do obrotu. Tak że nie bierzemy już udziału w kontrolach, sporadyczne ewentualne jakieś wypadki. Nie bierzemy udziału w jakichś nalotach na różne miejsca. Jest to duża ulga, szczególnie że w okresie pandemii byłby z tym kłopot. To tyle. Oczywiście szczegółowo Państwo wszystko macie w swoim raporcie. Też chciałem się podłączyć do podziękowań, szczególnie na ręce Pana Dyrektora Wojciecha Adamskiego i całego zespołu, bo naprawdę, gdyby nie współpraca, gdyby nie to, że się wszyscy znamy, to żadne systemy, żadne procedury, żadne teoretyczne przygotowania do różnych sytuacji kryzysowych nie sprawdzają się. Po prostu najważniejsi są ludzie i to, że się spotykamy na tej sali, raz na kilka lat, znamy się wszyscy i wiemy, do kogo zadzwonić w sprawie problematycznej. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Bardzo niepokojący jest ten wzrost liczby osób zarażonych wirusem HIV. Jeżeli w roku 2020 to było 47 osób, a w ubiegłym roku 94 osoby, to jest to naprawdę spory wzrost. I to już jest kolejny wzrost z tego, co pamiętam z tych poprzednich sprawozdań. I o ile w sprawozdaniu czytamy, że ogólnie w Polsce wzrosła liczba zarejestrowanych w 2021 roku zachorowań, o tyle ten wzrost na terenie Wrocławia jest nieproporcjonalnie wyższy od tych średnich, które są podawane w całym kraju. I trzeba przy tym od razu zauważyć, o czym też czytamy w sprawozdaniu, że wzrasta też liczba zachorowań na inne choroby przenoszone drogą płciową np. kiła czy rzeżączka. I jest to dla nas bardzo ważny sygnał, którego nie powinniśmy bagatelizować. Musimy zastanowić się w takim razie, Szanowni Państwo, jakie działania możemy na terenie Wrocławia podjąć, żeby ten wzrost w przyszłym roku nie okazał się znowu dwukrotnie większy. Poza działaniami takimi edukacyjnymi w szkołach, oczywiście, które są ważne, tutaj trzeba zastanowić się, czy nie potrzebna byłaby jakaś kampania edukacyjna skierowana w ogóle do mieszkańców Wrocławia, czy gdzieś szerzej w kontekście Dolnego Śląska, żeby zwiększyć świadomość jednak wśród mieszkańców dotyczącą

tych chorób przenoszonych drogą płciową. W tym kontekście jednak jeszcze jest dla mnie jedna taka niepokojąca rzecz, bo w sprawozdaniu jest mowa, że tym dominującym mechanizmem transmisji zakażenia były kontakty homoseksualne. W mojej ocenie jest to troszeczkę wybiórczy przekaz, a ta informacja jest nie do końca kompletna, bo też nie daje nam pełnego obrazu sytuacji. W sprawozdaniu nie przeczytamy, ile osób zaraziło się w ten sposób wirusem HIV. I pytanie, czemu tylko ten jeden mechanizm został wymieniony? Dlatego mój postulat jest taki, żeby w kolejnym sprawozdaniu, jeżeli już podajemy, w jaki sposób doszło do zarażenia czy zachorowania, to żeby robić to, dając nam pełny obraz sytuacji, a nie częściowy, który w ocenie kogoś, kto czyta to sprawozdanie, może jednak stygmatyzować. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Zamykam punkt porządku obrad i informuję Państwa, przechodząc do Informacji o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla miasta Wrocławia za rok 2021, że wymieniona informacja została złożona przez Naczelnika Wydziału Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, ale bez wskazania osoby referującej. Materiał został Państwu udostępniony w materiałach sesyjnych. W tej sytuacji jak w przypadku prokuratur wszystkie pytania prosimy kierować w formie e-mail do sekretariatu Biura Rady. Zostaną one przesłane do wskazanej instytucji z prośbą o udzielenie odpowiedzi. Zakończyliśmy część obrad poświęconą tradycyjnie tematowi bezpieczeństwa i porządku na terenie miasta Wrocławia. Bardzo dziękujemy naszym gościom. Bardzo dobrze było usłyszeć niektóre informacje i słyszeć, jak Państwo sami siebie wzajemnie oraz nas jako gminę i jej jednostki tutaj chwala, tę współpracę, która w dziedzinie bezpieczeństwa jest prowadzona. Bardzo za to dziękujemy, że Państwo i podległe Wam służby potrafią właśnie w taki sposób dla dobra nas wszystkich współpracować. Szanowni Państwo, ogłaszam w tym momencie przerwę do godz. 13.30.

Szanowni Państwo, wznawiam posiedzenie sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

- 7. Sprawozdanie z pracy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2021 rok**
- 8. Sprawozdanie z realizacji Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej” za 2021 rok**
- 9. Sprawozdanie z realizacji zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w roku 2021**
- 10. Sprawozdanie z realizacji zadań w 2021 roku Gminnego Programu Wspierania Rodziny we Wrocławiu na lata 2021–2022**
- 11. Sprawozdanie z realizacji Gminnego programu wspierania osób w podeszłym wieku, niepełnosprawnych oraz niesamodzielných za 2021 rok**
- 12. Sprawozdanie za rok 2021 z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2019–2024**

[red. – Sprawozdania zreferował Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski]

- 13. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2021**

[red. – Zreferowała Dyrektorka Wydziału Partycypacji Społecznej Beata Bernacka]

IV. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

- 1. Projekt uchwały w sprawie przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” – druk nr 1458/22**

Przewodniczący Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczyk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Informacja o sprawie projektu uchwał o terminie składania wniosków w sprawie nadania tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus oraz przyznania Nagrody Wrocławia została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej 21 lutego tego roku, zgodnie z naszą uchwałą w sprawie tytułów i nagród przyznawanych przez władze Wrocławia. Dodatkowo informacja została zamieszczona na oficjalnym portalu Urzędu Miejskiego Wrocławia. Wnioski można było składać w terminie do 11 marca. Do Komisji Nominacyjnej wpłynął jeden wniosek w sprawie nadania tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus oraz siedem wniosków w sprawie przyznania Nagrody Wrocławia. W tym jeden wniosek został wycofany przez wnioskodawcę. Wszystkie wnioski spełniały wymogi formalne. I przechodząc już do tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus, Rada Miejska nadaje ten tytuł na wniosek Komisji osobom odbywającym istotną rolę w życiu społecznym, kulturalnym, gospodarczym. Komisja Nominacyjna na posiedzeniu 25 marca jednogłośnie postanowiła rekomendować prof. Alicję Chybicką do tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus w uznaniu za całokształt działalności na rzecz Wrocławia. Kilka słów o Pani Profesor. Pani Profesor Alicja Chybicka jest specjalistką w zakresie pediatrii, hematologii, onkologii transplantologii i immunologii klinicznej oraz opieki paliatywnej dziecięcej. Od 1975 roku związana jako lekarz i wykładowca z macierzystą uczelnią, Akademią Medyczną we Wrocławiu, obecnie Uniwersytet Medyczny. W latach 2000—2021 kierowała Kliniką Transplantacji Szpiku, Onkologii i Hematologii Dziecięcej we Wrocławiu. W 2015 roku dzięki staraniom i determinacji Klinika została przeniesiona do nowej lokalizacji. W ten sposób powstało nowoczesne Ponadregionalne Centrum Onkologii Dziecięcej Przylądek Nadziei, która jest największym w kraju dziecięcym ośrodkiem przeszczepowym. Prof. Alicja Chybicka była prezesem Polskiego Towarzystwa Pediatrycznego oraz członkinią Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Onkologii i Hematologii Dziecięcej. Uczestniczy w pracach

kilku towarzystw oraz rad fundacji zajmujących się leczeniem oraz pomaganiem chorym dzieciom i ich rodzinom. Była wielokrotnie odznaczana i nagradzana za osiągnięcia medyczne oraz za postawę w walce o zdrowie najmłodszych pacjentów, m.in. Złotym Krzyżem Zasługi, Orderem Uśmiechu oraz Nagrodą Wrocławia. Prof. Alicja Chybicka od lat działa w polskim parlamencie jako Posłanka na Sejm w ósmej kadencji oraz jako Senator w ósmej i dziesiątej kadencji.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna – **Przewodniczący Piotr Uhle** – Wrocław bardzo potrzebuje postaci, które budują jej legendę. Pani prof. Chybicka jest w sposób jednoznaczny osobą, która tę legendę, tożsamość buduje całą sobą od wielu lat. I bardzo się cieszę, że w tym przypadku wszyscy byli w stanie wyjąć poza nawias bieżące oceny polityczne, bieżące oceny dotyczące tego, jak funkcjonują nasze sprawy publiczne w mieście w sposób zdecydowany, jasny. Opinia pozytywna. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1458/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1379/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64743/Uchwa%C5%82a-LII_1379_22

2. Projekt uchwały w sprawie przyznania „NAGRODY WROCŁAWIA” – druk nr 1459/22

Przewodniczący Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczyk: Nagrodę Wrocławia przyznaje Rada Miejska na wniosek Komisji Nominacyjnej, właśnie ten składam, osobom i instytucjom za całokształt ich pracy na rzecz miasta. Komisja Nominacyjna w wyniku głosowania postanowiła rekomendować do Nagrody Wrocławia następujące osoby i instytucje. Króciutkie charakterystyki: Adama Komara — współzałożyciela i prezesa wrocławskiej Fundacji „Potrafię Pomóc”, która od 15 lat pomaga dzieciom z wadami rozwojowymi i ich rodzinom. Drugą osobą jest Lechosław Stanisław Stefan — założyciel dyskusyjnego Klubu SPOTKANIE i DIALOG, który organizuje spotkania we Wrocławiu, nieprzerwanie od 1977 roku. Trzecia kandydatura: Andrzej Ziemiański — wielokrotnie nagradzany autor literatury science-fiction i fantasy, który fabuły swoich utworów nierzadko osadza w rodzinnym mieście Wrocławiu, a w jednej z opinii w Internecie, nawet napisano, że Wrocław jest bohaterem niektórych jego powieści. Czwarta kandydatura: Dortmundzko-Wrocławsko-Lwowska Fundacja im. św. Jadwigi, która zainicjowała swoje działania w 1971 roku seminariami poświęconymi relacjom polsko-niemieckim. Wtedy jeszcze nie nazywała się Lwowską, to trochę później. Fundacja od lat wspiera dzieci i młodzież szkolną we Wrocławiu, a także we Lwowie, właśnie od tych chyba już przeszło 10 lat, organizując m.in. praktyki zawodowe oraz pomoc materialną. No i piąta kandydatura: Fundacja Ukraina założona w 2013 roku we Wrocławiu, która m.in. prowadzi Centrum Ukraińskiej Kultury i Rozwoju — miejsce szkoleń, warsztatów i spotkań integracyjnych dla obcokrajowców, w szczególności dla osób pochodzenia ukraińskiego, to podkreślam. Obie te ostatnie fundacje są jakby takimi naszymi głównymi organizatorami pomocy uchodźcom w tym roku, w ostatnich miesiącach.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał z punktu 1 i 2. Ogłaszam przerwę do godz. 14.30. Głosowanie będzie trwało do godz. 14.05. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1459/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1380/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64744/Uchwa%C5%82a-LII_1380_22

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LII Rady Miejskiej Wrocławia. W głosowaniu, w którym wzięło udział 36 radnych, 28 było za, a 8 wstrzymało się. Podjęto uchwałę o następującej treści:
 „Uchwała Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie przyznania tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus. Na podstawie § 1 uchwały Rady Miejskiej z dnia 16 stycznia w sprawie tytułów i nagród przyznawanych przez władze Wrocławia, Rada Miejska Wrocławia uchwala, co następuje. Przyznaje się tytuł Civitate Wratislaviensi Donatus profesor Alicji Chywickiej, profesor, doktor habilitowanej nauk medycznych, współtwórczyni wrocławskiej Kliniki Transplantacji Szpiku, Onkologii

i Hematologii Dziecięcej za osiągnięcia medyczne oraz wieloletnią i pełną zaangażowania działalność społeczną. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Szanowni Państwo, w kolejnych głosowaniach, w których wzięło udział każdorazowo 36 radnych, „za” w każdym przypadku głosowało 36 radnych, innych głosów nie było. Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę o następującej treści:

„Przyznaje się Nagrodę Wrocławia: 1) Adamowi Komarowi — prezesowi Fundacji „Potrafię Pomóc” za wieloletnią działalność społeczną na rzecz osób z niepełno sprawnościami; 2) Lechosławowi Kazimierzowi Stefanowi — założycielowi i animatorowi dyskusyjnego Klubu SPOTKANIE i DIALOG za działalność na rzecz przemian demokratycznych; 3) Andrzejowi Ziemiańskiemu — związanemu z Wrocławiem autorowi literatury fantasty i science-fiction; 4) Dortmundzko-Wrocławsko-Lwowskiej Fundacji im. św. Jadwigi za wieloletnią, praktyczną realizację idei pojednania polsko-niemieckiego i ukraińskiego; 5) Fundacji Ukraina — powstałej we Wrocławiu za wszechstronne wspieranie migrantów pochodzenia ukraińskiego w integracji z polskim społeczeństwem. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Bardzo wszystkim gratuluję. Szanowni Państwo, dalsze prowadzenie, do punktu 9 porządku obrad, przekazuję Wiceprzewodniczącemu Rady Panu Łukaszowi Olbertowi.

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1480/22

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, po raz pierwszy od dłuższego czasu nie będę dzisiaj prezentował żadnych autopoprawek, więc te zmiany, które Państwo otrzymaliście przed sesją w materiałach, to jedyne zmiany. Deficyt

pozostaje na niezmiennym poziomie. Tak jak mówiłem na posiedzeniach Komisji, w tej chwili chcielibyśmy dokonać zmian, o których Państwu sygnalizowałem już wcześniej. Zmiany związanej z zabezpieczeniem środków dla Stadion Wrocław spółki z o.o., naszej spółki, która wspólnie z miastem wybudowała stadion. W związku z tym w sporze, który na szczęście już jest za nami, mamy rozstrzygnięcie. Kwota, która została ustalona, będzie wieloletnio spłacana, tak jak mówiłem i tak jak planowaliśmy, to znacznie wcześniej będzie spłacana, obligacji, które zostaną wyemitowane przez Stadion Wrocław. I w związku z tym to zabezpieczenie, które było ustalone na początku roku przy budżecie, możemy zdjąć z planu wydatków miasta, te 41 064 460 PLN dokładnie proponuję zdjąć w trybie zmian budżetu. Te środki można powiedzieć, co prawda nie ma tego związku dochodów z wydatkami, ale można przy okazji powiedzieć o tym, że w związku z tą sytuacją, jaką mamy, ze wzrostem kosztów obsługi długu, bo nas to też dotyczy, musimy zwiększyć planowaną kwotę wydatków na odsetki od tych zobowiązań. I równolegle proponujemy zwiększenie tej kwoty pierwotnie, przypomnę, 67 000 000 PLN na obsługę długu, zwiększyć o 39 154 000 PLN. No to oczywiście zobaczymy, jak te stopy procentowe będą się kształtowały dalej. Nie jest wykluczone, że będziemy musieli zabezpieczyć jeszcze większą kwotę w tym roku i w latach przyszłych do momentu, kiedy te stopy procentowe zaczną spadać. 1 000 900 PLN z kolei, chcielibyśmy przeznaczyć na podwyższenie kapitału dla spółki Stadion Wrocław na budowę farmy fotowoltaicznej na dachu parkingu. To, jak ustaliłem, pozwoli spółce rocznie zaoszczędzić ponad 350 000 PLN. Na teraz mamy takie warunki, możemy z tego skorzystać. Wiadomo, co dzieje się z cenami związanymi z wykonawstwem, więc chcemy to wykonać w tej chwili. Dzięki temu, tak jak powiedziałem w ciągu, jak łatwo policzyć sześciu lat, ta inwestycja się zwróci, spółka celowa będzie miała po tym okresie już ewidentną oszczędność związaną z kosztami energii, które rosną, jak wiemy. 50 000 PLN w trybie uchwały, którą Państwo będziecie dzisiaj

jeszcze procedować, pomocy dla Michałowa. Chcielibyśmy przeznaczyć na tę pomoc dla innej jednostki samorządu terytorialnego 50 000 PLN. Oczywiście konieczna jest zmiana w budżecie, więc proponujemy przyjęcie tej zmiany. Dalej, 200 000 PLN dla Instytutu Jerzego Grotowskiego. Chodzi o koszty utrzymania Centrum Sztuk Performatywnych Piekarnia oraz dla Ośrodka Postaw Twórczych. Chcielibyśmy przeznaczyć środki na projekt „Widzę — Zmieniam”. Chodzi o młodzieżowych animatorów inicjatyw kulturalno-społecznych na wrocławskich osiedlach. W ramach rezerwy celowej na zadania z zakresu bezpieczeństwa zarządzania kryzysowego, tu chcielibyśmy przesunąć kwotę 1 493 000 PLN z wydatków majątkowych na wydatki bieżące. Chodzi oczywiście o tę bieżącą pomoc w sytuacji kryzysowej związanej z uchodźcami z Ukrainy. I 180 000 PLN — ostatnia pozycja, którą chciałem Państwu przedstawić na prezentacji, to pomoc psychologiczna, wsparcie psychologiczne dla dzieci, młodzieży i rodziców. Chodzi oczywiście o osoby z Ukrainy, które przybyły do nas, w związku z konfliktem zbrojnym, ale również dla wolontariuszy i osób, pracowników, które obsługują punkty noclegowe. Ta pomoc również jest potrzebna. Tyle z mojej strony. Konsekwentnie oczywiście w Wieloletniej Prognozie Finansowej, nad którą za chwilę Państwo będziecie procedowali, również te zmiany konsekwentnie są wprowadzone. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle** –

Krótką informacją z naszej strony. Duże obawy budzi z naszej strony sytuacja budżetowa gminy Wrocław, wynikająca ze zmieniających się warunków dotyczących i polityki pieniężnej przez Polski Bank Centralny i zmieniających się warunków dotyczących zmian cen, zarówno w Polsce, jak i w Europie, i na świecie. 2/3 ponad naszego zadłużenia jest na zmiennej stopie. Będziemy dokładnie przyglądać się temu, jak sprawa

będzie wyglądała, ponieważ według danych, które zostały przedstawione, problem rzeczywiście jest znaczny. Różnica w kosztach obsługi tego długu sięga prawie wartości nadwyżki na rachunku bieżącym, czy nadwyżki bieżącej w planie budżetowym na rok 2022. Obawiamy się i wydaje się, że to się niestety może spełnić, że w kolejnych miesiącach sprawa może być jeszcze bardziej poważna, bo nie mamy sygnałów płynących z rynku i ze świata, że może to się zmienić na lepsze, że inflacja może na całym świecie zwolnić. Wręcz przeciwnie, tym bardziej, że tych czynników inflacyjnych mamy bardzo dużo. Na ten moment nie zajmujemy stanowiska ani negatywnego, ani pozytywnego do projektu budżetu. Natomiast będziemy dokładnie przyglądać się tej sprawie, ponieważ bardzo nas to niepokoi i na pewno wrócimy do tego jeszcze przy sesji absolutoryjnej. Dziękuję bardzo.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja wypowiem się tylko na temat punktu dotyczącego ugody z firmą Max Boegl, ponieważ 41 000 000 PLN jest dla mnie ogromną kwotą, którą musimy przeznaczyć dzisiaj w tym trudnym czasie dodatkowo. Przypomnę Państwu, że w 2013 roku to miasto Wrocław domagało się ponad 80 000 000 PLN kary od firmy Max Boegl za rzekome opóźnienie. Sprawa kończy się tak, że firma Max Boegl nie zapłaci, ale dostanie ponad 40 000 000 PLN dodatkowych złotych od miasta, o których jest mowa w tej uchwale. I dla mnie oznacza to, że albo te roszczenia były bezpodstawne ze strony miasta i zostały wysunięte tylko po to, aby zdezorientować wtedy opinię publiczną, bo to był czas przedwyborczy i niepotrzebnie wydaliśmy pieniądze na prawników, albo miasto nie potrafiło udowodnić swoich zarzutów, co świadczyłoby niestety o słabości przygotowujących dokumenty w tej sprawie. Ta ugoda

z firmą Max Boegl jest niestety porażką naszej administracji i warto zdawać sobie z tego sprawę. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, chciałbym zadać pytanie do Pana Skarbnika dotyczące takiego jednego z elementów, które tutaj zobaczyłem, a mianowicie instalacja fotowoltaiczna, czyli instalacja, która produkuje prąd elektryczny na dachu stadionu. Pytanie takie, czy ta inwestycja jest finansowana, nie wiem, w stu procentach, czy jakiś inny model jest? Czy jakieś dofinansowanie do tej inwestycji zostało uzyskane, czy też były próby pozyskania? Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jeśli chodzi o instalację fotowoltaiczną, to te ceny, Państwo doskonale widzicie, co się dzieje na rynku, więc tak naprawdę zdecydowaliśmy się działać tutaj dość stanowczo i stąd ta decyzja o przekazaniu środków w formie dokapitalizowania, ponieważ obsługa finansowa w przypadku miasta jest znacznie tańsza, na lepszych warunkach niż spółki miejskiej, więc zdecydowaliśmy się, że w takim modelu to przeprowadzimy. Nie chcemy czekać, bo te ceny rzeczywiście zmieniają się z dnia na dzień. I ta instalacja za chwilę byłaby o wiele droższa, więc podjęliśmy decyzję, że w takim modelu sfinansujemy to, przekazując środki spółce na inwestycje. To nie wyklucza, wiele razy też w inwestycjach miejskich mieliśmy taką sytuację równoległą, o to, żeby spółka czy miasto mogło starać się o jakieś ewentualnie refundacje, zwrot środków w jakichś programach, które będą dostępne. Tak że na pewno o takie środki sięgniemy, jeżeli będzie taka możliwość. Jeśli chodzi o kwestię rozliczenia się z Max Boegl, to przypomnę, że to są tak naprawdę te koszty uzasadnione, budowlane, bezsporne związane z budową. Łącznie oczywiście z kosztami związanymi z czasem, bo ten spór trwał. Z tym są związane oczywiście koszty finansowe. Więc my oceniamy, że tak naprawdę przy tej skali roszczeń, rzeczywiście po jednej i po drugiej stronie, bo te roszczenia Max Boegl były na ponad 200 000 000 PLN, to jeszcze w tamtej kadencji, jak sobie przypominamy było ponad

70 000 000 PLN takich kosztów uzasadnionych, wskazywanych przez ekspertów, więc ostatecznie wynegocjowanie tej kwoty czy zejście z tej kwoty, to w naszej ocenie dobre zakończenie i takie powiedziałbym już ostateczne w tej kwestii. Więc tyle z mojej strony. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1480/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 17

W wyniku głosowania uchwała nr LII/1381/22 z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64745/Uchwa%C5%82a-LII_1381_22

4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1481/22

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, bardzo proszę o przyjęcie również tej uchwały o Wieloletniej Prognozie. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1481/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 17

W wyniku głosowania uchwała nr LII/1382/22 z dnia 28 kwietnia 2022

r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64746/Uchwa%C5%82a-LII_1382_22

5. Projekt uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – druk nr 1472/22

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, podjęcie tej uchwały jest podyktowane wyłącznie względami formalnymi, ponieważ ustawa, która weszła w życie 11 sierpnia 2021 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ta ustawa wprowadziła sanację wszystkich tych uchwał podjętych przed wejściem w życie tych przepisów. W związku z tym musimy podjąć uchwałę, choć nic w niej nie zmieniamy, ani stawek, ani zasad, te pozostają bez zmian. Jediną zmianą jest kwestia definicji lokalu mieszkalnego, powierzchni tego lokalu, ponieważ ta ustawa wprowadziła odniesienie do prawa budowlanego i to musimy wprowadzić. Natomiast nic poza tym w tej uchwale nie zmieniamy. Więc jest to zmiana techniczna po to, żeby można było po wygaszeniu z mocy prawa tej obowiązującej w tej chwili, dalej skutecznie pobierać opłaty i prowadzić tę gospodarkę odpadami w naszym mieście. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1472/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1383/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64747/Uchwa%C5%82a-LII_1383_22

6. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Michałowo – druk nr 1482/22

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski]

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – opinia pozytywna

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie komisji:

– Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1482/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1384/22** z dnia 28 kwietnia 2022

r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64748/Uchwa%C5%82a-LII_1384_22

7. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 23 z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Piotra Ignuta 101/103 m. 3 – druk nr 1470/22

[red. – Zreferował Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1470/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1385/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64749/Uchwa%C5%82a-LII_1385_22

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/1906/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nie należących do zadań z zakresu pomocy społecznej – druk nr 1471/22

[red. – Zreferował Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1471/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1386/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64750/Uchwa%C5%82a-LII_1386_22

9. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie Gminy Wrocław ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę udziałów w SIM Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu – druk nr 1474/22

[red. – Zreferowała Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Maria Michułka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1474/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1387/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64751/Uchwa%C5%82a-LII_1387_22

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert ogłosił trzy minuty przerwy]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wznawiam posiedzenie LII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1473/22

[red. – Zreferował Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomasz Staruchowicz]

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał**

Kurczewski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie!

Jesteśmy zaniepokojeni tym kierunkiem zmian, gdyż idziemy w kierunku, de facto, objęcia strefą płatnego parkowania docelowo właściwie całego

miasta. Tymczasem są miasta, które po pierwsze — budują parkingi,

po drugie — tę politykę prowadzą inaczej. I o ile rozumiemy postulaty Rady

Osiedla, o tyle uważamy, że ten kierunek nie do końca jest właściwy. Rady

Osiedla oczywiście mają jakby niewielkie kompetencje, żeby, czy też nie

tyle kompetencje, co możliwości, żeby zmienić zaistniałą sytuację, więc

bronią się w ten sposób. I to jest jakby zrozumiałe. Natomiast są poniekąd zmuszone do tego, gdyż miasto Wrocław poza małymi, bo taka jest rzeczywistość, poza małymi parkingami Park & Ride, nie buduje nigdzie parkingów tak naprawdę, a są miasta, które jakby starają się równoważyć tę kwestię i budują też parkingi w centrum. Mam na myśli chociażby przykłady: Gdańsk czy Gdynia, które w ostatnim czasie oddały i budują parkingi na kilkaset miejsc. To też jest kwestia obsługi ruchu turystycznego itd., więc tutaj aktywność Wrocławia na tym polu jest bardzo niska.

I idziemy w kierunku rugowania tak naprawdę tych samochodów.

Tymczasem nie rozwiąże to tak naprawdę problemu. I jest też kwestia aktywności Straży Miejskiej. Oczywiście te statystyki po dzisiejszym wystąpieniu widzimy, że poprawiają się, tym niemniej bałagan parkingowy jest dość spory i mieszkańcy też są poirytowani tym, że są samochody, które nielegalnie parkują, a te konsekwencje niekoniecznie są wyciągane, więc tutaj też jest duże pole do poprawy. Reasumując, jesteśmy zaniepokojeni tą polityką poszerzania ciągłego płatnej strefy parkingowej, bo docelowo, niestety, można przypuszczać, że obejmie ona praktycznie obszar całego miasta w sytuacji, gdy miasto w żaden sposób nie stara się ulżyć potokowi samochodów, które jednak są i będą, bo takie są potrzeby mieszkańców. Mamy XXI wiek i nie wszyscy chcą jeździć na rowerach.

Komunikacja miejska wszystkiego też nie rozwiąże, więc trzeba akceptować samochody i trzeba stworzyć warunki do tego, żeby ten ruch jednak był możliwy, a także inwestować w infrastrukturę oprócz parkingów, taką jak np. aleja Śródmieścia Południowego, czyli drogę łączącą plac Strzegomski z okolicami mostu Grunwaldzkiego. Tak się rozwijają miasta. I to powinniśmy robić. Na koniec, będziemy głosować przeciwko. Jesteśmy zaniepokojeni tym kierunkiem. I nie jesteśmy zwolennikami opłat w całym de facto mieście. Dziękuję.

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Jolanta Niezgodzka – Opinia Klubu jest pozytywna. We Wrocławiu doświadczenia tych ostatnich lat pokazują, że strefa jest skutecznym narzędziem do uporządkowania

przestrzeni, do zabezpieczenia przejść dla pieszych, do zabezpieczenia trawników, chodników przed rozjeżdżaniem i też poprawy bezpieczeństwa. O rozszerzenie tej strefy kolejny raz wnioskuje Rady Osiedli, bo oczywiście włączenie daje im możliwość reagowania na bieżąco na zmiany na osiedlu. Samo bycie w strefie oczywiście nie oznacza wyznaczenia płatnych miejsc parkingowych i nie wiąże się z koniecznością ponoszenia tych opłat za postój. I za każdym razem ta decyzja podejmowana jest w konsultacji z Radą Osiedla, która się konsultuje z kolei z mieszkańcami. Ścisłe centrum jest już całe objęte strefą. Stare Miasto, Przedmieście Świdnickie za chwilę też będą całe objęte strefą, więc ci kierowcy, którzy niestety chcą unikać opłat za parkowanie, przenoszą się na kolejne ulice. I dlatego musimy dać szansę tym osiedlom, żeby mogły na bieżąco reagować. A w kontekście tego, co powiedział Pan Radny Kurczewski, to tych parkingów ogólnodostępnych, płatnych oczywiście w centrum miasta nie brakuje, bo jest parking pod placem Nowy Targ, parking przy ulicy Szewskiej, parking przy biurowcu Pegaz, przy Kazimierza Wielkiego. Jest parking przy Świętego Antoniego, parking przy Krawieckiej, kompleks Jazz & Center. Jest parking w Galerii Dominikańskiej, parking pod Narodowym Forum Muzyki, więc tych miejsc ogólnodostępnych na parkingach nie powinno brakować. Z tego, co wiem, tam wciąż są w ciągu dnia wolne miejsca. To też widać na tych tablicach, które są przy Kazimierza Wielkiego, więc to nie brak ogólnodostępnych parkingów, jest problemem, tylko chęć poszukiwania bezpłatnych miejsc parkingowych, co wiąże się po prostu z niszczeniem i też jednocześnie z niszczeniem infrastruktury, za którą my wszyscy musimy płacić, z którą potem borykają się mieszkańcy danego osiedla. I, która musi być na przykład przez nich zgłaszana do remontu w ramach czy to budżetu obywatelskiego, czy funduszu osiedlowego. Nie stać nas na to, żeby pozwalać sobie dalej na taką sytuację i bezkarność jednocześnie kierowców. Za tymi opłatami, które zostaną wprowadzone oczywiście musi iść egzekucja, ale wiemy też, i to też widać na ulicach centrum miasta,

że ZDiUM tutaj działa aktywnie. I osoby, które sprawdzają, czy jest odpłatność, czy ktoś ma bilecik i opłacony postój, to wszystko jest też w miarę skutecznie prowadzone, więc myślę, że to jest dobry kierunek. Z tego, co wiem, o włączenie do strefy zaapelowała też Rada Osiedla Gajowice, więc liczymy na to, że na jednej z kolejnych sesji kolejny raz przystąpimy do rozszerzania tej strefy, na wniosek właśnie Rady Osiedla Gajowice.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, we Wrocławiu od lat brakuje miejsc do parkowania, ponieważ miasto nie wychodzi naprzeciw potrzebom mieszkańców, praktycznie nie budując nowych parkingów, a do tego likwidując lub redukując obszar już tych istniejących. Zamiast tego daliście Państwo Radom Osiedli możliwość rozszerzenia strefy płatnego parkowania, zdając sobie doskonale sprawę, że zdesperowani mieszkańcy, którzy mają kłopoty ze znalezieniem miejsca parkingowego pod własnym domem, sami poproszą o montaż parkomatów. A Rady zadowolone, że mogą się wykazać, z chęcią podpiszą się pod tymi wnioskami. I tak to cudzymi rękami wprowadzacie Państwo strefy, które są niczym innym, jak kolejnym podatkiem. I to jest pułapka, w której wygrywają tylko firmy, które montują parkomaty i Urząd Miasta, który zamiast budować parkingi, najbardziej opodatkowanym przecież kierowcom sięga jeszcze głębiej do ich kieszeni, mówiąc przy tym, że to dla ich dobra i na ich prośbę. Dodam, że wprowadzenie strefy wcale nie gwarantuje dostępności i znalezienia miejsca parkingowego, ponieważ jeżeli wszyscy mieszkańcy

wykupią sobie abonament, to nic się nie zmienia, jeżeli chodzi o dostępność miejsc parkingowych. A to jest swoją drogą, Szanowni Państwo, wymarzony scenariusz dla miasta, bo daje kolejny pretekst, żeby w takiej sytuacji jeszcze podwyższyć ceny za parkowanie. Wtedy być może się znajdzie jakieś miejsce. I tak to niestety wygląda. I być może nawet sami mieszkańcy na to wpadną, czym na pewno Urząd Miasta będzie zachwycony. Podsumowując, Szanowni Państwo, wprowadzenie strefy płatnego parkowania to jest tak naprawdę przebiegły mechanizm samoopodatkowania się mieszkańców. I jedyne, co w tym wszystkim jest pewne, to to, że pieniądze zostaną przetransferowane z kieszeni kierowców do miejskiej kasy. I o to w tym wszystkim chodzi, bo jak wiadomo, jak nie wiadomo o co chodzi, to zwykle chodzi o pieniądze. A z tym niestety nie mogę się zgodzić, dlatego będę głosował przeciwko. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Powiem szczerze, Szanowni Państwo, jestem troszeczkę przerażony i zdumiony wypowiedzią Pani Radnej Niezgodzkiej, bo tam przebija jakiś taki fundamentalizm i nienawiść do kierowców samochodów, bo Pani Radna jest, że tak powiem w Radzie Osiedla i tam działa w centrum miasta. I cały czas dawała przykłady związane z centrum miasta. W porządku, centrum miasta, możemy się zgodzić, bo tam są urzędy, tam są różne instytucje, gdzie trzeba dojechać itd. Ale dam Państwu przykład, nie wiem, kto tam zna, kto nie zna, ale gdzie akurat strefa ekspanduje w sposób po prostu absurdalny, tzn. plac Rozjezdny, ulica Kolejowa, ulica Stysia. Jakieś absurdatne powiększanie miejsc parkingowych. I co tam się dzieje, proszę Państwa? Zachęcam do wizji lokalnej w tym miejscu. W godzinach od 10.00 do, powiedzmy, 16.00–17.00, są po prostu te miejsca puste kompletnie. Kiedyś tam ludzie, którzy pracowali w centrum, przyjeżdżali, zostawiali swój samochód i szli pieszo albo podjeżdżali tramwajem czy też autobusem do centrum miasta. Dzisiaj nikt z tych parkingów nie korzysta. Są puste miejsca. Przecież to jest jakby oczywiste, że jeżeli mieszkaniowiec pracuje — oczywiście kwestia COVID-u itd., ale w dzisiejszych czasach wracamy jakby do standardowej

pracy — to wyjeżdża rano i uwalnia to miejsce. Nie w centrum, tylko, że tak powiem, na osiedlu, które nie jest w ścisłym centrum miasta. Tak że to jest sytuacja absurda. Zachęcam naprawdę do wizji lokalnej, szczególnie Panią Radną, żeby zobaczyła, co tam się odbywa, po prostu puste miejsca. Budżet miasta na tym nie zarabia, ale nikt za to nie może stanąć, bo Rada Osiedla sobie wymyśliła, że nie, że nie wolno, bo jest po prostu be. Proszę Państwa i teraz wyobraźmy sobie tylko sytuację. Są ci kierowcy cały czas wypychani jeszcze dalej. Oczywiście już plac Powstańców to jest kolejna, że tak powiem, strefa, która będzie płatna. Ja już to kiedyś mówiłem, ale ja to powtarzam bez końca. Proszę Państwa, że tak powiem, sprytna i prężna Rada Osiedla, która, że tak powiem, ma na swoim terenie park Południowy albo park Grabiszyński, stwierdzi, że nie mamy gdzie parkować. I w związku z powyższym strefa płatnego parkowania wokół parku. A dlaczego nie? Bo tam Rada Osiedla sobie tego nie życzy. No proszę Państwa, nie dajmy się zwariować. Wydaje się, że nasi wyborcy wybrali nas nie po to, żebyśmy reprezentowali poszczególne, nie wiem, okręgi wyborcze, czy też poszczególne części miasta, ale mamy patrzeć globalnie. Taki jest nasz obowiązek. Mamy patrzeć na całe miasto i na interesy wszystkich, w miarę możliwości oczywiście, mieszkańców Wrocławia. Tak że, po prostu, to jest droga donikąd, bo się zatrzymamy tutaj, tak jak wspomniałem, pewnie na, parku Południowym, a dlaczegoż by w Leśnicy miejsc parkingowych nie zrobić albo na Psim Polu? „Sky is the limit”, jak to mówią. Tak że proszę o refleksję i naprawdę wizję lokalną. Szczególnie plac Rozjezdny jest przykładem po prostu absurdu kompletnego. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Chciałem się zwrócić do Pana Przewodniczącego Kurczewskiego i do Kolegów z PiS-u. Szanowni Koledzy, poszerzanie strefy parkingowej może nie jest pomysłem idealnym, natomiast jest to jeden z pomysłów, który wywołany został przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Od siedmiu lat nie uchwaliliście przepisów aglomeracyjnych wokół dużych miast. Gdyby te przepisy były uchwalone i umożliwiały koordynację kwestii

parkowania w obrębie aglomeracji, czyli również parkingów Park & Ride, nie we Wrocławiu, tylko w miejscowościach pod Wrocławiem, z których ludzie dojeżdżają do Wrocławia, również tam budowa z prawdziwego zdarzenia kolei aglomeracyjnej, to mieszkańcy wrocławskich osiedli nie musieliby się chronić tą jedyną metodą, bo dzisiaj to jest jedyna metoda ochrony przed samochodami, niestety z zewnątrz. Codziennie 250 000 samochodów wjeżdża do Wrocławia z podwrocławskiej miejscowości. Te 250 000 samochodów nie ma miejsc parkingowych we Wrocławiu zapewnionych. I teraz, gdzie te samochody parkują? Również gdzie parkują samochody, którymi jeżdżą studenci z innych miast, dzisiaj już dość regularnie. To poszerzenie strefy parkingowej nie jest objawem jakiegoś imperializmu wrocławskiego, tylko to jest jedno z bardzo niewielu już narzędzi do zabezpieczenia możliwości zaparkowania wrocławianom. I tutaj powiem do Pana Radnego Maryńskiego, bo On bardzo to słowo poważa, tak jak i ja, wrocławskim podatnikom, którzy te drogi utrzymują. Doskonale wiemy, jak wygląda parkowanie samochodów we Wrocławiu w godzinach szczytu, czyli jak ludzie przyjeżdżają do pracy, jak wyglądają rozjechane zieleńce, trawniki. Jedyna skuteczna metoda, niestety dzisiaj, to jest wbijanie słupów, to jest blokowanie możliwości wjazdu słupami, ponieważ ludzie potrafią wjechać dosłownie wszędzie. I teraz, te 100 PLN rocznie dla wrocławianina, który zapłaci abonament, da mu jakąś gwarancję na to, że będzie mógł w miejscu, które utrzymuje z własnych podatków, zaparkować. W innym przypadku, będziemy niestety mieli te problemy, które mamy. Uchwalcie przepisy aglomeracyjne, pozwólcie nam wszystkim koordynować kwestie wokół dużych miast. Zmieni to się na pewno na korzyść. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, rozszerzenie stref parkingowych we Wrocławiu ze Starego Miasta na inne osiedla jest ukłonem w stosunku do kierowców, do mieszkańców, którzy tam codziennie borykają się z problem zaparkowania swoich samochodów, bo Wrocław to nie tylko drogi rowerowe, to nie tylko zieleń, to nie tylko

szkoły, to nie tylko infrastruktura, duża infrastruktura, to też właśnie te parkingi osiedlowe. Wielokrotnie miałem problem, kiedy musiałem przyjechać pod swój budynek na ulicy Wapiennej, na Hubach i nie miałem, gdzie zaparkować samochodu, bo okazuje się, że w gospodarstwie domowym, teraz są po dwa—trzy auta. I naprawdę mieszkańcy mają ogromny problem, biorąc pod uwagę jeszcze tych kierowców, którzy wjeżdżają codziennie do Wrocławia, gdzie kilkaset tysięcy aut wjeżdża do miasta, do pracy, na spotkania. I zależy nam na tym, żeby była możliwość rotacji tych aut na osiedlach. Bywało wielokrotnie tak, że np. ktoś przyjeżdżał w piątek do Wrocławia i to auto stało w centrum miasta, ulicę dalej od strefy parkingowej do poniedziałku, bo człowiek się dobrze bawił albo pojechał gdzieś pociągiem i to auto zostawiał na cały weekend, na trzy dni. Byłem ostatnio obecny na Radzie Osiedla Stare Miasto, gdzie sobie poradzono z tym problemu, ponieważ w większości obszaru strefa parkingowa jest prowadzona. Było kilka takich miejsc np. przy ulicy Piaskowej, z tyłu tam od Hali Targowej, gdzie był problem z zaparkowaniem, ponieważ tej strefy nie było. Została wprowadzona strefa C. I jak przyjechałem na Radę Osiedla, akurat musiałem przyjechać samochodem, nie było problemu, żeby zaparkować, tylko trzeba było sobie kupić bilet. Dlatego będę głosował „za”, ponieważ jest to ukłon w stosunku do mieszkańców, którzy naprawdę mają problem z miejscami parkingowymi. I również musimy na kierowców patrzeć przychylnym okiem, oczywiście starać się ograniczać liczbę aut w mieście. I to się dzieje. Ja pamiętam jeszcze, kiedyś do Rynku ulicą Świdnicką można było dojechać samochodem. Na Świdnickiej stały auta. Powoli ten ruch jest wypychany z miasta przez inwestycje i tak się będzie działo, i to będzie naturalny proces, ponieważ jeżeli nie będziemy wprowadzać takich rozwiązań, takich regulacji, to się po prostu udusimy. A niestety jesteśmy społeczeństwem wygodnym i każdy chciałby dojechać praktycznie pod drzwi basenu, pod drzwi kościoła, pod targowisko, najlepiej pod samą bramę. Dziękuję bardzo. Będę głosował „za”.

Radny Michał Kurczewski: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Ja bym chciał tutaj kilka słów powiedzieć o planowanej przebudowie ulicy Żeromskiego, bo tutaj na tym przykładzie skupia się jakby cały problem i cała filozofia, która jest, mam wrażenie, na tapecie, jest i będzie realizowana. Otóż kastrujemy tam połowę miejsc parkingowych, do tego dorzucamy tam strefę płatnego parkowania. Tymczasem mamy tam setki mieszkań, mamy tam przedsiębiorców, dodatkowo jeden pas ruchu. Jak najbardziej, róbmy zieleni we Wrocławiu, sadźmy drzewa, niech powietrze nasze się poprawia, estetyka także, chociaż nie wiem, czy to jest właściwe, na tych samych miejscach ważne, ale nie idźmy w takim kierunku. I teraz będziemy mieli na Żeromskiego sytuację, w której prawdopodobnie część mieszkańców nie zaparkuje swego samochodu w ogóle, pomimo możliwości wykupienia abonamentu, bo te miejsca tam będą po prostu stopniowo uciekać, będą zabierane przez budowę, która jest planowana. Więc my idziemy w kierunku zupełnie absurdalnym. I później nie dziwmy się, że ludzie z Wrocławia będą uciekać, bo funkcjonowanie w takiej rzeczywistości, w której utrudnia się stopniowo coraz bardziej życie, nie buduje się żadnych parkingów, żadnych udogodnień się nie robi, tylko się utrudnia to życie, niestety będzie rodzić konsekwencje takie, że mieszkańcy będą wybierać wygodniejsze do życia miejsca. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Tutaj już większość argumentów padła odnośnie do strefy płatnego parkowania, zarówno zwolenników, jak i przeciwników. Natomiast jeszcze kilka zdań ode mnie. Ja również nie poprę proponowanej uchwały, gdyż mam wrażenie, że ta uchwała idzie zupełnie w innym kierunku, niż iść powinna. W każdym razie z całą pewnością od wprowadzenia strefy płatnego parkowania nie przybywa miejsc parkingowych. Tutaj Koledzy, zabierając głos, zwracali uwagę, że, powiedzmy, tysiące samochodów przyjeżdża do Wrocławia, ale po co? Te samochody tutaj przyjeżdżające, przecież tu przyjeżdżają ludzie, którzy przyjeżdżają pracować, zarabiać

na dochód Wrocławia, przyjeżdżają po to, żeby, nawet Pan Dominik, Kolega mówi, że się bawią dobrze. To świetnie, bawią się i zostawiają pieniądze. Natomiast mam takie wrażenie, graniczące z pewnością, że miasto stara się życie kierowcom utrudnić i to utrudnić w taki sposób, aby ich zniechęcić do tego, aby do Wrocławia przyjeżdżali, tym bardziej, że Wrocław jest bardzo rozległym miastem i tutaj nie tylko chodzi o tych strasznych przyjezdnych, którzy przyjeżdżają, powiedzmy z Malina, albo z Wiszni Małej, a może z Trzebnicy również, mówię "straszni". Tak Państwo to przedstawiają, że oni tu przyjeżdżają i zabierają dobrym wrocławianom miejsca parkingowe. Jest to jakieś kuriozalne postawienie sprawy. Przede wszystkim należy martwić się, myśleć o tym, żeby było gdzie zaparkować. Tam pojawia się argument notoryczny, że po to, żeby oszczędzać infrastrukturę Wrocławia, to musimy jeszcze dodatkowo palikować wszelkie możliwe miejsca, gdzie się do zaparkować. To już jest kompletny absurd, to jest jakaś paranoja. Te słupki to jest jakiś kompletny odlot, który nie to, że jest odlotem i zabiera miejsca parkingowe, to jeszcze przy okazji kosztuje. To są grube pewnie miliony złotych, które są wydawane przez miasto, na to, żeby utrudniać życie kierowcom. Tak że, w takiej wersji, jak tutaj Państwo to proponują, uchwała jest nie do przyjęcia i absolutnie jest do odrzucenia. Będę głosował przeciwko. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Panie Prezydencie! Pan Radny Karpiński sprowokował mnie trochę do zabrania głosu w tej sprawie, dlatego że mam takie poczucie, że on sam nie jest przekonany, że rozwiązanie, które dzisiaj chcecie przyjąć, jest dobre, bo za każdym razem, kiedy jest sytuacja kontrowersyjna, kiedy trzeba się z czegoś tłumaczyć, powołujecie się na rzeczy spoza Wrocławia i powołujecie się na rząd Prawa i Sprawiedliwości. Tylko, że fakty są takie, że ustawa aglomeracyjna, czyli rozwiązanie kwestii aglomeracyjnych, zaproponowana przez Pana Jarosa, ma się nijak do tego, z jaką sytuacją, borykamy się dzisiaj we Wrocławiu i nie pomoże nam jej rozwiązać. Wystarczy spojrzeć na to, jak wygląda,

zainteresowanie parkingami Park & Ride, które już mamy we Wrocławiu i jak różne ono jest. I ja gwarantuję Radnemu Karpińskiemu i na pewno ma tego świadomość, że różna byłaby popularność parkingów Park & Ride poza granicami Wrocławia. Pomysł jeden, który kiedyś tutaj na sesji padł, na to jak regulować ruch z zewnątrz, to było ustawienie dłużej czerwonych świateł na wjeździe do Wrocławia, co, słusznie zresztą, uważam, przyznaliście, nie będziemy tego robić. Natomiast zwróćcie uwagę, jak wygląda sytuacja rozbudowy blokowisk we Wrocławiu. Jak przyjeżdżałem do Wrocławia w 2010 roku, zamieszkałem w nowo wybudowanym bloku przy ulicy Tęczowej, gdzie blok miał wybudowane parkingi podziemne, były wybudowane parkingi dookoła, dokoła nieruchomości. Po drugiej stronie ulicy kilka lat później powstały bloki zupełnie bez miejsc parkingowych. I co się tam teraz dzieje? Jak pojechałem tam dwa lata po mojej przeprowadzce, już jak tam nie mieszkalem, to po prostu złapałem się za głowę. Powstało mnóstwo mieszkań bez miejsc parkingowych. A te mieszkania, za metr kosztowały już dwa razy więcej, bo byliśmy kilka lat później. I prowadząc tego typu politykę, czyli niebudowania miejsc parkingowych, skazujecie wrocławian, na to, żeby były rozjeżdżane trawniki. Skazujecie wrocławian na to, żeby płacili teraz za miejsca parkingowe, bo miastu się to oczywiście opłaca. Ale nie mówcie, że robicie to dla dobra wrocławian, bo Wy zmuszacie dzisiaj taką polityką wrocławian do tego, żeby oni, po pierwsze, decydowali się, czy akceptowali raczej, delikatniej, tolerowali sytuację, w której mamy płatne drogie parkingi i sytuację drugą, w których tych miejsc parkingowych w centrum po prostu brakuje i nie ma. Każdy stara się podejmować decyzję, wydaje się, racjonalnie. I w sytuacji, kiedy te miejsca parkingowe wybudowane po prostu nie są, to, kiedy mamy przerost samochodów, które próbują parkować w centrum, to szuka się rozwiązania, jakiego rozwiązania? No najszybciej podnieść ceny za parking, czy zrobić całą strefę płatną parkowania, tam, gdzie one jeszcze są. Ale to nie tylko przyjezdni są odpowiedzialni za to, co się dzieje. Ale bierzcie pod uwagę,

że jesteśmy miastem akademickim i się zdarzają już dzisiaj sytuacje, bo dobrobyt Polaków się poprawia od dekady i zdarzają się sytuacje, gdzie w jednym mieszkaniu mieszkają osoby i każda ma samochód. Trzy samochody na mieszkanie, to się dzieje. Mamy, przed chwilą mówił Pan Dyrektor Wojciech Adamski, około 900 000 mieszkańców we Wrocławiu, a 0,9 to jest wskaźnik samochodów, które mamy we Wrocławiu. A Wy mówicie, że problemem są przyjezdni, którzy zostawiają samochody, bo idą na imprezę do klubu. I zresztą zostawiają tam pieniądze, i bardzo dobrze, że mają gdzie się rozerwać. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Drodzy Urzędnicy, Drodzy Mieszkańcy! Jest kilka kwestii, do których tutaj wypadałoby się odnieść. Pierwsze i najważniejsze. Pojawiały się propozycje, żeby przejść na wizję lokalną w kilka miejsc. Ja też serdecznie polecam w kilka miejsc przejść się, przejechać i zrobić tę wizję lokalną. Polecam np. ulicę Łukasiewicza. Ona jest o tyle interesująca, że tam po jednej stronie ulicy jest parkowanie płatne, po drugiej stronie ulicy jest parkowanie bezpłatne. Wystarczy spojrzeć na to, w którym miejscu jest zapewniona rotacja i, w którym mieszkańcy mają większą szansę, na to, żeby za bardzo niski abonament znaleźć miejsce parkingowe blisko domu, a w którym miejscu funkcjonuje to gorzej. To jest taki powiedzmy, że malutki przykład wprost. Tam, gdzie jednak ta odpłatność jest prowadzona, działa to fizycznie lepiej. I to działa o tyle lepiej, że długo przed tymi najpoważniejszymi debatami na temat strefy płatnego parkowania okoliczni mieszkańcy po prostu wnioskowali o to, żeby wprowadzić odpłatność. Mówimy tutaj o mieszkańcach z okolic ulicy Suchardy, z okolic ulicy Rentgena, generalnie wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej. Serdecznie polecam, warto się przejść, warto na to spojrzeć. Warto też spojrzeć na to, jak będziemy podróżowali ulicami, nie tylko śródmiejskimi, bo dotyczy to również osiedli położonych nieco dalej od centrum. Jak duża część samochodów — tylko to będzie wymagało niestety niejednej podróży i niejednej wizji lokalnej, tylko kilku — jak dużo

z tych aut po prostu stoi, naprawdę długo, w jakim one są stanie, czy są tam np. tablice rejestracyjne, czy nadal jest powietrze w kołach, po prostu, znaczną część z tych miejsc zajmują wraki samochodów, które przy pełnej mojej empatii i głębokim zrozumieniu dla sympatyków motoryzacji, nieco starszych aut, nie chciałbym tutaj nikogo dyskryminować, no jednak to nie jest do końca tak, że ulica to jest najlepsze miejsce, żeby takie auto, które np. już nie ma ubezpieczenia albo nie jest sprawne, po prostu tam trzymać. Znaczną część tych miejsc parkingowych po prostu zajmują te auta. I ja mam takie wrażenie, może się mylę, poprawcie mnie, jeżeli tak jest, ale że stosunek właśnie do takiej organizacji miejsc parkingowych trochę się zmienia. Natomiast też, żeby była jasność, nie chciałbym do tego podchodzić bezkrytycznie, ponieważ zdarzyło mi się też przejść kilka razy na różnego rodzaju konsultacje społeczne w tej sprawie. I tutaj zwracam uwagę na jedną ekstremalnie ważną rzecz, szczególnie w tych osiedlach, które mają zabudowę gniazdową, kwartałową, gdzie są wnętrza międzyblokowe, szczególnie te, które są pod zarządem miejskich zarządców. Na wszystkich właściwie konsultacjach, na których byłem, mieszkańcy bardzo wyraźnie zwracają uwagę na to, że potrzebne jest wsparcie ze strony miasta, żeby te podwórza, często remontowane za miejskie pieniądze albo długie lata oczekujące jeszcze, które będą czekać długie lata, nie były rozjeżdżane, przez samochody, które np. wjeżdżając z zewnątrz, chciałyby te podwórza zająć jako miejsca parkingowe. A tam są przecież nowe tereny zielone itd. Nie chcielibyśmy, żeby to było rozjeżdżane. Cały proces wymaga porozumienia, często wielu wspólnot, spółdzielni itd. Nie jest to łatwe. I tutaj po prostu potrzeba jest wsparcia. I wydaje mi się, że nikt za miasto tego nie robi, żeby tym ludziom pomóc, zabezpieczyć ten wspólny teren. To jest ekstremalnie ważne. Odnosząc się jeszcze do jednego wątku — tutaj, uwaga, zapiszmy to węglem na kominie — zgodzę się z Radnym Karpińskim. Ze względu na to, że ustawa metropolitalna, która mogłaby dawać 200 000 000 PLN, wtedy, a teraz prawie 350 000 000 PLN co roku

dla aglomeracji wrocławskiej, obowiązywała w roku 2015, kiedy zmieniała się władza w Warszawie i jakoś tak się złożyło, że nowa większość parlamentarna zmieniła to tylko na ustawę dotyczącą aglomeracji śląskiej. Wyobraźcie sobie Państwo, jak piękną kolej aglomeracyjną na przykład byśmy zbudowali i miejską, gdyby w ciągu ostatnich sześciu lat, gdybyśmy byli w stanie przeznaczać 200, 250, 300, 350 000 000 PLN rocznie na taki transport publiczny. Myślę, że byśmy żyli w trochę lepszym świecie. Bardzo dziękuję.

Radna Agnieszka Rybczak: Ja nie ukrywam, że również miałam mieszane uczucia co do zasadności poszerzania stref płatnego parkowania we Wrocławiu, jednak po kilku rozmowach z radnymi osiedlowymi, którzy po przeprowadzeniu konsultacji pytali mieszkańców o to, jak oni się zapatrują, czy zasadne jest rozszerzanie stref, czy też nie, po jednej z takich rozmów, ciekawych bardzo, okazało się, że te nastroje wśród mieszkańców zmieniają się w czasie i sami mieszkańcy dostrzegają potrzebę, widzą korzyści, jakie wynikają z rozszerzenia strefy płatnego parkowania. I nie jest wcale prawdą, że tych stref płatnego parkowania nie chcą. O wszystkich argumentach „za” tutaj już dużo zostało powiedziane. Ja jeszcze chciałam tylko przypomnieć, że wszystkie te pieniądze, które w ramach opłat za miejsca postojowe spływają do budżetu miasta, one trafiają później z powrotem na osiedla. O ile dobrze pamiętam, to jest 2,5 miliona złotych rocznie, patrzę tutaj w kierunku Pana Dyrektora, to pewnie potwierdzi albo mnie poprawi. I jeszcze tylko jedna kwestia odnośnie do parkingów Park & Ride. We Wrocławiu tych miejsc na tych parkingach jest ponad 2500. I owszem, część z tych parkingów jest dostępna tylko dla stałych użytkowników komunikacji zbiorowej, natomiast wiele z tych parkingów jest bezpłatnych i jest dostępnych, i tam również można parkować. A nie będzie, Szanowni Państwo, takiej możliwości, żeby Wrocław zapewnił miejsca parkingowe dla wszystkich użytkowników samochodów, bo jest to po prostu fizycznie niemożliwe. Będziemy mieć tylko i wyłącznie wszędzie samochody. Praktycznie w każdym gospodarstwie

domowym mamy auta. Tylu, ilu mamy kierowców, tyle jest samochodów. Przecież nie ma fizycznej możliwości, żeby dla wszystkich zapewnić miejsca parkingowe. A poza tym, czy tak naprawdę budowa parkingów to jest zadanie miasta, jedno z głównych? Na to sobie też trzeba odpowiedzieć. I powiem jeszcze Państwu, że jeżeli zdarza mi się przyjeżdżać do centrum samochodem, nie miałam jeszcze nigdy problemu z zaparkowaniem na parkingach wielkopowierzchniowych. O ile przy ulicy nie zawsze te miejsca można znaleźć, to na parkingach, na moim ulubionym chociażby, w Galerii Dominikańskiej, nie było sytuacji, żeby nie można było tam zaparkować. Tak że, te możliwości są, a jeżeli jestem w sytuacji takiej, że wiem, że nie będę miała gdzie stanąć, no to trzeba po prostu auto zostawić niestety gdzieś dalej i skorzystać z komunikacji miejskiej, która też przecież staje się coraz lepsza. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Panie Prezydencie! Bardzo dużo już zostało w tej kwestii powiedziane. Temat jest oczywiście trudny, natomiast zostało podniesione w dyskusji, że jeżeli będziemy tylko i wyłącznie stawiali na zwiększenie liczby miejsc parkingowych i będziemy za każdym razem jakby multiplikować tę ilość, to tak naprawdę zachęcimy mieszkańców do tego, żeby wszędzie jeździli samochodem i w każdym możliwym miejscu parkowali, rozjeżdżając nam Wrocław. Jednocześnie, faktycznie też zdarzają się sytuacje, gdzie te strefy parkowania, które są rozszerzane, spotykają się z oporem, ale sytuację trzeba oceniać też jednostkowo. Każde osiedle jest inne, każda część miasta jest inna, więc tak zerojedynkowo, proszę, do tego nie podchodźmy. I mam nadzieję, że Pan Radny Kilijanek w swojej wypowiedzi nie narazi się partyjnej centrali, bo powiedział, że od 10 lat rośnie nam w Polsce dobrobyt. A z tego, co wiem, to jedynie słuszna partia rządzi tylko siedem, a wcześniej był tylko popiół, że tak powiem, Polska w ruinie i jeden wielki piach, więc mam nadzieję, że z tego tytułu, nie będzie Pan Kolega miał żadnych nieprzyjemności. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Ja już się martwiłam, że Pan Radny Maryński nie odniesie się dzisiaj do żadnej mojej wypowiedzi, ale już jest wszystko okej, jest już mi lżej na serduszku i wszystko wróciło do normy. Panie Radny, plac Rozjezdny znam, bywam często, jestem w stałym kontakcie z Radą Osiedla Przedmieście Świdnickie i z tymi mieszkańcami, którzy wnioskowali właśnie o te płatne miejsca parkingowe, nie tylko o te, ale o inne, też na całym osiedlu, bo prawie całe Przedmieście Świdnickie będzie objęte już teraz płatnym parkowaniem. I to, że w ciągu dnia są wolne miejsca parkingowe, Panie Radny, to znak, że strefa działa. A nie jest prawdą, to co Pan mówi, że nie można tam zaparkować. Oczywiście, że można, tylko trzeba za to zapłacić. A posiadanie auta wiąże się z jakimiś kosztami. I każdy kierowca, ja też jestem kierowcą, też jeżdżę samochodem i też sobie muszę z tego zdawać sprawę, że jeśli chcę gdzieś zaparkować w centrum miasta, to trzeba za to zapłacić. Miasto tym kierunkiem nie chce utrudniać życia kierowcom, tylko uporządkować przestrzeń, uporządkować pewną politykę parkingową. Ale proszę spojrzeć, też na to, jak kierowcy utrudniają życie mieszkańcom, szczególnie w centrum miasta. Wielokrotnie w podwórkach, ale też od strony ulicy, na chodnikach kierowcy parkowali samochody tak, że mieszkańcy nie mogli wyjść z budynku. I to nie jest sytuacja tylko ze Starego Miasta, ale również z Nadodrza. Słupków nie trzeba by było stawiać, gdyby kierowcy parkowali tak, jak należy, a nie tak, jak jest teraz w wielu miejscach albo na większości miejsc — egoistycznie. Gdyby kierowcy nie pozostawiali samochodów na chodnikach tak, że nie da się tym chodnikiem przejść... Nie mogą nimi przejść piesi, już nie mówię tutaj o osobach z niepełnosprawnościami, o rodzicach z dziećmi w wózkach. I ludzie, żeby ominąć ten samochód, muszą albo wchodzić na pas zieleni, albo muszą po prostu schodzić na ulice. Więc tutaj trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie tak naprawdę, kto tu komu utrudnia życie. I to, że mieszkańcy chcą uporządkować przestrzeń na osiedlu, to powinno dla nas być sygnałem, że są już bezsilni wobec kierowcy. Więc mieszkańcy są tutaj

bezradni. W niektórych momentach zwracanie uwagi kierowcom też często nie przynosi efektu, dlatego chcą sobie poradzić w ten sposób, co widać, że działa w miejscach, gdzie strefa została już wprowadzona, gdzie płatne miejsca zostały już wprowadzone. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Tak w trybie ad vocem wypowiedzi Radnego Górskiego. Dziękuję uprzejmie za troskę. Natomiast powołuję się na dane statystyczne, które znam i na których pracuję. W mojej wypowiedzi nie było żadnej, akurat w tej części, żadnej polityki. Precyzując, miałem na myśli zasobność Polaków, która od dekady po prostu rośnie szybciej niż kiedykolwiek wcześniej, a rząd Prawa i Sprawiedliwości miał w tym swój bardzo duży wkład. O wkładzie poprzednich rządów czy też zaangażowania Unii Europejskiej w poprawę dobrobytu Polaków się nie wypowiadałem, ale to nie jest też miejsce i moment na takiej wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Ja tutaj ad vocem wypowiedzi, bo nie chcę adresować już do konkretnych osób, ale w kwestiach związanych z tym, że rozjeżdżają, że stają na trawnikach, a że słupki, a że nie ma miejsca na chodnikach. No, proszę Państwa, no to chyba, Szanowni Kochani, chyba to tutaj jest jakby antyskuteczne. Im bardziej będziemy restrykcje powodować i rozszerzać tę strefę, to ludzie będą szukali zakamarków, jak tylko się da. I proszę Państwa, też nie mylmy pojęć. Przecież chyba mamy służbę, Straż Miejską i Policję, która jeżeli ktoś łamie prawo, to po prostu dostaje mandat i koniec, a nie, że my będziemy wychowywać poprzez to, że, nie wiem, zrobimy miejsca parkingowe. Zupełnie tego nie rozumiem, może ktoś mnie gdzieś tam w wolnej oświeci. Po prostu nie mieszajmy tutaj, jakby, zadań. Są określone służby, które mają się zająć łamaniem przepisów prawa. Jeżeli ktoś wjeżdża na trawnik czy też za mało miejsca zostawia na chodniku, dostaje mandat albo blokadę po wszystkim. Proszę Państwa, chyba to jest, jakby, oczywiste. Dziękuję.

Radna Agnieszka Kędzierska: Dzień dobry, Panie Przewodniczący,

Koleżanki Radne, Koledzy Radni, Panie Prezydencie! Już myślałam, że głos Jolanty Niezgodzkiej prawie że dociera, ale usłyszałam Radnego Maryńskiego i musiałam się odezwać. Drogi Kolego, którego szanuję niezmiernie, postaram się odpowiedzieć na pytanie, czy komuś po drugiej stronie odbija, mówiąc, że rozjeżdżane są trawniki? No więc chcę Panu Radnemu powiedzieć, że nie, nikomu nie odbija. Po prostu ktoś o to chce dbać i tylko tyle. Bardzo dziękuję Radnemu Andrzejowi Kilijankowi za przynajmniej część zrozumienia argumentów drugiej strony. Dziękuję serdecznie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1473/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1388/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64752/Uchwa%C5%82a-LII_1388_22

11. Projekt uchwały w sprawie zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach – druk nr 1475/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Panie Prezydencie, ja bym chciał tylko zapytać, czy są jeszcze planowane jakieś kolejne lokalizacje na ten cel, bo możliwość kupienia bezpośrednio od rolnika jest, wydaje się, dość atrakcyjnym rozwiązaniem dla mieszkańca miasta, który jest skazany na generalnie dyskonty i sklepy wielkopowierzchniowe, poza małymi wyjątkami. Tak że chciałbym zapytać, czy są jeszcze jakieś kolejne lokalizacje brane pod uwagę na ten cel, bo inicjatywa wydaje się cenna i naprawdę wartościowa. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Odpowiadając na pytanie — we Wrocławiu działa kilkanaście targowisk, z czego siedem jest gminnych. We wszystkich tych targowiskach mają stoiska rolnicy i te osoby, o których mówi uchwała. Wrocław realizuje to od dawna. Natomiast dzisiejszy projekt uchwały jest koniecznością ustawową, dlatego że ustawodawca nałożył na nas konieczność wyznaczenia takiego targowiska. Na dzisiaj z naszych analiz wynika, że zainteresowanie jest tylko jakby w zakresie tego jednego targowiska. Jest to wystarczające dla rolników, z których większość i tak prowadzi taką działalność w innych miejscach. I oczywiście, jeżeli będzie taka potrzeba, to w którymkolwiek z kolejnych targowisk będziemy wyznaczać takie miejsca. Natomiast diagnozujemy, że na dzisiaj to jest po prostu wystarczające.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1475/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1389/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64753/Uchwa%C5%82a-LII_1389_22

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Chałupniczej i Grobli Łaniewskiej we Wrocławiu – druk nr 1476/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1476/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1390/22** z dnia 28 kwietnia 2022

r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64754/Uchwa%C5%82a-LII_1390_22

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jastrzębiej we Wrocławiu – druk nr 1477/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1477/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1391/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64755/Uchwa%C5%82a-LII_1391_22

14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Pakosławskiej we Wrocławiu – druk nr 1478/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Agnieszka Kędzierska: Panie Dyrektorze, jeżeli mógłby Pan przypomnieć, bo tu chodzi o plan zagospodarowania pod przedszkole, tak?

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Ulica Pakosławska, to jest niewielki plan, który obejmuje kilka działek jednorodzinnych i obszar usługowo-mieszkaniowy. To jest zmiana planu dotycząca regulacji związanych właśnie z funkcją mieszkaniową jednorodziną. Tam akurat przedszkola w tej małej zmianie nie ma.

Nie pamiętam, szczerze mówiąc, czy w tym macierzystym planie, który zmieniamy, gdzieś tam jest miejsce na przedszkole, czego nie mogę wykluczyć.

Radna Agnieszka Kędzierska: Pomyliłam plany, od razu mówię. Przepraszam. Jeśli chodzi o ulicę Pakosławską, chciałam zadać pytanie, bo tak, jak rozumiem, wcześniej dopuszczone tam były tylko usługi, tak? I w tej chwili dopuszczamy mieszkaniówkę, plus usługi, plus?

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Nie. Tam była tego typu sytuacja, że w zabudowie mieszkaniowej była wskazana możliwość usług. Zabudowa mieszkaniowa jest doprecyzowana jako zabudowa mieszkaniowa. Fragment działki w części wschodniej o powierzchni około 0,35 ha, czyli mniej niż 1/3 planu powierzchniowo jest przeznaczona pod różne zapisy, które dopuszczają zarówno zabudowę mieszkaniową, jak i usługową.

Radna Agnieszka Kędzierska: Okej. I to jest zgodne ze Studium również?

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Absolutnie tak.

Radna Agnieszka Kędzierska: Dziękuję serdecznie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1478/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1392/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrzadMiastaWroclawia/document/64756/Uchwa%C5%82a-LII_1392_22

15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Stanów Zjednoczonych i Greckiej we Wrocławiu – druk nr 1479/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Agnieszka Kędzierska: Panie Dyrektorze, to tutaj jest to przedszkole. I chciałam jeszcze raz dopytać, bo oczywiście to może być mylne bardzo, bo jeszcze nie wiemy, kiedy to przedszkole, jak rozumiem, powstanie. Chociaż może Pan Dyrektor wie, bo ja zapomniałam to pytanie ostatnio zadać. Czy mamy jakiś plan na to, kiedy powstanie to przedszkole? Bo chcę tylko Państwu Radnym powiedzieć, którzy być może nie znają sytuacji, że przedszkole, które tam istnieje w tej chwili, to jest przedszkole barakowe, kontenerowe. W każdym razie, jest to nietrwały budynek. I teraz plan dotyczy tego, żeby

ten budynek był bardziej trwały, co oczywiście jest bardzo dobrą rzeczą. I to przedszkole, o ile mnie pamięć nie myli, ma zająć większą powierzchnię, czyli teraz zajmuje 1/3, a będzie, jakby zajmowało 100% trzech działek, jeśli dobrze pamiętam. I teraz moje pytanie jest takie odnośnie do tych miejsc parkingowych w tym miejscu, w Czasoprzestrzeni, jakbym mogła.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Po pierwsze, jeśli chodzi o pytanie dotyczące terminów — nie umiem na nie w tej chwili odpowiedzieć. Zwracam uwagę na to, że przystąpienie do planu miejscowego jest datowane na wrzesień 2020 roku. Dlaczego o tym mówię? Dlatego że od tamtego czasu wiele się wydarzyło, jeśli chodzi o budżet miejski i możliwość jego konstruowania. I w tamtym czasie podejmowany plan był właśnie po to, jak Pani Radna mówi, żeby mieć możliwość podniesienia i standardu samego obiektu, ale i też zwiększenia jego powierzchni. I co za tym idzie, w sytuacji takiej właśnie możliwości powiększenia powierzchni. Na terenie, który objęty jest planem, mamy przestrzeń przeznaczoną pod przedszkole, w tych działkach, w większości przeznaczoną pod właśnie zabudowę, ale również reszta jest na inne funkcjonalności, związane z prowadzeniem działalności przedszkolnej, czyli wolny teren i tereny zielone, place zabaw. I w obszarze planu po prostu nie ma możliwości zorganizowania parkingu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszona została uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1479/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1393/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64757/Uchwa%C5%82a-LII_1393_22

16. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1460/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1460/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1394/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64758/Uchwa%C5%82a-LII_1394_22

17. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1461/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1461/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1395/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64759/Uchwa%C5%82a-LII_1395_22

18. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1462/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek

Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1462/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1396/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64760/Uchwa%C5%82a-LII_1396_22

19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1463/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1463/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1397/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64761/Uchwa%C5%82a-LII_1397_22

20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1464/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony**

Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1464/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1398/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64762/Uchwa%C5%82a-LII_1398_22

21. Projekt stanowiska w sprawie 25. rocznicy przyjęcia przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 r. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 1483A/22

Radny Michał Młyńczak: Szanowni Państwo, projekt stanowiska jest dostępny w eSesji. Co do treści tego projektu, to również nie wpłynęły żadne uwagi ze strony Radnych. W ocenie zarówno mojej osoby, ale też całego Klubu, rocznica, szczególnie tak okrągła jak 25., uchwalenia najwyższego aktu, tj. Konstytucji wymaga właściwego uhonorowania i tym właściwym uhonorowaniem, mając do dyspozycji określone narzędzia przewidziane w statucie i w Ustawie o samorządzie gminnym, wydaje się być stanowisko, które zostało Państwu zaprezentowane. W nawiązaniu do samej Konstytucji, to warto przypomnieć, że aż siedem lat po zmianach ustrojowych Państwo oczekiwało na nowego rodzaju akt prawny, który określałby zasady funkcjonowania państwa, demokratycznego państwa prawnego. Aż siedem lat trwało wypracowywanie tego projektu. Po zmianach i po tych siedmiu latach owocnej pracy poszczególnych kadencji Sejmu i Senatu doszło do uchwalenia tejże Konstytucji 2 kwietnia 1997 roku przez Zgromadzenie Narodowe przewidzianą większością 2/3 głosów. Zwraca uwagę fakt, że przez okres obowiązywania tych 25 lat Konstytucji, była ona nowelizowana tylko dwa razy. Powoduje to, iż trwałość tego aktu prawnego, szczególnie w sytuacji obecnej dość

zmieniającej się legislacji, jest naprawdę imponująca i tak naprawdę bardzo precyzyjnie wskazująca, że trwałość aktów prawnych jest sama w sobie również elementem bardzo istotnym. Co więcej, warto zwrócić również uwagę na treść samej preambuły do tej Konstytucji, która wydaje się być niezwykła jeśli chodzi o jej zakres i o to, na jakie elementy zwraca uwagę. Ta preambuła autorstwa byłego Premiera RP Tadeusza Mazowieckiego w bardzo precyzyjny sposób łączy ze sobą wartości tradycyjne z wartościami nowoczesnego państwa. I tak zaprezentowana nadaje tak naprawdę samo w sobie wartość aktowi prawnemu, który pod tą preambułą się znajduje. Tak że bardzo proszę Państwa w imieniu Klubu o przyjęcie tego stanowiska jako właśnie uhonorowanie tego aktu prawnego, który tutaj nadaje nam kierunki działania i zasady funkcjonowania demokratycznego państwa prawa. Dziękuję.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle –

To ważne, żeby upamiętniać tego typu sytuacje, czy tego typu okazje. Nasza Konstytucja, chociaż od jakiegoś czasu przeżywa trudne chwile, myślę, że przetrwała niejedno i przetrwa i te trudne chwile, które dotyczą jej dzisiaj. Opinia Klubu może być tylko i wyłącznie pozytywna, dlatego będziemy głosowali „za”. Vivat Konstytucja!

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Robert

Pieńkowski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie!

Serdecznie pozdrawiam również pracowników Biura Rady Miejskiej oraz wszystkich Gości obecnych na Sali Sesyjnej i internautów.

W dniu dzisiejszym Rada Miejska rozmawia, przyjmie stanowisko w sprawie 25. rocznicy przyjęcia przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 roku Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Niniejszym przedstawię stanowisko Klubu Prawo i Sprawiedliwości w tej sprawie. Trudno nie oprzeć się wrażeniu, że dzisiejsze stanowisko Rady jest echem wydarzenia, jakie

miały miejsce w Sejmie 26 dni temu. Odbędzie się uroczystość z okazji 25-lecia uchwalenia Konstytucji RP organizowana przez Wicemarszałka Sejmu Piotra Zgorzelskiego i Klub Koalicji Polskiej PSL. Przypomnę, że po wystąpieniu Zgorzelskiego odbędzie się też debata liderów partii opozycyjnej Panów: Kosiniaka-Kamysza, Tuska, Hołowni oraz Czarzastego i Biedronia. Oraz przypomnę trochę starsze, choć również nieodległe wydarzenie związane z uroczystościami w 2017 roku z okazji rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 maja. Prezydent Andrzej Duda w nawiązaniu do Konstytucji z roku 1997 powiedział, cytuję: „Konstytucja ta jest dla mnie konstytucją okresu przejściowego. Okresu, w którym cały czas odbudowujemy demokrację, w jakimś sensie uczymy się demokracji na nowo. Myślę, że 30 lat od przełomu to taki moment, gdy suma doświadczeń jest już bardzo duża i tak naprawdę z dużą łatwością pozwala oceniać Konstytucję sprzed 20 lat — jak ona funkcjonowała, i co najważniejsze, w jakich aspektach zdała egzamin, a w jakich nie”. Koniec cytatu. Biorąc pod uwagę, że coraz mniej Polaków wydarzenia sprzed 25 lat zna z autopsji, w tym wielu Radnych, nawet tych, którzy już przed chwilą zabierali głos, cofnijmy się na chwilę do lat dziewięćdziesiątych dwudziestego wieku. Przypomnę kilka istotnych faktów. Otóż przeprowadzono 25 maja 1997 roku referendum ratyfikacyjne w sprawie przyjęcia Konstytucji uchwalonej miesiąc wcześniej przez Zgromadzenie Narodowe. Frekwencja wynosiła niecałe 43% ogólnej liczby uprawnionych do głosowania. Za dziś obowiązującą Konstytucją opowiedziało się ogółem nieco ponad 53% wyborców, to jest blisko 6 400 000 osób, to jest tylko około 22% ogółu uprawnionych wtedy do głosowania obywateli. Godzi się przypomnieć również tych wyborców, którzy głosowali wtedy przeciwko, było ich blisko 47%, a więc blisko 5 600 000. Jeśli spoglądamy na wyniki, to widać, że odniesione przez autorów Konstytucji w 1997 roku zwycięstwo nie było miażdżące. Należy odnotować, że w 16 województwach na ówczesnych 49 Konstytucja została odrzucona. Co szczególnie wartym podkreślenia, Konstytucja

została również zdecydowanie odrzucona w dawnym województwie gdańskim, czyli kolebce „Solidarności”. Warto przypomnieć, dlaczego tak wielu wyborców głosowało wtedy przeciwko, również i ja, a nawet kilku moich Kolegów z ław Klubu Prezydenta Jacka Sutryka, Klubu dziś inicjującego procedowane stanowisko. Serdecznie Kolegów pozdrawiam. Myliłby się ktoś, kto podejrzewa, że głosowaliśmy przeciwko, bo nie mieliśmy i nie chcieliśmy Konstytucji jako takiej. Oczywiście chcieliśmy, jednak chcieliśmy Konstytucji o innej treści. Chcieliśmy Konstytucji o kształcie zbliżonym do obywatelskiego projektu konstytucji opracowanego przez środowisko osób związanych z największym w XX wieku ruchem społecznym skupionym wokół NSZZ „Solidarność”. Ruchem, który walczył przyczynił się do obalenia w 1989 roku rządów komunistycznych w Polsce. Ruchem, który zainicjował rewolucyjne zmiany ustrojowe po roku 1989. Komunizm sam się nie obalił. [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] nie obalili go ani komuniści, ani postkomuniści. Niestety błędy popełnione przez „Solidarność”, a zwłaszcza parasol ochronny nad niektórymi antyspołecznymi zmianami dokonywanymi w 1989 roku, pozwoliły na powrót do władzy w 1993 roku środowisk postkomunistycznych i uchwalenie takiej konstytucji, która była bliższa ich wizji Polski. Dziś oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że Konstytucja, choć przyjęta w 1997 roku bez [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] konsensusu jest obowiązująca. Musimy ją szanować i stać na jej straży, jej obowiązujących postanowień. Jednym z kluczowych zapisów obowiązującej wszystkich Polaków Konstytucji jest art. 4, który stanowi: „Władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do narodu”. A histeria, jaką próbowano rozpętywać w związku ze złożonym w 2021 roku przez Premiera Mateusza Morawieckiego do Trybunału Konstytucyjnego wnioskiem w sprawie nadrzędności Konstytucji, naprawę w Unii Europejskiej budzi zdumienie. Nie jest dla nikogo zaskoczeniem werdykt Trybunału Konstytucyjnego z października 2021 roku, gdyż nawet szkolne dziecko w Polsce wie, że najważniejszym prawem Rzeczypospolitej jest polska

Konstytucja właśnie. Nie uważamy, że obowiązująca Konstytucja ma rangę równorzędną Biblii Świętej, ale obowiązuje i musimy ją szanować, i przestrzegać. Dlatego przy wszystkich zastrzeżeniach, o których wspomniałem, oznajmiam, że opinia Klubu Prawa i Sprawiedliwości wobec zgłoszonego stanowiska jest pozytywna. Dziękuję za uwagę.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj mój przedmówca wyczerpująco przedstawił stanowisko naszego Klubu i te historyczne kwestie dotyczące akurat tej Konstytucji, która wymaga szacunku i która obowiązuje, i należy jej przestrzegać. I dopóki nie zostanie zmieniona, jest naszym aktem prawnym. Tak że co do tego nie ma dyskusji. Ale, proszę Państwa, żałuję, że jednak tutaj, że tak powiem, sprawozdawca nie przeczytał tego stanowiska, bo powiem tak. Żałuję, że jednak nie mogliście Państwo o pewne rzeczy się powstrzymać. Może jestem przewrażliwiony, ale ostatnie dwa akapity pozwolę sobie zacytować: „Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej od przeszło 25 lat determinuje zasady funkcjonowania państwa, oparte m.in. o równość wobec prawa, poszanowanie wolności i sprawiedliwości, praworządność oraz godność człowieka, odwołując się przy tym i do chrześcijańskiego dziedzictwa, i do wartości o charakterze uniwersalnym pochodzących z innych źródeł, które to wartości łącznie stanowią swoistą gwarancję bezpieczeństwa przed zbyt daleko idącymi zapędami władzy do autorytaryzmu”. Zgoda, ale tu już ten akord jest. Proszę Państwa, ostatni akapit: „Rada Miejska Wrocławia, tym samym wyraża troskę i apeluje o należyty Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej szacunek i jej przestrzeganie”. Tutaj pytanie, co autor miał na

myśli w kwestii wyrażania troski? Tu Kolega Radny Piotr jakby w ten ton uderzył, ale, proszę Państwa, można było sobie ten ostatni akapit darować, w mojej ocenie. To jest moje zdanie. Dziękuję uprzejmie.

Radny Andrzej Kilijanek: Tym razem postanowiłem zabrać głos po wypowiedzi Przewodniczącego Uhlego. Drogi Piotrze, faktycznie Konstytucja przeżywa w ostatnich latach bardzo trudne chwile, tylko mam wrażenie, że inaczej interpretujemy, co jest tymi chwilami. Bo ja mam takie poczucie, że organ, który powinien stać na straży i stoi na straży Konstytucji, jest, odkąd tylko Prawo i Sprawiedliwość doszło do władzy, jest przez Was po prostu nieakceptowany. To jest gwałt na Konstytucji, mówiąc wprost. Kolejna rzecz, wykorzystywanie tak ważnego dokumentu — najważniejszego dokumentu, jaki mamy w naszym ustroju — wykorzystywanie tego dokumentu do prowadzenia działań propagandowych, politycznych i anarchistycznych. Bo wykorzystywaliście Konstytucję do tego, żeby po prostu atakować Rząd, nie patrząc na to, co jest zapisane w jej treści. Ważna była okładka z napisem Konstytucja i Pani Lempart, której przyznaliście zresztą nagrodę, a która po prostu... Kontynuując o Konstytucji. Kolejnym dramatem, który się w ostatnich latach, a nawet miesiącach, wydarzył jest deprecjacja roli Konstytucji w ustroju państwa polskiego przez twierdzenie, że jest mniej ważna niż prawo instytucji unijnych, prawo instytucji międzynarodowych. To jest po prostu nieprawda. Tak że ja tak interpretuję tragedię, która ma miejsce w ostatnich latach z Konstytucją. I też jestem skłonny powiedzieć: Vivat Konstytucja! Ale bardzo proszę o refleksję i bardzo proszę o to, abyście w przyszłości, skoro już dzisiaj przyjmujemy takie stanowisko, trzymali się tego stanowiska, traktowali Konstytucję z należyтым szacunkiem i nie wykorzystywali jej do brutalnej anarchistycznej walki politycznej. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szczerze mówiąc, nie wiem, co powiedzieć, bo Pan Radny Kilijanek, ja nie wiem, czy Pan się

dzisiaj dobrze czuje, czy Pan wie, o czym Pan mówił, bo dla mnie to był jeden wielki, jakiś dziwny — przepraszam za słowo — ale bełkot. Pan mówił o tym, że my tutaj nie przestrzegamy Konstytucji. A co Wy z Konstytucją jako Prawo i Sprawiedliwość robicie? Ja nie wiem. Ja po prostu musiałam wyjść i się zapytać, czy Pan się dzisiaj dobrze czuje? Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, to wymagało reakcji z Pana strony. Ja się nie będę do tego ustosunkowywał, bo Pani Wiceprezydent wstrzeliła się, dosłownie, w to, o czym ja przed chwilą mówiłem i o tym braku szacunku. I powiem tylko, że jest mi przykro, że Pan Przewodniczący tej wypowiedzi nie przerwał i nie przywrócił do porządku Pani Wiceprezydent. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Młyńczak: Mnie cieszy zupełnie inna kwestia, to znaczy, nie prowadzone spory na tle samej ustawy zasadniczej, ale to, że Rada Miasta niezależnie od reprezentowanych politycznych poglądów zgodnie wyraziła poparcie dla tego i uczciła w sposób, w który mogła zgodnie z przepisami ten akt prawny i rocznicy jego uchwalenia. Intencją wnioskodawców była kwestia właśnie uhonorowania tego aktu prawnego, a samo stanowisko nie zawierało w sobie żadnych aluzji ani dygresji o charakterze politycznym, a wszystkie nadinterpretacje tego stanowiska są wyłącznie nadinterpretacjami poszczególnych osób, które komentowały tekst tego stanowiska. Natomiast jego istota była i zmierzała tylko i wyłącznie do uhonorowania aktu prawnego i momentu jego uchwalenia przy okrągłej rocznicy dwudziestej piątej rocznicy uchwalenia. Tak że wydaje mi się, że na tym powinniśmy skupić się, a nie na kwestiach już daleko idących sporu merytorycznego na tle tej ustawy. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu stanowiska – druk 1483A/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **stanowisko nr LII/8/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. zostało przyjęte.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64742/Stnowisk-o-LII_8_22

22. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1455/22 (z autopoprawką)

Radny Michał Piechel: [red. – Dźwięk z wypowiedzi lektora] Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Radni! Andrzej Kobel — Radny Rady Miejskiej Wrocławia, absolwent Wydziału Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego, pionier rodzimej przedsiębiorczości we Wrocławiu. W latach dziewięćdziesiątych m.in. stworzył miejsca handlowe na placu Wolności i placu Zielińskiego, rozwiązując nękający miasto problem dzikiego handlu. Założył pierwszy w Polsce rolno–spożywczy rynek hurtowy TargPiast. Stworzył koncepcję programową Dolnośląskiego Centrum Hurtu Spożywczego przy ulicy Karmelkowej. Wielki patriota. Sponsor przedsięwzięć upamiętniających ważne wydarzenia i postaci narodowych dziejów. Propagator idei patriotyzmu gospodarczego. Wybitny społecznik i działacz charytatywny. Mecenas wielu przedsięwzięć naukowych i kulturalnych, fundator stypendiów dla zdolnej młodzieży artystycznej. Szczególnie zasłużony członek Fundacji Lubiąż. Dobroczyńca domów opieki, przytulisk dla bezdomnych, placówek szkolnych i wychowawczych. Odznaczony medalem, zasłużony dla oświaty [red. – „Za zasługi dla oświaty”]. Był zaangażowany w działanie Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom w Kraju i za Granicą, w ramach czego współorganizował doroczne pobyty w Polsce dzieci z polskiego domu dziecka w Podgrodziu na Litwie oraz akcje pozyskiwania i transportu darów dla tej placówki. Udzielał systematycznej i różnorodnej pomocy Stowarzyszeniu Świętego Celestyna i założonemu przez to stowarzyszenia Ośrodkowi Szkolno–Rehabilitacyjnemu dla dzieci niepełnosprawnych w Mikoszowie.

Wielokrotnie pomagał też indywidualnym osobom, które zwracały się do niego o pomoc. Miał bowiem specyficzną, podkreślaną w wielu wspomnieniach o nim spontaniczność w czynieniu dobra bez oglądania się na własne korzyści, a często nawet wbrew nim. Sponsor i wykonawca remontów obiektów szkolnych, szpitalnych, sakralnych. Współorganizator i sponsor dorocznych pobytów w kraju polskich dzieci z Litwy. Organizator konwoju humanitarnego dla Kłodzka w czasie powodzi 1997, bezinteresownie zaangażowany w akcję przeciwpowodziową w samym Wrocławiu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1455/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1399/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64763/Uchwa%C5%82a-LII_1399_22

- 23. Projekt uchwały w sprawie wrocławskiego bonu żłobkowego**
– **druk nr 1469A/22 (z autopoprawką)**

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Panie Prezydencie! Z całkiem dobrym samopoczuciem mam przyjemność Państwu zaprezentować projekt Klubu Prawa i Sprawiedliwości dotyczący wrocławskiego bonu żłobkowego. Naszym celem jest wprowadzenie świadczenia pieniężnego, które wynosi 350 PLN miesięcznie na okres roku szkolnego, przewidziany dla rodziców dzieci, których przeciętny miesięczny dochód nie przekracza 3800 PLN. I tutaj, to jest ten element autopoprawki, dlatego że po dyskusji na Komisji Budżetu i Finansów doszliśmy wspólnie z Klubem do wniosku, że możemy tę kwotę podnieść. Kolejnym warunkiem, który należy spełnić, aby takie świadczenie można było otrzymać, jest warunek pracy. Czyli trzeba mieć stałe miejsce zatrudnienia, nie można korzystać z urlopu wychowawczego w tym czasie oraz oczywiście rozliczać podatek we Wrocławiu. Chcielibyśmy, żeby z tego świadczenia korzystało do 2000 osób rocznie. W związku z tym obciążenie finansowe dla miasta wynosiłoby do 7 000 000 PLN. I teraz, jeżeli chodzi o to, dlaczego my to wprowadzamy? Mamy sytuację, w której oferta Wrocławia jest dobra, jeżeli patrzymy na to, jak wygląda w innych miastach, bo mamy średnią wyższą niż średnia, która jest zresztą w całej Unii Europejskiej. Natomiast jest niewystarczająca, jeżeli chodzi o dzisiejsze potrzeby Wrocławia. Pan Dyrektor Wojciech Adamski przed chwilę pokazywał, ilu mamy mieszkańców we Wrocławiu już, czyli to będzie około 900 000 osób razem z tymi powiedzmy nieoficjalnymi. Kolejna rzecz jest taka, że przyjeżdżają do nas uchodźcy z Ukrainy i też będą mogli korzystać z miejsc w żłobkach. Jeżeli będą mieli nadany numer PESEL, to jest rzecz oczywista i rzeczy ustawowa. Kolejna sprawa jest taka, że po prostu wrocławianie na brak miejsc w żłobkach narzekają. Chcę jasno powiedzieć, że to rozwiązanie, które stosujemy, nie zwiększa liczby miejsc w żłobkach, ale ułatwia skorzystanie z oferty osobom, które nie dostały się do publicznego żłobka, dofinansowując im takie zobowiązanie w kwocie 350 PLN miesięcznie. Jeżeli chodzi o stanowisko Prezydenta, z którym mieliśmy okazję się zapoznać, to ja powiem tak: te przepisy i te ograniczenia, które

wprowadziliśmy z sukcesem, zostały wdrożone już kilka ładnych lat temu w Warszawie. Funkcjonują też w Gdańsku, Krakowie. Jeżeli chodzi o nasze podwórko i nasz region, to w Złotoryi. I nie widzimy powodów, dla których miałyby nie działać też u nas. Uważam, że Wrocław jest miastem, które stać na takie rozwiązanie i na takie udogodnienie dla mieszkańców Wrocławia. I z taką propozycją dzisiaj do Państwa wychodzimy. Bardzo proszę o przyjęcie naszej uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Bartłomiej Ciążyński

– Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy i Mieszkanki! Posłużę się na początek kilkoma liczbami. Otóż, we Wrocławiu jest 2777 placówek do opieki dla dzieci do lat trzech, w tym 17 publicznych żłobków, 24 publicznych opiekunów dziennych, 189 niepublicznych żłobków i klubów dziecięcych, 47 niepublicznych opiekunów dziennych. Dalej. Łącznie mamy 9080 miejsc w żłobkach. I ta liczba rośnie i to znacząco, bo jeszcze w 2018 roku na początku kadencji tej Rady, tego Prezydenta ta liczba wynosiła, proszę Państwa, 6646 miejsc w żłobkach. Dofinansowanie do miejsc w żłobkach niepublicznych to 680 PLN na dziecko miesięcznie. Jesienią tego roku oddamy do użytku nowy żłobek publiczny przy ulicy Sołtysowickiej na 150 miejsc. Aktualny budżet zadania *Opieka nad dziećmi do lat trzech* to 85 000 000 PLN. Nadto, bo też, odnosząc się do słów Andrzeja, do projektu wnioskodawców, dla dzieci uchodźców na mocy specustawy w żłobkach publicznych utworzono już w tej chwili 289 dodatkowych dedykowanych miejsc. Wrocław, proszę Państwa, jest liderem zaopiekowania dzieci w żłobkach. Mamy 60-procentową dostępność do opieki dla dzieci w tym wieku i 70-procentową przy udziale miejsc finansowanych z dofinansowania Gminy. I tutaj też chciałbym bardzo mocno podkreślić, bo z uwagą czytałem uzasadnienie tego wniosku. Otóż wnioskodawcy mówią, że jest 13-procentowe zaopiekowanie, a jest 60-procentowe albo 70-procentowe, w zależności jak to liczyć. I tyle

o liczbach. Liczby wskazują, że jest po prostu w miarę okej. Jest dobrze w tej mierze i powinniśmy to po prostu kontynuować, rozszerzać, iść tą drogą wysokiego żłobkowego zaopiekowania. Dzieci dzięki żłobkom szybciej się socjalizują, uczą się, zaczynają swoją drogę też, jakby, oświatową. Natomiast rodzice dzięki żłobkom szybciej wracają do aktywności zawodowej, zarabiają również na swoje dzieci, budują wzrost gospodarczy. Propozycja Radnych Prawa i Sprawiedliwości niestety idzie w odwrotnym kierunku. Zaproponowany bon żłobkowy idzie, jakby, w przeciwną stronę. Chce de facto zatrzymać dzieci w domach, podczas gdy my powinniśmy zwiększać liczbę miejsc żłobkowych, a nie finansować zatrzymywanie ich w domach. Nie tędy droga, Drodzy Koledzy. Lepiej przeznaczyć każde pieniądze, 7, czy 17, czy 77 000 000 PLN na nowe miejsca w żłobkach. Odnosząc się też do przykładu bonów żłobkowych w innych miastach, otóż — i tu zwracam się do Radnego Kilijanka — tak się składa zupełnie przypadkowo, że dziś rano miałam okazję przy innej okazji rozmawiać z Panią Wiceprezydent Warszawy. I czego się dowiedziałem? Warszawski bon żłobkowy to nie jest 500 plus. To nie jest świadczenie, które jest po prostu dawane rodzicom do kieszeni i rodzice mogą zrobić z tym świadczeniem, co chcą: mogą sfinansować nianię, mogą wziąć to po prostu na wychowanie dzieci. Nie. W Warszawie jest tak, że te pieniądze — ja już nie wiem, jaka kwota — mają zostać przeznaczone na sfinansowanie miejsca w żłobku niekomercyjnym, niepublicznym. Wy zupełnie inaczej skonstruowaliście ten projekt uchwały. Tak że analogia do warszawskiego bonu żłobkowego jest zupełnie nieuzasadniona, bo to jest zupełnie inny kierunek. Powtarzam, nie tędy droga. Większe zaopiekowanie w placówkach, więcej miejsc w żłobkach, więcej żłobków publicznych, a nie świadczenie, z którym nie wiadomo, co się później dzieje. Abstrahując — może powinienem od tego zacząć — abstrahując w mojej ocenie od marności tej propozycji, pytam się o źródła finansowania. Czy to jest tak, że znów chcecie, tak jak w obszarze edukacji, wkładać na Gminę zadania, ale nie wskazywać finansowania? To powinno być zadanie, które jest

zadaniem zleconym, finansowanym z budżetu centralnego, tak jak 500 plus. To jest kolejny raz kiedy przychodzicie i mówicie, chcemy to, tamto, ale nie wskazujecie źródła finansowania. Z tych wszystkich powodów, czyli przede wszystkim zejścia, czy reformy zmiany tej dobrej drogi, którą idziemy, czyli wysokiego i zwiększającego się stopnia zaopiekowania, nie powinniśmy po prostu z tej drogi schodzić. A to, co proponujecie, jest właśnie takim odwróceniem modelu. Z tych powodów i również z tego powodu, że nie wiadomo, skąd wziąć na to pieniądze, według Waszego projektu, będziemy głosować przeciw. Dziękuję.

– Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Magdalena Razik-Trziszka

– Dzień dobry Państwu! Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Koledzy i Koleżanki Radni! Każde wsparcie udzielane rodzicom, którzy chcą po czasie opieki nad dzieckiem wrócić na rynek pracy, jest dobre i bardzo pożądane, szczególnie dzisiaj. Ilość miejsc w żłobkach gminnych, bądź tych z dofinansowaniem oraz ich rozlokowaniem nie przystoi do potrzeb wrocławian i pozostawia na dziś wiele do życzenia. Bon żłobkowy z powodzeniem jest zrealizowany w wielu mniejszych i większych samorządach, które są porównywalne do Wrocławia. Jednak co do meritum sprawy i samego projektu uchwały Prawa i Sprawiedliwości, w naszej opinii wymaga on przepracowania i modyfikacji bądź zmiany niektórych założeń przedstawionych w tym projekcie, aby odpowiednio dostosować je zarówno do potrzeb wrocławian – to jest jedna sprawa, ale nie mniej ważne i konieczne do wzięcia pod uwagę są dynamiczne zmiany sytuacji gospodarczej, galopujące ceny w zastraszającym tempie, rosnąca inflacja itd. Dlatego chcielibyśmy, żeby bon żłobkowy we Wrocławiu funkcjonował, żeby funkcjonował dobrze, żeby przystawał do potrzeb rodziców naszych małych wrocławian. Dlatego uważamy, że powinniśmy przekazać ten projekt do drugiego czytania, żeby móc go wspólnie przepracować i z powodzeniem wprowadzić w naszym mieście. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia negatywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni!

Moja wypowiedź będzie bardzo krótka do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. Proszę, żebyście bardzo wyraźnie wskazali źródło finansowania tego bonu żłobkowego. Dziękuję bardzo.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Ja, Szanowni Państwo, już teraz nie w imieniu Klubu, ale w swoim imieniu, posiadając dwójkę dzieci w żłobku nie gminnym, a w żłobku z dofinansowaniem, jestem po prostu zszokowana wrażliwością Pana Radnego Ciążyńskiego, który bardzo emocjonalnie i zupełnie chyba nie rozumiejąc tematu, odnosi się do sprawy bonu żłobkowego. Z miesiąca na miesiąc ceny w żłobkach są podnoszone zarówno przez wzrost ceny energii i utrzymanie obiektów żłobkowych, tak samo, jak i wzrost żywności. Dotyka to nie tylko żłobków publicznych, gdzie miasto Wrocław ponosi te koszty, ale również z dofinansowaniem, gdzie kwota 660 PLN się przecież nie zwiększa, ale już niebotycznych cen sięgają tak naprawdę przez tę sytuację właśnie ceny w żłobkach prywatnych i w opiece prywatnej nad dziećmi, bo to są często kwoty rzędu 2500 czy 3500 PLN. Jeżeli przyjmimy, że dwójka dzieci chciałaby uczęszczać do takich placówek, to każda jedna pomoc 200, 300, 400 czy 500 PLN jest na wagę złota. I drwienie z tego, że ten projekt jest niepoważny, jest niepoważne właśnie. Jest kompletnym niezrozumieniem sytuacji rynkowej, finansowej, kompletnym niezrozumieniem sytuacji rodziców, a im więcej pomożemy rodzicom, którzy będą chcieli wysłać swoje dzieci do żłobków,

czy do innej formy opieki, zrobi lepiej właśnie dla Wrocławia. Bo ci rodzice szybciej wrócą na rynek, będą płacili podatki, które gdzie trafiają? Przecież do naszego miasta. Dlatego apelowałabym naprawdę do Kolegów, szczególnie z Lewicy: więcej wrażliwości, więcej empatii, więcej zrozumienia i więcej szacunku. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy! Mnie też trochę przytłoczyła ta wrażliwość społeczna, która tutaj niosła się po sali w ostatnim czasie, ale jakoś sobie z tym poradzę. Pytanie, czy mieszkańcy podobnie to tak oceniają? Kolejny raz nie wiem, czy ktoś powinien sięgnąć po węgiel i zapisać kolejną rzecz na kominie, ponieważ tym razem wypowiem się w pozytywnym tonie o projekcie referowanym przez Radnego Kilijanka, co w kontekście wymiany zdań z poprzedniego punktu jest dosyć interesujące. Podzielam opinię zgłaszaną przez Radną Razik-Trziszkę. Analizując rozwiązania, które są dostępne i które funkcjonują w całym szeregu miast w Polsce, warto jest sięgnąć po kilka właśnie takich fajnych pozytywnych i empatycznych wobec tej trudnej sytuacji propozycji dotyczących np. rodziców dzieci z niepełnosprawnościami lub nieco innego rozwiązania, jeżeli chodzi o uzupełnienie kwoty, którą ostatecznie mieszkańcy płacą za korzystanie ze żłobka. Na sam koniec, chociaż wiem, że być może to jest naiwne, ale cały czas w to wierzę: spotykamy się tutaj nie po to, żeby oceniać projekt, który do nas trafia względem tego, kto zgłosił, tylko jaka jest jego teść. Myślę, że mimo tego w jak licznym obszarze czy w jak licznych sprawach nie zgadzamy się z Kolegami Prawa i Sprawiedliwości, to też nie jest tak, że każdy jeden pomysł, który jest zgłaszany, należy wysłać, nie wiem, w jakieś miejsce, może w takie miejsce, w które Państwo z Klubu Radnych Sutryka wysyłają większość inicjatyw obywatelskich. To nie. To tak nie. Dlatego jeszcze raz. My bardzo chcemy nad tym popracować. Myślę, że też warto byłoby wykazać się tego typu podejściem, żeby poświęcić trochę czasu, podyskutować, może spotkać się poza obradami Komisji. Może Komisja zostanie zwołana w trybie takim, że będzie można trochę więcej

jeszcze porozmawiać na ten temat. Naprawdę pochylmy się nad tym rozwiązaniem. Być może wymaga on zmian, być może wymaga nieco więcej skupienia, być może wymaga propozycji, ale nie odrzucajmy tego w czambuł tylko i wyłącznie, dlatego że zgłasza to takie a nie inne środowisko. I popracujmy nad tym. Od tego tutaj jesteśmy. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni, Szanowna Rado, Szanowni Goście, Drodzy Wrocławianie i Wrocławianki! Jak już zostało powiedziane tutaj na dzisiejszej sesji, projekt ten jest projektem ważnym. Jednocześnie samo zagadnienie jest kwestią trudną, więc bardzo się cieszę, że padają na sali takie głosy o tym, że nie należy go torpedować ani wyrzucać do kubła tylko dlatego, że został zgłoszony przez to a nie inne środowisko polityczne. Znajdujemy się naprawdę w bezprecedensowej sytuacji galopującej inflacji, a także borykamy się z takimi problemami, że bardzo duża liczba rodziców pozostaje potem wykluczona zawodowo z uwagi na właśnie problem z dostępnością podstawowej infrastruktury społecznej, takich jak żłobek, czy przedszkole. My jako Radni Klubu Nowej Nadziei pochyliliśmy się mocno nad tym projektem i też będziemy proponować swoje w tym zakresie rozwiązania. Dlatego się bardzo cieszę, że dyskutujemy na ten temat. I prosiłbym, żeby nie skreślać tylko i wyłącznie projektu, a także o to, żeby wykazać się troszkę większą empatią i wrażliwością na tak ważne społecznie sprawy, gdyż tutaj inwestujemy tak naprawdę we wrocławian i wrocławianki. I tak jak zostało słusznie zauważone przez Panią Radną Magdalenę Razik-Trziszkę, te pieniądze mają dużą szansę do nas wrócić potem w postaci podatków w przypadku aktywizacji zawodowej czy skutecznego powrotu do pracy młodych rodziców, którzy będą chcieli skorzystać z takiej możliwości. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Rybczak: Szanowni Państwo, myślę, że zarzucanie nam braku empatii w odniesieniu do naszych najmłodszych wrocławian jest

co najmniej nieuzasadnione. We Wrocławiu od lat powstają nowe żłobki. Remontowane są te, które już są. W tym roku chociażby zostanie oddany kolejny żłobek bodajże na ulicy Starogroblowej, będzie zakończony remont żłobka przy ulicy Krowiej. Na 2023 rok planowane jest otwarcie nowego żłobka, bodajże na Złotnikach, chyba na ulicy Rajskiej. Trzeba by się zastanowić, czy lepiej jest przekserować [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], a rodzice w wybranym przez siebie momencie z powrotem do pracy niż, żeby rodzice zostawali wraz z dziećmi w domu. Poza tym pragnę jeszcze Państwu przypomnieć, że rekrutacja do żłobków wrocławskich trwa praktycznie przez cały rok. Ona jest ciągła i choć rzeczywiście tych miejsc w publicznych żłobkach być może nie ma wystarczającej liczby, to jednak cały czas pracuje się na tym, żeby ich liczba się zwiększała. I tak jeszcze dla zaspokojenia ciekawości powiem Państwu, że średni czas oczekiwania na opiekę żłobkową, tutaj mówię o wszystkich ich formach, wynosi około 88 dni. Nie jest to jakiś bardzo długi czas. I przy planowaniu życia rodzinnego, powrotów do pracy można to uwzględnić i o te miejsca się starać. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja tylko chciałem podziękować Radnej Agnieszce Rybczak za ten głos. To pokazuje, że o sprawie można rozmawiać w sposób spokojny, w sposób rzeczowy, w sposób, który opiera się na wymianie argumentowania, na wzajemnych zarzutach. Życzyłbym sobie i myślę, że wszyscy wrocławianie życzyliby sobie, żeby właśnie w ten sposób dyskusja nad tym projektem toczyła się. Dajmy sobie chwilę na to. Skierujmy projekt do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: To prawda. Pani Radna Rybczak nie oceniała niczyjej wrażliwości społecznej, tylko mówiła merytorycznie. Dziękuję. Zamykam dyskusję i poproszę Pana Dyrektora Bartłomieja Świerczewskiego o zabranie głosu w imieniu Prezydenta.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem się odnieść do kontekstów tych merytorycznych związanych jakby z samą opieką nad dziećmi do lat trzech, ale dwoma dosłownie zdaniem chciałem jeszcze wrócić do wątku samej uchwały. W naszej opinii, w opinii Prezydenta, tych uwag do części uchwały jest kilkanaście, bliżej dwudziestu. Zwracam na to uwagę, ponieważ to są rzeczy, które naszym zdaniem są m.in. na tyle poważne, że one de facto uniemożliwiają realizację zapisów, które w tej uchwale zostały zaproponowane. Tak samo kontekst liczb podanych w uzasadnieniu jest dosyć ciekawy, ponieważ nie pokrywa się z liczbami, które prezentujemy, chociażby przy sprawozdaniach rocznych Prezydenta, ale które znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej, na podstawie których, jak rozumiem, tworzona była, tworzony był sam projekt uchwały dotyczący realizacji jakiejś tam potrzeby mieszkańców. Czy ta potrzeba jest ważna, czy nie jest ważna — oczywiście, że jest ważna i jestem przekonany, że polityka miasta, polityka Prezydenta Jacka Sutryka dotycząca właśnie opieki nad dziećmi do lat trzech jest wyrazem właśnie tego, że ta polityka jest dla nas, dla miasta istotna. Teraz tak kilka liczb, których tutaj Państwo nie podawaliście, które moim zdaniem są bardzo ważne szczególnie w kontekście sentencji, o której powiem na końcu moje wypowiedzi. Od 2018 roku ilość miejsc w żłobkach publicznych, gminnych albo tych niepublicznych, ale z dofinansowaniem, zwiększyła się o prawie 1500. Dodatkowo prawie 1000, około 1000 jest miejsc w żłobkach niepublicznych, prywatnych bez dofinansowania. Razem daje nam to kwotę od 2018 roku zwiększenia się tej ilości miejsc o około 2000, ponad 2000 miejsc. Dalej, Szanowni Państwo, jaki udział w tym, jak to wygląda pod kątem finansowym. Pod kątem finansowym to jest — te miejsca w żłobkach gminnych, naszych gminnych i tych żłobkach niepublicznych, ale z dofinansowaniem — to jest kwota, Szanowni Państwo, powyżej 85 000 000 PLN rocznie przeznaczanych z budżetu miasta na właśnie rozwój tych miejsc we Wrocławiu. Dzięki temu mamy we Wrocławiu ponad 6000 miejsc,

a w żłobkach tych publicznych gminnych, żłobkach niepublicznych, ale z dofinansowaniem oraz klubach opiekunów dziennych. To oznacza Szanowni Państwo, że jedno dziecko jest, każde dziecko właściwie jest dofinansowane kwotą około, czy ponad 600 PLN przez Gminę, a z kolei po stronie mieszkańców powoduje to, że te kwoty, które mieszkańcy ponoszą, to są kwoty wahające się pomiędzy 500 a 700 PLN. W zależności od tej formy opieki, którą dzieci są objęte, czyli czy są to żłobki gminne, czy są to żłobki niepubliczne z dofinansowaniem, czy też kluby dziecięce. To jest, Szanowni Państwo, rzecz o tyle jeszcze istotna, o których warto wspomnieć, że w wypadku takim, kiedy mamy rodzinę z dwójką albo większą liczbą dzieci, to te rodziny ponoszą te kwoty jeszcze w mniejszym [red. – stopniu]. W wypadku dwójki dzieci to jest 50% w naszych żłobkach, a w wypadku trójki dzieci rodzice płacą właściwie tylko i wyłącznie za wyżywienie. Teraz tak, czy ten system jest przez nas rozbudowany? Tak, jest rozbudowywany. Dwa lata temu otwarto żłobek na Jagodnie, w tym roku, jak tutaj wcześniej był to wspomniany, otwarty żłobek będzie w listopadzie bodajże na Sołtysowicach, planujemy kolejne żłobki na zachodzie miasta, planujemy też i chcemy, i rozwijamy tę liczbę miejsc w żłobkach niepublicznych z dofinansowaniem, ale to wszystko, Szanowni Państwo, wiąże się z koniecznością posiadania właściwego budżetu na to. Koszt budowy jednego żłobka, Szanowni Państwo, to koszt, który jest właściwie tożsamy z kosztem tego programu po poprawce, po autopoprawce wprowadzonej przez wnioskodawcę. No i jeden żłobek, to nie jest tylko i wyłącznie miejsce opieki w danym konkretnym rejonie miasta, to są, Szanowni Państwo, miejsca pracy przy okazji i ten system, który my tworzymy, z jednej strony jest systemem, który umożliwia opiekę nad dziećmi do lat trzech, czyli umożliwia powrót i aktywizację rodziców na polu zawodowym, i to o czym mówiła Pani Magdalena Razik-Trziszka umożliwia przez nich płacenie podatków, bo oni wracają do tego biegu, to jest jeden element ważny. Drugi element ważny, że nasz żłobek gminny jest równocześnie miejscem pracy dla osób, które tam funkcjonują. Podobnie

zresztą jak nasz, żłobek niegminny, ale też z dofinansowaniem, to też jest miejsce pracy i nad takimi formami opieki zależy nam bardzo. Co więcej, o takie formy opieki proszą nas mieszkańcy w czasie różnych spotkań — czy to spotykamy się indywidualnie z mieszkańcami, czy spotykamy się na licznych spotkaniach z przedstawicielami Rad Osiedli. Oni wprost domagają się tego, żebyśmy mogli budować we Wrocławiu kolejne żłobki, ale żeby można było to zrobić, potrzebujemy na to środków w budżecie miasta. No i teraz tak, to powoduje, Szanowni Państwo, że my absolutnie jako miasto, jako Prezydent Wrocławia nie jesteśmy przeciwni polityce wzmacniania tych możliwości korzystania przez mieszkańców naszego miasta z różnych form dofinansowania, ale tam ważnym elementem jest to, żeby środki, które miasto na to posiada albo powinno posiadać, były też przekazywane przez budżet państwa. Z tym niestety w ostatnim czasie jest szczególnie słabo. I z tego powodu finansowego ta opinia Prezydenta nie może być opinią pozytywną. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Najpierw Pan Radny Bartłomiej Ciążyński. Panie Radny, nie wiem, o czym Pan rozmawiał z Panią Wiceprezydent Warszawy, czytam § 14 ust. 1 uchwały warszawskiej o warszawskim bonie żłobkowym: „Świadczenie wypłaca się na wskazany we wniosku rachunek bankowy wnioskodawcy”. Myślę, że to wyczerpuje Pańską dociekliwość. Rzecz kolejna, która się pojawiła, to kwestia, kwestia 60, 70, a 13% i o tym rozmawialiśmy też na Komisji Budżetu. Te 13% to jest kwota, którą wpisałem, która została wpisana jako to, co zapewnia ta część publiczna. Natomiast wyszedł nam problem, który, uważam, będziemy musieli rozwiązać już niezależnie od tej dyskusji nad uchwałą, bo miasto podaje liczbę 277 miejsc, podmiotów, które świadczą tego typu usługi, natomiast w centralnym rejestrze jest widocznych 209. Ja nie wiem, z czego to wynika, ale to wyjaśnimy sobie pewnie w drodze interpelacji myślę i tutaj też będziemy mieli bardziej precyzyjne dane. Bo to, co jest w centralnym rejestrze, po prostu dzisiaj rozmija się z tym, co zgłasza, zakładam, zgodnie z prawdą, Prezydent Miasta. Jeżeli chodzi o źródło finansowania,

to ja nie rozumiem ataku, że nie wskazaliśmy źródła finansowania, podczas gdy uchwała jest stworzona zgodnie ze sztuką. Źródłem finansowania będzie budżet miasta Wrocławia. Oczywiście, jeżeli Pan Radny Kłosowski chce, żebym palcem wskazał, gdzie możemy zrobić przesunięcie, to po przegłosowaniu niniejszej uchwały bardzo chętnie to uczynię. Nie wiem, czy ku uciesze Prezydenta, nie wiem, czy ku uciesze Radnego Kłosowskiego. Jeżeli chodzi o słowa, które powiedział Pan Dyrektor Bartłomiej Świerczewski, ja bardzo dziękuję za tę wypowiedź. My właśnie walczymy o większe środki na ten cel, konkretnie o dodatkowe 7 000 000 PLN. Naszą intencją nie jest tutaj ograniczenie Pana budżetu, budżetu wydziału na niniejszy cel. Jeżeli chodzi o Radną Agnieszkę Rybczak, oczywiście mamy świadomość, że rekrutacja jest prowadzona cały rok. Od 1 czerwca można będzie składać wnioski na przydzielenie świadczenia, będzie można je i nie ma daty końcowej. W trakcie roku także będzie można takie świadczenie uzyskać, jeżeli rodzice z jakiegoś powodu w pierwszym naborze nie uzyskają miejsca w żłobku. Bardzo dziękuję Radnym Nowoczesnej, że pochyli się nad projektem. Ja bardzo chętnie zobaczę propozycje, o których tak enigmatycznie dzisiaj mówili. Myślę, że możemy się przychylić do wniosku o drugie czytanie i moi Koledzy też z chęcią zagłosują „za” i popracujemy nad tym projektem dłużej, jeżeli uważacie, że taka praca Wasza jest jeszcze potrzebna. Powiem tylko na sam koniec — wcześniej Radny Grzechnik na sesji mówił o tych 40 000 000 PLN z porozumienia, które pozwoliło nam uniknąć po prostu batalii sądowej. Jak rozumiem, z dużym prawdopodobieństwem przegralibyśmy tę batalię. No to jest 6 lat funkcjonowania tego świadczenia 40 000 000 PLN ponad. A my dzisiaj, chcę jasno powiedzieć, mamy propozycję dla wrocławian 7 000 000 PLN rocznie. Walczymy o zwiększenie budżetu, którym dysponuje Pan Dyrektor Świerczewski, Pani Dyrektor Nyczak. I bardzo proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W związku z tym, że wpłynął wniosek od Przewodniczącego Klubu Radnych

Nowa Nadzieja skierowania projektu uchwały do drugiego czytania, przystępujemy do głosowania w formie korespondencyjnej nad zgłoszonym wnioskiem. Zarządzam przerwę do godz. 17.25. Głosowanie będzie trwało do godz. 17.20. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie obrady LII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku głosowania nad wnioskiem o skierowanie do drugiego czytania projektu uchwały wrocławskiego bonu żłobkowego – druk nr 1469A/22 z autopoprawką głosowało 36 Radnych: za – 17, przeciw – 19, wstrzymało się – 0, głosów nieważnych – 0. Wniosek przepadł, zatem będziemy głosować ten punkt porządku obrad na dzisiejszej karcie do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1469A/21

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 28 kwietnia 2022 r. nie został przyjęty.

24. Projekt uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta dotyczących kolei miejskiej – druk nr 1484/22 (z autopoprawką)

Radny Piotr Uhle: Szanowni Państwo, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Drodzy Mieszkańcy, Szanowni Goście! Niedługo mija rok od czasu, kiedy zlikwidowane zostały takie załączki systemowego rozwiązania kolei miejskiej we Wrocławiu. Załączki, które były budowane mozolnie i przez lata, od, zdaje się, 2013 roku. I kawałek po kawałku ten system stawał się co raz lepszy i na tyle cieszył się popularnością, że w takim najlepszym czasie korzystało z niego nawet kilkanaście tysięcy osób w sposób bardzo regularny. Niestety, wszyscy zresztą to widzieliśmy, obradowaliśmy na ten temat w trakcie między innymi sesji nadzwyczajnej, potem we wrześniu ubiegłego roku nad analogicznym projektem uchwały, nad którym obradujemy dzisiaj,

niestety nie zaprezentowano żadnej takiej alternatywy, która byłaby atrakcyjna, która byłaby odpowiadająca potrzebom mieszkańców i która by się w sposób realny sprawdziła. I wydaje mi się, że co do tego nie ma żadnej wątpliwości, niezależnie od tego, po której stronie sporu politycznego, czy ogólnopolskiego, czy wrocławskiego stoimy. Myślę, że wszyscy się zgodzą, że rozwiązanie pod tytułem Nasz Wrocław Kolej, to nie jest takie rozwiązanie, które ucieszyłoby wszystkich mieszkańców Wrocławia, wszystkich mieszkańców okolic, choćby ze względu na to, że jest po prostu szczególnie dla mieszkańców mieszkających nieco dalej od ścisłego centrum miasta, po prostu radykalnie droższe i mniej opłacalne. Przy likwidacji możliwości przejazdu koleją na terenie miasta na podstawie Urbancard lub innych dokumentów, czy innych podstaw uprawniających do bezpłatnego przejazdu, nie wykazano również, że możliwe jest organizowanie tego transportu taniej. Nie przedstawiono alternatywnych ofert czy kontrofert od innych przewoźników, czy innych funkcjonujących rozwiązań, które byłyby tańsze. Przeciwnie, strona społeczna przede wszystkim, ale też Radni zwracali uwagę, że w całym szeregu miast i aglomeracji w Polsce podobne usługi niezależnie od tego, w jaki sposób rozliczane, są po prostu droższe niż u nas, są po prostu droższe niż nawet te oferty, które trafiały przed oblicze naszych urzędników w trakcie negocjacji z POLREGIO czy z Kolejami Dolnośląskimi. Są na naszym rynku inni przewoźnicy. Być może warto jest wycenić tego typu usługę u innych przewoźników, niekoniecznie publicznych. Są też prywatni. Może to będzie rozwiązanie? Nie wiem, może powinniśmy się przekonać. Chciałbym odnieść się też do jednej kwestii, bo regularnie w trakcie debaty nad sytuacją kolei miejskiej we Wrocławiu podnoszony jest argument, że brak jest podstaw prawnych do tego, aby miasto organizowało czy zamawiało przewozy na takich zasadach, jak przed czerwcem 2021, a przecież takie były postulowane. Chciałbym zwrócić uwagę jednak, że rzeczywistość prawna od czasów kiedy były podpisywane poszczególne umowy obowiązujące do czerwca 2021, nie zmieniła się w sposób zasadniczy, co więcej,

nie zmieniała się też w sposób kosmetyczny. Ktoś te umowy podpisywał, funkcjonuje nadal w urzędzie, nie poniósł żadnych konsekwencji. To dobrze, bo nie powinien ponosić, ze względu na to, że miał prawo do tego, żeby taką umowę po prostu podpisać. Nie ma takich ograniczeń, takich barier, które nie pozwalałyby nam organizowania czy zamawiania przewozów kolejowych na takich zasadach jak do czerwca 2021, więc ten argument traktuję jako niebyły. To, co jest ważne, to to jak sprawdza się ta alternatywa, czyli to, co zaproponowane i poprawione zostało w czerwcu i w lipcu 2021, czyli bilet Nasz Wrocław Kolej. Ponieważ oczywiście ja mam świadomość, że ludzie, którzy stracili możliwość przejazdu, czy bezpłatnego kolejną miejską, czy na podstawie Urbancard, radzą sobie w inny sposób i niekoniecznie kupują bilet Nasz Wrocław Kolej, ale robią to nie ze względu na to, że zaczęli nagle bojkotować systemowe rozwiązanie, zaczęli nagle bojkotować możliwość organizowania transportu publicznego kolejowego w ten sposób. Robią to po prostu, bo to się nie opłaca. I to jest miernik. Wcześniej było rozwiązanie systemowe, które było atrakcyjne dla nawet kilkunastu tysięcy osób, mimo że to był załączek tak naprawdę tego systemu. To nie była siatka i gęstość połączeń, która odpowiadała ambicjom wrocławian, wrocławianek. Natomiast dzisiaj bilet Nasz Wrocław Kolej w szczytowych miesiącach, ponieważ bywają lepsze, bywają gorsze, sięga około 600 biletów miesięcznie. I to jest taki miernik. I my musimy to sobie porównać jedno do drugiego i zadać sobie pytanie, czy naprawdę to jest szczyt naszych ambicji czy szczyt naszych możliwości. A chciałbym zwrócić uwagę, że jak mówiłem, bilet Nasz Wrocław Kolej jest droższy, no to dla niektórych połączeń, szczególnie właśnie tych, które są nieco dalej od centrum miasta, oznacza to opłaty czy koszt nawet ponad 1000 PLN wyższy rocznie niż w rozwiązaniu, które obowiązywało do czerwca 2021. Wielokrotnie w trakcie debaty czy referowania projektu na Komisjach osoby reprezentujące urząd w pewien sposób martwiły się czy oburzały, gdy mówiłem, że nie toczyły się rozmowy w sprawie wznowienia przejazdów na zasadach sprzed czerwca 2021. Bardzo mnie to,

jakby, interesuje, ciekawi i budzi pewnego rodzaju nadzieje. Chciałbym zapytać, mam nadzieję, że uzyskam odpowiedź: czy w toczonych z przewoźnikami przez miasto Wrocław rozmowach reprezentanci miasta proponują honorowanie w pociągach na terenie miasta Urbancard innych podstaw do przejazdów? Mówię tutaj o osobach, które są uprawnione do przejazdu komunikacją zbiorową we Wrocławiu w sposób nieodpłatny, przede wszystkim młodzieży, seniorów, innych szczególnych grup zawodowych, które są wyszczególnione w uchwale. Warto jest zwrócić uwagę na to, że we Wrocławiu jest nas więcej. Według najnowszych danych nawet o 1/4 więcej, w związku z naturalnymi konsekwencjami sytuacji czy agresji rosyjskiej, po prostu na Ukrainę. To są nasi nowi wrocławianie. Ważne jest, żeby ci nowi mieszkańcy, kiedy już tutaj się dobrze zdomowią, wrośli i zaczęli korzystać z systemu transportu zbiorowego. Bo im lepiej będą się urządzać, im lepiej będzie im się tutaj powodzić, tym prędzej będą kupowali samochody i tym bardziej będą korkowali nasze miasto, a alternatywa jest na wyciągnięcie ręki. Przykład, który warto przywołać, to jest sytuacja, która trwa obecnie, czyli brak albo wyłączenie trasy tramwajowej w kierunku na Leśnicę. Gdybyśmy mieli system obowiązujący zgodnie z zasadami sprzed czerwca 2021 znaczna część mieszkańców, którzy korzystali wcześniej z połączenia tramwajowego z Leśnicy, mogłaby po prostu dojeżdżać do centrum koleją, na podstawie takiego samego biletu, bez kombinowania, bez kupowania dwóch różnych biletów w dwóch różnych miejscach. To po prostu byłoby prostsze. Chwilę temu obradowaliśmy i będziemy zaraz głosować nad uchwałą w sprawie poszerzenia i wprowadzenia odpłatności w strefie płatnego parkowania. To jest również szczególnie istotne, żeby z jednej strony zniechęcając w jakiś sposób kierowców, szczególnie tych dojeżdżających spoza granic miasta, a według różnych danych, teraz pewnie one już są trochę nieaktualne, ponieważ tę cyfrę pierwszy raz chyba wyczytałem w jakichś danych w 2016, w każdym razie, codziennie według tych danych do miasta wjeżdża 250 000 samochodów. Jeżeli nie będziemy generowali sensownej

alternatywy, a myślę, że nikt tutaj nie sprzeciwi się temu, że transport kolejowy to jest jedna z najsensowniejszych i najbardziej wydajnych alternatyw, to w naturalny sposób będziemy mieli więcej samochodów, które będą wjeżdżały, więcej samochodów, które będą starały się parkować w różnych miejscach albo na przykład rozjeżdżały nasze podwórka, parkując w miejscach, w których mogą uniknąć opłat za parkowanie. To też jest sprawa, którą warto podnieść. Warto też zastanowić się nad kosztami alternatywnymi, w sensie, to nie jest tak, że wydając pieniądze na transport kolejowy, my wyrzucamy te pieniądze do studni. Każdy z samochodów, który wjeżdża do Wrocławia, zużywa naszą infrastrukturę, wydziela zanieczyszczenia, zajmuje naszą powierzchnię, zajmuje miejsca parkingowe. Te miejsca parkingowe, też często chodniki czy podwórka też są w pewien sposób zużywane. I to jest koszt alternatywy, który warto jest wziąć pod uwagę. Kwestia tego, jak sprawnie funkcjonuje transport w mieście ma też wpływ na to, jak produktywna jest nasza wrocławska gospodarka. Im więcej nasi przedsiębiorcy, na przykład, tracą czasu w korkach, tym mniej wartości dodanej do naszej gospodarki tutaj wprowadzają. I każde działanie, które pomoże te korki rozładować, to jest proste działanie na korzyść budżetu miasta, ponieważ ostatecznie te rzeczy w jakiejś mierze trafiają również do nas, do podatków. Te koszty alternatywne warto byłoby policzyć i zastanowić, czy aby na pewno ta cena, którą mielibyśmy płacić za organizowanie tego typu transportu, nie jest warta zapłacenia. Chciałbym też przypomnieć czy zwrócić uwagę na to, że o powrót do rozmów z przewoźnikami zaapelowały w ciągu ostatnich miesięcy Rady Osiedla. Zdecydowana większość Rad Osiedli we Wrocławiu o to apelowała. I to też nie jest tak, że te moje wywody na temat wspólnego biletu nie są osadzone w uchwałach Rady Miejskiej czy w politykach miejskich. Chciałbym zwrócić uwagę, że i Wrocławska Polityka Mobilności i Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej wskazują wprost, że system transportu w ujęciu miejskim i aglomeracyjnym powinien być budowany zgodnie z taką zasadą, że bilet powinien być zintegrowany.

Jeden wspólny bilet. Zresztą tak to funkcjonuje na całym świecie, tam gdzie jest dobrze zorganizowany transport publiczny. To nie są Himalaje, to nie są Alpy. To nie są rzeczy, których nie jesteśmy w stanie osiągnąć. Warto też porównać to z takim zdaniem, które Pan Prezydent Sutryk powiedział, zdaje się w Radiu Rodzina, to było chyba w październiku, w którym cieszył się, że zamiast 19 000 000 PLN na połączenia kolejowe według starych zasad sprzed czerwca 2021, musi płacić z budżetu miasta tylko 19 000 PLN, że to jest w sumie dobra sytuacja. Ja nie podzielam tego zadowolenia ze względu na to, że co prawda te pieniądze nie wypływają z budżetu, ale my je tracimy w inny sposób, czy w inne sposoby, o których mówiłem wcześniej. Warto też przytoczyć w tej sytuacji wyniki panelu obywatelskiego, który wśród wniosków i rekomendacji zwrócił uwagę na to, że bardzo ważnym priorytetem jest współpraca Gminy Wrocław, Urzędu Marszałkowskiego i PKP, w zakresie partycypowania w kosztach ujednoliconego transportu miejskiego i wypracowania wspólnej strategii, plus integracji i modernizacji systemu biletowego na poziomie aglomeracji MPK plus PKP. Chodziło tutaj o jeden bilet na wszystko. Natomiast panel obywatelski zobowiązywał Prezydenta do bycia liderem tego procesu. I tutaj wskazania były bardzo wysokie, ponieważ wskazywało na to aż ponad 97% uczestników tegoż to panelu. Też, żeby była jasność, do realizacji takich zadań, jak na przykład kolej miejska przez Psie Pole czy Brochów, zobowiązywał się Pan Prezydent Sutryk w swoim programie wyborczym. Znam go bardzo dobrze, bo sam ten program wyborczy też pokazywałem mieszkańcom i liczyłem na to, że będziemy w stanie go wspólnie zrealizować. Niestety stało się inaczej. Wolałbym, żebyśmy jednak mogli słowa, jako miasto, jako Wrocław, bo już nasze różnice polityczne w ocenie działalności są naprawdę drugorzędne. To jest kwestia wiarygodności Wrocławia, Rady Miejskiej i tak dalej. To był program w znacznej części Państwa, którzy tutaj siedzicie przecież też. Dzisiaj pochylamy się nad inicjatywą obywatelską, którą Rada odrzuciła w roku 2021 we wrześniu. Odrzuciła, moim zdaniem, popełniając pewnego rodzaju

błąd, ponieważ mija pół roku od tego czasu. Mija prawie rok, od kiedy nie można za pomocą spójnego systemu biletowego jeździć za pomocą kolei na terenie miasta, a z perspektywy mieszkańca, mimo różnego rodzaju inicjatyw, zmian infrastrukturalnych, cząstkowych porozumień, brakuje tego spoiwa, tej całości, brakuje wspólnego biletu. Czyli z perspektywy zwykłego mieszkańca nie zmieniło się nic albo prawie nic. To jest smutne. Ja wolałbym, żeby było inaczej. I liczę na to, że w trakcie dalszych prac, niezależnie od tego, czy ten projekt zostanie przyjęty czy nie — chociaż bardzo serdecznie proszę Państwa o poparcie, ostatnio zabrakło tylko jednego głosu, żeby został on przyjęty — że jednak będziemy w stanie skupić się na tym, żeby trochę poprawić sytuację transportową w naszym mieście. Z tego miejsca chciałbym serdecznie jeszcze raz podziękować inicjatorom uchwały, która była głosowana we wrześniu 2021, a której kontynuacją czy powieleniem jest sprawa, nad którą dzisiaj głosujemy. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim społecznikom z Akcji Miasto za ich ciężką pracę. Dziękuję wszystkim mieszkańcom za ich podpisy. Jesteśmy tutaj między innymi po to, żeby Wasza praca i Wasze zaangażowanie nie szły na marne i żeby robić z nich pożytek, a nie wrzucać je do niszczarki, do kosza albo w jakieś inne nefajne miejsce. Na sam koniec: sytuacja, którą mamy dzisiaj — mam nadzieję, że tymczasowa, bardzo serdecznie na to liczę — jest niezgodna ze strategiami i politykami miejskimi. Jest niezgodna z wynikami panelu obywatelskiego. Jest niezgodna z programem wyborczym Jacka Sutryka. Jest niezgodna z tym, w jaki sposób transport publiczny organizują wszystkie miasta europejskie, które mają dobry transport publiczny. Niestety mam wrażenie, i wielu komentatorów ma takie wrażenie, że w imię jakiegoś politycznego konfliktu niestety nie działa się na najlepszą korzyść czy dla najlepszych rozwiązań dla wrocławian. Mam wrażenie — proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę, ale to nie jest tylko moje wrażenie — że Pan Prezydent w tym wszystkim się trochę pogubił. I to znaczy, że Rada Miejska Wrocławia w takich sytuacjach ma obowiązek podać mu pomocną rękę, pomóc mu, żeby się

odnalazł. I dlatego właśnie Rada Miejska może, i ma taką kompetencję, wytyczyć kierunki działania dla Pana Prezydenta, które Państwo znacie, ponieważ przeczytaliście Państwo projekt uchwały. Bardzo serdecznie proszę o głosowanie „za”. Bardzo serdecznie proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Paweł Karpiński -

Szanowni Państwo, projekt Nowej Nadziei jest łądząco podobny do projektu, który głosowaliśmy w zeszłym roku Akcji Miasto. Niestety ten projekt zawiera dokładnie te same błędy prawne. Czym innym jest podpisywanie [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], dlatego opinia Klubu Forum Jacka Sutryka dla tego projektu, podobnie jak dla zeszłorocznego, jest negatywna.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – Komisja zgłosiła uwagi. Złożona została przez wnioskodawcę autopoprawka.

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych – opinia negatywna

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska – opinia negatywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna.

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja pewnie nie odkryję tutaj Ameryki, ale uważam, że ten projekt jest jak najbardziej godny pochylenia się nad nim. Zresztą takie samo stanowisko było moje i wcześniej naszego

Klubu, że wszelkie działania, które możemy prowadzić do celu, którym jest uruchomienie kolei miejskiej, to taki skrót myślowy, ale tutaj, że tak powiem, sprawozdawca naświetlił ideę tego pomysłu i te wszystkie działania, które mogą być prowadzone przy naszej sieci kolejowej w mieście. Oczywiście wszyscy powiedzą, że no tak, ale brakuje tego, brakuje, że tak powiem, infrastruktury. Jest ona, że tak powiem, być może przeznaczona także do remontu. Oczywiście zaraz się pojawią argumenty, że tutaj to PLK i tak dalej. Ale, Szanowni Państwo, róbmy wszystko, w mojej ocenie. Jeżeli ten projekt z jakichś powodów nie spełnia warunków formalnych, to pracujmy nad nim, ale róbmy, co tylko możemy, po to, żeby we Wrocławiu kolej, po pierwsze wróciła do, jakby, funkcjonalności, które miały miejsce wcześniej, dobrze działały. A po drugie, rozwijajmy te połączenia miejskie. Tutaj Kolega referujący, moim zdaniem, bardzo celnie na Komisji także użył tego argumentu, kwestia związana z Leśnicą. No w tej chwili oczywiście ta sytuacja tam jest przejściowa i jest konieczna. Przyłączenie tej nowej linii tramwajowej, przypięcie jej do tej starej, do tej części, która prowadzi do Leśnicy, musi wymagać prac. Ale wyobraźmy sobie właśnie taką sytuację, jak moglibyśmy uruchomić więcej przewozów kolejowych, czy to z dworca, naturalnie z Dworca Świebodzkiego. Takie przejazdy w kierunku Leśnicy i dalej mogłyby się odbywać. Szanowni Państwo, ja pamiętam taki czas, że ja osobiście, jako że pochodzę z Leśnicy, jeździłem tam takim rodzajem szynobusu jeszcze w dawnych już minionych czasach, więc można było, to funkcjonowało. Dzisiaj także ta linia kolejowa, która prowadzi do Legnicy i dalej do Lubina jest elegancko zmodernizowana, więc tylko z tego korzystać. Tak że róbmy wszystko, oczywiście będę głosował za tym projektem, żeby włączyć kolej w jak największym stopniu do systemu komunikacji miejskiej. Dziękuję.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Muszę pogratulować Panu Radnemu Karpińskiemu spostrzegawczości. Owszem, jest ten projekt ładząco podobny do projektu zgłoszonego przez Akcję Miasto, właśnie dlatego, że my realizujemy nasze zobowiązanie do tego,

żeby wносить pod obrady Wysokiej Rady te projekty, które niestety Radni Pana Prezydenta wyrzucili do kubła, a były to projekty zgłoszone jako obywatelskie projekty uchwałodawcze. W związku z czym, my po prostu zobowiązaliśmy się do tego, że będziemy te projekty wnosić. I to też robimy. Projekt jest de facto kontynuacją, a tak naprawdę reinkarnacją tego projektu, który został zgłoszony wcześniej, a który Państwo niestety postanowiliście wyrzucić do kosza. Warto się jednocześnie zapytać, dlaczego Pan Prezydent w tym momencie nie ma prawa podpisywać umów, które wcześniej były przecież przez niego podpisywane i były jak najbardziej w porządku? Co takiego się zmieniło w przeciągu 12 miesięcy, że wcześniej te umowy były okej, a teraz nagle są wadliwe prawnie i cały system kolei upadł, a to, co jest proponowane przez stronę społeczną, przez Radę Osiedla, przez organizację Akcja Miasto, a w tym momencie wnoszone przez Klub Radnych Nowa Nadzieja, co takiego się stało, że nagle to wszystko stało się wadliwe, chociaż przez długi czas bardzo dobrze we Wrocławiu funkcjonowało? Biorąc pod uwagę skalę korków, jakie panują w naszym mieście, to stawianie na kolej miejską wydaje się być całkowicie logiczną alternatywą. Niestety od prawie 12 miesięcy wrocławianie i wrocławianki nie mają możliwości poruszania się pociągiem po naszym mieście za pomocą Urbancard. I w tym czasie nie została im też również zaproponowana żadna realna ani opłacalna alternatywa, tak żeby mogli oni korzystać z tych przejazdów na poprzednich warunkach. A cieszenie się z tego, że miasto oszczędza na tym pieniądze, jest drogą donikąd, gdyż ludzie gniją w korkach i nie są w stanie się w ogóle dostać do pracy, czy nawet nie są w stanie podrzucić dzieci do żłobka czy do przedszkola. Szczególnie jest to widoczne na zachodzie Wrocławia, gdzie mieszkańcy Stabłowic skarżą się, że na Stadion Miejski, gdzie mieści się przedszkole, potrzebują 45–50 minut, żeby się wydostać, w ogóle z zachodu Wrocławia i dostać się na Stadion, który też jest na zachodzie Wrocławia, a można byłoby to załatwić za pomocą kolei miejskiej, która jest bardzo dobrze w tej kwestii skomunikowana. Dlatego, tak jak zostało już powiedziane,

my chcemy po prostu zobowiązać Pana Prezydenta, prosimy go, żeby wprowadził jednolitą taryfę biletową w ujęciu aglomeracyjnym, do czego, tak jak zostało już powiedziane przez Pana Przewodniczącego Piotra Uhlego, który był referującym w tej sprawie, zobowiązuje go nie tylko uchwała Rady Miejskiej o polityce mobilności, decyzja panelu obywatelskiego, ale przede wszystkim jego własny program wyborczy z 2018 roku. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo! Z przykrością stwierdzam, że pojęcie dywersyfikacji źródeł transportu jest we Wrocławiu nieznane. Miasto walczy z kierowcami, rezygnuje ze wspólnego biletu MPK z PKP, skupiając się tylko i wyłącznie w zasadzie na MPK, a później okazuje się, że wystarczy -7 stopni i kilka centymetrów śniegu, żebyśmy mieli paraliż. Wystarczy pewnie także na przykład strajk kierowców, którego na szczęście nie było we Wrocławiu, ale także mielibyśmy podobną sytuację, która skutkowałaby wielomilionowymi stratami przedsiębiorców i ogromnymi kłopotami mieszkańców. Dla naszego bezpieczeństwa powinniśmy dywersyfikować źródła transportu i poprzeć tę uchwałę. Co do jeszcze kosztów alternatywnych, o których mówił Pan Uhle, chciałem zwrócić uwagę, że kierowcy także tankują we Wrocławiu, zostawiając pieniądze na stacjach, a później podatek dochodowy wraca do naszego budżetu, więc to nie jest tak, że tylko rozjeżdżają nasze ulice. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Motyka: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Tutaj do tej propozycji ja bym się odniósł w trzech punktach. Przede wszystkim ta kwestia niewspółmierności tego, co miasto Wrocław płaciło za te przewozy. Myśmy płacili zdecydowanie więcej niż tak naprawdę były usługi przez mieszkańców. Nie pamiętam dokładnie kwoty, ale pewnie zaraz Pani Paulina powie, jakie to były rozbieżności. Ten argument, który był podnoszony, że można zastąpić tramwaje koleją, jest też chyba, w mojej ocenie, argumentem nietrafionym, ponieważ węzeł kolejowy

we Wrocławiu jest tak zapchany, że tak naprawdę dostawienie nowych pociągów jest praktycznie niemożliwe. I tutaj, w mojej ocenie, tutaj powinna być inwestycja PKP, aby ten węzeł rozbudować i dopiero wtedy ewentualnie można mówić o zwiększeniu ilości tego taboru kolejowego. Miasto wspiera przecież połączenia, chociażby wspiera Koleje Dolnośląskie w połączeniach do miejscowości pod Wrocławiem. Tam są kwoty określone, pewnie zaraz Pani Dyrektor o tym powie. Tak że dziękuję pięknie.

Radna Jolanta Niezgodzka: Szanowni Państwo! Myślę, że trzeba podkreślić, że tutaj nikt nie prosi Pana Prezydenta o to, żeby wymyślał jakiś system na nowo. Było rozwiązanie, które funkcjonowało, z którego byli zadowoleni mieszkańcy, z którego mieszkańcy korzystali. I tutaj jest ogromna prośba po prostu, żeby do tego rozwiązania w tej bądź może w lepszej formule powrócić. Tutaj już padało to, o co wnioskowali Radni Osiedlowi w zeszłym roku, ponad 30, na pewno kilkadziesiąt Rad Osiedli podjęło w specjalnych uchwałach apel do Prezydenta, właśnie po to, aby Prezydent powrócił do tych rozmów, żeby Radni i mieszkańcy, przede wszystkim, mogli na podstawie Urbancard przemieszczać się po mieście koleją. O wynikach panelu obywatelskiego też tutaj już było bardzo dużo. Wprowadzenie panelu obywatelskiego ma sens, jeżeli Prezydent zgadza się wdrożyć w życie jego rekomendacje. Tak było w Gdańsku, gdzie odbył się pierwszy panel. Jeżeli była zgoda ze strony Pana Prezydenta na przeprowadzenie tego panelu i zgodzono się też na to, podjęto taką decyzję, Pan Prezydent tak naprawdę podjął decyzję, że tak trudne i ważne, ale jednocześnie kosztowne kwestie będą tematem panelu, to musiał się liczyć z tym, że rekomendacje, które zostaną wypracowane jako wiążące, będzie musiał wprowadzić w życie. Inaczej panel jest po prostu jakimś fasadowym i PR-owym działaniem. Bo ta rekomendacja, która już tutaj była wspomniana, to znaczy wniosek o to, żeby Gmina współpracowała z Urzędem Marszałkowskim i z PKP w zakresie partycypowania w kosztach jednolitego transportu miejskiego, wypracowania wspólnej strategii i integracja, modernizacja systemu

biletowego na poziomie aglomeracji, jeden bilet na wszystko, została poparta przez 97% uczestników panelu obywatelskiego. To są naprawdę silne głosy, kilkadziesiąt uchwał Rad Osiedli, wiążąca rekomendacja panelu obywatelskiego, ci wszyscy ludzie, ci mieszkańcy domagają się zintegrowanego systemu biletowego na terenie Wrocławia. Więc co się wydarzyło w ciągu tego niespełna roku, od kiedy ten zintegrowany system został tak naprawdę zniszczony? I co Pan Prezydent zrobił od lipca ubiegłego roku, żeby wrócić do tego rozwiązania, które w opinii mieszkańców funkcjonowało, a które nie funkcjonuje, bo ktoś, nie wiem, nie miał w sobie wystarczająco tyle woli, żeby te trudne rozmowy prowadzić?

Dyrektorka Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszcz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Odniosę się do kilku kwestii, które tutaj padały, bo dosyć szeroko temat był dyskutowany już, co najmniej kilkukrotnie. Również sesje nadzwyczajne były temu poświęcone. Był niezwykle gorący moment, w którym to kończyliśmy współpracę z Kolejami Dolnośląskimi i z POLREGIO i wtedy nakreślaliśmy przyczyny, dlaczego tej współpracy nie kontynuujemy. Odniosę się do tych kilku pytań, które tutaj padały, ponieważ nasze stanowisko, stanowisko Prezydenta podtrzymaliśmy jako stanowisko negatywne, głównie z dwóch zasadniczych powodów. Po pierwsze, że kierunki działań Prezydenta w obszarze transportu miejskiego, zrównoważonego transportu miejskiego, w tym również kolei aglomeracyjnej, miejskiej regionalnej, jakkolwiek ją nazwiemy, zostały już wskazane w dokumentach, które zresztą Pan Przewodniczący również przytaczał. I mamy je w projekcie uchwały i w uzasadnieniu. Stąd też kierunki, Państwo jako Rada Miejska Prezydentowi nakreśliliście i Prezydent się wywiązuje z tych obowiązków, przynajmniej w naszej ocenie. Pokazywaliśmy szereg różnych działań, które zmierzają do tego, żeby funkcjonował spójny system kolei aglomeracyjnej i być może miejskiej jako części tej kolei. Ale naprawdę nie można pominąć faktu, że żeby to się zadziało, i cały czas to powtarzamy, to musi się

zadział współpracę różnych podmiotów, które odpowiadają za poszczególne elementy, które się składają na tę kolej. Jak Państwo doskonale wiecie, w obecnym stanie prawnym za organizację przewozów kolejowych w regionie, również przewozów o charakterze aglomeracyjnym, odpowiada samorząd województwa i to on kreuje te połączenia, w których, jak również Państwo wiecie, my jako samorząd miasta Wrocławia i również inne gminy, partycypujemy, przynajmniej w części połączeń, udzielając samorządowi województwa dotacji. Z drugiej strony, żeby powstała spójna sieć kolejowa czy żeby ona się rozwijała, nie można pominąć, że już dzisiaj nasza sieć infrastrukturalna posiada bardzo duże ograniczenia, czyli postulaty stworzenia kolei co 20 minut czy co 15 minut w różnych relacjach o charakterze miejskim, nie mogłoby być dzisiaj do spełnienia, ponieważ dzisiaj mamy duże bariery infrastrukturalne. I to, o czym mówiliśmy, te nasze działania skupiają się też w dużej mierze na współpracy z zarządcą infrastruktury, z polskimi Kolejami, po to, żeby w końcu było przygotowane studio modernizacji Wrocławskiego Węzła Kolejowego, żeby były zmodernizowane linie kolejowe, powstały nowe przystanki, czyli żeby stworzyć warunki do tego, żeby mogły zafunkcjonować dodatkowe połączenia kolejowe. Podejmujemy różnego rodzaju działania, o których już Państwu bardzo obszernie mówiłam, natomiast warto tutaj podkreślić te elementy czy te zdarzenia, które się zadziały od chwili ostatniej naszej dyskusji, czy od września ubiegłego roku. Warto wspomnieć o uruchomieniu połączeń na linii 292. To jest linia wyjątkowa, bo ona ma przebieg stricte aglomeracyjny, ale na terenie Wrocławia mamy bardzo bogatą sieć nowych przystanków kolejowych. I samorząd miasta Wrocławia partycypuje zarówno w tych przewozach, bo takie zawarliśmy porozumienie 1 grudnia ubiegłego roku, jak również partycypował w kosztach przebudowy infrastruktury, budując parkingi, dojścia piesze, rowerowe w ramach wspólnego projektu realizowanego ze środków ZIT wspólnie z PKP PLK, gminą Czernica i gminą Jelcz-Laskowice. Warto też podkreślić, że w tym czasie zdarzyło się również złożenie wniosków do programu Kolej

Plus na bardzo ważne projekty dla Wrocławia, z których jeden uzyskał dofinansowanie z tego programu, to znaczy został zakwalifikowany do tego programu. A mam tu myśli projekt przywrócenia funkcji pasażerskich Dworca Świebodzkiego, co jest dla nas niezwykle istotne, i również poprawę infrastruktury na trasie do Środy Śląskiej. My jako Wrocław zadeklarowaliśmy swoją partycypację w tym projekcie, zatem współuczestniczymy w tych ważnych elementach powodujących, że rozwinie się infrastruktura na terenie Wrocławskiego Węzła Kolejowego. I to są rzeczy, których nie można pominąć. Więc te kierunki nakreślone w dokumentach strategicznych naszym zdaniem są realizowane. A drugi aspekt jest taki, że wskazywaliśmy, że tak naprawdę nie zmienił się ten system prawny i podział kompetencji. W jednym z postulatów między innymi Państwo powielacie ten postulat po Akcji Miasto, rozszerzenie wspólnego biletu na obszary innych gmin i powiatów aglomeracji wrocławskiej. No to nie jest to element i nie jest to kwestia wyłącznej gestii Prezydenta Wrocławia. Tu też wymaga współpracy pomiędzy samorządami, bo my kreujemy politykę biletową i system biletowy na terenie Wrocławia. Chciałabym się odnieść teraz do podstaw prawnych, bo padały tutaj wątpliwości odnośnie podstaw prawnych i Państwa jakieś dywagacje dotyczące tego, czy wcześniej mieliśmy podstawy prawne do zawierania umów i że teraz ich nie mamy. Absolutnie w naszym stanowisku nigdy nie był ten aspekt podnoszony. Chodzi wyłącznie o kwestie kompetencji Prezydenta w zakresie wykraczania poza obszar Wrocławia między innymi w zakresie rozszerzania wspólnego biletu. Jeżeli chodzi o umowy handlowe pomiędzy miastem Wrocław a spółkami Koleje Dolnośląskie i POLREGIO, to absolutnie podstawa prawna istniała, istnieje i można to zrobić przy wspólnej woli wszystkich stron. Przypomnę, że w sytuacji, w której negocjowaliśmy przedłużanie tej współpracy, mieliśmy sytuację pandemiczną, spadek liczby pasażerów, drastyczny spadek liczby pasażerów sięgający w okresie twardego lockdownu nawet 85%. Mieliśmy mniej połączeń kolejowych, a oczekiwania spółek kolejowych, co już

Państwu też wskazywałam, były drastycznie zawyżone. Przypomnę tylko, że co roku wydatkowaliśmy — Pan Radny Motyka o tym wspominał — co roku wydatkowaliśmy coraz to większe kwoty na te umowy. Największy wzrost mieliśmy w latach 2018—2019, gdzie prawie podwoiliśmy wynagrodzenie wypłacane przewoźnikom. W 2020 roku zapłaciliśmy przeszło 10 000 000 PLN, i negocjowaliśmy rozwiązanie na rok 2021, jak Państwo pamiętacie, pomostowe rozwiązanie na pół roku, ale oczekiwania były takie, że przy spadku liczby pasażerów, spadku liczby połączeń, my mieliśmy zapłacić prawie trzy razy tyle, ile powinniśmy zapłacić. W związku z tym w tym kontekście nie mogliśmy się zgodzić na takie proponowane nam warunki, zwłaszcza że, jak Państwu też na jednej z sesji, na Komisjach dość obszernie wyjaśniałam, tak naprawdę proponowano nam dwa składniki wynagrodzenia, czyli wynagrodzenie umowne i pewną rekompensatę z tytułu utraconych korzyści. Przypomnę tylko, że my jako miasto też zostaliśmy dotknięci pandemią i również mieliśmy i nadal mamy mniejsze wpływy z biletów, choć je sukcesywnie odbudowujemy i wygląda to coraz lepiej. Jeszcze chciałabym się może odnieść, Pan Przewodniczący Uhle zadał pytanie odnośnie do naszych rozmów. Tak, potwierdzam, prowadzimy rozmowy. Zgodnie z informacjami, które na bieżąco przekazujemy Radom Osiedli, bo one rzeczywiście podejmowały uchwały, interesują się tym tematem, niektóre bardzo mocno nas tutaj dopingują — wznowiliśmy rozmowy pod koniec stycznia. Odbywają się cyklicznie, regularnie spotkania. Ich celem jest wypracowanie takiego modelu, w ramach którego pasażerowie wrocławskiej komunikacji miejskiej na podstawie Urbancard i ulg przysługujących im w momencie, w którym obowiązywało to rozwiązanie, mogliby znów podróżować pociągami Kolei Dolnośląskich i POLREGIO. Omawiamy tu różne warianty i różne modele. Jeżeli będziemy gotowi z jakimiś rozwiązaniami, to na pewno do Państwa z tym rozwiązaniem przyjdziemy. Nie zanotowałam sobie jeszcze żadnych innych pytań, więc myślę, że wyczerpałam Państwa wątpliwości i odpowiedziałam na pytania. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor, za stanowisko Prezydenta. Dziękuję wszystkim za dyskusję, zadane pytania i uwagi. Na uwagę Radnego Karpińskiego chyba odpowiedział Radny Górski, więc zostawmy to jako zamkniętą sprawę. Nie słyszałem, żeby na pytanie Radnego Górskiego padła odpowiedź. Pan Radny Motyka zwracał uwagę na możliwości i pojemność naszego węzła kolejowego. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że do czerwca 2021 ten załączek systemu kolei miejskiej funkcjonował już w ramach tego węzła kolejowego, który mamy. Zresztą, jak przeczyta się treść uchwały, to tam jest informacja o tym, że te kierunki powinny być realizowane. Kierunki, to nie są, żeby była jasność, zobowiązania albo to nie jest cyrograf podpisany krwią na bawolej skórze. To są kierunki, które mają być realizowane, i tu uwaga, w ramach możliwości infrastrukturalnych. Czyli to nie jest tak, że infrastruktura nas blokuje w takim zakresie, żebyśmy powrócili do możliwości podróżowania po Wrocławiu koleją, na takich zasadach, jak były do czerwca 2021. Pani Dyrektor zwróciła uwagę na to, że Prezydent już się wywiązuje z polityk miejskich i uchwalanie kierunków jest niepotrzebne. Ja mam w tym zakresie trochę inną opinię. Po prostu, w politykach miejskich jest wprost zawarta informacja o zintegrowanym systemie biletowym, czego nie ma. I do tego jeszcze zaraz wrócę, swoją drogę. Kolejna rzecz, którą warto tutaj wyraźnie wypowiedzieć. Tak, za kolej regionalną odpowiada Marszałek. Natomiast za kolej miejską odpowiada Prezydent. Oczywiście, że tak. Możemy potem sięgnąć do dokumentów i do podstaw prawnych i o tym porozmawiać. Okej, możemy porozmawiać. Był czas też na dyskusję, można było powiedzieć, pokazać te argumenty. Argument pod tytułem „Nie, bo nie”, to umówmy się, nie jest argument. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na to, że, i to jest ważna sprawa, być może to jest pewnego rodzaju test, któremu poddany będzie Zarząd Województwa. Chciałbym zwrócić uwagę, że we wrześniu 2021 cały Sejmik był za analogiczną uchwałą zobowiązującą Zarząd Województwa do podjęcia wszelkich możliwych działań, do tego, żeby wesprzeć

czy uzupełnić taki jakiś system kolei, również na terenie miasta. Bardzo się cieszę i za dobrą monetę odbieram informację, i bardzo za to dziękuję, Pani Dyrektor, którą wypowiedziała, że trwają rozmowy i na stole między innymi jest powrót do funkcjonowania kolei na terenie miasta, na zasadach takich jak przed czerwcem 2021. Czyli, że mogą korzystać z tego i osoby, które mają Urbancard i osoby uprawnione do bezpłatnych przejazdów na podstawie różnego rodzaju zwolnień i ulg. Liczę na to bardzo serdecznie. Będę wtedy pierwszy, jeżeli Wysoka Rada uchwali czy przyjmie tę uchwałę, który będzie dążył do tego, żeby te przepisy być może uchylić, a być może inkorporować do polityk miejskich. No właśnie, bo z tymi politykami miejskimi to jest jeszcze jedna rzecz. Kiedy głosowaliśmy nad nimi, wydawało się, że takie rzeczy, jak dążenie do dwudziestominutowego taktu, do zintegrowanego biletu i tak dalej, to są rzeczy, których nie trzeba nazywać wprost czy literalnie wpisywać w tych dokumentach. Zakładaliśmy, i tak też było mówione na wszystkich spotkaniach, że tutaj intencja jest taka, żeby to funkcjonowało zgodnie z tymi europejskimi standardami. Mamy w tym zakresie wątpliwości. Stąd jest propozycja, aby przegłosować tego typu kierunki. Ale kto wie, być może po prostu potrzebujemy doszczegółowienia czy aktualizacji naszych polityk miejskich, do czego też jesteśmy bardzo otwarci. Serdecznie dziękuję. I właściwie tyle. Kłaniam się.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1484/21

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 28 kwietnia 2022 r. nie został przyjęty.

25. Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

oraz odbierania odpadów komunalnych – druk nr 1465/22
(z autopoprawką)

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Kamil Kulczycki: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! W obowiązującej uchwale Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 grudnia 2005 roku, górne stawki zostały ustalone i nie uległy zmianie przez 17 lat. Aktualne stawki wynoszą 50 PLN netto za 1 metr sześcienny za odbieranie selektywnie zbieranych odpadów, 70 PLN za odpady nieselektywnie zbierane, natomiast 20 PLN netto za 1 metr sześcienny. Od 2005 roku wskaźniki cenotwórcze mające wpływ na koszt wykonywania przedmiotowych usług uległy znaczącym wzrostom i wymagają urealnienia. Znaczącym wskaźnikiem mającym wpływ na koszt zagospodarowania odpadów stałych jest opłata za umieszczenie odpadów na składowisku. W przypadku odpadów o kodzie 19 12 12 jednostkowa stawka opłat za umieszczanie tego odpadu na składowisku w 2005 roku wynosiła 14,87 PLN. Natomiast w 2022 roku wynosi już 271 PLN, co daje nam wzrost o 1716%. Ponadto cena za 1 metr nieczystości ciekłych [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] należące do firmy MPWiK S.A. we Wrocławiu w 2005 roku wynosiła 5,08 PLN netto za 1 metr sześcienny, natomiast od 4 maja 2021 roku wynosi 8,90 PLN za 1 metr sześcienny, co stanowi wzrost o 75%. Chciałbym też Państwu tutaj przedstawić takie elementy cenotwórcze, które zmieniły się od 2005 roku do dnia dzisiejszego. Mianowicie tutaj poruszyłem jeszcze kwestię, to znaczy minimalne wynagrodzenie o pracę, które wzrosło o 254%, składki na ZUS i ubezpieczenie zdrowotne 107%, cena hurtowa oleju napędowego 128%, wartość inflacji towarów i usług 150%. Patrząc się na pozostałe maksymalne stawki uchwalone przez inne miasta, praktycznie w obecnym czasie powstałe na przykład w 2019 roku, w 2020 roku, tu mam tutaj takie najbliższe miasto obok Wrocławia, na przykład Legnica, dotyczy to oczywiście ścieków socjalno-bytowych, cena uchwalona za nieczystości ciekłe wynosi 70 PLN za 1 metr sześcienny, Wałbrzych — 75 PLN,

Kobierzyce — 45 PLN. Te ceny dotyczą oczywiście ścieków socjalno-bytowych. Natomiast chciałbym również przedstawić tutaj maksymalne stawki, które również zostały uchwalone w ostatnim czasie, to znaczy w 2020 roku, i na przykład w Wałbrzychu wynoszą 200 PLN za odpady zbierane selektywnie, natomiast za odpady zbierane nieselektywnie 400 PLN. Kąty Wrocławskie — uchwała z 2020 roku, stawki za odpady zbierane selektywnie wynoszą 270 PLN, natomiast za zbierane nieselektywnie 540 PLN. Chciałbym również tutaj podkreślić takie ważne rzeczy, które również mają wpływ na zmianę tej uchwały. Mianowicie, chodzi mi tutaj o modernizację instalacji zlewnej, które niestety od jakiegoś około 1 roku, patrząc się wstecz, miały miejsce. Niestety automatyka, która została zamontowana, dosyć często odmawia posłuszeństwa. Oprócz tego dzięki temu, że została ta automatyka, niestety też nie mamy możliwości zlewania na tych stacjach zlewnych nieczystości. [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] godziny otwarcia wynikające z napraw tych urządzeń. Jest poprzez to również ograniczona przepustowość przyjmowania nieczystości poprzez urządzenia oczyszczające. Większe natężenie oczywiście również ma wpływ na większe natężenie pojazdów na drogach wrocławskich. Poprzez to niestety nie możemy wykonać większej ilości zleceń. Ale chciałbym również tutaj podkreślić bardzo istotną rzecz — mianowicie w okresie pandemii również niestety naszych właścicieli firmy dotknęły dodatkowe koszty pod względem ochrony zdrowia naszych pracowników, mając na względzie, że COVID również znajdował się w ściekach. W projekcie nowej uchwały, która określa górną stawkę ponoszonych przez właściciela nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wynosi 55 PLN za 1 metr sześcienny. Określa również górne stawki ponoszone przez właścicieli nieruchomości, którzy są zobowiązani do ponoszenia opłat w gospodarowaniu odpadami komunalnymi na rzecz Gminy Wrocław i odbierania ich odpadów komunalnych w kwocie 150 PLN za 1 metr sześcienny. Są to odpady komunalne zbierane i odbierane

w sposób selektywny, jak również 300 PLN za 1 metr sześcienny.
Są to odpady niezbrane i nieodbierane w sposób selektywny. Proszę Państwa o pozytywną opinię. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1465/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1400/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64764/Uchwa%C5%82a-LII_1400_22

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert]

26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1466/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Szanowni Radni, ten temat był już podnoszony w styczniu przez Radę Miejską. Otóż strona skarżyła się wcześniej na to, że złożyła dokumenty do Wydziału Architektury o wydanie stosownych pism dotyczących samodzielności mieszkań. W wyniku sporu wewnątrz spółki, gdzie dwoje członków zarządu miało takie same uprawnienia, zostały złożone dwa równoległe dokumenty. Jeden był zasadnie złożony i prawidłowo, drugi nie. Wydział Architektury wydał te dokumenty, uznając, że sprawę załatwił, a te nieprawidłowe dokumenty, jak gdyby pozostawił bez biegu. Po pół roku strona skarży się, że nie dostała informacji. Skarży się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, do województwa za pośrednictwem Rady, o to, aby ponaglić działania Prezydenta, że brak odpowiedzi. Myśmy to wysłali, Samorządowe Kolegium Odwoławcze bez, co z reguły tak jest, że bez decyzji przesłało nam z powrotem, sugerując, abyśmy to rozpatrzyli jako skargę na Prezydenta Wrocławia. Myśmy tę skargę rozpatrzyli, nieuwzględniając tej skargi. I takie pismo dostała zainteresowana strona. Ta strona stwierdziła, że myśmy tego pisma nie wysłali do Kolegium, tylko sami tę decyzję podjęli. Myśmy tę decyzję podjęli na wniosek właśnie Kolegium, o czym chyba ta strona nie wiedziała. W związku z tym Komisja 6 głosów „za”, a 2 wstrzymujące się, postanowiła nie uwzględniać tej skargi jako całkowicie niezasadnej, bo myśmy swoich obowiązków, jako Komisja, jako Rada Miejska dopilnowali. W związku z tym sugerujemy o nieuwzględnianie tej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1466/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1401/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64765/Uchwa%C5%82a-LII_1401_22

27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o uznanie drzewa za pomnik przyrody – druk nr 1467/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Fundacja Ekorozwoju zwraca się do Rady Miejskiej o oznaczenie jako pomnik przyrody wierzby wolnostojącej u zbiegu ulic Teatralnej i Piotra Skargi, przy pomniku Mikołaja Kopernika. Petycja jest złożona prawidłowo. Drzewo, jeżeli chodzi o jego obwód, spełnia wszelkie walory, aby takim pomnikiem przyrody się stać. Tym niemniej według analizy fachowców przesłanej przez Urząd Miejski ta wierzba jest w znacznym stopniu zainfekowana przez patogenne grzyby. Ten grzyb się nazywa czyreń ogniowy. Jest to agresywny patogen powodujący białą zgniliznę drewna. Natomiast Fundacja Ekorozwoju twierdzi, że drzewo znajduje się w dobrym stanie ,co jak gdyby w ocenie specjalistów nie znajduje potwierdzenia. Wierzby są gatunkiem bardzo szybko rosnącym, ale niestety krótko żyjącym. W związku z powyższym opinia fachowców Urzędu Miejskiego, aby zostało to drzewo pomnikiem przyrody, jest negatywna, szczególnie że drzewo to jest zainfekowane. I w ocenie fachowców nie ma dla tego drzewa jak gdyby ratunku. To jest nie do wyleczenia. Problem tylko, że można dbać o to, aby to drzewo jak najdłużej żyło. I Zarząd Zieleni

Miejskiej tym się zajmuje, natomiast nie da się tego drzewa wyleczyć. W związku z powyższym, że to drzewo znajduje się, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, na terenach zielonych i nie są tam planowane żadne prace wokół tego ani niszczenie tego drzewa, to Zarząd Zieleni Miejskiej dopełni wszelkich czynności, aby to drzewo było w dobrym stanie, ale w tym stanie zdrowia i z uwagi na jego krótkowieczność ono nie zasługuje na zostanie pomnikiem przyrody w tym miejscu. Natomiast będzie zadbane, będzie pilnowane i oby jak najdłużej w tym miejscu żyło. To drzewo szacuje się, że ono ma chyba gdzieś koło 65—70 lat w tej chwili. I tak już długo żyje jak na wierzbę. W związku z tym opinia Komisji: 6 głosów „za”, 2 wstrzymujące się , aby nie uwzględniać tego wniosku Ekofundacji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1467/21

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 10, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1402/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

<https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64766/Uchwa%C>

28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o ustanowienie strefy płatnego parkowania przy ulicach Stacyjnej i Bolesławieckiej – druk nr 1468/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Zwraca się osoba fizyczna z taką petycją, aby ustanowić miejsca płatnego parkowania przy ulicy Stacyjnej i Bolesławieckiej, to jest na Szczepinie, więc obszarze objętym planowanymi strefami płatnego parkowania. Przy czym mówiąc o płatnym parkowaniu, nie zabierałem głosu. Chciałem powiedzieć Państwu, że po rozszerzeniu tych stref będzie około 7000 miejsc płatnego parkowania we Wrocławiu. Jest to najmniej ze wszystkich dużych miast w Polsce, bo Kraków ma 22 000 miejsc płatnego parkowania, Poznań 14 000, znacznie miejsc więcej ma chyba Gdańsk, koło 12 000 i Szczecin ma więcej. A więc nie jest prawdą, że my tak gnębimy kierowców, żeby wszyscy chcieli płacić. Oczywiście są to kwestie architektury, układu ulic w mieście. Nie można porównać miasta do miasta, ale jakbyśmy porównywali bezwzględnie liczby, to tak to mniej więcej wygląda. A teraz ad rem. Otóż jeżeli chodzi o ulicę Stacyjną, to jest ulica, która łączy ulicę Strzegomską z ulicą Legnicką. Przy niej znajduje się stacja Mikołajów i przy tej ulicy nie znajdują się żadne zabudowania. I jak gdyby ubiegając już monit tej osoby, planowana jest tam jest od przyszłego roku strefa płatnego parkowania. Natomiast przy ulicy Bolesławieckiej jest to niemożliwe, ponieważ zgodnie z przyjętymi zasadami musimy pytać o zgodę Radę Osiedla. Opinia Rady Osiedla Szczepin w przypadku ulicy Bolesławieckiej, gdzie są bloki, jest negatywna. W związku z tym tam strefy płatnego parkowania ustanowić nie możemy. Więc jak gdyby mówiąc o tym, że trochę ma racji, a trochę nie ma racji, trochę jest zasadne, a trochę nie jest zasadne, no to generalnie tego wniosku nie możemy uwzględnić, z racji tego, że już to było zaplanowane przy ulicy Stacyjnej, a przy ulicy Bolesławieckiej opinia Rady Osiedla jest negatywna. W związku

z tym 7 głosami „za”, przy 1 wstrzymującym się Komisja postanowiła nie uwzględniać wniosku w powyższej sprawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1468/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 2, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr LII/1402/22** z dnia 28 kwietnia 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64767/Uchwa%C5%82a-LII_1403_22

V. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

- 1) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/434/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Bieńkowice**

- 2) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/399/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice**
- 3) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/400/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Borek**
- 4) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/401/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Brochów**
- 5) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/402/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Gaj**
- 6) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/403/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Gajowice**
- 7) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/421/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Gądów–Popowice Płd.**
- 8) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/404/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Grabiszyn–Grabiszyniek**
- 9) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/405/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Huby**
- 10) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/435/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Jagodno**
- 11) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/436/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Jerzmanowo–Jarnołów–Strachowice–Osiniec**

- 12) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/406/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Karłowice–Różanka**
- 13) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/437/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Klecina**
- 14) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/407/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Kleczków**
- 15) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/438/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Kowale**
- 16) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/409/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Krzyki–Partynice**
- 17) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/408/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Księżę**
- 18) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/410/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Kuźniki**
- 19) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/411/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Leśnica**
- 20) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/439/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Lipa Piotrowska**
- 21) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/412/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Maślice**
- 22) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/413/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Muchobór Mały**

- 23) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/440/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Muchobór Wielki**
- 24) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/414/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Nadodrże**
- 25) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/415/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Nowy Dwór**
- 26) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/416/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Ołbin**
- 27) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LII/3185/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Ołtaszyn**
- 28) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/417/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Oporów**
- 29) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/418/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Osobowice-Rędzin**
- 30) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/441/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Pawłowice**
- 31) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/420/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn.**

- 32) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/419/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Plac Grunwaldzki**
- 33) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/442/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Polanowice–Poświętne–Ligota**
- 34) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/422/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Powstańców Śląskich**
- 35) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/423/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Pracze Odrzańskie**
- 36) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/424/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Przedmieście Oławskie**
- 37) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/425/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Przedmieście Świdnickie**
- 38) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/426/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Psie Pole–Zawidawie**
- 39) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/443/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Sołtysowice**
- 40) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/427/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Stare Miasto**

- 41) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/428/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Strachocin–Swojczyce–Wojków**
- 42) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/429/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Szczepin**
- 43) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/444/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Świniary**
- 44) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/430/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Tarnogaj**
- 45) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/445/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Widawa**
- 46) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LII/3186/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Wojszyce**
- 47) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/432/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Zacisze–Zalesie–Szczytniki**
- 48) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIII/433/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Żerniki**
- 49) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Wrocławia w ramach programu pomocy de minimis**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:

Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał i obwieszczeń, które objęte zostały porządkiem obrad dzisiejszej LII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Ogłaszam przerwę do godz. 19.30. Natomiast głosowanie będzie trwało do godz. 19.00. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Chciałem Państwa poinformować, że w wyniku przeprowadzonego głosowania korespondencyjnego, uchwały objęte porządkiem LII posiedzenia Rady Miejskiej Wrocławia zostały podjęte, z wyjątkiem: projektu uchwały w sprawie Wrocławskiego Bonu Żłobkowego – druk nr 1469A/22 wraz z autopoprawką oraz projektu uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta dotyczących kolei miejskiej – druk nr 1484/22 wraz z autopoprawką. Wyniki zostaną przesłane do Państwa Radnych drogą elektroniczną. Zostaną też ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

VI. Przyjęcie protokołu sesji nr LI/22.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji. W związku z tym protokół sesji uważam za przyjęty.

VII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowny Panie Przewodniczący! Trzy krótkie kwestie. Pierwsza rzecz, tutaj chciałbym na chwilę wrócić — nie było innego trybu — wrócić do dyskusji na temat kwestii związanych z miejscami parkingowymi, tej gorącej. I tutaj do wypowiedzi Pani Radnej Kędzierskiej. Ja powiem w ten sposób. Radna sformułowała, że, jakby, wyraziłem się,

że tutaj Radnym odbiło. To powiem w ten sposób. Absolutnie nie było moją intencją pytanie, czy ja to, że tak powiem, w emocjach powiedziałem, ale raczej chodziło mi o to, że się pomyliło. W sensie chodziło o pomyłkę związaną, jakby, ze środkami, które mają powodować, że tak powiem, niełamanie przepisów. Chodziło o to, że, jakby, są określone służby. Jeżeli rzeczywiście powiedziałem to, co Pani Radna Kędzierska zauważyła, to bardzo przepraszam. Jeżeli rzeczywiście tak w istocie było, bo absolutnie nie było to moją intencją, chodziło po prostu o pomyłkę, a nie o kwestię, że komuś by odbiło. W żadnym wypadku takiego pomysłu nie miałem i nie chciałem tego powiedzieć. Jeżeli powiedziałem, to jeszcze raz przepraszam. Kwestia nr dwa, to tutaj uprzejmie Panu Przewodniczącemu też tu chciałbym się przypomnieć w temacie tym, który zgłosiłem po poprzedniej sesji Rady Miejskiej, czyli kwestia cmentarza sowieckiego przy ulicy Karkonoskiej i znajdujących się tam czołgów i armat. Tak przypominając, bo jeszcze żadnych informacji nie uzyskałem, więc jeżeli można tam jakoś nad tym tematem się pochylić, bo tutaj strona społeczna mnie do tego, można powiedzieć, raz, że skłoniła do tych działań, a dwa, że, jakby, dopytuję, jak tam sprawy się mają, prawda, szczególnie tutaj w tej sytuacji, że następuje, jak wiemy, cały czas eskalacja wojny, która się odbywa. I po prostu ten temat jest nadal gorący. I wreszcie kwestia trzecia, to powiem z przykrością, to, jakby, zarejestrowałem, to, co się wydarzyło 10 kwietnia, a właściwie de facto to, co się nie wydarzyło 10 kwietnia w wielu miastach w Polsce. Chodzi o kwestię tych symbolicznych syren związanych z katastrofą smoleńską. Ja żałuję, że to się jednak nie udało tego przeprowadzić, bo jak pewnie wszyscy wiemy, stosowne SMS-y zostały wysłane do naszych gości z Ukrainy, więc raczej nikt nie powinien się poczuć tutaj niebezpiecznie. Zresztą pewnie oni obserwują na bieżąco sytuację, że my też po to tu jesteśmy, żeby pewne kwestie wyjaśniać. A to, że nie udało się tego uczynić, to boleję nad tym i jest mi po prostu przykro. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o tę kwestię, którą mógłbym już teraz rozstrzygnąć, to kwestia czołgów przy cmentarzu na ulicy Karkonoskiej została przekazana Panu Prezydentowi jako władzy wykonawczej.

I Pan Prezydent dokonuje niezbędnych ustaleń. Gdy tylko otrzymamy jakąś odpowiedź, jako Rada Miasta, to zostanie ona do Pana Radnego skierowana. Jeśli chodzi o kwestię syren, to wniosek o uruchomienie ich wpłynął w takim czasie, który nie gwarantował możliwości wykonania obowiązków ustawowych przez Prezydenta, stąd nie mogły zostać uruchomione w czasie wnioskowanym, gdyż Pan Wojewoda zbyt późno skierował stosowny wniosek do Pana Prezydenta.

Dziękuję Państwu bardzo. Ponieważ nie ma więcej głosów w tym punkcie, zamykam posiedzenie LII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska