

Protokół nr 39/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 21 lutego 2022 roku
od godziny 9.00 do godziny 14.00
w trybie zdalnym-korespondencyjnym

BRM-DPP.0012.12.2.2022

Dnia 21 lutego 2022 r. od godziny 9.00 do godziny 14.00 w trybie zdalnym - korespondencyjnym odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 8 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w komisji i głosowaniu korespondencyjnym.

Lista radnych , którzy wzięli udział w głosowaniu korespondencyjnym stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I Przyjęcie porządku obrad

II Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - druk nr 1359/22,

III Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1360/22,

2. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1361/22,

3. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1362/22,

4. skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 we Wrocławiu - druk nr 1384/22,

5. skarga na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu –druk nr 1390/22.

IV Rozpatrzenie petycji:

1. petycji dotyczącej zmiany uchwały nr XIX/387/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Wrocławia - druk nr 1363/22,

2. petycji rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany nazwy ronda we Wrocławiu - druk nr 1368/22.

V. Sprawy bieżące:

VI. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VII. Wolne wnioski

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Na skrzynkę poczty elektronicznej Rady Miejskiej Wrocławia nie wpłynęły propozycje zmiany porządku zdalnego posiedzenia .

Ad II. Komisja rozpatrzyła rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 stycznia 2022r. do uchwały o nr XLVII/1241/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 grudnia 2021r. w sprawie podziału instytucji kultury Strefa Kultury Wrocław we Wrocławiu i utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Instytut Kultury –druk nr 1359/22.

Wskazany wyżej rozstrzygnięciem Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność § 9 ust. 1 pkt 5 załącznika do uchwały o nr XLVII/1241/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 grudnia 2021r. w sprawie podziału instytucji kultury Strefa Kultury Wrocław we Wrocławiu i utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Instytut Kultury.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ nadzoru zarzucił, iż w/w § 9 ust. 1 pkt 5 załącznika do przedmiotowej uchwały w sposób istotny

narusza art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, polegającym na naruszeniu zakresu upoważnienia ustawowego poprzez niedookreślenie źródeł finansowania instytucji kultury.

Zgodnie z cyt. przepisem, Statut instytucji kultury zawiera określenie źródeł finansowania. Zgodzić się należy zatem z organem nadzoru, iż użycie zwrotu „inne środki dozwolone prawem” sprawia, iż katalog wskazujący źródła finansowania ma charakter otwarty, co oznacza że możliwe jest finansowanie Wrocławskiego Instytutu Kultury w zakresie nie przewidzianym wprost w statucie. Tymczasem to organ stanowiący winien, zgodnie z delegacją ustawową określić taki katalog w sposób zamknięty.

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawiła Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury pismem z dnia 14 lutego 2022 r..Prezydent nie wnosi o zaskarżenie rozstrzygnięcia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) postanowiła wnioskować o niewnoszeniu skargi do WSA.

Ad III. Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1360/22.

Pismem z dnia 10 stycznia 2022r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia w związku z funkcjonowaniem podległej mu jednostki.

W uzasadnieniu wskazał, iż w dniu 16 listopada 2021r. o godz. 12.50 otrzymał drogą mailową pismo, w którym poinformowano Skarżącego o odstąpieniu od wszczęcia postępowania wobec kierującego parkującego na ul. Szybowcowej w okolicach D.H.

ASTRA. Pismo jednak trafiło ponadto do osoby niepowołanej, która nie powinna otrzymać go - wraz z danymi wrażliwymi. Dopiero 19 listopada 2021r. Skarżący otrzymał mailowo pismo, w którym Straż Miejska poinformowała Go o naruszeniu danych osobowych. Dzięki temu osoba nieuprawniona mogła wykorzystać dane osobowe Skarżącego do nieuprawnionych działań. Skarżący nie miał natomiast świadomości przez ten okres o zagrożeniu.

Wskazując na zagrożenia spowodowane niewłaściwym parkowaniem, Skarżący domaga się wsparcia ze strony Straży Miejskiej w tym zakresie.

Wobec zakresu podjętych procedur po zaistnieniu incydentu, brak jest podstaw do podjęcia działań naprawczych w Straży Miejskiej, które będą skutkować lepszą ochroną wrażliwej materii.

Uwzględniając wyjaśnienia Komendanta, przedstawione pismem z dnia 19 stycznia 2022 r. Komisja w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1361/22.

Pismem z dnia 20 stycznia 2022 r. (...)*(dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia w związku z funkcjonowaniem podległej mu jednostki.

W uzasadnieniu wskazała, iż w dniu 4 grudnia 2021r. ok 11.00 była świadkiem zastawienia chodnika przy ul. Przyjaźni 8-14 przez kilkanaście parkujących tam pojazdów. Kierowcy nie dostosowali się do znajdującego się tam zakazu zatrzymywania pojazdu (znak B-36). A jeżdżąc po chodniku stwarzali realne zagrożenie dla zdrowia i życia pieszych. Skarżąca wezwała Straż Miejską z prośbą o interwencję.

Materiał dowodowy w sprawie w tym wyjaśnienia złożone przez Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. pozwoliły ustalić stan faktyczny sprawy oraz wynikające z tego wnioski.

W dniu 4 grudnia 2021r. ok godz. 11:13 do dyżurnego Centrum Kierowania Straży Miejskiej Wrocławia wpłynęło telefoniczne zgłoszenie odnośnie zaparkowanych pojazdów w miejscu obowiązywania znaku zakazu. Zgłoszenie to zostało przyjęte i zarejestrowane w systemie informatycznym, a następnie zrealizowane.

Tego samego dnia funkcjonariusze Straży Miejskiej o godz. 11:15 dokonują kontroli postoju pojazdów w miejscu obowiązywania znaku pionowego B-36 „zakaz zatrzymywania się”. Patrol po przybyciu na miejsce włącza sygnały świetlne. Wynikało to z tego, że kierowca zatrzymał się w miejscu zabronionym na ulicy o dużym natężeniu ruchu kołowego. A zatem warunki zatrzymania radiowozu celem wykonania czynności służbowych na miejscu zdarzenia wymusiły na kierującym radiowozem użycie sygnałów świetlnych, co jest wymagane prawem i co potwierdza zapis GPS pojazdu służbowego. Po kontroli otoczenia miejsca zdarzenia opisanego w zgłoszeniu oraz po przeprowadzonej rozmowie z kierowcami ustalono, że 4 pojazdy zaparkowane we wskazanym miejscu należą do osób, które przyjechały do punktu szczepień przeciwko Covid-19, wyznaczonego w przychodni przy ul. Przyjaźni 6c. W związku z tym, że na miejscu odbywała się duża rotacja pacjentów strażnicy podjęli decyzję o działaniu prewencyjnym, dając szansę na odjechanie kierującym pojazdami zaparkowanymi na chodniku w miejscu obowiązywania zakazu.

W tym dniu pacjentami były osoby starsze i niepełnosprawne, które otrzymały 3 dawkę szczepionki. Zasadą charakterystyczną dla postępowania w sprawach o wykroczenia jest zasada celowości, która daje strażnikom uprawnienie poprzez rozważenie zastosowania

odpowiedniego środka karnego mając na względzie, m. in. wagę oraz okoliczności wykroczenia. To organ orzekający wymierza karę lub stosuje środek oddziaływania wychowawczego według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę za dane wykroczenie, oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu. Nie ulega wątpliwości, że doszło do popełnienia czynu społecznie szkodliwego, za które ustawodawca przewidział zarówno środki karne jak i pozakarne. W systemie różnego rodzaju środków służących zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu drogowego ważne miejsce zajmuje kontrola oraz egzekwowanie naruszeń przepisów prawa. Represji karnej nie można jednak traktować jako zasadniczego środka w walce z negatywnymi zjawiskami w ruchu drogowym, chociaż niewątpliwie środek natury karnej odgrywa tu pierwszorzędną rolę.

W powyższym przypadku dopuszcza się zastosowanie zasady „ultima ratio”, która oznacza, że karę dotkliwszą wolno zastosować tylko wtedy, gdy kara łagodniejsza byłaby nieskuteczna. W owych okolicznościach, podczas kilkuminutowego postoju patrolu straży miejskiej kierujący odjechali z miejsca, gdzie postój był zabroniony. Dlatego też, pojawienie się patrolu spowodowało pożądaný skutek powodujący samodyscyplinę u kierujących i natychmiastowe odjechanie z miejsca, co potwierdza zapis rozmowy telefonicznej dyżurnego z innym świadkiem zdarzenia obecnym na miejscu. Analizując zgłoszenia z w/w miejsca na przełomie ubiegłego roku stwierdzić należy, iż rzeczony zawiadomienie dotyczące parkowania za znakiem zakazu odnotowano tylko 4 grudnia 2021r., co może świadczyć o tym, że fakt zaistniał incydentalnie i spowodowany był niewątpliwie wyznaczeniem punktu szczepień w miejscu o ograniczonej ilości miejsc postojowych.

W powyższych okolicznościach nie sposób się zgodzić z zarzutami skargi dotyczącymi przyzwolenia na narażanie bezpieczeństwa niechronionych użytkowników dróg, zaniechanie działań w celu eliminacji nieprawidłowych zachowań kierujących pojazdami,

przyszwolenia na łamanie przepisów prawa o ruchu drogowym i wspierania poczucia bezkarności wśród kierujących.

Komisja zauważyła, iż ustalony stan faktyczny nie pokrywa się z zarzutami zawartymi w skardze, a działanie Straży Miejskiej prowadzone było w granicach prawa, co czyni zarzuty skargi nieuzasadnionymi.

Uwzględniając powyższe oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 1 radny , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1362/22.

E-mailem z dnia 14 stycznia 2022 r. (...)*(dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działania Straży Miejskiej Wrocławia.

W uzasadnieniu wskazał, iż w dniu 3 stycznia 2022 r. zgłosił Straży nieporządek na ulicy w pobliżu Domu Handlowego ASTRA. W dacie złożenia skargi stan faktyczny nie uległ zmianie. Nieporządek (w tym stoły i krzesła) pozostał, co oznacza, iż sprawa została zlekceważona. Poglądowo skarżący dołączył zdjęcia w/w fragmentu z roku 2019, wskazując iż sytuacja powtarza się od lat i problemu nie rozwiązano. Wówczas podobne zgłoszenie dokonane przez Skarżącego dnia 1 kwietnia 2019r. nieporządku między Domem Handlowym ASTRA a przystankiem na ul. Lotniczej, przed pizzerią BRAVO, gdzie zmagazynowane zostały stoły i krzesła a wśród nich leżały śmieci, również zdaniem Skarżącego zostało zlekceważone.

Materiał dowodowy w sprawie w tym wyjaśnienia złożone przez Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. pozwoliły ustalić stan faktyczny, który odbiega od opisanego w skardze.

W świetle ustalonego stanu faktycznego należy stwierdzić, iż zarzuty braku interwencji w zakresie nieprawidłowości zgłoszonych przez Skarżącego nie potwierdziły się. Z dużym prawdopodobieństwem opisywany przez Skarżącego niewłaściwy stan sanitarny miał charakter incydentalny, co czyni skargę niezasadną.

Uwzględniając stanowisko Komendanta z dnia 31 stycznia 2022 r. oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 we Wrocławiu - druk nr 1384/22.

Pismem z dnia 24 stycznia 2022 r. (...) * (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 we Wrocławiu.

Uwzględniając wyjaśnienia Dyrektora z dnia 15 lutego 2022 r. oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu –druk nr 1390.

Pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (...) * (dalej: „Skarżący”), złożył skargę na bezczynność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta (dalej: ZDIUM). Uzasadniając skargę podniósł, iż mieszka w budynku wielorodzinnym przy ul. (...) *. W budynku na poziomie 0 znajduje się parking wielostanowiskowy, do którego wjazd prowadzi przez chodnik. Od kiedy Skarżący zamieszkał w w/w budynku boryka się z

problemem zastawiania bramy wjazdowej na parking przez nieprawidłowo zaparkowane samochody.

Skarżący wystąpił do ZDiUM z prośbą o oznaczenie wjazdu do garażu w sposób pozwalający na jasne wskazanie, że w tym miejscu nie należy parkować.

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem z dnia 10 lutego 2022 r.

Dyrektor ZDiUM (dalej; Dyrektor). Poinformował o podejmowanych przez ZDiUM w tej sprawie działaniach.

Wyjaśnił, iż Skarżący zwracał się z interwencją w sprawie zastawiania wjazdu z garażu w nieruchomości (...)*, zarówno do ZDiUM jak i Wrocławskich Inwestycji. Każdorazowo był informowany, że w takich sprawach skuteczne interwencje mogą i powinny być podejmowane przez służby porządkowe tj. Straż Miejską i Policję . Podkreślił też, że nie można zgodzić się z zarzutem braku działań ze strony ZDiUM. Analizując obowiązujące oznakowanie na osiedlu Nowe Żerniki oraz uwzględniając szereg wniosków mieszkańców i zarządców nieruchomości, 24 sierpnia 2021r. wysłane zostało zapytanie ofertowe do 12 biur projektowych, dotyczące wykonania projektu zmiany organizacji ruchu na terenie przedmiotowego osiedla, o czym wcześniej informowaliśmy skarżącego. W związku z brakiem ofert biur projektowych procedury wyboru projektanta zostały powtórzone 4 października – ostatecznie 3 grudnia 2021 roku podpisana została umowa na wykonanie przedmiotowej dokumentacji, w zakresie której biuro miało również obowiązek konsultowania rozwiązań z Radą Osiedla. W dniu 3 lutego br. ww. projekt wpłynął do ZDiUM i aktualnie trwa procedura jego uzgadniania przez jednostki miejskie. Po uzyskaniu wszystkich niezbędnych uzgodnień projekt zostanie wdrożony w terenie i powinien rozwiązać problemy mieszkańców osiedla, w tym skarżącego.

Ustalony stan faktyczny w sprawie wskazuje, iż wskutek zgłoszenia Skarżącego, ZDiUM podjęło działania w sprawie. ZDiUM wysłało

zapytanie ofertowe do 12 biur projektowych, dotyczące wykonania projektu zmiany organizacji ruchu na terenie przedmiotowego osiedla. W związku z brakiem ofert biur projektowych procedury wyboru projektanta zostały powtórzone 4 października. Dnia 3 grudnia 2021 roku podpisana została umowa na wykonanie przedmiotowej dokumentacji, w zakresie której biuro miało również obowiązek konsultowania rozwiązań z Radą Osiedla. W dniu 3 lutego 2022r. ww. projekt wpłynął do ZDiUM i aktualnie trwa procedura jego uzgadniania przez jednostki miejskie. Po uzyskaniu wszystkich niezbędnych uzgodnień projekt zostanie wdrożony w terenie. Uwzględniając powyższe wyjaśnienia oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej

Ad IV Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe petycje:

1. petycję dotyczącą zmiany uchwały nr XIX/387/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Wrocławia - druk nr 1363/22.

Petycją z dnia 11 stycznia 2022r. (...)*) (dalej; Wnioskodawca) zaproponował zmianę Uchwały NR XIX/387/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Wrocławia poprzez rezygnację z obowiązku podawania numeru PESEL ewentualnie zastąpienie numeru PESEL datą urodzenia mieszkańca. Uzasadniając petycję, Wnioskodawca zauważył, iż dla identyfikacji mieszkańca nr PESEL nie jest potrzebny. W ocenie w/w wymóg podania PESEL osób popierających wnioski o przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami nie pozwala na jego poparcie przez osoby nie legitymujące się nr PESEL. Obowiązek podania nr PESEL wykracza poza delegację ustawową udzieloną

w art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2021.1372 ze zm.) organowi stanowiącemu samorządy terytorialnego. Petent wskazał też popierając swoje stanowisko na pogląd wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2019 r. (II SA/Rz 1192/18), w którym sąd wyraził podobne stanowisko.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Na mocy art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2021.1372 ze zm.),

1. W wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.

2. Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy, z zastrzeżeniem ust. 7.

(...). Tym samym Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji.

Stanowisko w sprawie petycji w imieniu Prezydenta Wrocławia wyraziła Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej pismem z dnia 31 stycznia 2022 r.

Obowiązująca Uchwała NR XIX/387/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Wrocławia została przyjęta przed wejściem w życie Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych. Zawarty w Uchwale wymóg podania numeru PESEL w przypadku wnioskowania o przeprowadzenie konsultacji społecznych nie jest niezgodny z aktualnym stanem prawnym, numer PESEL nie przynależy do kategorii danych wrażliwych.

Dyrektor wskazała na przykłady wielu samorządów (m.in. w Warszawie, Poznaniu czy Krakowie), w których prawo miejscowe, obowiązujące w zakresie wnioskowania o przeprowadzenie

konsultacji społecznych, przewiduje konieczność podania numeru PESEL osób wnioskujących o przeprowadzenie konsultacji. Częstym dodatkowym wymogiem wobec wnioskodawców jest posiadanie czynnego prawa wyborczego w wyborach samorządowych i obecność w rejestrze wyborców. Uchwała stosowana we Wrocławiu jest w tym zakresie bardziej liberalna.

Od momentu przyjęcia w/w Uchwały nie skierowano wniosku w sprawie ogłoszenia konsultacji społecznych we Wrocławiu, tym samym nie pojawiła się dotąd możliwość sprawdzenia w praktyce funkcjonowania przyjętych w niej rozwiązań.

Dyrektor poinformowała, że ze względu na szybkie zmiany społeczne i prawne związane m.in. z ochroną danych osobowych, kwestia rezygnacji z podawania numeru PESEL bądź też jego zastąpienia datą urodzenia jest poddana analizie w trakcie prac nad aktualizacją UCHWAŁY NR XIX/387/15 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Wrocławia. Zakończenie prac nad aktualizacją przewiduje się najpóźniej do połowy obecnego roku.

Uwzględniając powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej petycji.

2. Komisja rozpatrzyła petycję dotyczące zmiany nazwy ronda we Wrocławiu - druk nr 1368/22,

Petycją z dnia 21 grudnia 2021 r. (...) * (dalej; Wnioskodawca) wystąpił z petycją w przedmiocie zmiany nazwy ronda Praw Kobiet na rondo Romana Dmowskiego
Uzasadniając petycję, Wnioskodawca przedstawił argumentację przemawiającą za zasadnością petycji, w szczególności

wskazując, iż Roman Dmowski był jednym z najbardziej zasłużonych postaci XX-wiecznej historii polski.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Na mocy art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2021.1372), do wyłącznej właściwości rady gminy należy: podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, z późn. zm.), a także wznoszenia pomników.

Wskazując na powyższe, Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji w zakresie zmiany nazwy ronda Praw Kobiet na rondo Romana Dmowskiego.

Stanowisko w imieniu Prezydenta Wrocławia wyraził pismem z dnia 8 lutego br. Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta.

Opinia Prezydenta w przedmiotowej sprawie jest negatywna.

Prezydent, jako uprawniony do występowania z wnioskiem o nadanie bądź zmianę nazw obiektów miejskich, w tym rond nie podejmie inicjatywy uchwałodawczej mającej na celu zmianę nazwy ronda Praw Kobiet na rondo Romana Dmowskiego.

Uwzględniając powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej petycji.

Ad V. Sprawy bieżące:

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia (nr BRM-DPP.0006.1.7.2022.MŁ) z dnia 14 lutego 2022 r. w sprawie obowiązku złożenia sprawozdania komisji za rok poprzedni.

Ad VI Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 38 z poprzedniego posiedzenia.

Ad VII. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 1641) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).
Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szloch.

