



Pani Anna Żółtowska

"CARS CONTROL" ANNA ŻÓŁTOWSKA

ul. Edmunda Osmańczyka nr 6 lok. 1

54-058 Wrocław

Wrocław, 11 marca 2022 r.

WKN-KSO.5421.4.21.2021

00151920/2021/W

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 450 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy, przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, "CARS CONTROL" ANNA ŻÓŁTOWSKA, wpisanego do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia pod nr ewidencyjnym DW/062, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Grabiszyńska nr 241E, 53-234 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.4.21.2021 z dnia 7 grudnia 2021 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badania technicznego pojazdu.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji.

1. W rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentami DIP) potwierdzono przeprowadzenie okresowych badań technicznych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym:
 - a) w czterech dokumentach DIP w pkt 43 „Rok produkcji” wpisano rok produkcji pojazdów odpowiednio: 2006, 2013, 2016, 2007. W toku kontroli ustalono, że prawidłowym rokiem produkcji jest odpowiednio: 2005, 2012, 2015, 2006. Diagnosta błędnie określił rok produkcji pojazdów, co stanowi naruszenie pkt 43 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwanego dalej rozporządzeniem MTBiG),
 - b) w jednym dokumencie DIP w pkt 44 „Dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów” oraz w pkt 45 „Maksymalna masa całkowita zespołu pojazdów” nie wpisano wartości dopuszczalnej oraz maksymalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, co stanowi naruszenie pkt 44 oraz 45 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG,
 - c) w dwóch dokumentach DIP nie wpisano nośności opon wyrażonej w kilogramach, co stanowi naruszenie pkt 25 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG.
 - d) w dwóch przypadkach, w rejestrze oraz w zaświadczeniach, nieprawidłowo wyznaczono termin następnego badania technicznego, co stanowi naruszenie art. 81 ust. 6 ustawy.
2. W jednym przypadku, zamieszczone w załączniku do przeprowadzonego badania dodatkowe zdjęcia zmian dokonanych w pojeździe nie potwierdzają zmiany liczby miejsc, co stanowi naruszenie pkt Ia załącznika nr 5 do rozporządzenia MTBiG w związku z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia MTBiG.
3. W jednym przypadku wpisano w rejestrze serię i numer dowodu rejestracyjnego, zamiast serię i numer pokwitowania wydanego przez organ kontroli ruchu drogowego za zatrzymany dowód rejestracyjny, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2, ust. 5 rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG w związku z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MTBiG.
4. W dwóch przypadkach, w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym autobusu, którego dopuszczalna prędkość na autostradzie i drodze ekspresowej wynosi 100 km/h, błędnie wpisano, że wynik badania nie dotyczy rubryk: „Potwierdzenie producenta o pozytywnym wyniku badania w zakresie stateczności ruchu” oraz „Ogranicznik prędkości jazdy maks. 100 km/h”, co stanowi naruszenie kolumny nr 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia MTBiG.
5. W stu osiemdziesięciu pięciu przypadkach, stwierdzono przeprowadzenie okresowego badania technicznego łącznie z

dodatkowym badaniem technicznym, które każdorazowo zaewidencjonowano pod jedną pozycją w rejestrze, co spowodowało, że:

a) w Centralnej Ewidencji Pojazdów widnieją jedynie dane dotyczące okresowych badań technicznych, natomiast brak jest danych o przeprowadzonych badaniach dodatkowych, co potwierdzają losowo wybrane badania.

Zgodnie z dyspozycją art. 80ba ust. 1 pkt 6 ustawy stacje kontroli pojazdów są obowiązane do przekazywania do Centralnej Ewidencji Pojazdów danych określonych w art. 80b ust. 1 pkt 10 ustawy, tj. danych o badaniach technicznych pojazdów. W związku z powyższym sposób ewidencjonowania w rejestrze przeprowadzonych badań technicznych winien zapewnić uwidocznienie w Centralnej Ewidencji Pojazdów informacji o wszystkich rodzajach przeprowadzonych badań technicznych pojazdów.

b) pobierano opłatę ewidencyjną w wysokości 1 PLN, zamiast dwóch opłat ewidencyjnych w łącznej wysokości 2 PLN, co stanowi naruszenie art. 83 ust. 1 ustawy w związku § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2019 r. poz. 2546 – zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej).

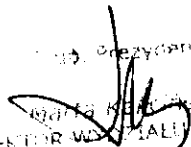
6. W jedenastu przypadkach w rejestrze potwierdzono przeprowadzenie innych czynności niż badanie techniczne pojazdu, tj. wykonanie numeru nadwozia i/lub wykonanie i umieszczenie tabliczki (znamionowej), za które pobrano opłatę ewidencyjną, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się niezwłocznie podjęcie działań mających na celu:

1. Wpisywanie w dokumencie DIP prawidłowych danych w zakresie roku produkcji pojazdu, tj. roku kalendarzowego, w którym pojazd został wyprodukowany; wartości dopuszczalnej oraz maksymalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz nośności opon wyrażonej w kilogramach.
2. Wyznaczanie terminu następnego okresowego badania technicznego zgodnie z art. 81 ust. 6 ustawy.
3. Zamieszczanie w załączniku do przeprowadzonego badania dodatkowego odpowiednich zdjęć zmian, potwierdzających zmianę liczby miejsc.
4. Wpisywanie w rejestrze serii i numeru pokwitowania wydanego za zatrzymany dowód rejestracyjny przez organ kontroli ruchu drogowego.
5. Wpisywanie w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym autobusu, którego dopuszczalna prędkość na autostradzie i drodze ekspresowej wynosi 100 km/h prawidłowych informacji.

6. Ewidencjonowanie w rejestrze przeprowadzonych badań technicznych pojazdów, w sposób zapewniający uwidocznienie w Centralnej Ewidencji Pojazdów danych o wszystkich rodzajach przeprowadzonych badań technicznych pojazdów.
 7. Pobieranie opłaty ewidencyjnej do każdego przeprowadzonego badania technicznego.
 8. Pobieranie opłaty ewidencyjnej tylko za badanie techniczne pojazdu.
- Zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.


Beata Kucińska
DYREKTOR WSO UMW ZALICZ KONTROLI

Do wiadomości:

Pani Bożena Bronowicka – Dyrektor WSO UMW wraz z protokołem kontroli
WKN-KSO.5421.4.21.2021 w wersji elektronicznej.