



Pan Ryszard Kalinowski

RYSZARD KALINOWSKI
ul. Lubuska nr 111 lok. 7
53-514 Wrocław

Wrocław, 1 marca 2022 r.

WKN-KSO.5421.4.20.2021
00137285/2021/W

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 450 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą.

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy, przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, RYSZARD KALINOWSKI, wpisanego do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia pod nr ewidencyjnym DW/094/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Pęgowska nr 6, 51-180 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.4.20.2021 z 11 sierpnia 2021 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.

- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:
1. W zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych, oraz w rejestrze badań technicznych pojazdów potwierdzono przeprowadzenie dwóch dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez organ kontroli ruchu drogowego, zakończonych wynikami pozytywnymi, w których:
 - a) w obu przypadkach w zaświadczeniach i w rejestrze wpisano nieprawidłowe oznaczenie kraju rejestracji, co stanowi naruszenie pkt C) objaśnień do wzoru zaświadczenia stanowiącego załącznik nr 3 oraz ust. 2 pkt 18 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem MTBiG,
 - b) w obu przypadkach nie posiadano pokwitowań za zatrzymane dowody rejestracyjne i w trakcie badań dokonano identyfikacji pojazdów na podstawie dowodów rejestracyjnych, a nie pokwitowań, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 w związku z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MTBiG oraz pkt 2 kolumna druga pkt 0.2. działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG,
 - c) w obu przypadkach nie wpisano serii i numeru pokwitowania, co stanowi naruszenia ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG,
 - d) wykonując badanie dodatkowe pojazdu, diagnosta, w zaświadczeniu oraz w rejestrze nie dokonał wpisu usterki istotnej, tj. braku tablic oraz określił nieprawidłowy wynik badania „pozytywny” zamiast „negatywny”, pomimo wpisu w zaświadczeniu informacji o braku tablic rejestracyjnych, co stanowi naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG oraz pkt J) objaśnień do wzoru zaświadczenia stanowiącego załącznik nr 3 i ust. 2 pkt 9 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
 2. W rejestrze, w zaświadczeniach oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentami DIP) potwierdzono przeprowadzenie dwudziestu sześciu badań technicznych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym:
 - a) w siedmiu dokumentach DIP nie wpisano liczby kół, co stanowi naruszenie pkt. 21 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG,
 - b) w trzynastu dokumentach DIP nie wpisano nośności opon, co stanowi naruszenie pkt 25 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG,
 - c) w sześciu dokumentach DIP w pozycji „Dodatkowe informacje” wpisano informacje nie dotyczące dodatkowego wyposażenia pojazdu, co stanowi

- naruszenie treści objaśnień do pozycji „Dodatkowe informacje” załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG.
3. W dwunastu przypadkach pobrano opłatę w wysokości 1,00 PLN, z tytułu wykonania łącznie dwóch badań technicznych tj. okresowego i dodatkowego tego samego pojazdu, zamiast dwóch opłat ewidencyjnych w łącznej wysokości 2,00 PLN, co stanowi naruszenie art. 83 ust. 1 ustawy w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2019 r. poz. 2546) – zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej.
 4. Nie przekazano na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (zwany dalej Funduszem) należnych opłat ewidencyjnych w łącznej wysokości 11,00 PLN za badania dodatkowe wykonane łącznie z badaniami okresowymi, co stanowi naruszenie art. 80d ust. 3a pkt 1 ustawy oraz § 5 rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej.
 5. W dwunastu przypadkach przeprowadzono łącznie dwa badania techniczne, tj. okresowe i dodatkowe tego samego pojazdu, które zaewidencjonowano pod jedną pozycją w rejestrze, co spowodowało, że do Centralnej Ewidencji Pojazdów przekazane zostały jedynie dane dotyczące okresowych badań technicznych, natomiast brak jest przekazania danych o przeprowadzonych badaniach dodatkowych.
Zgodnie z dyspozycją art. 80ba ust. 1 pkt 6 ustawy stacje kontroli pojazdów są obowiązane do przekazywania do Centralnej Ewidencji Pojazdów danych określonych w art. 80b ust. 1 pkt 10, tj. danych o badaniach technicznych pojazdów. W związku z powyższym sposób ewidencjonowania w rejestrze przeprowadzonych badań technicznych winien zapewnić uwidocznienie w Centralnej Ewidencji Pojazdów informacji o wszystkich rodzajach przeprowadzonych badań technicznych pojazdów.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się niezwłoczne podjęcie działań mających na celu:

- Ad 1a. Wpisywanie w zaświadczeniach i w rejestrze prawidłowego oznaczenia kraju rejestracji,
- Ad 1b. Wykonywanie identyfikacji pojazdu, w trakcie dodatkowych badań technicznych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MTBiG, na podstawie pokwitowań wydanych przez organ kontroli ruchu drogowego,
- Ad 1c. Wpisywanie w rejestrze serii i numeru pokwitowania wydanego za zatrzymany dowód rejestracyjny,
- Ad 1d. Wpisywanie w zaświadczeniach i rejestrze usterek oraz określanie wyniku badania odpowiednio do stwierdzonego stanu faktycznego.

- Ad 2. Wpisywanie w dokumencie DIP wszystkich wymaganych danych identyfikacyjnych badanych pojazdów.
- Ad 3. Pobieranie opłaty ewidencyjnej do każdego przeprowadzonego badania technicznego.
- Ad 4. Przekazywanie należnych kwot opłat ewidencyjnych, tj. odpowiadających ilościom wszystkich przeprowadzonych badań, zaewidencjonowanych w rejestrze.
- Ad 5. Ewidencjonowanie w rejestrze przeprowadzonych badań technicznych pojazdów, w sposób zapewniający uwidocznienie w Centralnej Ewidencji Pojazdów danych o wszystkich rodzajach przeprowadzonych badań technicznych pojazdów.

Zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

1
Z up. Urzędu
[Signature]
Dyrektor WSO UMW

Do wiadomości:

Pani Bożena Bronowicka – Dyrektor WSO UMW wraz z protokołem kontroli WKN-KSO.5421.4.20.2021 w wersji elektronicznej.

[Signature]
Gajmowski