



"MIROSŁAW WRÓBEL" –

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Graniczna nr 4A

54-610 Wrocław

Wrocław, 15 marca 2022 r.

WKN-KSO.5421.4.16.2021

00029818/2022/W

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 450 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy, przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, "MIROSŁAW WRÓBEL" – SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, wpisanego do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia pod nr ewidencyjnym DW/100/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Graniczna nr 4A, 54-610 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.4.16.2021 z dnia 20 stycznia 2022 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badania technicznego pojazdu.

W czasie kontroli kontrolujący obserwowali przebieg okresowego badania technicznego pojazdu. Badanie wpisano do rejestru badań technicznych pojazdów oraz wydano zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu. Badanie zakończono wynikiem pozytywnym.

Przeprowadzając badanie okresowe, diagnosta nie wykonał kontroli gaśnicy oraz trójkąta ostrzegawczego; dokonał jednokrotnego zamiast co najmniej trzykrotnego pomiaru zadymienia spalin.

Powyższe oznacza, że diagnosta wykonał okresowe badanie techniczne niezgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. g), i) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwanego dalej rozporządzeniem MTBiG) oraz przedmiotem i zakresem badania określonym w pkt 7.2., 7.4., 8.2.2.2. tabeli działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.

Ponadto, w toku kontroli diagnosta ustnie stwierdził, lecz nie odnotował w rejestrze oraz w wydany zaświadczeniu, usterkę dotyczącą ustawienia światła przeciwmgłowego przedniego, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 rozporządzenia MTBiG, lit. I) objaśnienia do wzoru załącznika nr 3 do rozporządzenia MTBiG, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, ust. 2 pkt 16 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG w związku z pkt 4.5.2. tabeli działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.

III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji.

1. W rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów potwierdzono przeprowadzenie okresowych badań technicznych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym:
 - w trzech przypadkach, w rejestrze oraz w zaświadczeniach, nieprawidłowo wyznaczono termin następnego badania technicznego, co stanowi naruszenie art. 81 ust. 6 ustawy.
2. W jednym przypadku wpisano w rejestrze serię i numer dowodu rejestracyjnego, zamiast serię i numer pokwitowania wydanego przez organ kontroli ruchu drogowego za zatrzymany dowód rejestracyjny, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2, ust. 5 rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG w związku z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MTBiG.
3. W czterech przypadkach w rejestrze potwierdzono przeprowadzenie innych czynności niż badanie techniczne pojazdu, tj. wykonanie numeru nadwozia i/lub wykonanie i umieszczenie tabliczki (znamionowej) oraz sprawdzenie czy pojazd odpowiada dodatkowym warunkom technicznym dla pojazdu przeznaczonego do wykonywania czynności na drodze, za które każdorazowo pobrano opłatę ewidencyjną, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c)

rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2019 r. poz. 2546 – zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej).

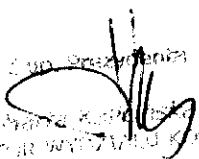
4. W jednym przypadku nie wpisano w rejestrze oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu okresowym informacji, że pojazd odpowiada dodatkowym warunkom technicznym przewidzianym dla pojazdu przeznaczonego do wykonywania czynności na drodze, co stanowi naruszenie ust. 2 pkt 13 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG oraz lit. K) objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG.
5. W jednym przypadku błędnie zakwalifikowano i wpisano w rejestrze oraz w zaświadczeniu sprawdzenie warunków dodatkowych dla pojazdu przeznaczonego do wykonywania czynności na drodze jako odrębne inne czynności, co stanowi naruszenie § 1a w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MTBiG.
6. W jednym przypadku przedsiębiorca dokonał przekazania sprawozdania z pobranych i przekazanych opłat ewidencyjnych za pośrednictwem operatora pocztowego, zamiast za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej w formie dokumentu elektronicznego, co stanowi naruszenie art. 80d ust. 3aa ustawy.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się niezwłocznie podjęcie działań mających na celu:

1. Wykonywanie okresowego badania technicznego pojazdu zgodnie z zakresem i sposobem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia MTBiG.
2. Wpisywanie w rejestrze oraz w zaświadczeniu stwierdzonych podczas badania usterek.
3. Wyznaczanie terminu następnego okresowego badania technicznego zgodnie z art. 81 ust. 6 ustawy.
4. Wpisywanie w rejestrze serii i numeru pokwitowania wydanego za zatrzymany dowód rejestracyjny przez organ kontroli ruchu drogowego.
5. Pobieranie opłaty ewidencyjnej tylko za badanie techniczne pojazdu.
6. Wpisywanie w rejestrze oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu okresowym informacji, że pojazd odpowiada dodatkowym warunkom technicznym przewidzianym dla pojazdu przeznaczonego do wykonywania czynności na drodze.
7. Niewpisywanie odrębnej pozycji w rejestrze oraz niewydawanie odrębnego zaświadczenia w przypadku sprawdzenia warunków dodatkowych dla pojazdu przeznaczonego do wykonywania czynności na drodze, ponieważ zakres badania okresowego obejmuje ww. sprawdzenie.
8. Przekazywanie sprawozdania za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej w formie dokumentu elektronicznego.

Zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.


Dyrektor WSO UMW

Do wiadomości:

Pani Bożena Bronowicka – Dyrektor WSO UMW wraz z protokołem kontroli WKN-KSO.5421.4.16.2021 w wersji elektronicznej.


12. 12. 2021