

Protokół nr XLIX

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

24 lutego 2022 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 17.45.

W sesji wzięło udział 36 radnych. Nieobecny był Radny Dariusz Ślusarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Otwieram XLVIII sesję Rady Miejskiej. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej — Panie Radne, Panów Radnych, Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego, jak również przedstawicieli gminnych spółek. Witam mieszkańców Wrocławia, witam obecne tu dzisiaj przedstawicielstwo Weteranów Sił Pokojowych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

W związku z agresją zbrojną Rosji na Ukrainę i pierwszymi ofiarami tej wojny proszę Państwa o powstanie i uczczenie minutą ciszy pierwszych ofiar wojny.

Chciałbym także poinformować Państwa, że Fundacja Dortmundzko–Wrocławsko–Lwowska im. św. Jadwigi pod patronatem Prezydenta Wrocławia Jacka Sutryka i Rady Miejskiej Wrocławia organizuje zbiórkę żywności i środków czystości dla mieszkańców Lwowa.

Koordynatorem akcji będzie Jarosław Krauze, Przewodniczący Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka – Wrocław Wspólna Sprawa.

W ostatnich dniach odeszli od nas także znani wrocławianie. Ze smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Krystyny Meissner — wybitnej polskiej reżyserki teatralnej, wieloletniej dyrektorki Wrocławskiego Teatru Współczesnego oraz twórczyni i dyrektorki artystycznej Międzynarodowego Festiwalu Teatralnego Dialog – Wrocław, wyróżnionej Złotą Odznaką Honorową Wrocławia — Wrocław z wdzięcznością „Wratislavia Grato Animo”.

Żegnamy Józefa Zapędzkiego — wybitnego sportowca i zawodnika Śląska Wrocław, dwukrotnego mistrza olimpijskiego w strzelaniu z pistoletu szybkostrzelnego, podpułkownika Wojska Polskiego, uhonorowanego Nagrodą Wrocławia w 2015 roku.

Proszę o powstanie i uczczenie zmarłych minutą ciszy. Dziękuję.

Informuję, że Komisja Nominacyjna rozpoczęła przyjmowanie wniosków o przyznawanie tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus, Nagrody Wrocławia i Nagrody Prezydenta. Wnioski można składać w terminie do 11 marca 2022 r. Szczegółowe informacje dostępne są na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, tj. bip.um.wroc.pl

W dniu 2 lutego wpłynęło pismo informujące o powstaniu w Radzie Miejskiej Wrocławia Klubu Radnych Nowa Nadzieja. W skład Klubu wchodzi 9 radnych Rady Miejskiej Wrocławia, z dotychczasowych Klubów .Nowoczesna i Współczesny Wrocław.

Informuję Państwa, że złożone przez komisje Rady Miejskiej plany pracy i sprawozdania z działalności komisji są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska/komisje.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie

rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLII/1102/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Krzemienieckiej i Stryjskiej we Wrocławiu – druk nr 1393/22.

Proponuję, aby był to ppkt 23A.

Na wniosek Klubu Radnych Forum Jacka Sutryka – Wrocław Wspólna Sprawa proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu apelu o pokój na Ukrainie – druk nr 1394A/22. Proponuję, aby był to punkt IIA.

Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad zgłoszonymi wnioskami dotyczący zmian w porządku obrad. Ogłaszam przerwę do godz. 11.20, do godz. 11.15 będzie trwało głosowanie. Spotykamy się ponownie po przerwie o godz. 11.20. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam czterdziestą dziewiątą sesję Rady Miejskiej po przerwie. Informuję, że 33 radnych biorących udział w głosowaniu opowiedziało się za zaproponowanymi zmianami w porządku obrad, jeśli chodzi o kwestię planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast jeśli chodzi o wprowadzenie do porządku obrad apelu o pokój, to głosowało 34 radnych, „za”. Szanowni Państwo, przechodzimy do procedowania projektu apelu o pokój na Ukrainie.

IIA. Projekt apelu o pokój na Ukrainie – druk nr 1394A/22

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, ja się ograniczę do odczytania Państwu apelu, o którego przyjęcie, będę Państwa prosił. Rada Miejska Wrocławia uchwała co następuje:

„Jesteśmy świadkami wydarzeń bezprecedensowych w historii Europy od czasów II wojny światowej. Przez uznanie niepodległości tzw. republik ludowych oraz — tym razem jawne — wkroczenie rosyjskich sił zbrojnych na terytorium Ukrainy, Rosja przeniosła wywołany przez siebie w 2014 roku

konflikt na poziom agresywnej konfrontacji militarnej, której skutki dotyczą mieszkańców Ukrainy.

Jako mieszkańcy Wrocławia — miasta tak tragicznie doświadczonego przez II wojnę światową, a zarazem domów wielu obywateli Ukrainy — potępiamy działania Rosji i z całą mocą apelujemy do społeczności międzynarodowej o skuteczną presję na Rosję dla zatrzymania prowadzonej przez nią wojny.

Wojna niczego nie rozwiązuje, a wszystko niszczy.

Wyrażamy solidarność ze wszystkimi obywatelami Ukrainy, którzy żyją dziś w obawie o bezpieczeństwo swojego kraju, swoich rodzin i swoje własne. Wyrazy solidarności kierujemy szczególnie do partnerskiego miasta Lwowa, z którym wiążą nas wieloletnie więzi przyjaźni i dobrej współpracy.

Apelujemy do wszystkich o wzmożenie wszelkich działań dla ochrony ludności cywilnej oraz zatrzymania działań wojennych Rosji i nieustawanie w dążeniu do zapewnienia pokoju w Europie. Jednocześnie wspieramy słuszne aspiracje Ukrainy do włączenia się do międzynarodowych struktur bezpieczeństwa”.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ogłaszam przerwę do godz. 11.40. Głosowanie będzie trwało do godz. 11.35, o godz. 11.40 sesja zostanie wznowiona. Zostaną podane

wyniki głosowania nad tym apelem, a na godz. 12.00 już teraz zapraszam Państwa przed Ratusz, gdzie wspólnie z naszymi ukraińskimi przyjaciółmi wciągniemy na jeden z masztów flagę Ukrainy, aby pokazać mieszkańcom nasz stosunek do tego, co się dzieje i naszą głęboką przyjaźń do bratniego narodu ukraińskiego. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu apelu – druk 1394A/21

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **apel nr XLIX/6/22** z dnia 24 lutego 2022 r. został przyjęty.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64208/Apel-XLIX_6_22

Szanowni Państwo, wznawiam posiedzenie XLIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia po przerwie i referuję Państwu, że projekt apelu o pokój na Ukrainie poparło 33 radnych, czyli wszyscy radni, którzy wzięli udział w głosowaniu. Bardzo Państwu dziękuję i bardzo się cieszę, że w takich ważnych sprawach potrafimy mówić jednym głosem, jako Rada Miasta Wrocławia. Bardzo za to dziękuję. Ogłaszam przerwę do godz. 12.30, a wszystkich Państwa Radnych i Gości zapraszam przed Ratusz na uroczystość wciągnięcia flagi Ukrainy na jeden z masztów. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo wznawiam posiedzenie XLIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia po przerwie.

III. Informacje Prezydenta Wrocławia na temat:

- 1) Zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres**

od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

- 2) Informacji o wydanych decyzjach dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego w okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.**
- 3) Zestawienia wniosków o wypłatę odszkodowania w związku z obniżeniem wartości nieruchomości wywołanym uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji
Lech Filipiak]

IV. Sprawozdanie Prezydenta Wrocławia z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2021

[red. – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
Wojciech Adamski]

V. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

VI. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

- 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1232/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1387/22**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni!
Pierwsze zmiany budżetowe, niewielkie zmiany, tak jak informowałem

na komisjach przed sesją, w zasadzie one tutaj w tym największym wymiarze dotyczą obszaru oświaty. Chcielibyśmy już wprowadzić środki, które otrzymamy, środki europejskie z programu Erasmus. Chodzi o mobilność uczniów, kadry nauczycieli naszych szkół, kwota 2 400 000 PLN po dwóch stronach, po stronie dochodowej, po stronie wydatkowej. Tak jak informowałem wcześniej, chcielibyśmy uruchomić również środki dla naszych uczniów na zajęcia sportowe na basenie, na lodowisku – łącznie kwota 5 800 000 PLN. Te środki trafią do naszych instytucji. Myślę tu o naszych spółkach. Chodzi o wrocławski Aquapark czy spółkę Spartan, tak że te środki zostaną w ramach miasta. Jeśli chodzi o drobne kwoty związane tutaj z bezpieczeństwem, myślę tu o Straży Miejskiej, poproszono mnie, żebym ujął w tych zmianach niewielką kwotę 120 000 PLN, ale potrzebną na modernizację pomieszczeń socjalnych dla strażników miejskich. I na wniosek Wydziału Bezpieczeństwa tutaj dodatkowe 250 000 PLN. Chodzi o system radiowej łączności. Dotyczy to jednostki ratowniczo-gaśniczej, z kolei. Tak że są też zmiany porządkowe, są też niewielkie zmiany w planie inwestycyjnym. Tu chodzi przede wszystkim o kwestię związaną z inwestycją Mosty Pomorskie. Tu kwota pierwotnie zaplanowana w roku 2023 — 1 047 000 PLN. Chcemy ją przenieść już na bieżący rok. Chodzi o dostosowanie do aktualnego harmonogramu płatności. I druga ważna inwestycja — rewaloryzacja Bastionu Sakwowego, Wzgórza Partyzantów. Tu, przypomnę, otrzymaliśmy środki zewnętrzne, blisko 9 500 000 PLN. Te środki ujmujemy w budżecie. Po przetargu musimy doprowadzić dodatkowe ponad 5 700 000 PLN i te środki łącznie będą zaplanowane, po Państwa oczywiście, pozytywnej decyzji w roku 2023. Te zmiany oczywiście skutkują zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Nie będę oddzielnie omawiał tych zmian, tylko poproszę o pozytywną decyzję, jeśli chodzi o zmiany do budżetu i Wieloletnią Prognozę Finansową, o której za chwilę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **wszystkie komisje** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, mamy luty. Trzy miesiące temu głosowaliśmy nad uchwałą budżetową i moje pytanie jest takie, czy nikt nie wiedział wtedy, że w Narodowym Forum Muzyki będzie trzeba wydać kolejne 600 000 PLN na obniżenie zwierciadła wody gruntowej pod fundamentem. Przypomnę, że od powstania tego budynku w wyniku błędów projektowych wrocławianie rokrocznie płacą około 4 000 000 PLN dodatkowo, żeby utrzymać tę budowlę w dobrym stanie. Wraz z ubiegłorocznym odszkodowaniem dopłaciliśmy już ekstra ponad 83 000 000 PLN do Narodowego Forum Muzyki. I proszę mi powiedzieć: czy mamy jakieś nadzwyczajne warunki hydrogeologiczne i w związku z tym musimy w tej chwili dopłacić, czy może po prostu ktoś zapomniał o tym i popełnił błąd? Dziękuję, to wszystko.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, środki były zaplanowane w budżecie. To jest zwiększenie. To zwiększenie jest związane z nową umową, planowaną, która będzie zawarta, jak dobrze pamiętam, od połowy roku. Tak że to zwiększenie jest związane z kolejną procedurą na kolejny okres wyboru wykonawcy, jeśli chodzi o to zabezpieczenie przed tymi wodami gruntowymi. Kwota na tym zadaniu, jak pamiętam, to około 1 300 000 PLN łącznie, po tej zmianie. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1387/21

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1290/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64210/Uchwa%C5%82a-XLIX_1290_22

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1233/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1388/22

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **wszystkie komisje** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1388/21

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1291/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64211/Uchwa%C5%82a-XLIX_1291_22

3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Ministra Edukacji i Nauki zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających

**z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem” –
druk nr 1381/22**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1381/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1292/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64212/Uchwa%C5%82a-XLIX_1292_22

**4. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Wrocław
do Stowarzyszenia Wrocławska Organizacja Turystyczna
– druk nr 1386/22**

[red. – Zreferował Z-ca Dyrektora Wydziału Promocji Miasta i Turystyki
Alfred Wagner]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1386/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1293/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrzadMiastaWroclawia/document/64213/Uchwa%C5%82a-XLIX_1293_22

5. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Wrocław oraz określenia sezonu kąpielowego na 2022 r. – druk nr 1366/22

[red. – Zreferował Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu Łukasz Wójcik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1366/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1294/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64214/Uchwa%C5%82a-XLIX_1294_22

**6. Projekt uchwały w sprawie przejęcia od Wojewody
Dolnośląskiego zadań publicznych z zakresu administracji
rządowej – druk nr 1367/22**

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania
Kryzysowego Wojciech Adamski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia
pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1367/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1295/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64215/Uchwa%C5%82a-XLIX_1295_22

7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 1365/22

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1365/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1296/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64216/Uchwa%C5%82a-XLIX_1296_22

8. Projekt uchwały w sprawie opłaty za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym – druk nr 1380/22

[red. – Zreferowała Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej Beata Bernacka]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1380/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1297/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64217/Uchwa%C5%82a-XLIX_1297_22

9. Projekt uchwały w sprawie „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii i uzależnieniom behawioralnym dla miasta Wrocławia na lata 2022–2025” – druk nr 1378/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkowała się prezentacją multimedialną] Witam serdecznie Państwa. Jak co roku, chciałam przedstawić Gminny program rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii. W tym roku po raz pierwszy w trochę innym trybie, jak być może Państwo zauważyli, on jest przedstawiony na lata 2022–2025. Wynika to z tego, że zmieniły się przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości razem ze zmianą ustawy o zdrowiu publicznym. I od 1 stycznia, oprócz tego, że zostały agencje państwowe połączone dwie i powstaje jedna agencja, my mamy możliwość właściwie przygotować, uchwalić taki gminny program, który może być przyjęty na okres 4 lat. Do tej pory był roczny. W związku z tym przedstawiamy taki czteroletni program. Z nowości związanych z tym, co jest w tym programie, co w związku z tym może być finansowane z tzw. środków alkoholowych, to są tym razem dodane uzależnienia behawioralne, czyli takie, które się wiążą np. z hazardem, używaniem Internetu i innymi uzależnieniami, kompulsywnymi zachowaniami, które nie są związane z zażywaniem środków psychoaktywnych, takich jak alkohol, marihuana i inne. Jeśli chodzi o tę pierwszą część programu, która jest zawsze taką częścią diagnostyczną, my nadal się opieramy na badaniach z 2019 roku, gdyż w sytuacji pandemii nie było możliwości przeankietowania i zbadania populacji zarówno młodzieży, jak i dorosłych mieszkańców Wrocławia. Więc tutaj w tych wskaźnikach na razie niewiele się nam zmienia, czyli szacowane spożycie alkoholu na mieszkańca Wrocławia to jest niemalże 10 litrów czystego alkoholu. Nadal najpopularniejszą substancją inną niż alkohol psychoaktywną jest marihuana. Są badania jeśli chodzi o uzależnienia behawioralne. My nie mamy naszych krajowych, no bo do tej pory ich nie przeprowadzaliśmy, a ostatnio nie mogliśmy zrobić ze względu na pandemię. Są badania krajowe, gdzie widać, że jeśli chodzi o hazard, szacuje się, że jest 27 000 Polaków uzależnionych. Mamy jakiś procent osób, które mają objawy zakupoholizmu. Oczywiście też dużym

problemem, który nam się pewnie nasili, po pandemii, jest uzależnienie od Internetu. Szacuje się, że to jest 460 000 Polaków. No i widzimy też, że aż 64% rodziców dzieci w wieku od 2 do 5 lat deklaruje, że ich dzieci spędzają przy różnego rodzaju urządzeniach mobilnych blisko 50 minut dziennie, co oczywiście jest niepokojące i na pewno też będzie skutkowało u nas jakimiś kampaniami tego dotyczącymi, no bo tego rodzaju uzależnienie kształtuje i stanowi zagrożenie już od najmłodszych lat. To takim dużym skrótem, jeśli chodzi o diagnozę. My w tym programie sześcioletnim utrzymujemy 6 priorytetów i to są priorytety w zakresie kształtowania postaw, czyli takiej profilaktyki uniwersalnej kierowanej do dużych grup populacji, przeciwdziałanie zachowaniom ryzykownym, poprawa jakości życia osób już, które są uzależnione lub też osób, które doświadczają przemocy i ich rodzin, bo z tych środków możemy również, ale to już od wielu lat, finansować działania w zakresie przeciwdziałania przemocy. Przemoc, mówi się, że w 80% jest skorelowana z jakimś rodzajem środków psychoaktywnych, czy to głównie alkoholu czy też narkotyków. Również prace w zakresie redukcji szkód, czyli takich działań, w ramach których już mamy osoby uzależnione i próbujemy zniwelować społeczne skutki używania przez nich różnych środków psychoaktywnych. Oczywiście w zakresie współpracy międzyinstytucjonalnej, to zarówno z podmiotami leczniczymi, z NGOS-ami, ze Strażą Miejską, Policją, przedsiębiorcami również, którzy sprzedają alkohol, czy to do spożycia na miejscu, czy na wynos, no i monitorowanie stałe problemów uzależnień i przemocy. W ramach tych sześciu priorytetów mamy 37 zadań. To są np.: poradnictwo, szkolenia, terapie, wsparcie, różnego rodzaju telefony pomocowe, kampanie społeczne, zagospodarowanie czasu wolnego dzieci młodzieży, zwiększanie dostępności do placówek leczenia odwykowego, streetworking, czyli praca w różnych środowiskach na ulicy, która jest potencjalnie zagrożona uzależnieniami, program substytucyjny, testowanie w kierunku HIV i działalność Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. To tak w skrócie tyle. Mamy oczywiście dużą współpracę

z NGOS-ami. Są różne miejsca, gdzie można z tej pomocy i wsparcia skorzystać, również w podmiotach leczniczych. Prowadzimy kampanie. W zeszłym roku duża kampania dotycząca przeciwdziałania przemocy. Myślimy, że ten znak "Wrocław bez przemocy" na stałe wpisze się w krajobraz naszego miasta. Tu bardzo dziękuję, korzystając z okazji, bardzo dobrej współpracy z Wydziałem Promocji Miasta. Tutaj telefony pomocowe i inne kampanie. Tak że dziękuję uprzejmie. Proszę o pozytywne podejście do programu i przyjęcie go na następne 4 lata.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1378/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1298/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64218/Uchwa%C5%82a-XLIX_1298_22

**10. Projekt uchwały w sprawie założeń i kierunków działań
w zakresie polityki zdrowotnej w latach 2022–2026 –
druk nr 1379/22**

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkowała się prezentacją multimedialną] Kolejny kierunkowy program i uchwała, w związku z tym, czyli założenia i kierunki działań w zakresie polityki zdrowotnej na lata 2022–2026. Już jeden taki projekt Wysoka Rada przyjmowała na lata 2018–2021, gdzie były też przyjęte takie kierunki, w zakresie których różne zadania, projekty, programy polityki zdrowotnej realizujemy w imieniu Państwa i Prezydenta.

Ja, korzystając z okazji, chciałam troszeczkę podsumować ten program na lata 2018–2021. Myślę, że liczby są dość imponujące w tych latach. Z różnego rodzaju wsparcia w zakresie opieki zdrowotnej skorzysta [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] taki certyfikat jakości jako samorząd promujący zdrowie. I w zakresie tych głównych problemów, chociaż to są nie wszystkie, ale tych, które dotyczą wrocławian, czyli w zakresie zachorowalności, umieralności na choroby sercowo-naczyniowe, tu był program polityki zdrowotnej – rozszerzenie dostępności do rehabilitacji kardiologicznej. Ja chciałam tylko Państwu powiedzieć, że w Polsce mamy bardzo dobrze rozwinięte i nawet nieźle finansowane interwencje kardiologiczne i potrafimy wielu osobom uratować życie. Natomiast słabo wygląda przeżywalność w Polsce, dlatego od lat realizujemy ten program, czyli utrzymania i poprawy standardu życia osób po takich zabiegach. I z tego, w ramach tego programu czteroletniego skorzystało ponad 1000 osób, tak że mocno tutaj wspieramy też te działania w zakresie realizowanych przez NFZ. Program oczywiście posiadał ocenę Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Kolejny program i problem zdrowotny, który staraliśmy się rozwiązać, to wysoki wskaźnik próchnicy zębów u uczniów szkół podstawowych, w ogóle u dzieci. Również program oceniony przez Agencję. Do tej pory

realizowany w trzydziestu wyremontowanych i wyposażonych szkolnych gabinetach dentystycznych. W tej chwili przygotowujemy kolejne trzy gabinety. Z takiej opieki wsparcia skorzystało wielu wrocławskich uczniów. Jeśli chodzi o wzrost zachorowalności na cukrzycę i choroby metaboliczne, jak mówimy o cukrzycy i cukrze w ogóle, że to jest biała śmierć. Niestety już coraz młodsze, nawet małe dzieci borykają się z problemem cukrzycy. Tu są różnego rodzaju zajęcia edukacyjne, wsparcie tych osób. To nie jest program polityki zdrowotnej, który wymaga oceny Agencji, ale oddziaływaniami zostało objętych 26 000 wrocławian.

Stały problem – dużo się zmieniło w tym zakresie, ale nadal mamy i w Polsce, i we Wrocławiu, wysoki wskaźnik zachorowań COVID-19, na raka piersi. W tym programie przez te lata skorzystało ze wsparcia 30 000 kobiet, 26 000 skorzystało z konsultacji lekarza onkologa. Niestety stwierdziliśmy 200 podejrzeń raka piersi, a dzięki programowi mogły być szybko skierowane na ścieżkę onkologiczną. Program również jest oceniany przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Psychiatria. Te wskaźniki rosły już przed pandemią. W pandemii to się jeszcze pogłębiło. W związku z tym od już wielu lat staramy się wspierać i te osoby i rodziny, zwłaszcza że przez wiele lat choroby psychiczne były stygmatyzowane i były pewnym tabu, dlatego te zajęcia psychoedukacyjne, grupy wsparcia, szkolenia, warsztaty oraz konsultacje lekarskie. Z tego wsparcia skorzystało około 22 000 osób.

Nadwaga i otyłość. Trochę związana z białą śmiercią, cukrem i problemami cukrzycowymi, cukrem w naszym pożywieniu. Nawyki kształtowane od najmłodszych lat wpływają na tę nadwagę i otyłość, a potem na problemy kardiologiczne, problemy układu kostnego itd. W związku z tym my od najmłodszych lat staramy się o tym mówić. W ramach programu „Uczeń w formie” wykonano 40 000 badań przesiewowych. U ponad 1800 uczniów stwierdzono nadwagę i otyłość i skierowano ich do takich indywidualnych konsultacji prowadzonych przez psychologa, dietetyka i fizjoterapeuty. Następnie całe rodziny miały możliwość

skorzystania z różnych warsztatów żywieniowych oraz różnych form aktywności fizycznej.

Tutaj chyba coś mi się ze slajdami pozmieniało, więc to są dane do programu stomatologicznego, ponad 31 000 zabiegów profilaktyczno–lecniczych we wrocławskich gabinetach stomatologicznych. To tyle, tytułem podsumowania.

Mamy jeszcze HPV. Rozszerzyliśmy te szczepienia dla chłopców. Od dwóch lat szczepimy również chłopców przeciwko brodawczakowi ludzkiemu. I teraz nowy program – dosyć obszerny dokument. Zachęcam do zapoznania się. Ponad 400 stron, które powstało we współpracy ze specjalistami z zakresu zdrowia publicznego, Fundacją Kreatywnie dla Zdrowia i pracownikami Wydziału Zdrowia. Oczywiście prezentowaliśmy to też, ten załącznik, w Biurze Strategii, jako element do wykorzystania w dużej strategii Wrocław 2050. Autorski dokument, który załączyliśmy jako całościowy załącznik do tej uchwały, polecam lekturze. Jeśli chodzi o te priorytety i kierunki, te tematy trochę się przewijały w tym moim wystąpieniu dotyczącym podsumowania programu 2018–2021. Mamy 5 priorytetów. Zaplanowano 46 takich ogólnych zadań kierunkowych, które nie są zadaniami operacyjnymi i nie równają się poszczególnym umowom i programom.

W ramach pierwszego priorytetu – poprawa jakości działań w zakresie promocji zdrowia, w tym profilaktyki chorób i uzależnień, mamy 28 zaplanowanych zadań. I to np. są problemy zdrowotne związane z kryzysem psychicznym rodziny z powodu zdiagnozowanej wrodzonej wady rozwojowej dziecka. No i w efekcie program polityki zdrowotnej – wsparcie kobiet ciężarnych i matek dzieci z wrodzoną wadą rozwojową. Następnie, problem zdrowotny – wzrost zachorowań na raka skóry. Tu mamy edukację zdrowotną w zakresie tzw. czerniaka i programy edukacyjne zarówno w podmiotach leczniczych, jak i w szkołach. Inne działania to promowanie aktywności fizycznej nadal, zdrowe odżywianie, program profilaktyki próchnicy, zakażeń HPV, raka piersi, kardiologiczne

i In vitro. Zapobieganie zaburzeniom psychicznym, poprawa jakości opieki osób przewlekłe i nieuleczalnie chorych, kampanie społeczne, poradnictwo specjalistyczne, diabetologiczne, psychologiczne i inne.

Priorytet drugi to trzy zadania. Tutaj głównie zmniejszenie nierówności społecznych w dostępie do zdrowego trybu życia. To jest głównie edukacja zdrowotna w grupach wysokiego ryzyka, np. u osób u kryzysie bezdomności, uzależnionych, zakażonych HIV.

Kolejny priorytet – kształtowanie zdrowego środowiska miejskiego, osiem zadań. To są: szczepienia przeciwko grypie, edukacja proekologiczna, edukacja pierwszej pomocy, kampanie zdrowotne, poprawa jakości oraz zwiększenie zakresu współpracy międzysektorowej.

Priorytet czwarty – to są różnego rodzaju zespoły merytoryczne do udziału, w których serdecznie Radnych zapraszam. Niektórzy w takich zespołach np. zdrowego żywienia, aktywności fizycznej dzieci i młodzieży, uczestniczą. Mamy ich więcej oraz jestem otwarta, jeśli ktoś ma potrzebę na to, żeby powstał jakiś nowy zespół merytoryczny.

Działania na rzecz upodmiotowienia i aktywizacji mieszkańców na rzecz zdrowia, czyli my dajemy pewne narzędzia, ale ta odpowiedzialność leży, ostatecznie, udział i korzystanie z nich, po stronie mieszkańców, w związku z tym liczne kampanie zdrowotne, Wrocławskie Dni Promocji Zdrowia.

Mam nadzieję, że w tym roku – bo przez dwa lata w związku z pandemią nie były realizowane – wrócimy do tej tradycji. Będziemy mogli kolejne, 14. Dni Promocji Zdrowia zorganizować – konferencję, szkolenia, warsztaty i inne. Oczywiście ten program jest w różnych swoich obszarach dedykowany różnym grupom. Dużą uwagę zwracamy na dzieci i młodzież, to ze względu na kształtowanie, po prostu, od najmłodszych lat zdrowego stylu życia, bo jak wiemy, powiedzmy genetyka i pewne predyspozycje to jest tylko mała część związana z chorobami w wieku dorosłym, ale właśnie te nawyki, zdrowy styl życia jest kluczowy.

To tyle jeśli chodzi o ten program, zachęcam szczególnie do lektury załącznika nr 1, nie bagatela, 400 stron.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Nowa Nadzieja – Radna Magdalena Razik-Trziszka

– Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Program oczywiście jest bardzo dobry, godny uwagi. Cieszy nas to, że pojawiły się kwestie związane z ochroną zdrowia. Mówimy tutaj o HPV, szczepieniu również chłopców, mówimy tutaj o mammografii skierowanej oczywiście do kobiet. Bardzo nas cieszy fakt, że pojawił się również temat in vitro i dofinansowania kosztu w wysokości 5000 PLN. Szanowni Państwo, jednak brakuje nam tutaj jednej rzeczy i chcielibyśmy złożyć poprawkę, a mianowicie zabezpieczenie płodności na przyszłość u mieszkańców Wrocławia chorych onkologicznie. Skoro program jest tak długi, ponieważ aż do roku 2026, proponujemy, aby w załączniku numer 1, o którym Pani Dyrektor wspominała, dołożyć priorytet taktyczny o numerze 1.5.5 o treści „Dofinansowanie kosztów wsparcia psychoonkologicznego i zabezpieczenia płodności na okres 24 miesięcy u 30% mężczyzn i 30% kobiet potrzebujących takiego wsparcia, w wieku od osiemnastego do czterdziestego roku życia, zamieszkałych oczywiście we Wrocławiu, którzy zachorowali na nowotwór złośliwy w latach 2022–2024 – ponieważ na te lata był rozpisany nasz program – z dopiskiem »z możliwością kontynuacji«”. Mogłoby się to swobodnie znaleźć w tabeli, która te priorytety promocji zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego określa. Mamy nadzieję, że nasz program dość szybko uzyska pozytywną ocenę Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji i od połowy roku będzie mógł być z powodzeniem realizowany we Wrocławiu. Stąd jest to zasada, że powinien pojawić się w przedmiotowej uchwale, a konkretnie właśnie w załączniku nr 1 do uchwały. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, w ostatnim czasie bardzo nam się ten program rozwinął, bo poprzednia perspektywa liczyła sobie około 50 stron i teraz mamy o wiele więcej. Mamy ponad 300 stron . I w poprzedniej perspektywie ważne dla Wrocławia, czy dla Rady Miejskiej Wrocławia było to, żeby identyfikować ogniska ryzyka zachowań niebezpiecznych, które mogą prowadzić do epidemii wirusa HIV. I seksualność odmienną przez różne przypadki pojawiała się w poprzedniej perspektywie raz. Teraz pojawia nam się 160 razy. Program, który powinien być kwestią techniczną do przyjęcia, zostaje, mam wrażenie, wykorzystywany do uprawiania homopropagandy. Ja jestem zniesmaczony tym. Myślałem, że będziemy tutaj rozmawiać m.in. o temacie edukacji seksualnej, ale po prostu cały ten program tyle razy zawiera informację o tolerancji, równości i o tym, jak mamy myśleć i mówić albo czego mamy nie mówić w zakresie ochrony naszego zdrowia, że ja się w pięciu minutach nie zmieszczę. Tak że, ja tej sytuacji nie rozumiem, nie przyjmuję. I coś, co powinno być kwestią techniczną, gdzie powinniśmy wszyscy głosować razem, po prostu muszę się zastanawiać, jak się zachować i jak ja moim wyborcom mam później wytłumaczyć moje [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Radny Piotr Uhle: Ja chciałem tylko powiedzieć, że oczywiście poza obszarem, który jako Klub objęliśmy propozycją poprawki, nasze stanowisko jest pozytywne. I z naszego punktu widzenia akurat uwzględnienie w tym programie wiedzy, edukacji, dostępności informacji o seksualności jako takiej to jest bardzo pozytywna zmiana. I chcemy to docenić i tutaj głębokie ukłony w stronę autorek i autorów programu.

I tak tylko ogólne moje takie stwierdzenie, jeżeli zamkniemy oczy, to nie znaczy, że sytuacja przestanie istnieć. Jeżeli przestaniemy wymawiać słowo seks i seksualność, nie znaczy, że tego seksu i seksualności w naszym mieście nie będzie. Myślę, że to niekoniecznie musi oznaczać cokolwiek złego. I wnioskowanie na ten temat, że to nie ma być seksualizacja kogokolwiek albo homopropaganda, wydaje się być jednak nieco zbyt daleko idącym wnioskiem. Chciałbym, życzyłbym sobie, żeby akurat te sprawy nie były, nie wiem, objęte jakimkolwiek obszarem tabu czy zasłoną milczenia albo sprawianiem, że wygodniej komuś się będzie funkcjonowało zmienianiem słowa seks. Ze względu na konsekwencje, które dotyczą szczególnie osób najmłodszych albo naszej młodzieży, które ze względu na brak rzetelnej wiedzy, opartej na nauce, ponosi konsekwencje np. różnego rodzaju zachowań, które tak czy inaczej będą miały miejsce, niezależnie od tego, ile razy słowo seks, zostanie wymienione w programie, czy w kierunkach działań medycznych miasta Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Ad vocem, czyli minutka. Piotrze, ja mam problem taki, że proporcja została zaburzona do tego poziomu, że ta dyskusja i projekt jest zdominowany przez ten temat. Jeżeli chodzi o seksualizację, to problem, który my widzimy, a który dla Was nie jest problemem, jest to, że chociażby w Londynie kilka dni temu, można informację przeczytać, zakazano dzieciom w szkole mówić: mama, tata. Trzeba mówić dorosły. I to jest cenzura prewencyjna, nie wiem, jak to nazwać. I nie chodzi tutaj o żadne tabu, o żadne zakazywanie używania słowa seks, a wręcz odwrotnie, żeby ludziom nie zakazywać mówić to, co myślą i co chcą przekazać i nie ograniczać w ten sposób dzieci, bo dopiero narobi nam się problemów i potrzeby korzystania z psychologów. Dziękuję bardzo.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Szanowni Państwo, w odniesieniu do tego, co mówili moi Koledzy Radni, chciałam uspokoić, a nawet chyba

uświadomić Kolegę Kilijanka, że nauka o życiu seksualnym, to nie jest zło i czyste zło, wręcz przeciwnie. Człowiek dobrze poinformowany jest bardziej świadomy, a przecież polityka państwa polskiego, jak rozumiem, ukierunkowana jest na to, żeby było nas Polaków coraz więcej. W związku z powyższym uważam, że mądre zawiadywanie tym tematem pomoże polityce państwa w tym, żeby nas Polaków było coraz więcej. A poza tym, to jest niezmiernie ważny aspekt również zdrowia psychicznego, fizycznego od młodych lat do bardzo późnej starości, o czym też warto wspominać, że życie seksualne osób starszych jest równie niezmiernie ważne i potrzebne. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, zgromadzeni, bo tutaj głównie te słowa skieruję do Pana Kolegi Przewodniczącego Piotra, mojego imiennika. Powiem tak, kiedyś ktoś tak ładnie sparafrazował takie wyrażenie, że tonący brzydko się chwyta. Tutaj dyskutujemy o sprawach zdrowotnych, o bardzo ważnych sprawach dotyczących zdrowia i życia ludzi, mieszkańców Wrocławia, a tutaj kolejna mutacja ugrupowania znanego próbuje nam tutaj propagandę wciskać taką, nazwijmy to homopropagandę. To mnie naprawdę razi i to samo, co powiedział mój Kolega Andrzej Kilijanek, ja teraz mam poważny dylemat, jak ja mam się odnieść do tego dokumentu, w którym jest całe mnóstwo odniesień, po prostu, do kwestii, które niestety zdominowały Europę Zachodnią i ta zaraza do nas się przedostaje. I tu mam ogromny dylemat. Proszę Państwa, wystawicie mnie, po prostu, w takiej sytuacji, że muszę się zastanawiać na przykład teoretycznie nad kwestiami oczywistymi, jeżeli chodzi o kwestie ochrony zdrowia. Ale wciskanie do tego tej propagandy, a już epatowanie, ten uśmieszek Pana Przewodniczącego Uhlego, który pod kolejnym szyldem zaczyna swoje sztuczki wyprawiać, to wydaje mi się po prostu niesmaczne i nie na miejscu. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Szanowni Państwo, jak moi Koledzy Radni wcześniej wspomnieli, to jest program zdrowotny. Ja nie wyobrażam sobie,

że w programie zdrowotnym, czy w programie, który mówi o polityce zdrowotnej, żeby nie było kwestii, które dotyczą seksualności człowieka, zdrowia reprodukcyjnego i w ogóle jakby kwestii dotyczących edukacji seksualnej. Przede wszystkim gdyby Panowie wnikliwie przeczytali ten program, to widzieliby, ile osób opowiada się w Polsce za edukacją seksualną. I edukacja seksualna wbrew pozorom, tak jak Panowie myślą, nie dotyczy tego, żeby namawiać dzieci do uprawiania seksu, tylko żeby zwiększać świadomość, przede wszystkim, co do chorób, które są przenoszone drogą płciową. I tutaj, uważam, że powinniśmy się cieszyć, że Wrocław chce w tym zakresie również podnosić świadomość. I z tego programu, ja nie widzę, żeby wybrzmiewało jakieś hasło namawiające kogokolwiek do uprawiania seksu i nie wiem, dlaczego akurat Panowie Radni tak to w ten sposób rozumieją.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Wysoka Rado, a w szczególności, Drodzy Koledzy Piotrze i Andrzeju! Seks to nie jest brzydkie słowo, a edukacja seksualna jest bardzo potrzebna. Tolerancja to też nie jest brzydkie słowo, a otwarte, tolerancyjne, równościowe społeczeństwo to społeczeństwo szczęśliwe i po prostu lepsze niż społeczeństwo zamknięte, ksenofobiczne, czy po prostu nietolerancyjne. Równość to też nie jest brzydkie słowo, tym bardziej szczególnie, jeżeli mówimy o równości w dostępie do różnych usług, które państwo powinno zapewniać, takich jak usługi zdrowotne, czyli równość w dostępie do usług zdrowotnych, bo o tym tutaj mówimy. Tak że powtarzam – tolerancja, równość, seks, homoseksualizm, to nie są brzydkie słowa, a edukacja o tym i dostęp do edukacji, a przede wszystkim dostęp do opieki zdrowotnej, równy dostęp, to są kwestie, którymi państwo powinno się zajmować, którymi samorząd powinien się zajmować i dobrze, że ten program mamy i naprawdę nie doszukujcie się, Panowie, czegoś, czego w tym programie po prostu nie ma. Dziękuję.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, uzupełniając wypowiedź mojego Kolegi klubowego Piotra Uhlego, chciałam dołożyć

jeszcze dosłownie dwa zdania na ten temat, że seksualność, będąc nieodłączną częścią ludzkiego życia, jest ważna od najmłodszych lat. I dzieci, młodzież i dorośli mają równe prawa, a prawem jest również to, żeby otrzymywać rzetelne, poparte naukowo i wyczerpujące informacje na każdy temat. Również na temat seksualności. Bo tutaj do Panów Radnych z Prawa i Sprawiedliwości mam jedno pytanie. Jeżeli dziewczyna w wieku 15–16 lat zachodzi w ciążę – najczęściej, w 99% są to ciążę niepożądane – jest to wynik zbytnej edukacji seksualnej czy raczej braku tej edukacji? Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, formułę edukacji seksualnej, którą chcecie nam zaproponować, jest formułą złą z dwóch powodów. O jednym już powiedziałem, a drugą formułą jest to, że nie może być tak, że my obniżamy standard nauczania, chociażby ze względu na to, że wpuszczamy NGOS-y do szkoły, a NGOS-y w polskim porządku prawnym, czy nam się to podoba czy nie, jedynym kryterium dla nich i wymaganiem, żeby mogli podejść i uczyć dzieci, jest zawarcie w statucie swoim edukacji. Jak mamy weryfikować, jakie ci ludzie mają kompetencje do nauczania naszych dzieci i dlaczego mamy pozwalać organizacjom pozarządowym wchodzić do szkół i kształtować nasze dzieci? Bo to nie jest policjant, który promuje swój zawód i mówi, jak fajnie jest być policjantem. Wy chcecie, żeby organizacje pozarządowe uczyły nasze dzieci. A jakie ci ludzie mają kompetencje i jak będziemy te kompetencje weryfikować? Czy będziemy tylko płacić pieniądze, po to, żeby drag queen sobie weszło i zaprosiło nasze dzieci na kolana?

Radny Michał Piechel: Ja nie mogę zgodzić się z Andrzejem, że NGOS nie powinno wchodzić do szkoły. Uważam, że właśnie organizacje, które się zajmują danym tematem, powinny zostać zaproszone do szkoły i na pewnych [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Najlepszym przykładem na to, że edukacja

seksualna jest potrzebna, jest to, co Pan Radny Kilijanek mówi, że uważa, czym jest edukacja. Widać, że Pan chyba tej edukacji nie miał, skoro Pan uważa, że edukacja seksualna w szkole polega na tym, że ktoś zaprasza drag queen, która będzie na kolana zapraszała dzieci. Panie Radny, naprawdę, mniej propagandy, więcej edukacji i świadomości.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Zatrważające są słowa, naprawdę, z prawej strony sceny politycznej mówiące o tym, że dopuszczenie NGOS-ów do realizacji zadań publicznych jest obniżeniem standardów. Panowie, żyjemy w XXI wieku. Naprawdę, na NGOS-ach opiera się bardzo duża część życia społecznego i gros z tych organizacji czyni dla nas samo dobro. A odnosząc się do programu – sam opór, który Państwo prezentujecie, jest po prostu sprzeciwem pełnej realizacji praw człowieka określonych grup. I uwaga – tutaj Panowie mogą zatkać uszy – bo tutaj chodzi też o lesbijki, gejów, osoby biseksualne, transpłciowe, więc podejźmy do tematu holistycznie, całościowo, zgodnie z naszym sumieniem, jeżeli Panowie mają na to ochotę, i nowocześnie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo, ja przypomnę Państwu, że my dyskutujemy nad projektem uchwały w sprawie założeń i kierunków działań w zakresie polityki zdrowotnej w latach 2022–2026.

Radny Piotr Maryński: Ja tylko chciałem, właśnie ad vocem, bo tutaj troszeczkę chyba ktoś nam coś imputuje. Chyba nikt tu z nas nie mówił, że nie chcemy rozmawiać o seksualności. Mówiliśmy tylko o nieszerzeniu propagandy. To są dwie rzeczy. A Pani Radna tutaj przed chwilą, jak widać, musiała, że tak powiem, zaepatować nie seksualnością, tylko oczywiście wymienieniem określonych grup i promowaniem akurat tego tematu. Oczywiście rozmawiamy o seksualności. A to pytanie dotyczące tego, jeżeli dziewczyna, która jest niepełnoletnia i zaszła w ciążę, i Pani pyta o to, to ja nie wiem. Proszę się zapytać tej dziewczyny, z jakiego powodu

ona zaszła w ciążę, bo to chyba trudno rozstrzygnąć. Dziękuję uprzejmie.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Wrocławianie, którzy przyglądają się naszej dyskusji. Otóż chciałbym zwrócić uwagę na to, że mimo dość, można powiedzieć, intensywnej edukacji seksualnej na zachodzie Europy, np. w Wielkiej Brytanii, ale także w pozostałych krajach Europy Zachodniej, statystyki wskazują, że owych niechcianych ciąż jest całkiem sporo i to na pewno nie jest związane z ową edukacją seksualną, bądź też brakiem owej edukacji seksualnej. Państwo zdaje się, że ze środowisk lewicowych, czy też skrajnie lewicowych, macie już jakieś dość archaiczne wyobrażenia na ten temat. Młodzież naprawdę wie, skąd się dzieci biorą. Dlaczego jednak zamierzacie wyręczać polską szkołę w edukacji seksualnej? To jest zupełnie niezrozumiałe i nieakceptowalne, dlatego też propozycje zawarte tutaj w tym programie, czy zwłaszcza w poprawce, budzą na tyle poważne wątpliwości, że ja będę głosował przeciwko. Ale, co więcej, apeluję do wszystkich Radnych, dla których faktycznie wartości konserwatywne coś znaczą i nie są tylko ewentualnie jakąś fasadową, powiedzmy, taką deklaracją, aby również zagłosowali przeciwko, więc zwracam się tutaj przede wszystkim do Koleżanek i Kolegów Radnych Klubu Jacka Sutryka. Tak że tyle. Dziękuję za uwagę.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem zapytać Kolegów z prawicy, dlaczego wy się tak boicie tej nauki o seksualności? Dzisiaj rozmawiamy o programach zdrowotnych. Wywołaliśmy temat, który jest tylko małym elementem tego programu, ale z Waszych ust płyną takie niedorzeczności, że ja postanowiłem zabrać głos. Ja uważam, że polska szkoła powinna korzystać z możliwości dodatkowej edukacji w różnych aspektach, ale też w aspektach seksualności. Chciałbym, żeby moja córka dowiadywała się od specjalistów, którzy przyjdą do szkoły i opowiedzą o tej seksualności, opowiedzą o mniejszościach seksualnych, opowiedzą o innościach, opowiedzą

o zaufaniu, o przyjaźni, o chorobach, o zapobieganiu ciąży. O tym wszystkim opowiedzą w sposób profesjonalny. Nie chciałbym, żeby wrocławskie dzieciaki dowiadywały się o swojej seksualności z różnych portali internetowych, gdzie ta seksualność jest wypaczona bardzo. Doskonale wiecie, o czym mówię, mam nadzieję. Dlatego dziwi mnie to, że tak się tego boicie. Nie bójcie się tej seksualności, która jest elementem naszego codziennego życia. To są aspekty, które nas dotyczą na co dzień. To są aspekty, które dotyczą młodych ludzi, którzy mają możliwość dowiedzieć się, czym są choroby, czym jest niechciana ciąża. Czym są takie rzeczy, w które oni wchodzą i trzeba im to w przystępny sposób przedstawić, a nie tylko powoływać się na wiarę, na konserwatywne tradycje. Naprawdę uwierzcie mi, że organizacje, które zajmują się tą tematyką, to są profesjonaliści, czasami lepsi od nauczycieli w tych kwestiach. Nie odbierając niczego nauczycielom, bo mamy wspaniałych nauczycieli we Wrocławiu, ale pozwólmy organizacjom, które naprawdę się na tym znają, specjalizują, edukować naszą młodzież, bo potem dochodzi do różnych tragedii, prób przerywania ciąży, tragedii ludzkich, samobójstw, depresji i innych rzeczy. Wy się tego strasznie boicie, ja nie wiem dlaczego. Są organizacje, które się tym zajmują. Dlaczego młodzi ludzie mają się dowiadywać z nauk przedmażeńskich o swojej seksualności, kiedy wszystko już jest za późno? Nie chciałbym żyć w takim mieście. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Ja, po kolei, może, odniosę się, najpierw do kwestii poprawki dotyczącej wprowadzenia, jakby wprost, programu zabezpieczenia płodności osób chorujących onkologicznie. Oczywiście kierunkowo się zgadzamy, zresztą pisaliśmy to w odniesieniu do poprawek wniesionych przez Radnych, wówczas, .Nowoczesnej do projektu budżetu. Ta poprawka została uwzględniona i środki zostały zabezpieczone. Jakkolwiek pisaliśmy, mówiliśmy o tym, że taki program wymaga oceny Agencji Technologii Medycznych i Taryfikacji, żeby mógł być realizowany. I kolejność jest

dokładnie taka. Co więcej, Rada Miejska ani Radni nie mogą złożyć takiego projektu, może go złożyć Prezydent. W związku z tym, że poprawka została przyjęta i uwzględniona, my jako Wydział Zdrowia, czyli taki wydział merytoryczny, zaczęliśmy przygotowywać się do przygotowania tego programu. Co więcej, czytaliśmy program poznański. Zaczęliśmy rozmawiać ze specjalistami. Tam jest propozycja tego, żeby zabezpieczać komórki rozrodcze. My się zastanawiamy, eksperci różnie mówią, że być może lepiej byłoby zabezpieczać tkanki. Naprawdę zajęliśmy się tym problemem, tylko to wymaga czasu, tak jak Państwo wiedzą, więc wprowadzenie tej poprawki do dokumentu, który jest kierunkowy, w swoich kierunkach, w priorytecie pierwszym on jest tak sformułowany, że można – jeśli Agencja oceni pozytywnie ten program – można go będzie realizować. Natomiast wpisywanie go literalnie do tego programu, uważam, że jest niezgodne z obowiązującym prawem, bo stanowicie prawo na podstawie programu, który nie posiada, póki co, dla Wrocławia pozytywnej oceny Agencji Technologii Medycznych i Taryfikacji. Abstrahując już od tego, że umieszczenie go w załączniku pierwszym, który jest swego rodzaju autorskim wypracowanym dokumentem, jest również błędne. Jeśli można w ogóle byłoby o tym myśleć, posiadając ocenę Agencji, to w załączniku drugim i trzecim, gdzie są wypisane zadania i wypisane wskaźniki, te wskaźniki w tej chwili tak sformułowane, też trzeba byłoby się zastanowić, na ile one są do zrealizowania w takiej formule, bo my rozmawiając z Poznaniem na ten temat, jak przebiega realizacja, wiemy, że w związku z pandemią, ten program na tym etapie nie cieszy się jakimś szczególnym zainteresowaniem. Więc narzucanie sobie tego rodzaju wskaźników byłoby potem dla nas trudne do osiągnięcia. Tak że ja Państwa Radnych tutaj zapewniam, że my nad tym pracujemy, że w takiej formule dokument przedstawiony nie wyklucza możliwości realizacji, natomiast nie rekomenduję wprowadzania tego jako poprawką do tego projektu uchwały. To jest ta pierwsza część. Druga część – chciałam się odnieść do, jakby, tej dyskusji, głównie tego, co tutaj przedstawiciele Klubu PiS mówili

na temat tego programu. No, ja rzeczywiście, podobnie jak Pan Przewodniczący, odniosłam wrażenie, że przedstawiamy jakiś program, który dotyczy edukacji seksualnej. Tak, jakby zostały pominięte wszystkie inne elementy. Po pierwsze, w tym programie jest mowa o równości w dostępie do zdrowia. Możemy mówić o grupach dysfaworyzowanych ze względu na status społeczny, ze względu na dochody, ze względu na środowisko zagrożone wykluczeniem, zagrożone uzależnieniami itd. Więc te kwestie dotyczące i słowa powtarzane ileś tam krotnie, mówiące o równości dotyczą szeroko rozumianej równości w dostępie do zdrowia jako takiego. No i Państwo, tu muszę przyznać, bardzo ideologizują, zupełnie niepotrzebnie, przekreślając różne inne programy, odnosząc się np. do kwestii, bo muszę to powiedzieć, bo mnie to zbulwersowało osobiście. Panie Radny [red. – Wypowiedź skierowana do Radnego Andrzeja Kilijanka], na HIV i AIDS chorują również osoby heteroseksualne. Pan raczył powiedzieć, że ten problem dotyczy osób, że to jest promowanie poprzez badania, bo mamy tam program też w kierunku przeciwdziałania HIV, że to jest promowanie nieheteronormatywności. To zwracam uwagę... i stygmatyzował Pan taką wypowiedzią te osoby. Zapewniam Pana, że na HIV i AIDS chorują osoby heteroseksualne, chorują matki, które w ciąży dowiadują się, że są nosicielkami, że ich dzieci są tym zagrożone. Tak że to jest naprawdę problem, o którym zapomnieliśmy już, o tym, że HIV nadal jest i nadal funkcjonuje. Odnosząc się do elementów edukacji seksualnej. O ile ja pamiętam wprost, w programach realizowanych przez Wydział Zdrowia, edukacja seksualna, tak, wprost, jeśli można byłoby o tym mówić – bo ja naprawdę nie wtrącam się swoimi programami za bardzo do edukacji jako takiej, o ile ona nie dotyczy zdrowia – jest elementem programu HPV. Przypomnę, że program HPV został zaproponowany do realizowania we Wrocławiu przez ówczesną Radną PiS-u. To – raz. Dwa, że ta edukacja jest prowadzona akurat przez lekarzy onkologów, kierowana głównie do rodziców, więc, o ile ja uznaję również, że seksualność i życie seksualne jest elementem naszego zdrowia,

to naprawdę nie widzę w tym programie, żeby on był przeideologizowany i przesiąknięty seksualnością. To tyle moich uwag. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Na zakończenie też powiem od siebie, że analizując, pracując też, bo wspólnie na Komisji przecież pracowaliśmy nad tym programem, nie odniosłem wrażenia, żeby było w nim coś, co by dzisiaj wskazanym przez tutaj Pana Radnego Pieńkowskiego Radnym Klubu Jacka Sutryka miało stanowić przeszkodę. Bardzo proszę o spokój. [red. – Przewodniczący zwrócił się do Radnego Kilijanka, który podszedł do będącej przy mównicy Dyrektor Nyczak] Panie Radny, proszę zająć miejsce. Panie Radny, bardzo proszę, żeby Pan się udał na miejsce. Panie Radny, przywołuję Pana do porządku. Panie Radny, przywołuję Pana kolejny raz do porządku. Szanowni Państwo, ogłaszam przerwę w sesji Rady Miejskiej na 5 minut. Zapraszam do siebie Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo. Widzimy się o godz. 14.00 na sali.

Szanowni Państwo, witam po przerwie. Wznawiam posiedzenie XLIX sesji Rady Miejskiej.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny Kilijane! W odniesieniu do tego, co powiedziałam, chciałam przeprosić i odwołać te słowa, które tutaj padły dotyczące stygmatyzacji. Źle zrozumiałam Pana wypowiedź i kontekst tej wypowiedzi także.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ja bardzo się cieszę, że udało się tę kwestię wyjaśnić. Okazało się, że jeśli Państwo rozwinęli myśli, na co nie pozwalał krótki czas wypowiedzi tutaj na Sali, to jakby, postrzegali tę kwestię w podobny sposób i nie ma między nimi takich rozdzźwięków, za co dziękuję. W związku ze złożoną poprawką przez Klub Nowa Nadzieja zarządzam głosowanie nad tą poprawką. Ogłaszam przerwę do godz. 14.30. Głosowanie będzie trwało

do godz. 14.20. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie czterdziestą dziewiątą sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Ogłaszam wyniki głosowania nad poprawką Klubu Radnych Nowa Nadzieja do projektu uchwały w sprawie założeń i kierunków działań w zakresie polityki zdrowotnej w latach 2022–2026, druk nr 1379/ 22. Głosowało 36 radnych, za było 9 radnych, przeciwko było 22 radnych, 5 radnych się wstrzymało. Zatem będziemy finalnie głosować tę uchwałę bez zaproponowanej poprawki Klubu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1379/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 7, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XLIX/1299/22 z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64219/Uchwa%C5%82a-XLIX_1299_22

11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach – druk nr 1376/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Po raz szesnasty jesienią 2021 roku zbieraliśmy wnioski o przyznanie dotacji właśnie na rok kolejny, czyli obecny 2022, w związku z uchwałą z 2006 roku w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru. Rzecz oczywiście dotyczy terenu naszego miasta. Zanim jednak przedstawię te cztery wnioski, które wpłynęły do nas na rok 2022, chciałbym Państwu krótko zaprezentować to, co było na podstawie tej właśnie uchwały, co zostało wykonane w roku 2021. Tu jeszcze

raz przytoczona jest data przyjęcia i tytuł jej. W zeszłym roku wykonano remonty na łączną sumę ponad 3 500 000 PLN. Tu Państwo mają zestawione na zasadzie „było — jest” miejsca, które skorzystały dzięki naszym środkom. To oczywiście jest zawsze część kwoty, którą pochłaniają prace. Widzimy obiekt przy ul. Hugona Kołłątaja 9/10. Jeden z niewielu obiektów, które datowane są po wojnie, a już są wpisane do rejestru zabytków. To jest tzw. Mezonetowiec projektu Pani Jadwigi Hawrylak. Widać, ile obiekt zyskał właśnie dzięki pieniądзом włożonym w prace restauracyjne. Kolejne miejsce, skończone w zeszłym roku, jeśli chodzi o tę część dotacyjną, to sień i klatka schodowa w obiekcie na ul. Hugona Kołłątaja 32, kamienica przy ul. Piastowskiej 21, w której wykonano dach, elewację i strop piwniczny. Ulica ta powoli zaczyna naprawdę wyglądać coraz lepiej. I inna kamienica na tej ulicy, ul. Piastowska 29, też dach, elewacja i strop piwniczny. A w 2020 roku, jak powiedziałem, cztery wnioski na łączną kwotę prawie 2 500 000 PLN. I będą to prace, jeżeli Państwo, o co bardzo proszę, zagłosują za przyjęciem tego zestawu, tej rekomendacji, będzie to kontynuacja prac przy obiekcie, który przed chwilą już pokazywałem, dokończenie elewacji od strony ul. Kołłątaja i przejście bramowe. W obiekcie, w kamienicy, którą widać na zdjęciu po lewej stronie, ta elewacja wygląda tak dobrze też dzięki dotacji, która kilka lat temu była przyznana na prace elewacyjne. Teraz kontynuacja działań w tym obiekcie dzięki aktywności m.in. wspólnoty mieszkaniowej – sień i klatka schodowa ul. Tadeusza Kościuszki 51. Prace związane z elewacją kamienicy przy ul. Świętego Mikołaja 42 i dach na narożnej kamienicy na pl. Solnym 5. Wszystkie środki finansowe związane z dotacją, które są potrzebne na te prace, są ujęte w budżecie na rok 2022 rok. Tu Państwo mają przytoczony dział, rozdział, paragraf i zadanie. I to wszystko, jeśli chodzi o kwestie tego projektu uchwały. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1376/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1300/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64220/Uchwa%C5%82a-XLIX_1300_22

12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Biskupiej we Wrocławiu – druk nr 1369/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony
Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1369/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1301/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64221/Uchwa%C5%82a-XLIX_1301_22

13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Mosiężnej we Wrocławiu – druk nr 1370/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony
Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1370/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1302/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64222/Uchwa%C5%82a-XLIX_1302_22

14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sowiej we Wrocławiu – druk nr 1371/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek

Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1371/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1303/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

<https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64223/Uchwa%C>

15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stefana Jaracza i mostu Warszawskiego we Wrocławiu – druk nr 1372/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Szanowni Państwo, uchwała, tak jak w tytule Pan Przewodniczący był uprzejmy wskazać. Obszar opracowania to jest niecałe 0,5 h. Tutaj plan wprowadza zmiany w odniesieniu do obowiązującego planu miejscowego, proponując równocześnie przekształcenia obecnego stanu istniejącego. Otóż na miejscu stacji benzynowej planujemy obiekt usługowo-mieszkaniowy, tak jak było zapowiadane na etapie podjęcia prac, w związku z uchwałą w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Dopuszczenia tutaj – podstawowe usługi i zabudowa mieszkaniowa. Do planu w trakcie wyłożenia wpłynęły dwie uwagi. One obydwie zostały rozpatrzone przez Prezydenta odpowiednim zarządzeniem. Zostały nieuwzględnione w zakresie dotyczącym zmiany wysokości ustawy wysokościowej i bardzo wielu aspektów złożonych przez osobę fizyczną wobec wszelkich aspektów planów dotyczących czy to zmiany przebiegu granic opracowania przyjętej definicji i zapisów infrastruktury technicznej, i innych szczegółów, które Państwo mają w materiale. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Nowa Nadzieja – Przewodniczący Piotr Uhle –

Otrzymaliśmy sporo sygnałów niepokoju związanych z kształtem tego planu, szczególnie w zakresie nasłonecznienia budynków znajdujących się bezpośrednio w sąsiedztwie, które do tej pory miały ten dostęp do światła dziennego bardzo dobry. Ja mam świadomość, oczywiście, że prawo

budowlane stawia tutaj różnego rodzaju wymogi. Natomiast wiemy również to, że mierzenie według prawa budowlanego nasłonecznienia może de facto oznaczać, że tego słońca tam będzie fizycznie bardzo mało. W związku z tym, po pierwsze, chciałbym zapytać, jak Państwo zamierzacie zagwarantować to, żeby radykalnie nie poprawiać jakości życia mieszkańców w bezpośrednim otoczeniu. Drugie, trudno będzie nam głosować, tak czy inaczej, za tym projektem planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał

Kurczewski – Panie Przewodniczący, Koledzy Radni i Koleżanki Radne!

Nie pamiętam czy mówimy o roku 2018 czy 2019, natomiast przystąpienie było na tej sali dość szczegółowo przez Radnych omawiane i analizowane. My, zasadniczo, podtrzymujemy nasze stanowisko. Widzimy negatywne konsekwencje pozwolenia na budowę tak wysokiego budynku w tym rejonie. Wiadomo, koncentrowanie się wielkiej liczby ludzi w jednym miejscu będzie rodziło szereg problemów. Argumenty o estetyce, to znaczy o otworzeniu bramy, no cóż, równie dobrze możemy pozwolić [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Argumentu nie kupuję, mówiąc wprost. Myślę, że każdy inwestor we Wrocławiu marzy o takim prezencie. Nie do końca wiemy, jakie jest tło tej decyzji. Natomiast wiemy, że inwestor kupił tę działkę w zupełnie innych warunkach, działkę po Shellu. Dostał prezent w postaci tego planu. Mamy szereg wątpliwości. Głosujemy przeciwko. Dziękuję.

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia pozytywna

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony

Środowiska – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, tutaj jak przedmówca wspomniał, już podczas przystąpienia do tego planu mieliśmy wątpliwości. My teraz te wątpliwości podtrzymujemy. Ja także podtrzymuję. Ja chciałbym, żeby tutaj to też wybrzmiało, że ten budynek, który tam może powstać, może mieć wysokość taką jak naprzeciwko przy ul. Jedności Narodowej, czyli 50 metrów, proszę Państwa. To jest budynek 50-metrowy. Oczywiście nie na całym obrysie budynku, tylko może mieć element, który będzie, że tak powiem, sięgał do tych 50 metrów, ale w każdym razie mówimy tu po prostu o dużym wieżowcu. Podczas Komisji padało nawiązanie do tego, że nawiązujemy tutaj do północnej części, a właściwie tylko do tego jednego wieżowca, bo budynki Browaru, przepraszam, pozostałości po Browarze Piastowskim są zdecydowanie niższe, a proszę zwrócić uwagę na południową część, czyli południową stronę ul. Jedności Narodowej, czyli to, co się znajdzie za tym budynkiem, patrząc w stronę Jedności, czyli to osiedle przy ul. m.in. Jaracza. Tam są budynki, jeśli się nie mylę, cztero- albo pięciokondygnacyjne. I stawianie takiego wieżowca w tym miejscu, uważam że, to jest, być może, z punktu widzenia estetycznego, czy też tej tzw. bramy, może to jest dobrze, ale z punktu widzenia tych mieszkańców, którzy mieszkają przy Jaracza i w okolicy, to będzie chyba przekleństwo, bo ruch tam się dramatycznie zagęści. To, co wspomniał Przewodniczący Uhle, część światła zostanie zabrana. I jeszcze jedna kwestia, o której też nie mogę nie wspomnieć, to kwestia kolejnych utrudnień, które będą związane z dostępem do rzeki. Proszę Państwa, to miejsce, gdzie była ta stacja benzynowa, gdzie teraz powstanie bardzo duży wieżowiec, budynek, zagęści tam ruch. Utrudni na pewno też wejście na te ogólnodostępne jeszcze na razie, całe szczęście, strefy przy rzece Odrze. Tak że ja zdecydowanie będę głosował przeciwko temu planowi i też do

tego Państwa zachęcam. Jeszcze jedna kwestia oczywiście też związana z tak zwanym tutaj przewietrzaniem, czy też z kominami powietrznymi, które występują. Tak że, jest cały szereg minusów tego rozwiązania. Jedyny plus to rzeczywiście ta osoba, czy ten podmiot, który tam będzie budował, to pewnie jest z tego zadowolony, bo ilość różnych rzeczy, które tam można zmieścić, się zwiększa, bo budynek będzie bardzo wysoki. Tak że zdecydowanie przeciwko. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojej wypowiedzi Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, tu widać rysunek planu miejscowego. Wspominał o tym Pan Maryński, ale ja jeszcze raz to pokażę na rysunku. Ten brązowy kolor z pewnym układem od tej strony południowo-zachodniej, który pokazuję w tej chwili, to jest właśnie teren, którego dotyczy plan. Linie zabudowy, które tu są widoczne z takimi trójkącikami, to są te linie, które ograniczają możliwość powstania obiektu. Widać tutaj szerszy teren, który dotyczy bazy, jakby, dwudziestopięciometrowej, czyli takich jak w sąsiedztwie znajdują się obiekty i taki prostokątny kształt, który właśnie mówi o tej możliwej części obiektu, która, jeśli chceć być ścisłym, to nie 50 tylko 55 metrów wysokości w najwyższym punkcie. Drodzy Państwo, chcąc się odnieść do tego, o czym Panowie mówili, dotykamy różne kwestie. Zaczniemy od kwestii kompozycyjnej. Podnoszone argumenty dotyczące tego, że taki wysoki obiekt źle koresponduje z niską zabudową w sąsiedztwie, no, w jakimś sensie rozumiem, że Państwo Radni, każdy z nas ma prawo opierać się na własnych przekonaniach – i tak robi – i własnym guście, ale jeżeli odnieśliśmy się do nieco innych aspektów, czyli np. teorii kompozycji, no to wśród szeregu aspektów, o których ona mówi, w tej kompozycji urbanistycznej oczywiście, jest jeden z takich rodzajów, który można by nazwać jednym z klasycznych, gdy właśnie zestawia się obszary z zabudową, która jest raczej płaska z miejscami, w których pojawiają się dominanty [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Był argument o tym,

że koncentrujemy zabudowę w jakimś jednym miejscu. No ale jeśli mówimy o mieście zwartym, bo często dyskutujemy i ja też to nie raz już, tak mi się wydaje, mówiłem na Radzie Miejskiej Wrocławia, że często dyskutujemy o tym, jak miasto się powinno rozwijać. Wtedy kiedy pojawiają się takie projekty uchwał czy planów, które wprowadzają zabudowę mieszkaniową gdzieś na przedmieściach, to Państwo podejmują polemikę, mówiąc: „Na przedmieściach się nie powinno budować, bo od tego jest centrum miasta, żeby zagęszczać”. To prawda, tylko wtedy, kiedy proponujemy coś intensywnego w centrum miasta, takie właśnie zasługujące na doskonale skomunikowane, obsłużone pełną infrastrukturą miejsce i proponujemy nieco wyższą intensywność i wysokość, Państwo mówią: „To zabierze miejsce, to jest dodatkowa koncentracja, to jest zacienianie, to jest kłopot”. Trudno się z tym obejść, tak po prostu. Moim zdaniem jest to doskonałe miejsce. Nie wiem, być może ktoś ma prawo tak sobie pomyśleć, że to jest prezent od kogoś dla kogoś. To jest miejsce, które w naszym poczuciu, urbanistów, architektów, było tej pory niezwykle źle zagospodarowane. To nie jest miejsce na stację benzynową i zawsze chcieliśmy, żeby to był właśnie tego typu akcent miejski, urbanistyczny. Moment, w którym stacja przestała prowadzić swoje działania i obojętne komu by tego nie sprzedała, to jest ten moment, w którym można było wykorzystać i wreszcie zmienić status quo tego terenu, postawić na to, co tu się powinno znajdować. I bardzo się cieszę, że Państwo pamiętają tę rozmowę z sesji, kiedy podejmowaliśmy uchwałę w sprawie przystąpienia, bo te argumenty, których używałem, używaliśmy też na Komisjach, właśnie o pewnej kompozycji, o bramie wjazdowej do miasta, to dla nas nie straciło w ogóle na aktualności. To chyba tyle. Aha! I jeszcze jedno. Do jednej rzeczy chciałem się odnieść. Rzeczywiście jest tak, że tutaj kwestie nasłonecznienia, zacieniania, czyli to, o co dwóch z Panów się martwiło, będzie regulować prawo budowlane na etapie pozyskiwania pozwolenia na budowę. Proszę pamiętać, że plan miejscowy to jest stworzenie tylko pewnego płaszcza maksymalnego, które jest do osiągnięcia tylko wtedy,

jeżeli inne przepisy na to rzeczywiście pozwolą. Więc to nie to nie jest tak, że powinniśmy utożsamiać to, co jest napisane w planie, że na pewno tak będzie. Ale z drugiej strony proszę zwrócić uwagę na położenie geograficzne tej działki w stosunku do całego osiedla położonego przy ul. Jaracza. To jest najbardziej oddalony na północny zachód punkt tego miejsca, a to, że to jest oddalone na północny zachód, pokazuje, że słońce operuje przez 80% czasu i to w lecie, bo nie mówię o zimie, w taki sposób, że cień, który będzie budynek rzucał, będzie rzucać na rzekę i przechodząc – przypominam, że to jest od lewej do prawej strony – zatem zachodzi duże prawdopodobieństwo, ja tego oczywiście nie badałem, że w ogóle nie będzie sytuacji, w której cień będzie padać na to osiedle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zostały zgłoszone uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1372/21

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 7, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1304/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64224/Uchwa%C5%82a-XLIX_1304_22

16. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kępińskiej, Kamieńskiego i Torowej we Wrocławiu – druk nr 1373/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem wskazałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1373/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1305/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grochowej, Icchaka Lejba Pereca, Żelaznej i Jemiołowej we Wrocławiu – druk nr 1377/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja w imieniu Klubu składam wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag złożonych do projektu tego planu. Dziękuję.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja mam jedno pytanie co do tego projektu uchwały. Chciałem zapytać, czy zostały tam przeprowadzone konsultacje społeczne, czy nie, ponieważ dochodzą do mnie różne głosy od mieszkańców i chciałbym, żeby ta sprawa została

wyjaśniona. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Jeśli chodzi o pytanie o konsultacje – oczywiście plan przeszedł całą wymaganą prawem procedurę, która jest opisana w Ustawie o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. To są dwa, generalnie, momenty, w których plan jest upubliczniany. Jeden to jest etap zbierania wniosków do planu. Drugi etap to jest etap wyłożenia do publicznego wglądu, któremu towarzyszy dyskusja publiczna. I tak, te wszystkie elementy miały swoje miejsce. To jest odpowiedź na pytania Pana Radnego Grzechnika. Natomiast... To ja tyle w tym momencie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, w związku ze zgłoszonym wnioskiem o indywidualne rozpatrzenie uwag zarządzam głosowanie nad uwagami, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3 projektu uchwały. Ogłaszam przerwę 30 minut, głosowanie będzie trwało do godz. 15.15. O godz. 15.30 powracamy na sesję. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, chciałem zmienić moją decyzję dotyczącą przerwy, z przyczyn technicznych. Głosowanie będzie trwało do godz. 15.25, a obliczenie wyników kolejne 10 minut, więc przerwa będzie trwała do godz. 15.35. Natomiast czas na głosowanie zostaje przedłużony o 10 minut. W ciągu najbliższych minut zostaną Państwu przesłane karty do głosowania.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie 49 sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Informuję, że w wyniku głosowania korespondencyjnego dotyczącego rozpatrzenia uwag do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Grochowej, Icchaka Lejba Pereca, Żelaznej i Jemiołowej we Wrocławiu – druk nr 1377/22 w każdym przypadku tutejsza Rada podjęła decyzję

o nieuwzględnieniu uwag.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1373/21

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 3, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1306/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64226/Uchwa%C5%82a-XLIX_1306_22

18. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1374/22

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Gdybym mógł, to zreferowałbym przy okazji drugi projekt, dlatego że rzecz dotyczy geograficznie tego samego obrębu. Dokładnie w tym samym miejscu, na tym samym osiedlu położone są te dwie ulice. To są propozycje związane z koniecznością nadania numerów porządkowych. Jeśli chodzi o samą propozycję nazewniczą, to ta została przygotowana przez Komisję Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Jesteśmy w obrębie Wojszyce, w miejscu, gdzie w sąsiedztwie znajdują się ulice, których patronami są osoby związane ze sztuką muzyczną. I proponujemy dwa nazwiska – Wojciecha Kilara, którego chyba nie trzeba bardzo blisko przedstawiać. To polski pianista i kompozytor muzyki poważnej i filmowej, który zmarł w 2013 roku. I drugie nazwisko – Rafała Ludwika Maszkowskiego, urodzonego w 1838 roku we Lwowie, zmarł w 1901 we Wrocławiu. Był dyrygentem i skrzypkiem. Studiował w Wiedniu. Jego kariera zawodowa związana jest z wieloma halami koncertowymi na całym świecie, tak naprawdę. Od 1890 roku kierował orkiestrą Wrocławskiego Towarzystwa Muzycznego. Jest pochowany na Cmentarzu Grabiszyńskim. Bardzo proszę Radę o podjęcie obydwu uchwał. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1374/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1307/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64227/Uchwa%C5%82a-XLIX_1307_22

19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1375/22

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1375/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1308/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64228/Uchwa%C5%82a-XLIX_1308_22

20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Wrocławia do Sieci DELICE – druk nr 1382/22 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Łukasz

Medeksza: Dzień dobry, Szanowni Państwo, Szanowny Panie

Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Bardzo krótko postaram się opowiedzieć, o co chodzi w tej uchwale. Otóż zamierzamy przystąpić do takiej międzynarodowej sieci, która zrzesza miasta budujące swoją markę wokół gastronomii, wokół żywności, dobrej żywności. Jest to sieć, która ma swoją siedzibę w Lionie. To jest jedno z największych miast Francji. Nie jest to przypadek, ponieważ Lion już od dawna, jako taki, buduje swoją markę właśnie wokół wysokiej jakości gastronomii.

My byliśmy w Lionie z wizytą w zeszłym roku i tam właśnie poprzez nasze wcześniejsze kontakty w sieci Metreks mieliśmy okazję poznać Panią Sekretarz Generalną sieci DELICE, która bardzo wstępnie zaproponowała, że moglibyśmy w tej sieci być. Jest to sieć dość prestiżowa. To nie jest tak, że tam każdy na żądanie wchodzi. Trzeba jeszcze przejść takie wewnętrzne głosowanie członków sieci, czy chcą mieć takie nowe miasto partnerskie.

W naszym przypadku my swoją gotowość do przystąpienia do sieci bazujemy też na tym, że jesteśmy przekonani, że mamy już czym się pochwalić, że nasza branża gastronomiczna, restauracyjna już jest na tyle [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] w tej części Europy, czyli w Europie Środkowej. Mówimy nie tylko o Polsce, ale także o kilku krajach z tego naszego otoczenia, więc jest to szczególnie interesujące. Co do kosztów tej sieci, to obowiązywałaby nas składka członkowska w wysokości 3500 EUR rocznie. Te pieniądze są zabezpieczone w budżecie Biura Rozwoju Gospodarczego, więc nie ma z tym problemu. W związku z tym bardzo uprzejmie poproszę Wysoką Radę o poparcie naszych starań, naszego wniosku o to, żeby wejść do tej sieci. Dodam jeszcze tylko, że ten nasz pomysł poparła już Wrocławska Rada Gastronomi. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Nowa Nadzieja – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dyskutowaliśmy na Klubie o tym projekcie. Kwota wydaje się niezbyt, że tak powiem, wysoka, więc, co do kwestii finansowych nie mamy większych wątpliwości. Natomiast pewne wątpliwości są, jeśli chodzi o rolę miasta Wrocławia, bo życzylibyśmy sobie, aby np. takie imprezy, jak Jarmark Bożonarodzeniowy były jednak na nieco wyższym poziomie, to znaczy są tam tłumy, owszem, ale chyba wszyscy wiemy, jakie gotowe produkty są tam oferowane. A życzylibyśmy sobie, żeby to była kuchnia Dolnego Śląska i produkty Dolnego Śląska przede wszystkim, oczywiście z dodatkiem produktów na pewno z pozostałych regionów Polski, Europy i świata. Więc tutaj mamy pewne wątpliwości, czy ten mecenat miasta Wrocławia jest na tyle silny, żeby już teraz wchodzić do takiej organizacji. Co do gastronomii wrocławskiej – oczywiście tutaj pewnie mamy mniejsze

wątpliwości, natomiast mamy tutaj wątpliwości co do tego, czy Wrocław jest już gotowy wchodzić do takiej organizacji, bo widzimy pewne braki chociażby w organizacji Jarmarku Bożonarodzeniowego. Dziękuję. Tak że bez opinii.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, opłata za przynależność do sieci DELICE jest rzeczywiście niewielka. I jeśli choć 1 % mieszkańców miast, które należą do tej organizacji, zainteresuje się tym faktem, że do niej wstąpiliśmy, a z tego chociaż 1% zdecyduje się przyjechać do Wrocławia, to się nam opłaca. Obawiam się jednak, że koszty wzrosną w kolejnych latach i nasze członkostwo ograniczy się do turystyki kulinarnej polityków, za którą zapłacą podatnicy. I dlatego wstrzymam się od głosu i będę przyglądał się tej inicjatywie, trzymając za nią kciuki i mając nadzieję, że jeśli nawet druga opcja stanie się faktem, to chociaż w kulinarną podróż pojedzie ktoś z predyspozycjami Pana Makłowicza i powstanie z tego ciekawy program. A jak doskonale wiemy, influencerów i youtuberów w ratuszu nie brakuje. Dziękuję pięknie.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, zazwyczaj jestem przeciwko przystępowaniu do tego typu różnych organizacji, to akurat w tym przypadku skłaniam się ku temu, żeby jednak poprzeć tę inicjatywę, ponieważ ona, zakładam, miejmy nadzieję, że pozytywnie wpłynie na branżę HoReCa, czyli branżę restauracyjną we Wrocławiu. I uważam,

że to doskonała riposta na chińską zarazę, która nas dotknęła i na te wszystkie lockdowny i na straty, które nasi restauratorzy wrocławscy ponieśli. Tak że uważam, że co do zasady, żeby promować wrocławskie, czy też serwowane we Wrocławiu potrawy, czy też kulinaria, tak to nazwijmy szeroko, to jest bardzo cenna inicjatywa. Tak że uważam, że trzeba to robić. Mijmy nadzieję, że to się rzeczywiście przełoży na to, że będzie dobra promocja tych produktów. I tutaj pierwsze pytanie jest takie właśnie: czy mamy już jakieś produkty, którymi możemy się we Wrocławiu pochwalić, bo nie ukrywam, że jakoś... nawet nie chcę dotykać jarmarku, tego świątecznego, bo to już jakby odrębna sprawa. Ale czy możemy się rzeczywiście czymś pochwalić, czy też, być może, nie jest to dobry moment, znaczy, w tym złym momencie, dobry moment, żeby też, wiadomo, tę kuchnię, nie wiem, kresową, lwowską, promować, bo uważam, że to też, jak wiadomo, jaka jest też geneza tutaj i jacy mieszkańcy Wrocławia skąd przybyli itd. Więc, uważam, że może akurat w tym dzisiejszym tragicznym dniu też warto tę kwestię poruszyć. I tak jak mówię, dobrze by było, żeby taką informację, czym możemy się już pochwalić i rzeczywiście próbujemy, jakby kreować te swoje marki, czy też produkty, które serwujemy we Wrocławiu, żebyśmy coś charakterystycznego mogli zaproponować. Być może już coś takiego jest i prosba właśnie, żeby też taką informację przekazać, jeżeli coś takiego mamy. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Łukasz

Medeksza: Bardzo dziękuję za te wszystkie głosy. Traktuję je w dużej mierze jako inspirację, a w mniejszym trochę stopniu jako pytania, ale oczywiście się ustosunkuję. Ta inicjatywa, to zaproszenie do uczestnictwa w sieci DELICE jest adresowane, ja bym powiedział, przede wszystkim do branży gastronomicznej, do samych restauratorów. Tak że mamy nadzieję, oczywiście, tutaj jest nasza rola jako Urzędu Miasta, żeby to umożliwić, żeby te kontakty zacieśniać. Mamy nadzieję, że beneficjentami głównymi sieci DELICE jednak będą np. kucharze,

restauratorzy, producenci żywności, a zwłaszcza – i tak jak tutaj jeden z Panów Radnych bardzo słusznie wskazał – producenci lokalni, producenci żywności tej naszej i tej, której my będziemy chcieli budować swoją markę. Zainicjowaliśmy taki projekt, prace nad czymś, co roboczo się nazywa *Wrocławską marką gastronomiczną*. Prowadzimy badania w tej sprawie. Ich wyniki będą znane już niebawem, w kwietniu, bo sami też chcemy rozpoznać. My mamy – tutaj Pan Radny wskazuje kuchnię kresową – tutaj mamy taki fenomen, że się spotkały tradycje kulinarne z bardzo różnych stron, nie tylko Polski, ale też różnych innych miejsc Europy Środkowej i nie tylko. Ale oczywiście, i to jest tutaj na pewno godne podkreślenia, zwłaszcza dzisiaj, ta kuchnia wschodnia to jest z pewnością przynajmniej jeden z filarów tego, wokół czego będziemy chcieli budować tę naszą markę. Bardzo dziękuję również Panu Radnemu Grzechnikowi za zwrócenie uwagi na jarmark. I to jest bardzo fajna odpowiedź. Będziemy próbowali jakoś powiązać te jarmarki z DELICE właśnie. I zobaczymy, co tutaj się uda na styku tych dwóch tematów wykreować i na pewno będziemy tak wzmacniać to, co jest nasze lokalne i wokół tego naszą markę budować. Będziemy o tym informowali Panie i Panów Radnych i także zapraszamy do współpracy. Proszę nie traktować tego udziału w sieci DELICE jako pomysłu na turystykę kulinarną jakiejś małej grupki. Wręcz przeciwnie, chcielibyśmy tutaj w wielu miejscach wieloosobowo, wielopodmiotowo różne kontakty nawiązywać. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1382/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1309/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64229/Uchwa%C5%82a-XLIX_1309_22

21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/420/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2020–2025” – druk nr 1364/22 (wraz z autopoprawką)

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Nadzieja Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Drodzy Mieszkańcy, wszyscy, którzy śledzicie nas w Internecie! Pochylamy się dzisiaj nad uchwałą w sprawie zmian w *Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław*. To jest długa nazwa. My nazywamy to po prostu „uchwałą łazienkową”. W grudniu ubiegłego roku zapytaliśmy Pana Prezydenta, ile nadal we Wrocławiu jest takich lokali komunalnych, które nie są samodzielne, w których brakuje toalety w obrębie lokalu? W odpowiedzi, która przyszła do nas 13 grudnia, otrzymaliśmy informację, że takich lokali nadal jest 4709. W roku 2021, czyli w latach dwudziestych XXI wieku, nadal mamy w komunalnym zasobie gminy Wrocław prawie 5000 lokali z toaletą albo poza obrębem mieszkania, albo nawet poza budynkiem. Nie muszę Państwu mówić, nikomu nie muszę mówić, że życie w takich warunkach oznacza albo strasznie godzi w godność lokatorów mieszkań komunalnych z jednej strony albo oznacza to, że ludzie po prostu w jakiś sposób dostęp do toalety sobie zapewnili. Niestety często wiąże się to z niezgodnością z przepisami budowlanymi, z przepisami sanitarnymi, generalnie po prostu z bezpieczeństwem użytkowania tego typu lokali. Chociaż rzeczywiście część jest zrobiona porządnie i przy niewielkich albo w ogóle bez żadnych dostosowań można takie miejsca zalegalizować. W latach 2010–2016 gmina zlikwidowała około 1000 takich sytuacji. Po interwencji w tej sprawie u Pani Prezydent Magdaleny Piaseckiej sprawa znacząco przyspieszyła. W latach 2017–2021 zlikwidowano około 3000 takich sytuacji. Widać, że to przyspieszenie jest znaczne. I fakt jest faktem, że gdyby sprawa szła takim tempem jak w ostatnich latach, to prawdopodobnie z całym problemem, w cudzysłowie problem, poradzilibyśmy sobie w okolicach roku

2030—2031, gdyby nie to, że nastąpiła zapaść, jeżeli chodzi o środki inwestycyjne i środki na remonty w zasobie komunalnym. Chciałbym przypomnieć, że jeszcze w roku 2020 na inwestycje w zasób komunalny mieliśmy prawie 60 000 000 PLN. W roku 2022 na te inwestycje w programie mieszkaniowym mamy około 30 000 000 PLN. Chciałem zwrócić uwagę, że na remonty w programie mieszkaniowym na rok 2022 mieliśmy zapisane prawie 23 000 000 PLN. W budżecie na rok 2022 mamy na ten cel zapisane niecałe 15 000 000 PLN, czyli mówimy o zmniejszeniu około 1/3 względem planu. Rocznie jesteśmy w stanie, czy byliśmy w stanie do tej pory likwidować trzysta kilkadziesiąt toalet, czy trzysta kilkadziesiąt takich sytuacji, kiedy toaleta jest poza obrębem mieszkania, czy nawet poza obrębem budynku. W naszej opinii da się to zrobić szybciej, likwidując około 600 takich trudnych sytuacji, 650 rocznie i rozwiązując ten problem do około roku 2028. Wiemy oczywiście, że nie jesteśmy w stanie nic siłowo narzucić wspólnotom, więc każdy przypadek jest indywidualny, każdy może potoczyć się swoją ścieżką, swoją drogą. Mamy oczywiście bardzo ambitny program wymiany źródeł ogrzewania, czyli walki ze smogiem. Dobrze, że on jest. Bardzo niedobrze, że odbywa się kosztem środków na remonty, konserwacje i modernizacje zasobu komunalnego. Po prostu to nie powinno spychać na dalszy plan innych priorytetów i innych zadań. To powinno być odrębne zadanie. Dodatkowe środki, jeżeli są problemy ze znalezieniem środków w budżecie, to my bardzo chętnie takie źródła wskażemy. Zresztą wskazujemy je bardzo regularnie przy debatach budżetowych. Myślę, że tutaj nie trzeba bardzo dużo wysiłku. Do konkretów. Chcemy, żeby od roku 2023 przeciętnie 14—15 000 000 PLN rocznie było przeznaczane na to, aby likwidować toalety, które znajdują się poza obrębem mieszkań lub poza obrębem budynku i wykonywać w lokalach komunalnych łazienki z toaletami już w obrębie lokalu, tak żeby to były po prostu lokale samodzielne. To jest może trochę dziwne, że w roku 2022 my o tym rozmawiamy jak o jakimś przełomie. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli byśmy utrzymali nawet to tempo, które było do tej

pory, o którym pisał Pan Prezydent Lorenc w opinii do naszego projektu uchwały, to my rozwiązujemy ten problem w roku 2032. I wszystko jest fajnie, dopóki nie jest się tym mieszkańcem, który żyje w mieszkaniu bez toalety. Dopóki sprawa nie dotyczy nas, kiedy to naprawdę miałoby dotyczyć każdego z nas tutaj, życie w takich warunkach, to oczywiście możemy to sprowadzać do statystyki, możemy to rozmydlać, opowiadając o tym, jak stary mamy zasób komunalny. Wszystko gra, dopóki ta konkretna sytuacja nie dotyczy nas. Naprawdę proszę sobie to wyobrazić. Jesteśmy w stanie to zrobić. Jesteśmy w stanie radykalnie poprawić jakość życia mieszkańców lokali komunalnych. Ta sytuacja godzi w dobre imię miasta. Godzi w dobre imię i wizerunek stolicy ponadmilionowej aglomeracji miasta, które szczyli się wysokimi pozycjami w rankingach tworzenia czy robienia biznesu, przyjazności dla tego biznesu. Musimy odrobić najpierw pracę domową, jeżeli chcemy wyjść na, że się tak wyrażę, szersze wody. I to jest właśnie nasza praca domowa i bardzo bym chciał, żeby to nie było traktowane w kategoriach politycznych. W opinii do projektu uchwały Pan Prezydent zwraca uwagę na dwie najważniejsze sprawy. Pierwsza dotyczyła kwestii technicznej, czyli konkretnego zapisu, czy liczba wskazana w uchwale dotyczy lokali we wspólnotach, gdzie gmina ma większość, czy wszystkich lokali gminnych. Oczywiście to zostało poprawione. Druga uwaga dotyczyła ryzyka zbyt dużej władczości projektu, który został przygotowany. Analizowaliśmy to również z naszymi prawnikami. I zaproponowałem, czy wprowadziłem autopoprawkę do tego projektu, który to ryzyko absolutnie usuwa. I nie ma, w opinii mojej i w naszej opinii, żadnego ryzyka dotyczącego interwencji ewentualnej nadzoru Wojewody. Ta uchwała może zostać uchwalona bez negatywnych konsekwencji. Mamy dzisiaj szansę, żeby pokazać, że dbamy o każdego mieszkańca Wrocławia, nie tylko o tych najbardziej zamożnych. Nie tylko o tych, którzy posiadają liczne nieruchomości, ale o tych, którzy po prostu żyją i funkcjonują w naszych mieszkaniach komunalnych, o których powinniśmy się troszczyć, bo to jest nasza odpowiedzialność ostatecznie.

Czy chcielibyście tym ludziom spojrzeć w oczy i mówić, że to jest fantastycznie, że w lokalach komunalnych nie mają toalety? Myślę, że nikt z nas nie chciałby w ten sposób spojrzeć mieszkańcom w twarz. Remonty powinny być realizowane. Powinny być realizowane wraz z innymi procesami, które dzieją się na zasobie komunalnym, np. inwestycje w wymianę źródeł ogrzewania, gdzie często dotykane są np. sprawy pionów. Na przykład dotykane są sprawy wzmocnienia czy zabezpieczenia stropów przy likwidacji dotychczasowych palenisk. Można to zrobić tak, żeby oszczędzać jak najwięcej pieniędzy. W naszej opinii jest to możliwe. Projekt uchwały zapewnia na to niezbędne środki. Jeżeli Państwo raczycie go poprzeć, to myślę, że zrobimy razem coś dobrego dla wrocławian. I chciałbym, żeby różnego rodzaju uprzedzenia czy obawy o charakterze politycznym tego nie zepsuły, bo ci mieszkańcy, którzy żyją w takich warunkach, na pewno będą o tym pamiętać i wolałbym nie stawiać ich w takiej sytuacji. Pomóżmy tym ludziom. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [red. – uwagi odczytał Przewodniczący RMW Sergiusz Kmiecik] Komisja Statutowa do projektu uchwały zgłosiła następujące uwagi: 1) w przypadku ostatecznej redakcji projektu należy uwzględnić m.in. następujące wskazania redakcyjne: podstawa prawna powinna być zapisana od akapitu; oznaczenie paragrafu powinno być zapisane od akapitu; punkty projektu uchwały powinny kończyć się średnikami, z wyjątkiem ostatniego, który powinien być zakończony kropką; zmiany w § 2 powinny być ujęte w jednym punkcie podzielonym na dwie litery; w § 1 pkt 1 powołane litery powinno przedstawić się

następująco: litera „c” i litera „d”; w postanowieniu § 1 pkt 3 wprowadzającym w § 2 ust. 6, przed słowem „dodaje” powinno być „po ust. 5”. Dodatkowa tutaj uwaga[red. – druga uwaga Komisja Statutowej], to jest opinia nie obejmuje kwestii związanych z uwarunkowaniami polegającymi na finansowaniu remontu budynku, które nie stanowią w całości własności Gminy. Mam pytanie tutaj do wnioskodawcy: czy przyjmuje te uwagi?

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Nadzieja Piotr Uhle:

Oczywiście wszystkie uwagi mają charakter czysto techniczny. Proszę o przyjęcie w ramach autopoprawki.

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia negatywna

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna.

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Nie chciałbym obiecać mieszkańcom Wrocławia czegoś, czego nie będziemy w stanie zrealizować z przyczyn finansowych. Dlatego mam pytanie do wnioskodawcy: czy przewidział, policzył i czy jesteśmy w stanie uzyskać odpowiedź na pytanie, ile kamienic, które chcielibyśmy do tego 2030 roku przystosować, nie nadaje się z przyczyn stanu technicznego do remontu wyłącznie instalacji kanalizacyjnej, a wymaga szerszego remontu, który automatycznie potęguje koszty? Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni, uważam, że co do zasady inicjatywa jest jak najbardziej słuszna i ten problem we Wrocławiu, jak tutaj wnioskodawcy pokazują, istnieje. Chyba wszyscy to wiemy, a szczególnie wiedzą to Ci z Państwa, którzy mają znajomych bądź sami mieszkają w tych okolicach – mówię tutaj o starych dzielnicach Wrocławia. Pan Przewodniczący Uhle i ja startowaliśmy akurat z tego okręgu

wyborczego, tak że znamy te bolączki, czyli m.in. tutaj plac Grunwaldzki czy też Ołbin, Nadodrże itd. Tak że to jest absolutnie problem, który nie powinien dotyczyć mieszkańców Wrocławia. Trzeba go jak najszybciej, można powiedzieć, rozwiązać, zlikwidować, sprawić, żeby ta sytuacja radykalnie się poprawiła. Tylko tutaj mam takie pytanie i nie wiem, tak trochę zabrzmiało tutaj w tym uzasadnieniu, że tak jakby za dużo środków wydajemy na wymianę starych pieców w zasobie, że tak powiem, tym, który mamy w dyspozycji w zasobie komunalnym. To nie chciałbym, żeby ta skądinąd bardzo słuszna inicjatywa dotycząca tych toalet, jakby, skonsumowała czy też skanibalizowała środki związane z wymianą kotłów, tych na paliwa stałe, które nie mieszczą się w normach i które zatruwają nam powietrze. Chciałbym, żeby tutaj Pan Przewodniczący Uhle zechciał albo to trochę sprostować, czy ja to trochę źle zrozumiałem, ale trochę się obawiam, żeby ten program wymiany pieców, czyli ochrony powietrza nie ucierpiał kosztem tego skądinąd słusznego programu. Dziękuję.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Nadzieja Piotr Uhle: Dziękuję za zadane pytania. Odpowiem w odwrotnej kolejności. Jeżeli chodzi o program wymiany źródeł ogrzewania, nie ma takiej możliwości, aby nasza inicjatywa w jakikolwiek sposób „skanibalizowała” ten program. Właśnie dlatego wprowadzamy nowy priorytet, czy chcemy wprowadzić nowy priorytet do *Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław*, a nie robimy to kosztem czegokolwiek innego. W pierwszej kolejności priorytety dotyczące remontu są takie, że tam gdzie jest zagrożenie bezpieczeństwa. Idąc dalej. Jeżeli chodzi o to, żeby moja wypowiedź była zrozumiana właściwie – ja nie mam problemu z tym, że wydajemy dużo pieniędzy na wymianę źródeł ogrzewania. Przeciwnie, bardzo serdecznie to popieram. Ja mam problem z tym i wydaje mi się, że to jest problem, że programy te są realizowane właśnie kosztem pieniędzy na regularną konserwację zasobu komunalnego, na jego remonty, modernizacje i inwestycje inne niż wymiany źródeł ciepła, co negatywnie odbija się na stanie technicznym naszego zasobu

komunalnego. Mam nadzieję, że to, po pierwsze, ta informacja dotycząca tego, że finansowanie jednego zadania na drugie, przynajmniej program byłby realizowany. To jest dosyć precyzyjna odpowiedź. A jeżeli chodzi o tę drugą część, czyli moją intencję i wytłumaczenie wypowiedzi, to też odpowiada na to wyzwanie. Z kolei odpowiadając Radnemu Kilijankowi – dziękuję bardzo za to pytanie. Nie byliśmy w stanie wskazać bardzo konkretnej granicy pomiędzy tymi zdegradowanym budynkami technicznie na poziomie 70%, 60%, 50% itd., więc przyjęliśmy pewnego rodzaju założenie na podstawie, powiedzmy, mediany tego, jak kosztują wykonywane tego typu inwestycje. Przyjęliśmy, że likwidacja tego typu toalet, wyposażenie w łazienki lokali w takiej przysłowiowej jednej klatce, to jest przeciętnie między 300 000 a 350 000 PLN. Chcemy, żeby ta kwota była waloryzowana o stawkę inflacji publikowaną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na początku każdego kolejnego roku, tak żeby tych pieniędzy przybyło. Natomiast jest oczywiście jeszcze jeden taki dobry zwyczaj – i to też uspokoję chyba pozostałych Radnych – dotyczący programów smogowych, że jeżeli jest taka deklaracja, jest to zapisane w uchwale smogowej, jeżeli wniosków czy potrzeb dotyczących realizacji tego priorytetu zabraknie albo będzie więcej, niż jest zapisane w uchwale, wtedy te środki powinny być zwiększone. I wydaje mi się, że akurat to jest na tyle istotne cywilizacyjne wyzwanie, że ja znalazłbym, i nie chcę robić z tego debaty stricte politycznej, ale naprawdę jestem w stanie wskazać bardzo dużo zadań i projektów realizowanych w ramach budżetu miasta Wrocławia, które bez żadnego, ale to absolutnie żadnego negatywnego wpływu na życie mieszkańców, można obciąć i przeznaczyć to po prostu na poprawę jakości życia ludzi. Tak że damy radę, zdecydowanie. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1364/21

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 19, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała z dnia 24 lutego 2022 r. nie została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1391/22

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Projekt uchwały jest podyktowany złożonym pismem z dnia 15 lutego 2022 roku przez Radnego Dariusza Ślusarka, w którym zadeklarował swój akces do prac Komisji Statutowej. W związku z tym konieczne jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z poprzedniej sesji w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1391/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1310/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64230/Uchwa%C5%82a-XLIX_1310_22

23. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 1359/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, nadzór Wojewody zwrócił się do Rady Miejskiej, kwestionując naszą uchwałę dotyczącą powołania instytucji kultury Wrocław [red. – mowa o Wrocławskim Instytucie Kultury], gdzie w załączniku dotyczącym finansowania napisano „i inne dozwolone prawem środki”. Chodzi o finansowanie instytucji. Otóż zdaniem Wojewody i jego nadzoru bardzo precyzyjnie przepisy określają, jak to powinno być finansowane i taki zapis dający pewną dowolność jest niedozwolony. Komisja zaakceptowała decyzję Wojewody. Natomiast chciałem powiedzieć, że kiedy robiłem kwerendy, dlaczego ten zapis się znalazł, otóż to jest taka kalka, która jest przepisywana bardzo często w statutach. I ma to też do siebie, że czasami służby nadzoru tolerują ten zapis, a czasami nie tolerują tego zapisu. I to mówię, w skali kraju tak to wygląda. Tutaj w tym przypadku zwrócono uwagę, że ten zapis jest nieprawny. I Komisja przychyliła się do tego, w związku z tym opiniujemy i rekomendujemy Radzie, aby decyzję Wojewody zaakceptować, głosować za niewnoszeniem skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za niewnoszeniem skargi

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1359/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1311/22** z dnia 24 lutego 2022

r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64231/Uchwa%C5%82a-XLIX_1311_22

**23A. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu
na uchwałę nr XLII/1102/21 Rady Miejskiej Wrocławia
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego w rejonie ulic Krzemienieckiej i Stryjskiej
we Wrocławiu – druk nr 1393/22**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Tutaj sprawa jest poważniejsza. Otóż Radni Rady Miejskiej w lipcu minionego roku uchwalili miejscowy plan zagospodarowania. Nadzór Wojewody zwrócił się do Urzędu Miejskiego z wyjaśnieniem, dlaczego na planach – jest tam szereg działek – jest zaznaczona tylko linia energetyczna o mocy 110 kV, natomiast nie ma oznaczeń i nie ma wydzielonych stref ochronnych dla tej linii. Miasto zwróciło się w związku z tym zapytaniem do Tauronu. Tauron wyjaśnił, że taka linia rzeczywiście jest. I pokazał, jakie są zalecenia energetyków dotyczące takiej linii, że tam może być roślinność tylko do 3 m, niezbyt mocno ukorzeniona, 20 m na boki i że musi być dojazd do tej linii – takie są obowiązujące przepisy ze strony energetyki. Natomiast Urząd Wojewódzki zarzuca temu planowi, że powinien on również zawierać oddziaływanie tej linii na środowisko najbliższe. Miasto tłumaczy, że dopiero to jest możliwe, kiedy będzie wiadomo, co inwestor chce tam zbudować, ponieważ tam jest dopuszczone i budownictwo mieszkaniowe, i usługi handlowe, i usługi produkcyjne drobne, i wypoczynek. W związku z tym dopiero kiedy będzie wiadome, co tam możliwe jest do zrealizowania, to trzeba będzie zrobić zakres oddziaływania na środowisko tej linii energetycznej. Nadzór Wojewody upiera się, że nie, że to powinno być

zrobione teraz. I tutaj zgody pod tym względem nie ma. Strony stoją na swoich stanowiskach. W związku z powyższym pewnie sprawa zawędruje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Sąd będzie rozstrzygał, kto ma w tej kwestii rację, bo sprawa jest, jak widzę, dosyć skomplikowana, szczególnie, że np. miasto tłumaczy, że inwestor może wystąpić z propozycją, aby ten kabel, aby tę linię przenieść pod ziemię, bo jest też taka możliwość. Ale na razie Tauron zapytany, co o tym sądzi, mówi, że my nie mamy w tym względzie żadnych planów. Czekamy na rozwój sytuacji. W związku z tym, że my jako Radni podejmowaliśmy decyzję w maju minionego roku, że akceptujemy ten plan, więc musi bronić swojego stanowiska i nie przychylić się do Wojewody i oddalić jego decyzję. W związku z tym pewnie problem wyląduje w Sądzie Administracyjnym. W związku z powyższym my rekomendujemy Radzie oddalenie skargi Wojewody. Co będzie dalej?

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za oddaleniem skargi

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1393/21

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1312/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1360/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Tutaj, Szanowni Radni, skarży się osoba, która twierdzi, że utraciła zaufanie do Straży Miejskiej. To jest osoba, która regularnie koresponduje ze Strażą Miejską, głównie tropiąc źle zaparkowane pojazdy na ulicach. Generalnie chciałem zwrócić uwagę, że o ile dawniej skarżyli się obywatele głównie na to, że zostali ukarani przez Straż Miejską albo odholowano im pojazd, albo że mandat mają, to w tej chwili takich skarg jest niewiele. Natomiast skarżą się obywatele na innych obywateli, że ci źle parkują i Straż na to nie reaguje w sposób odpowiedni. Otóż tu mamy taką sytuację, że Straż Miejska odpisała temu obywatelowi, że nie wszczyna postępowania karnego, ponieważ czyn jest znikomej szkodliwości. Po prostu ktoś postawił, a potem już go nie było. Ale przez przypadek, przez niedopatrzenie osoby wysyłającej tę informację drogą elektroniczną, ta informacja trafiła do innej osoby, niepowołanej, powiedzmy, ale która też jest znana Straży Miejskiej z podobnych sytuacji. Po minucie osoba wysyłająca zorientowała się, że wysłała to nie w to miejsce. Błyskawicznie zareagowała, ponownie wysyłając e-maila do tej osoby, żeby zostało to usunięte. Było to w pliku pdf, który był nieedytowalny do tego. Ten obywatel powiedział, że on to usuwa. Jednocześnie osoba kontrolująca, mająca nadzór nad danymi RODO Straży Miejskiej zareagowała i wysłała również taką informację do Głównego Urzędu RODO, że takie coś miało miejsce, bo taka jest procedura. Są procedury, że dopuszcza się, że takie przypadki mogą mieć miejsce. Reakcja Straży Miejskiej w tym przypadku była błyskawiczna i zostało to, jak gdyby, cofnięte i ten list został wysłany do właściwego adresata, przy czym wyciągając wnioski z tej pomyłki, ale która, jakby skomponowana i reakcja była bardzo właściwa i szybka,

postanowiono, że przy takich listach będzie to wysyłane tylko na adres e-mailowy bez adresu zamieszkania, aby, jak gdyby, uściślić albo utajnić te dane jeszcze. W związku z powyższym Główny Urząd ds. Kontroli Danych przysłał zalecenia, co należy robić. Te zalecenia były, jak gdyby, powieleniem tego, co zostało zrobione. Przy czym kontrola wykazała, że w 2020 roku nie było nigdy ani jednej takiej pomyłki. Taka pomyłka zdarzyła się tylko tym razem. I zdaniem Komisji pomyłka jest pomyłką, ale reakcja Straży Miejskiej była jak najbardziej prawidłowa. Zachowano wszystkie procedury naprawy tego błędu. W związku z powyższym Komisja przychyliła się, aby nie uwzględniać tej skargi obywatela na to, że obywatel utracił do Straży Miejskiej zaufanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Ja chciałbym tylko dopytać, co było przedmiotem skargi? Czy to, że były auta źle zaparkowane i nikt nie przyjechał, czy to, że mail został źle wysłany? Ponieważ, przyznam szczerze, że w trakcie tutaj referowania przez Pana troszeczkę się pogubiłem.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Już doprecyzowuję. Otóż obywatel napisał do Rady Miejskiej, chyba ze zdjęciem takie informacje, że tam jest auto źle zaparkowane i żądał

wszczęcia postępowania. I to była jego skarga. Natomiast Straż Miejska odpisała mu, że postępowania nie będzie wszczynać, bo to jest znikoma jakość czynu. I tę informację wysłała pod niewłaściwy adres, co potem zostało od razu skorygowane. Tak, chodziło o to, że źle został wysłany e-mail.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1360/21

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 9, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1313/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64233/Uchwa%C5%82a-XLIX_1313_22

25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1361/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel, który również często takie anonse wysyła. E-mail został wysłany spod adresu Akcja Wrocław. E-mail informuje, że w takim i takim dniu na ul. Przyjaźni parkowały samochody na zakazie, tam gdzie stoi znak zakazu. Tam pojawiła się błyskawicznie Straż Miejska. Faktycznie, te samochody były. Straż Miejska włączyła sygnały świetlne, co spowodowało, że te samochody powoli zaczęły tam odjeżdżać. Natomiast skarżąca cały czas śledziła i twierdzi, że powinny być tam jakieś sankcje wyciągane. Otóż z wyjaśnień wynika, że w tym czasie, pod tym adresem był punkt szczepienia na COVID-19 i dojeżdżały tam osoby, głównie starsze, po trzecią dawkę doszczepiania się i rzeczywiście zrobił się korek. Tak, to prawda, zrobił się korek. Natomiast strażnicy stwierdzili, że w tym przypadku wystarczy pouczenie albo spowodowanie, żeby te osoby tam odjechały, bo rzeczywiście nie było gdzie parkować. I w związku z powyższym, jak gdyby, to pouczenie spowodowało,

że zostało to rozładowane i nie trzeba było tych ludzi karać mandatami. Zresztą uważam, że byłoby to chyba też społecznie naganne, że nagle tam ludzie przyjeżdżają się szczepić i jest problem, prawda, a Straż przyjeżdża i wlepia im mandaty. To coś nie tak, że tak powiem. Mimo że był tam zakaz, to czasami musimy patrzeć na kontekst sprawy. W związku z powyższym Komisja postanowiła nie uwzględniać tej skargi. I do tego tutaj Straż Miejska, dodam, że w tamtym roku za mandaty wynikające ze złego parkowania Straż Miejska zebrała prawie 4 000 000 PLN. Podjęto aż 33 000 interwencji, przy czym interwencje, właśnie drogowe, to jest 87% interwencji Straży Miejskiej w ogóle. Pouczeń wydano 5000. Nie wiem, jak się ma to rok do roku, ale to jest prawie 4 000 000 PLN zebranych pieniędzy do kasy miejskiej z mandatów. To tak informuję gwoili ścisłości i Radnych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1361/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 9, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1314/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64234/Uchwa%C5%82a-XLIX_1314_22

26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1362/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Obywatel skarży się, że na pizzerię – to konkretnie idzie o osiedle Kosmonautów – przed pizzerią są zgromadzone stoły letnie z tej pizzerii i tam między nimi liści wiatr naniósł, i że tak być nie powinno, ponieważ Wrocław jako miasto europejskie musi dbać o porządek. Straż Miejska wyjaśniała ten problem. Proszę Państwa, to jest teren prywatny całkowicie, nieogrodzony, ale prywatny. I w związku z tym właściciel ma prawo składować tam sobie swoje stoły, szczególnie że stoły nie są śmieciem. Stoły nie są śmieciem i jak idziemy po Rynku, też widzimy poskładane stoły przy ogródkach. Zresztą Straż Miejska tam poszła i to oglądnęła, to ten właściciel nawet już te stoły usunął. Natomiast nie można było reagować, ponieważ to była własność tegoż obywatela i na jego działce to stało. To nie było jakieś bajoro nieczystości rozlanych czy coś takiego, co by rzeczywiście mogło razić. Może to było trochę nieestetyczne. Zresztą zostało to usunięte, w związku z tym Komisja stwierdziła, że skargi nie będzie uwzględniać.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1362/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1315/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64235/Uchwa%C5%82a-XLIX_1315_22

**27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 we Wrocławiu –
druk nr 1384/22**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatelka na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 we Wrocławiu, że ta Pani Dyrektor ją publicznie pomówiła, przy czym pismo jest dosyć lakoniczne. Wcześniej prowadziłem nawet rozmowy z Dyrektorem Departamentu, bo sporo jest takich spornych spraw w oświacie, aby takie sprawy do nas nie docierały, bo Komisja nie jest do końca władna rozpatrywać te problemy, ale tutaj było to napisane bezpośrednio do Komisji. Pani Dyrektor odpowiada, że jest to nieprawda. Jest to, jak gdyby, słowo przeciwko słowu. Nawet specjalnie Komisja temu nie przyglądała się. Jeżeli ta Pani ma pretensje, to może złożyć pozew do sądu cywilnego i mogą te sprawy rozpatrywać. Nie jesteśmy władni dociekać, szczególnie że są to dwa krótkie lakoniczne pisma o co tam chodzi (kto kogo i dlaczego na zebraniu obraził). W związku z powyższym Komisja głosując, postanowiła nie uwzględniać skargi na Panią Dyrektor.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1384/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1316/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64236/Uchwa%C5%82a-XLIX_1316_22

28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 1390/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel, że na ulicy Krystyny i Mariana Barskich we Wrocławiu ma często zastawianą posesję innymi autami. W związku z tym zgłaszał swoje skargi do ZDiUM-u, że to trzeba coś z tym zrobić. ZDiUM mu odpowiadał, że w przypadku zastawienia przy znakach, które tam obowiązują, jeżeli tak jest, to powinien dzwonić do Straży Miejskiej albo na Policję, bo to oni są władni usuwać, a nie ZDiUM. Tym niemniej obywatel domagał się zmiany organizacji ruchu na tej ulicy i twierdzi, że ZDiUM w tej sprawie nic nie robi. ZDiUM odpowiada, że zwrócił się z zapytaniem ofertowym do 12 biur projektowych, aby one postarały się przeprojektować organizację ruchu na osiedlu. Żadne biuro nie podjęło się, nie było zainteresowane. Być może były to zbyt małe kwoty do zarobienia, nie wiem. Dopiero za drugim razem zgłosiła się firma, która tym się zajęła. Ten projekt musi być też skonsultowany z Radą Osiedla, ale w związku z tym, że nie było – a taka jest procedura – nie było chętnych, ten czas się wydłużył. Po prostu, nie było chętnych do sporządzenia takiego projektu. W grudniu zostało to już, jak gdyby, rozpatrzone. Projekt jest na etapie konsultacji z Radą Osiedla i sprawa będzie pozytywnie załatwiona.

Natomiast nie wynikało to, jak gdyby, ze złej woli ZDiUM-u, że ZDiUM powiedział, że nas to nie interesuje, tylko tak procedury się czasami wloką. W związku z powyższym Komisja po wyjaśnieniach ZDiUM-u, postanowiła nie uwzględniać skargi obywatela na ZDiUM.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1390/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 6, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1317/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64237/Uchwa%C5%82a-XLIX_1317_22

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały nr XIX/387/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Wrocławia – druk nr 1363/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Pisze obywatel spoza Wrocławia, więc przypuszczam, że to jest takie pismo, które on rozesłał do [red. – wypowiedź anonimizowana] pod petycją o konsultacje społeczne, żeby zlikwidować PESEL, żeby podawać tylko adres zamieszkania, bo adres w rzeczywistości decyduje o tym, gdzie kto

mieszka, czy jest uprawniony do składania podpisu. Dodam, że zgodnie z wytycznymi RODO, PESEL nie jest objęty ochroną. Natomiast opinia miasta jest taka, że do tej pory nie wdrożono tej procedury jeszcze zbierania podpisów na konsultacje społeczne. Nie wiemy, jak to będzie wyglądało. Dopiero jeżeli będzie taka sytuacja, to możemy stwierdzić, czy obywatele chcą się podpisać, chcą PESEL dawać czy nie chcą PESEL-u dawać. W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że skargi nie uwzględni. Aczkolwiek, proszę Państwa, ci, którzy zbierają podpisy np. pod listami rejestrującymi listy wyborcze, to jest zupełnie inna kwestia, to jest kwestia ustawy, to wiedzą, że obywatele coraz częściej nie chcą podawać swoich PESEL-ów. Szczególnie, zauważyłem, to ma miejsce u ludzi młodych, bo obawiają się, że zostaną one wykorzystane przy preparowaniu danych, przy dojściach do banków, więc problem generalnie jest jakiś. Problem jest tutaj. Myśmy tego nie sprawdzili, ponieważ nie było jeszcze procedury takiej, ale ten problem będzie musiał być pewnie rozważany, ale na szczeblu znacznie wyższym, czy PESEL nadal ma być obowiązującym, skoro może by wystarczył tylko adres zamieszkania. Ale adres zamieszkania, jak mówiłem wcześniej, jest objęty klauzulą tajności. [red. – wypowiedź anonimizowana] charakter taki sondujący. I tutaj się podpira, potem piszący, że są różne rozwiązania w różnych miastach i są różne decyzje sądu administracyjnego. Miasto w tym względzie nie ma doświadczeń. Uchwała na razie jest, że tak powiem, martwa. W związku z powyższym Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie tejże petycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1363/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1318/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64238/Uchwa%C5%82a-XLIX_1318_22

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany nazwy ronda we Wrocławiu – druk nr 1368/22

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Tutaj ja bym zaczął takim stwierdzeniem. Nie róbcie nam Warszawy we Wrocławiu, ponieważ to w Warszawie była taka sytuacja, że chciano rondo Dmowskiego zmienić na rondo Praw Kobiet. We Wrocławiu jest sytuacja taka, że jest i ulica Dmowskiego i są Mosty Dmowskiego i jest Rondo Praw Kobiet. W związku z tym zabierać jeszcze rondo i żeby była i ulica Dmowskiego, i Mosty Dmowskiego, ostatnio remontowane, będzie tam tramwaj jeździł i zabierać rondo Praw Kobiet. Więc, widzimy w tym jakąś chęć odegrania się politycznego, pewnie za Warszawę. Dlatego, można powiedzieć, nie róbcie nam Warszawy we Wrocławiu. Ponieważ są te nazwy i funkcjonują. Więc, jak gdyby, ta petycja jest trochę pozbawiona sensu, ale ona jest. I Komisja rozpatrzyła tę petycję negatywnie, za oddaleniem tejże petycji. Podpisał ją jeden obywatel. Jest do tego dołączonych 10 podpisów. Proszę Państwa, ja nie będę komentował, ale podpisane są jednym charakterem. Może to tak ma być? Tak to widzę, a mam doświadczenie duże w zbieraniu podpisów. W związku

z tym Komisja wnioskuję o nieuwzględnianie tej petycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowa Nadzieja** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado!

W odniesieniu do tej petycji wstrzymam się od głosu, bo choć nie mam nic przeciwko jakiemuś dodatkowemu uhonorowaniu dla Romana Dmowskiego, to jednak wydaje mi się, że ta propozycja, czyli chęć tak skądinąd mało eksponowanego miejsca i przeznaczenia go na rondo Romana Dmowskiego, nie jest właściwa. Stąd też, choćby z tego powodu uważam, że w tym wypadku nie zagłosuję za tym apelem, choć, rzecz jasna, intencja jakiegoś dodatkowego uhonorowania Romana Dmowskiego uważam, że jest zasadna. Chociaż Radny Cyrul tutaj też trafnie przypomniał, że Roman Dmowski jest we Wrocławiu, wydaje się, dość godnie uhonorowany, chociaż jako jeden z ojców niepodległości być może zasługuje na jakieś dodatkowe. Tak że wstrzymam się od głosu, choć może nie dlatego, że mam coś przeciwko Romanowi Dmowskiemu. Natomiast propozycja, by akurat zmieniać w tym wypadku Rondo Praw Kobiet na Romana Dmowskiego, to nie wydaje mi się zasadne, właściwe, czy nawet w jakimś stopniu [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] propozycji co do Ronda Kobiet, akurat z innych powodów zupełnie, ale to już do tego nie będę wracał. Tak że tyle.

Dziękuję za uwagę.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, ja tutaj cieszę się, że Pan Przewodniczący, który referował teraz ten projekt, no i stanowisko Komisji, że jest przeciwko tej petycji, ale to nazwijmy rzeczy po imieniu. To jest, w pewnym sensie, petycja odwetowa, tylko pytanie, czy ta petycja dotyczy Warszawy czy niekoniecznie Warszawy. Szanowni Państwo, Ci z Państwa, którzy są członkami Komisji, teraz rozszerzonej, czy połączonej, Środowiska i Architektury, to wiedzą, że za miesiąc będziemy rozpatrywali wnioski dwóch tutaj formacji politycznych, które zwracają się właśnie z tym, żeby we Wrocławiu, że tak powiem, powtórzyć historię Warszawy, z taką inicjatywą, żeby właśnie tutaj ojca niepodległości Romana Dmowskiego we Wrocławiu wymazać. Wybaczcie Państwo, ale muszę trochę antycypować to, co się wydarzy za miesiąc. Za miesiąc będziemy dokładnie rozpatrywać sytuację podobną do Warszawy, bo jest inicjatywa, żeby we Wrocławiu właśnie Romana Dmowskiego usunąć z przestrzeni publicznej. Zatem mam nadzieję, że równie konsekwentnie tutaj Komisja i Radni, jakby, zachowają się w ten sam sposób, że jednak uda się nam zachować status quo i nie chodzić w takie historie, które się odbyły w Warszawie. Tak że jeszcze powtórzę, absolutnie popieram, żebyśmy nie robili z Wrocławia Warszawy, ale pamiętajcie Państwo, jakby, o tym, żebyśmy to, co się wydarzy, a się wydarzy za miesiąc, tak że ja tutaj trochę, być może, wbijam kij w mrowisko, niemniej jednak nie wiem, czy wnioskodawcy kierowali się tymi petycjami, które mieliśmy do wiadomości na Komisji, czy to jest reakcja na te, nazwę rzeczy po imieniu, ekscesy, które się w Warszawie odbywały, czy też odbywają, więc miejmy nadzieję, że obronimy Romana Dmowskiego w przestrzeni publicznej we Wrocławiu za miesiąc. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Proszę Państwa, o ile dobrze pamiętam, to kierujemy się taką zasadą we Wrocławiu, trochę niepisaną, że niechętnie zmieniamy już ulice, które

mają swoich patronów, bo bardzo źle to widzą i odbierają przede wszystkim mieszkańcy, bo to jest zmiana firm, adresów, numerów, tabliczek itd. W związku z powyższym myślę, że powinniśmy się tą stroną kierować, ale to oczywiście tylko głos w dyskusji.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie, ponieważ byłem jednym z wnioskodawców utworzenia ronda Praw Kobiet we Wrocławiu, a kierowałem się takim tokiem rozumowania, jaki Państwu za chwilę przedstawię. Otóż to ponad 100 lat temu kobiety wywalczyły sobie prawa wyborcze w Polsce. Rząd socjalisty Ignacego Daszyńskiego w 1918 roku przyznał prawa wyborcze kobietom i mogły na równi z mężczyznami być wybierane do organów uchwałodawczych, ustawodawczych i również wybierać. Było kilka posłanek, bardzo aktywnych, nie będę tego rozwijał. Zapewne Państwo dobrze o tym wiecie. I przez te wiele lat kobiety funkcjonowały w przestrzeni publicznej tylko dlatego, że sobie te prawa wywalczyły. Przypominam, że w historii przed 1918 rokiem tych praw nie miały. Możecie Państwo również domyślać się, dlaczego tak się stało we Wrocławiu, dlaczego rondo Praw Kobiet? Jest to również związane z wystąpieniami kobiet w ostatnim czasie, których zaczęto pozbawiać praw, ich praw do samostanowienia, ich praw do dysponowania własnym ciałem. Nie będę tego rozwijał. Największe protesty uliczne kobiet w Polsce były właśnie we Wrocławiu, większe niż w Warszawie. Marsz Czarnych Parasolek, ten Czarny Poniedziałek był większy niż w Warszawie. Wtedy Rząd Prawa i Sprawiedliwości zatrzymał się z zaostrzaniem ustawy aborcyjnej. Ponieważ mamy we Wrocławiu silne kobiety, zawnioskowaliśmy o to, żeby znaleźć miejsce, żeby uhonorować te walczące, silne kobiety właśnie w naszym mieście, biorąc pod uwagę to wszystko, co powiedziałem, tę historyczną drogę do praw kobiet. Mamy również Bulwar Słoneczny, gdzie jest kilkaset tablic z datami i wymienionymi państwami, w jakich latach kobiety na świecie wywalczyły sobie prawo wyborcze. To jest naprawdę długa droga, herstoria, długa droga do tego,

żeby kobiety mogły na równi z mężczyznami decydować o sobie. Dlatego to miejsce we Wrocławiu jest uhonorowane. Jedni mogą powiedzieć małe rondo. Ja mówię, że to jest średnie, duże rondo, w fajnym miejscu na osiedlu. Przejeżdżając, zawsze się ktoś zastanowi, dlaczego jest rondo Praw Kobiet. Uważam, że powinno być uhonorowane. Jeżeli chodzi o Romana Dmowskiego, to chciałbym, to co powiedział Kolega Maryński, chciałbym usłyszeć argumentację, dlaczego jeden z twórców, jeden z ojców niepodległości miałby stracić ulicę w naszym mieście. Jestem bardzo ciekaw tej argumentacji. Będą oczywiście głosować za wnioskiem Komisji, za odrzuceniem tej petycji. Uważam, że jest to bardzo zły kierunek, żeby pozbawiać kobiety swojego ronda, ronda Praw Kobiet. I uważam, że tylko słabi i zakompleksieni mężczyźni boją się silnych kobiet. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Tutaj w ramach sprostowania, czy też korekty przedmówcy to dwie kwestie. Po pierwsze – ta kwestia, którą Pan poruszył, tej ustawy, to jest ustawa o ochronie życia, a nie aborcyjna.

To po pierwsze. Po drugie. Prosiłbym Pana Radnego, żeby nie zechciał mieszać przyznania pełnych praw obywatelskich do głosowania, do możliwości bycia wybieranym kobietom do tych ekscesów, które się odbywały we Wrocławiu, które były niezgodne z prawem. Więc, jakby, rozróżniamy pewne kwestie. Jeżeli mówimy, to mówmy precyzyjnie. I jeżeli chodzi o kwestię Romana Dmowskiego, to bardzo bliskie dwie organizacje, akurat Panu Radnemu przedmówcy, złożyły takie wnioski, które były procedowane na Komisji, jakby przed tą sesją, więc na przyszłej sesji będziemy je rozpatrywać, skądinąd. Więc Pan Radny się z nimi zapozna. Oczywiście wcześniej także z tymi wnioskami, a to są akurat te organizacje, które są bardzo blisko związane z Panem Radnym. Dziękuję uprzejmie.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja tutaj w zasadzie, może nie do końca na temat, ale jednak Radny Dominik

Kłosowski pozwolił sobie tutaj na kilka własnych przemyśleń. Otóż ja chciałbym zauważyć i podkreślić, że absolutnie doceniam kobiety, szanuję kobiety i uważam, że powinny w przestrzeni publicznej mieć należyte miejsce. I oczywiście, gdybyśmy rozmawiali o kobietach, które walczyły o polską niepodległość, to ja byłbym tutaj pierwszym, który by walczył o takie rondo, które te kobiety niepodległości polskiej, czy matki niepodległości chciały; byłbym pierwszą osobą, która by chciała, aby takie rondo faktycznie we Wrocławiu powstało i znacznie bardziej eksponowane, bo to się kobietom polskim należy. Więc absolutnie jestem za prawami kobiet. Natomiast to rondo Praw Kobiet miało zupełnie inny kontekst i wiele kobiet, także moja osobista małżonka, pozwoliła sobie na to, aby upoważnić mnie do tego, że mam ją również wywołać, była przeciwna temuż rondu Praw Kobiet. No i jeszcze tylko sprostowanie historyczne – to kobiety w jakimś sensie oczywiście sobie wywalczyły 100 lat temu prawa wyborcze, jednak to dekret Naczelnika Państwa Józefa Piłsudskiego zdecydował o tym, że przyznano kobietom 100 lat temu, w 1918 roku prawa wyborcze. Nie był to Tymczasowy Rząd Ludowy Republiki Polskiej, czy „rząd ludowy” Ignacego Daszyńskiego, nie miał takiej możliwości, aby, powiedzmy, oddziaływać na całe terytorium państwa polskiego. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1368/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIX/1319/22** z dnia 24 lutego 2022 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/64239/Uchwa%C5%82a-XLIX_1319_22

VII. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały nr XVIII/353/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiej

Bibliotece Publicznej we Wrocławiu

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał i obwieszczeniu objętym porządkiem obrad XLIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Ogłaszam przerwę godz. 17.40. Głosowanie będzie trwało do godz. 17.10. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie XLIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia. W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwały obwieszczenia objęte porządkiem XLIX sesji zostały podjęte z wyjątkiem punktu 21, tj. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2020—2025 – druk nr 1364/22. Wyniki głosowań zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

VIII. Przyjęcie protokołu sesji nr XLVIII/22.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji. W związku z tym protokół nr XLVIII/22 uważam za przyjęty.

IX. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

X. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Chciałbym odczytać informację przekazaną przez Pana Przewodniczącego Olberta:

„Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący.

Z przykrością i smutkiem informuję o śmierci w dniu 1 lutego 2022 roku

świętej pamięci Pani Ireny Wasilewskiej, Przewodniczącej Rady Osiedla Muchobór Mały.

Pogrzeb odbył się w dniu 14 lutego 2022 roku na Cmentarzu Grabiszyńskim.

Świętej pamięci Irena Wasilewska to długoletnia nauczycielka odznaczona Krzyżem i Złotą Odznaką „Za zasługi dla ZHP”. Aktywna działaczka Sekcji Emerytów i Rencistów ZHP Wrocław–Fabryczna, wielokrotnie nagradzana odznaczeniami, w tym Przyjaciół Szkoły Podstawowej nr 28 przy ul. Greckiej we Wrocławiu. Długoletnia kierownik Klubu Seniora na Muchoborze Małym. Radna Rady Osiedla Muchobór Mały wielu kadencji. W 2017 roku powołana na stanowisko Przewodniczącej Rady Osiedla Muchobór Mały.

Cześć jej pamięci”.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni, dotrwaliście Państwo do tej chwili. Ja bym chciał się zwrócić z taką prośbą, apelem, o to, żeby na ten trudny czas, kiedy barbarzyńcy, tak to trzeba nazwać, stanęli u bram cywilizacji, żebyśmy zawiesili te nasze różne, nazwijmy to tak kolokwialnie, podszczypywanki, czy też taką bieżącą polityczną potyczkę, bo tak to nazwę, i próbowali wypracowywać wspólne pomysły, wspólne plany, jak doraźnie pomagać naszym sąsiadom, których mamy u siebie wielu, ze szczególnym uwzględnieniem także naszego tutaj partnerskiego miasta Lwowa. Już media donoszą, że Lwów zwraca się do nas z prośbą o pomoc. Więc prośba właśnie, żebyśmy, jakby, stanęli na wysokości zadania. Miejmy nadzieję, że także i świat sprostą temu wyzwaniu, ale róbmy, co my możemy zrobić na swoim terenie, w naszym mieście, żeby jakoś tym barbarzyńcom się sprzeciwić. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przypominam, że dzisiaj udało nam się apel dotyczący właśnie kwestii napaści Rosji na Ukrainę przyjąć jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam ten punkt porządku obrad. Zamykam

także XLIX sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska