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WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę w Muzeum Współczesnym Wrocław (w organizacji) z siedzibą przy pl. Strzegomskim 2a we Wrocławiu. Kontrolą objęto prowadzenie gospodarki finansowej instytucji, w szczególności realizację zakupów oraz wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników instytucji, za 2019 rok.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KF.1711.1.2020, doręczonym Muzeum w dniu 13 lipca 2020 r., do którego Muzeum nie wniosło zastrzeżeń.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

1. ewidencji Międzynarodowej Kolekcji Sztuki Współczesnej Muzeum Współczesnego Wrocław (MWW) w latach 2011 - 2019, to jest:
2. Księga inwentarzowa MWW nie obejmuje wpisów za lata od 2016 do 2019. Na okładce wyżej wymienionej Księgi nie umieszczono klauzuli i podpisu Dyrektora Muzeum stwierdzających liczbę kart, co jest niezgodne z § 3 ust. 2 i 5 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, pozycja 2073), zwanego w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego rozporządzeniem w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach – strony 34 i 35 protokołu kontroli, punkt 1) i 2),
3. Księga inwentarzowa MWW, która zgodnie z Polityką rachunkowości stanowi księgę pomocniczą muzealiów, nie spełnia wymogów określonych w części IX punkt 5 podpunkt f) i g), strona 38 wyżej wymienionego dokumentu – strona 35 protokołu kontroli, punkt 4),
4. wydruk księgi inwentarzowej MWW, wygenerowany w trakcie kontroli z ewidencji elektronicznej prowadzonej w systemie muzealnym MONA nie spełnia wymogu księgi inwentarzowej określonego w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach – strona 35 protokołu kontroli, punkt 3),
5. w księgach rachunkowych Muzeum, w latach 2012 – 2019, nie wyodrębniono kont księgowych służących ewidencjonowaniu dzieł sztuki dla części zbiorów zgromadzonych w Muzeum – strona 36 protokołu kontroli, punkt 5),
6. w księgach rachunkowych MWW, w latach 2012 – 2019, na koncie 016-1 "Dzieła sztuki” nie zaewidencjonowano 10 dzieł sztuki ujętych w systemie muzealnym MONA, w latach 2012, 2014, 2016, o łącznej wartości 87.379,20 zł, co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. pozycja 395 ze zmianami oraz Dz. U. z 2019 r. pozycja 351 ze zmianami), zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego ustawą o rachunkowości. Oznacza to, że wartość majątku wynikająca z ksiąg rachunkowych Muzeum została zaniżona o kwotę 87.379,20 zł i tym samym księgi nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego – strona 37 protokołu kontroli, punkt 6),
7. w systemie muzealnym MONA:
* nie wskazano wartości 2 dzieł,
* wskazano inną wartość 1 dzieła niż wynikająca z zapisów w księgach rachunkowych,
* wskazano wartość 2 dzieł w euro, to jest w innej walucie niż wynikająca z zapisów w księgach rachunkowych,

strona 37 protokołu kontroli, punkt 7), 8) i 9),

1. w „KSIĘDZE RUCHU OBIEKTÓW MAGAZYN 2”:
* nie wpisano przyjęcia 2 dzieł sztuki zakupionych w 2019 r., co jest niezgodne z wymogami określonymi w „Regulaminach przechowywania i ruchu muzealiów w Muzeum Współczesnym Wrocław” z dnia 27 sierpnia 2015 r. i 31 maja 2019 r.,
* dla oznaczenia poszczególnych zdarzeń ruchu obiektów nie stosowano ujednoliconej terminologii,
* wpisy nie są ponumerowane, a strony nie są oznaczone numerem, tym samym nie można potwierdzić kompletności dokonywanych w wyżej wymienionej Księdze wpisów,

strony 37 i 38 protokołu kontroli, punkt 10),

1. ewidencji Kolekcji Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych (DTZSP) w latach 2011 - 2019, to jest:
2. w 2011 roku Muzeum przyjęło w depozyt dzieła sztuki będące własnością DTZSP, na podstawie umowy przekazania zbiorów w depozyt muzealny zawartej w dniu 29 września 2011 r., bez wykazu tych dzieł oraz bez wskazania ich jednostkowych wartości i wartości ogółem – strony 39 i 40 protokołu kontroli, punkt 1),
3. w 2011 roku, w księgach rachunkowych Muzeum nie zaewidencjonowano zbiorów DTZSP przyjętych w depozyt na podstawie wyżej wymienionej umowy z dnia 29 września 2011 r. Wartość początkowa depozytów DTZSP obejmująca lata od 2005 r. do 2013 r. została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych Muzeum pod datą 1 stycznia 2014 roku i nie została zweryfikowana ze stanem zbiorów DTZSP znajdujących się wówczas w Muzeum. Powyższe jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – strona 40 protokołu kontroli, punkt 2),
4. do ksiąg rachunkowych MWW wprowadzono dzieła sztuki przekazane w depozyt przez DTZSP, dla których nie wskazano jednostkowych wartości, tytułów i autorów dzieł, uniemożliwiając tym samym ich identyfikację w księgach rachunkowych MWW – strona 45 protokołu kontroli, punkt 7) i 8),
5. Muzeum nie posiada księgi inwentarzowej Kolekcji Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych, wydruk księgi inwentarzowej DTZSP, wygenerowany w trakcie kontroli z ewidencji elektronicznej prowadzonej w systemie muzealnym MONA nie spełnia wymogu księgi inwentarzowej określonego w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach – strony 40 i 41 protokołu kontroli, punkt 3),
6. Muzeum zarezerwowało 965 numerów inwentarzowych dla przyjętej w 2011 w depozyt kolekcji DTZSP, dla których w 2013 r. rozpoczęło wprowadzanie danych do dokumentacji ewidencyjnej. Pod 622 numerami z 965 Muzeum nie dokonało wpisów dotyczących przyjętych w 2011 r. obiektów, co wyklucza możliwość ustalenia jakie dzieła sztuki powinny być pod nimi zaewidencjonowane. Powyższe jest niezgodne z § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach. W kolejnych latach pod 233 numerami z 622 dokonano wpisów ewidencyjnych dzieł przyjmowanych do kolekcji DTZSP w późniejszym okresie, a pod 22 numerami z 622 planowane jest dokonanie wpisów ewidencyjnych dzieł przyjmowanych do kolekcji DTZSP w kolejnych latach, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach, w związku z § 3 ust. 4. Powyższe oznacza, że pod numerami zarezerwowanymi dla dzieł sztuki przyjętych w 2011 roku wpisano dzieła sztuki przyjmowane do kolekcji DTZSP w kolejnych latach, co wyklucza możliwość identyfikacji obiektów i tym samym powoduje że dokumentacja ewidencyjna kolekcji DTZSP nie jest zgodna ze stanem faktycznym, o czym mowa w § 1 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia - strony 41 i 42 protokołu kontroli, punkt 4),
7. zapisy w systemie muzealnym MONA prowadzone były bez zachowania chronologii - strony 42 i 43 protokołu kontroli, punkt 5),
8. w systemie muzealnym MONA wskazano inne wartości 12 dzieł niż wynikające z wydruków z ksiąg rachunkowych Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych - strony 43 i 44 protokołu kontroli, punkt 6),
9. ewidencji depozytów osób prywatnych (MWW/DEP) w latach 2011 - 2019, to jest:
10. Muzeum nie posiada księgi inwentarzowej depozytów osób prywatnych, wydruk księgi inwentarzowej MWW/DEP, wygenerowany w trakcie kontroli z ewidencji elektronicznej prowadzonej w systemie muzealnym MONA nie spełnia wymogu księgi inwentarzowej określonego w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach – strona 46 protokołu kontroli, punkt 1),
11. w systemie muzealnym MONA nie wskazano:
* wartości 18 dzieł, w tym tytuły 3 dzieł nie są tożsame z tytułami wskazanymi w księgach rachunkowych,
* autora lub wytwórcy dzieła, pochodzenia, czasu i miejsca powstania 1 dzieła,

co jest niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach – strony 46, 48 i 49 protokołu kontroli, punkt 2), 3) i 7),

1. zapisy w systemie muzealnym MONA prowadzone były bez zachowania chronologii – strona 47 protokołu kontroli, punkt 4),
2. w księgach rachunkowych MWW, w latach 2014 – 2019, na koncie 096-\* nie zaewidencjonowano 25 dzieł sztuki ujętych w systemie muzealnym MONA w latach 2012, 2015, 2019, łączna wartość 17 dzieł wynosi 45.700,00 zł (dla 8 dzieł, w systemie muzealnym MONA, nie wskazano wartości dzieł), co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Oznacza to, że wartość depozytów wynikająca z ksiąg rachunkowych Muzeum została zaniżona co najmniej o kwotę 45.700,00 zł i tym samym księgi nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego - strony 47 i 48 protokołu kontroli, punkt 5),
3. w księgach rachunkowych MWW na koncie 096-\* nie zaewidencjonowano 1 dzieła sztuki ujętego w systemie muzealnym MONA, następnie nie zaksięgowano jego zmniejszenia pomimo, że w części został zakupiony do kolekcji MMW i wykreślony z depozytów w systemie muzealnym MONA, co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Wartość depozytów wynikająca z ksiąg rachunkowych, na dzień przyjęcia dzieła do depozytu została zaniżona o kwotę 60.000,00 zł, natomiast na dzień wydania dzieła z depozytu została zaniżona o kwotę 20.000,00 zł i tym samym księgi nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego - strona 48 protokołu kontroli, punkt 6),
4. zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym zbiorów, to jest:
5. w 2015 r. przeprowadzono inwentaryzację zbiorów w formie spisu z natury, który nie objął wszystkich zbiorów – strona 53 protokołu kontroli,
6. w 2019 przeprowadzono kontrolę zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym, która nie objęła wszystkich zbiorów i została oparta na danych z systemu MONA, które są niekompletne, niewiarygodne i edytowalne, co oznacza że nie można jej uznać za rzetelną, to jest:
* Muzeum nie posiada ksiąg inwentarzowych dla kolekcji Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych oraz depozytów,
* księga inwentarzowa MWW jest niekompletna (nie zawiera wpisów za lata 2016 – 2019) oraz nie umieszczono na niej klauzuli i podpisu Dyrektora Muzeum stwierdzających liczbę kart,
* stwierdzono niezgodności zapisów w systemie muzealnym MONA z zapisami w księgach rachunkowych Muzeum,
* wartości zbiorów ujęte w ewidencjach Muzeum, to jest ewidencji księgowej oraz ewidencji zbiorów prowadzonej w systemie MONA nie zostały od powstania Muzeum zweryfikowane i uzgodnione,
* wartość początkowa kolekcji Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych, to jest wartości jednostkowe dzieł, ich tytuły i autorzy, przejętej w depozyt przez MWW w 2011, nie została ustalona i zweryfikowana, ani w momencie przyjmowania kolekcji do Muzeum, ani później,

- strony 54, 62 i 63 protokołu kontroli,

1. wyniki inwentaryzacji nie zostały powiązane z księgami rachunkowymi Muzeum, co jest niezgodne z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości – strona 63 protokołu kontroli, punkt 5),
2. nie odnaleziono 7 braków, dla których dokumentacja ewidencyjna nie umożliwia ustalenie ich wartości oraz nie wyjaśniono 66 nadwyżek obiektów wskazanych przez Muzealną Komisję Kontrolną w „Protokole końcowym okresowej kontroli zbiorów Muzeum Współczesnego Wrocław w formie skontrum” z dnia 15 października 2019 r. – strony od 57 do 61 protokołu kontroli,
3. nie wskazano na jakim etapie jest realizacja zaleceń Dyrektora Muzeum, sformułowanych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w wyniku kontroli zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym, skierowanych pismem z dnia 15 listopada 2019 r. do Muzealnej Komisji Kontrolnej - strona 56, 57, 61 protokołu kontroli.
4. realizacji zakupów dzieł sztuki w 2019 r., to jest:
	1. protokoły z posiedzeń Komisji do spraw zakupów dzieł sztuki do kolekcji Muzeum Współczesnego Wrocław (MWW) nie zostały podpisane oraz nie zawierały podpisów osób obecnych na posiedzeniach Komisji – strona 16 protokołu kontroli, punkt 2)
	2. do „KSIĘGI RUCHU OBIEKTÓW MAGAZYN 2” nie wpisano przyjęcia 2 dzieł sztuki zakupionych w 2019 r., co jest niezgodne z wymogami określonymi w „Regulaminach przechowywania i ruchu muzealiów w Muzeum Współczesnym Wrocław” z dnia 27 sierpnia 2015 r. i 31 maja 2019 r. - strona 21 protokołu kontroli, punkt 16),
	3. na kartach ewidencyjnych dzieł sztuki zakupionych w 2019 r., nie wskazano miejsca przechowywania obiektów lub wskazano „magazyn dzieł sztuki”, co jest niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach. W trakcie kontroli uzupełniono informacje na kartach ewidencyjnych - strony 22 i 23 protokołu kontroli, punkt 18),
5. sporządzenia sprawozdania pod nazwą „Wykonanie planu finansowego instytucji kultury za IV kwartał 2019 roku”, w którym nie zostały ujęte koszty wynikające z ksiąg rachunkowych w łącznej kwocie 698,75 zł – strony 9 i 10 protokołu kontroli,
6. sprawozdania GUS K-02 „Sprawozdanie z działalności muzeum i instytucji paramuzealnej za rok 2019 r.”, w którym wskazano liczbę depozytów w pozycjach inwentarzowych, w ilości o 21 mniejszej niż wynikająca z systemu muzealnego MONA – strona 49 protokołu kontroli,
7. zabezpieczenia zbiorów muzeum, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r. w sprawie zabezpieczenia zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą (Dz. U. z 2014 r., pozycja 1240), to jest:
8. nie dokonano komisyjnego przeglądu stanu zabezpieczeń budowlanych i mechanicznych (za wyjątkiem sprawdzenia kompletności kluczy), co jest niezgodne z § 10 ust. 1 i 3 wyżej wymienionego rozporządzenia – strony 63 i 64 protokołu kontroli,
9. nie dokonano analizy stanu zabezpieczenia muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem, co jest niezgodne z § 15 wyżej wymienionego rozporządzenia – strona 64 protokołu kontroli,
10. nie dokonywano aktualizacji instrukcji ewakuacji zbiorów z wymaganą częstotliwością, to jest nie rzadziej niż co dwa lata, co jest niezgodne z § 30 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia - strona 64 protokołu kontroli,
11. nie opracowano instrukcji ruchu materiałowego oraz instrukcji postępowania w przypadkach szczególnych, w szczególności kradzieży, napadu, podłożenia ładunku wybuchowego, co jest niezgodne z § 27 ust. 4 punkt 3 i 4 wyżej wymienionego rozporządzenia – strona 64 protokołu kontroli,
12. nie prowadzono książki eksploatacji i konserwacji dla systemu telewizji dozorowej, co jest niezgodne z § 16 wyżej wymienionego rozporządzenia – strony 64 i 65 protokołu kontroli,
13. zawarto 106 umów zlecenia z osobami niebędącymi pracownikami MWW, których przedmiotem była ochrona fizyczna muzeum, co jest niezgodne z § 18 ust. 2 wyżej wymienionego rozporządzenia stanowiącym, że ochronę fizyczną wykonują: portier, dozorca, opiekun ekspozycji lub kwalifikowany pracownik ochrony fizycznej lub pracownik ochrony fizycznej, będący pracownikami muzeum albo wykonujący zadania ochrony na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia – strony od 73 do 77 protokołu kontroli,
14. w Instrukcji przeciw pożarowej nie zawarto informacji dotyczących zakresu działania i odpowiedzialności osób tworzących zespoły mające brać udział w ewakuacji zbiorów, co jest niezgodne § 6 punkt 8 wyżej wymienionego rozporządzenia – strony 98 i 99 protokołu kontroli,
15. przeprowadzania kontroli merytorycznej rachunków do umów zlecenia, zawartych na wykonywanie zadań opiekuna ekspozycji, przez innego pracownika niż uprawniony do tej czynności zgodnie § 6 Instrukcji obiegu dokumentów księgowych – strona 76 protokołu kontroli,
16. niewskazania w Regulaminie wynagradzania stanowisk pracy, warunków wynagradzania w zakresie wysokości wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych stanowisk pracy oraz stanowisk, dla których przewidziany jest dodatek funkcyjny, co jest niezgodne z art. 31d ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. 2018 r., pozycja 1983 ze zmianami), zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – strona 80 protokołu kontroli,
17. nieprzyznania 4 pracownikom zatrudnionym na stanowiskach kierowniczych dodatku funkcyjnego, co jest niezgodne z art. 31. ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – strony 82 i 83 protokołu kontroli,
18. zawężenia w Regulaminie wynagradzania uprawnienia pracowników do otrzymania nagrody poprzez wskazanie jako jednego z kryteriów „przepracowania w Muzeum w okresie bezpośrednio poprzedzającym przyznanie nagrody co najmniej 6 miesięcy”, co jest niezgodne z art. 31 ust. 5 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – strona 85 protokołu kontroli,
19. nieuzgodnienia z zakładową organizacją związkową Regulaminu pracy z dnia 8 sierpnia 2019 r., co jest niezgodne z art. 1042 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. pozycja 917, Dz. U. z 2019 r. pozycja 1040 ze zmianami), zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego Kodeksem pracy – strony 86 i 87 protokołu kontroli,
20. nieprzestrzegania zapisów Regulaminów pracy dotyczących sposobu potwierdzenia przybycia i obecności w pracy, co jest niezgodne z punktem 26 Regulaminów pracy – strony od 87 do 92 protokołu kontroli,
21. niezgodności pomiędzy dokumentacją dotyczącą ewidencji czasu pracy, której obowiązek prowadzenia wynika z § 6 punkt 1a rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r. pozycja 2369) a ewidencją czasu pracy prowadzoną w systemie RCP – strony od 90 do 92 protokołu kontroli,
22. nierealizowania obowiązków wynikających z Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej (WPA), dotyczących między innymi przeprowadzenia szkoleń pracowników w zakresie mobbingu oraz stosowania regulacji WPA – strona 93 protokołu kontroli,
23. niezawarcia w Regulaminie pracy z dnia 8 sierpnia 2019 r. informacji dotyczących wyposażenia pracowników w odzież, obuwie robocze oraz w środki ochrony indywidualnej, co jest niezgodne z art. 1041 § 1 punkt 1 Kodeksu pracy – strona 95 protokołu kontroli,
24. niepotwierdzenia przez pracownikówkontynuujących zatrudnienie zapoznania się z treścią Instrukcji przeciw pożarowej, poprzez podpisanie oświadczenia zawartego w załączniku nr 6 do Instrukcji przeciw pożarowej – strona 98 protokołu kontroli,
25. niezgodności woznaczeniu dróg ewakuacyjnych z planem ewakuacyjnym (dotyczącej 3 znaków ustalających kierunek ewakuacji) oraz braku drożności drogi ewakuacyjnej, która jest wykorzystywana jako pomieszczenie do magazynowania materiałów i narzędzi służących do produkcji wystaw – strony od 99 do 100 protokołu kontroli.

Mając na uwadze powyższe zalecam:

1. pełne opracowanie zgromadzonych w Muzeum zbiorów, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach z to jest między innymi:
2. ujęcie w dokumentacji ewidencyjnej zabytków danych zgodnych ze stanem faktycznym,
3. ujęcie w dokumentacji ewidencyjnej zabytków wszystkich danych identyfikacyjnych zabytków,
4. utworzenie ksiąg inwentarzowych dla zabytków przechowywanych w Muzeum,
5. ewidencjonowanie zabytków w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach oraz dokonywanie poprawek zgodnie z zasadami określonymi w wyżej wymienionym rozporządzeniu,
6. ujmowanie w księdze ruchu obiektów wszystkich zdarzeń związanych z przemieszczaniem muzealiów, stosowanie jednolitej terminologii dla tych samych zdarzeń; a w celu potwierdzenia kompletności dokonywanych wpisów numerowanie poszczególnych wpisów oraz stron księgi,
7. wyodrębnienie w księgach rachunkowych Muzeum kont księgowych służących ewidencjonowaniu poszczególnych zbiorów dzieł sztuki,
8. wprowadzanie do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, to jest zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości,
9. powiązanie zapisów zawartych w systemie muzealnym MONA z księgami rachunkowymi,
10. pełne zinwentaryzowanie zgromadzonych zbiorów, to jest przeprowadzanie, wymaganej rozporządzeniem w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach komisyjnej, kontroli zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym zbiorów w zakresie wszystkich zbiorów Muzeum oraz na podstawie rzetelnych danych ewidencyjnych,
11. powiązanie wyników inwentaryzacji z księgami rachunkowymi Muzeum, to jest zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości,
12. rozliczenie braków i nadwyżek obiektów wskazanych przez Muzealną Komisję Kontrolną w „Protokole końcowym okresowej kontroli zbiorów Muzeum Współczesnego Wrocław w formie skontrum” z dnia 15 października 2019 r.,
13. zrealizowanie zaleceń Dyrektora Muzeum sformułowanych w piśmie z dnia 15 listopada 2019 r. skierowanym do Muzealnej Komisji Kontrolnej,
14. wykazywanie w sprawozdaniu GUS K-02 „Sprawozdanie z działalności muzeum i instytucji para muzealnej” liczby depozytów zgodnych ze stanem faktycznym,
15. sporządzanie sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury zgodnie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych,
16. dokumentowanie spotkań Komisji do spraw zakupów dzieł sztuki do kolekcji MWW w formie podpisanych protokołów oraz podpisów osób obecnych na posiedzeniach Komisji,
17. przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą, w zakresie dotyczącym zabezpieczenia zbiorów muzeum, organizowania ochrony fizycznej oraz uzupełnienia treści Instrukcji przeciw pożarowej,
18. przeprowadzanie kontroli merytorycznej rachunków do umów zlecenia przez uprawnionych pracowników,
19. dostosowanie zapisów Regulaminu wynagradzania do wymogów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
20. przyznawanie dodatku funkcyjnego zgodnie z postanowieniami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
21. przestrzeganie obowiązków wynikających z ustawy Kodeks pracy, to jest uzgadnianie Regulaminu pracy z zakładową organizacją związkową oraz wprowadzenie do Regulaminu pracy zapisów dotyczących wyposażenia pracowników w odzież, obuwie robocze oraz w środki ochrony indywidualnej,
22. przestrzeganie Regulaminu pracy w zakresie sposobu potwierdzenia przez pracowników przybycia i obecności w pracy oraz rzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej ewidencji czasu pracy,
23. wypełnianie obowiązków wynikających z Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej (WPA),
24. potwierdzanie przez pracowników zapoznania się z treścią Instrukcji przeciw pożarowej, w sposób wskazany w Instrukcji,
25. oznakowanie dróg ewakuacyjnych zgodnie z planem ewakuacyjnym, stanowiącym załącznik nr 2 do Instrukcji przeciw pożarowej, uporządkowanie klatki schodowej piętra II, aby pełniła funkcję drogi ewakuacyjnej, zgodnie z planem ewakuacyjnym.

O podjętych działaniach w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wydział Kontroli UMW, ul. Bogusławskiego 8,10; 50-031 Wrocław w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dokument podpisała z upoważnienia Prezydenta

Marta Kalicińska

Dyrektor Wydziału Kontroli

Do wiadomości:

1. Pan Bartłomiej Świerczewski – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych UMW wraz z protokołem kontroli nr WKN-KF.1711.1.2020 w wersji elektronicznej
2. aa