

Protokół nr 38/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 17 stycznia 2022 roku
od godziny 9.00 do godziny 14.00
w trybie zdalnym-korespondencyjnym

BRM-DPP.0012.12.1.2022

Dnia 17 stycznia 2022 r. od godziny 9.00 do godziny 14.00 w trybie zdalnym - korespondencyjnym odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w komisji i głosowaniu korespondencyjnym.

Lista radnych , którzy wzięli udział w głosowaniu korespondencyjnym stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I Przyjęcie porządku obrad

II Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XXV/2105/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju OPORÓW II - część "A" - druk nr 1332/22.

III Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1333/22,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1334/22,
3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1335/22,
4. skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1336/22,
5. skargi na Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej - druk nr 1337/22,

6. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 1338/22.

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Na skrzynkę poczty elektronicznej Rady Miejskiej Wrocławia nie wpłynęły propozycje zmiany porządku zdalnego posiedzenia .

Ad II. Komisja rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XXV/2105/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju OPORÓW II - część "A" - druk nr 1332/22

Pismem złożonym w dniu 20 grudnia 2021r. ... *(dalej: „Wzywający”), ..., wezwał do usunięcia naruszenia prawa przedmiotową uchwałą w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W złożonym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa przedmiotową uchwałą Wzywający zarzuca, że uchwałą:

- 1) narusza art.1 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, zasadę uwzględnienia w zagospodarowaniu przestrzennym walorów ekonomicznych przestrzeni i prawa własności,
- 2) narusza art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., zasadę proporcjonalności w ograniczaniu korzystania z konstytucyjnych wolności i praw,
- 3) stoi w sprzeczności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Wnosi o uchylenie §7 punktu 1 litery c, §13 pkt 1 oraz §25 ustaleń przedmiotowej uchwały, w odniesieniu do działek nr...*.

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawił Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

Prezydent Wrocławia przedkładając do uchwalenia Radzie Miejskiej przedmiotowy plan, dostosował wszelkie ustalenia planu do obowiązujących ówczesnie przepisów prawa oraz standardów ochrony ładu przestrzennego, ochrony walorów architektonicznych, krajobrazowych oraz ekonomicznych. Zgodność z przepisami prawa została potwierdzona poprzez sprawdzenie pod względem formalnym planu miejscowego i jego publikację przez Wojewodę Dolnośląskiego. Powyższy wywód ma również odniesienie do przedstawionego zarzutu z art. 31 Konstytucji. W odniesieniu do Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Wrocławia zatwierdzonego uchwałą Miejskiej Rady Narodowej nr XXI/104/88 z dnia 10 czerwca 1988 r., należy zwrócić uwagę na utratę jego mocy na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717).

W odniesieniu do zarzutu sprzeczności ustaleń planu z obowiązującym ówczesnie Studium wskazuję, że w dniu 12 listopada 2002 r. przedstawiono projekt planu na posiedzeniu Zarządu Miasta Wrocławia i stwierdzono spójność rozwiązań przestrzennych w projekcie planu z polityką przestrzenną określoną w Studium i zaakceptowano rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne oraz uznano projekt za gotowy do fazy opiniowania i uzgadniania. Fakt ten zanotowano w Protokole nr 74/02 z posiedzenia Zarządu Miasta Wrocławia z dnia 12 listopada 2002 r.

Zgodnie z analizą dokumentacji formalno-prawnej Komisja ustaliła, że przedmiotowa uchwała nie została wydana wbrew wymogom przepisów prawa i nie narusza art.1 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., a

także nie stoi w sprzeczności z ustaleniami ówczesnie obowiązującego Studium.

Uwzględniając powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu wezwania na druku nr 1332/22.

Ad III Rozpatrzenie skarg:

1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1333/22.

Dnia 5 grudnia 2021 r. (...) * (dalej: Skarżący) złożył skargę (uzupełnioną pismami z dnia 7, 14, 17 i 23 grudnia 2021 r. oraz 2 i 6 stycznia 2022 r.) na działanie Prezydenta Wrocławia. Skarga zawiera zarzut nienależytego wykonywania zadań w zakresie realizacji remontu mostu Osobowickiego.

Skarżący skarży się na:

1. niekorzystną inwestycję w zakresie komunikacji na moście Osobowickim prowadzoną przez wrocławski magistrat;
2. nienależyte przeprowadzenie tzw. konsultacji społecznych;
3. zignorowanie pomysłu innego rozwiązania inwestycyjnego, którym była propozycja budowy niezależnej od mostów Osobowickich kładki pieszo-rowerowej;
4. możliwość doprowadzenia, po realizacji inwestycji, do dodatkowych kłopotów komunikacyjnych odcinających mieszkańców północy Wrocławia od optymalnych dojazdów;
5. wykorzystanie przez władze Wrocławia środków publicznych na realizację celów związanych z właścicielem niepublicznym;
6. likwidację buspasa na mostach Osobowickich, nazwanego najkorzystniejszym wariantem.

Uzasadniając skargę Skarżący wyjaśnił, iż zaplanowana inwestycja doprowadzi do likwidacji bus-pasa (tramwajowo-autobusowego) a w

jego miejsce wprowadzi wspólny bus-pas dla tramwajów, autobusów oraz samochodów. W miejsce zlikwidowanego pasa dla samochodów wprowadzony zostanie pas rowerowy. Zdaniem Skarżącego doprowadzi to do zakorkowania tej trasy.

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawiła pismem z dnia 4 stycznia 2022 r Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor DIT”) oraz pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor WPS”).

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1334/22

Pismem z dnia 2 listopada 2021 r. (...)*) (dalej: „Skarżąca”) działając w imieniu (...)*) (dalej; „Spółka”) złożyła ponaglenie/skargę na niezakończenie sprawy w terminie, tj. na nierozpoznanie do chwili obecnej pisma spółki z dnia 19 kwietnia 2021r.

Jednocześnie zawnioskowała o udzielenie odpowiedzi na w/w pismo, wskazanie osób winnych przewlekłości, a w razie takiej konieczności podjęcie środków zapobiegawczych bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Pismo skierowane do Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa, w ocenie Skarżącej należało potraktować jako skargę, o której mowa w art. 227 kpa. Tymczasem skarżąca nie otrzymała żadnej informacji, zarówno co do sposobu jej rozpatrzenia, jak i ewentualnego przekazania organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Zajmując stanowisko w sprawie, występując z upoważnienia Prezydenta Wrocławia, Zastępcy Dyrektora Wydziału Architektury i Zabytków (dalej; Dyrektor) wyjaśniła, iż:

W dniu 8 marca 2021r. Spółka złożyła wniosek nr 7552/2021 o wydanie zaświadczeń o samodzielności lokali 1 - 4 przy ul. ... podpisany przez Prezesa Zarządu komplementariusza Spółki (...)* (dalej: „Prezes”);

W dniu 15 marca 2021r. wnioskiem nr 8295/2021 Skarżąca wycofała wniosek 7552/2021 z dnia 8 marca 2021r.;

Pismem z dnia 17 marca 2021r. Wydział Architektury i Budownictwa UMW poinformował, że pozostawił ww. sprawę bez rozpoznania;

W dniu 18 marca 2021r. Spółka złożyła ponownie wniosek nr 8854/2021 o wydanie zaświadczeń o samodzielności lokali 1 - 4 przy ul.(...) * podpisany przez Skarżącą , dołączając uchwałę z dnia 2 marca 2021r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników o odwołaniu Prezesa. Zgodnie z KRS nr (...)* stan na dzień 19 marca 2021r. jako osoby uprawnione do reprezentowania spółki wpisano (...)*. Natomiast z danych dot. spółki z o.o. – KRS nr (...)* wynika, że w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki upoważniony jest każdy członek zarządu samodzielnie, tj. Prezes i Skarżącą;

W dniu 19 marca 2021r. Spółka złożyła wniosek nr (...)* o wydanie zaświadczeń o samodzielności lokali 1 - 4 przy ul. (...) * podpisany przez pełnomocnika spółki;

W dniu 19 marca 2021 r. Wydział Architektury i Budownictwa UMW wydał na rzecz spółki (...)* zaświadczenia o samodzielności wnioskowanych lokali w budynku przy ul. (...)*

W dniu 19 marca 2021 r. zaświadczenia odebrane zostały przez spółkę.

Dyrektor wyjaśniła, że wnioski nr: (...)* zostały zadekretowane tego samego dnia, tj. 19 marca 2021r. i były ze sobą tożsame. Wniosek (...)* złożony przez Skarżącą posiadał załączniki, które wymagały

dotychczasowych uzupełnień, wyjaśnień (w tym: nieczytelne kopie dokumentów), natomiast wniosek (...) * był kompletny.

Biorąc pod uwagę powyższe Wydział Architektury i Budownictwa UMW, na podstawie art.35 § 2 kpa, rozpatrzył pozytywnie wniosek (...) * zgodnie z żądaniem spółki (...) * i na jego podstawie wydał zaświadczenia o samodzielności lokali.

Z uwagi na tożsamość wniosków wydanie zaświadczeń – zgodnie z treścią żądania – stanowiło załatwienie sprawy. Powyższa sprawa (wydanie zaświadczeń) została załatwiona w terminie.

Dodatkowo Dyrektor poinformowała, że o poniższych faktach, związanych z omawianym ponagleniem:

W dniu 12 kwietnia 2021 r. wpłynęło do tutejszego wydziału pismo złożone przez Prezesa.

Pismo zostało dołączone do akt sprawy, jako uzupełnienie załatwionej w terminie sprawy o wydanie zaświadczeń lokali.

Odnosząc się do samego ponaglenia/skargi, Dyrektor poinformowała, iż w dniu 21 kwietnia 2021r. wpłynęło do wydziału pismo złożone przez Skarżącą.

W ocenie Dyrektor skoro ani z petitum pisma skierowanego przez Skarżącą jak również jego uzasadnienia nie wynikało czego w istocie domaga się Skarżąca oraz w związku z załatwieniem w terminie sprawy, pismo zostało dołączone do akt.

Podkreślić należy, że Wydział Architektury i Budownictwa UMW nie posiada kompetencji

do zajmowania stanowiska w sprawach dotyczących prawa cywilnego i kodeksu spółek handlowych, nie posiada również kompetencji do rozstrzygania sporów pomiędzy członkami zarządu spółek jak również ich pełnomocnikami.

W niniejszej sprawie istotna jest również ta okoliczność, że stroną w sprawie – zgodnie z art. 28 kpa - jest Spółka a nie członkowie zarządu komplementariusza czy też wspólnicy tej spółki. To spółka bowiem jest właścicielem nieruchomości. W konsekwencji wydanie zaświadczeń, zgodnych z żądaniem spółki, stanowiło załatwienie

sprawy w rozumieniu przepisu art. 35 kpa. Kwestia personalnych nieporozumień, czy wręcz konfliktów pomiędzy wspólnikami pozostaje poza kognicją tut. organu.

Dyrektor ponadto wskazała, że na dzień dzisiejszy w systemie KRS wspólnikami spółki komandytowej są nadal zarówno Skarżąca jak i Prezes. Obie te osoby pozostają członkami zarządu komplementariusza Spółki.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1335/22

Dnia 29 grudnia 2021r. Stowarzyszenie Akcja Miasto (dalej: Skarżący), złożyło skargę na Prezydenta Wrocławia z uwagi na brak realizacji inwestycji dot. przystanki wiedeńskie w ul. Świdnickiej (Arkady i Renoma), a także brak określenia daty realizacji tej inwestycji.

Uzasadniając skargę opisano zalety takich przystanków wskazując, iż są one niezbędne we wskazanych lokalizacjach dla pasażerów, pieszych, rowerzystów, a zwłaszcza dla osób starszych i niepełnosprawnych. Inwestycja była realizacją licznych postulatów, obowiązujących prezydenta Wrocławia dzięki uchwale o Wrocławskiej Polityce Mobilności (uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr XLVIII/1169/13);

W ocenie Skarżącego Inwestycja realizowałaby też Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr VIII/194/19).

W 2016 r. Urząd Miejski Wrocławia zorganizował konsultacje na ten temat, w wyniku których jednoznacznie wykazano ich potrzebę. Prezydent zapowiedział, że zrealizuje wiążące rekomendacje panelu

obywatelskiego (tj. te, które otrzymają powyżej 80%). Panel obywatelski większością 80,6% przyjął rekomendację: „Stworzenie przystanków wiedeńskich przy ul. Świdnickiej (Renoma i Arkady) w 2021r. roku”. A brak realizacji tej inwestycji jest złamaniem zapowiedzi Prezydenta Jacka Sutryka.

Stanowiskom w imieniu Prezydenta przedstawiła pismem z dnia 3 stycznia 2022 r Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”). Dyrektor potwierdziła, że dokumentacja na budowę przystanków jest praktycznie zakończona, a uzasadnienie dla budowy przystanków wiedeńskich w tej lokalizacji nie podlega dyskusji.

Dyrektor wskazała, że na 2022 r. zostały już zaplanowane kolejne etapy remontów torowisk realizowane przez MPK w ramach programu TORywolucja. Na 2022 rok zaplanowany został remont torowiska na placu Kościuszki oraz odcinka do ul. Piłsudskiego wraz z rozjazdami. Te zadania zdaniem Dyrektor mają w najbliższych latach priorytet inwestycyjny, bowiem strategicznych miejsc w centrum – placów, rozjazdów, dużych skrzyżowań istotnych dla wszystkich form poruszania się, a ich realizacja jest niezbędna dla sprawnego i bezpiecznego funkcjonowania komunikacji tramwajowej w mieście.

Dyrektor podkreśliła, że z uwagi na zakres remontu torowiska w rejonie ulicy Świdnickiej i związane z tym zadaniem uciążliwości ruchowe nie jest możliwe budowanie w tym samym czasie przystanków wiedeńskich. Remont torowiska wymaga bowiem wstrzymania ruchu tramwajowego i zajęcia części jezdni pod roboty torowe. Z kolei budowa przystanków wiedeńskich wymaga zamykania jezdni i prowadzenia ruchu zastępczego z wykorzystaniem torowiska. Ponadto Dyrektor podkreśliła, że z punktu widzenia minimalizowania uciążliwości dla mieszkańców łączenie obu zakresów prac nie jest dobrym rozwiązaniem. W tym kontekście do tematu budowy przystanków wiedeńskich na

Świdnickiej Miasto powróci po zakończeniu opisanych tramwajowych działań remontowych w centrum.

Dyrektor zapewniła, że wszystkie działania miasta w obrębie infrastruktury transportowej i podziemnej są prowadzone w szerokiej koordynacji – polegającej nie tylko na łączeniu inwestycji w pakiety, ale także na takim ich planowaniu w czasie, żeby zminimalizować ograniczenia i uciążliwości dla mieszkańców w funkcjonowaniu komunikacji indywidualnej i zbiorowej w mieście.

Oceniając skargę Komisja w pierwszej kolejności wskazała na Uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr XLVIII/1169/13 z dnia 19 września 2013r. w sprawie Wrocławskiej Polityki Mobilności. W/w uchwała ustaliła kierunki rozwoju i działania dla ogółu zagadnień związanych z transportem i mobilnością w mieście, określone we „Wrocławskiej Polityce Mobilności”. W istocie zawiera ona wiele postulatów poruszonych w skardze. Przykładowo należy wskazać na „organizowanie transportu zbiorowego bez barier” (str. 7), „usuwanie barier w istniejącym systemie transportowym” (str. 9), „rozwijanie systemu transportowego bez barier dla ruchu pieszych i osób o ograniczonej sprawności” (str. 9), czemu sprzyja zapewne budowanie przystanków w konstrukcji wiedeńskiej. Jednak należy mieć na uwadze również fakt, iż uchwała ma charakter kierunkowy, wytyczając określone założenia w perspektywie dłuższego okresu czasu. Na str. 3 Wrocławskiej Polityki Mobilności podkreślono, iż przedstawiony w niej proces wymaga czasu, „dlatego też niniejszy dokument jest wizją na kilkanaście najbliższych lat z perspektywą końca III dekady XXI w.”.

Komisja wskazała, że sama uchwała nie zawiera konkretnych rozwiązań, inwestycji, jak też harmonogramu ich realizacji. Podsumowując Komisja nie znalazła uzasadnienia zarzutu braku realizacji w/w Polityki jedynie z powodu nie wybudowania przystanków wiedeńskich przy ul. Świdnickiej we Wrocławiu w roku 2021, a także braku określenia daty ich realizacji. Tym bardziej, że podobne przedsięwzięcia są realizowane na terenie miasta. Obecnie

wykonywane są inne przebudowy przystanków nie kolidujące z robotami tramwajowymi. Do tych robót należą, będące na ukończeniu, wyniesienia przystanków tramwajowych na pl. Nowy Targ oraz planowana jeszcze w tym roku budowa przystanków wiedeńskich na ulicy Grabiszyńskiej. (odpowiedź na skargę z dnia 3 stycznia 2022r.).

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1336/22

Dnia 5 grudnia 2021 r. (...)*) (dalej: „Skarżący”) złożył skargę (uzupełnioną pismami z dnia 7 i 11 grudnia 2021 r.), dotyczącą przewlekłego załatwienia sprawy wymiany okien w komunalnym lokalu mieszkalnym nr (...)*) przy ul. (...)*) oraz odmowy wydania odpowiedzi w trybie udostępnienia informacji publicznej.

Wskazując na powyższe wyjaśnił, iż (...)*) zgłosił do Zarządu Zasobu Komunalnego (dalej : „ZZK”) żądanie o treści: cyt: „Wniosek o pilną wymianę wszystkich okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych w mieszkaniu komunalnym”.

Jak twierdzi Skarżący, w mieszkaniu komunalnym, którego jest najemcą wszystkie okna (5 szt.) znajdują się w dramatycznie złym stanie technicznym. (..)

Skarżący zaznaczył, że stan powyższy grozi spowodowaniem niebezpieczeństwa utraty zdrowia i życia osób postronnych. Wobec braku reakcji ze strony ZZK na wcześniejszy wniosek, w dniu (...)*) Skarżący ponowił wniosek o wymianę okien. W ponownym wezwaniu podkreślił fatalny stan okien, wskazując, iż podobne stanowisko zajął

sam ZZK, czego wyrazem jest notatka służbowa sporządzona podczas wizji lokalnej mieszkania przeprowadzonej w dniu 31 maja 2019r. przez przedstawiciela ZZK.

Uzupełniając skargę pismem z dnia 11 grudnia 2021 r. Skarżący powiecił zarzuty zaniedbania, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności, interesów Skarżącego oraz przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego (dalej: Dyrektor), wskazując na wniosek który złożył u Dyrektora dnia (..)*. w trybie dostępu do informacji publicznej. We wniosku zażądał przedstawienia wszelkich decyzji administracyjnych wydanych przez PINB dotyczących spornego budynku z okresu ostatnich 10 lat; wszelkich zaleceń Inspektora dotyczących budynku za okres 10 lat; dokumentów z wizji lokalnych w/w organu z okresu ostatnich 10 lat; posiadanych kopii protokołów z kontroli rocznych i pięcioletnich zgodnych z prawem budowlanych za okres 10 lat dotyczących w/w budynku.

W ocenie Skarżącego sprawa nie została załatwiona w terminie, bowiem odpowiedź Dyrektora ZZK z dnia (...)*, w której odmawia udzielenia informacji uznając, iż ta nie stanowi informacji publicznej jest błędna.

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem z dnia 10 stycznia 2022 r. Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej; Dyrektor"). Wyjaśnił w nim, iż w odniesieniu do skargi z dnia 5 grudnia 2021 roku (uzupełnionej 7 grudnia) zarządca budynku Zarząd Zasobu Komunalnego (ZZK) w notatce służbowej z dnia (...)*. potwierdził zasadność dokonania wymiany okien w lokalu nr (...)* Jest to konsekwencją wydanej decyzji nr (...)* przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia (...)* nakazującego zarządcy dokonanie wymiany wyeksploatowanej, zużytej, nieszczelnej i miejscami brakującej stolarki okiennej w przedmiotowym budynku.

Z powyższego zdaniem Komisji wynika, że Zarząd Zasobu Komunalnego nie pozostawał w bezczynności ani w zwłoce z udzieleniem odpowiedzi na otrzymany 29 listopada 2021r. wniosek o udostępnienie informacji publicznej, o którym mowa w skardze z 11 grudnia 2021r., przesyłając do Skarżącego pismo informacyjne 10 grudnia 2021r.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia Dyrektora i analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej - druk nr 1337/22

Pismem z dnia 2 grudnia 2021r. (uzupełnionym 12 stycznia 2022r.) (...)*) (dalej; Skarżący) złożył skargę na Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu (dalej: ZZM). Skarżący zarzucił ignorowanie jego pism, w których domaga się odszkodowania w związku z uszkodzeniem jego samochodu przez spadającą gałąź drzewa.

Zdarzenie miało miejsce (...)*) natomiast Skarżący dn. (...)*) r. złożył do ZZM pismo zawierające roszczenie wypłaty odszkodowania. Na pismo Skarżącego odpowiedział jedynie ubezpieczyciel (...)*) , który ze względu m.in. na niską kwotę szkody (...)*) , uchylił się od odpowiedzialności, zasłaniając się franszyzą redukcyjną, której wysokość wynosi 1 000,00 zł. Z umowy zawartej z ubezpieczycielem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tyt. prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia wynika, iż za szkody, której wartość nie przekracza 1000,00 zł ubezpieczyciel nie odpowiada, a szkodę winien zapłacić sam ubezpieczony. Decyzję ubezpieczyciela z dnia (...)*) doręczono Skarżącemu (...)*) .

Odpowiedzi na skargę oddzielił pismem z dnia 31 grudnia 2021 Dyrektor ZZM (dalej; Dyrektor). Wyjaśnił w nim, iż wbrew twierdzeniom Skarżącego ZZM nie zignorował korespondencji skierowanej do ZZM. Po otrzymaniu zgłoszenia szkody (...) * sprawa została niezwłocznie przekazana do ubezpieczyciela Gminy Wrocław (...) * i zarejestrowana w systemie (...) *. Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego ubezpieczyciel wydał decyzję w sprawie. Następnie pismem z dnia (...) * poszkodowany zażądał niezwłocznej wypłaty odszkodowania od ZZM.

Kluczową sprawą jest ustalenie stanu faktycznego związanego z powstaniem szkody tj. czy i w jakim stanie było drzewo i czy szkoda spowodowana była upadkiem suchej gałęzi. Stanowiska stron są odmienne. Chociaż z dokumentacji fonograficznej, której nikt nie kontestował wynika, iż gałąź leżała na samochodzie. Nie odebrano także zeznań świadka zdarzenia mimo, że ten został wskazany przez Skarżącego. Zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W tej sytuacji brak jest dowodów na odpowiedzialność odszkodowawczą Gminy Wrocław - ZZM.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

6. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 1338/22 Pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. (...) * (dalej: „Skarżący”), złożył skargę na bezczynność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: „ZDiUM”) . Uzasadniając skargę podniósł, iż pismem z dnia (...) * wystąpił do ZDiUM o przywrócenie miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych, zlokalizowanego przed przychodnią przy (...) * we Wrocławiu. Do dnia złożenia skargi, nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Skarżący wyjaśnił, iż miejsce parkingowe zostało zlikwidowane przez firmę, która prowadziła prace

termomodernizacyjne sąsiadującego z miejscem parkingowym bloku. Parking był wykorzystywany jako zaplecze budowy.

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem z dnia 4 stycznia Dyrektor ZDiUM (dalej; Dyrektor”).

Ustalony stan faktyczny w sprawie wskazuje, iż wskutek zgłoszenia Skarżącego ZDiUM podjęto interwencję w sprawie. Zwrócono się do (...)*) o odtworzenie oznakowania miejsca postojowego dla osoby niepełnosprawnej. W efekcie podjętej interwencji Inwestor tj. w/w spółdzielnia uznała roszczenie za zasadne, co doprowadziło do odtworzenia przez Nią zdewastowanego miejsca parkingowego, co oznacza, że skarga nie znajduje uzasadnienia.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad IV Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 37 z poprzedniego posiedzenia.

Ad V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z

2020 r. poz. 2176 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 1641) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.