



PETYCJA

w sprawie uchylenia § 8 ust. 2 oraz zmiany § 10 ust. 9 uchwały nr LXII/1464/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji.

Działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 870) wnoszę w interesie publicznym petycję o uchylenie § 8 ust. 2 oraz zmianę § 10 ust. 9 uchwały nr LXII/1464/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji.

UZASADNIENIE

Jak wynika z § 8 ust. 2 uchwały nr LXII/1464/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji wycofanie poparcia udzielonego projektowi uchwały jest nieskuteczne.

Powołany przepis prawny uniemożliwia mieszkańcowi złożenie oświadczenia woli o wycofaniu poparcia udzielonego obywatelskiemu projektowi uchwały. Taki sposób regulacji w treści aktu prawa miejscowego budzi wątpliwości i stanowi wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej wynikającej z art. 41 a ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Jak trafnie zauważył WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 22 kwietnia 2021 r. sygn. akt IV SA/Po 1605/20 w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP taki przepis mógłby wprowadzić wyłącznie ustawodawca. Bez wyraźnej regulacji ustawowej, **osoba fizyczna o pełnej zdolności do czynności prawnych może swobodnie składać oświadczenia woli o poparciu danego projektu złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej i cofać złożone oświadczenia woli w tej materii.** Pogląd ten został podzielony przez inne sądy administracyjne np. WSA w Olsztynie (wyrok z dnia 15 października 2019 r. sygn. akt II SA/OI 568/19).

Wątpliwości budzi również zagwarantowanie Przewodniczącemu Rady Miejskiej kompetencji do wstrzymania biegu projektu, który nie pozostaje w kompetencji Rady, nie spełnia wymogów formalnych, przynajmniej w części nie jest zgodny z prawem, lub też nie zawiera uzasadnienia (§ 10 ust. 9 uchwały Rady Miejskiej). Wydaje się trafny pogląd, iż uprawnienie takie posiada wyłącznie organ czyli Rada Miejska, nie zaś jej Przewodniczący, któremu przepisy prawa nie przyznają takiej kompetencji (wyrok WSA w Łodzi z dnia 10 października 2019 r. sygn. akt III SA/Łd 683/19, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2021 r. sygn. akt IV SA/Po 1605/20).

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący Rady nie posiada zatem ustawowych uprawnień do podejmowania władczych decyzji o wstrzymania biegu projektu. Zatem wszystkie działania w odniesieniu do złożonego projektu uchwały w ramach inicjatywy obywatelskiej przysługują Radzie Miejskiej.

Proszę o poinformowanie autora o podjętych czynnościach poprzez przekazanie odpowiedzi wyłącznie drogą e-mailową.