

Protokół nr 37/2021

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej Wrocławia

z dnia 20 grudnia 2021 roku

od godziny 9.00 do godziny 14.00

w trybie zdalnym-korespondencyjnym

BRM-DPP.0012.12.13.2021

Dnia 20 grudnia 2021 r. od godziny 9.00 do godziny 14.00 w trybie zdalnym - korespondencyjnym odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w komisji i głosowaniu korespondencyjnym.

Lista radnych , którzy wzięli udział w głosowaniu korespondencyjnym stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 1316/21,
2. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1317/21,
3. skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno –Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu -druk nr 1331/21.

III. Rozpatrzenie wniosków:

1. wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach

publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1318/21,

2. wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1319/21,

3. wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1320/21,

4. wniosku o zmianę uchwały nr XXV/677/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1321/21.

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Na skrzynkę poczty elektronicznej Rady Miejskiej Wrocławia nie wpłynęły propozycje zmiany porządku zdalnego posiedzenia

Ad. II. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 1316/21.

Pismem z dnia 12 listopada 2021 r. (..) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Uzasadniając skargę wyjaśnił, iż w dniu 16 czerwca 2021r. w godz. popołudniowych wyjeżdżając ze sklepu Kaufland wjechał na ul. Sieradzką kierując się w stronę ul. Borowskiej, a następnie najechał na zapadnięty fragment jezdni wykonany z kostki brukowej, na wysokości przystanku autobusowego, na skutek czego doszło do uszkodzenia samochodu. Uszkodzeniu uległy elementy silnika oraz zawieszenia. Samochód był niesprawny wobec czego lawetą odholowano go do warsztatu samochodowego. Przez okres dwóch tygodni Skarżący pozbawiony był możliwości korzystania z samochodu.

Zajmując stanowisko w sprawie skargi, w tym także zarzutów dotyczących rzekomej „bezczynności Zarządu” Dyrektor w piśmie z dnia 30 listopada 2021r. wskazał, że ZDiUM procedowała prawidłowo w sprawie zgłoszonego roszczenia.

Komisja zauważyła, iż w sprawie niesporna pozostaje okoliczność, iż miejsce, w którym nastąpiło zdarzenie pozostaje w zarządzie ZDiUM. W jego zatem obowiązkach jako zarządcy leży utrzymywanie nawierzchni drogi w należyтым stanie, co wynika m.in. z art. 20

ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dziennik Ustaw 2021.1376). Poza sporem pozostaje także podstawa odpowiedzialności odszkodowawczej, które swoje źródło znajduje w art. 415 kodeksu cywilnego. Zgodnie z przywołanym przepisem: Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Ogólne przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej wskazywane są na podstawie wykładni [art. 361](#), a więc są nimi: zdarzenie, z którym przepisy łączą odpowiedzialność danego podmiotu, szkoda oraz adekwatny związek przyczynowy między tym zdarzeniem a szkodą (Piotr Nazaruk (red.); Jerzy Ciszewski (red.); Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany. Lex/el. 2021.).

Skarżący nie przedstawił opinii biegłego z zakresu szkód komunikacyjnych/samochodowych, wskazujące na źródło powstania szkody. Sporządzenie takiej opinii zlecił ZDiUM.

Z opinii biegłego rzeczoznawcy samochodowego wynika, iż zgłoszona przez Skarżącego szkoda nie mogła powstać wskutek opisanego przez niego zdarzenia, przy założeniu, „(...)”, że prędkość pojazdu nie przekroczyła 50 km/godz. oraz, że elementy zawieszenia silnika i samochodu były sprawne technicznie bezpośrednio przed zdarzeniem, nie powinno dojść do uszkodzenia sprawnej poduszki silnika oraz wahacza z poduszką. Zapadnięcie nie posiada ostrych krawędzi, które przy przedstawionych założeniach mogły by być przyczyną uszkodzenia wymienionych elementów.”. Dysponując przedmiotową opinią, wypłata przez ZDiUM Skarżącemu szkody jest bezpodstawna. Co więcej działanie powyższe (wypłata szkody) mogło by stanowić podstawę zarzutu niegospodarności.

Komisja nie ma kompetencji do podważania ustaleń biegłego, co oznacza, że ewentualny spór w tym zakresie może rozstrzygnąć sąd powszechny, przed którym Skarżący może zgłosić wniosek dowodowy w postaci sporządzenia opinii biegłego sądowego.

Na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut beczynności/opieszałości w działaniach ZDiUM, gdyż ten podjął

wszelkie działania zmierzające do wyjaśnienia sprawy oraz jej rozstrzygnięcia.

Uwzględniając wyjaśnienia Dyrektora oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1317/21.

Pismem z dnia 28 listopada 2021 r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Straż Miejską Wrocławia. Uzasadniając skargę wyjaśnił, iż w dniu 27 października 2021r. od godz. 14.30 doszło do naruszenia miru domowego i odpoczynku przez zespół z kierunku którego dochodziło bębnienie, walenie oraz wycie.

Składając wyjaśnienia w sprawie skargi, Komendant Straży Miejskiej Wrocławia w piśmie z dnia 9 grudnia 2021 r. wskazał, że Straż Miejska procedowała prawidłowo w sprawie zgłoszonego roszczenia. Podkreślił, iż w przedmiotowej sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalono, iż w dniu 27 listopada 2021 roku, a nie jak w swoim piśmie podaje Skarżący w dniu 27 października 2021 roku, funkcjonariusze Centrum Kierowania Straży Miejskiej Wrocławia odebrali cztery zgłoszenia dotyczące osób koncertujących na (...) oraz (..).

Komisja zauważyła, iż wbrew twierdzeniom Skarżącego, nie doszło do naruszenia Jego miru domowego. Termin „*mir domowy*” został określony w art. 193 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku *Kodeks karny* (Dz.U. 2020.1444) i zgodnie z jego dyspozycją odpowiedzialności karnej podlega ten kto wdziera się do cudzego domu, mieszkania, lokalu, pomieszczenia albo ogrodzonego terenu

albo wbrew żądaniu osoby uprawnionej miejsca takiego nie opuszcza. Przestępstwo naruszenia miru domowego może być popełnione zarówno przez działanie („wdziera się”), jak i przez zaniechanie („wbrew żądaniu osoby uprawnionej miejsca takiego nie opuszcza”) – *vide: Mozgawa Marek (red.) Kodeks karny. Komentarz aktualizowany*. Zdarzenie/zachowanie zgłoszone przez Skarżącego nie miało miejsca ani w jego miejscu zamieszkania, ani w pomieszczeniu użytkowym, które pozostają w dyspozycji Skarżącego.

Wskazane przez Komendanta wyjaśnienia potwierdzają, iż funkcjonariusze Straży Miejskiej Wrocławia w sposób prawidłowy zareagowali na zgłoszenie Skarżącego w dniu (..), a podczas interwencji nie zostały naruszone przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *o strażach gminnych* (Dz. U. 2021.1763).

Uwzględniając wyjaśnienia Komendanta oraz analizę eksperta Komisja uznała skargę za niezasadną i w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu -druk nr 1331/21

Pismem z dnia 26 listopada 2021 r. , uzupełnionym pismem z dnia 29 listopada 2021 r (...)* (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu. Skarga zawiera zarzut nieudzielenia Skarżącej odpowiedzi na liczne pisma, nieodczytywania wiadomości przesyłanych za pośrednictwem portalu edukacyjnego Librus, uniemożliwienia rodzicom uczniów osobistego kontaktu z Dyrektorem Szkoły.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr

15 we Wrocławiu oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

Ad. III. Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe wnioski:

1. wniosek o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1318/21

W dniu 27 października 2021r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, uzupełniony dnia 16 listopada br.- o zmianę uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Zakres proponowanych zmian sprowadza się do wprowadzenia rozwiązania w którym osobom, które wniosły opłatę za postój pojazdu za okres dłuższy niż czas faktycznego postoju, dokonywano by zwrotu nadpłaconej kwoty.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242. § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany uchwały.

Do treści powyższego wniosku ustosunkowała się Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej pismem z dnia 3 grudnia 2021 r.

W § 12 w ust. 1 Uchwały nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej- Rada Miejska Wrocławia określiła sposoby pobierania opłat za postój pojazdu w pasie drogi publicznej w SPP i ŚSPP.

W każdym z zawartych w w/w ustępie punktów, Radni Miejscy Wrocławia dookreślili, że kwota za niewykorzystany czas postoju nie podlega zwrotowi.

Z uwagi na ogólnodostępny charakter płatnych miejsc postojowych zlokalizowanych w pasie drogi publicznej, a tym samym nieobjętych kontrolowanym wjazdem i wyjazdem, zaproponowana przez Wnioskującą zmiana przepisów nie może być rozpatrzona pozytywnie, gdyż otwarty system parkingowy nie umożliwia opartego na czasie faktycznym rozliczenia nadpłaconej wysokości

opłaty z powodu braku możliwości określenia czasu opuszczenia płatnego miejsca postojowego.

Niemniej jednak, kierowcom którzy parkując, nie są w stanie określić długości czasu postoju pojazdu, ZDiUM wprowadził możliwość wniesienia opłaty za rzeczywisty czas postoju poprzez aplikacje mobilne, które funkcjonują w systemie START-STOP. Kierowca mając możliwość wyboru spośród pięciu wskazanych § 12 ust. 1 w/w Uchwały sposobów wnoszenia opłat, może podjąć decyzję, o sposobie uiszczenia opłaty za postój pojazdu, dlatego też nie ma potrzeby zmian uchwały w przedmiotowym zakresie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

2. wniosek o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej -
druk nr 1319/21

Pismem z dnia 26 listopada 2021 r., uzupełnionym pismem z dnia 4 grudnia 2021 r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożył do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek w sprawie zmiany paragrafu 6 pkt. 1 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach

publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej., polegającej na zastąpieniu słów: „w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania przy miejscach wyznaczonych do płatnego postoju słowami: „we właściwej ze względu na adres zameldowanie podstrefie śródmiejskiej strefy płatnego parkowania”.

Zakres proponowanych zmian sprowadza się do modyfikacji postanowień paragrafu 6 ust. 1 przedmiotowej uchwały. Wskazując na potrzebę noweli uchwały, Wnioskodawca uzasadniał inicjatywę koniecznością znacznego poszerzenia liczby mieszkańców uprawnionych do zakupu abonamentów typu M na obecnych, bardzo preferencyjnych warunkach, co przyczyni się do złagodzenia napięć społecznych związanych z wyznaczaniem miejsc płatnego parkowania na obszarach z deficytem miejsc postojowych dla mieszkańców.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242. § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany uchwały.

Do treści powyższego wniosku ustosunkowała się pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”).

Dyrektor wskazała, że jednym z warunków niezbędnych do nabycia abonamentu typu M (dla mieszkańca) jest posiadanie zameldowania na pobyt stały lub pobyt czasowy przy miejscach wyznaczonych do płatnego postoju w strefie płatnego parkowania lub w śródmiejskiej strefie płatnego parkowani. Tożsamej treści warunek nabycia abonamentu dla mieszkańca obowiązywał również w latach ubiegłych, w poprzednim brzmieniu aktu prawa miejscowego tj. uchwały nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 ze zm.

Dyrektor podkreśliła, że proponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie bardzo znacząco ingeruje w mechanizm działania strefy rozszerzając wielokrotnie liczbę mieszkańców uprawnionych do zakupu abonamentów typu M na obecnych, bardzo preferencyjnych warunkach, nie zwiększając liczby miejsc postojowych w tej strefie. Choć w niektórych indywidualnych sytuacjach zmiana może być korzystna dla części mieszkańców, w efekcie niesie bardzo istotne zagrożenie niewypełniania przez strefę funkcji określonych w ustawie o drogach publicznych tj. zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych oraz realizacji lokalnej polityki transportowej w zakresie ograniczenia dostępności dla pojazdów samochodowych obszaru cechującego się znacznym deficytem miejsc postojowych oraz stworzenia preferencji dla transportu zbiorowego.

Dyrektor wskazała, że w pierwszym kwartale 2022 r. planowana jest inicjatywa Prezydenta Wrocławia w zakresie zmian w przedmiotowej uchwale i wówczas zgłaszany przez Wnioskodawcę problem zostanie ponownie rozpatrzony.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

3. wniosek o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1320/21

W dniu 24 listopada 2021 r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, o zmianę o zmianę Uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr XXVI/712/20 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Wskazując na możliwe sposoby wnoszenia opłat za parkowanie pojazdu, Wnioskodawca podkreślił, iż jedynie w przypadku wyboru metody płatności przy użyciu aplikacji mobilnej istnieje możliwość przedłużenia postoju, w nieprzewidzianych przypadkach (opóźnienie tramwaju, wypadek, przyczyny losowe). Takiej możliwości nie ma gdy płatności dokonuje się gotówką lub kartą. W ocenie Wnioskodawcy prowadzi to do dyskryminacji osób ze względu na przyjętą formę płatności. Problem dotyczy zwłaszcza ludzi starszych, które z aplikacji nie korzystają.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji,

wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242. § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany uchwały.

Do treści powyższego wniosku ustosunkowała się pismem z dnia 8 grudnia 2021 r.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Dyrektor wskazała, że zaproponowana przez Wnioskującą zmiana przepisów nie może być rozpatrzona pozytywnie, gdyż otwarty system parkingowy nie umożliwia opartego na czasie faktycznym rozliczenia wysokości opłaty z powodu braku możliwości określenia czasu opuszczenia płatnego miejsca postojowego, a tym samym prawidłowego naliczenia wysokości należnej opłaty za czas postoju pojazdu między godziną zakończenia ważności opłaty a godziną opuszczenia miejsca postojowego. Powyższa zasada dotyczy zarówno opłat wnoszonych w parkomatach, jak i za pośrednictwem płatności mobilnych.

Kierowcom, którzy parkując nie są w stanie określić długości czasu postoju pojazdu, lub chcąc go przedłużyć, ZDiUM wprowadził możliwość wniesienia opłaty za rzeczywisty czas postoju poprzez aplikacje mobilne, które funkcjonują w systemie START-STOP.

Kierowca mając możliwość wyboru spośród pięciu wskazanych § 12 ust. 1 w/w Uchwały sposobów wnoszenia opłat, może podjąć decyzję, o sposobie uiszczenia opłaty za postój pojazdu.

Istnieje także możliwość przedłużenia opłaty również w parkomatach, niemniej wyłącznie przed upływem końca obowiązywania opłaty.

Uwzględniając powyższe oraz analizę eksperta Komisja uznała, że nie ma potrzeby zmian uchwały w przedmiotowym zakresie i w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

4. wniosek o zmianę uchwały nr XXV/677/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1321/21

W dniu 4 listopada 2021 r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożył do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, uzupełniony pismem z dnia 10 listopada 2021 r - o zmianę uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXV/677/20 z dnia 23 lipca 2020r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Zakres proponowanych zmian sprowadza się do poszerzenia możliwości wykupienia abonamentu na parkowanie przez mieszkańców upoważniającego do parkowania w więcej niż jednej strefie.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany uchwały.

Wskazana przez Skarżącego we wniosku uchwała nr XXV/677/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 lipca 2020 r. została wyeliminowana z obrotu prawnego przez Wojewodę Dolnośląskiego. Z chwilą rozstrzygnięcia przez organ nadzorczy przedmiotowa uchwała nie obowiązuje, a tym samym nie istnieje akt, którego zmiany domaga się Wnioskodawca.

Uwzględniając powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

Ad. IV Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 36 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 1641) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.